

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT

DIPLOMSKA NALOGA

ROK RUPNIK

Ljubljana, 2013

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT
Visokošolski študij
Športno treniranje
Teorija in metodika košarke

**MODEL TAKTIKE IGRE V NAPADU NAJBOLJŠIH
KOŠARKARSKIH EKIP STAREJŠIH DEČKOV V SEZONI
2008/2009**

DIPLOMSKA NALOGA

MENTOR
dr. Frane Erčulj, izr. prof.

RECENZENT
dr. Goran Vučković, doc.

KONZULTANT
dr. Marko Zadražnik, asist.

AVTOR DELA
Rok Rupnik

Ljubljana, 2013

ZAHVALA

Najprej bi se rad zahvalil vsem profesorjem Fakultete za šport. Zelo sem hvaležen izr. prof. dr. Branetu Dežmanu, ki je pokazal veliko razumevanja in mi pomagal z dragocenimi nasveti. Prizadevno je spremljal nastajanje diplomske naloge in me s svojimi – tudi kritičnimi – ocenami spodbujal pri delu. Zaradi upokojitve je njegovo vlogo mentorja prevzel izr. prof. dr. Frane Erčulj, kateremu se prav tako zahvaljujem za pomoč.

Zahvalil bi se igralkam in igralcem, katere sem treniral. Obenem pa tudi izkušenim trenerskim kolegom, ki so mi pomagali in svetovali pri trenerskem delu ter pri izdelavi diplomske naloge.

Posebna zahvala gre mojim domačim, sorodnikom, prijateljem, sošolcem, ki so me podpirali in vzpodbujali pri vsaki odločitvi v času študija in nastajanju diplomskega dela.

Hvala tudi vsem znancem, ki verjamejo vame in stojijo za vsem, kar počnem.

Ključne besede: košarka, starejši dečki, taktika v napadu, igralna učinkovitost

MODEL TAKTIKE IGRE V NAPADU NAJBOLJŠIH KOŠARKARSKIH EKIP STAREJŠIH DEČKOV V SEZONI 2008/2009

Rok Rupnik

Število strani: 60; število preglednic, tabel: 7; število grafov: 20; število virov: 12.

IZVLEČEK

V diplomskem delu sem analiziral igro najboljših ekip starejših dečkov v napadu na zaključnem košarkarskem turnirju v Ljubljani leta 2008/2009. Analiziral sem tekmi zadnjega tekmovalnega dne med ekipama KK Janče in KK Union Olimpija ter med ekipama KK Geoplin Slovan in KK Krka. Podrobno sem se posvetil taktiki in strukturi igre v napadu, dinamičnosti postavljenih napadov, igralni učinkovitosti v napadu in uspešnosti posameznih tipov napadov. Podatke sem zbiral s pomočjo uradne statistike ter videoposnetkov, ki sem jih dobil na Košarkarski zvezi Slovenije.

Vse ugotovitve in rezultati so prikazani v tabelah in grafikonih.

Ugotovil sem naslednje:

- Obe zmagovalni ekipi sta imeli boljši odstotek meta iz igre kot poražene ekipe.
- Število izgubljenih žog ni bistveno vplivalo na končni rezultat tekem.
- Uspešno izvedeni postavljeni napadi so bistveno vplivali na končni rezultat tekem.
- Dosledno izvajanje posamične in skupinske taktike v napadu je pomembno vplivalo na končni rezultat tekem.
- Izkoristek prostih metov ni bistveno vplival na končni rezultat in zmagovalca.
- Izkoristek metov iz igre ter vnosi žoge izza čelne in bočne črte so vplivali na končni rezultat in zmagovalca.

Key-words: basketball, older boys – U14, tactics, game efficiency.

TITLE OF DISSERTATION: MODEL TACTICS GAMES IN OFFENCE OF THE BEST BASKETBALL UNDER 14 BOYS TEAMS IN SEASON 2008/2009

Rok Rupnik

Number of pages: 60; number of tables: 7; number of graphs: 20; number of sources: 12.

ABSTRACT

In this diploma thesis I analyzed tactics in offence of the most qualified under 14 boys teams of Slovenia on final four in Ljubljana in year 2008/2009. I have analyzed last two matches of last competition day – third day between teams KK Janče and KK Union Olimpija and between teams KK Geoplin Slovan and KK Krka. Particular attention was paid to the tactic and structure of the offence, the dynamics of the set offence, the efficiency of the offence. All this data was gathered via the official statistic and videos footage, which I derived on Basketball association of Slovenia.

All ascertainments and result I represent in tables and graphs.

Findings:

- All winning teams had a better percentage field goals of the game than the defeated teams.
- The number of lost balls did not significantly affect the final result of the matches.
- Successfully implemented set attacks have significantly influenced the final outcome of the matches.
- Full implementation of individual and group tactics in attack and defense had an important impact on the final outcome of the matches.
- Utilization of free throws had not an important impact on the final outcome of the matches and utilization of field goals and thus the ball play from the baseline and sideline had an important impact on the final outcome of the matches.

KAZALO

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. UVOD | 9 |
| 2. PREDMET, PROBLEM IN NAMEN DELA..... | 12 |
| 2.1 Taktika za deške ekipe..... | 12 |
| 2.1.1 Posamična taktika deških ekip v napadu | 14 |
| 2.1.2 Skupinska taktika deških ekip v napadu | 15 |
| 2.1.3 Skupna <i>oziroma</i> moštvena taktika deških ekip v napadu..... | 17 |
| 2.1.4 Modeli taktike igre za ekipe starejših dečkov | 19 |
| 2.1.5 Igralna učinkovitost igralca in moštva | 20 |
| 3. CILJI..... | 21 |
| 4. METODE DE LA | 22 |
| 4.1 Vzorec ekip in tekem..... | 22 |
| 4.2 Vzorec spremenljivk | 22 |
| 4.3 Način zbiranja podatkov..... | 23 |
| 4.4 Metode obdelave podatkov | 23 |
| 5. REZULTATI IN RAZLAGA..... | 24 |
| 5.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti v napadu..... | 24 |
| 5.1.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi med KK Janče in KK Union Olimpijo..... | 24 |
| 5.1.1.1 Statistični podatki | 24 |
| 5.1.1.2 Potek tekme..... | 26 |
| 5.1.1.3 Razlike med uspešnimi in vsemi prostimi meti..... | 27 |
| 5.1.1.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke | 28 |
| 5.1.1.5 Razlike med izgubljenimi in odvzetimi žogami ter asistencami... .. | 29 |
| 5.1.1.6 Razlike med skoki, osebnimi napakami in blokiranimi meti | 29 |
| 5.1.2 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi med KK Krka in KK Geoplin Slovan | 31 |
| 5.1.2.1 Statistični podatki | 31 |
| 5.1.2.2 Potek tekme..... | 33 |
| 5.1.2.3 Razlike med uspešnimi in vsemi prostimi meti..... | 34 |
| 5.1.2.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke | 35 |
| 5.1.2.5 Razlike med izgubljenimi in odvzetimi žogami ter asistencami... .. | 36 |
| 5.1.2.6 Razlike med skoki, osebnimi napakami in blokiranimi meti | 37 |
| 5.1.3 Razlike v absolutni igralni učinkovitosti vseh ekip | 38 |
| 5.2 Analiza skupne taktike igre v napadu vseh štirih ekip | 39 |
| 5.2.1 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Janče | 39 |
| 5.2.2 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Union Olimpija | 43 |
| 5.2.3 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Krka..... | 45 |
| 5.2.4 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Geoplin Slovan..... | 48 |
| 5.3 Značilnosti igre v napadu..... | 50 |
| 5.3.1 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama KK Janče in KK Union Olimpija | 50 |
| 5.3.1.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov | 50 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 5.3.1.2 Tipi zaključkov napadov | 51 |
| 5.3.1.3 Skupinski taktični elementi | 52 |
| 5.3.2 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama KK Krka in KK Geoplan Slovan | 53 |
| 5.3.2.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov | 53 |
| 5.3.2.2 Tipi zaključkov napadov | 54 |
| 5.3.2.3 Skupinski taktični elementi | 55 |
| 5.4 Število vnosov žog vseh štirih ekip..... | 56 |
| 6. SKLEPI..... | 58 |
| 7. LITERATURA..... | 60 |

1. UVOD

Košarka v Sloveniji

Na naših tleh naj bi košarko začeli igrati že leta 1920, pod okriljem takratnega učitelja telovadbe in člana Sokola Maribor – Studenci, Cirila Hočevarja. Začetno navdušenje nad to moštveno igro¹ je pri nas trajalo vse do leta 1925, ko je s Češke k nam prišla odbojka. Le - ta je s svojim prihodom potisnila košarko v pozabo do poznih tridesetih let, ko se je nad njenim igranjem sprožil vnovičen val množičnega navdušenja. Zaradi navedenega mnogi označujejo leto 1939 kot začetno leto igranja košarke na slovenskih tleh (prirejeno po: Pavlovič, 2000, str. 15).

Začetniki razvoja slovenske košarke so bili profesorji telesne vzgoje Klojčnik, Ledinek, Marinič, Kokot in Prinčič. Začetek njihovega zanimanja za košarko sega v štirideseta leta; v obdobje njihovega študija na Višji šoli telesne vzgoje v Beogradu (prirejeno po: Dežman, 2000, str. 15; Pavlovič, 2000, str. 27).

Uradni začetek igranja slovenske košarke pa označuje leto 1945, ko so bile odigrane prve javne košarkarske tekme. Prvo javno tekmo sta odigrali dve gimnazijski moštvi (I. gimnazija Vegova in IV. gimnazija Bežigrad). V tem letu sta bila ustanovljena tudi Košarkarska zveza Slovenije in Zbor košarkarskih sodnikov Slovenije in leto pozneje še Zbor košarkarskih trenerjev Slovenije. Dve leti po ustanovitvi Zbora košarkarskih trenerjev Slovenije je sledilo najuspešnejše obdobje slovenske košarke na tleh nekdanje Jugoslavije. Takratni Košarkarski klub Olimpija je namreč kar šestkrat zapored dosegel naslov državnega prvaka. Svoj nadaljnji razmah in pot v svet pa je slovenska košarka doživela po osamosvojitvi leta 1992, ko je bila uradno sprejeta v mednarodno košarkarsko zvezo FIBA² (prirejeno po: Dežman, 2000, str. 15; Pavlovič, 2000, str. 35, 199).

¹ Moštvene športne igre so več strukturne športne dejavnosti sestavljenega tipa. Zanje so značilne ciklične in neciklične strukture gibanja in borba med igralci dveh moštev z nasprotujočimi si interesi. Moštvo v napadu želi doseči zadetek, moštvo v obrambi pa le - tega preprečiti in prevzeti vlogo napadalca. Moštvena igra je odprt, zapleten in dinamičen sistem usmerjen v zmago nad nasprotnikom v okviru dogovorjenih pravil, sestavljen iz igralcev v igri, enega ali dveh trenerjev in menjav (Dežman, 2005, str. 14 - 15).

² FIBA - Fédération Internationale de Basketball Amateur.

Tekmovalni sistemi

Tekmovalni pravilnik Košarkarske zveze Slovenije ureja določila tekmovalnih sistemov v vseh prvenstvenih in pokalnih tekmovanjih, ki jih razpisuje, organizira in vodi Tekmovalna komisija Košarkarske zveze Slovenije.

Tekmovalni pravilnik Košarkarske zveze Slovenije zajema tudi kriterije za določanje končnih vrstnih redov v posameznih kategorijah tekmovanj in postopke pri napredovanju in izpadanju iz posameznih stopenj tekmovanja.

Tekmovalni sistemi za starejše dečke (U-14 v 1. SKL).

Razpis tekmovanja je klubom posredovan vsako leto v mesecu januarju. Rok za prijavo ima vsaka ekipa 14 dni od razpisa. Klubi se v prijavi lahko opredelijo za nastop v 1. oziroma 2. SKL. Vse sodelujoče ekipe se hkrati s prijavo za tekmovanje v državnem prvenstvu prijavijo tudi na tekmovanje Mini Pokal SPAR.

Na osnovi prispelih prijav in na osnovi skupnega predloga komisarja lige ter Strokovnega sveta se določijo ekipe, ki se neposredno uvrstijo v 1. SKL. Preostale ekipe, ki se prijavijo za sodelovanje v 1. SKL se razvrstijo v kvalifikacije.

Kvalifikacijsko tekmovanje poteka v mesecu februarju ali marcu.

Igralni čas v tekmovanju je 4 x 10 minut z 10-minutnim odmorom med polčasom.

V vseh kategorijah in na vseh nivojih tekmovanj pionirjev in pionirk (U-14, U-12, U-10) je izrecno prepovedano igranje vseh oblik postavljenih conskih obramb.

V vseh kategorijah in na vseh nivojih tekmovanj pionirjev in pionirk (U-14, U-12, U-10) je dovoljeno igranje osebnega in conskega »pressinga«. Dovoljeno je podvajanje izključno v napadalni polovici in ob sredinski črti. Iz takšne obrambe mora ekipa preiti v osebno mož moža obrambo.

V tekmovanju sodeluje 32 ekip, ki jih komisar lige razdeli v osem skupin (vzhod I, vzhod II, center I, center II, zahod I, zahod II in zahod III, jug I, jug II) s po 4 ekipami, po teritorialnem načelu.

Tekmovanje poteka po dvokrožnem ligaškem sistemu (6 krogov) in razporedu, ki je določen na podlagi Bergerjeve tabele v času od marca do aprila – prvi del tekmovanja.

Tekmovanje za uvrstitev od 1. do 16. mesta.

V tekmovanju sodeluje 16 ekip, razdeljenih v 4 skupine po 4 ekipe. Ekipe odigrajo po dvokrožnem ligaškem sistemu vsak z vsakim, skupaj odigrajo 6 tekem. Prvo in drugo uvrščene ekipe 1. dela tekmovanja: skupini vzhod I in vzhod II formirata skupino vzhod 1, skupina center I in center II formirata skupino center 1, skupini zahod I in zahod II formirata skupino zahod 1, skupini jug I in jug II formirata skupino jug 1.

Tekmovanje za uvrstitev od 17. do 32. mesta.

V tekmovanju sodeluje 16 ekip, razdeljenih v 4 skupine po 4 ekipe.

Ekipe odigrajo tekme samo z ekipami iz druge skupine, skupaj odigrajo 4 tekme. Tretje in četrto uvrščene ekipe 1. dela tekmovanja: skupini vzhod I in vzhod II formirata skupino vzhod 2, skupina center I in center II formirata skupino center 2, skupini zahod I in zahod II formirata skupino zahod 2, skupini jug I in jug II formirata skupino jug 2.

Tekmovanje poteka v času od maja do junija – drugi del tekmovanja.

Tekmovanje za uvrstitev od 1. do 8. mesta.

V tekmovanju sodeluje 8 ekip, razdeljenih v 2 skupini po 4 ekipe. Ekipe odigrajo po dvokrožnem ligaškem sistemu vsak z vsakim, skupaj odigrajo 6 tekem. Prvo in drugo uvrščeni ekipi drugega dela tekmovanja: skupini vzhod 1 in center 1 formirata skupino VZHOD A, skupini zahod 1 in jug 1 formirata skupino ZAHOD A.

Tekmovanje za uvrstitev od 9. do 16. mesta.

V tekmovanju sodeluje 8 ekip, razdeljenih v 2 skupini po 4 ekipe. Ekipe odigrajo po dvokrožnem ligaškem sistemu vsak z vsakim, skupaj odigrajo 6 tekem. Tretje in četrto uvrščeni ekipi drugega dela tekmovanja: skupini vzhod 1 in center 1 formirata skupino VZHOD B, skupini zahod 1 in jug 1 formirata skupino ZAHOD B.

Tekmovanje za uvrstitev od 17. do 24. mesta.

V tekmovanju sodeluje 8 ekip, razdeljenih v 2 skupini po 4 ekipe. Ekipe odigrajo po dvokrožnem ligaškem sistemu vsak z vsakim, skupaj odigrajo 6 tekem. Prvo in drugo uvrščeni ekipi drugega dela tekmovanja: skupini vzhod 2 in center 2 formirata skupino VZHOD C, skupini zahod 2 in jug 2 formirata skupino ZAHOD C.

Tekmovanje za uvrstitev od 25. do 32. mesta.

V tekmovanju sodeluje 8 ekip, razdeljenih v 2 skupini po 4 ekipe. Ekipe odigrajo po dvokrožnem ligaškem sistemu vsak z vsakim, skupaj odigrajo 6 tekem. Tretje in četrto uvrščeni ekipi drugega dela tekmovanja: skupini vzhod 2 in center 2 formirata skupino VZHOD D, skupini zahod 2 in jug 2 formirata skupino ZAHOD D. Tekmovanje poteka v času od oktobra do novembra – tretji del tekmovanja.

V polfinalnem tekmovanju se na nevtralnem terenu srečajo ekipe po sistemu 2. VZHOD A : 3. ZAHOD A in 3. VZHOD A : 2. ZAHOD A, zmagovalca tekem pa se uvrstita na zaključno tekmovanje. Termin tekmovanja je v mesecu novembru – četrti del tekmovanja.

Na zaključnem turnirju sodelujeta zmagovalni ekipi skupini VZHOD A in ZAHOD A in zmagovalni ekipi polfinalnih srečanj. Štiri sodelujoče ekipe odigrajo turnir po enokrožnem ligaškem sistemu, tekmovanje je izvedeno v mesecu decembru (petek, sobota, nedelja) – peti del tekmovanja.

Organizator tekmovanja je določen na osnovi razpisa, katerega klubom udeležencem tekmovalna komisija posreduje najmanj tri tedne pred terminom tekmovanja, za ostale zainteresirane informacijo posreduje na spletni strani KZS. (povzeto po tekmovalnem pravilniku KZS z dne 21.12.2012, str.30 - 33)

2. PREDMET, PROBLEM IN NAMEN DELA

Igranje in treniranje košarke pomembno vpliva na celosten razvoj osebnosti udeležencev; še posebej mladih igralcev in igralk. V mlajših starostnih kategorijah se poudarjeno razvija posamična odgovornost v obrambi, nesebična pomoč do soigralcev, ustrezne motorične in psihične lastnosti ter utrdi temeljno košarkarsko znanje tako v obrambi kot v napadu. Zagotovo je tovrsten način igranja košarke najprimernejši za razvoj nadarjenih igralcev. Pretirano vpletanje conskih obramb v deških starostnih kategorijah namreč v igralcih razvija posamično neodgovorno igro v obrambi (kritje napadalcev v visoki preži, neodgovorno spuščanje napadalcev pod koš, v trapez), zato morajo drugi igralci veliko prevzemati ali pasivno podvajati igralca z žogo, hkrati pa napadalcem ne dajejo dovolj možnosti, da izkažejo svoje znanje. (prirejeno po: Jurjavčič., 2009, str. 10)

Večina ljudi, ki so prisotni na katerikoli košarkarski tekmi (navijači, starši, sodniki ali trenerji) vse preveč postavljajo rezultat v ospredje, s tem pa posledično veliko zahtevajo od igralcev oz. igralk, ki so malce manj sposobni, motorični, fizični in imajo nekoliko manj tehničnega znanja kot ostali. Omenjeni ljudje te mlade športnike ali športnice obravnavajo kot odrasle, članske ekipe, kjer je zmaga prvotnega pomena. V teh letih so otroci še precej nestabilni, tempo igre je nekontroliran, koncentracija otrok je na zelo nizkem nivoju, zato od njih ne smemo pričakovati oziroma zahtevati igre, ki si jo predstavljamo skozi prizmo igre odraslih košarkarjev. Pogled na zmagovanje otrok lahko zelo hitro spremenimo takrat, ko prisluhnemo željam in hotenju otrok, ko spoznamo lastnosti otroških starostnih obdobj in seveda z izkušnjami pri treniranju mladih športnikov. V kolikor tega ne upoštevamo, slej ko prej pripelje do tega, da se tak igralec oziroma igralka kmalu nasiti vsega. Ti pritiski so lahko tako močni, da otrok preneha z igranjem košarke.

2.1 Taktika za deške ekipe

V košarki je taktika zelo bogata. Delimo jo na taktiko v napadu in taktiko v obrambi. Obe pa na posamično, skupinsko in skupno (moštveno, kolektivno).

- Posamična taktika zajema taktične elemente, ki jih izvaja v igri posamezni igralec brez neposredne pomoči soigralcev. To lahko stori v okviru skupinskih ali skupnih taktičnih nalog. Ta taktika je zajeta v igri 1:1.

- Skupinska taktika zajema taktične elemente, v katerih sodelujeta dva ali trije igralci. Z njimi želijo rešiti del skupne taktične naloge. Ta taktika je zajeta v igri 2:2 in 3:3.

Skupna (moštvena) taktika zajema delovanje in sodelovanje vseh igralcev v igri, v okviru izbranega taktičnega sistema in taktične kombinacije.
(prirejeno po Dežman, 2005, str. 20 - 21).

Tabela 1: Groba kvalifikacija taktike za deške ekipe

| KOŠARKARSKA TAKTIKA | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>↓ TAKTIKA NAPADA</p> <ul style="list-style-type: none"> POSAMIČNA (individualna) <ul style="list-style-type: none"> _ preigravanje _ skok v napadu SKUPINSKA (grupna) <ul style="list-style-type: none"> _ odkrivanja _ vtekanja _ križanja z žogo _ križanja brez žoge _ blokade k žogi _ blokade od žoge _ igra s številčno premočjo 2:1, 3:2 SKUPNA (moštvena) <ul style="list-style-type: none"> _ hitri (prehodni) napadi <ul style="list-style-type: none"> _ protinapadi _ zgodnji napadi _ postavljeni napadi <ul style="list-style-type: none"> _ brez centra _ z enim centrom _ napadi proti prehodnim obramb. <ul style="list-style-type: none"> _ proti osebni presing obrambi _ posebne situacije <ul style="list-style-type: none"> _ pri sodniškem metu _ pri prostih metih _ pri vračanju žoge v igrišče | <p>↓ TAKTIKA OBRAMBE</p> <ul style="list-style-type: none"> POSAMIČNA (individualna) <ul style="list-style-type: none"> _ proti preigravanju _ zapiranje poti do koša SKUPINSKA (grupna) <ul style="list-style-type: none"> _ proti odkrivanju _ proti vtekanju _ proti križanjem z žogo _ proti križanjem brez žoge _ proti blokadam k žogi _ proti blokadam od žoge _ proti številčni premoči 2:1, 3:2 SKUPNA (moštvena) <ul style="list-style-type: none"> _ proti hitrim napadom <ul style="list-style-type: none"> _ proti protinapadu _ proti zgodnjemu napadu _ proti postavljenim napadom <ul style="list-style-type: none"> _ osebne obrambe _ proti prenosu žoge <ul style="list-style-type: none"> _ osebne presing obrambe _ pri posebnih situacijah <ul style="list-style-type: none"> _ pri sodniškem metu _ pri prostih metih _ proti vračanju žoge v igrišče |

2.1.1 Posamična taktika deških ekip v napadu

Branilec organizator (1)

Običajno je to igralec manjše rasti, ki najbolje obvlada rokovanje z žogo in odlično izvaja podaje. Ni nujno, da ta igralec dosega največ točk, dobro pa je, če je dober strelec, ker ima s tem proti obrambi širši spekter možnih rešitev. Zadolžen je za prenos žoge v fazo napada in graditev igre.

Branilec strelec (2)

Običajno je nekoliko višji od obeh branilcev. Je odličen strelec in podajalec. Običajno je drugi najboljši v rokovanju z žogo. Zadolžen je za doseganje točk, dostikrat tudi za obrambne naloge.

Krilo (3)

Še višji od branilcev so ponavadi krilni igralci. Zaradi višine so malo manj hitri in spretni, a naj bi vseeno dobro podajali in sprejemali žogo. Zadolženi so tudi za skok v obrambi in napadu. Ime nam pove, kje se nahajajo največ časa v napadu. Tudi krilni igralec je dober strelec.

Krilni center (4)

Je eden najvišjih in najmočnejših v ekipi. Ker igra večinoma blizu koša je to potrebno. Dobro je, če je odličen skakalec in strelec od blizu. Obvladati naj bi znal tudi podaje, sprejem žoge in proste mete.

Center (5)

Običajno je najvišji in najmočnejši igralec v moštvu. Tako kot krilni center igra tudi on večinoma blizu koša, zato naj bi bil odličen skakalec in strelec od blizu. Ker je nad njim storjenih veliko osebnih napak, naj bi bil dober izvajalec prostih metov.

Posamično taktiko v napadu sestavljajo v nadaljevanju navedeni taktični elementi (Dežman, 2005, str. 21; Filipovski, 2001, str. 16):

- Preigravanje:
 - z obrazom ali s hrbtom proti košu,
 - z mesta ali iz vodenja
- Skok v napadu.

V diplomski nalogi je v okviru posamične taktike v napadu analizirano: preigravanje z različnimi zaključki (prodor in polprodor) ter skok v napadu.

Preigravanje - s spremembami smeri in ritma med vodenjem poizkuša igralec v napadu igralca v obrambi spraviti iz ravnotežja ter ustvariti dober položaj za met s srednje razdalje po sonožnem zaustavljanju (polprodor) ali za prodor pod koš. Po

njem lahko vrže na koš iz dvokoraka ali po sonožnem odzivu (Dežman, 2000, str. 92).

Vsak pol prodor se po preigravanju in zaustavljanju nadaljuje z eno izmed naslednjih akcij: met na koš, podaja navzven, podaja pod koš ali brez zaključka zaradi izgubljene žoge (napaka ali prekršek). Podobno se tudi prodor po preigravanju in gibanju v trapez zaključi z metom na koš, podajo ali se konča brez zaključka zaradi izgubljene žoge (napaka ali prekršek).

Skok v napadu – z varanjem s telesom in primernim gibom z rokami ter gibanjem v trapez si poizkuša napadalec ustvariti ugoden položaj za skok v napadu, nakar v ustreznem trenutku skoči za odbito žogo in ponovno osvoji posest žoge (Dežman, 2000, str. 92).

2.1.2 Skupinska taktika deških ekip v napadu

Skupinsko taktiko v napadu sestavljajo v nadaljevanju navedeni taktični elementi (Dežman, 2000, str. 95 – 100; Dežman, 2005, str. 21; Filipovski, 2001, str. 16):

- Odkrivanje:
 - k košu in od koša,
 - k žogi in stran od nje,
 - od žoge in k njej.
- Vtekanje pred ali za obrambnim igralcem.
- Križanje:
 - z žogo z napeljevanjem ali vročitvijo žoge,
 - brez žoge po podaji in po znaku.
- Blokade:
 - k žogi ali k igralcu z žogo po podaji ali znaku,
 - od žoge ali igralcu brez žoge po podaji ali znaku
- Igra s številčno premočjo:

- napad 2:1,
- napad 3:1 in 3:2.

V diplomski nalogi sem v okviru skupinske taktike v napadu analiziral: odkrivanja, vtekanja, križanja z in brez žoge, blokade k in od žoge ter igro s številčno premočjo.

Odkrivanje – s spremembami smeri in hitrosti poizkuša igralec v napadu priti v ugoden položaj za sprejem žoge zunaj trapeza ali ob njem. Po odkrivanju se obrne proti košu in vrže nanj oziroma preide v vodenje (Dežman, 2000, str. 93).

Vtekanje – s spremembami smeri in hitrosti poizkuša igralec v napadu priti v ugoden položaj za sprejem žoge v trapezu (Dežman, 2000, str. 93).

Križanje z napeljevanjem je možno izvesti na dva načina:

1. Igralec, ki vodi žogo, se giblje tesno mimo soigralca brez žoge, kateri se giblje po notranji strani med košem in njim proti njemu.
2. Igralec brez žoge stoji na mestu in čaka soigralca z žogo, ki napelje svojega obrambnega igralca nanj. Po križanju igralec v napadu prodre pod koš, se zaustavi in vrže na koš ali poda žogo soigralcu, kateri se je po križanju odkril ali vtekel pod koš (Dežman, 2000, str. 94).

Križanje z vročitvijo je prav tako kot tudi križanje z napeljevanjem možno izvesti na dva načina:

1. Igralec vodi žogo po notranji strani proti soigralcu brez žoge, kateri se giblje po zunanji strani proti njemu.
2. Igralec z žogo stoji na mestu in čaka soigralca brez žoge, ki napeljuje svojega obrambnega igralca nanj. Nadaljevanje je podobno kot pri predhodno opisanem križanju (Dežman, 2000, str. 94).

Križanja brez žoge je moč izvesti tako, da se oba igralca brez žoge gibljeta drug proti drugemu ali pa, da eden stoji na mestu, drugi pa napelje svojega obrambnega igralca nanj. Po križanju se eden od igralcev odkrije, drugi pa vteče pod koš (Dežman, 2000, str. 96 – 97).

Proti boljšim obrambam so od križanj učinkovitejše blokade, vendar so le – te bolj zahtevne, saj zahtevajo večjo uskladitev gibanj med obema igralcema. Pri blokadah igralcu z žogo lahko igralec z žogo po blokadi preide v met, prodre proti košu ali pa žogo poda soigralcu, ki se je iz blokade odcepil pod koš oziroma se odkril (Dežman, 2000, str. 95).

Blokade igralcu brez žoge so lahko enojne, dvojne, trojne zaporedne v prečni, vzdolžni ali poševni smeri. Izvedejo se lahko tako, da igralec brez žoge steče proti

soigralcu brez žoge in postavi blokado pravokotno na smer gibanja njegovega obrambnega igralca; hkrati pa se soigralec pomakne v linijo z blokado in poskuša napeljati svojega obrambnega igralca na blokado oziroma, da en igralec čaka drugega na mestu, medtem ko drugi napelje svojega obrambnega igralca na blokado. V prvem primeru se soigralec po gibanju izza blokade ali odkrije ali vteče pod koš; v drugem primeru pa se eden izmed igralcev odkrije, drugi pa vteče pod koš in obratno (prirejeno po: Dežman, 2000, str. 97-98; Filipovski, 2001, str. 17).

Napad s številčno premočjo 2:1. Igralca v napadu začneta na sredini igrišča v medsebojni oddaljenosti štiri do pet metrov. Kadar je igralec v napadu z žogo napaden v večji oddaljenosti od koša, potem lahko obrambnega igralca preigra ali pa poda žogo soigralcu, ki vteče pod koš. Če obrambni igralec čaka igralca v napadu z žogo blizu koša, potem le - ta žogo vodi do njega, nato pa žogo poda nazaj soigralcu, ki je tekel za njim oziroma vrže žogo na koš po sonožnem zaustavljanju (Dežman, 2000, str. 99).

Napad s številčno premočjo 3:1. Igralci v napadu se gibljejo v dveh stranskih in enem srednjem hodniku. Če je igralec v napadu z žogo napaden v večji oddaljenosti od koša, potem lahko poda žogo enemu izmed soigralcev. V primeru da obrambni igralec čaka napadalca z žogo blizu koša, le - ta žogo vodi do obrambnega igralca in jo potem poda soigralcu, ki je v najboljšem položaju, ali pa jo vrže na koš po sonožnem zaustavljanju (Dežman, 2000, str. 99).

Napad s številčno premočjo 3:2. Igralci v napadu se gibljejo v dveh stranskih in enem srednjem hodniku. Igralec v napadu vodi žogo v srednjem ali stranskem hodniku. Če jo vodi v srednjem hodniku in ga napade prvi igralec v obrambi, potem žogo poda soigralcu, ki je bolje odkrit ter se odkrije proti žogi. V primeru da igralec, ki je žogo sprejel, napada ne more skleniti, vrne žogo soigralcu v srednjem hodniku. Slednji žogo vrže na koš oziroma jo poda soigralcu, ki je vtekel pod koš. Če žogo vodi v stranskem hodniku in napada ne more skleniti, potem jo poda soigralcu v srednjem hodniku, ki se je odkril proti žogi. Napad se nadaljuje enako kot v predhodno opisanem (prirejeno po: Dežman, 2000, str. 100).

2.1.3 Skupna oziroma moštvena taktika deških ekip v napadu

V okviru moštvene taktike v napadu bo predstavljen samo tisti del, ki so ga igrale deške ekipe do 14 let.

Hitri oziroma prehodni napadi:

- protinapadi,

- zgodnji napadi.

Postavljeni napadi:

- brez centra,
- z enim centrom.

Napadi proti prehodnim obrambam:

- proti osebnim presing obrambam,

Posebne situacije pri:

- sodniškem metu,
- prostih metih,
- vnosih žoge iz čelne ali bočne črte,

V diplomski nalogi sem v okviru skupne taktike v napadu analiziral: prehodne napade (protinapad, zgodnji napad), postavljene napade, dodatne napade (popravek napada in dodatno postavljen napad). Poleg tega sem analiziral tudi posebne situacije (čelni in bočni vnos) in X – napade (napadi, ki so bili prekinjeni z malo osebno napako ali z izbito žogo).

Prehodni napadi se delijo na protinapade in zgodnje napade.

Protinapad je hitri napad, ki se začne takoj po osvojeni ali dobljeni žogi. Traja 5 sekund z enim, dvema, tremi ali štirimi igralci. Igralci v napadu med prenosom žoge prehitijo igralce v obrambi in tako zaključijo napad s številčno premočjo ali proti manjšemu številu še neorganiziranih igralcev v obrambi. Ta napad igralci izvedejo po uspešnem skoku za žogo v obrambi, po podaji izza čelne ali bočne črte ali po sodniškem metu. Sestavljen je iz faze hitrega prehoda iz obrambe v napad (na primer po prestreženi žogi), faze hitrega prenosa žoge (na primer dolga podaja) in faze zaključka protinapada (Dežman, 2000, str. 108 – 109; Dežman, 2005, str. 18).

Tudi zgodnji napadi so prehodni napadi, pri katerih napadalci po hitrem prenosu žoge zaključijo napad proti neorganiziranim igralcem v obrambi. So kombinacija protinapada in postavljenega napada. Cilj teh napadov je kaznovati zamudo, nepredvidnost oziroma neprilagodljivost nasprotnika pri vračanju v obrambo (Dežman, 2005, str. 18; Mahorič, 2001, str. 38).

Postavljene napade odigrajo igralci v napadu proti organizirani postavljeni obrambi (Dežman, 2005, str. 18). Deška moštva jih lahko igrajo brez centra ali z enim centrom.

Napadi proti prehodnim obrambam so napadi, s katerimi igralci v napadu poizkušajo žogo prenesti v napadalno polovico proti prehodnim obrambam nato pa odigrati organizirani napad (Dežman, 2005, str. 19).

Prehodni napad proti osebni presing obrambi je napad sestavljen iz treh faz. Prva faza vnosa žoge v igrišče izza mejne črte se začne bodisi po zadetku bodisi po prekršku nasprotnega moštva. Sledi faza prenosa žoge z vodenjem v napadalno polovico. Napad se zaključi s preходом v postavljeni napad oziroma s protinapadom v primeru številčne premoči (Dežman, 2000, str. 128 – 130).

V primeru, da ekipa po metu ponovno osvoji žogo, govorimo o dodatnem napadu. Če po dobljenem skoku v napadu sledi met na koš, tak napad imenujemo popravek (prehodni in postavljeni napadi) (Kočar, 2008, str. 66).

Napada, ki je bil prekinjen z malo osebno napako ali z izbijanjem žoge nasprotnika izven igrišča nisem upošteval, temveč sem ga označil z X in upošteval le nadaljevanje napada.

X napad je napad, ki je bil prekinjen z malo osebno napako ali z izbijanjem žoge nasprotnika izven igrišča. Upošteval sem zaključek novega napada, ki je bil storjen v nadaljevanju.

Upošteval sem napade, pri katerih je nasprotna ekipa naredila veliko osebno napako ali napako, ko se je ekipa nahajala zunaj bonusa štirih osebnih napak in so imeli posledično napadalci možnost doseči koš iz prostih metov. Tak napad sem zabeležil kot uspešen napad. (prirejeno po: Fijavž., 2010, str. 19)

Od posebnih situacij sem vključil vračanje žoge v igrišče samo v napadalni polovici (bočni, čelni vnosi žoge).

2.1.4 Modeli taktike igre za ekipe starejših dečkov

Pri mlajših starostnih kategorijah igralcev mora trener poleg omenjene taktike upoštevati njihove razvojne značilnosti in vplivati na njihov osebni ter košarkarski razvoj. Izbran model taktike igre moštva je neposredno povezan z ustreznimi modeli taktike igre igralcev.

Model taktike igre igralca zajema vse igralne vloge, ki jih igralec lahko uspešno igra in v njihovem okviru vse igralne (tehnično-taktične) naloge oziroma opravila, ki jih je sposoben uspešno opraviti oziroma realizirati. Oboje je odvisno od njegovih lastnosti, tehnično-taktičnega znanja in igralnih izkušenj (Dežman, 2005). Tudi v tem primeru mora trener pri izbiri modela taktike igre mladih igralcev upoštevati njihove razvojne značilnosti in z njimi vplivati na njihov osebni ter košarkarski razvoj.

Trenerji imajo različna mnenja, ko se pogovarjajo o učinkovitosti v napadu in o modelih taktike v napadu. Vsak išče najlažji način za doseg koša. Nekateri zagovarjajo postavljanje akcij, drugi so zagovorniki gibljivih napadov. Kadar košarkarska ekipa nima izrazito visokih igralcev ali igralca, ki je sposoben zadevati iz vseh položajev, kar je značilno zlasti za mlajše kategorije, se mora ekipa zanesti na moštveno taktiko, v kateri so nevarni vsi igralci v napadu. Igrati morajo po načelu vsi za enega, eden za vse, kjer ni prostora za egoistično izvajanje akcij. Igralci morajo biti nesebični saj le tako lahko drug drugemu pripravijo priložnost za met ali prodor pod koš. (prirejeno po: Karničar M., 2008, str. 7).

Namen mojega diplomskega dela je analizirati model taktike igre v napadu najboljših košarkarskih ekip starejših dečkov.

2.1.5 Igralna učinkovitost igralca in moštva³

Igralna učinkovitost se beleži s pomočjo košarkarske statistike. Zajema tisti del igre igralcev, tipov igralcev ali moštev, ki je vezan na njihove uspešne ali neuspešne akcije v napadu in obrambi ter nekaj akcij pred tem. Imenujemo jih osnovni kazalci učinkovitosti, med katere niso zajete tiste aktivnosti, ki posredno vplivajo na uspešne in neuspešne akcije soigralcev in s tem na igro moštva v celoti (na primer: križanja, postavljanje blokad, zapiranje poti do koša itd.).

Pri moštvih je število izvedenih absolutnih osnovnih in izpeljanih kazalcev igralne učinkovitosti odvisno od števila napadov obeh moštev. Velja, da imajo moštva, ki igrajo hitro igro v napadu višje vrednosti navedenih spremenljivk. Pri posameznih tipih igralcev oziroma pri posameznih igralcih je število izvedb posameznih kazalcev dodatno odvisno od časa igranja igralcev. Velja, da imajo igralci, ki igrajo dalj časa, višje vrednosti v večini osnovnih in izpeljanih kazalcev. Pravkar navedeno je potrebno upoštevati pri razlaganju izidov navedenih kazalcev.

Namen pri analizi teh podatkov je ugotoviti, katero moštvo je bilo najbolj uspešno.

³ Vir: Dežman, 2005, str. 44 – 45.

3. CILJI

Cilji tega diplomskega dela so:

- Analizirati model taktike igre štirih najboljših košarkarskih ekip starejših dečkov v finalu pionirskega prvenstva KZS v sezoni 2008/2009.
- Analizirati skupno, skupinsko taktiko napadanja ekip starejših dečkov na dveh tekmah.
- Analizirati razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti v napadu vseh ekip.
- Analizirati razlike med zmagovalnimi in poraženimi ekipami.
- Analizirati skupno taktiko igre vseh ekip.
- Analizirati značilnosti igre v napadu vseh ekip.
- Analizirati tipe postavljenih napadov posameznih ekip, njihovo število in uspešnost.
- Analizirati število in uspešnost napadov ekip starejših dečkov na dveh tekmah.

4. METODE DELA

4.1 Vzorec ekip in tekem

Analiziral sem igro štirih ekip starejših dečkov (KK Krka, KK Union Olimpija, KK Geoplin Slovan in KK Janče), na dveh tekmah finalnega tekmovanja (tekmi zadnjega tekmovalnega dne) v sezoni 2008/2009.

4.2 Vzorec spremenljivk

Upoštevane so naslednje spremenljivke:

- a) Spremenljivke igralne učinkovitosti v napadu in obrambi iz uradnih statistik tekem.
- b) Število in uspešnost posameznih tipov napadov.
- c) Število in vrsto taktičnih elementov v postavljenem napadu.

V vzorcu spremenljivk je zajetih:

- 11 temeljnih spremenljivk igralne učinkovitosti v napadu
- 5 v obrambi
- 3 izpeljane spremenljivke.

V vzorec napadalnih spremenljivk igralne učinkovitosti so zajeti:

- zadeti prosti meti,
- zadeti meti za 2 točki,
- zadeti meti za 3 točke,
- neuspešni prosti meti,
- neuspešni meti za 2 točki,
- neuspešni meti za 3 točke,
- vrženi prosti meti,
- vrženi meti za 2 točki,
- vrženi meti za 3 točke,
- podaje (asistence) in
- izgubljene žoge.

V vzorec obrambnih spremenljivk igralne učinkovitosti so zajeti:

- skok v obrambi
- skok v napadu,
- blokade,
- osebne napake,
- pridobljene žoge.

Druge tri izpeljane spremenljivke so:

- odstotek zadetih metov za dve točki,

- odstotek zadetih metov za tri točke,
- odstotek zadetih prostih metov.

S pomočjo videoposnetkov so bile v tej diplomski nalogi zbrane še naslednje spremenljivke:

- napadalne postavitve in uigrane akcije posameznih ekip,
- število in uspešnost postavljenih napadov (organiziranih in neorganiziranih),
- število in uspešnost dodatnih napadov,
- število in uspešnost prehodnih napadov (protinapad, zgodnji napad),
- število in uspešnost posebnih situacij v napadu (čelni, bočni vnos),
- število X – napadov,
- število izvedenih taktičnih elementov brez žoge (odkrivanje, vtekanje, križanje z žogo, križanje brez žoge, blok k žogi, blok k igralcu brez žoge),
- število različnih zaključkov napadov (prodor, polprodor, met, izgubljena žoga)

Opomba: za lažje spremljanje grafikonov in tabel bodo barve ekip enake skozi celotno diplomsko nalogo (KK Krka - zelena, KK Janče - modra, KK Union Olimpija - rumena in KK Geoplin Slovan - oranžna).

4.3 Način zbiranja podatkov

Statistične podatke vseh štirih ekip sem pridobili na spletnih straneh Košarkarske zveze Slovenije⁴. Preostale podatke pa sem zbral s pomočjo video posnetkov izbranih tekem, ki so jih posneli snemalci organizatorjev finalnega turnirja. Med ogledom posnetka tekme bomo izbrane podatke vpisovali v posebne obrazce. Najpogostejše taktične kombinacije v napadu bomo risali v ustrezne taktične obrazce.

4.4 Metode obdelave podatkov

Uporabili bomo osnovne metode deskriptivne statistike. Izidi so prikazani v tabelah in grafikonih.

⁴ <http://www.kzsveza.si/kzs/index.php?x=2&novica=2261>

5. REZULTATI IN RAZLAGA

5.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti v napadu

5.1.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi med KK Janče in KK Union Olimpijo

5.1.1.1 Statistični podatki

JANČE – U14 : UNION OLIMPIJA – U14 60:72 (8:20, 8:19, 21:14, 23:19)

Tabela 2: Ekipna statistika KK Janče : KK Union Olimpija

| Ekipa | 2T | | 3T | | PM | | skoki | | | PO | ON | | IŽ | PŽ | B | | UČI | T |
|--------------------|-------|------|------|------|-------|------|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| | Z/P | % | Z/P | % | Z/P | % | N | O | S | | ST | PR | | | BD | BP | | |
| Janče U14 | 14/43 | 32.6 | 3/16 | 18.8 | 23/40 | 57.5 | 10 | 27 | 37 | 3 | 24 | 33 | 18 | 12 | 5 | 0 | 49 | 60 |
| Union Olimpija U14 | 24/63 | 38.1 | 3/11 | 27.3 | 15/27 | 55.6 | 23 | 33 | 56 | 12 | 33 | 24 | 19 | 12 | 2 | 0 | 67 | 72 |

Tabela 3: Statistika igralcev ekipe KK Janče

| Igralec | Min | 2T | | 3T | | PM | | Skoki | | | PO | ON | | IŽ | PŽ | B | | UČI | T |
|------------------|-------|------|------|-----|------|-------|------|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| | | Z/P | % | Z/P | % | Z/P | % | N | O | S | | ST | PR | | | BD | BP | | |
| 4 M. Antič | DNP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5 N. Hočevar | DNP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6 * J. Šutar | 36:36 | 0/9 | 0 | 2/7 | 28.6 | 5/8 | 62.5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 5 | 4 | 3 | 0 | 0 | -5 | 11 |
| 7 I. Veselinovič | DNP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 * U. Petkovič | 21:52 | 2/2 | 100 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 9 * J. Debeljak | 36:49 | 5/12 | 41.7 | 1/3 | 33.3 | 7/12 | 58.3 | 3 | 6 | 9 | 2 | 5 | 7 | 4 | 1 | 2 | 0 | 18 | 20 |
| 10 M. Rojc | 04:12 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 |
| 11 P. Četkovič | 12:47 | 0/0 | 0 | 0/1 | 0 | 0/2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6 | 0 |
| 12 * K. Zupančič | 40:00 | 1/3 | 33.3 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 2 | 4 | 6 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 |
| 13 Ž. Bergant | 02:23 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 N. Hlebs | 05:21 | 0/0 | 0 | 0/2 | 0 | 1/2 | 50 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | -1 | 1 |
| 15 * J. Stražar | 40:00 | 6/16 | 37.5 | 0/2 | 0 | 10/16 | 62.5 | 3 | 14 | 17 | 0 | 1 | 17 | 8 | 1 | 3 | 0 | 33 | 22 |

Legenda oznak: min – čas igranja v minutah, 2T – met za dve točki, 3T – met za tri točke, PM – prosti met, Z – zadeti meti, P – vsi meti, % - odstotek meta, N – skok v napadu, O – skok v obrambi, S – skok skupno, ON – osebne/tehnične napake, ST- storjene os. napake, PR – prejete os. napake, B – blokade, BD – dane blokade, BP – prejete blokade, PO – podaje (asistencije), IŽ – izgubljene žoge, PŽ – pridobljene žoge, UČI – učinkovitost((Točke + skok + asistencije + pridobljene žoge + blokade)-((zadeti meti – vsi meti)) + ((zadeti prosti meti + vsi prosti meti)+ izgubljene žoge))/tekma, T – skupaj točke, * - prva peterka.

Tabela 4: Statistika igralcev ekipe KK Union Olimpija

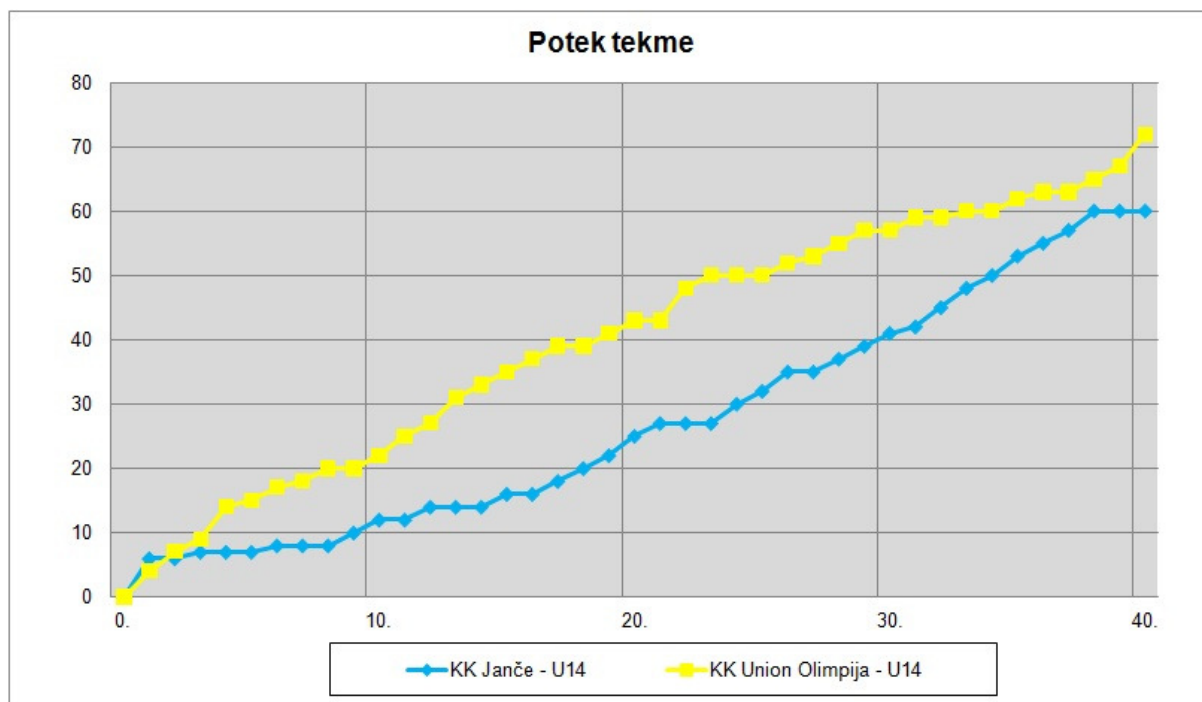
| Igralec | Min | 2T | | 3T | | PM | | Skoki | | | PO | ON | | IŽ | PŽ | B | | UČI | T |
|-----------------------|-------|------|------|-----|------|-----|------|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| | | Z/P | % | Z/P | % | Z/P | % | N | O | S | | St | Pr | | | BD | BP | | |
| 4 * E. Kastrati | 24:20 | 4/7 | 57.1 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 6 | 10 | 16 | 3 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 19 | 8 |
| 5 * G. Gornjec | 16:59 | 1/2 | 50 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 1 | 5 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 6 * R. Cindrič | 32:24 | 3/12 | 25 | 0/4 | 0 | 5/8 | 62.5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | -2 | 11 |
| 7 M. Bizjak | 03:53 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 1/2 | 50 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 8 K. Runovc | 14:09 | 2/5 | 40 | 0/0 | 0 | 0/2 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 4 | 4 |
| 9 B. Šenica | 16:41 | 2/6 | 33.3 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| 10 I. Stojmenov | 03:27 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 |
| 11 T. Jurček | 12:16 | 0/2 | 0 | 0/1 | 0 | 2/2 | 100 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| 12 * Ž. Maslo Plečnik | 16:22 | 2/5 | 40 | 1/1 | 100 | 6/7 | 85.7 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | 1 | 0 | 0 | 11 | 13 |
| 13 N. Žujo | 23:38 | 2/5 | 40 | 1/3 | 33.3 | 0/4 | 0 | 3 | 3 | 6 | 1 | 3 | 5 | 4 | 2 | 0 | 0 | 5 | 7 |
| 14 E. Ljubijankič | 18:07 | 4/8 | 50 | 1/1 | 100 | 0/0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 11 |
| 15 * T. Opara | 17:44 | 4/9 | 44.4 | 0/0 | 0 | 1/2 | 50 | 6 | 7 | 13 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 14 | 9 |

Legenda oznak: min – čas igranja v minutah, 2T – met za dve točki, 3T – met za tri točke, PM – prosti met, Z – zadeti meti, P – vsi meti, % - odstotek meta, N – skok v napadu, O – skok v obrambi, S – skok skupno, ON – osebne/tehnične napake, ST- storjene os. napake, PR – prejete os. napake, B – blokade, BD – dane blokade, BP – prejete blokade, PO – podaje (asistence), IŽ – izgubljene žoge, PŽ – pridobljene žoge, UČI – učinkovitost((Točke + skok + asistence + pridobljene žoge + blokade)-((zadeti meti – vsi meti)) + ((zadeti prosti meti + vsi prosti meti)+ izgubljene žoge))/tekma, T – skupaj točke, * - prva peterka.

Iz tabel 3 in 4 je mogoče ugotoviti, koliko košarkarjev Uniona Olimpije je imelo negativni predznak pri igralni učinkovitosti (UČI) v primerjavi s košarkarji Janč. Pri ekipi Union Olimpija, sta imela dva igralca negativni predznak, pri košarkarjih Janč pa trije. Iz obeh tabel je tudi razvidno, da je trener Uniona Olimpije poslal na igrišče vseh 12 igralcev, kolikor jih lahko igra v eni ekipi na tekmi, medtem ko je trener Janč odigral tekmo z 9-imi igralci.

Iz zgoraj navedene analize lahko sklepamo, da so se ključni igralci Uniona Olimpije odpočili in da so zaradi tega ostali bolj zbrani kot košarkarji Janč v trenutkih, ko se je odločala tekma. V košarkarskem žargonu se temu drugače reče tudi, da je zmagala »daljša klop« ekipe Union Olimpija.

5.1.1.2 Potek tekme



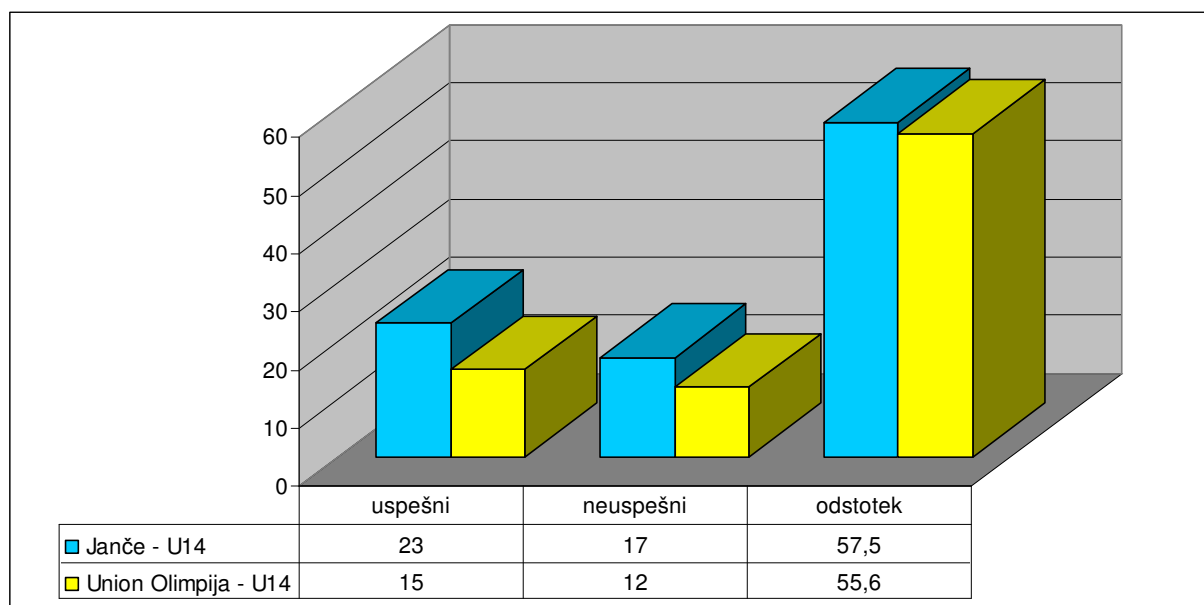
Grafikon 1: Potek tekme med KK Janče in KK Union Olimpija

Igralci Janč so tekmo začeli bolje, vendar so se košarkarji Olimpije po dveh minutah igre zbrali, izenačili rezultat ter do konca prve četrtine visoko povedli z 12-imi točkami razlike (20:8). To prednost so do konca polčasa le še povečali na 23 točk (39:16).

V drugem polčasu so igralci Uniona Olimpije malce popustili, kar so košarkarji Janč znali kaznovati in ob koncu tretje četrtine zmanjšali zaostanek na 16 točk (37:53). V zadnji, odločilni četrti četrtini so se košarkarji Janč približali na vsega 5 točk zaostanka (60:65) tri minute pred koncem, vendar se mladi košarkarji Uniona Olimpije niso pustili zмести in tekmo mirno pripeljali do konca (Grafikon 1).

5.1.1.3 Razlike med uspešnimi in vsemi prostimi meti

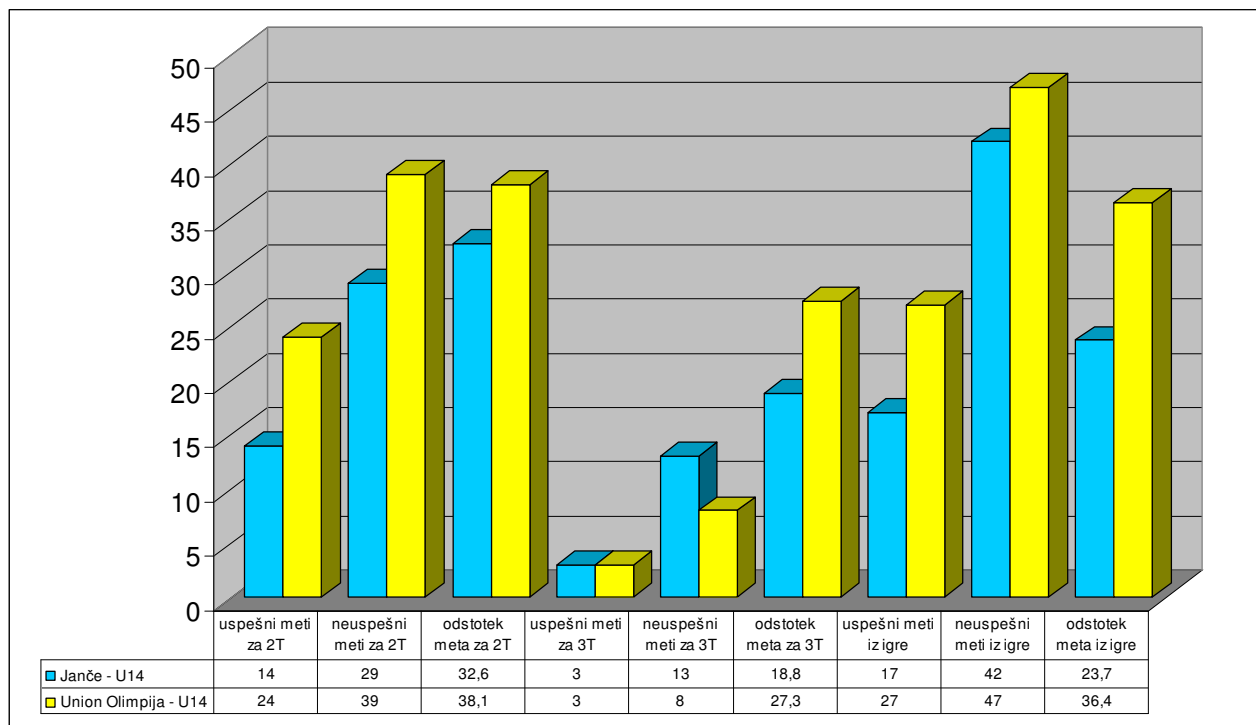
Podrobnejša analiza v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi med KK Janče in KK Union Olimpija je prikazana v nadaljevanju.



Grafikon 2: Primerjava med uspešnimi in vsemi prostimi meti.

Iz grafikona 2 je razvidno, da so bili igralci Janč v primerjavi z igralci Uniona Olimpije za 1,9 % točk bolj uspešni pri zadevanju prostih metov, vendar so imeli tudi 13 poizkusov več. Igralci obeh ekip so imeli podoben odstotek prostih metov zato lahko trdimo, da prosti meti niso vidno vplivali na končni rezultat tekme (Grafikon 2).

5.1.1.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke



Grafikon 3: Primerjava med vsemi zadetimi in neuspešnimi meti iz igre, med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke.

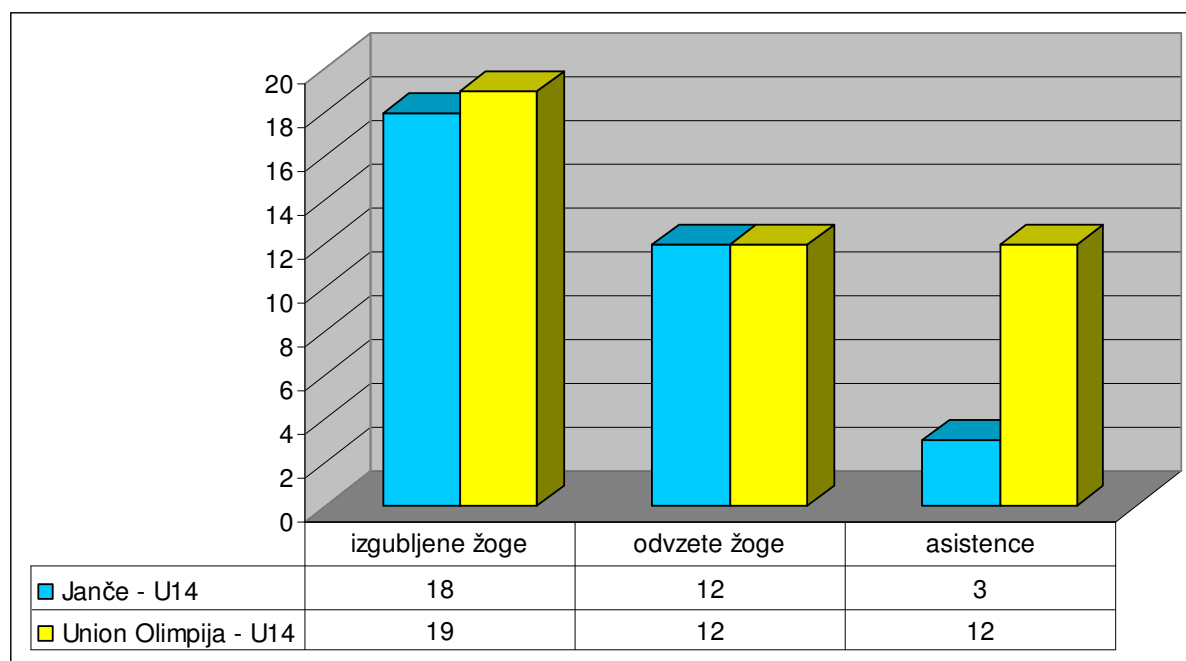
Iz grafikona 3 je razvidno, da so igralci Janč izkoristili skoraj 24 % vseh metov iz igre, kar je v primerjavi z igralci moštva Union Olimpije za 12,7 % manj. Razlog za slabši odstotek meta iz igre igralcev Janč je v slabem izvajanju metov za dve kot tudi tri točke.

Igralci Janč so zadeli enako število metov za tri točke kot igralci Union Olimpije, vendar so slednji petkrat manj vrgli na koš izza črte 6,25m (po starih košarkarskih pravilih), zato so tudi imeli 8,5 % boljši met za tri točke.

Največje razlike med ekipama so bile v uspešnosti izvajanja metov za dve točki, košarkarji Janč so bili uspešni 14-krat od 43 poizkusov, medtem ko so bili košarkarji Uniona Olimpije uspešni 24-krat od 63 poizkusov (Grafikon 3).

Analiza podatkov kaže na večjo učinkovitost igralcev Uniona Olimpije v primerjavi z igralci Janč pri zadevanju metov za dve in tri točke, saj so imeli pri obeh segmentih boljši izkoristek meta.

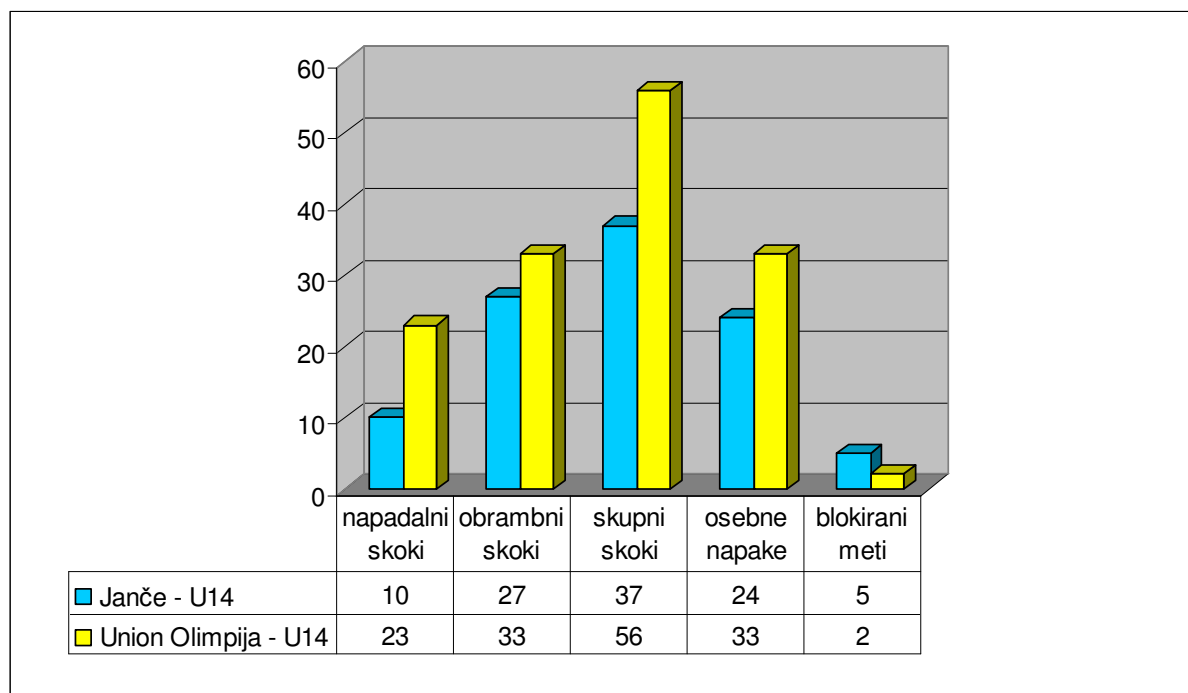
5.1.1.5 Razlike med izgubljenimi in odvzetimi žogami ter asistencami



Grafikon 4: Primerjava med izgubljenimi in odvzetimi žogami ter asistencami

Primerjava podatkov iz grafikona 4 kaže, da sta moštvi Janč in Uniona Olimpije odvzeli enako število žog. Ekipa Janč je izgubila 18 žog, ekipa Union Olimpije pa 19, vendar so zato izvedli 9 asistenc več kot nasprotniki. Ta podatek nam pove, da so igralci KK Union Olimpije igrali v napadu bolj kolektivno. (Grafikon 4).

5.1.1.6 Razlike med skoki, osebnimi napakami in blokiranimi meti



Grafikon 5: Primerjava skokov, osebnih napak in blokiranih metov

Igralci Uniona Olimpije so bolje skakali tako v obrambi kot v napadu, saj so imeli kar 19 skupnih skokov več kot tekmeči (razmerje 56– 37). Velika razlika se opazi predvsem v skoku v napadu (23-10). Vsak tak skok pomeni tudi dodatni napad.

Več osebnih napak so storili košarkarji Uniona Olimpije in sicer 33, tekmeči 9 manj. Podatek priča o tem, da so bili igralci Uniona Olimpije agresivnejši.

Pri blokadah so bili uspešnejši košarkarji Janč, ki so uspeli 5-krat blokirati met tekmecev na koš. Igralci Union Olimpije so zbrali dva blokirana meta. (Grafikon 5).

Razlika v skoku je bistveno vplivala na rezultatski potek tekme, saj je igralcem Uniona Olimpije omogočila večje število napadov (Grafikon 3) in s tem več možnosti za doseg koša. Osebnе napake niso imele pomembnejšega vpliva na končni rezultat tekme.

5.1.2 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi med KK Krka in KK Geoplin Slovan

5.1.2.1 Statistični podatki

KRKA – U14 : GEOPLIN SLOVAN – U14 61:74 (11:31, 20:16, 14:14, 16:13)

Tabela 5: Ekipna statistika – hitra primerjava – KK Krka: KK Geoplin Slovan

| Ekipa | 2T | | 3T | | PM | | skoki | | | PO | ON | | IŽ | PŽ | B | | UČI | T |
|--------------------|-------|------|------|----|-------|------|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| | Z/P | % | Z/P | % | Z/P | % | N | O | S | | ST | PR | | | BD | BP | | |
| Krka U14 | 23/68 | 33.8 | 2/10 | 20 | 9/13 | 69.2 | 18 | 24 | 42 | 14 | 22 | 17 | 30 | 14 | 4 | 0 | 43 | 61 |
| Geoplin Slovan U14 | 17/41 | 41.5 | 6/25 | 24 | 22/32 | 68.8 | 12 | 26 | 38 | 9 | 17 | 22 | 26 | 22 | 0 | 0 | 69 | 74 |

Tabela 6: Statistika igralcev ekipe KK Krka

| Igralec | Min | 2T | | 3T | | PM | | Skoki | | | PO | ON | | IŽ | PŽ | B | | UČI | T |
|------------------|-------|------|------|-----|------|-----|------|-------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| | | Z/P | % | Z/P | % | Z/P | % | N | O | S | | ST | PR | | | BD | BP | | |
| 4 M. Avgustinčič | 05:21 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 L. Lešnjak | 21:20 | 1/7 | 14.3 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 |
| 6 B. Rajk | 17:13 | 0/2 | 0 | 1/1 | 100 | 1/2 | 50 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | -1 | 4 |
| 7 * M. Kastelic | 32:32 | 3/12 | 25 | 1/3 | 33.3 | 2/2 | 100 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 3 | 11 |
| 8 A. Ban | 03:27 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 * M. Bevc | 26:21 | 3/9 | 33.3 | 0/2 | 0 | 1/2 | 50 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 7 |
| 10 M. Povše | DNP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11 * Ž. Zatežič | 22:24 | 3/8 | 37.5 | 0/1 | 0 | 1/2 | 50 | 1 | 6 | 7 | 0 | 2 | 3 | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 |
| 12 * L. Derlink | 27:32 | 4/13 | 30.8 | 0/1 | 0 | 2/2 | 100 | 7 | 3 | 10 | 3 | 3 | 1 | 9 | 1 | 0 | 0 | 3 | 10 |
| 13 M. Blagojevič | 10:55 | 2/6 | 33.3 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| 14 * M. Turk | 23:58 | 5/8 | 62.5 | 0/2 | 0 | 2/3 | 66.7 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 0 | 17 | 12 |
| 15 A. Špehar | 08:57 | 2/3 | 66.7 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 |

Legenda oznak: min – čas igranja v minutah, 2T – met za dve točki, 3T – met za tri točke, PM – prosti met, Z – zadeti meti, P – vsi meti, % - odstotek meta, N – skok v napadu, O – skok v obrambi, S – skok skupno, ON – osebne/tehnice napake, ST- storjene os. napake, PR – prejete os. napake, B – blokade, BD – dane blokade, BP – prejete blokade, PO – podaje (asistence), IŽ – izgubljene žoge, PŽ – pridobljene žoge, UČI – Učinkovitost((Točke + skok + asistence + pridobljene žoge + blokade)-((zadeti meti – vsi meti)) + ((zadeti prosti meti + vsi prosti meti)+ izgubljene žoge))/tekma, T – skupaj točke, * - prva peterka.

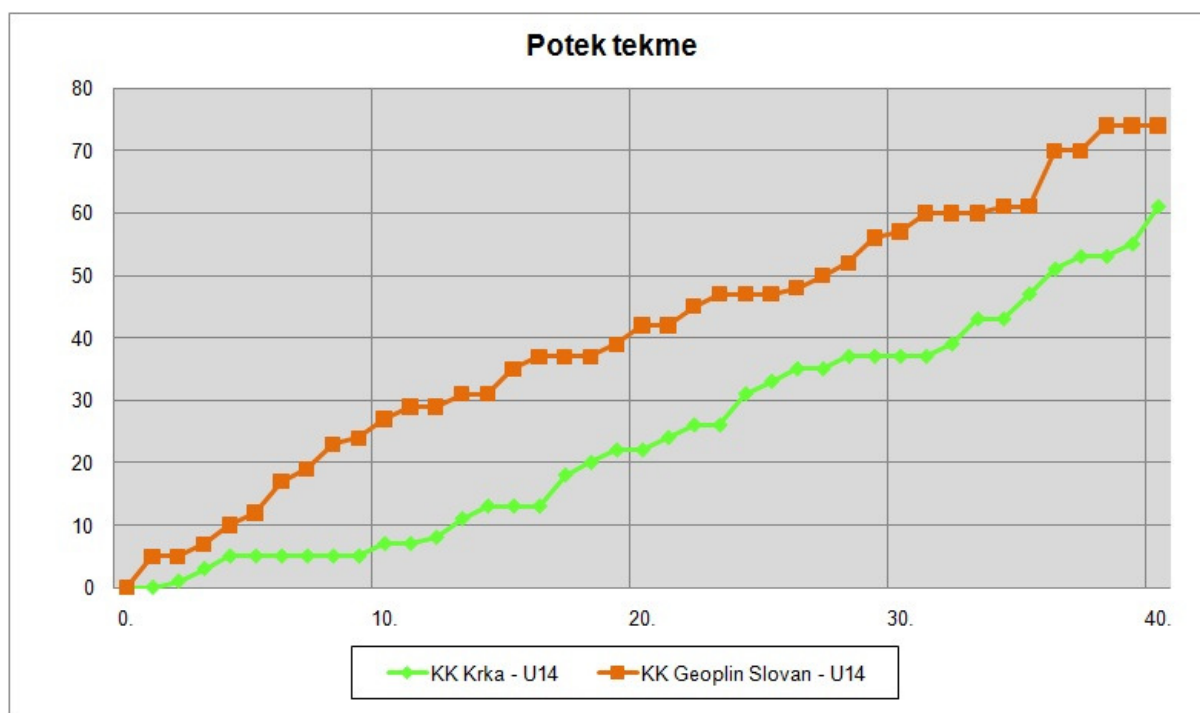
Tabela 7: Statistika igralcev ekipe KK Geoplin Slovan

| Igralec | Min | 2T | | 3T | | PM | | Skoki | | | PO | ON | | IŽ | PŽ | B | | UČI | T | |
|---------|--------------|-------|------|------|-----|------|------|-------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|
| | | Z/P | % | Z/P | % | Z/P | % | N | O | S | | ST | PR | | | BD | BP | | | |
| 4 | Ž. Novovič | 04:29 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 5 | * J. Kopač | 33:29 | 5/11 | 45.5 | 2/5 | 40 | 8/15 | 53.3 | 3 | 14 | 17 | 1 | 3 | 12 | 9 | 1 | 0 | 0 | 27 | 24 |
| 6 | * M. Peček | 28:53 | 6/9 | 66.7 | 1/2 | 50 | 0/0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 6 | 0 | 0 | 16 | 15 |
| 7 | N. Pečar | DNP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 | * A. Šauta | 34:31 | 1/7 | 14.3 | 2/6 | 33.3 | 6/6 | 100 | 3 | 4 | 7 | 0 | 3 | 3 | 2 | 4 | 0 | 0 | 13 | 14 |
| 9 | B. Zidar | 09:22 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | -2 | 0 |
| 10 | * M. Arsič | 37:39 | 1/4 | 25 | 1/8 | 12.5 | 2/4 | 50 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 3 | 7 |
| 11 | D. Trnjak | 03:23 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | -2 | 0 |
| 12 | * D. Zevnik | 16:14 | 3/7 | 42.9 | 0/2 | 0 | 6/7 | 85.7 | 3 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 | 12 |
| 13 | Ž. Perpar | 03:35 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2 | 0 |
| 14 | N. Todorovič | 17:06 | 0/0 | 0 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 15 | G. Matos | 11:19 | 1/1 | 100 | 0/1 | 0 | 0/0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |

Legenda oznak: min – čas igranja v minutah, 2T – met za dve točki, 3T – met za tri točke, PM – prosti met, Z – zadeti meti, P – vsi meti, % - odstotek meta, N – skok v napadu, O – skok v obrambi, S – skok skupno, ON – osebne/tehnične napake, ST- storjene os. napake, PR – prejete os. napake, B – blokade, BD – dane blokade, BP – prejete blokade, PO – podaje (asistenc), IŽ – izgubljene žoge, PŽ – pridobljene žoge, UČI – učinkovitost((Točke + skok + asistenc + pridobljene žoge + blokade)-((zadeti meti – vsi meti)) + ((zadeti prosti meti + vsi prosti meti)+ izgubljene žoge))/tekma, T – skupaj točke, * - prva peterka.

Iz podatkov v tabelah 6 in 7 je razvidno, da je imel le en igralec Krke negativni predznak pri igralni učinkovitosti, igralci Geoplin Slovana pa tri. Slednji so kljub temu uspeli zmagati na tekmi. V obeh ekipah je igralo 11 igralcev, tako da je na vsaki strani počival po 1 igralec. Ta dva igralca imata v tabeli oznako DNP (angleško - did not play, slovensko – ni igral).

5.1.2.2 Potek tekme

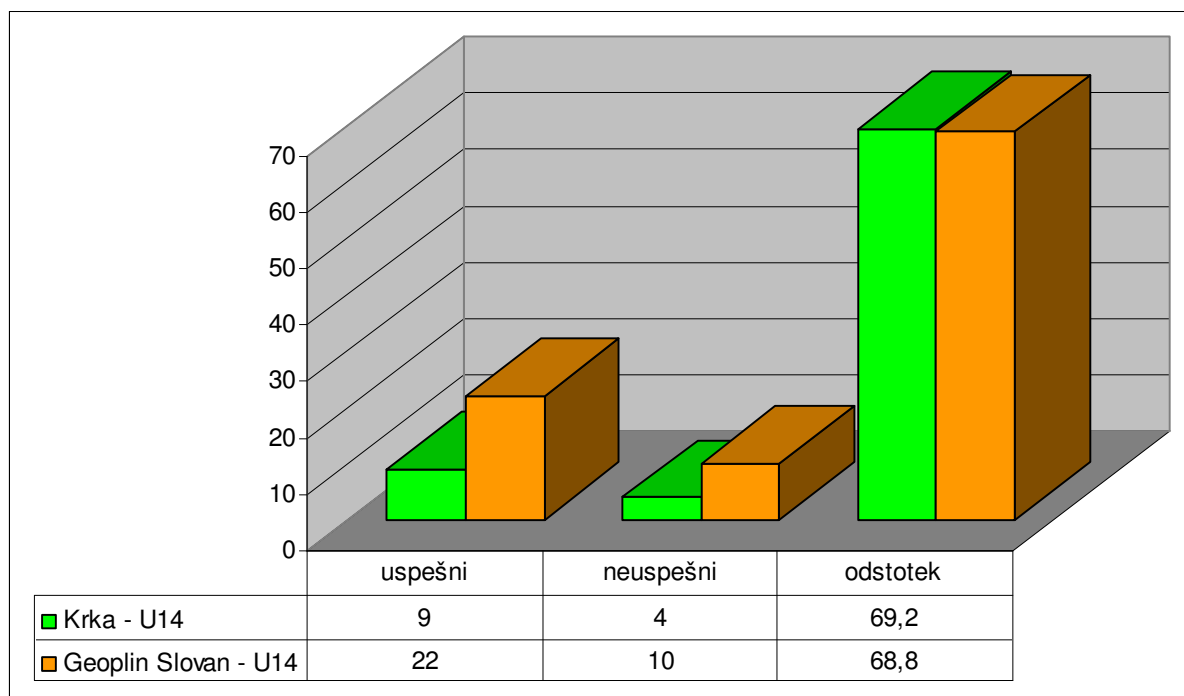


Grafikon 6: Potek tekme med KK Krka in KK Geoplin Slovan.

Igralci Geoplin Slovana so tekmo začeli bolje in povedli z delnim rezultatom 5:0. Do 4. minute so igralci Krke držali stik z igralci Geoplin Slovana, nato pa povsem popustili in Ljubljančanom dopustili povišati prednost do konca prve četrtine na visokih 20 točk (31:11). V drugi četrtini je košarkarjem Krke uspelo nekoliko znižati vodstvo, tako da je bilo ob koncu prvega polčasa 16 točk prednosti za Geoplin Slovan (31:47).

V začetku drugega polčasa so se košarkarji Krke še bolj približali nasprotnikom, a žal niso uspeli zadržati razlike do konca tretje četrtine (45:61). V zadnji četrtini so igralci Krke še zadnjič poizkušali zapretiti in spreobrniti rezultat, vendar jim to ni uspelo, tako da so košarkarji Geoplina Slovana tekmo mirno pripeljali do konca in zmagali z rezultatom 74:61 (Grafikon 6).

5.1.2.3 Razlike med uspešnimi in vsemi prostimi meti

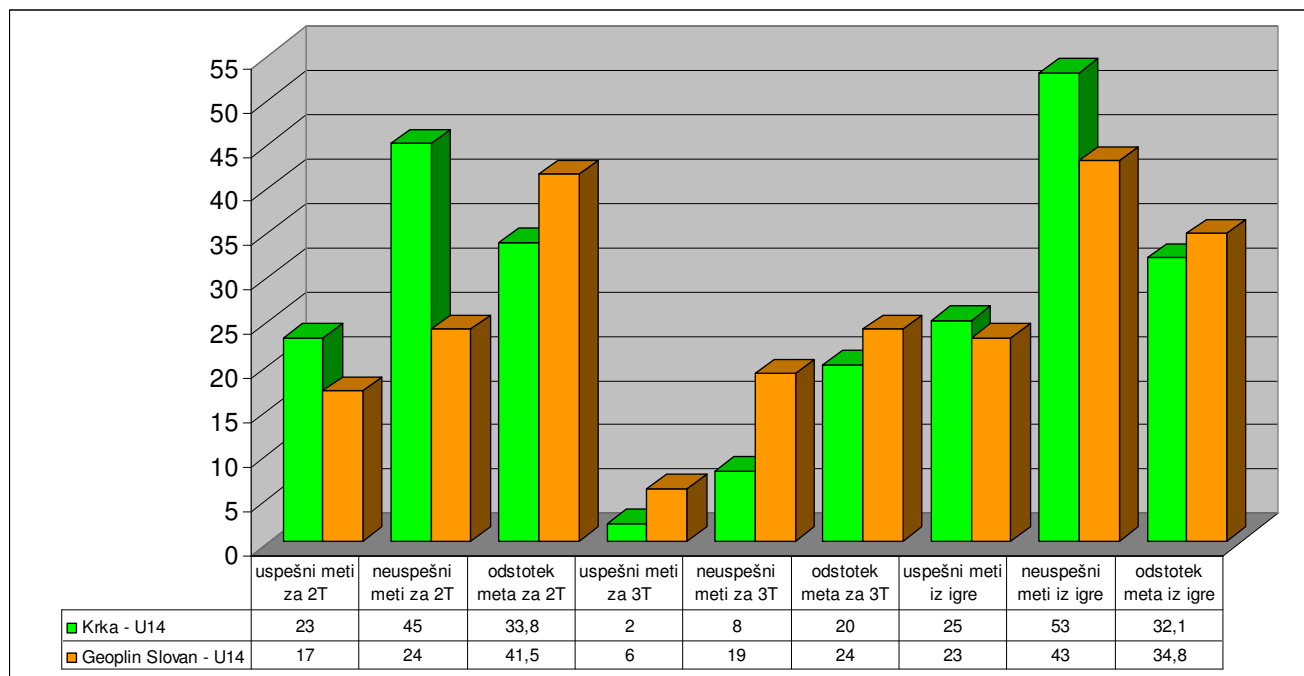


Grafikon 7: Primerjava med zadetimi in vsemi prostimi meti.

Iz grafikona 7 je razvidno, da so bili igralci Krke v primerjavi z igralci Geoplin Slovana podobno učinkoviti pri odstotku zadetih prostih metov (68,8% - 69,2%). So pa igralci Geoplin Slovana izvedli skoraj 2,5 krat več prostih metov kot tekmeci, zato so dosegli tudi več zadetkov (22 proti 9).

S prostimi meti so si igralci Geoplin Slovana priigrali 29,7 % doseženih točk, ki so jih dosegli na tekmi, igralci moštva Krke pa le 14,7%.

5.1.2.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke

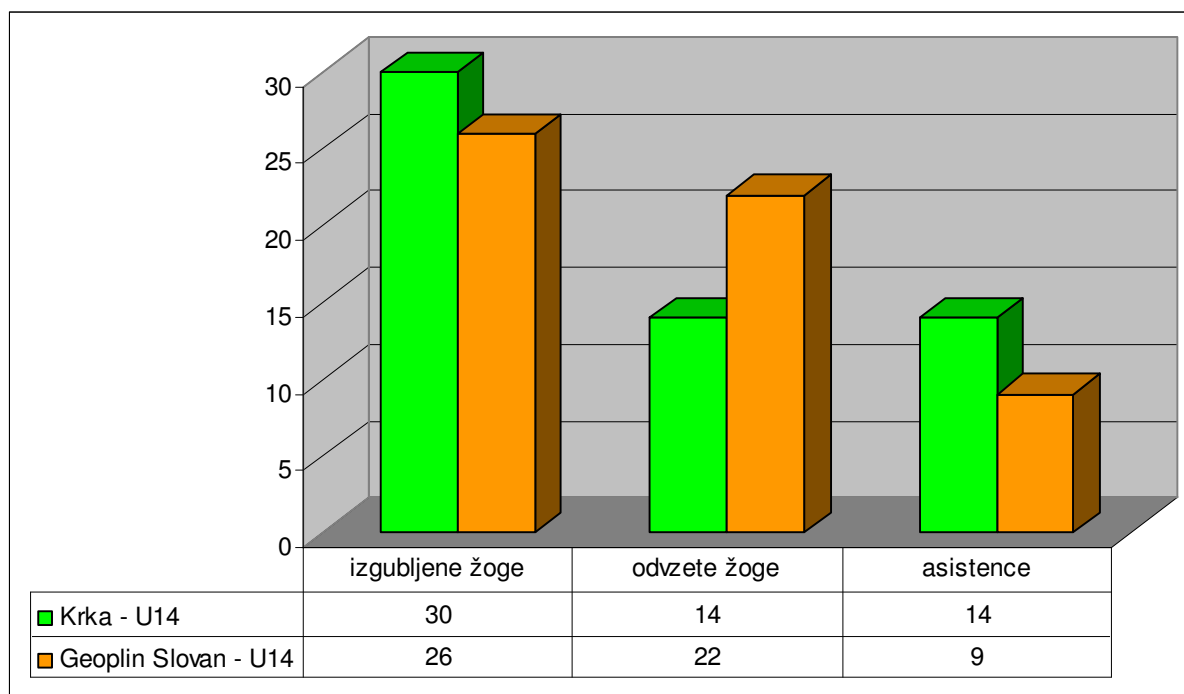


Grafikon 8: Primerjava med vsemi zadetimi in neuspešnimi meti iz igre, med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke.

V tabeli grafikona 8 lahko vidimo, da so imeli igralci Krke 2 zadetka uspešnih metov iz igre več kot igralci Geoplin Slovana, medtem ko so bili slednji učinkovitejši za 2,7%. Podobni odnosi so bili tudi pri zadetih metih za dve točki (Krka 6 zadetkov več, Geoplin Slovan za 4% učinkovitejši). Pri metih za tri točke so bili v obeh kazalcih boljši igralci Geoplin Slovana (dosegli so 4 zadetke več od tekmecev in bili za 4% učinkovitejši).

Igralci obeh ekip so si z meti iz igre priigrali 52 doseženih točk.

5.1.2.5 Razlike med izgubljenimi in odvzetimi žogami ter asistencami

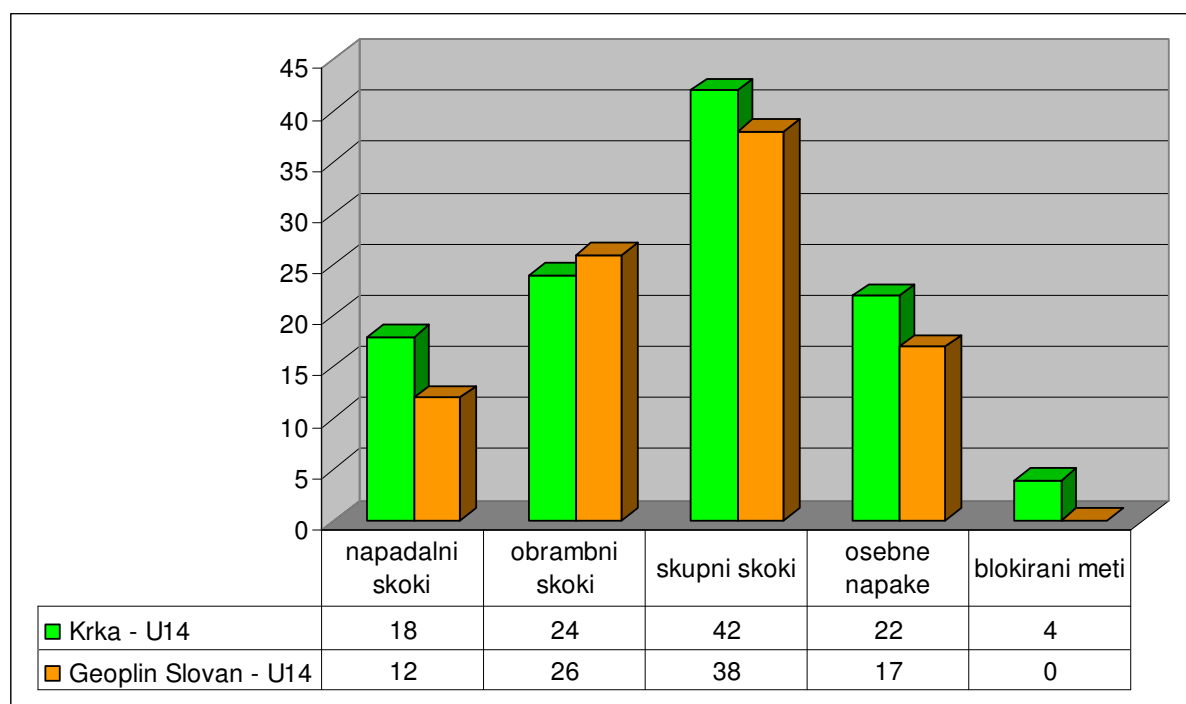


Grafikon 9: Primerjava med izgubljenimi in odvzetimi žogami ter asistencami

Iz grafikona 9 je razvidno, da sta se ekipi razlikovali v številu izgubljenih žog, odvzetih žogah kot tudi asistencah.

Igralci Krke so izgubili 30 žog, kar je 4 več kot njihovi tekmeči. Poleg tega pa so mladi košarkarji Krke svojim sovrstnikom pustili odvzeti tudi 8 žog več. Igralci Geoplan Slovana niso bili uspešnejši le pri asistencah, pri čemer so jih zbrali 5 manj kot tekmeči.

5.1.2.6 Razlike med skoki, osebnimi napakami in blokiranimi meti

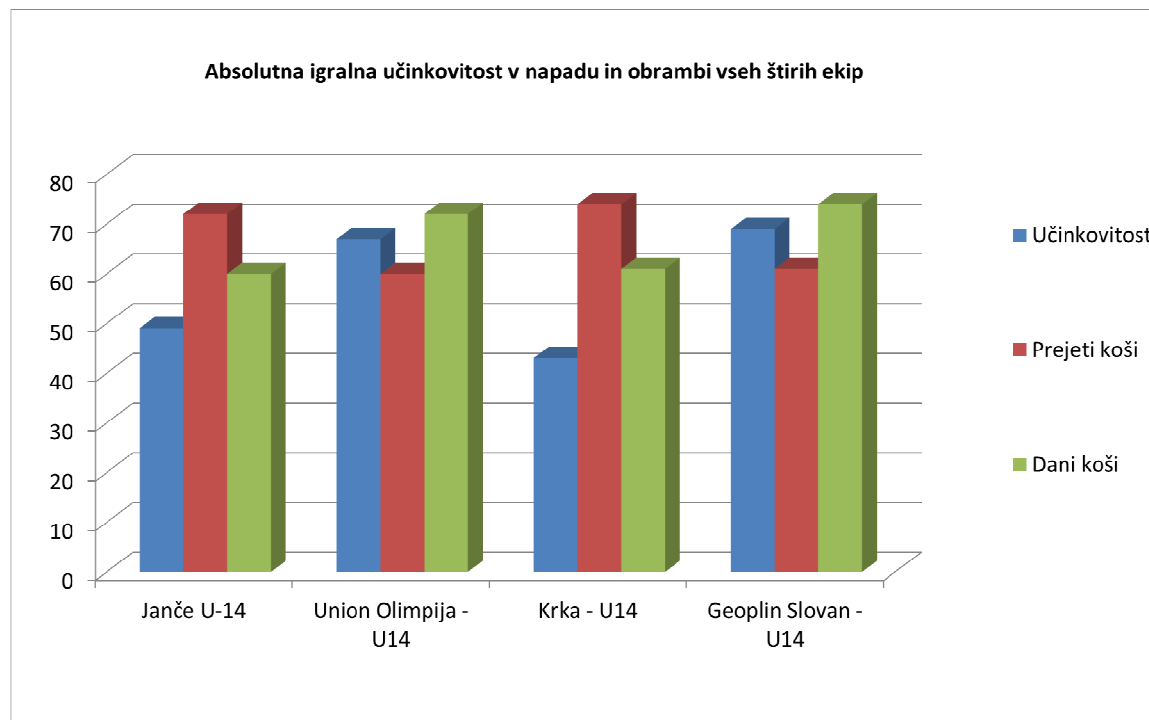


Grafikon 10: Primerjava skokov, osebnih napak in blokiranih metov.

Igralci Geoplin Slovan so nekoliko uspešnejše skakali v obrambi, saj so zbrali 2 skoka več od igralcev Krke, slednji pa so bili uspešnejši v napadalnih skokih, saj so imeli 6 skokov več. (Grafikon 10).

Ekipa Krke je napravila več osebnih napak, kar 22, nasprotniki le 17. Razlika med ekipama pa se pojavi tudi pri blokiranih metih, pri čemer košarkarji Geoplin Slovana nikoli niso blokiral meta, košarkarji Krke pa 4-krat. (Grafikon 10).

5.1.3 Razlike v absolutni igralni učinkovitosti vseh ekip



Grafikon 11: Primerjava absolutne igralne učinkovitosti v napadu in obrambi vseh štirih ekip.

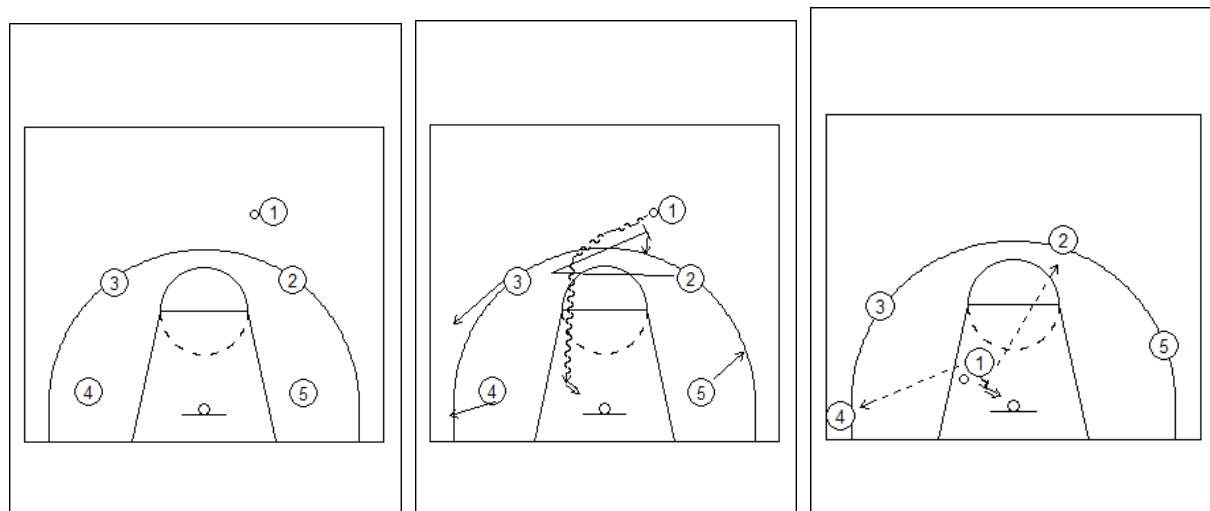
Iz grafikona 11 lahko ugotovimo, da je moštvo Geoplin Slovana doseglo največ točk (74) pri čemer so imeli tudi najboljši seštevek igralne učinkovitosti. Moštvo Uniona Olimpije je prejelo najmanj točk (60). (Grafikon 11).

5.2 Analiza skupne taktike igre v napadu vseh štirih ekip

5.2.1 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Janče

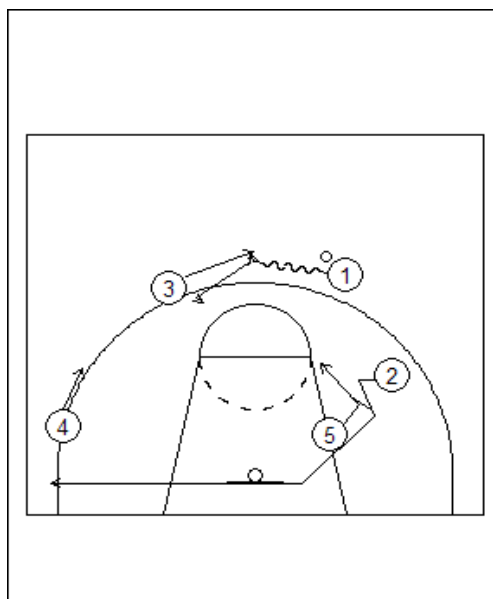
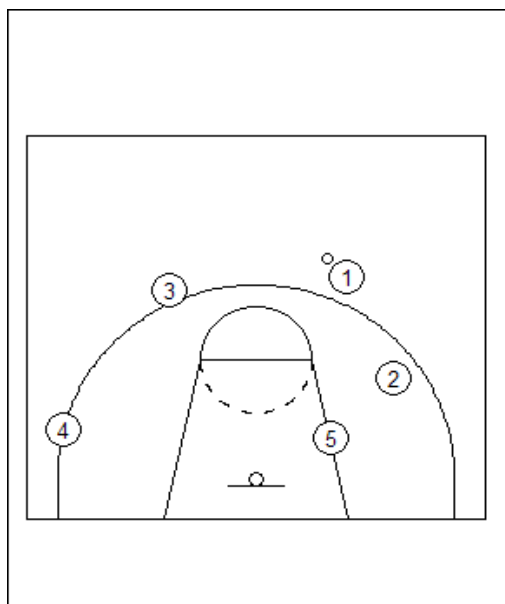
Postavljeni napadi

Pogosto igrana akcija #1

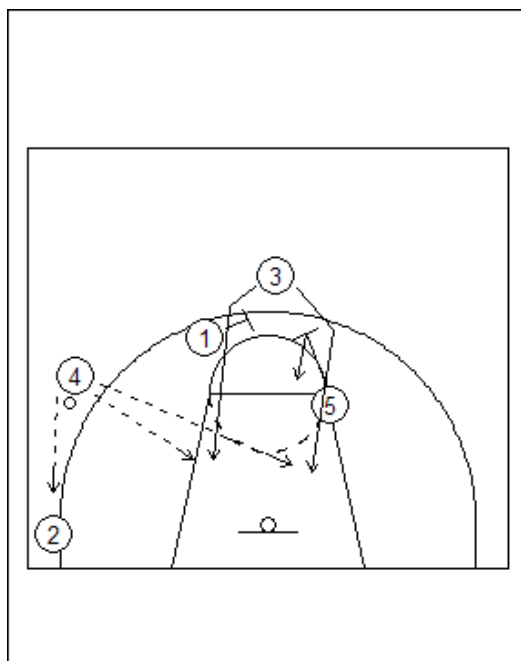
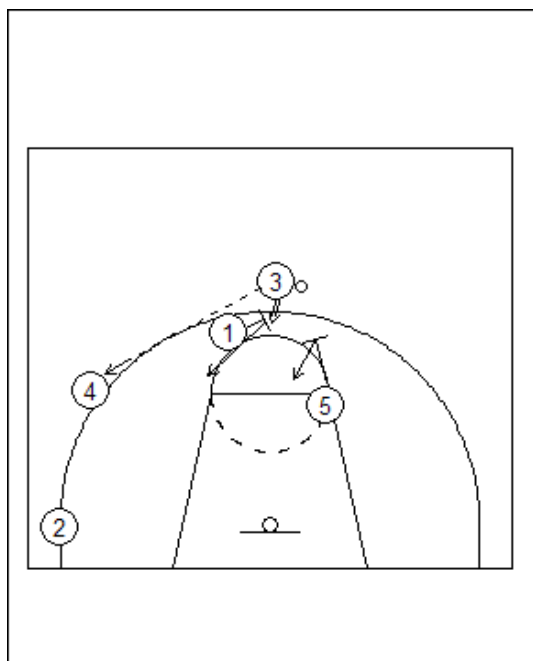


Branilec 1 vodi žogo proti blokadi, ki jo je postavil igralec 2. Igralec 1 ob njej prodre proti košu. Igralec 2 se iz blokade ne odcepi proti košu, temveč ostane na črti za tri točke. Hkrati se drugi igralci pomaknejo navzven. Branilec 1 lahko tako na različne načine zaključi napad. Prva možnost je met na koš po polprodoru. Druga možnost je met iz dvokoraka po prodoru. Tretja možnost je podaja ven igralcema 4 ali 5, ki lahko zaključita napad z metom za tri točke. Četrta možnost pa je povratna podaja igralcu št. 2, ki ravno tako lahko poizkusi z metom izza črte 6,25m.

Pogosto igrana akcija #2



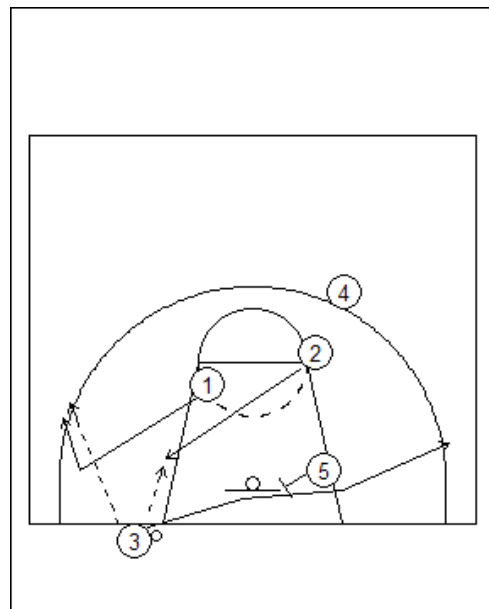
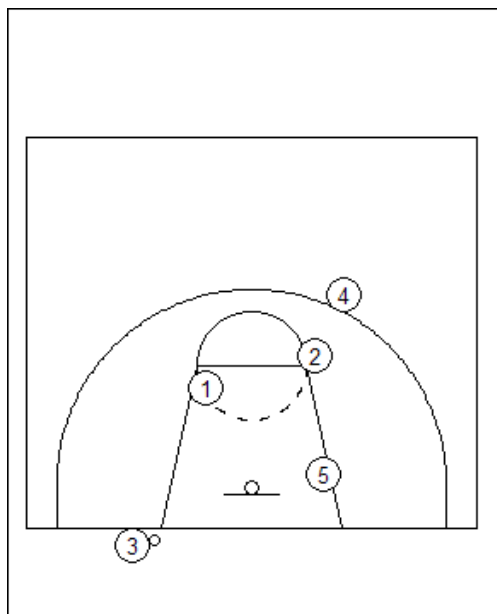
Igralec 1 zavodi žogo do vrha črte treh točk, kjer z igralcem 3 izvedeta križanje z vročitvijo. Hkrati igralec 5 postavi hrbtno blokado igralcu 2, ki nato mino nje preteče na drugo stran igrišča. Igralec 5 se po postavljeni blokadi odkrije proti žogi. Če je bilo križanje dobro izvedeno, lahko igralec 3 zaključi z metom za tri točke.



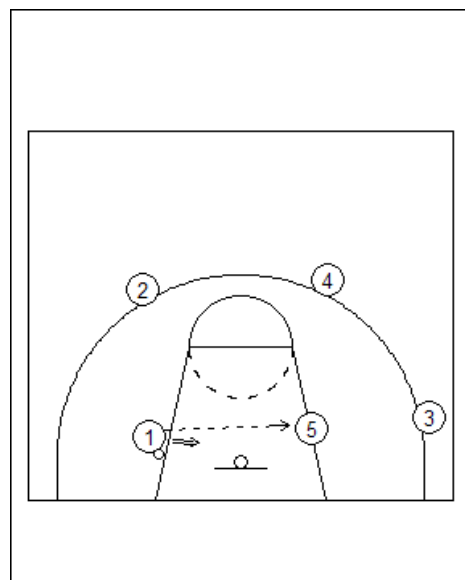
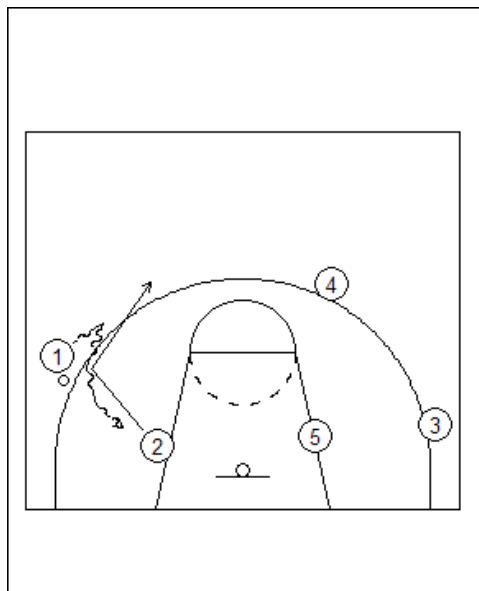
Če predhodni zaključek ni bil možen, sledi podaja igralca 3 igralcu 4, ki se je pred tem odkril na desnem krilu. Medtem igralca 1 in 5 postavita blokado igralcu 3. Ta se odloči mimo katere blokade bo vtekel proti košu. V obeh primerih lahko po vtekanju sprejme povratno žogo od igralca 4 in zaključi napad. Igralec, čigar blokado je izbral igralec 3, se odvaja proti košu. Če ni možna podaja niti slednjemu igralcu, ki je kot

zadnji vtekel proti košu, igralec 4 poda žogo v kot igralcu 2, ki zaključi napad z metom za tri točke.

Čelni vnos žoge

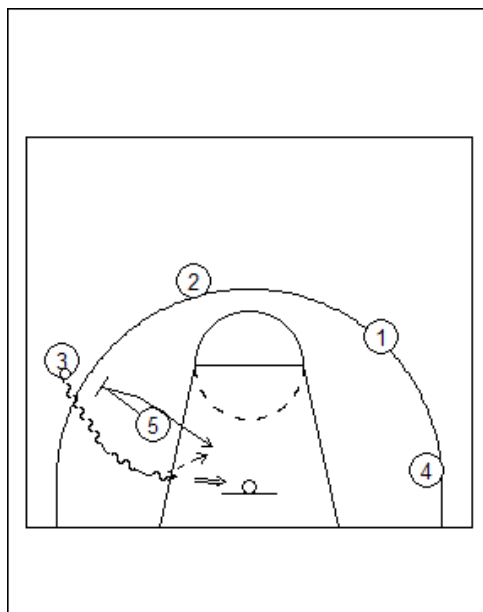
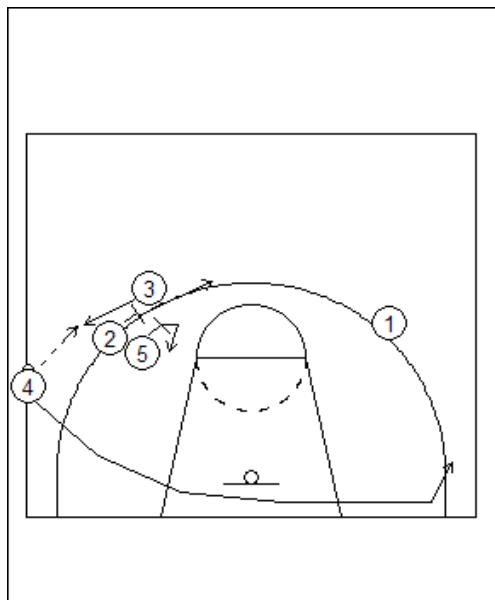


Igralec 3 stoji z žogo za čelno črto. Igralca 1 in 2 se z vrha trapeza hkrati odkrijeta v smeri žoge. Igralec 3 po podani žogi enemu izmed prej omenjenih, napelje svojega obrambnega igralca na postavljeno blokado igralca 5 in preteče na drugo stran.



Če je žogo sprejel igralec 1, slednji pokliče igralca 2 v križanje z napeljevanjem (sicer obratno). Po križanju se igralec 2 odkrije na črto treh točk. Igralec 1 pa lahko zaključi napad po prodoru, polprodoru ali pa poda igralcu 5.

Bočni vnos žoge

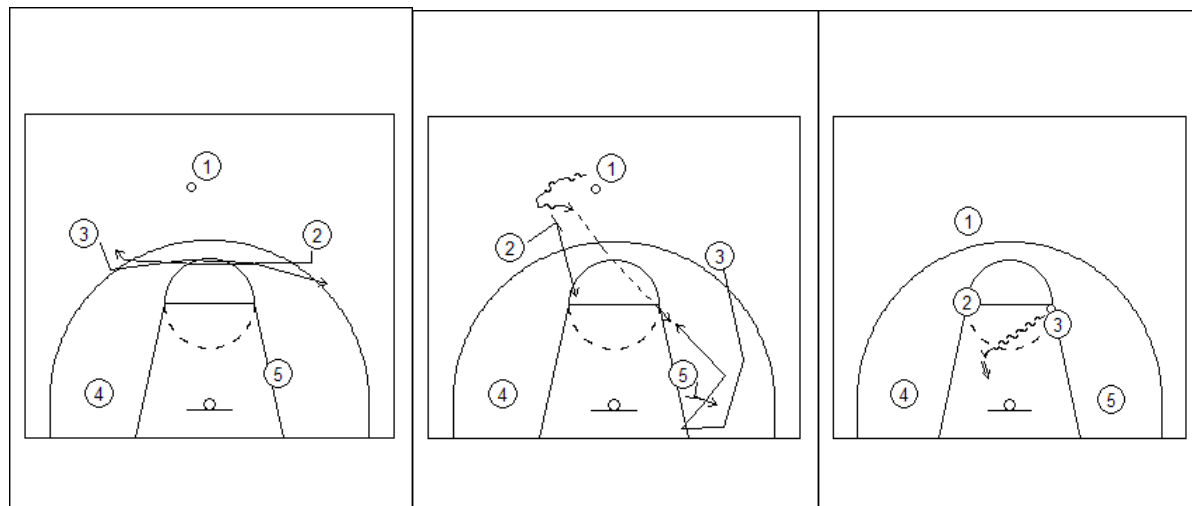


Igralec 4 stoji z žogo za bočno črto. Igralca 2 in 5 postavita dvojno blokado igralcu 3, kateri sprejme žogo. Po postavljeni blokadi se igralec 2 odkrije stran od žoge na črto treh točk, igralec 5 pa proti košu. Po podani žogi igralec 4 preteče ob čelni črti na drugo stran. V nadaljevanju igralec 5 postavi hrbtno blokado igralcu 3, ki nato ob njej prodre proti košu. Napad lahko zaključi z metom iz polrazdalje, dvokorakom ali pa poda igralcu 5, ki se je po postavljeni blokadi odvajal proti košu.

5.2.2 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Union Olimpija

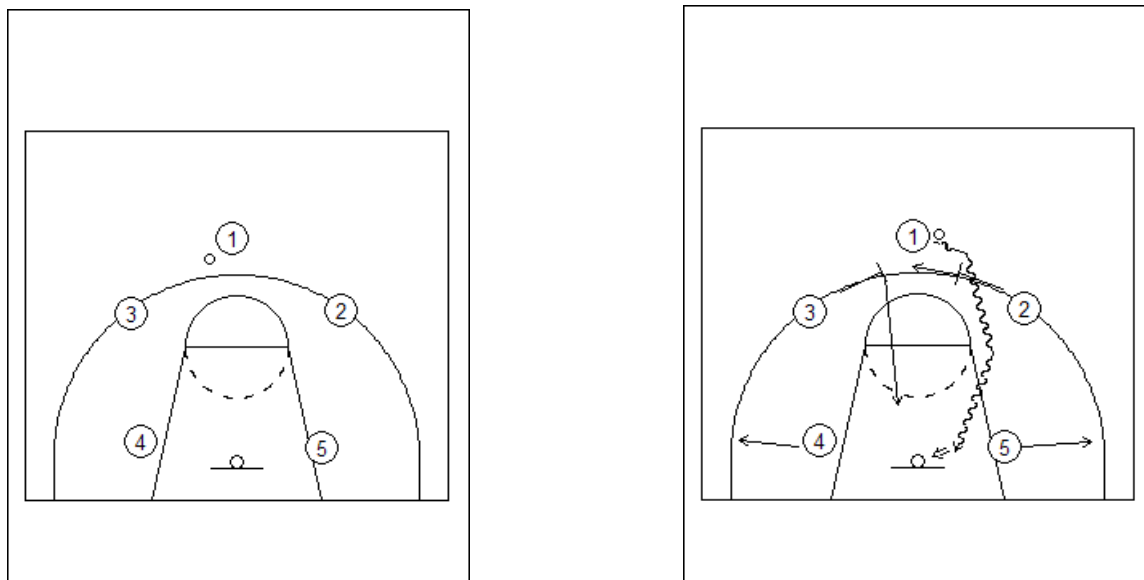
Postavljeni napadi

Pogosto igrana akcija #1



Začetna postavitev napada je 1 – 2 - 2. Igralec 1 vodi žogo proti blokadi, ki jo je malo pred tem postavil igralec 2. Igralec 1 ne izkoristi blokade temveč poda igralcu 3, ki je izkoristil postavljeno blokado igralca 5. Igralec 2 se je po postavljeni blokadi odcepil proti košu. Igralec 3 lahko zaključi z metom, prodorom do koša ali podajo igralcu 2.

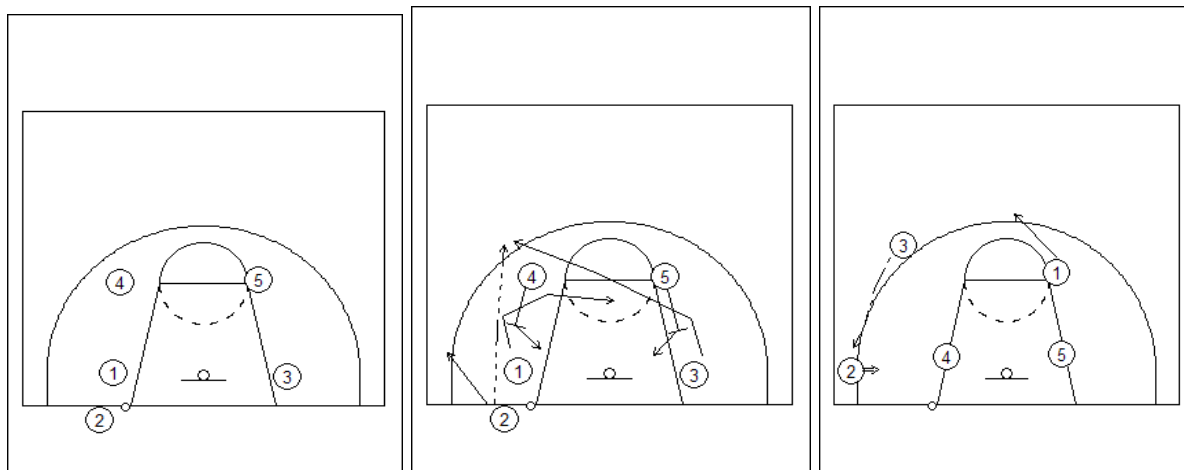
Pogosto igrana akcija #2



Igralec 1 zavodi žogo na desno ali levo strani, pri čemer sta mu igralca 2 in 3 pred tem postavila vzporedno blokado, ob kateri igralec 1 prodre proti košu. Nasprotni igralec čigar napeljeval je igralec 1 na postavljeno blokado, se odvaja proti košu.

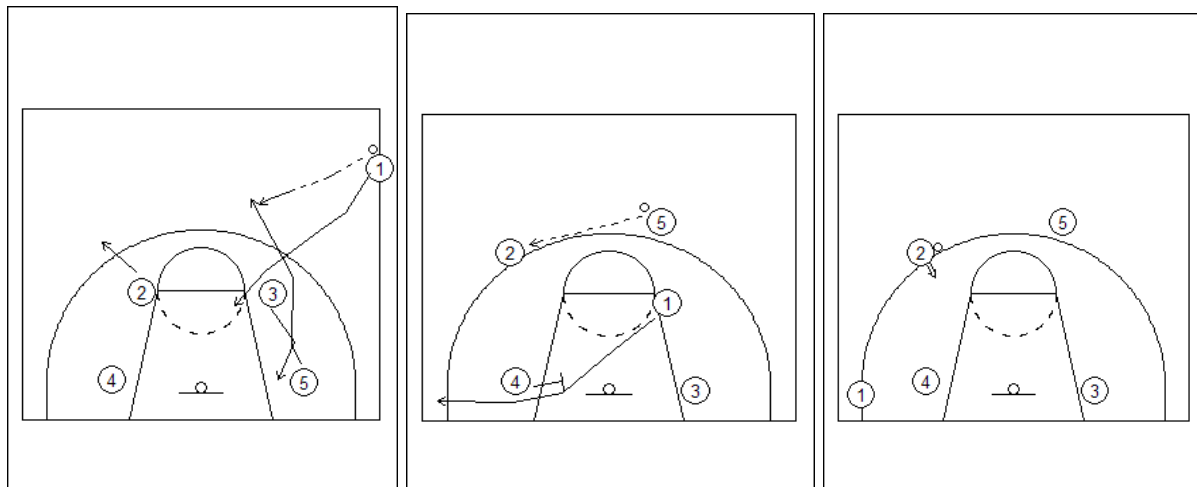
Posebne situacije

Čelni vnos žoge



Igralec 2 stoji z žogo za čelno črto, igralca 4 in 5 stojita v liniji za črto prostih metov in igralcema 1 in 3 postavita blokado, po kateri se odvajata proti košu. Igralca 1 in 3 pa po napeljevanju na blokade izvedeta križanje brez žoge. Igralec 2 se po podani žogi igralcema 4 ali 5 odkrije na črto za tri točke. V kolikor ni možna podaja, poda žogo igralcu 3. Sledi zaključek meta za tri točke igralca 3. V kolikor še to ni izvedljivo sledi podaja igralcu 2, ki lahko zaključi napad z metom za tri točke s kota.

Bočni vnos žoge

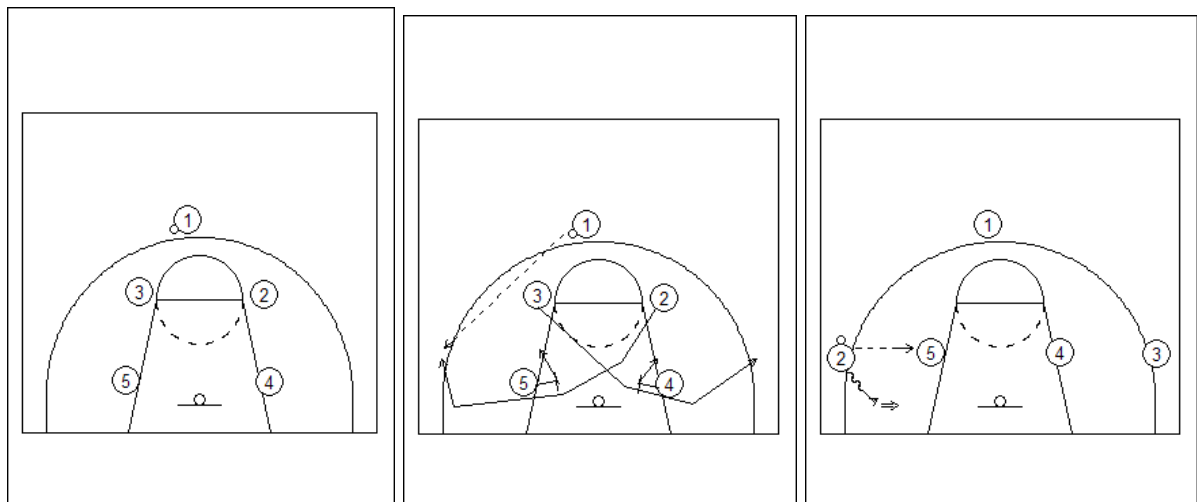


Igralec 1 stoji z žogo za bočno črto, igralca 3 in 5 izvedeta križanje brez žoge, po katerem žogo sprejme igralec 5. Igralec 1 po podaji steče proti košu. Pod košem mu blokado postavlja igralec 4. Prvi možni zaključek je podaja igralca 5 igralcu 2, ki zaključi z metom od daleč, sicer sledi podaja igralcu 1, ki lahko zaključi z metom za tri točke s strani.

5.2.3 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Krka

Postavljeni napadi

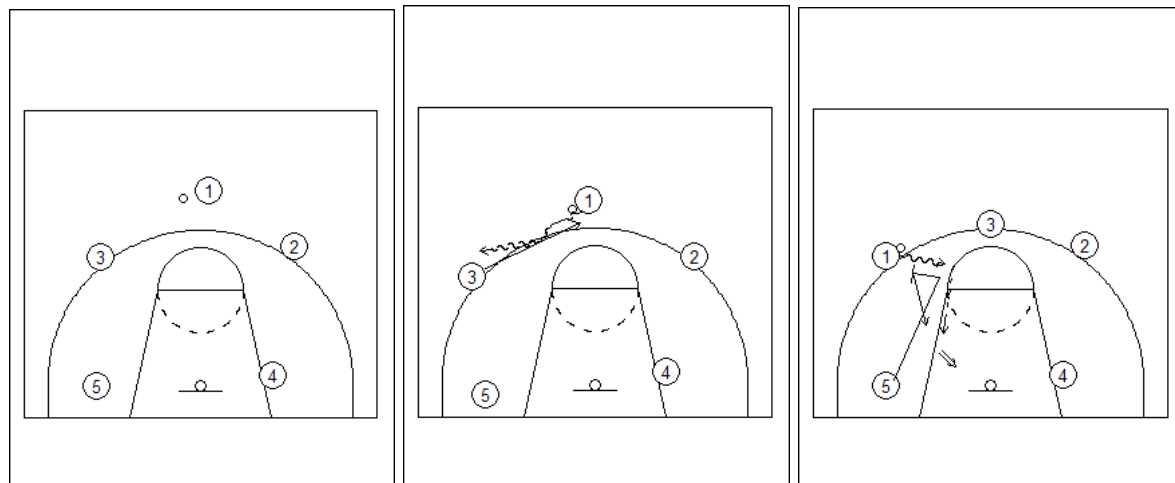
Pogosto igrana akcija #1



Igralec 1 vodi žogo, nakar igralca 2 in 3 izvedeta križanje brez žoge, igralca 4 in 5 pa postavljata vzporedno blokado. Sledi podaja igralca 1 igralcu 2 ali 3, ki lahko

zaključita z metom za tri točke. V kolikor to ni izvedljivo, sledi podaja igralcu 4 ali 5, ki odigra ena na ena proti košu.

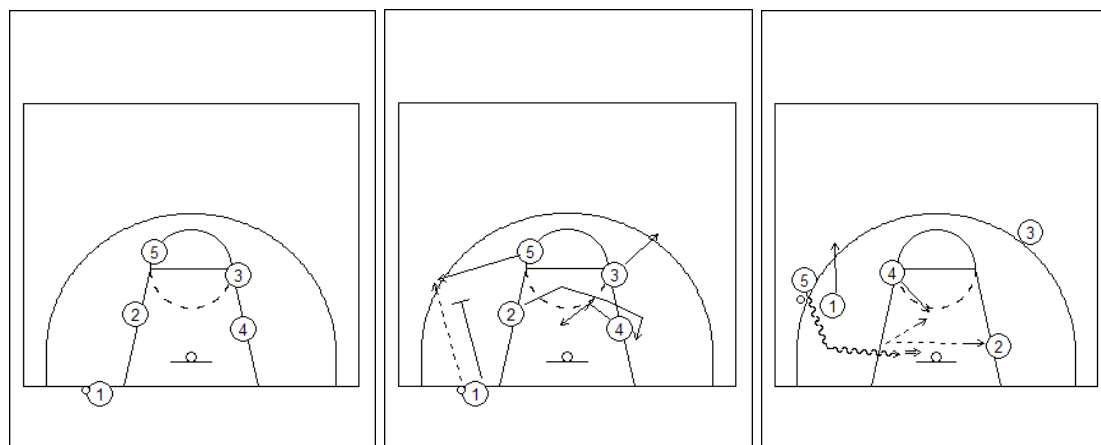
Pogosto igrana akcija #2



Igralec 1 vodi žogo proti igralcu 3, s katerim izvedeta križanje z napeljevanjem, tako da zamenjata mesti, potem igralec 1 pokliče igralca 5 v blokado, ob kateri igralec 1 prodre proti košu in zaključi napad. Igralec 5 se po postavljeni blokadi odvaja proti košu, pri čemer lahko dobi žogo od igralca 1.

Posebne situacije

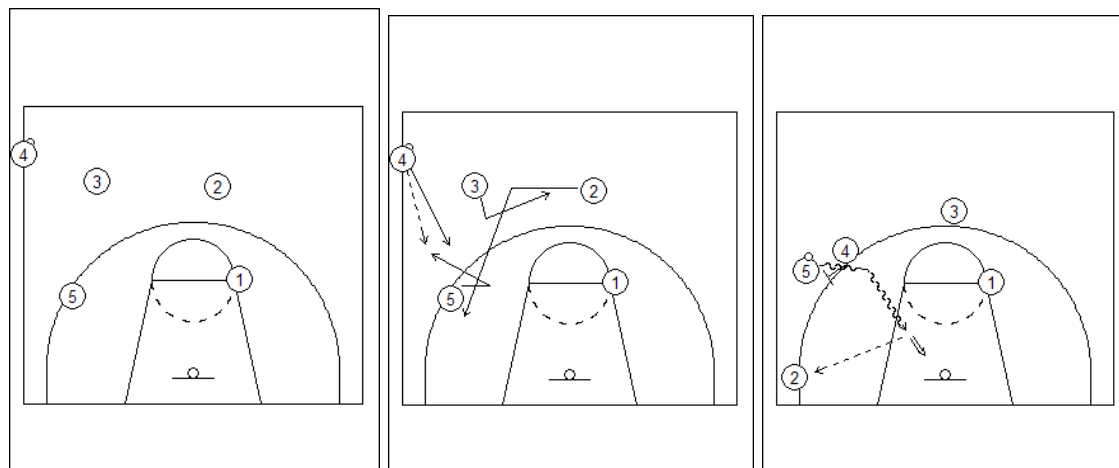
Čelni vnos žoge



Igralec 1 stoji z žogo za čelno črto. Ostali igralci stojijo na robu trapeza, igralec 2 steče na drugo stran trapeza, pri čemer mu igralec 4 postavi blokado in se odvaja proti košu. Če je možna podaja igralca 1 igralcu 4, se tukaj akcija zaključita z metom izpod koša, sicer pa se igralca 3 in 5 odkrijeta na črto za tri točke. Po podani žogi igralcu 5 igralec 1 postavi blokado igralcu 5, ki prodre proti košu. Igralec 1 se odvaja

na črto za tri točke. Igralec 5 lahko zaključi z metom iz pol razdalje ali dvokorakom. Na izbiro ima tudi podajo igralcu 2 ali 4.

Bočni vnos žoge

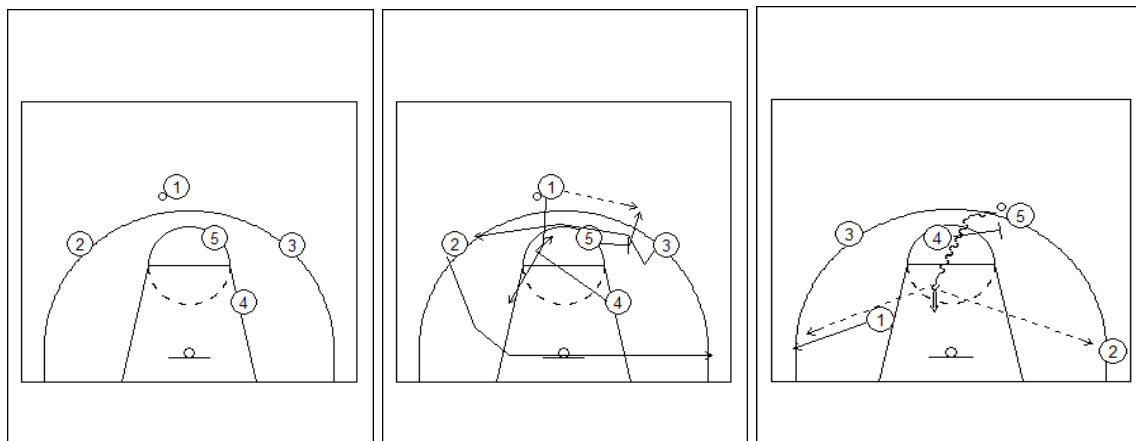


Igralec 4 stoji z žogo za bočno črto, igralca 2 in 3 izvedeta križanje brez žoge, igralec 5 pa se hkrati odkrije. Po sprejemu igralca 5 igralec 2 nadaljuje z gibanjem v kot. Igralec 4 pa po podani žog postavi blokado igralcu 5. Igralec 5 nato prodre proti košu in lahko zaključi z metom, z dvokorakom oziroma poda navzven igralcu 2. Igralec 4 po postavljeni blokadi ostane na črti za tri točke.

5.2.4 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe KK Geoplin Slovan

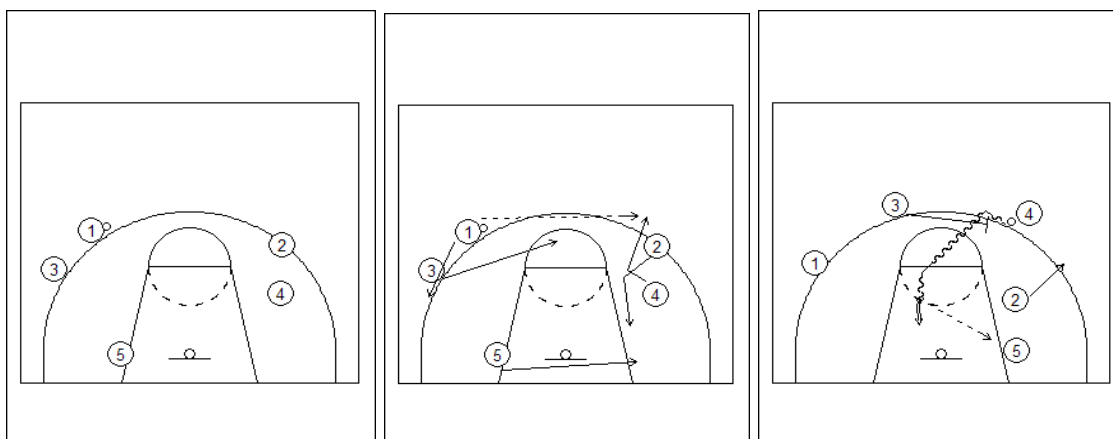
Postavljeni napadi

Pogosto igrana akcija #1



Igralec 1 ima žogo, igralec 3 preteče na drugo stran in se odkrije na črto za tri točke, pri tem mu igralec 5 postavi blokado, ki se odvaaja na črto za tri točke. Istočasno igralec 2 preteka spodaj na drugo stran v kot. Igralec 5 sprejme podajo od igralca 1. Slednji je po podani žogi odšel v križanje brez žoge z igralcem 4. Igralec 4 nato postavi blokado igralcu 5, ki prodre proti košu in lahko zaključí z metom ali dvokorakom, sicer pa ima na razpolago tudi podaji igralcu 1 ali 2, ki lahko zaključí z metom za tri točke.

Pogosto igrana akcija #2

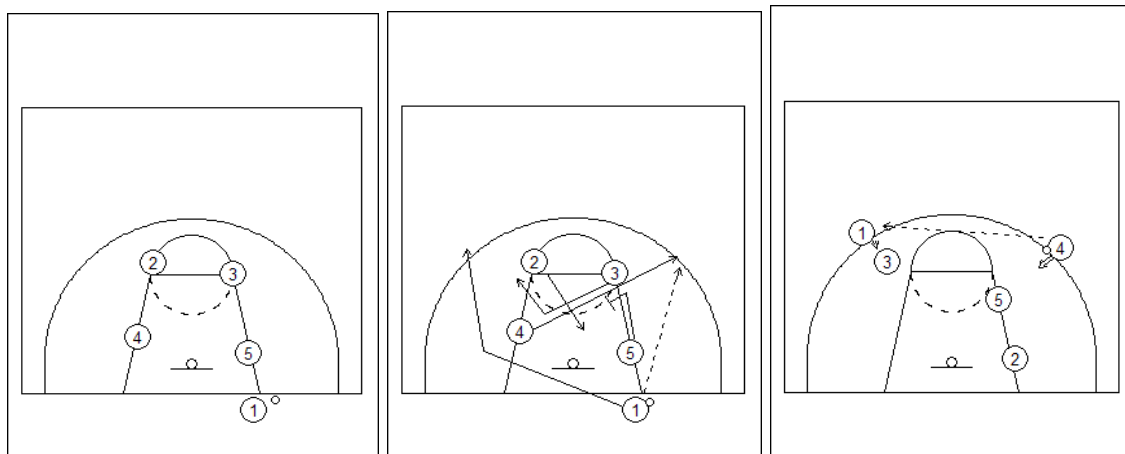


Igralec 1 vodi žogo na levi strani, igralca 2 in 4 izvedeta križanje brez žoge, sledi podaja igralca 1 igralcu 2, igralca 1 in 3 izvedeta križanje brez žoge in tako

zamenjata mesti, hkrati igralec 5 steče na drugo stran trapeza. Igralec 3 postavi blokado igralcu 4, ki prodre proti košu in lahko zaključi z metom ali dvokorakom, sicer pa lahko poda igralcu 5, ki odigra ena na ena.

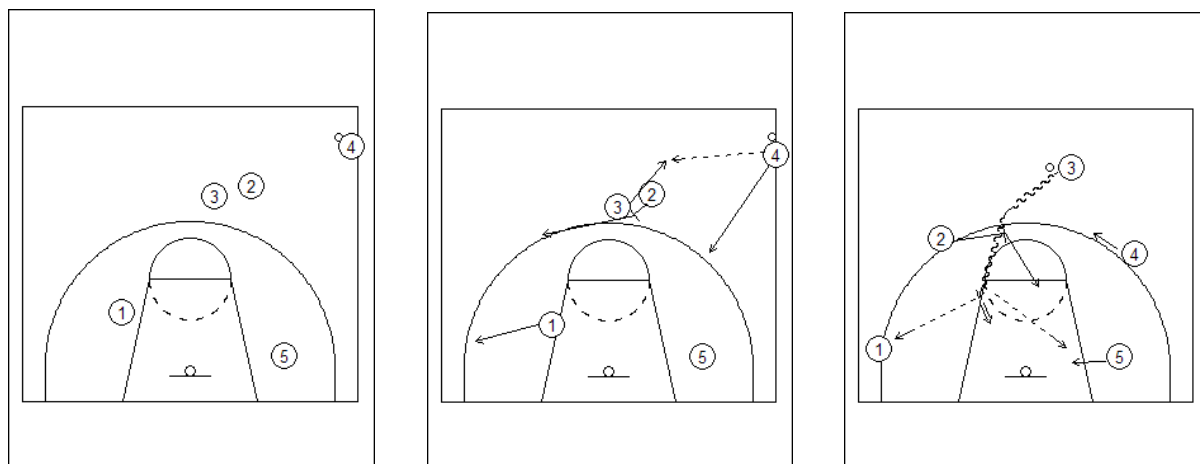
Posebne situacije

Čelni vnos žoge



Igralec 1 izvaja za čelno črto. Ostali igralci so postavljeni v štirikotniku, dva na robovih črte za proste mete, dva na mestu spodnjega centra. Igralec 5 postavi blokado igralcu 4, ki malo pred tem na sredini trapeza izvede križanje brez žoge z igralcem 3. Igralec 4 se odkrije na črto za tri točke, igralca 2 in 3 pri tem hkrati naredita križanje brez žoge. Po podani žogi igralca 1 igralcu 4, igralec 1 steče na mesto za tri točke, kjer dobi povratno podajo od igralca 4 in lahko zaključi z metom za tri točke.

Bočni vnos žoge



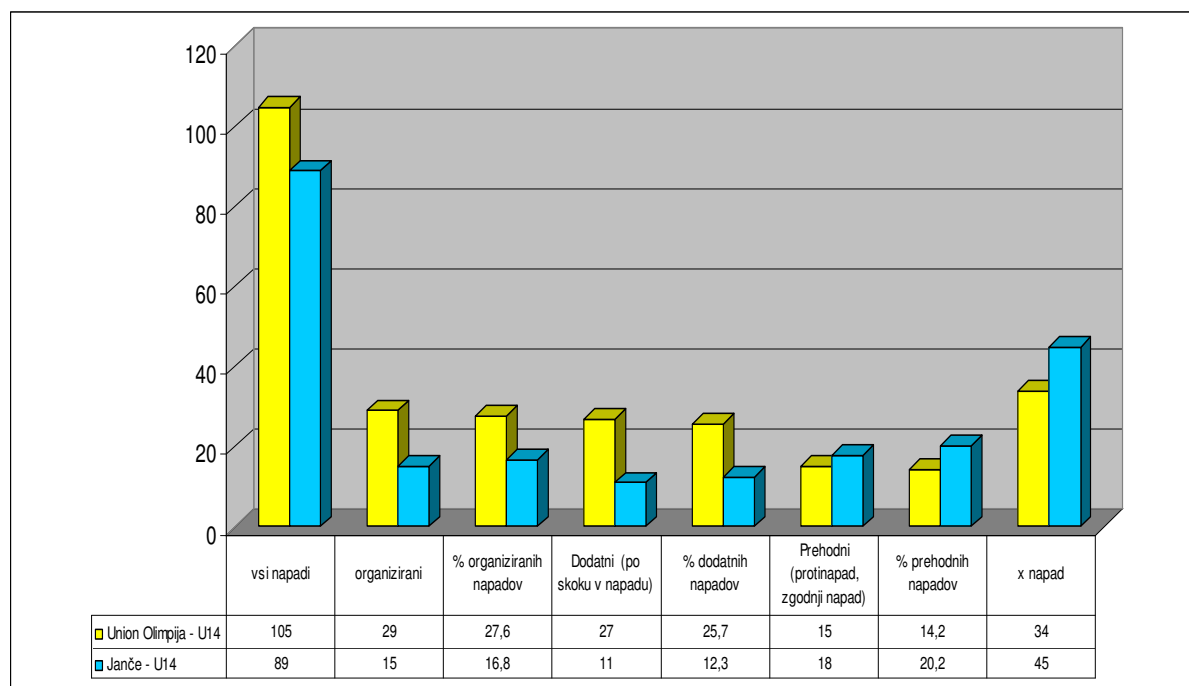
Igralec 4 stoji z žogo za bočno črto, igralec 2 in 3 stojita skupaj, nakar igralec 2

postavi blokado igralcu 3. Igralec 4 se po podani žogi igralcu 3 odkrije na mesto za tri točke. Igralec 2 zopet postavi blokado igralcu 3, po kateri naredi igralec 3 prodor proti košu in lahko zaključi z metom ali dvokorakom, sicer pa poda igralcema 1 ali 5, ki vtekata proti košu.

5.3 Značilnosti igre v napadu

5.3.1 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama KK Janče in KK Union Olimpija

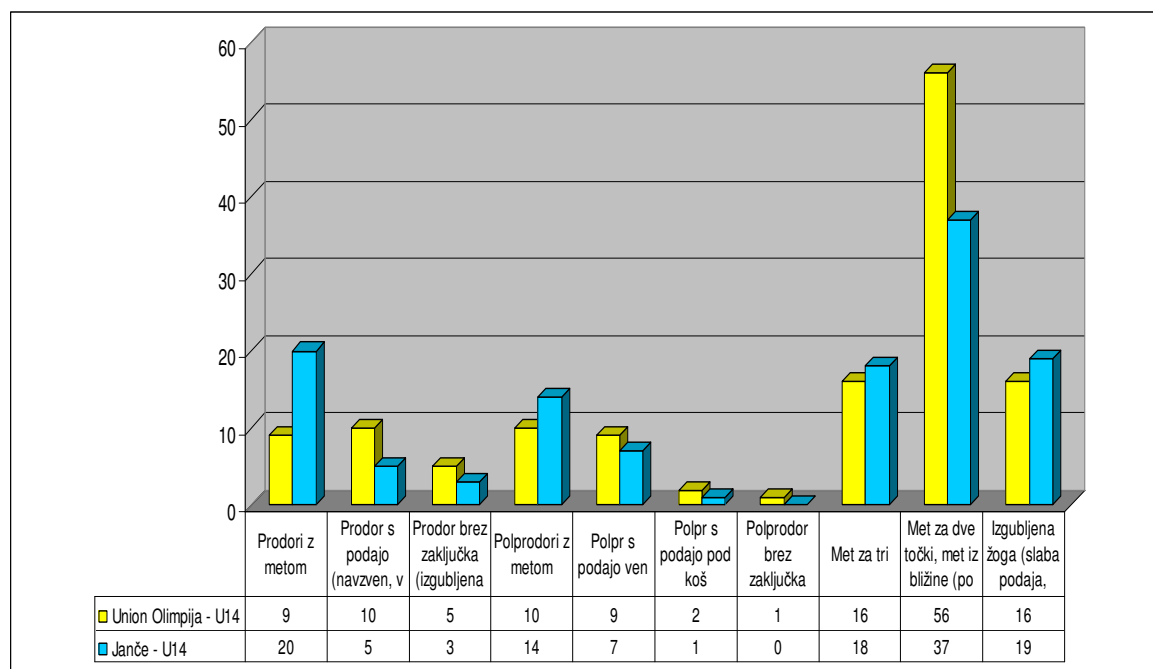
5.3.1.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov



Grafikon 12: Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

Igralci Uniona Olimpije so 27,6% svojih napadov odigrali organizirano, igralci Janč pa 16,8%. Igralci Uniona Olimpije so izvedli še 14,2% prehodnih napadov, igralci Janč pa 20,2%. Iz tega je razvidno, da je Union Olimpija igrala počasneje v prenosu igre iz obrambe v napad od tekmecev, vendar bolj organizirano. Odstotek dodatnih napadov je bil pri ekipi Union Olimpija 25,7%, pri ekipi Janč pa 12,3% (Grafikon 12).

5.3.1.2 Tipi zaključkov napadov



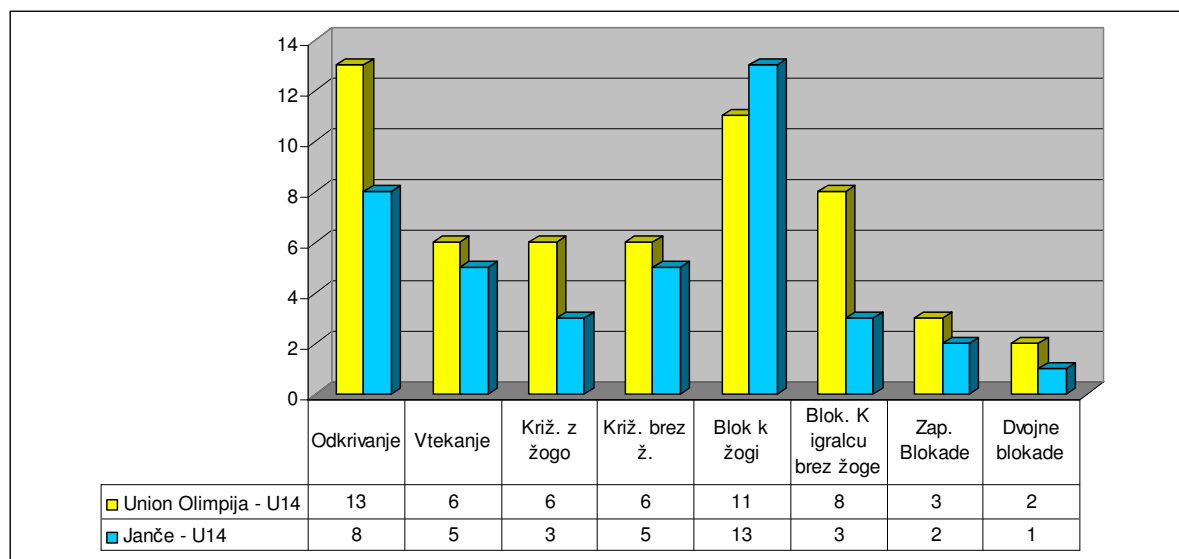
Grafikon 13: Tipi zaključkov napadov

Igralci Uniona Olimpije so izvedli 46 prodorov, igralci Janč pa 50. Ekipa Janč je veliko bolj izrazito zaključevala prodore z metom na koš v primerjavi z Union Olimpijo (20 proti 9).

Več polprodorov so izvedli košarkarji Uniona Olimpije (23). Od tega so jih 9 zaključili s podajo ven, 10 z metom na koš. Igralci Janč so izvedli 22 polprodorov. Največkrat so zaključili z metom na koš (14), podaj navzven so imeli 7, pod koš pa so podali le enkrat. Za ekipo Janč je bilo značilno, da je vedno eden izmed igralcev prodiral ostali so se samo razširili, zato je imela ta ekipa tudi več prodorov.

Ekipa Janč je večkrat poizkusila z meti iz razdalje (18-16), medtem ko so pri poizkusih metov za 2 točki izstopali mladi košarkarji Uniona Olimpija (56-37). Igralci Janč so zaradi slabših podaj izgubili 3 žoge več kot njihovi sovrstniki (19-16). (Grafikon 13).

5.3.1.3 Skupinski taktični elementi

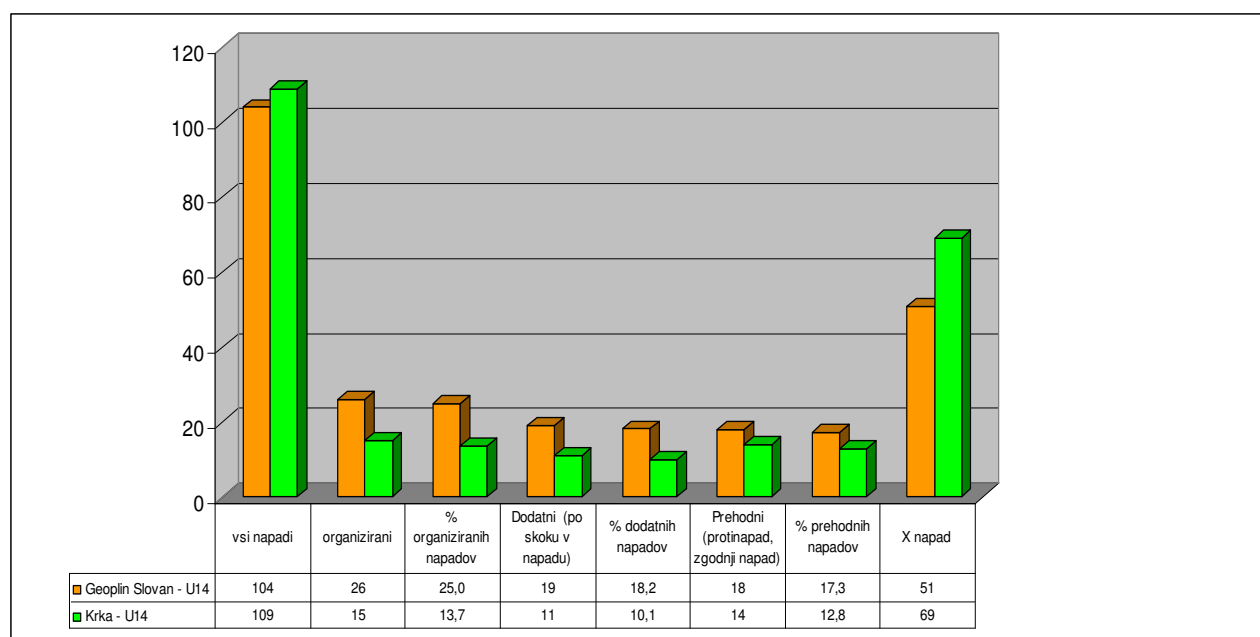


Grafikon 14: Pogostost izvajanja skupinskih napadalnih taktičnih elementov

Že na prvi pogled lahko vidimo, da je bila raznovrstnost in pogostost izvajanja kompleksnih taktičnih elementov močno na strani Uniona Olimpije. Igralci Janč so igrali preprosto, saj štirih taktičnih elementov (križanja z in brez žoge, zaporednih in dvojnih blokad) niso izvedli tako pogostokrat kot nasprotniki. Taktika v napadu ekipe Janč je bila očitno zasnovana na različnih blokadah k žogi in od nje, pri ekipi Uniona Olimpije pa tudi na vseh ostalih taktičnih elementih (Grafikon 14).

5.3.2 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama KK Krka in KK Geoplin Slovan

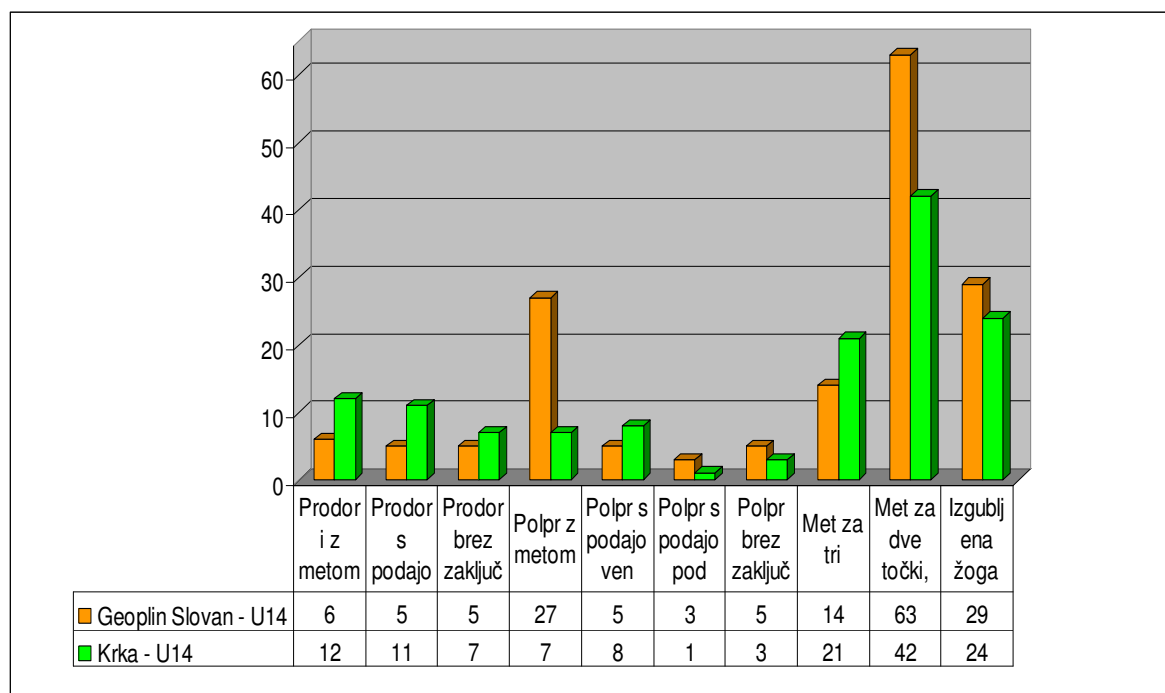
5.3.2.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov



Grafikon 15: Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

Igralci Geoplin Slovan so 25% svojih napadov odigrali organizirano, igralci Krke pa 13,7%. Igralci Geoplin Slovan so izvedli še 17,3% prehodnih napadov, igralci Krke pa 12,8%. Iz tega lahko sklepamo, da je Geoplin Slovan igral hitreje v prenosu igre iz obrambe v napad in tudi bolj organizirano v napadu. Odstotek dodatnih napadov je bil pri ekipi Geoplin Slovan 18,2%, pri ekipi Krke pa 10,1% (Grafikon 15).

5.3.2.2 Tipi zaključkov napadov



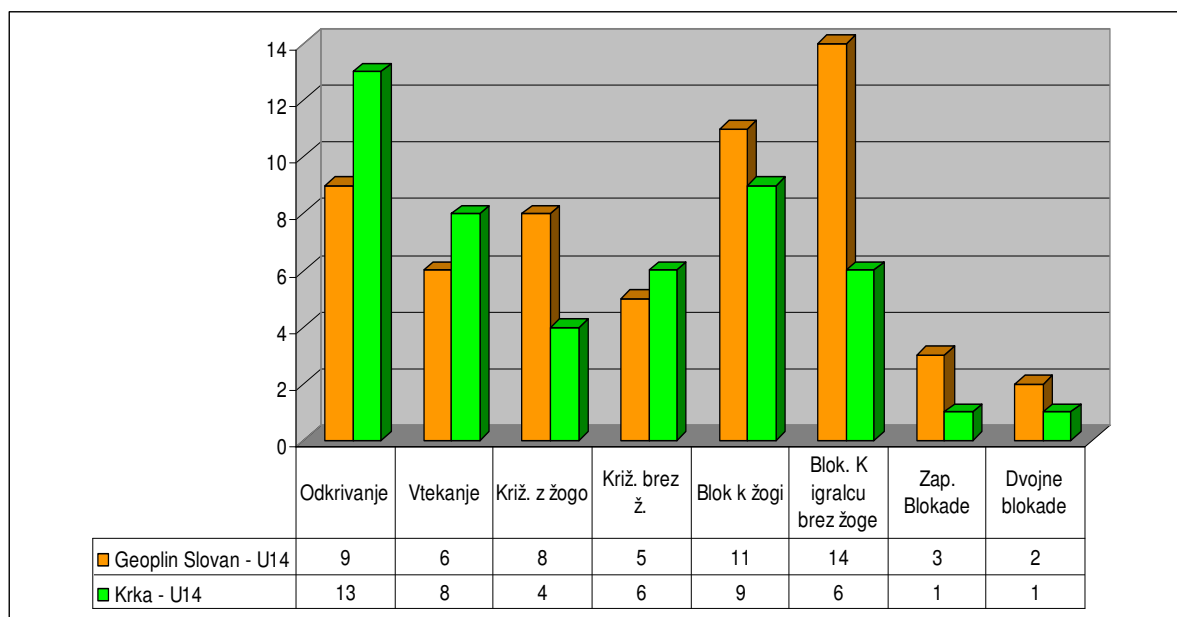
Grafikon 16: Tipi zaključkov napadov

Igralci Geoplin Slovan so izvedli 16 prodorov, igralci Krke pa 32. Obe ekipi sta večino zaključevali s prodori z metom (12 in 6).

Več polprodorov so izvedli igralci Geoplin Slovan (40). Od tega so jih zaključili z metom na koš 27, s podajo ven 5. Igralci Krke so izvedli 19 polprodorov. Največ so jih zaključili s podajo ven (8), z metom na koš pa 7.

Ekipa Krke je poizkušala z meti za tri točke večkrat kot ekipa Geoplin Slovana (21-14), medtem ko so pri metu za 2 točki večkrat poizkušali košarkarji ekipe Geoplin Slovana (63-42). Igralci Krke so izgubili 5 žog manj kot njihovi sovrstniki (29-24) (Grafikon 16).

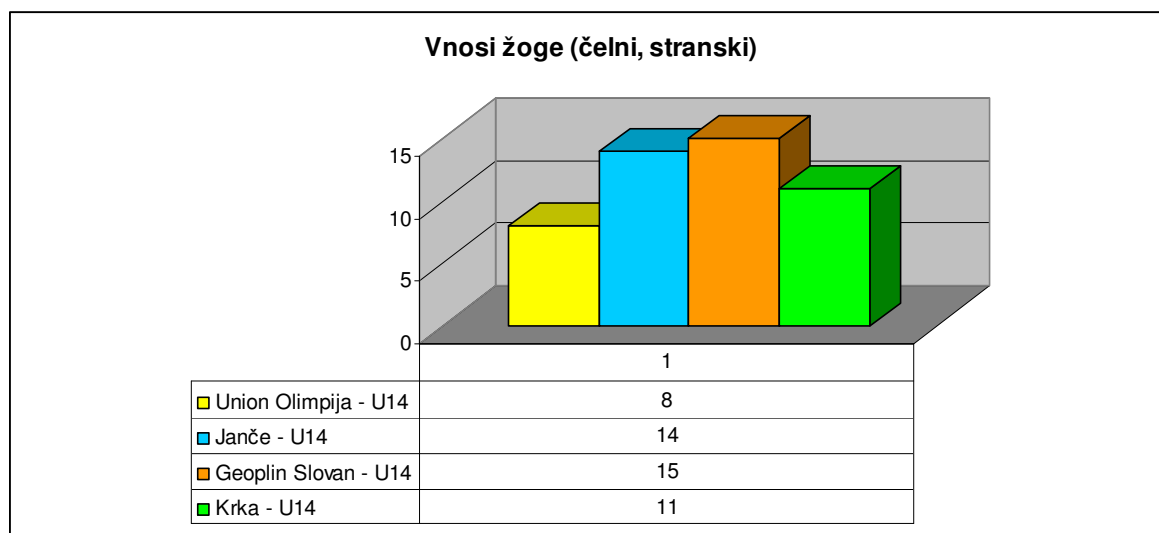
5.3.2.3 Skupinski taktični elementi



Grafikon 17: Pogostost izvajanja skupinskih napadalnih taktičnih elementov

Igralci Krke so igrali preprosto, saj nekaterih taktičnih elementov niti niso veliko uporabljali. Taktika v napadu ekipe Geoplin Slovan je bila očitno zasnovana na različnih blokadah k žogi in od nje, pri ekipi Krke pa bolj na temeljnih taktičnih elementih. (Grafikon 17).

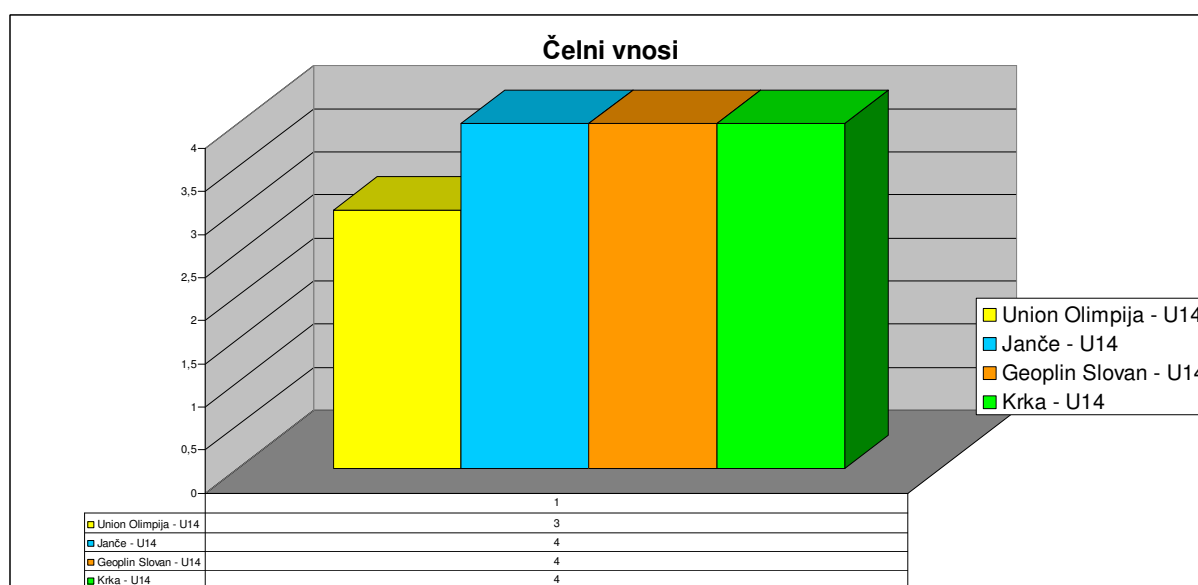
5.4 Število vnosov žog vseh štirih ekip



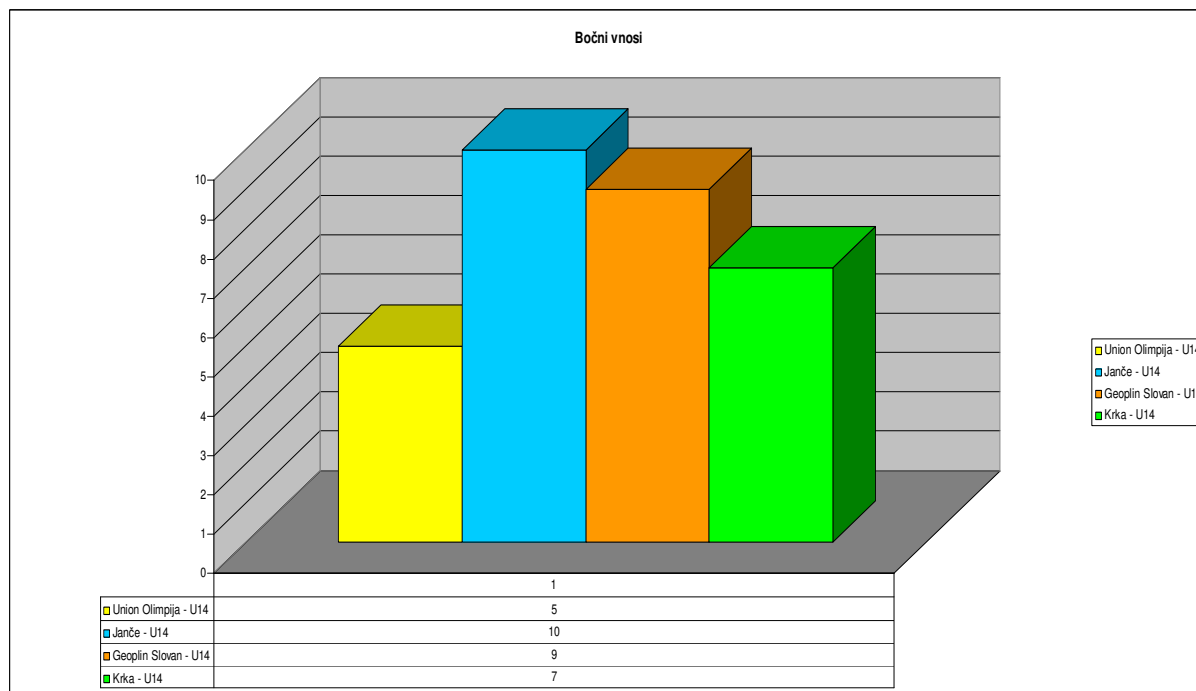
Grafikon 18: Primerjava vnosov žog v igro vseh štirih ekip.

Iz grafikona 12 izhajamo, da je imelo moštvo Geoplin Slovan v primerjavi z ostalimi moštvi največ vnosov žog (15). Najmanj vnosov so imeli košarkarji Uniona Olimpije 8 (Grafikon 18).

Ugotovimo, da vnosi žog v igrišče niso bistveno vplivali na končnega zmagovalca tekme.



Grafikon 19: Primerjava čelnih vnosov žog v igro vseh štirih ekip.



Grafikon 20: Primerjava bočnih vnosov žog v igro vseh štirih ekip.

Union Olimpija je izvajala 62,5 % bočnih vnosov od vseh svojih vnosov. Preostalih 37,5 % je bilo čelnih vnosov.

Janče so izvajale 71,4 % bočnih vnosov od vseh svojih vnosov, 28,6 % je bilo čelnih vnosov.

Geoplin Slovan je izvajal natanko 60 % bočnih vnosov od vseh svojih vnosov, 40 % je bilo čelnih vnosov.

Krka je izvajala 63,6 % bočnih vnosov od vseh svojih vnosov, 36,4 % je bilo čelnih vnosov.

6. SKLEPI

V diplomski nalogi sem opravil podrobnejšo analizo, kako so igrale ekipe starejših dečkov v finalu državnega prvenstva za starejše dečke v sezoni 2008/2009 v napadu. Analiza načina igranja starejših dečkov v napadu bo imela pomembno praktično in teoretično vrednost. Le – ta namreč prikazuje kakšno taktiko v napadu izbirajo trenerji najboljših ekip starejših dečkov. Obe zmagovalni ekipi sta na koncu finalnega turnirja zasedli 1. in 2. mesto. Končni vrstni red finalnega turnirja pa je bil: 1. KK Union Olimpija (državni prvaki), 2. KK Geoplan Slovan, 3. KK Janče, 4. KK Krka.

Na podlagi analize podatkov sem ugotovil naslednje:

- obe zmagovalni ekipi sta dosegli boljši izkoristek metov iz igre,
- poraženi ekipi sta imeli boljši izkoristek prostih metov,
- zmagoviti ekipi sta imeli več obrambnih skokov,
- poraženi ekipi sta podelili več blokad,
- igralna učinkovitost je bila na koncu tekme krepko na strani zmagovitih ekip,
- zmagoviti ekipi sta večino tekme kontrolirali rezultat oziroma svoje vodstvo,
- zmagoviti ekipi sta imeli precej zahtevnejšo taktično postavitev in gibanja v napadu,
- zmagoviti ekipi sta bolj uspešno izvajali postavljene napade kot poraženi ekipi,
- zmagovalni ekipi sta imeli več organiziranih postavljenih napadov,
- zmagovalni ekipi sta imeli boljši procent organiziranih napadov
- poraženi ekipi sta imeli manj dodatnih napadov,
- poraženi ekipi sta imeli slabši procent dodatnih napadov,
- poraženi ekipi sta imeli več prodorov z meti,
- zmagovalni ekipi sta imeli več pol prodorov s podajo pod koš,
- poraženi ekipi sta večkrat poizkušali z meti za tri točke,
- zmagovalni ekipi sta večkrat poizkušali z meti za dve točke,
- število blokiranih metov ni bistveno vplivalo na končni rezultat tekme,
- odstotek uspešno izvedenih postavljenih napadov je vplival na končni rezultat tekem,
- odstotek uspešno izvedenih dodatnih napadov je vplival na končni rezultat tekem,
- odstotek uspešno izvedenih posebnih situacij v napadu ni pomembno vplival na končni rezultat tekem,
- dinamičnost postavljenih napadov je vplivala na končni rezultat tekem,
- kompleksnost skupne taktike posameznih ekip je vplivala na končni rezultat tekem,
- zmagovalni ekipi sta imeli boljši izkoristek vnosov žog izza čelne in bočne črte,
- dosledno izvajanje posamične in skupinske taktike v napadu je pomembno vplivalo na končni rezultat tekem.

Po analizi parametrov igralne učinkovitosti na obeh tekmah sem lahko zaključil, da sta obe zmagoviti ekipi v napadu imeli boljši odstotek meta. Ekipa Uniona Olimpije je dobila skok, medtem ko je druga zmagovalna ekipa – Geoplan Slovan skok izgubila, a z uspešnimi meti od daleč in več prestreženimi žogami vseeno slavila.

Model taktike igre v napadu obeh zmagovalnih ekip je temeljil na organizirani igri z veliko uspešnimi protinapadi. Taktika postavljenih napadov je temeljila na odkrivanjih, vtekanjih in blokadah igralcem brez žoge.

Ekipi Krke in Janč sta imeli najbolj preprostejšo taktiko v napadu. S tem sta nasprotnikom omogočila, da so se privadili nanjo in se na ta način lažje branili.

Zmagoviti ekipi sta z raznovrstno, tej starosti in znanju prilagojeno, taktiko bolj uspešni.

Podrobnejša analiza igre v napadu je pokazala, da je bila večina napadov izvedena organizirano in hitro, se pravi v obliki protinapadov in organiziranih postavljenih napadov. Ekipa so tako postavljene napade koristile v 20 - 30% vseh napadov. Od 10 do 25 odstotkov vseh napadov pa so izvedli po skoku v napadu. Odstotek protinapadov je bil ravno tako med 10 in 25%.

Glavni način zaključevanja napadalnih akcij je bil prodor ali pol prodor z metom na koš. Igralci Krke so največkrat zaključili z metom za tri točke, medtem ko so ostale tri ekipe večkrat zaključevale po globini.

Izsledki in rezultati diplomske naloge bodo obogatili teorijo analize igre v mlajših kategorijah moške in ženske košarke. Trenerji bodo s pomočjo te diplomske naloge lažje ocenjevali igralno učinkovitost posameznih igralcev, igralk in celotne ekipe. Spoznali bodo njihove slabosti in prednosti ter ustrezno reagirali nanje. Obenem bodo vedeli več o tem, kaj lahko pričakujejo od igre fantov starih do 14 let ter svoja pričakovanja prilagodili znanju in sposobnostim igralcem.

7. LITERATURA

Dežman, B. (2000). Košarka za mlade igralce in igralko. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

Dežman, B. (2005). Osnove teorije treniranja v izbranih moštvenih športnih igrah. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

Dežman, B. in Erčulj, F. (2000). Kondicijska priprava v košarki. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

Filipovski, S. (2001). Proučevanje nasprotnih moštev in priprava na njih. *Trener*, 1/2001, 14-22.

http://www.kzs.si/fileadmin/user_upload/dokumenti2/propozicije/21_12_2012_Tekmo_valni_pravilnik_2012.pdf . Pridobljeno 4.2.2013

<http://www.kzs-zveza.si/kzs/index.php?x=2&novica=2261> . Pridobljeno 30.6.2010

Kočar, B. (2008). *Analiza taktike igre v napadu prvih štirih ženskih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v Braziliji leta 2006*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Karničar, M. (2008). Potek in učinkovitost gibljivega napada košarkarske ekipe Memphis Tigers. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Jurjavčič, M. (2009). Analiza kršitev propozicij tekmovanja na košarkarskih tekmah najboljših ekip starejših dečkov. Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Mahorič, T. (2001). *Tranzicijski napad*. *Trener*, 1/2001, 38-44.

Fijavž, B. (2010). Analiza igre starejših deklic na zaključnem košarkarskem turnirju 2009. Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Pavlovič, M. (2000) *Mejniki slovenske košarke*. Ljubljana: Pisanica, založba in knjigarna d.o.o. in Bonus Pavlovič k.d.

Perica, A. (2003). Ravnotežje in sinergija v napadu. *Trener*, 5/2003, 5-17.