

UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA ŠPORT

# **DIPLOMSKA NALOGA**

MARJAN KRALJ

Ljubljana, 2011



UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA ŠPORT  
Športno treniranje  
Teorija in metodika košarke

# **ANALIZA FINALNE KOŠARKARSKE TEKME NA SVETOVNEM PRVENSTVU 2010 V TURČIJI**

DIPLOMSKA NALOGA

MENTOR:

dr. Brane Dežman, izr. prof.

RECENZENT:

dr. Frane Erčulj, izr. prof.

KONZULTANT:

dr. Goran Vučkovič, doc.

AVTOR DELA:

Marjan Kralj

Ljubljana, 2011

## **ZAHVALA**

Ob zaključevanju študija in pisanju diplomske naloge bi se najprej zahvalil vsem profesorjem na Fakulteti za šport za informacije o športu, človeku in spremembah v njem med ukvarjanjem s športom. Ker sem največ časa na fakulteti posvetil predmetu košarka, se zahvaljujem tudi profesorjem na katedri za košarko, še posebej mentorju izr. prof. dr. Branetu Dežmanu.

Ne gre pozabiti mladih igralcev na treningih, saj sem z njimi teoretično znanje, ki sem ga pridobil na fakulteti, prenesel v prakso. Tako je moje košarkarsko znanje raslo skupaj z njimi.

Hvala tudi sošolcem, prijateljem, Mateji in Ani, s katerimi sem v času študija preživel največ časa in seveda staršem, ki so me spodbujali takrat, ko je bilo to najbolj potrebno.

## **ANALIZA FINALNE KOŠARKARSKE TEKME NA SVETOVNEM PRVENSTVU 2010 V TURČIJI**

**Marjan Kralj**

**Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, 2011**

**Športno treniranje, Košarka**

**Število strani: 41 ; število preglednic: 17; število virov: 15**

**Ključne besede: košarka, svetovno prvenstvo, finalna tekma, igralna učinkovitost, skupna taktika**

### **IZVLEČEK**

V diplomski nalogi smo analizirali igro reprezentanc ZDA in Turčije na finalni tekmi 16. svetovnega prvenstva za člane v Turčiji. Statistične podatke tekme smo dobili na spletni strani organizatorja tekmovanja, podatke o skupni taktiki ekip pa smo zbrali z ogledom videoposnetka tekme.

Glede na sestavo ekip, sta oba trenerja izbrala temu primeren taktični model igre, ki je optimiziral igralno učinkovitost ekip. Igralci ZDA so bili bolj kakovostni, z več igralnimi izkušnjami. Vsi igralci ZDA so igrali in še igrajo v NBA ligi, pri ekipi Turčije pa le štirje.

Zmagala je reprezentanca ZDA z vrhunskimi posamezniki in kakovostnimi rezervami.

Ekipa ZDA je bila uspešnejša v skoraj vse pogledih, kar se vidi tudi iz primerjave kazalcev igralne učinkovitosti tako v napadu kot v obrambi.

Pri obeh ekipah je na prvenstvu izstopal en igralec, pri ekipi Turčije Hidayet TÜRKOĞLU, pri ZDA pa Kevin DURANT. Na finalni tekmi je več pokazal Kevin DURANT.

## **ANALYSIS OF THE FINAL BASKETBALL MATCH ON THE WORLD CHAMPIONSHIP 2010 IN TURKEY**

**Marjan Kralj**

**University of Ljubljana, Faculty of sport, 2011**

**Sports training, Basketball**

**Number of pages: 41 ; number of tables: 17; number of sources: 15**

**Keywords: basketball, world championship, the final match, effectiveness of the game, team tactic**

### **ABSTRACT**

In this graduation thesis we analysed the game of the USA and Turkey representative teams on the final match of the 16th world championship for members in Turkey. We got the statistics for the match on the organizer's website, and the data of the team tactic we gathered by watching the video of the match.

Considering their team setups, each coach picked appropriate tactical model of the game, that improved game effectiveness of the both teams. But the players of the USA team were more qualitative and also with more playing experiences. All the players of the USA team play in the NBA, but Turkey team has only four NBA players.

The team of the USA won, with some top individuals and qualitative reserve players.

The team of the USA was more successful in every way, as seen also from the comparison of the game effectiveness in attack and defense.

Both teams had one player, that stood out. The team of Turkey had Hidayet TÜRKÖĞLU and the team of the USA had Kevin DURANT. On the final match Kevin DURANT showed more skills.

## KAZALO

1. UVOD .....	7
2. PREDMET IN PROBLEM.....	9
2.1 Svetovno prvenstvo za moške članske reprezentance leta 2010 v Turčiji.....	9
2.2 Osnovni podatki o reprezentancah ZDA in Turčije .....	12
3. CILJI .....	16
4. METODE ZBIRANJA PODATKOV .....	17
5. ANALIZA IGRALNE UČINKOVITOSTI REPREZENTANC ZDA IN TURČIJE .....	18
5.1 Analiza igralnih učinkovitosti obeh ekip na finalni tekmi .....	18
6. ANALIZA SKUPNE TAKTIKE V NAPADU OBEH REPREZENTANC.....	21
6.1 Skupna taktika v napadu ZDA proti postavljeni osebni obrambi Turčije .....	21
6.2 Analiza skupne taktike napada ZDA proti postavljeni conski obrambi Turčije.....	23
6.3 Analiza skupne taktike v napadu Turčije proti postavljeni osebni obrambi ZDA .....	26
6.3.1 Analiza skupne taktike v napadu Turčije proti postavljeni conski obrambi ZDA 2-3.....	30
6.4 Analiza čelnih in bočnih vnosov žoge .....	31
6.4.1 Čelni in bočni vnosi žoge ZDA .....	31
6.4.2 Čelni in bočni vnosi žoge Turčije .....	33
7. ANALIZA SKUPNE TAKTIKE V OBRAMBI .....	36
7.1 Analiza skupne taktike v obrambi ekipe ZDA .....	36
7.2 Analiza skupne taktike v obrambi ekipe Turčije .....	36
7.3 Analiza skupne taktike v obrambi, glede na trajanje in uspešnost določene obrambe po četrtinah.....	36
7.4 Analiza skupne taktike v obrambi, glede na trajanje in uspešnost določene obrambe skozi celotno tekmo .....	39
8. SKLEPI.....	40
9. LITERATURA.....	41

## 1. UVOD

Zgodovina svetovnih prvenstev za moške članske reprezentance sega v sredino 20. stoletja. Tako je prvo svetovno prvenstvo potekalo v Argentini, v kraju Buenos Aires leta 1950. Od takrat naprej se svetovna prvenstva v košarki organizirajo na vsaka štiri leta, z izjemo dveh, ko sta bili organizirani na tri, oz. na pet let. Svetovno prvenstvo 2010 v Turčiji je bilo tako že 16. po vrsti.

Preglednica 1: Svetovna prvenstva v košarki za moške člane, leto, država in razvrstitev prvih treh ekip:

Št.	Leto	Država	1. mesto	2. mesto	3. mesto
16.	2010	Turčija	ZDA	Turčija	Litva
15.	2006	Japonska	Španija	Grčija	ZDA
14.	2002	ZDA	Jugoslavija	Argentina	Nemčija
13.	1998	Grčija	Jugoslavija	Rusija	ZDA
12.	1994	Kanada	ZDA	Rusija	Hrvaška
11.	1990	Argentina	Jugoslavija	Sovjetska Zveza	ZDA
10.	1986	Španija	ZDA	Sovjetska Zveza	Jugoslavija
9.	1982	Kolumbija	Sovjetska Zveza	ZDA	Jugoslavija
8.	1978	Filipini	Jugoslavija	Sovjetska Zveza	Brazilija
7.	1974	Portoriko	Sovjetska Zveza	Jugoslavija	ZDA
6.	1970	Jugoslavija	Jugoslavija	Brazilija	Sovjetska Zveza
5.	1967	Urugvaj	Sovjetska Zveza	Jugoslavija	Brazilija
4.	1963	Brazilija	Brazilija	Jugoslavija	Sovjetska Zveza
3.	1959	Čile	Brazilija	ZDA	Čile
2.	1954	Brazilija	ZDA	Brazilija	Filipini
1.	1950	Argentina	Argentina	ZDA	Čile

Dosedanja svetovna prvenstva za moške članske reprezentance so potekala v 13 državah (preglednica 1). V dveh so prvenstva gostili dvakrat; v Braziliji in Argentini. Za državo, ki organizira tako prvenstvo je seveda velika čast, pa tudi odgovornost, da čim boljše izpelje vse potrebno, za dobro organizacijo in izvedbo prvenstva. To je bil vedno velik dogodek za državo gostiteljico. Pogosto se je tudi dogajalo, da so domače reprezentance zasedle najvišja mesta. Nekajkrat so osvojile celo naslovu svetovnega prvaka.

Na svetovnih prvenstvih so bile zbrane najboljše moške članske reprezentance, z najboljšimi igralci, ki so jih imele posamezne države. Po prvenstvih so različni strokovnjaki ali znanstveniki pogosto izvajali različne analize celotnega tekmovanja ali posameznih tekem. Izidi teh analiz so bili uporabni tudi za klubske trenerje.



Na Fakulteti za šport v Ljubljani je precej študentov preučevalo podatke s svetovnih prvenstev. Izsledke so predstavili v svojih diplomskih delih.

Avtorji diplomskih del so: Thaler Igor, leta 1999; Omahna Katja, leta 2000; Jazbec Uroš, leta 2003 in Sovdat Matjaž, leta 2003.

V tej diplomski nalogi bomo analiziral finalno tekmo na 16. svetovnem prvenstvu za moške članske reprezentance leta 2010 v Turčiji.

## 2. PREDMET IN PROBLEM

### 2.1 Svetovno prvenstvo za moške članske reprezentance leta 2010 v Turčiji

Leta 2010 je od 28. 8. 2010 do 12. 9. 2010 v Turčiji potekalo 16. svetovno prvenstvo za moške članske reprezentance. Na njem je nastopalo 24 državnih reprezentanc iz vseh kontinentov. Iz Evrope je v začetnem skupinskem delu tekmovalo 10 reprezentanc, iz Azije 4 reprezentance, iz Severne Amerike 2 reprezentanci, iz Južne Amerike 3 reprezentance, iz Afrike 3 reprezentance in iz Avstralije 2 reprezentanci.

Reprezentance so bile razdeljene v 4 skupine (A, B, C in D). V vsaki skupini je bilo po 6 reprezentanc. Tekmovale so po enokrožnem točkovnem sistemu. Tekmovanje po skupinah je potekalo v štirih mestih (Izmir, Carigrad, Ankara in Kayseri). Skupina A je tekmovala v mestu Izmir, skupina B v Carigradu, skupina C v Ankari in skupina D v mestu Kayseri.

Preglednica 2: Razvrstitev po končanih tekmah v skupini A (Izmir):

MESTO	REPREZENTANCA	TEKME	ZMAGE	PORAZI	RAZLIKA	TOČKE
1	SRBIJA	5	4	1	465:356	9
2	ARGENTINA	5	4	1	413:379	9
3	AVSTRALIJA	5	3	2	381:341	8
4	ANGOLA	5	2	3	340:414	7
5	NEMČIJA	5	2	3	378:402	7
6	AVSTRALIJA	5	0	5	361:446	5

Preglednica 3: Razvrstitev po končanih tekmah v skupini B (Carigrad):

MESTO	REPREZENTANCA	TEKME	ZMAGE	PORAZI	RAZLIKA	TOČKE
1	ZDA	5	5	0	455:331	10
2	SLOVENIJA	5	4	1	393:367	9
3	BRAZILIJA	5	3	2	398:354	8
4	HRVAŠKA	5	2	3	395:407	7
5	IRAN	5	1	4	301:367	6
6	TUNIZIJA	5	0	5	300:407	5

Preglednica 4: Razvrstitev po končanih tekmah v skupini C (Ankara):

MESTO	REPREZENTANCA	TEKME	ZMAGE	PORAZI	RAZLIKA	TOČKE
1	TURČIJA	5	5	0	393:285	10
2	RUSIJA	5	4	1	365:346	9
3	GRČIJA	5	3	2	403:370	8
4	KITAJSKA	5	1	4	360:422	6
5	PORTORIKO	5	1	4	386:401	6
6	SLONOKOŠČENA OBALA	5	1	4	334:417	6

Preglednica 5: Razvrstitev po končanih tekmah v skupini D (Kayseri):

MESTO	REPREZENTANCA	TEKME	ZMAGE	PORAZI	RAZLIKA	TOČKE
1	LITVA	5	5	0	391:341	10
2	ŠPANIJA	5	3	2	420:356	8
3	NOVA ZELANDIJA	5	3	2	424:400	8
4	FRANCIJA	5	3	2	351:339	8
5	LIBANON	5	1	4	339:440	6
6	KANADA	5	0	5	330:379	5

Po končanem tekmovanju v skupinah sta zadnji dve reprezentanci iz posameznih skupin izpadli iz nadaljnega tekmovanja. Prve štiri ekipe pa so se uvrstile v izločilne boje. Izločilni boji so se začeli z osmino finala. Zmagovalci teh tekem so se nato uvrstili v četrtfinale. Iz četrtfinalnih obračunov so se zmagovalci uvrstili v polfinale, poraženci pa na tekme za razvrstitev od 5-8 mesta. Zatem sta sledila polfinalna obračuna, po katerih so se reprezentance borile za prva tri mesta. Porazenci polfinala so se uvrstili v boj za tretje mesto, bronasto medaljo. Zmagovalci polfinala pa so se uvrstili v finale v boj za zlato kolajno in naziv svetovnega prvaka na 16. svetovnem prvenstvu za moške člane v Turčiji.

Preglednica 6: Rezultati tekem v izločilnih tekmah - osmina finala:

<b>SRBIJA</b> : HRVAŠKA	73 : 72
<b>ŠPANIJA</b> : GRČIJA	80 : 72
<b>SLOVENIJA</b> : AVSTRALIJA	87 : 58
<b>TURČIJA</b> : FRANCIJA	95 : 77
<b>ZDA</b> : ANGOLA	121 : 66
<b>RUSIJA</b> : NOVA ZELANDIJA	78 : 56

<b>LITVA</b> : KITAJSKA	78 : 67
<b>ARGENTINA</b> : BRAZILIJA	93 : 89

Preglednica 7: Rezultati tekem v izločilnih tekmah - četrtfinale:

<b>SRBIJA</b> : ŠPANIJA	92 : 89
<b>TURČIJA</b> : SLOVENIJA	95 : 68
<b>ZDA</b> : RUSIJA	89 : 79
<b>LITVA</b> : ARGENTINA	104 : 85

Preglednica 8: Rezultati tekem za razvrstitev od 1 do 8 mesta:

Tekmi za razvrstitev od 5 do 8 mesta

SLOVENIJA : <b>ŠPANIJA</b>	80 : 97
RUSIJA : <b>ARGENTINA</b>	61 : 73

Tekma za 7. mesto:

SLOVENIJA : <b>RUSIJA</b>	78 : 83
---------------------------	---------

Tekma za 5. mesto:

ŠPANIJA : <b>ARGENTINA</b>	81 : 86
----------------------------	---------

Polfinalni tekmi:

SRBIJA : <b>TURČIJA</b>	82 : 83
<b>ZDA</b> : LITVA	89 : 74

Tekma za 3. mesto:

<b>LITVA</b> : SRBIJA	99 : 88
-----------------------	---------

Tekma za 1. mesto

TURČIJA : <b>ZDA</b>	64 : 81
----------------------	---------

Skozi skupinski in izločilni del sta se v finale uvrstili reprezentanci Turčije in ZDA.

## 2.2 Osnovni podatki o reprezentancah ZDA in Turčije

V preglednicah 9 in 10 je akumulirana statistika igralcev, tipov igralcev za reprezentanci ZDA in Turčije. V drugem, tretjem, četrtem in petem stolpcu so podatki o telesni višini, starosti, številu odigranih tekem posameznih igralcev, posameznih tipov igralcev in celotne ekipe. V naslednjih stolpcih so kazalci igralne učinkovitosti v napadu in obrambi.

Preglednica 9: Akumulirana statistika reprezentance ZDA:

igralci	TV	ST	TE	MIN	Z2	M2	%2	Z3	M3	%3	ZP	MP	%P	AS	IZ	DKO	SN	SO	OS	BL	ON
C, Billups	191	34	9	208	11	20	55,0	14	44	31,8	24	28	85,7	28	9	88	2	15	11	0	22
R, Westbrook	191	22	9	175	26	55	47,3	3	7	42,9	21	25	84,0	23	16	82	14	11	12	4	12
E, Gordon	191	22	9	158	8	17	47,1	19	42	45,2	4	5	80,0	5	6	77	1	13	8	2	14
D, Rose	191	22	9	208	22	41	53,7	5	18	27,8	6	12	50,0	29	14	65	3	16	10	3	12
S, Curry	191	22	8	85	7	12	58,3	7	19	36,8	2	2	100,0	17	8	37	3	8	4	0	11
<b>branilci</b>	<b>191</b>	<b>24</b>		<b>834</b>	<b>74</b>	<b>145</b>	<b>48,1</b>	<b>48</b>	<b>130</b>	<b>36,9</b>	<b>57</b>	<b>72</b>	<b>79,2</b>	<b>102</b>	<b>53</b>	<b>349</b>	<b>23</b>	<b>63</b>	<b>45</b>	<b>9</b>	<b>71</b>
K, Durant	206	22	9	254	48	76	63,2	26	57	45,6	31	34	91,2	16	18	205	3	52	13	6	11
L, Odom	208	31	9	198	25	48	52,1	3	4	75,0	5	10	50,0	4	9	64	24	45	5	6	22
R, Gay	203	24	9	121	16	26	61,5	6	19	31,6	13	18	72,2	7	4	63	9	17	9	8	16
A, Iguodala	198	26	9	169	18	27	66,7	2	7	28,6	9	19	47,4	17	13	51	18	23	16	0	21
<b>krila</b>	<b>201</b>	<b>25</b>		<b>742</b>	<b>107</b>	<b>177</b>	<b>60,5</b>	<b>37</b>	<b>87</b>	<b>42,5</b>	<b>58</b>	<b>81</b>	<b>71,6</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>383</b>	<b>54</b>	<b>137</b>	<b>43</b>	<b>20</b>	<b>70</b>
K, Love	208	22	9	79	16	26	61,5	4	9	44,4	7	9	77,8	7	7	51	16	28	3	1	8
D, Granger	203	27	7	68	9	17	52,9	3	13	23,1	2	4	50,0	7	1	29	2	4	1	1	6
T, Chandler	216	28	9	77	9	14	64,3	0	0	0,0	5	10	50,0	4	2	23	12	12	2	5	16
<b>centri</b>	<b>205</b>	<b>26</b>		<b>224</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>59,6</b>	<b>7</b>	<b>22</b>	<b>31,8</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>60,9</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>103</b>	<b>30</b>	<b>44</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>30</b>
<b>Ekipa ZDA</b>				<b>1800</b>	<b>215</b>	<b>379</b>	<b>56,7</b>	<b>92</b>	<b>239</b>	<b>38,5</b>	<b>129</b>	<b>176</b>	<b>73,3</b>	<b>164</b>	<b>107</b>	<b>835</b>	<b>107</b>	<b>244</b>	<b>94</b>	<b>36</b>	<b>171</b>

Legenda: TV – telesna višina, ST – starost; TE – število tekem; MIN – čas v igri; Z2, M2, %2 – zadeti in vsi meti za tri točke in odstotek zadevanja teh metov; Z3, M3, %3 – zadeti in vsi meti za dve točki in odstotek zadevanja teh metov; ZP, MP, %P – zadeti in vsi prosti meti in odstotek zadevanja; AS – asistence; IZ – izgubljene žoge; DKO – dani koši, SO, SN in SS – skoki v obrambi, napadu in skupaj; BL – blokirani meti; OS – osvojene žoge; ON – osebne napake;

Preglednica 10: Akumulirana statistika reprezentance Turčije:

igralci	TV	ST	TE	MIN	Z2	M2	%2	Z3	M3	%3	ZP	MP	%P	AS	IZ	DKO	SN	SO	OS	BL	ON
E, Arslan	190	27	9	151	6	11	54,5	13	28	46,4	5	14	35,7	17	9	56	1	2	4	0	13
K, Tunçeri	194	31	8	179	6	15	40,0	11	27	40,7	9	10	90,0	32	8	54	2	15	12	0	9
S, Güler	193	27	8	119	14	20	70,0	7	17	41,2	3	4	75,0	17	8	52	1	12	17	2	19
B, Ermiş	194	25	5	34	3	4	75,0	1	3	33,3	2	3	66,7	5	4	11	0	3	2	1	0
Ö, Onan	194	32	8	188	15	28	53,6	12	31	38,7	11	15	73,3	11	6	77	2	5	6	0	20
<b>branilci</b>	<b>193</b>	<b>28</b>		<b>671</b>	<b>44</b>	<b>78</b>	<b>56,4</b>	<b>44</b>	<b>106</b>	<b>41,5</b>	<b>30</b>	<b>46</b>	<b>65,2</b>	<b>82</b>	<b>35</b>	<b>250</b>	<b>6</b>	<b>37</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>61</b>
H, Türkoglu	208	31	9	231	14	36	38,9	20	48	41,7	23	32	71,9	31	11	111	2	36	9	3	15
E, Iliasova	208	23	8	230	18	41	43,9	16	33	48,5	23	32	71,9	4	4	107	16	45	9	2	15
C, Akyol	197	23	6	72	3	5	60,0	4	11	36,4	0	0	0,0	2	2	18	0	5	5	1	8
<b>krila</b>	<b>204</b>	<b>26</b>		<b>533</b>	<b>35</b>	<b>82</b>	<b>42,7</b>	<b>40</b>	<b>92</b>	<b>43,5</b>	<b>46</b>	<b>64</b>	<b>71,9</b>	<b>37</b>	<b>17</b>	<b>236</b>	<b>18</b>	<b>86</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>38</b>
S, Erden	211	24	9	178	30	48	62,5	0	0	0,0	22	36	61,1	11	19	82	12	29	2	7	18
Ö, Aşık	214	24	9	171	32	58	55,2	0	0	0,0	16	43	37,2	6	9	80	24	38	3	11	19
O, Savas	208	23	8	101	16	27	59,3	3	3	100,0	8	15	53,3	6	9	49	4	8	0	1	11
K, Gönülüm	208	33	8	146	12	23	52,2	0	2	0,0	9	14	64,3	7	6	33	14	21	4	3	14
<b>centri</b>	<b>210</b>	<b>26</b>		<b>596</b>	<b>90</b>	<b>156</b>	<b>57,7</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>108</b>	<b>50,9</b>	<b>30</b>	<b>43</b>	<b>244</b>	<b>54</b>	<b>96</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	<b>62</b>
<b>Ekipa Turčije</b>				<b>1800</b>	<b>169</b>	<b>316</b>	<b>53,5</b>	<b>87</b>	<b>203</b>	<b>42,9</b>	<b>131</b>	<b>218</b>	<b>60,1</b>	<b>149</b>	<b>95</b>	<b>730</b>	<b>78</b>	<b>219</b>	<b>73</b>	<b>31</b>	<b>161</b>

Legenda: TV – telesna višina, ST – starost; TE – število tekem; MIN – čas v igri; Z2, M2, %2 – zadeti in vsi meti za tri točke in odstotek zadevanja teh metov; Z3, M3, %3 – zadeti in vsi meti za dve točki in odstotek zadevanja teh metov; ZP, MP, %P – zadeti in vsi prosti meti in odstotek zadevanja; AS – asistenc; IZ – izgubljeni žoge; DKO – dani koši, SO, SN in SS – skoki v obrambi, napadu in skupaj; BL – blokirani meti; OS – osvojene žoge; ON – osebne napake;

Igralci ZDA so imeli zelo uspešen met za dve točki (56,7%), igralci Turčije pa nekoliko nižjega (53,5%). Najbrž zaradi hitrejše igre reprezentance ZDA, ki je bila povezana z večjim številom protinapadov in zgodnjih napadov. Zaradi tega so dosegli več lahkih košev s polaganji ali zabijanji. Pri metih za dve točki so dosegli najvišji odstotek krilni igralci (dobrih 60%) in centri (slabih 60%). Igralci ZDA pa so tako imeli slabši odstotek meta za tri točke (38,5%), krilni igralci pa višjega (42,5%). Reprezentanca Turčije je imela 42,9% met za tri točke. Izstopali so njihovi centri (60%). Odstotek zadetih prostih metov reprezentance ZDA je bil 73,3% (branilci 79,2%). Reprezentanca Turčije je imela zelo slab odstotek zadetih prostih metov (60,1%). Predvsem so bili slabi centri, ki so bili le 50,9%. Reprezentanca ZDA je imela 164 asistenc (Turška reprezentanca 149), 107 izgubljenih žog (Turška reprezentanca le 95). Reprezentanca ZDA je dosegla 835 (reprezentanca Turčije 730).

Pri skokih je bila reprezentanca ZDA veliko boljše, skokov v napadu so imeli 107, reprezentanca Turčije pa le 78. Reprezentanca ZDA je imela 244 skokov v obrambi, reprezentanca Turčije pa 219. Reprezentanca ZDA je osvojila 94 žog, reprezentanca Turčije pa 73. Pri blokadah so bili spet boljši igralci ZDA z 36 blokadami proti 31 blokadam igralcev Turčije. Tudi pri osebnih napakah so je bila reprezentanca ZDA v

prednosti (171 napak, reprezentanca Turčije pa 161). Pomembna je tudi analiza razlik med ekipami po igralnih mestih.

Iz povprečnih vrednosti telesne višine, starosti in času igranja posameznih tipov igralcev vidimo, da so bili branilci ZDA v povprečju za 2 cm nižji in za 4 leta starejši kot branilci Turčije. Igrali so tudi povprečno 163 minut več kot branilci Turčije. Pri kazalcih igralne učinkovitosti so bile največje razlike v odstotku zadetih prostih metih, kjer so bili branilci ZDA precej bolj natančni (79,2%) kot branilci Turčije (65,2%). Branilci ZDA so dosegli 349 točk, branilci Turčije pa le 250 točk. Branilci ZDA so bili boljši tudi pri asistencah, osvojenih žogah, skokih v napadu in obrambi ter v blokadah. Branilci Turčije so bili boljši le v izgubljenih žogah. Izgubili so le 35 žog, branilci ZDA pa 53.

Krila ZDA so bila v povprečju za 3 cm nižja in za 1 leto mlajša kot krila Turčije. Igrali so povprečno 209 minut več kot krila Turčije. Pri kazalcih igralne učinkovitosti so bile največje razlike v odstotku meta za dve točki, kjer so bila krila ZDA precej bolj natančna (60,6%) kot krila Turčije (42,7%). Krila ZDA so dosegla 383 točk, krila Turčije pa le 236 točk. Krila ZDA so bila boljša tudi pri asistencah, osvojenih žogah, skokih v napadu in obrambi ter v blokadah. Krila Turčije so bila boljša le v izgubljenih žoga. Izgubila so le 17 žog, krila ZDA pa 44.

Centri ZDA so bili v povprečju za 5 cm nižja, njihova povprečna starost pa enaka kot starost centrov Turčije. Igrači so povprečno kar 370 minut manj kot centri Turčije. Pri kazalcih igralne učinkovitosti so bile največje razlike v odstotku zadetih metov za tri točke, kjer so bili centri ZDA precej manj natančni (31,8%) kot centri Turčije (60%). Centri ZDA so dosegli 103 točke, centri Turčije pa kar 244 točk. Centri ZDA so bila slabša pri asistencah, osvojenih žog, skokih v napadu in obrambi, ter blokadah. Centri ZDA so bili boljši le v izgubljenih žogah. Izgubila so le 10 žog, centri Turčije pa kar 43.

Pri reprezentanci ZDA je izstopal Kevin DURANT, ki je igral povprečno 28,2 minute in dosegel povprečno 22,8 točk na tekmo. Več kot 20 minut na tekmo so igrali še Chauncey BILLUPS, Derrick ROSE in Lamar ODOM. Vsak je dosegel manj kot 10 točk na tekmo, kar pomeni, da so zmagovali kot ekipa in da je imel trener na razpolago veliko število odličnih ter izenačenih igralcev po kakovosti. Najboljši skakalec je bil Lamar ODOM (povprečno 7,7 skoka na tekmo). Najboljši bloker ekipe je bil Rudy GAY (povprečno 1 blokada na tekmo). Igralec z največ odvzetimi žogami je bil Andre IGUODALA (povprečno 1,8 odvzetih žog na tekmo). Pri asistencah sta blestela Derrick ROSE (povprečno 3,2 na tekmo) in Chauncey BILLUPS (3,1 na tekmo). Edina šibka točka pri najboljšemu igralcu prvenstva Kevinu DURANTU so bile izgubljene žoge (povprečno 2 na tekmo). Sledita pa mu Russel WESTBROOK (1,8 na tekmo) in Derrick ROSE (1,6 na tekmo). Največ osebnih napak so naredili: Chauncey BILLUPS in Lamar ODOM (povprečno 2,4 na tekmo) ter Andre IGUODALA (2,3 na tekmo).

Pri reprezentanci Turčije pa sta izstopala Ersan İLYASOVA in Hidayet TÜRKOĞLU, ki sta igrala povprečno 28,9 minute in 25,8 minute, in dosegla povprečno 13,4 točke in 12,3 točke na tekmo. Več kot 20 minut na tekmo sta igrala samo še Ömer Onan in Kerem TUNÇERI. Vsi ostali, razen prej omenjena Ersan İLYASOVA in Hidayet TÜRKOĞLU, so dosegli manj kot 10 točk na tekmo, kar podobno velja, da je reprezentanca Turčije zmagovala kot ekipa, brez izrazitih posameznikov. Najboljši skakalec je bil Ersan İLYASOVA (povprečno 7,6 skoka na tekmo). Najboljši bloker ekipe je bil Ömer AŞIK (povprečno 0,8 blokade na tekmo). Igralec z največ odvzetimi žogami je bil Sinan GÜLER (povprečno 2,1 odvzete žoge na tekmo). Pri asistencah sta blestela Kerem TUNCERI (povprečno 4 na tekmo) in Hidayet TÜRKOĞLU (3,9 na tekmo). Pri izgubljenih žoga pa je izstopal Semih ERDEN (povprečno 2,1 na tekmo). Največ osebnih napak so naredili: Ömer ONAN (povprečno 2,5 na tekmo), Sinan GÜLER (povprečno 2,4 na tekmo), Ömer AŞIK (povprečno 2,1 na tekmo) ter Semih ERDEN (povprečno 2 na tekmo).



### **3. CILJI**

Cilji diplomske naloge so bili naslednji:

1. Analizirati razlike v kazalcih igralne učinkovitosti med reprezentanco ZDA in Turčije na finalni tekmi svetovnem košarkarskem prvenstvu za člane leta 2010 v Turčiji.
2. Analizirati skupno taktiko obeh ekip na omenjeni tekmi v napadu in obrambi.

#### **4. METODE ZBIRANJA PODATKOV**

Statistične podatke za ekipi Turčije in ZDA smo dobili na spletni strani <http://turkey2010.fiba.com/>. Podatke o skupni taktiki obeh ekip v napadu in obrambi pa s pomočjo videoposnetka tekme.

Zbrane podatke smo vpisovali v preglednice, nato pa obdelali z osnovnimi postopki opisne statistike.

## 5. ANALIZA IGRALNE UČINKOVITOSTI REPREZENTANC ZDA IN TURČIJE

### 5.1 Analiza igralnih učinkovitosti obeh ekip na finalni tekmi

**TURČIJA:ZDA 64:81 (17:22,15:20,16:19,16:20)**

V preglednicah 11 in 12 so kazalci igralne učinkovitosti (statistični podatki) za finalno tekmo na svetovnem prvenstvu za člane v Turčiji. Podatki se nanašajo za posamezne igralce, posamezne tipe igralcev in za celotno ekipo ZDA in Turčije.

Preglednica 11: Statistični podatki za reprezentanco ZDA:

igralec	MIN	Z3	M3	%3	Z2	M2	%2	ZP	MP	%P	AS	IZ	DKO	SO	SN	BL	OS	ON
Chauncey BILLUPS (x)	25	0	5	0	0	0	0	4	4	100	2	0	4	3	0	0	2	4
Russel WESTBROOK	24	2	3	67	1	5	20	5	5	100	3	2	13	3	3	0	1	3
Eric GORDON	13	0	4	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	1	2
Derrick ROSE (x)	26	0	3	0	4	8	50	0	1	0	6	2	8	1	0	0	0	2
Stephen CURRY	7	1	1	100	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1
<b>branilci</b>	<b>95</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>90</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>12</b>
Kevin DURANT (x)	39	7	13	54	3	4	75	1	2	50	0	3	28	5	0	2	0	1
Lamar ODOM (x)	26	1	1	100	6	8	75	0	0	0	0	1	15	6	5	0	1	3
Rudy GAY	10	0	1	0	3	4	75	0	0	0	0	1	6	3	1	0	0	2
Andre IGUODALA (x)	26	0	1	0	2	3	67	0	2	0	3	2	4	2	3	0	0	3
<b>kрила</b>	<b>101</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>50</b>	<b>14</b>	<b>19</b>	<b>74</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>53</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>9</b>
Kevin LOVE	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Danny GRANGER	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tyson CHANDLER	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>centri</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ekipa ZDA</b>		<b>11</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>19</b>	<b>35</b>	<b>54</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>71</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>81</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>22</b>

Legenda: MIN – čas v igri; Z3, M3, %3 – zadeti in vsi meti za tri točke in odstotek zadevanja teh metov; Z2, M2, %2 – zadeti in vsi meti za dve točki in odstotek zadevanja teh metov; ZP, MP, %P – zadeti in vsi prosti meti in odstotek zadevanja; AS – asistence; IZ – izgubljene žoge; DKO – dani koši, SO, SN in SS – skoki v obrambi, napadu in skupaj; BL – blokirani meti; OS – osvojene žoge; ON – osebne napake; (x) – začetna peterka

Preglednica 12: Statistični podatki za reprezentanco Turčije:

igralec	MIN	Z3	M3	%3	Z2	M2	%2	ZP	MP	%P	AS	IZ	DKO	SO	SN	BL	OS	ON
Ender ARSLAN	15	2	5	40	0	1	0	0	2	0	1	1	6	0	0	0	0	2
Kerem TUNÇERI (x)	24	1	3	33	0	1	0	4	4	100	5	1	7	2	0	0	1	0
Sinan GÜLER	12	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
Barış ERMIŞ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Ömer ONAN (x)	26	0	2	0	2	5	40	3	4	75	1	0	7	0	0	0	0	4
<b>branilci</b>	<b>78</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>70</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
Hidayet TÜRKOĞLU (x)	23	4	4	100	1	4	25	2	2	100	1	2	16	7	0	1	0	1
Ersan İLYASOVA (x)	27	0	3	3	2	6	33	3	4	75	0	0	7	9	2	0	1	1
Cenk AKYOL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>krila</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>57</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>83</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Semih ERDEN	18	0	0	0	4	5	80	1	5	20	0	3	9	1	1	0	0	3
Ö, Aşık (x)	20	0	0	0	2	6	33	1	2	50	0	1	5	3	1	0	0	2
Oguz SAVAS	5	0	0	0	0	2	0	3	4	75	0	0	3	0	0	0	0	1
Kerem GÖNLÜM	28	0	0	0	2	6	33	0	0	0	1	1	4	0	6	1	1	2
<b>centri</b>	<b>71</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>19</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>
<b>ekipa Turčije</b>		<b>7</b>	<b>18</b>	<b>39</b>	<b>13</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>17</b>	<b>27</b>	<b>63</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>64</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>18</b>

Legenda: MIN – čas v igri; Z3, M3, %3 – zadeti in vsi meti za tri točke in odstotek zadevanja teh metov; Z2, M2, %2 – zadeti in vsi meti za dve točki in odstotek zadevanja teh metov; ZP, MP, %P – zadeti in vsi prosti meti in odstotek zadevanja; AS – asistence; IZ – izgubljene žoge; DKO – dani koši, SO, SN in SS – skoki v obrambi, napadu in skupaj; BL – blokirani meti; OS – osvojene žoge; ON – osebne napake; (x) – začetna peterka

Igralci ZDA so bili na finalni tekmi boljši skoraj v vseh kazalcih igralne učinkovitosti, zato njihova zmaga ne preseneča. Bili so boljši v skokih, blokadah, osvojenih žogah, asistencah, odstotku meta za dve točki in prostih metih. Igralci Turčije so bili nekoliko boljši le v izgubljenih žogah (izgubili so eno žogo manj od igralcev ZDA) in pri odstotku zadetih metov za 3 točke (igralci Turčije so bili 39 odstotni, igralci ZDA pa 33 odstotni). V reprezentanci ZDA je igralo vseh 12 igralcev, v reprezentanci Turčije pa 11 igralcev.

Branilci ZDA so igrali 20 minut dalj kot branilci Turčije. Verjetno zaradi hitre in agresivne igre te ekipe. Branilci obeh ekip so imeli slab met za dve in tri točke. Pri metu za dve točki pa so bili učinkovitejši branilci ZDA (33%:25%), pri metu za tri točke pa branilci Turčije (27%:19%). Pri prostim metih so bili učinkovitejši branilci ZDA (90%:70%). Pri vseh pri osvojenih žogah, skokih v obrambi in v napadu, asistencah in blokadah ostalih kazalcih so bili branilci ZDA, še posebej v skokih

(11:2). Branilci Turčije so izgubili le eno žogo manj od branilcev ZDA. Branilci ZDA so naredili 12 osebnih napak, branilci Turčije pa 8.

Najkakovostnejši in učinkovitejši del reprezentance ZDA so bila krila s Kevinom Durantom na čelu. Krila ZDA so igrala enkrat več časa kot krila Turčije (101 min: 50 min). Pri odstotku meta so bila krila ZDA boljša le pri metu za dve točki. Pri učinkovitosti metov za tri točke in prostih metov so prednjačila krila Turčije. V skupnem številu doseženih točk pa so bila krila ZDA veliko boljša od kril Turčije (53:23 točk). Pri skokih, blokadah, osvojenih žogah in blokadah so bila krila ZDA tudi uspešnejša, le izgubljenih žog je imela reprezentanca Turčije manj (5 žog manj). Krila ZDA so naredila tudi več osebnih napak kot krila Turčije.

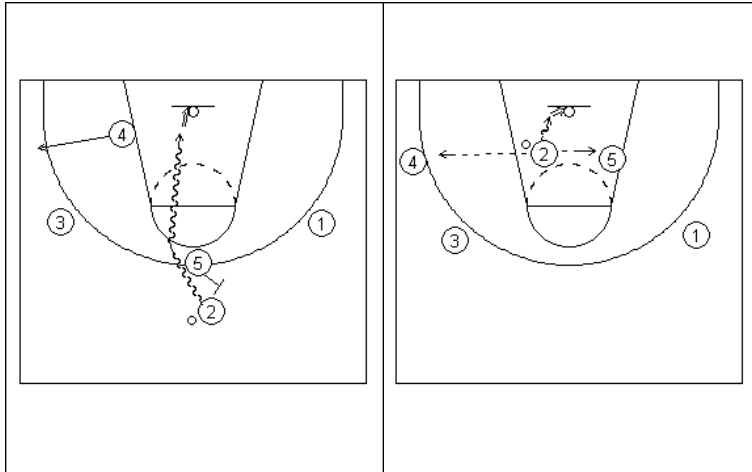
Najmanj učinkovit del reprezentance ZDA so bili centri. V reprezentanci Turčije je pa bil njihov doprinos skoraj enak kot doprinos kril in branilcev. Centri ZDA so igrali le slabih pet minut, centri Turčije pa kar 71 minut. Ob taki razporeditvi časa centrov ZDA na igrišču, se mi zdi primerjava teh tipov igralcev z centri Turčije nesmiselna. Glede na višino in kakovost kril ZDA je tako rezultat razumljiv, saj so lahko igralci tudi vloge centrov.

Pri obeh reprezentancah je izstopal po eden igralec. Pri Turčiji je bil to Hidayet TÜRKOĞLU z 16 točkami (4/4 za 3, 1/4 za 2, 2/2 za 1) ter 7 skokov, pri ZDA Kevin DURANT z 28 točkami (7/13 za 3, 3/4 za 2, 1/2 za 1) ter 5 skokov in 2 blokadi. Pri Turčiji velja omeniti še Ersana İLYASOVO z 11 skoki in 7 točkami, pri ZDA pa še Lamar ODOM (15 točki in 11 skokov) ter Russel WESTBROOK (13 točk, 6 skokov in 3 asistence).

## 6. ANALIZA SKUPNE TAKTIKE V NAPADU OBEH REPREZENTANC

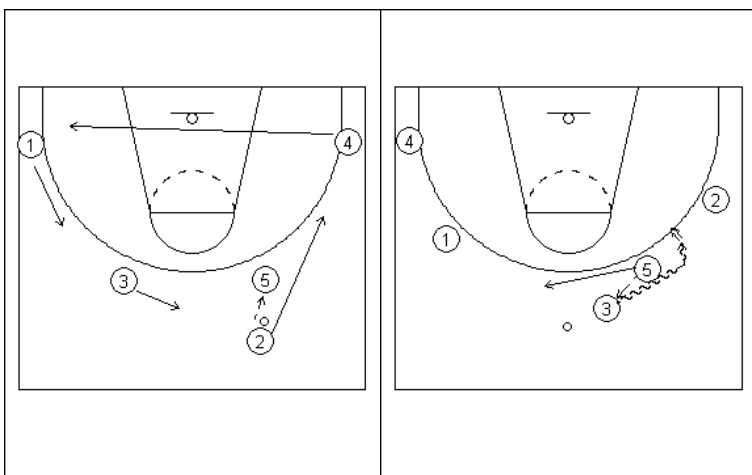
### 6.1 Skupna taktika v napadu ZDA proti postavljeni osebni obrambi Turčije

#### a) Postavljeni napad o1



Igralec 2 napelje svojega obrambnega igralca na blokado soigralca 5. Igralec 2 prodre proti košu, igralec 5 pa ga spremlja potem, ko se je odcepil iz blokade. Igralec 2 ima nato več možnosti. V tem primeru zaključi sam s polaganjem ali pa poda žogo igralcu 4 ali 5.

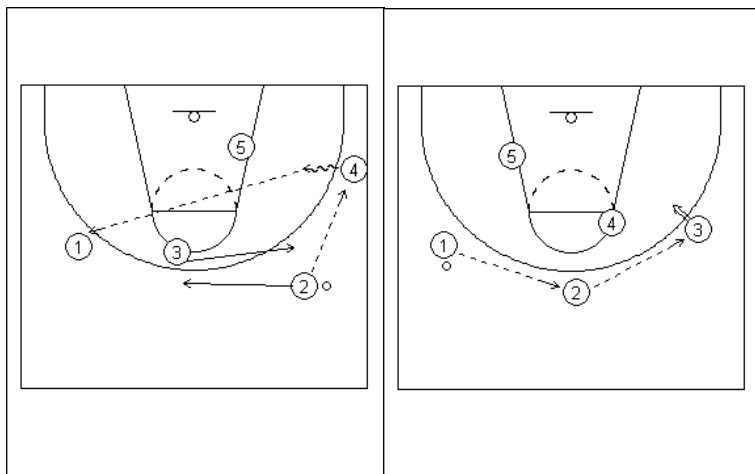
#### b) Postavljeni napad o2



Igralec 2, takoj zatem, ko prenese žogo v napadalno polovico, poda igralcu 5 in steče na mesto visokega branilca. Igralec 4 v tem času preteče po sredini na levo stran, igralca 1 in 3 pa se pomakneta proti žogi. Igralec 5 nato poda žogo igralcu 3, nato

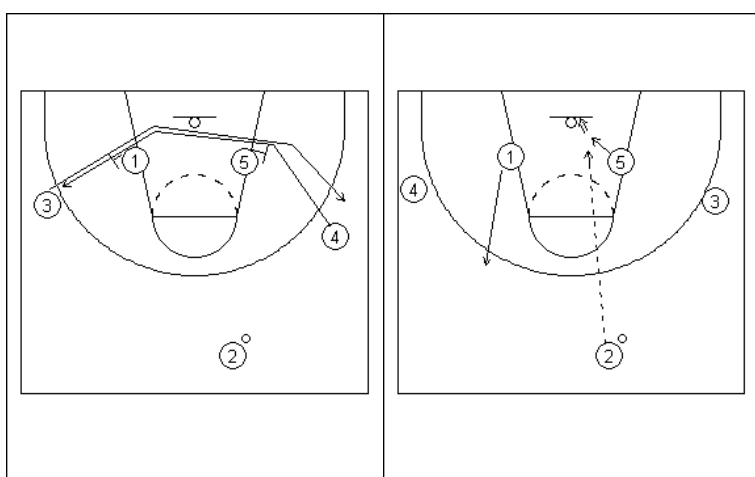
zavodi na njegovo prejšnje mesto. Igralec 3 zatem sam zaključi napad, z metom od daleč, pol prodorom ali prodorom.

### c) Postavljeni napad o3



Igralec 2, ki ima žogo, poda žogo igralcu 4. Ta prodre proti sredini in poda žogo na drugo stran igralcu 1. Medtem igralca 3 in 4 zamenjata svoja mesta. Ko igralec 1 sprejme žogo, se igralec 5 pomakne na mesto levega spodnjega centra, igralec 4 pa na mesto zgornjega centra. Igralec 1 poda žogo igralcu 2, on pa naprej igralcu 3. Igralec 3 zaključi napad z metom od daleč.

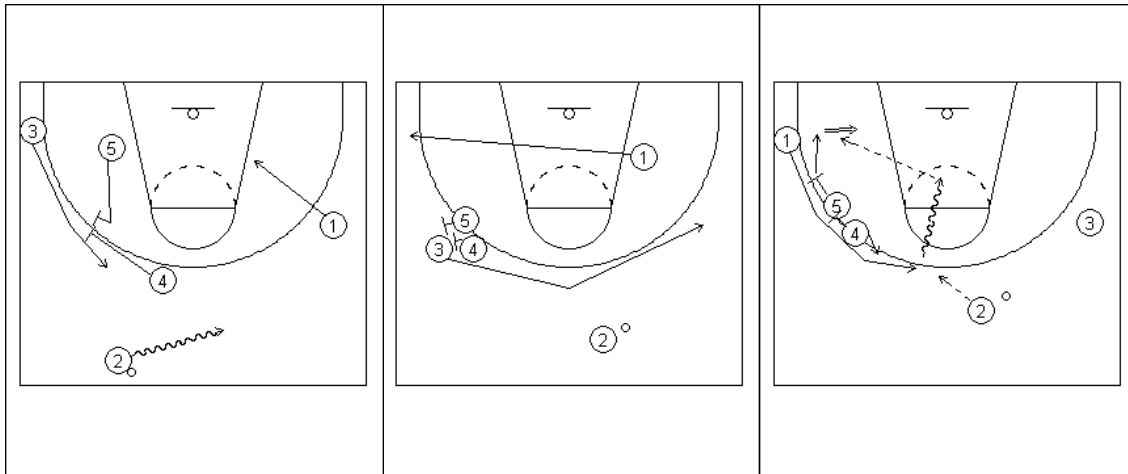
### d) Postavljeni napad o4



Igralec 2, ki ima žogo, vodi na mestu sredinskega branilca. Igralca 1 in 5 postavita blokado za igralca 3 in 4, ki ob zaporednih blokadah pretečeta trapez in se odkrijeta

na nasprotno stran. Nato se igralec 1 iz blokade odcepi navzgor, igralec 5 pa pod koš, kjer dobi žogo od igralca 2 in zaključi napad.

### e) Postavljeni napad o5

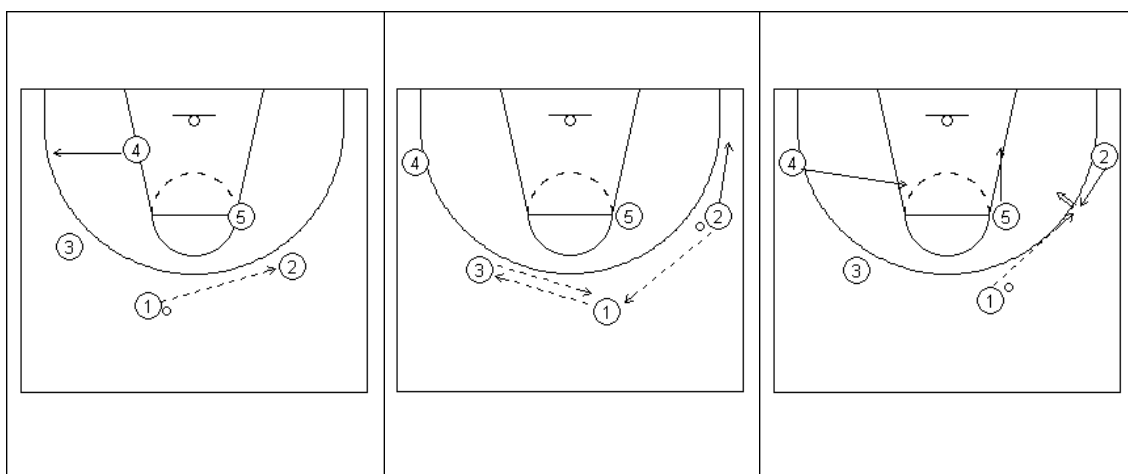


Igralec 2 žogo zavodi v desno proti igralcu 1. Nato postavita igralca 4 in 5 dvojno blokado za igralca 3. Mimo se igralec 3 najprej odkrije na desno stran igrišča.

Igralec 1 medtem preteče trapez in se odkrije na mesto levega krila, nato pa ob zaporednih blokadah igralca 5 in 4 navzgor, kjer dobi žogo. Igralec 1 prodre pod koš in poda žogo igralcu 5, ki se je medtem odkril iz blokade navzdol. Igralec 4 se odkrije navzgor. Ko igralec 5 sprejme žogo zaključi napad z metom od daleč.

## 6.2 Analiza skupne taktike napada ZDA proti postavljeni conski obrambi Turčije

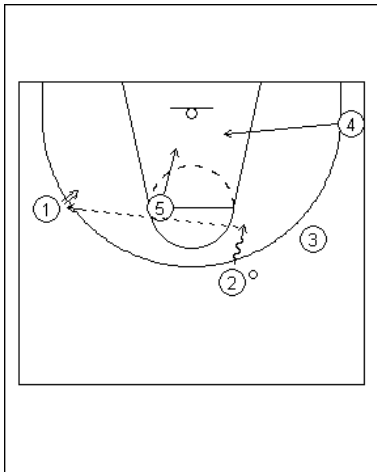
### a) Postavljeni napad c1





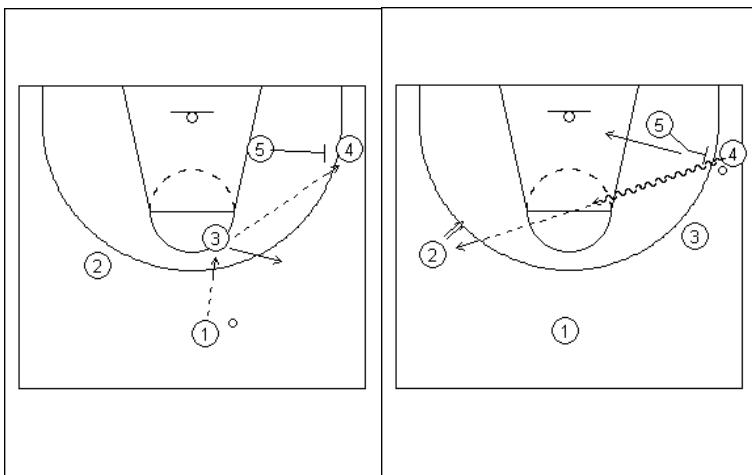
Igralec 1 prenese žogo v napadalno polovico, ter poda žogo igralcu 2. Igralec 4 se z mesta spodnjega centra pomakne na krilo. Igralec 2 poda žogo nazaj igralcu 1, in se pomakne na mesto krila. Igralec 1 poda žogo igralcu 3, ta pa nazaj igralcu 1. Igralec 5 se z mesta zgornjega centra pomakne namesto spodnjega centra, igralec 4 pa na mesto zgornjega centra. Medtem ko igralec 1 sprejme žogo, se igralec 2 odkrije navzgor. Po sprejemu žoge zaključi napad z metom od daleč.

### b) Postavljeni napad c2



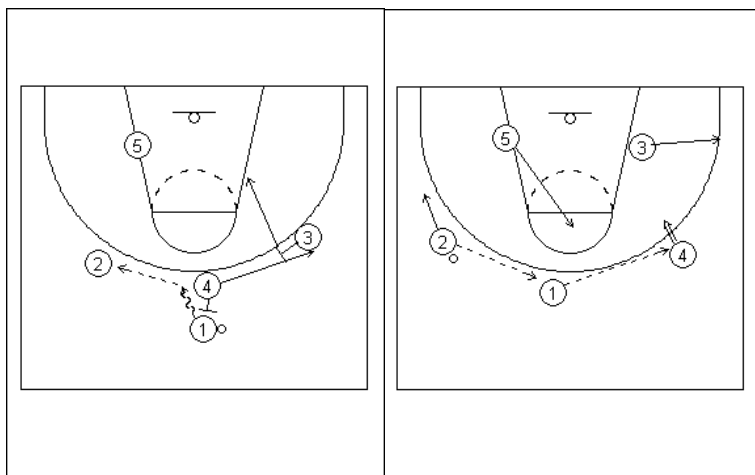
Igralec 2 prodre proti košu in poda igralcu 1. Ta 1 vrže na koš od daleč, igralca 5 in 4 pa skočita za žogo.

### c) Postavljeni napad c3



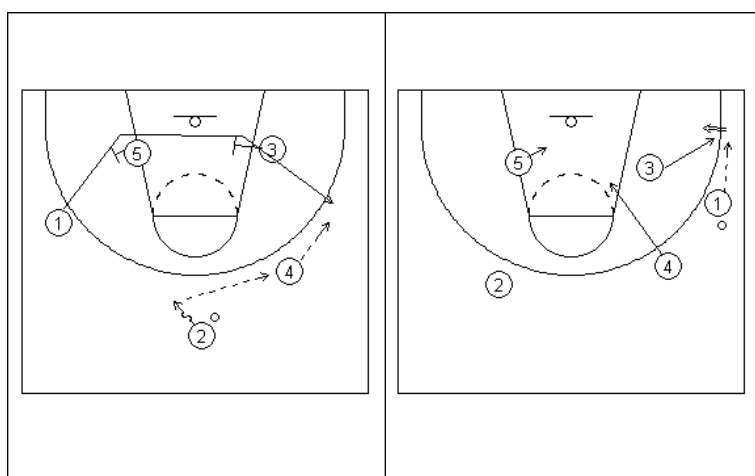
Žogo ima igralec 1. Poda jo igralcu 3, on pa naprej igralcu 4. Igralec 3 se odkrije na mesto desnega branilca. Igralec 4 prodre mimo blokade igralca 5 in poda žogo igralcu 2 na drugo stran. Igralec 5 se nato iz blokade odcepil pod koš. Igralec 2 zaključi napad z metom od daleč.

#### d) Postavljeni napad c4



Igralec 1, prodre ob blokadi igralca 4 in poda igralcu 2. Igralec 4 se ob blokadi igralca 3 odkrije v desno, bloker pa vteče pod koš. Nato igralec 2 poda žogo igralcu 1, on pa naprej igralcu 4. Hkrati se igralec 5 odkrije na mesto zgornjega centra, igralec 3 pa odkrije v desni kot. Igralec 4 zaključi napad z metom od daleč.

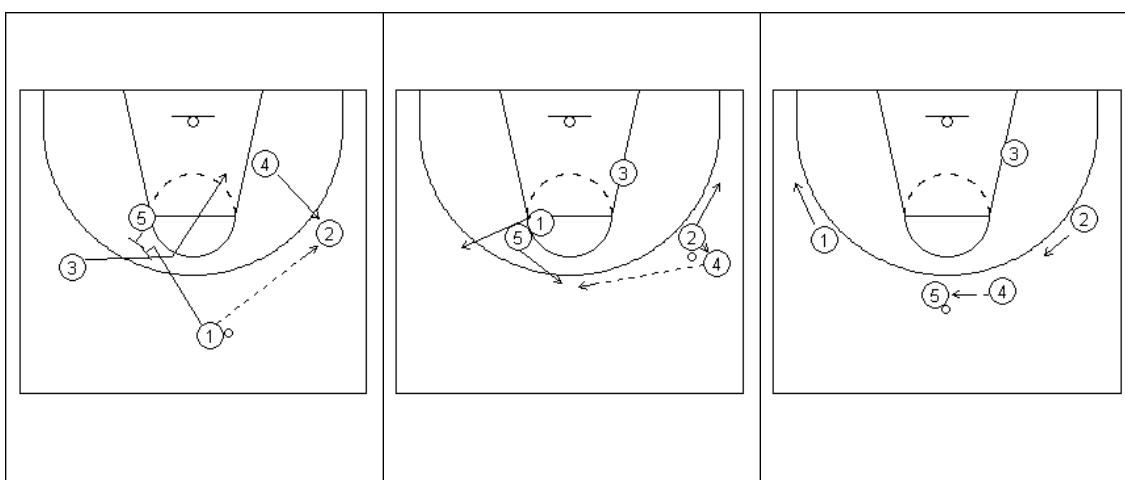
#### e) Postavljeni napad c5



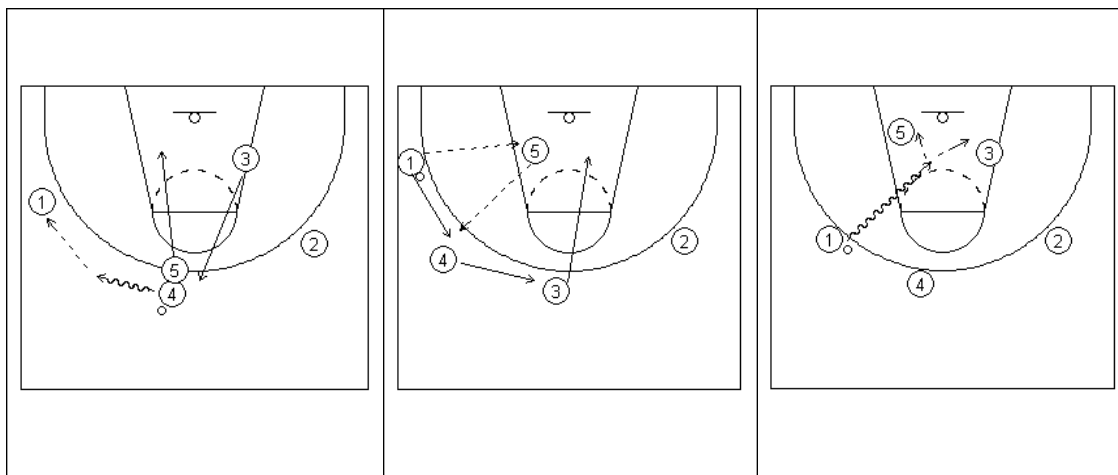
Igralec 2, ki ima žogo, zavodi proti igralcu 1 in poda žogo igralcu 4. Igralec 1 nato steče mimo zaporednih blokad igralcev 5 in 3 in se odkrije na drugo stran na mesto krila. Tam sprejme žogo od igralca 4. Ta poda žogo igralcu 3, ki se je iz blokade odcepil v kot. Igralec 3 zaključi napad z metom od daleč. Hkrati se igralec 5 pomakne proti košu, kamor vteče tudi igralec 4.

### 6.3 Analiza skupne taktike v napadu Turčije proti postavljeni osebni obrambi ZDA

#### a) Postavljeni napad o1

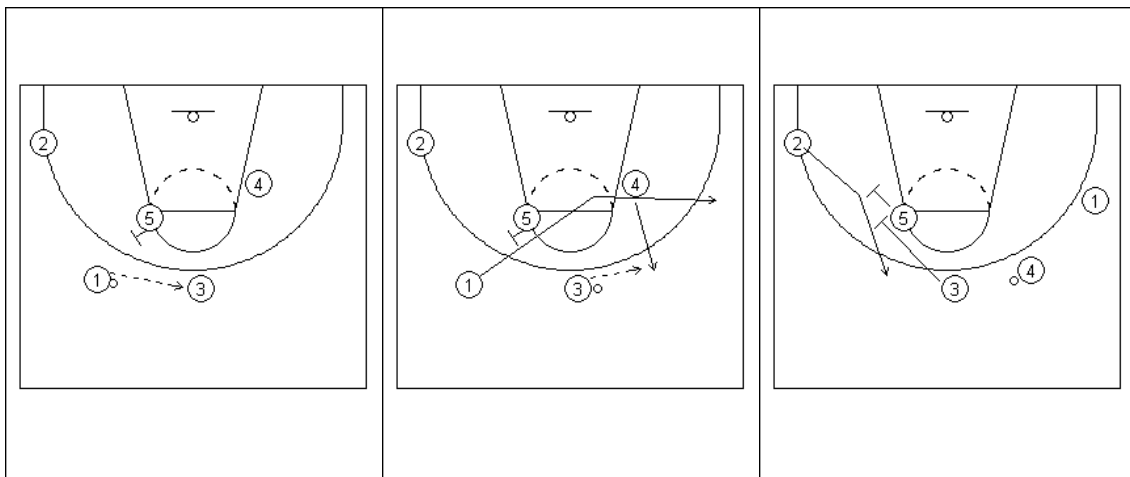


Igralec 1 poda žogo igralcu 2. Ko igralec 2 sprejme žogo, vroči žogo igralcu 4, ki se je odkril navzgor z mesta spodnjega centra. Hkrati igralca 1 in 5 postavita blokado igralcu 3, ki ob blokadi uteče proti košu. Igralec 4 poda žogo igralcu 5, ki se je odcepil iz blokade na mesto sredinskega branilca, igralec 1 pa na mesto levega krila.

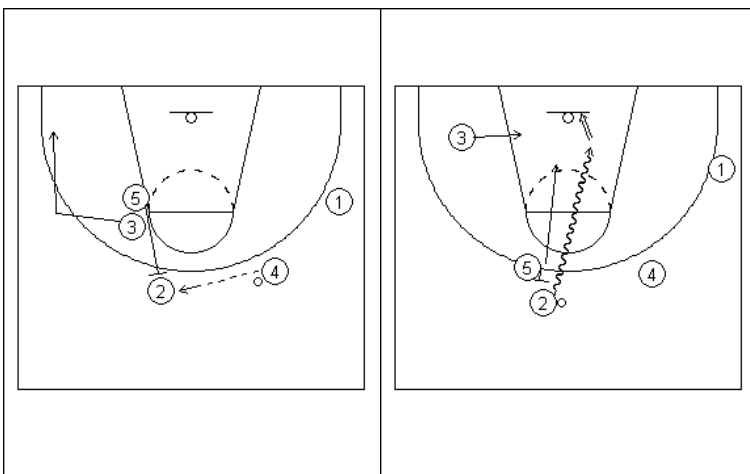


Igralec 5 vroči žogo igralcu 4, ki zavodi v levo proti bočni črti in poda igralcu 1. Igralec 5 vteče proti košu, igralec 3 se odkrije navzgor na mesto sredinskega branilca. Igralec 1 poda žogo pod koš igralcu 5. Če ne more zaključiti napada, poda žogo nazaj ven igralcu 1, ki se je odkril nad črto teh točk v podaljšku črte prostih metov, ali igralcu 3, ki je vtekel pod koš. Njegovo mesto zasede igralec 4. Nato igralec 1 prodre v sredino. Če ne more sam zaključiti, poskuša podati žogo igralcu 5 ali 3. Po sprejemu žoge eden ali drugi zaključi napad.

### b) Postavljeni napad o2

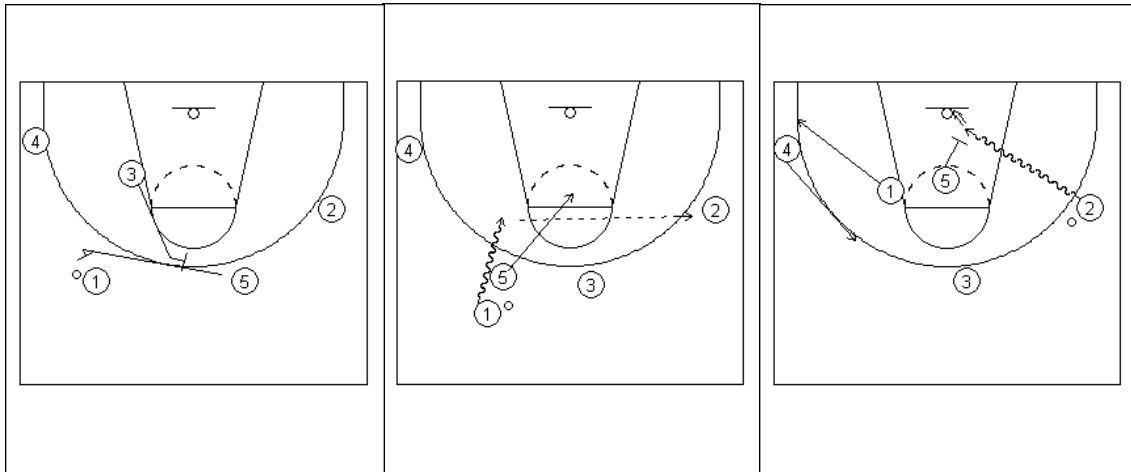


Igralec 1 poda žogo igralcu 3, ta pa igralcu 4, ki se je odkril navzgor na mesto desnega branilca. Medtem igralec 5 postavi blokado za igralca 1, ki ob njej uteče v trapez. Če ne dobi žoge, se odkrije na nasprotno stran. Hkrati igralca 5 in 3 postavita zaporedni blokadi za igralca 2, ki se ob njih odkrije navzgor.



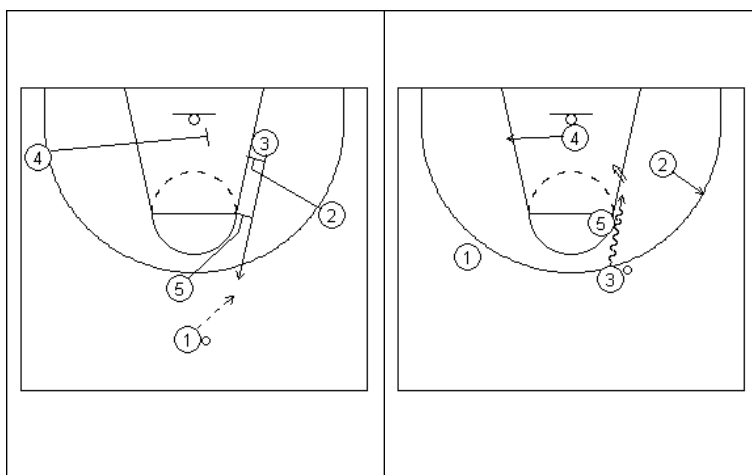
Ko igralec 2 sprejme žogo, mu bloker 5 ponovno postavi blokado, bloker 3 se pa odcepi na mesto levega krila. Igralec 2 prodre ob blokadi pod koš. Zaključi lahko sam, ali pa poda žogo igralcu 5, ki iz blokade vteka pod koš, ali igralcu 3, ki se pomakne proti košu.

### c) Postavljeni napad o3



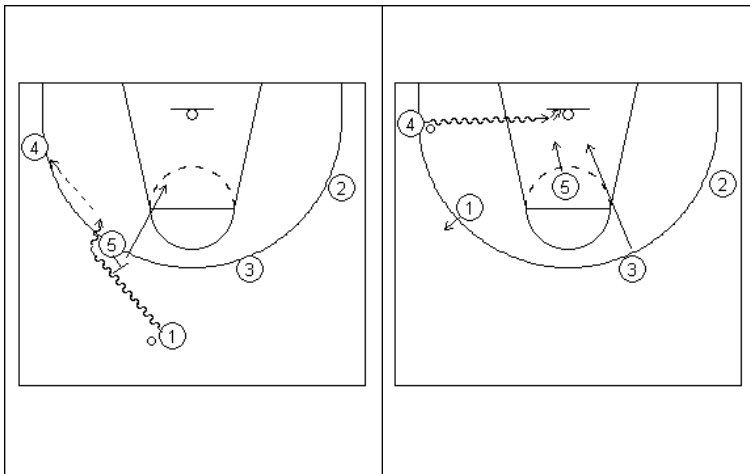
Igralec 1 prenese žogo v napadalno polovico. Igralec 3 najprej postavi blokado igralcu 5, ki ob njej steče v blokado igralcu 1. Igralec 1 prodre ob blokadi pod koš, bloker 5, pa iz blokade uteče pod koš. Med prodorom igralec 1 poda žogo igralcu 2, nato pa steče v levi kot. Igralec 4 se pomakne navzgor. Igralec 5 se postavi pod koš, kjer dela prostor igralcu 2, ki prodira pod koš.

### d) Postavljeni napad o4



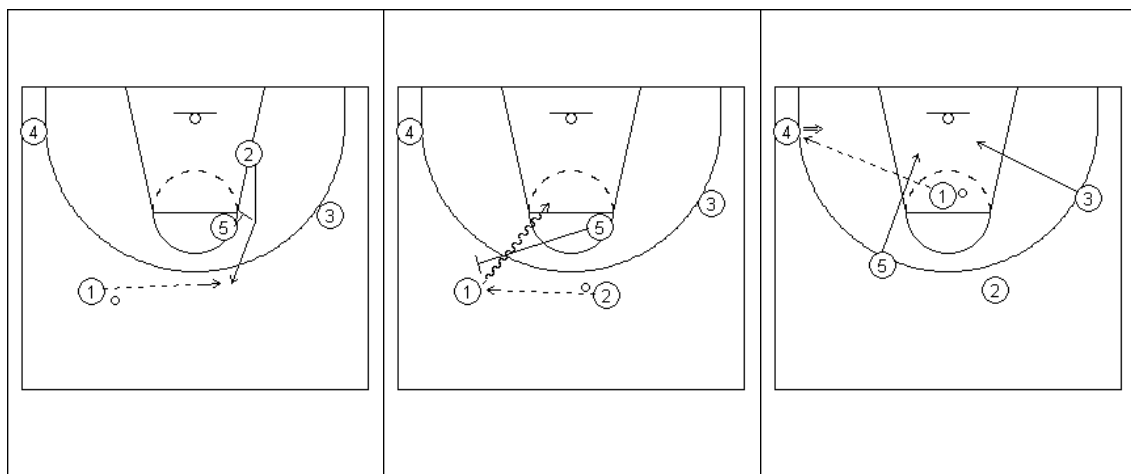
Igralec 1 ima žogo. Igralec 4 vteče pod koš in postavi blokado igralcu 3, hkrati mu igralca 2 in 5 postavita zaporedni blokadi na desni strani. Igralec 3 izbere stran gibanja. Če se odkrije mimo zaporednih blokad navzgor sprejme žogo od igralca 1. Bloker 2 se odkrije na mesto krila. Igralec 3 prodre proti košu. V našem primeru zaključi z metom iz pol razdalje, lahko tudi s prodorom. Igralec 4, ki je delal blokado pod košem se pomakne na drugo stran, na mesto spodnjega centra.

### e) Postavljeni napad o5



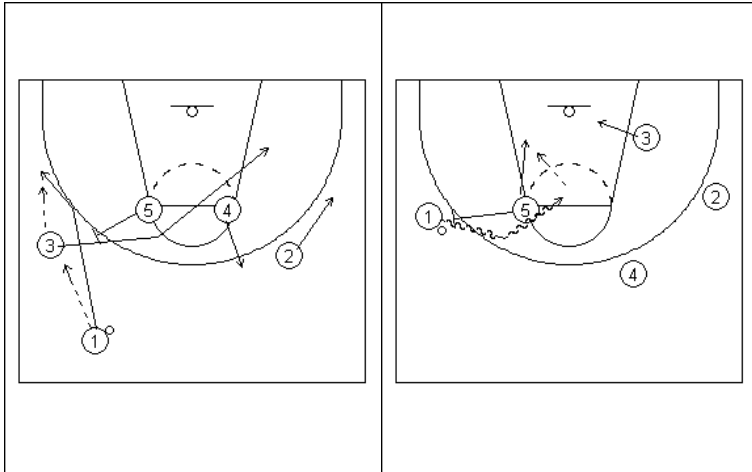
Igralec 1 z žogo prodre mimo ob blokadi igralca 5. Med prodorom poda žogo igralcu 4 v levi kot. Igralec 5 se iz blokade odcepi proti košu. Igralec 4 prodre proti košu in zaključi s polaganjem, igralca 3 in 5 se pomakneta h košu (skok v napadu).

### f) Postavljeni napad o7



Igralec 1 ima žogo. igralec 2 se mimo blokade igralca 5 odkrije navzgor kjer sprejme žogo. Nato jo poda nazaj igralcu 1, ki ob blokadi igralca 5 prodre pod koš. Igralec 5 se iz blokade odcepi proti košu. Pod koš uteče tudi igralec 3.

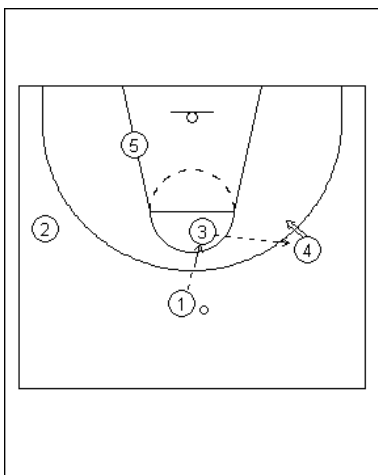
### g) Postavljeni napad o8



Igralec 1 poda igralcu 3. Po podaji se skozi vrzel med igralcem 3 in 5 odkrije na mesto krila, kjer dobi vrnjeno žogo. Po podaji igralec 3 uteče ob blokadi igralca 5 v trapez in naprej na mesto spodnjega centra. Bloker 5 mu del poti sledi, nato pa postavi blokado igralcu 1. Ta prodre ob blokadi, med prodorom lahko poda žogo blokerju 5, ki je utekel iz blokade ali igralcu 4, ki se je odkril nad črto treh točk. Igralec 5 zaključi napad z metom iz pod koša.

## 6.3.1 Analiza skupne taktike v napadu Turčije proti postavljeni conski obrambi ZDA 2-3

### a) Postavljeni napad c1

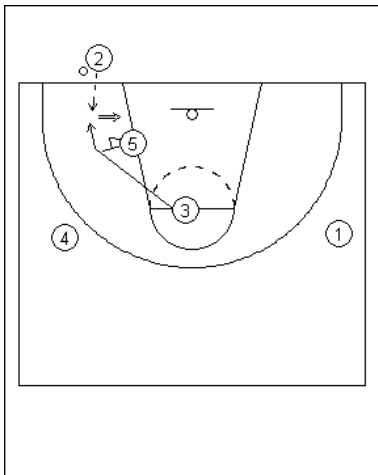


Igralec 1 poda žogo igralcu 3 na mestu zgornjega centra. On pa naprej igralcu 4, ki zaključi napad z metom z razdalje.

## 6.4 Analiza čelnih in bočnih vnosov žoge

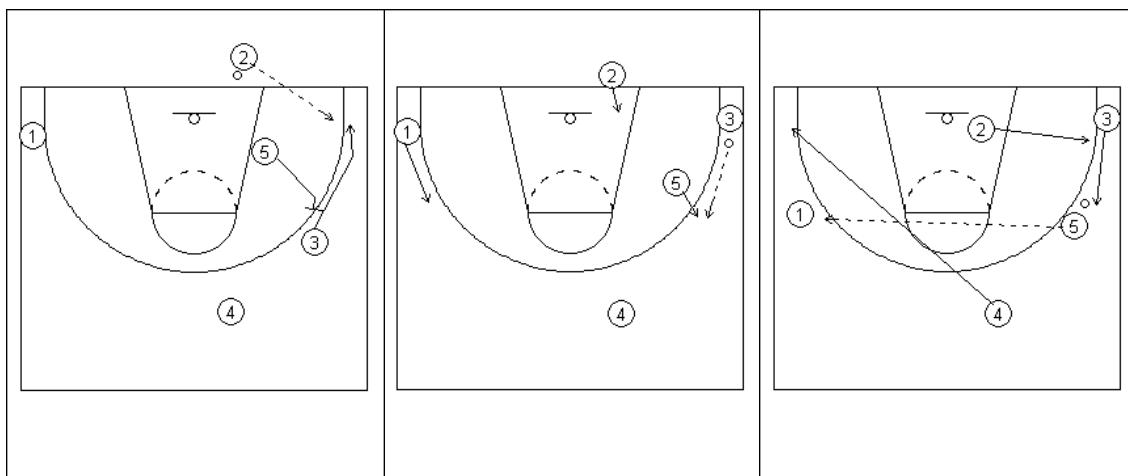
### 6.4.1 Čelni in bočni vnosi žoge ZDA

- Čelni vnos žoge 1



Igralec 2 je za mejno črto z žogo v roki. Igralca 1 in 4 se postavita na mesto visokega branilca, igralec 3 pa na sredino črte prostih metov. Igralec 3 se odkrije proti žogi ob blokadi igralca 5. Tam sprejme žogo in zaključi napad z metom na koš.

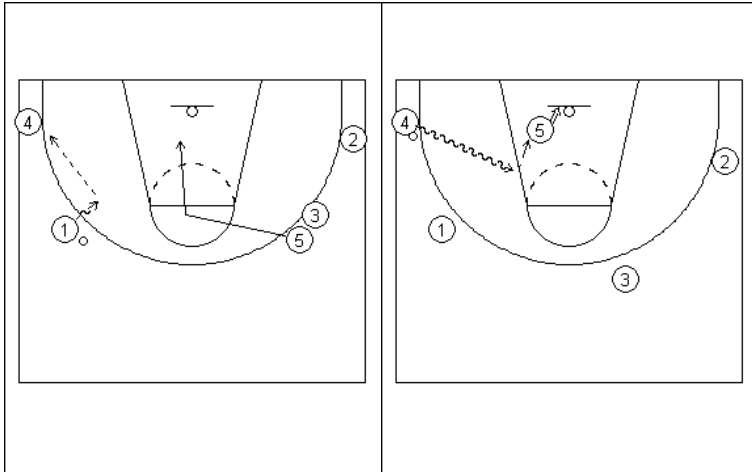
- Čelni vnos žoge 2





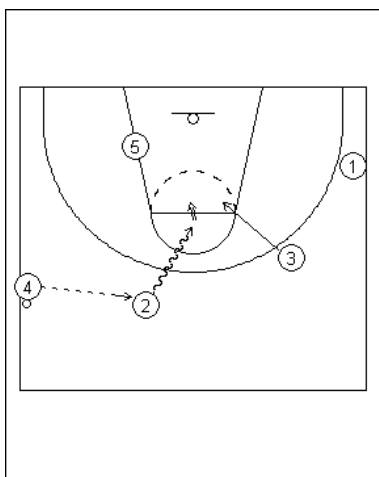
Igralec 2 se postavi za čelno črto z žogo v roki. Žogo poda igralcu 3, ki se je mimo blokade igralca 5 odkril proti žogi. Igralec 5 se iz blokade odkrije nad črto treh točk in sprejme žogo od igralca 3 (če ta ni uspel zaključiti napada). Nato poda žogo prek trapeza igralcu 1 na nasprotni strani. Igralec 4 se odkrije v levi kot. Igralca 2 in 3 si zamenjata prostor, v smeri izpraznjenega mesta igralca 5, ki je pred tem vtekel v trapez.

Igralec 1 lahko poda žogo igralcu 4 v kot ali vtekajočemu igralcu 5.



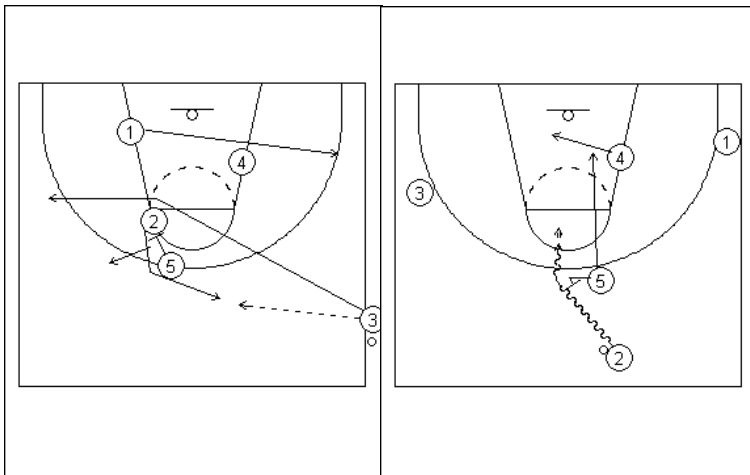
Če dobi žogo igralec 4, prodre v sredino. Če sam ne more zaključiti napada, poda žogo igralcu 5.

- **Bočni vnos žoge 1**



Igralec 4 je z žogo v roki za bočno črto. Žogo poda igralcu 2, ki nato prodre pod koš. Igralca 3 in 5 skačeta za odbito žogo.

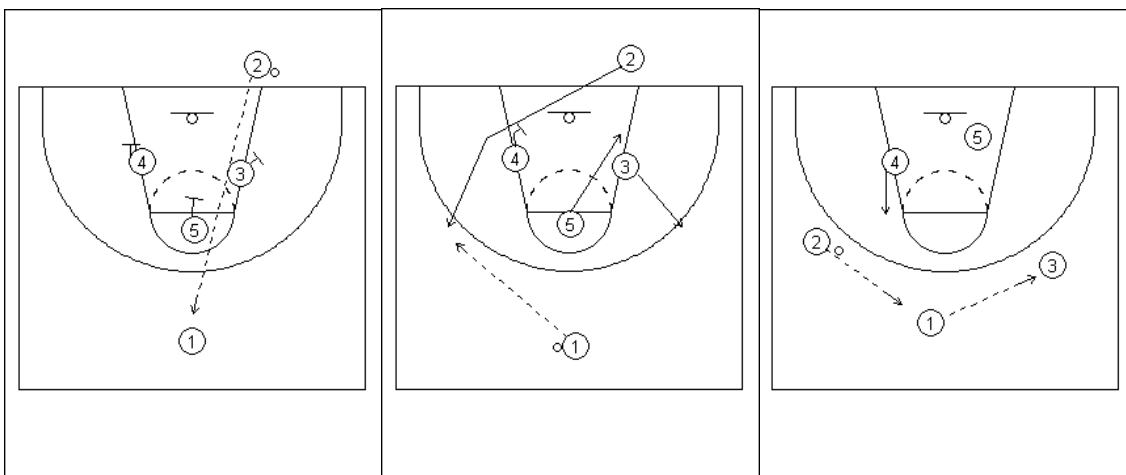
- **Bočni vnos žoge 2**



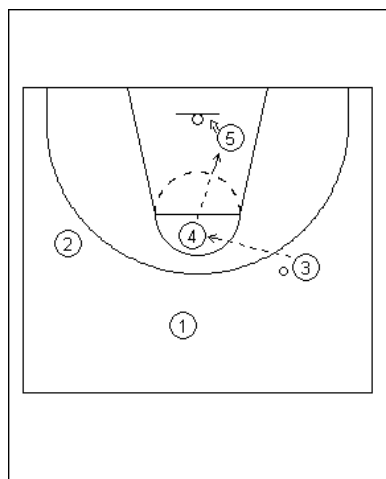
Igralec 3 stoji za bočno črto z žogo v roki. Žogo poda igralcu 2, ki se je odkril mimo blokade igralca 5. Igralec 5 se iz blokade odcepi ven in postavi blokado k žogi igralcu 2. Pred tem Igralec 3 preteče igrišče in se postavi na mesto visokega branilca. Igralec 1 pa steče prek trapeza v desni kot.

#### 6.4.2 Čelni in bočni vnosi žoge Turčije

- **Čelni vnos žoge 1**

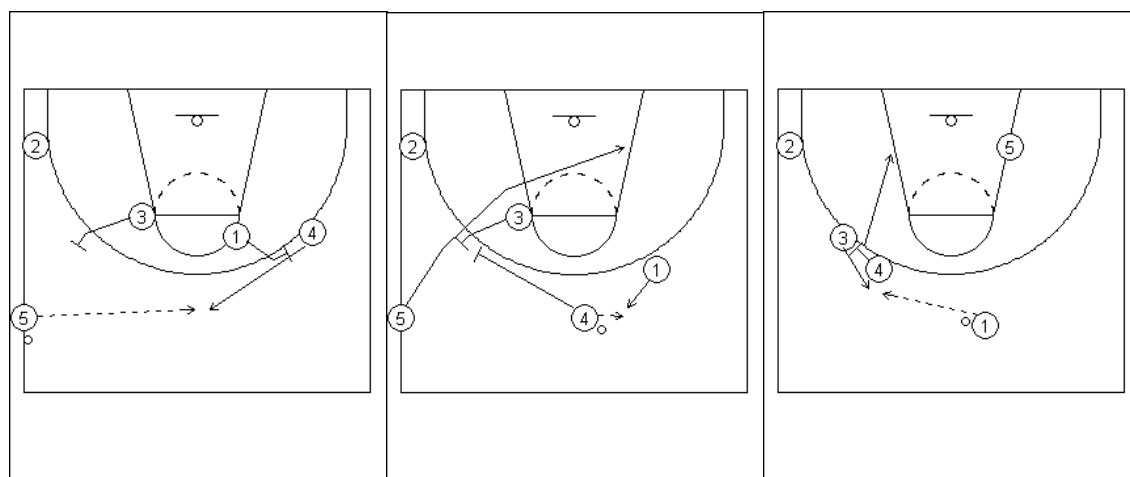


Izza čelne črte poda žogo igralec 2 igralcu 1. Nato se odkrije mimo blokade 4, 5 ali 3. ki. Ko dobi žogo, se igralec 5 pomakne na mesto spodnjega centra, igralec 3 na mesto visokega branilca, nad črto treh točk, igralec 4 pa na mesto zgornjega centra. Nato igralec 1 poda žogo igralcu 2, ta pa nazaj igralcu 1, ki poda žogo naprej igralcu 3.

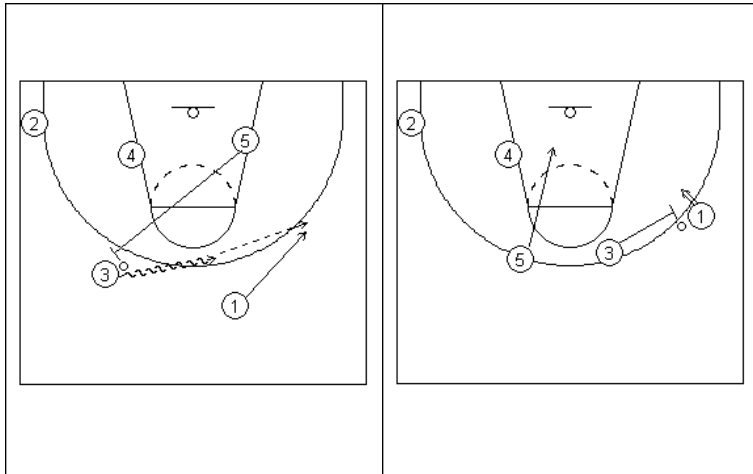


Igralec 3 poda žogo igralcu 4, ta pa naprej spodnjemu centru 5, ki napad zaključí.

- **Bočni vnos žoge 1**



Za bočno črto stoji igralec 5 z žogo v roki. Igralca 3 in 1 postavljata blokado. Tako igralec 4 se ob blokadi igralca 1 odkrije proti žogi in sprejme žogo. Po podaji igralec 5 vteče ob blokadi 3 pod koš. Če ne dobi žoge se postavi na mesto spodnjega centra. Igralec 4 nato poda igralcu 1, ki se je odcepil iz blokade, igralec 4 pa postavi blokado igralcu 3. Nato se igralec 3 mimo blokade odkrije ven in dobi žogo od igralca 1, igralec 4 se odkrije na mesto spodnjega centra.



Hkrati igralec 5 postavi blokado igralcu 3, ta ob njej prodre, igralec 5 se pa odcepi pod koš. Igralec 3 nato koristi blokado in prodre mimo njega v stran, ter poda igralcu 1. Igralec 5 se po blokadi odcepi pod koš. Nato Igralec 3 postavi blokado igralcu 1, ki zaključi napad.

## 7. ANALIZA SKUPNE TAKTIKE V OBRAMBI

### 7.1 Analiza skupne taktike v obrambi ekipe ZDA

Ekipa ZDA je igrala postavljeno osebno obrambo, postavljeno consko obrambo 2-3 in prehodno obrambo. Tako je onemogočala hiter prenos žoge in organizacijo napada nasprotne ekipe.

### 7.2 Analiza skupne taktike v obrambi ekipe Turčije

Ekipa Turčije je igrala postavljeno osebno obrambo, postavljeno consko obrambo 2-3 in prehodno obrambo, ki pa jo je ekipa ZDA z lahkoto prebijala.

### 7.3 Analiza skupne taktike v obrambi, glede na trajanje in uspešnost določene obrambe po četrtinah

Preglednica 13: Število izvedenih napadov ekipe ZDA in Turčije ter uspešnost glede na obrambo v 1. četrtini:

1. četrtina	število napadov ekipe ZDA	uspešnost obrambe ekipe Turčije v %	število napadov ekipe Turčije	uspešnost obrambe ekipe ZDA v %
vrsta obrambe				
OSEBNA OBRAMBA	5	0	17	59
CONSKA OBRAMBA	20	60	2	50

V preglednici 13 je navedeno število napadov in uspešnost obramb ekip ZDA in Turčije v 1. četrtini tekme. Reprezentanca ZDA je odigrala nekaj več napadov od ekipe Turčije (25:19). Osebna obramba reprezentance Turčije je bila neučinkovita, reprezentance ZDA pa 59 odstotna. Conska obramba Turčije je bila 60 odstotno učinkovita, reprezentance ZDA pa 50 odstotno.

Preglednica 14: Število izvedenih napadov ekipe ZDA in Turčije ter uspešnost glede na obrambo v 2. četrtini:

2. četrtina	število napadov ekipe ZDA	uspešnost obrambe ekipe Turčije v %	število napadov ekipe Turčije	uspešnost obrambe ekipe ZDA v %
vrsta obrambe				
OSEBNA OBRAMBA	0	0	22	54,5
CONSKA OBRAMBA	19	57,9	1	100

V preglednici 14 vidimo, da je reprezentanca Turčije je odigrala nekaj več napadov od ekipe ZDA (19:23). Reprezentanca Turčije je igrala le consko obrambo in bila 57,9 odstotno učinkovita, Reprezentanca je večinoma igrala osebno obrambo in bila z njo 54,5 odstotno učinkovita. Edini napad Turčije, proti kateremu je ekipa ZDA igrala consko obrambo, je uspešno ubranila.

Preglednica 15: Število izvedenih napadov ekipe ZDA in Turčije ter uspešnost glede na obrambo v 3. četrtini:

3. četrtina	število napadov ekipe ZDA	uspešnost obrambe ekipe Turčije v %	število napadov ekipe Turčije	uspešnost obrambe ekipe ZDA v %
vrsta obrambe				
OSEBNA OBRAMBA	17	59	19	52,6
CONSKA OBRAMBA	5	40	1	100

V preglednici 15 je v 3. četrtini je reprezentanca Turčije odigrala 20 napadov reprezentanca ZDA pa 22. V tej četrtini je večinoma igrala osebno obrambo in bila 59 odstotno učinkovita, ekipa ZDA pa 52,6 odstotno.

Reprezentanca ZDA je en napad Turčije uspešno obranila s consko obrambo, reprezentanca Turčije pa pet napadov 40 odstotno. Conska obramba Turčije, ki so jo

uporabljali skoraj cel prvi polčas, je bila v tej četrtini manj uspešna od osebne obrambe.

Preglednica 16: Število izvedenih napadov ekipe ZDA in Turčije ter uspešnost glede na obrambo v 4. četrtini:

4. četrtina	število napadov ekipe ZDA	uspešnost obrambe ekipe Turčije v %	število napadov ekipe Turčije	uspešnost obrambe ekipe ZDA v %
vrsta obrambe				
OSEBNA OBRAMBA	19	37	12	33,3
CONSKA OBRAMBA	1	0	6	66,7

V preglednici 16 vidimo, da je v 4. četrtini ekipa ZDA izvedla 20 napadov, Turčija pa 18. V tej četrti četrtini je Turčija večinoma igrala osebno obrambo, ki je bila 37 odstotno učinkovita, ekipa ZDA pa 33,3 odstotno.

Reprezentanca Turčije je en napad Turčije neuspešno obranila s consko obrambo, reprezentanca ZDA pa šest napadov 66,7 odstotno. Osebni obrambi obeh ekip sta bili v tej četrtini najslabši. Verjetno zato, ker je bili že po tretji četrtini vse odločeno.

#### 7.4 Analiza skupne taktike v obrambi, glede na trajanje in uspešnost določene obrambe skozi celotno tekmo

Preglednica 17: Skupno število izvedenih napadov ekipe ZDA in Turčije in uspešnost glede na obrambo

skupna statistika finalne tekme	število napadov ekipe ZDA	uspešnost obrambe ekipe Turčije v %	število napadov ekipe Turčije	uspešnost obrambe ekipe ZDA v %
vrsta obrambe				
OSEBNA OBRAMBA	41	41,0	70	51,4
CONSKA OBRAMBA	45	56,0	10	70,0

V preglednici 17 je prikazano število napadov, ki so jih izvedle ekipe ZDA in Turčije, ter njihovo uspešnost na določeno obrambo, skozi celotno finalno tekmo. Ekipe ZDA je imela nekaj več napadov; 86, ekipa Turčije pa 80. Glede uspešnosti obrambe se da razbrati, da so bili tako pri conski, kot tudi pri osebni obrambi igralci ZDA boljši. Osebna obramba ZDA je bila 52,4%, osebna obramba Turčije pa 41%. Conska obramba ZDA pa je bila 70%, conska obramba Turčije pa 56%. Za slabšo obrambo Turčije bi lahko navedel dva vzroka. Prvi je ta, da so bili igralci Turčije že utrujeni od naporenega svetovnega prvenstva, igralci ZDA pa so navajeni na tak ritem tekem iz lige NBA. Drugi pa ta, da je imela ekipa ZDA več kakovostnih igralcev, ki so lahko sami zaključevali napade, tako z meti od daleč ali z prodori pod koš.



## 8. SKLEPI

V diplomski nalogi smo analiziral igro reprezentanc ZDA in Turčije na finalni tekmi 16. svetovnega prvenstva za člane v Turčiji. Ekipa ZDA je bila uspešnejša v skoraj vseh pogledih, kar se vidi tudi iz primerjave kazalcev igralne učinkovitosti v napadu in obrambi.

Razlika v kakovosti se vidi tudi iz skupne taktike obeh ekip. Obe ekipi sta imeli zelo kvaliteten trenerski štab z vrhunskima trenerjema na čelu. Glede na sestavo ekip sta oba trenerja izbrala temu primeren taktični model igre, ki je optimiziral igralno učinkovitost ekip. Igralci ZDA so bili bolj kakovostni, saj so si pridobili več igralnih izkušenj. Vsi igralci ZDA so igrali in še igrajo v NBA ligi, pri ekipi Turčije pa le štirje.

Turška reprezentanca je imela prednost domačega terena, kar ji je pomagalo skozi celotno svetovno prvenstvo, v finalni tekmi pa ne. Zmagalo je moštvo z vrhunskimi posamezniki, kjer vsak lahko odloči tekmo, tako s prodorom ali z metom od daleč. Ekipa ZDA je kazala večjo željo po zmagi in aktivirala več energije. So bili tudi bolj umirjeni, ker so vajeni iz NBA lige na take pritiske. Turčije je imela tudi manjšo pomoč v igralcih s klopi. Pri ekipi ZDA so bili trudi rezervni igralci učinkoviti. Ameriški igralci so se tudi po prej uspešni conski obrambi našli učinkovito orožje.

Pri obeh ekipah sta na prvenstvu izstopala dva igralca; pri ekipi Turčije Hidayet TÜRKOĞLU in pri ekipi ZDA Kevin DURANT. Na finalni tekmi je več pokazal Kevin DURANT, saj je imel več pomoči soigralcev, predvsem od Lamar ODOM-a, Russela WESTBROOK-a. Pri ekipi Turčije so manjkali koši Ersana İLYASOVE in Omerja AŞIK-a. Na koncu je prvo mesto zaslužno osvojila ekipa ZDA.

## 9. LITERATURA

- Dežman, B. (2000). *Košarka za mlade igralce in igralke*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
- Dežman, B. in Erčulj, F. (2000). *Kondicijska priprava v košarki*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
- Dežman, B. (2005). *Osnove teorije treniranja v izbranih moštvenih igrah*. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport
- Erčulj, F. (1999). *Conske in kombinirane obrambe in napadi protin njim*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
- <http://orbis.kzs-zveza.si/slozokts/download/clanki/filipovski-proucevanje-nasprotnih-mostev.pdf>. Pridobljeno 10. 2. 2011.
- <http://turkey2010.fiba.com/pages/eng/fe/10/fwcm/team/p/sid/4728/tid/376/profile.html>. Pridobljeno 5. 12. 2010.
- <http://www.fibaeurope.com/>. Pridobljeno 5. 12. 2010.
- <http://www.fiba.com/pages/eng/fe/10/fwcm/event-guide/p/flash-back.html#fifteen>. Pridobljeno 13. 3. 2011.
- <http://www.kosarka.co.nr/>. Pridobljeno 20. 12. 2011.
- <http://www.siol.net/sportal/kosarka/sp2010/>. Pridobljeno 8. 12.2010.
- Jazbec, U. (2003). *Analiza igralne učinkovitosti moških članskih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v košarki leta 2002 v ZDA*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
- Kočar, B. (2006). *Analiza taktike igre v napadu prvih štirih ženskih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v Braziliji leta 2006*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
- Omahna, K. (2000). *Analiza igralne učinkovitosti nekaterih košarkarskih reprezentanc, ki so sodelovale na svetovnem prvenstvu leta 1998 v Grčiji*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
- Sovdat, M. (2003). *Analiza igralne učinkovitosti treh tipov igralcev moških članskih reprezentanc na svetovnem košarkarskem prvenstvu leta 2002 v ZDA*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport
- Thaler, I. (1999). *Analiza igralne učinkovitosti branilcev, kril in centrov izbranih košarkarskih reprezentanc, ki so sodelovale na svetovnem prvenstvu 1998 v Grčiji*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.