

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT

DIPLOMSKO DELO

Andrej Lah

Suhadole 2008

UNIVERZA V LJUBLJANI

FAKULTETA ZA ŠPORT

Športno treniranje
Nogomet

**ANALIZA IGRE FRANCOŠKE NOGOMETNE
REPREZENTANCE V OBRAMBI NA SVETOVNEM
PRVENSTVU LETA 2006**

DIPLOMSKO DELO

Mentor: doc. dr. Zdenko Verdenik
Recenzent: izr. prof. dr. Marko Šibila
Konzultant: asist. dr. Marko Pocrnjič

Avtor dela: Andrej Lah

Suhadole 2008

Ključne besede: nogomet, analiza igre, obramba, Francija, svetovno prvenstvo 2006

ANALIZA IGRE FRANCOŠKE NOGOMETNE REPREZENTANCE V OBRAMBI NA SVETOVNEM PRVENSTVU LETA 2006

Andrej Lah

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, 2008

70 strani, 34 tabel, 71 grafov, 32 virov

IZVLEČEK

Namen naloge je ugotoviti pomembne značilnosti francoske nogometne reprezentance v fazi obrambe na svetovnem prvenstvu leta 2006 v Nemčiji. Med cilji proučevanja je tudi ugotavljanje morebitnih prednosti in slabosti omenjene reprezentance in primerjanje načina igre v fazi branjenja z njenimi nasprotniki na tem prvenstvu.

Da bi lahko izpolnil vse cilje, sem vseh sedem odigranih tekem Francije na tem prvenstvu posnel. Nato sem izbral štiriinpetdeset (54) spremenljivk, ki sem jih razdelil v devet (9) glavnih sklopov (pridobitev in izguba žoge, oblika oziroma čas trajanja napada nasprotnika, oblika napada takoj po odvzeti žogi, prekinitve v fazi branjenja, avti, prekrški, dvoboji in odvzemanje žoge glede na prostor).

Po opravljeni analizi in obdelavi podatkov francoske nogometne reprezentance v fazi branjenja sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Francoska nogometna reprezentanca je dobila le tri zadetke na celotnem prvenstvu. Boljša je bila le Italija, na koncu zmagovalka prvenstva, z dvema prejetima zadetkoma.
- Francoska nogometna reprezentanca je na celotnem prvenstvu dovolila nasprotnikom le dvanajst strel v okvir svojih vrat in trideset mimo vrat.
- Francoska nogometna reprezentanca se skoraj ne razlikuje od svojih nasprotnic na tem prvenstvu po tem, v kateri fazi igre, so pridobili žogo.
- Francoska nogometna reprezentanca je na sedmih tekmah celo več žog izgubila kot pridobila (775:773), kar lahko pomeni, da posest žoge in število napadov nista bistvena za uspeh na tekmi.
- Francoska nogometna reprezentanca je bila uspešnejša v dvobojih od svojih nasprotnikov na tem prvenstvu, saj je dobila 380, izgubila pa 354 dvobojev. Vendar je na zadnjih treh tekmah (četrt finale, polfinale in finale) več dvobojev izgubila kot dobila, tako da bi težko trdil, da so dvoboji odločilno vplivali na končni izid.
- Francoska nogometna reprezentanca je storila devet prekrškov več od svojih nasprotnikov. Od 114. prekrškov so jih igralci Francije storili več kot polovico (60) na nasprotnikovi polovici igrišča.
- Francoska nogometna reprezentanca je takoj po izgubljeni žogi največkrat (208-krat) skušala priti do žoge že na nasprotni polovici igrišča oziroma takoj po izgubljeni žogi. Od tega ji je 116-krat uspelo (55,77 odstotna uspešnost).
- Francoska nogometna reprezentanca je na šestih tekmah igrala sistem 1:4:2:3:1, na eni pa 1:4:4:2 (ko je bil Zidane kaznovan).

- Največja slabost francoske nogometne reprezentance na tem prvenstvu so bile prekinitve v fazi branjenja.
- Oba bočna zvezna igralca sta bila najbolj obremenjena, saj sta ob napadalnih akcijah vedno tudi aktivno igrala v fazi branjenja, če je bilo potrebno tudi globoko pred svojimi vrati.
- Francoski selektor Domenech je v drugem polčasu na vseh tekmah menjal oba bočna zvezna igralca.
- Ob morebitnem izpadu katerega od igralcev so ostali vedno dobro nadomestili njegovo odsotnost.
- Dosežen uspeh francoske nogometne reprezentance na tem prvenstvu je predvsem posledica njihovih izkušenj (bili so najstarejša reprezentanca na prvenstvu s povprečjem nekaj čez trideset let), discipline in individualnega znanja igralcev, ki je bilo v celoti podrejeno ekipnim ciljem.

MAIN WORDS: FOOTBALL, ANALYSIS OF GAME, DEFENSE, FRANCE, WORLD CUP 2006

ANALYSIS OF THE GAME OF FRANCE FOOTBALL TEAM IN DEFENSE IN WORLD CUP 2006

ANDREJ LAH

UNIVERSITY OF LJUBLJANA, FACULTY OF SPORT, 2008

70 PAGES, 34 TABLES, 71 GRAPHS, 32 SOURCES

Summary

The purpose of diploma work was to find out the main characteristics of French football team in defense on world cup in the year 2006 in Germany. One of the goals of studying is to find out eventual advantages and disadvantages of mention team, and comparing the way of playing in defense with her opponents on this tournament.

To fulfill all my goals, I recorded all seven matches of France on this tournament. Than I choused 54 variables, which I have divided to nine main groups (French gaining and loosening the possession of the ball, attack of the opponent, the way off attacking Wright after wining the ball, interruptions in defense, outs, faults, duel and taking away the ball depends where in the field).

Once I have finished with the analyses and worked on the data of football play of French football team in defending phase, I have reached the following important findings:

- That French football squad was getting only three goals on whole tournament. Better was only Italy with two received goal, who won the world cup
- That French football squad during the whole tournament was allowed the opponents' only twelve shots inside of the bars of their goal, and thirty shots witch they miss the goal.
- That French football squad has almost no difference during this tournament comparing with their opponents in the variable when – in witch phase of the game, they get the ball.
- That French football squad lost even more balls than she won (775:773), witch can mean that possession of the ball and numbers of attacks are not the most important variables for wining the match.
- That French football squad was more successful in duel. They won 380 and lost 354 duels. But on last three games (quarter final, half final and final) they had lost more duels, so I couldn't say that duels were decisive for wining the match.
- That French football squad has made nine fouls more than there opponents. More than half (60) of 114 fouls players of France has made on the opponents part of the pitch.
- That French football squad was trying to get the ball the most recently (208 times) already on the opponents' part of the pitch, respectively Wright after they have lost it. They have been successful 116 times, witch means 55.77% of all.
- That French football squad was playing the system 1:4:2:3:1 on six games, and 1:4:4:2 on one game (when Zidane was penalized).
- That the biggest weaknesses of the French football squad were defending during the interruptions.

- That both of outside midfield players were the most active, because they always played active in the phase of attacking and phase of defending, if necessarily deep on there part of the pitch.
- That French manager Domenech was exchanging both of outside midfield players on all games
- If someone of French player was falling out of the game, the other players always replaced him.
- That the success of the French football squad on this tournament was the result of their experience (they were the oldest squad with the average over thirty years), discipline and individual quality of the players, which was completely inferior the team goals.

KAZALO

1 UVOD	9
2 PREDMET IN PROBLEM	11
2.1 Dosedanje raziskave in analize	11
3 CILJI PROUČEVANJA	16
4 DELOVNE HIPOTEZE	17
5 METODE DELA	18
5.1 Vzorec merjencev	18
5.2 Vzorec spremenljivk	18
5.3 Razlaga nekaterih spremenljivk, ki jih je mogoče razumeti tudi drugače	19
5.4 Predstavitev obrazca za spremljanje tekem: Tabela 1: Vzorec spremenljivk	21
5.5 Metode obdelave podatkov	22
5.6 Potek zbiranja podatkov	22
6 REZULTATI Z RAZPRAVO	23
6.1 Analize posameznih tekem: Analiza tekme Francija : Švica	24
Analiza tekme Francija : Južna Koreja	27
Analiza tekme Francija : Togo	30
Analiza tekme Francija : Španija	33
Analiza tekme Francija : Brazilija	36
Analiza tekme Francija : Portugalska	40
Analiza tekme Francija : Italija	43
6.2 Primerjava igre v obrambi med reprezentanco Francije in njenimi nasprotnicami	47
6.3 Značilnosti modela igre francoske reprezentance v obrambi	58
7 PREVERJANJE HIPOTEZ	60
8 ZAKLJUČEK	65
9 LITERATURA	68

1 UVOD

Goal, gola, gol! Ne glede na to, kateri jezik govorimo, nogometna igra poskrbi za 90 ali več minut akcije, ki nam požene adrenalin po telesu, za napeto dogajanje in spretnosti, ki nam zaprejo sapo. Nogomet je igra, ki jo lahko igramo v parku, na plaži ali na velikih stadionih, kjer jo po televiziji spremljajo milijoni gledalcev. Kjer koli jo igramo, vzbuja mogočna čustva in silovito zvestobo kot nobena druga igra na svetu.

Začetki nogometa segajo daleč nazaj. Pred več kot 2000 leti so Kitajci, Japonci, Grki in Rimljani opisovali igro, pri kateri so igralci brcali ali metali žogo skozi gol. Kasneje, v srednjem veku, so v mestih in po vaseh prirejali divja tekmovanja med dvema ekipama z neomejenim številom igralcev. Za žogo so uporabljali svinjski mehur ali nagačeno živalsko kožo. Okoli leta 1800 je postal nogomet bolj organiziran z uradnimi pravili. Ob koncu stoletja se je razvil v igro, ki je več ali manj podobna tej, ki jo igramo danes.

Nogometne tekme so v sedemdesetih in osemdesetih letih 19. stoletja privlačile množice ljudi in vzbujale njihovo zanimanje. V tem času so že uporabljali osnovna pravila igre. Vpeljali so spremembe igre, kot je na primer metanje žoge iz avta z dvema rokama in kazenski strel. Dolgo je bilo dovoljeno napadati in premagovati vratarja ves čas igranja; kasneje je bilo to mogoče le, če je imel žogo. Samo on je smel prijemati žogo z rokami kjer koli na igrišču. To pravilo so spremenili po poplavi golov, ki so jih leta 1910 dosegli vratarji, ki so metali žogo v nasprotnikovo mrežo!

Od takrat je minilo že precej let in nogomet se je razvijal kot vsi drugi športi. Danes, v modernem nogometu, trenerji z izbranimi postavitvami igralcev preizkušajo različne taktične sisteme. Za kateri tekmovalni sistem in še posebej za kakšna taktična navodila se bo trener odločil, je rezultat njegovega znanja, izkušenj, osebnosti, igralcev v ekipi, sistem tekmovanja in še kaj. Ne glede na igralni sistem in taktiko se nogometna igra v osnovi deli na fazo obrambe in fazo napada. V tem diplomskem delu je poudarek na fazi obrambe, kar pomeni takrat, ko moštvo nima žoge v svoji posesti. Nekaj opazovanih spremenljivk bi lahko uporabili tudi za preučevanje faze napada, vendar so se mi zdele ravno tako pomembne v fazi branjenja.

Faza napada se deli še na tri podfaze: prehod iz obrambe v napad, priprava napada in zaključek napada. Prav tako se deli faza obrambe na tri posamezne dele: prehod iz napada v obrambo, preprečevanje priprave zaključka napada in preprečevanje zaključka napada.

Prehod iz napada v obrambo: izgubljena žoga v napadu pomeni za napadalce zaključek akcije v napadu, zato se morajo takoj vključiti v igro svojega moštva v obrambi. Prehodi iz napada v obrambo so seveda različni in odvisni od nasprotnikove igre ter predvsem od načina branjenja. Pri tej osnovni igralni situaciji je branjenje lahko aktivno, kar pomeni, da braneče moštvo napada nasprotnika na njegovem delu igrišča, ali pasivno spremljajo prehod nasprotnika iz obrambe v napad in šele na svojem delu igrišča nasprotnika aktivno napadejo (Verdenik 1999).

Preprečevanje priprave zaključka napada: braneče moštvo poskuša pripravo nasprotnikovega napada po možnosti preprečiti čim dlje od vrat, v tako imenovani coni priprave napada. Glede na igro nasprotnika pa posameznik ob sinhronem delovanju soigralcev lahko prepreči pripravo tudi v ožji coni ali širši obrambni coni. Tipične situacije v preprečevanju zaključka

napada so predvsem zapiranje prostora ob prvi vratnici pri napadu nasprotnika od strani ali zapiranje sredine ob hkratnem prevzemanju prostih igralcev (Verdenik 1999).

Preprečevanje zaključka napada: je preprečevanje udarca na vrata. Prepreči ga lahko igralec v polju ali vratar. Igralec prepreči udarec s pravočasnim odvzemanje žoge, uspešnost že izvedenega udarca pa s postavljanjem ovire, noge ali telesa v položaju med žogo in vrati. Tipične situacije so izbijanje žoge z nogo in glavo iz stoje na tleh, v skoku in metu, ko se žoga kotali ali leti proti vratom. Tipične situacije preprečevanja zaključka napada-zadetka vratarja so: lovljenje, izbijanje in boksanje (Verdenik 1999).

Za uresničevanje taktičnih zamisli in modelov igre morajo seveda biti igralci primerno sposobni. To pomeni, da ni dovolj le taktično znanje igralcev in njihova uigranost, temveč morajo biti tudi dovolj tehnično in fizično pripravljani. Poznamo tudi nekatere posebne naloge obrambnih igralcev:

- dobro pokrivanje, dvoboj na tleh in v zraku,
- varovanje, prevzemanje,
- zmožnost igranja s tremi ali štirimi branilci,
- sposobnost igranja na vseh mestih v obrambi,
- proti igra pri presingu v prostorni in časovni stiski,
- vključevanje branilcev v pripravo in zaključek napada (Verdenik 1999).

Vse to pa ni dovolj, če igralci med seboj niso uigrani, kar pomeni, da med seboj ne sodelujejo, kot je potrebno. Za uspešno sodelovanje igralcev v obrambi je potrebno upoštevati naslednje:

- vračanje vseh igralcev po izgubljeni žogi na dogovorjeni položaj,
- kombinirani in/ali conski način branjenja,
- napadanje igralca z žogo, medsebojno varovanje soigralcev, oženje prostora v smeri žoge, ustvarjanje številčne premoči,
- vsi igralci sodelujejo v fazi branjenja
- sposobnost transformacije, če ima nasprotnik drugačno razporeditev igralcev (Verdenik 1999).

V tem delu sem poskušal poiskati vse značilnosti francoske nogometne reprezentance v fazi branjenja na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006. Ali so v celoti upoštevali zakonitosti, ki naj bi veljale za branjenje svojih vrat, ali so mogoče na katere pozabili, ali so mogoče katere namerno spremenili sebi v prid? Na ta in podobna vprašanja so odgovori v nadaljevanju!

2 PREDMET IN PROBLEM

Na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006 je bila najboljša reprezentanca Italije. V finalu se je pomerila s Francijo, ki jo pred prvenstvom ni nihče pričakoval tako visoko. Njihov glavni problem naj bi bila prestara reprezentanca, ki na prejšnjem svetovnem prvenstvu ni dosegla niti enega gola in je izpadla že v predtekmovanju. Tudi na tem prvenstvu je bila najstarejša od vseh ekip s povprečjem nekaj čez trideset let.

Predmet dela je področje analize nogometne igre, ki je bilo v zadnjem obdobju predmet številnih raziskav tako v svetovnem kot tudi slovenskem prostoru.

Problem je vezan na analizo igre francoske reprezentance v obrambi, kot finalistke na zaključnem turnirju Svetovnega prvenstva leta 2006 v Nemčiji. Z analizo lahko prispevam k nadaljnjim raziskavam in ugotovitvam, ki bodo v prihodnje sestavljale sodobni model nogometne igre.

Sodobni model je način igre, ki ga demonstrirajo najuspešnejša nogometna moštva. Je način medsebojnega sodelovanja igralcev v vseh fazah igre. V okviru tega sodelovanja obstajajo določene zakonitosti, ki so posledica razvoja nogometne igre. Danes govorimo o enotnem sodobnem modelu igre, saj med najkakovostnejšimi moštvi na svetu v načinu igre ni več toliko razlik kot v preteklosti. Sodelovanje med igralci in dinamika igre sta najpomembnejši značilnosti sodobnega modela nogometne igre (Verdenik, 1999).

2.1 Dosedanje raziskave in analize

Za prispevek k dozdajšnjim analizam je potrebno poznati pretekle ugotovitve in rezultate. V preteklosti so se mnogi avtorji in strokovnjaki ukvarjali z analizo igre, da bi ugotovili slabosti in prednosti v igri, največkrat svoje ekipe. Ker je teh analiz zelo veliko, je potrebno poznati vsaj tiste, ki so se ukvarjale s podobnim problemom.

Analizo igre lahko delimo na raziskovanje problemov oziroma značilnosti modelov igre v fazi napada, fazi branjenja, ter analizo prekinitev, doseženih zadetkov, primerjavo modelov različnih reprezentanc med seboj in podobno.

Z raziskovanjem modelov igre v **fazi napada in primerjavami med reprezentancami** so se ukvarjali:

Dominc, D. (1991), ki je analiziral igro v fazi napada na svetovnem prvenstvu v Italiji leta 1990.

Rozina, T. (2000), ki je analiziral igro nogometnega kluba Maribor v fazi napada v sezoni 1999/2000, ko je omenjeni klub nastopal v ligi prvakov.

Pucer, A. (2004), ki je primerjal igro slovenske nogometne reprezentance v napadu z bolj in manj uspešnimi reprezentancami na SP leta 2002.

Gorše, P. (2004) je analiziral nogometno igro v napadu na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem leta 2000.

Sonjak, T. (2004) se je ukvarjal z analizo igre v napadu najboljših reprezentanc na svetovnem prvenstvu leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji.

Novak, M. (2005) pa je primerjal modele bolj in manj uspešnih reprezentanc na omenjenem prvenstvu v fazi napada.

Z analizo igre v fazi napada se je ukvarjal tudi Gajser, D. (2007), ki je analiziral igro v napadu italijanske reprezentance na zadnjem svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006.

Janev, R. (1995) je analiziral nogometno igro v fazi napada na svetovnem prvenstvu v ZDA leta 1994.

Fenko, I. (2002) je opravil analizo igre v napadu prvih štirih reprezentanc na SP leta 1998 v Franciji.

Filak, R. (2001) je primerjal modela igre Slovenije in njenih nasprotnikov v napadu v kvalifikacijah za EP leta 2000.

Smonkar, T. (1996) je analiziral modele igre v slovenski nogometni ligi v fazi napada.

Elsner, B., Pocrnjič, M. in Verdenik, Z. (2001) so primerjali modele igre nogometnih moštev v 1. slovenski nogometni ligi ter reprezentanc Slovenije, Jugoslavije, Španije in Norveške, ki so bile v isti predtekmovalni skupini na evropskem prvenstvu leta 2000.

Z analizo **prekinitev in zadetkov** so se ukvarjali:

Jaklič, M. (1998) – analiza prekinitev nogometne igre na EP v Angliji leta 1996 ter primerjava s SP v ZDA in slovensko nogometno reprezentanco.

Zižek, I. (1998) in Hraš Z. (1996) sta analizirala uspešnost slovenske nogometne reprezentance ob prekinitvah.

Valentinčič, S. (2003) je analiziral zadetke lige prvakov v nogometu v sezoni 2000/2001.

Z analizo igre v **fazi branjenja** so se ukvarjali naslednji avtorji **in prišli do sledečih ugotovitev:**

Gerisch in Reichehelt (1990) sta prišla do ugotovitev, da moštvo, ki med igro naredi več prekrškov, največkrat ni rezultatsko uspešno, in da je moštvo, ki osvoji več dvobojev, rezultatsko uspešnejše (Križanič 2001).

Pocrnjič in Zickero (1991) sta z analizo igre v fazi branjenja na svetovnem prvenstvu v Italiji leta 1990 prišla do naslednjih ugotovitev:

- Rezultatsko uspešnejše ekipe so dobile več dvobojev od rezultatsko manj uspešnih.
- Rezultatsko uspešnejše ekipe so omogočile nasprotniku manj strelav proti vratom, kot so jih imele same.
- Rezultatsko uspešnejše ekipe so omogočile nasprotniku manj protinapadov, kot so jih imele same.
- Rezultatsko uspešnejše ekipe so bile v tehnično-taktičnih elementih odvezemanj in borbenosti boljše.

Hrovat (1996) je analiziral igro slovenske nogometne reprezentance v obrambi in ugotovil, da omenjena ekipa ni prejela zadetkov iz enakih igralnih situacij, saj je tri prejela iz protinapada, pet iz hitrega napada, tri iz kontinuiranega napada in tri po podaji iz kota, po enega pa iz prostega strela in kazenskega strela. V devetih primerih je bil vzrok za prejeti zadenek izgubljen dvoboj, v petih pa taktična napaka. Navaja tudi, da slovenska reprezentanca ni uspela ohraniti enakega nivoja discipline v igri v obrambi skozi celotno srečanje. Tudi ostali parametri, ki naj bi vplivali na uspešnost ekipe, so bili za slovensko reprezentanco ugodni. Večja posest žoge, večje število dobljenih dvobojev (53 % : 47 %), večje število izvedenih protinapadov, večje število strelav proti nasprotnikovim vratom (predvsem na vrata), večja mera borbenosti (176 dvobojev na tekmo) in discipline – izvajanja taktičnih zahtev (povprečno pet taktičnih napak na tekmo) v igri skozi celotno srečanje.

Pivk (1999) je analiziral igro v obrambi prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v Franciji leta 1998. To so bile ekipe Francije, Brazilije, Hrvaške in Nizozemske. Ugotovil je, da v načinu igre obstajajo razlike med uspešnimi in manj uspešnimi. Te razlike so:

- Rezultatsko uspešne ekipe so dobile več dvobojev od rezultatsko manj uspešnih.

- Rezultatsko uspešne ekipe so omogočale nasprotniku veliko manj strelav na vrata kot rezultatsko manj uspešne ekipe.
- Rezultatsko uspešne ekipe so omogočile nasprotniku manj protinapadov kot rezultatsko manj uspešne ekipe.
- Rezultatsko uspešne ekipe so imele žogo večinoma v svoji posesti in s tem več možnosti za zaključek napada kot rezultatsko manj uspešne.
- Rezultatsko uspešne ekipe so na lažji način nasprotniku odvzemale žogo kot rezultatsko manj uspešne.

Posebej je zanimiva analiza reprezentance Francije, ki je bila na koncu tudi svetovni prvak. Ugotovil je, da niso na nobeni tekmi prejeli več kot en zadetek. Na dveh tekmah (Danska, Hrvaška) so prejeli po en zadetek, na ostalih petih tekmah so uspešno ubranili svoja vrata. En zadetek so prejeli iz hitrega napada nasprotnika, enega pa iz prostega strela (enajstmetrovke), za oba pa naj bi bil kriv izgubljeni dvoboj.

V streljih proti vratom je dobil naslednje podatke: na vrata so nasprotniki streljali 2,4-krat, mimo vrat 4,7-krat.

Navaja tudi razloge za izgubo posesti žoge francoske reprezentance. Povprečno na tekmo:

- 7-krat po strelu na vrata,
- 8-krat po strelu mimo vrat,
- 24-krat po napačni podaji (prestrezanje),
- 10-krat po napačni podaji (lovljenje vratarja),
- 11-krat po napačni podaji (avt),
- 9-krat po izgubljenim zračnem dvoboju,
- 31-krat po izgubljenem dvoboju na tleh,
- 6-krat po prekršku,
- 2-krat po nedovoljenem položaju.

Pove tudi mesto izgube žoge, ki je v povprečju na tekmo naslednje:

- 69 na nasprotni polovici,
- 2 na obrambni polovici na levi strani,
- 1 na obrambni polovici na desni strani,
- 3 na obrambni polovici na sredini,

in izgubo posesti žoge glede na fazo igre, ki je v povprečju na tekmo:

- 12 v fazi prehoda iz obrambe v napad,
- 54 v fazi priprave napada,
- 30 v zaključku napada.

Posebno so zanimivi podatki od pridobitvi posesti žoge za primerjavo z mojimi ugotovitvami.

Dobil je naslednje podatke. Francija je povprečno pridobila žogo:

- 2-krat po strelu nasprotnika na vrata,
- 4-krat po strelu nasprotnika mimo vrat,
- 35-krat po napačni podaji – prestrezanje,
- 7-krat po lovljenju vratarja,
- 8-krat po napačni podaji – avt,
- 13-krat po dobljenem zračnem dvoboju,
- 16-krat po izbijanju,
- 5-krat s podrsavanjem,
- 10-krat s potiskanjem,
- 5-krat po prekršku nasprotnika,
- 4-krat po nedovoljenem položaju nasprotnika.

Ugotovil je tudi, v kateri fazi igre so Francozi pridobili žogo:

- 20-krat v fazi prehoda iz napada v obrambo,
- 60-krat v fazi preprečevanja priprave napada,
- 33-krat v zaključku napada.

Mogoče je tudi pridobiti podatke o obliki napadov nasprotnikov, ki so bili naslednji: 38 % kontinuiranih napadov, 50 % hitrih napadov in 12 % protinapadov. Analiziral je še podatke o dobljenih in izgubljeni dvobojih in storjenih taktičnih napakah.

Križanič (2001) je analiziral reprezentance, ki so se uvrstile najmanj v osmino finala na svetovnem prvenstvu v Franciji leta 1998, in ugotovil, da:

- so uspešnejša moštva praviloma storila večje število prekrškov,
- je vzrok za izgubo posesti žoge najpogosteje napačna podaja (prestrezanje) in izgubljen dvoboj,
- so uspešnejša moštva izgubila manj žog v fazi prehoda iz obrambe v napad,
- je odstotek izgubljenih žog po udarcu na vrata pri uspešnejših moštvih večji,
- so Francozi zasluženo osvojili naslov svetovnih prvakov v nogometu.

Rašović (2002) je analiziral igro v fazi branjenja na evropskem prvenstvu leta 2000 v Belgiji in na Nizozemskem in prišel do naslednjih ugotovitev:

- uspešne ekipe so omogočile nasprotnikom manj strelav proti lastnim vratom,
- uspešne ekipe so storile več prekrškov,
- uspešne ekipe so prisilile nasprotnika v več napačnih podaj,
- uspešne ekipe so omogočile nasprotnikom manj hitrih napadov in protinapadov,
- uspešne ekipe so osvojile več zračnih dvobojev,
- vsa moštva so v nevarnih situacijah izbijala žogo na krilo.

Kamenšek (2004) je primerjal igro v obrambi slovenske reprezentance z bolj in manj uspešnimi ekipami na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2002 in prišel do naslednjih ugotovitev:

- reprezentanca Slovenije v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ekipami pridobi več žog s prestrezanjem,
- reprezentanca Slovenije v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ekipami pridobi več žog s podrsavanjem,
- reprezentanca Slovenije v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ekipami omogoči manj protinapadov nasprotniku,
- reprezentanca Slovenije v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ekipami odvzame več žog v fazi preprečevanja priprave napada,
- reprezentanca Slovenije v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ekipami pridobi več žog na nasprotni polovici,
- reprezentanca Slovenije ima v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ekipami manj časa v svoji posesti.

Sivec (2004) je analiziral značilnosti igre v obrambi uspešnih reprezentanc na svetovnem nogometnem prvenstvu leta 2002 in ugotovil:

- uspešnejše reprezentance so imele več dobljenih dvobojev,
- uspešnejše reprezentance so večkrat streljale na gol nasprotnika,
- uspešnejše reprezentance so veliko več žog osvojile na nasprotni polovici,
- uspešnejše reprezentance so veliko več žog osvojile v fazi prehoda iz napada v obrambo in veliko manj žog v fazi preprečevanja zaključka napada nasprotnika,

- uspešnejše reprezentance so naredile več prekrškov,
- odstotek strelav na gol, ki so končali v okviru vrat, je bil pri uspešnejših reprezentancah veliko večji,
- uspešnejše reprezentance v fazi obrambe nasprotnike napadajo »višje«, bližje nasprotnikovemu голу, kar je dobro za nadaljnji razvoj nogometne igre, saj prinaša bolj napadalen način igre.

3 CILJI PROUČEVANJA

Cilji proučevanja so bili:

1. ugotoviti značilnosti in posebnosti modela igre francoske nogometne reprezentance v fazi obrambe,
2. ugotoviti pozitivne lastnosti v fazi obrambe pri francoski nogometni reprezentanci,
3. ugotoviti pomanjkljivosti v fazi obrambe pri francoski nogometni reprezentanci,
4. primerjati osnovne značilnosti igre francoske nogometne reprezentance v fazi branjenja z njenimi nasprotnicami na tem prvenstvu,
5. ugotoviti način najpogostejše pridobitve posesti žoge ,
6. na podlagi dobljenih rezultatov nakazati smernice in trende za nadaljnji razvoj nogometne igre v fazi obrambe.

4 DELOVNE HIPOTEZE

H1: Francoska nogometna reprezentanca je bila v fazi branjenja uspešnejša od večine reprezentanc na prvenstvu.

H2: Francoska nogometna reprezentanca je na prvenstvu storila več prekrškov kot ekipe, s katerimi se je pomerila.

H3: Francoska nogometna reprezentanca je bila uspešnejša v dvobojih na tleh in v zraku od njenih nasprotnic na tem prvenstvu.

H4: Francoska nogometna reprezentanca je odvzela večje število žog kot njene nasprotnice v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad.

H5: Francoska nogometna reprezentanca je odvzela večje število žog kot njene nasprotnice v fazi priprave napada nasprotnika.

H6: Francoska nogometna reprezentanca je odvzela večje število žog kot njene nasprotnice v fazi zaključka napada nasprotnika.

H7: Francoska nogometna reprezentanca je po izgubljeni žogi največkrat poskušala s takojšnjim odvzemom žoge, najmanjkrat pa se je vrnila globoko pred svoja vrata.

H8: Francoska nogometna reprezentanca je bila pri poskusu takojšnjega odvzema žoge večkrat uspešna kot neuspešna.

5 METODE DELA

5.1 Vzorec merjencev

Vzorec ekip predstavljajo ekipa Francije in njeni nasprotniki na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006. To so ekipe Švice, Južne Koreje, Toga, Španije, Brazilije, Portugalske in Italije.

Odigrane so bile naslednje tekme:

tekme v skupini G:

- Francija : Švica 0:0
- Francija : Južna Koreja 1:1
- Francija : Togo 2:0

osmina finala:

- Francija : Španija 3:1

četrt finale:

- Francija : Brazilija 1:0

polfinale:

- Francija : Portugalska 1:0

finale:

- Francija : Italija (1:1): po enajstmetrovkah 4:6

5.2 Vzorec spremenljivk

Vzorec spremenljivk je razdeljen na devet (9) glavnih sklopov, znotraj katerih sem opazoval štiriinpetdeset (54) spremenljivk, na podlagi katerih je mogoče sklepati o značilnostih modela igre francoske nogometne reprezentance v obrambi.

Glavni sklopi spremenljivk so:

- Pridobitev posesti žoge
- Izguba posesti žoge
- Oblika oziroma čas trajanja napada nasprotnika
- Oblika napada takoj po odvzeti žogi
- Prekinitve v fazi branjenja
- Dvoboji
- Avti
- Prekrški
- Odvzemanje žoge glede na prostor

5.3 Razlaga nekaterih spremenljivk, ki jih je mogoče razumeti tudi drugače

V oklepajih so glavne spremenljivke, pod katere spada razložena spremenljivka.

- Dobljen dvoboj v zraku (pridobitev posesti žoge)

Za dobljen dvoboj v zraku sem štel le tiste dvoboje, pri katerih je po udarcu oziroma skoku z glavo žoga tudi v dokončni posesti ekipe, za katero se šteje, da je dvoboj dobila. Torej je dvoboj izgubljen tudi, če igralec dobi skok, žoga pa nato konča pri nasprotni ekipi.

- Prekršek (pridobitev posesti žoge)

Pomeni, da je obrambna ekipa pridobila žogo, ker je bil storjen prekršek v napadu.

- KDAJ – v kateri fazi igre (pridobitev posesti žoge)

Spremenljivka nam pove, kdaj je francoska reprezentanca pridobila žogo glede na fazo igre napadalne ekipe. To nam lahko veliko pove o taktični igri francoske ekipe, saj lahko na podlagi te spremenljivke sklepamo, kako visoko so začeli s tesnim pokrivanjem, in ali se spremenljivke bistveno razlikujejo glede na nasprotnika.

- Protinapad – dolga podaja (oblika oziroma čas trajanja napada nasprotnika)

Za protinapad se šteje napad, pri katerem je največ pet podaj. Kot dolgo podajo nisem upošteval izvajanje golauta.

- Hiter napad (oblika oziroma čas trajanja napada nasprotnika)

Kot hiter napad sem upošteval napade, pri katerih je nasprotnik kar najhitreje po pridobljeni žogi odigral v globino in s tem vsaj skušal ogroziti francoska vrata.

- Prekršek (izguba posesti žoge)

Pomeni, da je Francoski igralec storil prekršek v napadu.

- Oblika napada TAKOJ po odvzeti žogi

Sorazmerno majhno število ponovitev teh spremenljivk je treba razumeti, saj se štejejo le tiste ponovitve, pri katerih se vidi, da so del taktičnih zamisli, ne pa situacije, katera je igralca prisilila v določeno nadaljevanje igre.

- Koti in prosti streli ali predložki (prekinitve v fazi branjenja)

Za dobljen kot ali predložek sem štel, če je francoska ekipa dobila skok v neposrednem dvoboju v zraku po udarcu iz kota ali predložka. Nasprotno velja za izgubljen kot ali predložek.

- Dvoboji

Za dobljen dvoboj sem štel le, če je igralec žogo pridobil v posest in ne če je žogo le odbil do drugega igralca ali prestregel.

- Takoj po izgubljeni žogi (odvzemanje žoge glede na prostor)

Pomeni, da je ekipa Francije agresivno in tesno pritisnila na nasprotnika takoj, ko je žogo izgubila ne glede na prostor na igrišču.

- Postopna vračanje (odvzemanje žoge glede na prostor)

Pomeni, da se je ekipa Francije po izgubljeni žogi vrnila na dogovorjene položaje, šele nato je postopoma začela s presingom.

- Vračanje globoko pred svoja vrata (odvzemanje žoge glede na prostor)

Pomeni, da se je francoska ekipa po izgubljeni žogi vrnila globoko pred svoja vrata, do takrat pa ni poskušala z odvzemanjem žoge.

5.4 Predstavitev obrazca za spremljanje tekem: Tabela 1: Vzorec spremenljivk

Pridobitev posesti žoge

1. polčas 2. polčas skupaj

KAKO:	po strelu:	na vrata				
		mimo vrat				
	napačna podaja:	prestrezanje				
		avt				
	dobljen dvoboj	v zraku				
	na tleh	z izbijanjem				
			s podrsavanjem			
			s potiskanjem			
	prekršek					
	nedovoljeni položaj					
KJE:	napadalna pol.	na sredini				
		na boku				
	obrambna pol.	na sredini				
		na boku				
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod iz obrambe v napad					
	preprečevanje priprave napada					
	preprečevanje zaključka napada					

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja					
	hiter napad					
	kontinuiran napad					
KJE:	po sredini					
	po boku					

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata				
		mimo vrat				
	napačna podaja:	prestrezanje				
		avt				
	izgubljen dvoboj	v zraku				
	na tleh					
	prekršek					
	nedovoljeni položaj					
KJE:	napadalna pol.	na sredini				
		na boku				
	obrambna pol.	na sredini				
		na boku				
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad					
	priprava napada					
	zaključek napada					

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom					
	s kontinuiranim napadom					
	s pol protinapadom					

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni				
		izgubljeni				
	koti	dobljeni				
		izgubljeni				

Dvoboji

	dobljeni					
	izgubljeni					

Avti

	za Francijo					
	za nasprotnika					

Prekrški

	Francije	na svoji polovici				
		na nasprotni polovici				
	nasprotnika					

Odvzemanje žoge glede na prostor

	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi						
postopno vračanje						
vračanje globoko pred svoja vrata						

5.5 Metode obdelave podatkov

Podatke sem obdelal z osnovnimi postopki deskriptivne statistike (vsoto, povprečja, odstotkovne odnose), na podlagi T-testa za neodvisne vzorce sem dokazoval statistično značilnost postavljenih hipotez.

5.6 Potek zbiranja podatkov

Vse podatke sem pridobil z analizo tekem, ki smo jih sošolci skupaj posneli na video kasete ali računalnike. Tako sem si tekme lahko večkrat in bolj podrobno ogledal, saj je mogoče, oziroma obvezno vmesno ustavljanje.

Za lažje evidentiranje tekem sem uporabil že izdelane obrazce in jih dopolnil tam, kjer se mi je zdelo potrebno glede na spremenljivke.

Po pregledu vsake tekme sem podatke uredil, seštel in vpisal v ustrezna polja v obrazcih v računalniku. Dobljene rezultate sem nato vnesel v tabele in iz njih izdelal grafikone.

6 REZULTATI Z RAZPRAVO

V naslednjih podpoglavjih so prikazani dobljeni rezultati analize modela igre francoske nogometne reprezentance v obrambi na svetovnem prvenstvu leta 2006 v Nemčiji ter primerjava omenjene reprezentance z njenimi nasprotniki na tem prvenstvu.

Iz pogostosti pojavljanja posameznih spremenljivk sem skušal ugotoviti, kakšen model igre je uporabljala francoska reprezentanca v fazi branjenja, katere so njene značilnosti ter slabosti in prednosti v primerjavi z njenimi nasprotniki.

6.1 Analize posameznih tekem: Analiza tekme Francija : Švica

Tabela 2: Pridobitev žoge

				1. polčas	2. polčas	skupaj
KAKO:	po strelu:	na vrata		1	2	3
		mimo vrat		2	2	4
	napačna podaja:	prestrezanje		20	14	34
		avt		4	4	8
	dobljen dvoboj	v zraku		14	8	22
		na tleh	z izbijanjem	8	8	16
			s podrsavanjem	3	3	6
			s potiskanjem	6	4	10
prekršek			1	3	4	
nedovoljeni položaj			0	0	0	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		1	3	4
		na boku		1	1	2
	obrambna pol.	na sredini		19	13	32
		na boku		14	7	21
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			20	15	35
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			24	13	37
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			9	8	17

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			18	9	27
	hiter napad			12	5	17
	kontinuiran napad			6	10	16
KJE:	po sredini			14	13	27
	po boku			16	10	26

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata		4	2	6
		mimo vrat		4	4	8
	napačna podaja:	prestrezanje		20	14	34
		avt		4	5	9
	izgubljen dvoboj	v zraku		12	8	20
		na tleh		16	16	32
	prekršek			1	3	4
	nedovoljeni položaj			2	2	4
KJE:	napadalna pol.	na sredini		12	14	26
		na boku		15	7	22
	obrambna pol.	na sredini		2	1	3
		na boku		1	0	1
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			19	12	31
	priprava napada			24	17	41
	zaključek napada			14	12	26

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			2	3	5
	s kontinuiranim napadom			9	6	15
	s hitrim napadom			5	2	7

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni			3	3
		izgubljeni		1	1	2
	koti	dobljeni				
		izgubljeni			1	1

Dvboji

	dobljeni			26	28	54
	izgubljeni			32	20	52

Avti

	za Francijo			6	7	13
	za nasprotnika			7	4	11

Prekrški

	Francije	na svoji polovici		2	8	10
		na nasprotni polovici		1	3	4
	nasprotnika			9	7	16

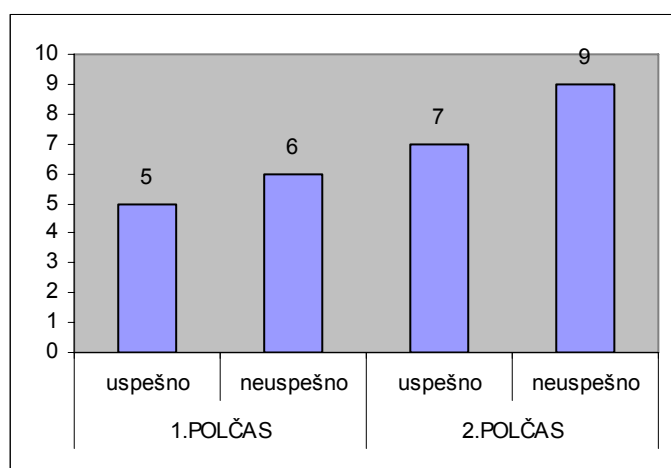
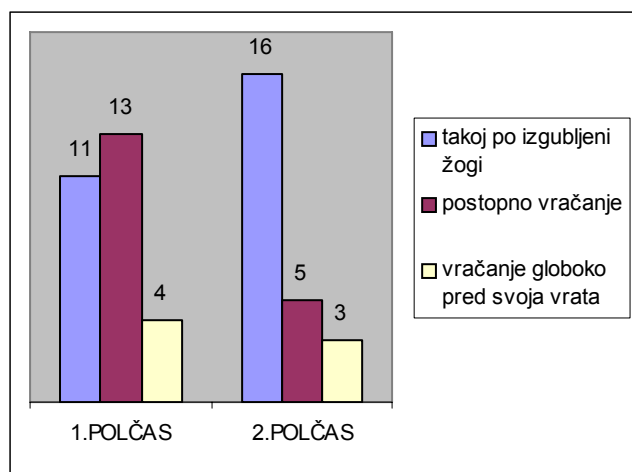
Odvzemanje žoge glede na prostor

	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi	5	6	7	9	12	15
postopno vračanje	13		5		18	
vračanje globoko pred svoja vrata	4		3		7	

Na prvi tekmi sta obe ekipi igrali zelo previdno in taktično zrelo. Ker je bila Francija favorit, je bila v drugem polčasu primorana narekovati ritem igre, kar ji ni posebej dobro uspevalo. Podatek o odvzemanju žoge glede na prostor lahko to potrdi. V prvem polčasu se je ekipa Francije pogosteje postopno vračala (13:5), v drugem polčasu pa je pogosteje skušala s takojšnjim odvzemanjem žoge (11:16), vendar večkrat neuspešno (7:9).

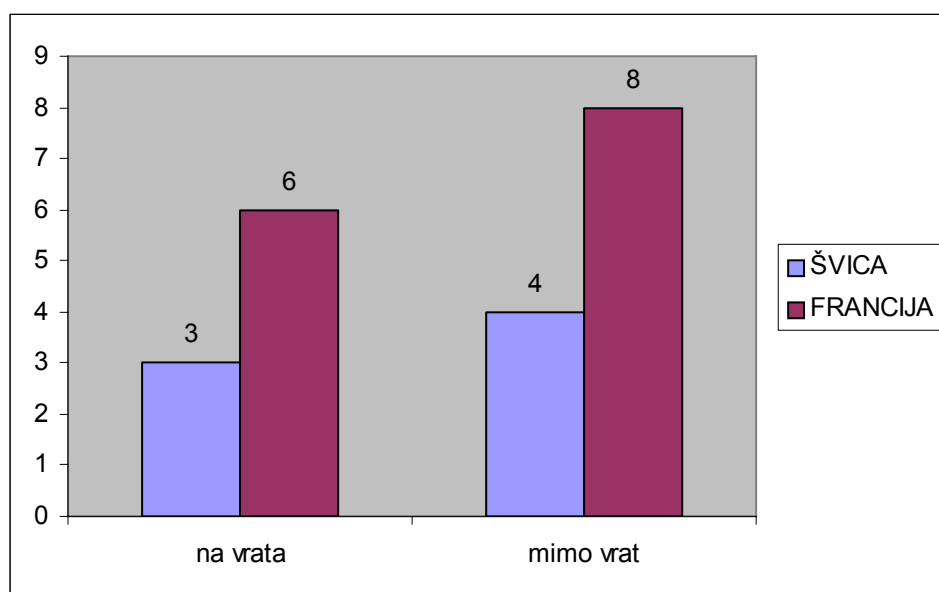
Graf 1: odvzemanje žoge glede na prostor

Graf 2: uspešnost takojšnjega odvzemanja žoge



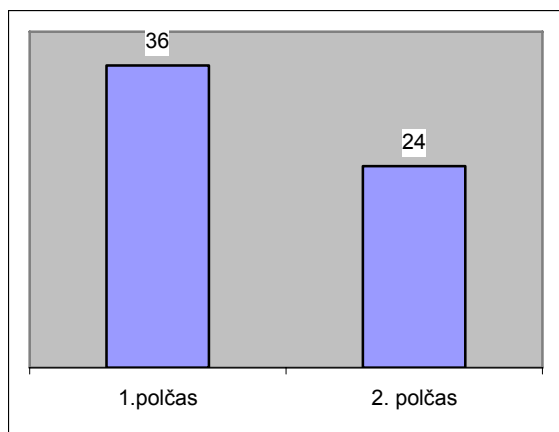
Do redkih priložnosti sta prišli obe reprezentanci, vendar jih nobena ni uspela realizirati. Pri zaključnih akcij so bili nekoliko konkretnější Francozi. Na vrata so streljali šestkrat, mimo pa osemkrat, medtem ko so Švicarji zadeli znotraj okvira trikrat, mimo pa štirikrat.

Graf 3: zaključni strelji

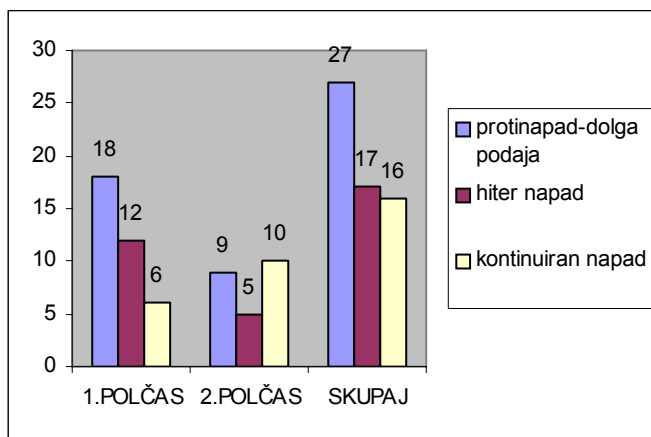


V drugem polčasu je ekipa Švice skušala umiriti igro, kar se kaže pri obliki njenih napadov. Skupno so imeli v drugem polčasu sicer precej manj napadov (36:24), kar je posledica agresivnejše igre Francozov, vendar več kontinuiranih (6:10) in manj hitrih napadov (12:5) ter protinapadov (18:9), iz katerih so si priigrali redke priložnosti, poleg dveh iz prekinitev.

Graf 4: število vseh napadov Švice

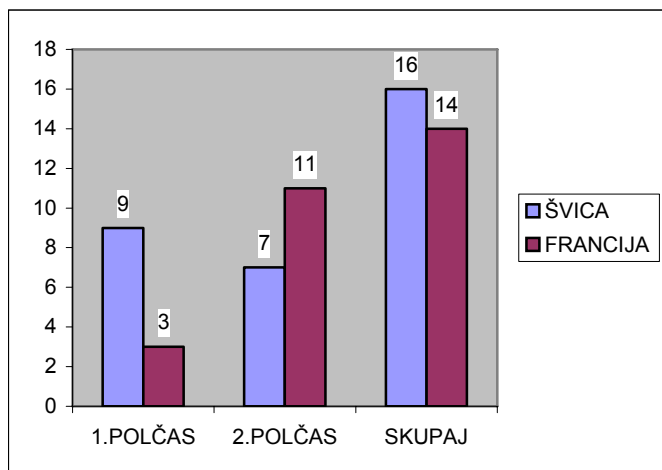


Graf 5: oblika napadov Švice

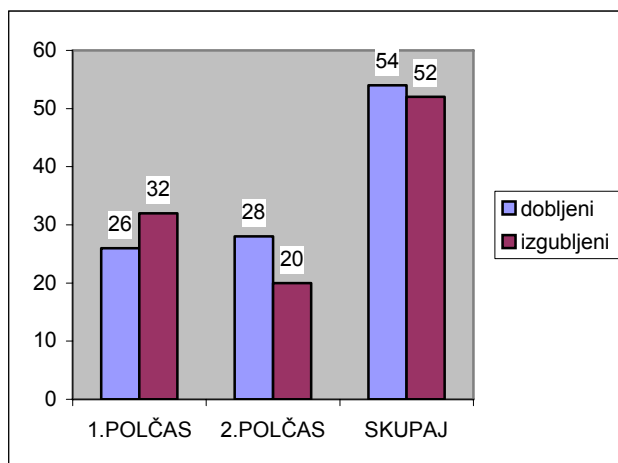


Število dobljenih (54) in izgubljenih (52) dvobojev je skoraj izenačeno, prav tako število storjenih prekrškov (14:16), kjer je Francija storila dva prekrška manj, vendar je bistvena razlika med prvim in drugim polčasom (3:11), kar kaže na bolj agresivno igro Francije v drugem polčasu.

Graf 6: prekrški



Graf 7: dvoboji



Na tej tekmi je bila Francija boljši nasprotnik, čeprav bi na koncu lahko tudi izgubila. Na grafih 1 in 2 je vidna premoč francoskih igralcev predvsem v drugem polčasu. Francija je imela posledično več strelav na in mimo vrat (graf 3) in je s svojo agresivno igro prisilila Švico, da je imela v nadaljevanju precej več dolgih podaj in protinapadov kot dolgih kontinuiranih (graf 5). Zaradi tega je bila žoga več pri igralcih Francije in Švici ni preostalo drugega, kot da se bori za neodločen rezultat, zato je storila več prekrškov, vendar je izgubila tudi dva dvoboja več (grafa 6 in 7).

Analiza tekme Francija : Južna Koreja

Tabela 3: Pridobitev posesti žoge

				1. polčas	2. polčas	skupaj
KAKO:	po strelu:	na vrata		0	1	1
		mimo vrat		0	2	2
	napačna podaja:	prestrezanje		15	11	26
		avt		5	7	12
	dobljen dvoboj	v zraku		6	4	10
		na tleh	z izbijanjem	10	14	24
			s podrsavanjem	4	2	6
			s potiskanjem	8	4	12
prekršek			1	4	5	
nedovoljeni položaj			0	0	0	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		2	2	4
		na boku		4	1	5
	obrambna pol.	na sredini		10	10	20
		na boku		12	11	23
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			17	16	33
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			19	14	33
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			7	6	13

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			13	13	26
	hiter napad			7	5	12
	kontinuiran napad			9	5	14
KJE:	po sredini			11	4	15
	po boku			8	8	16

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata		2	1	3
		mimo vrat		3	5	8
	napačna podaja:	prestrezanje		11	17	28
		avt		4	5	9
	izgubljen dvoboj	v zraku		6	6	12
		na tleh		18	12	30
	prekršek			4	1	5
	nedovoljeni položaj			1	2	3
KJE:	napadalna pol.	na sredini		10	10	20
		na boku		10	14	24
	obrambna pol.	na sredini		2	0	2
		na boku		0	2	2
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			15	17	32
	priprava napada			16	16	32
	zaključek napada			11	10	21

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			7	4	11
	s kontinuiranim napadom			9	6	15
	s hitrim napadom			4	5	9

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni		0	1	1
		izgubljeni		1	1	2
	koti	dobljeni		0	0	0
		izgubljeni		0	1	1

Dvoboji

	dobljeni			30	22	52
	izgubljeni			24	18	42

Avti

	za Francijo			10	11	21
	za nasprotnika			12	10	22

Prekrški

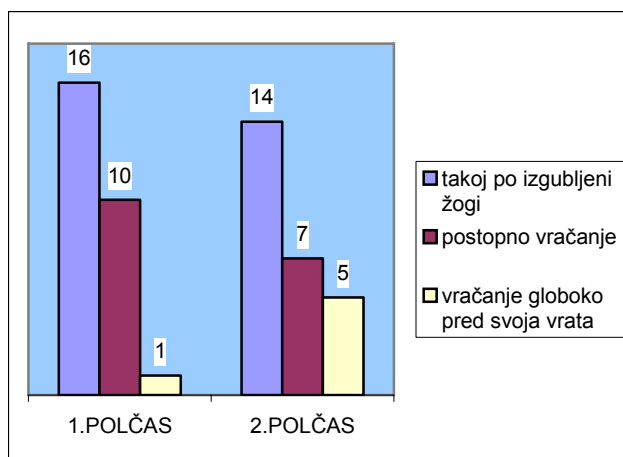
	Francije	na svoji polovici		3	5	8
		na nasprotni polovici		8	3	11
	nasprotnika			5	5	10

Odvzemanje žoge glede na prostor

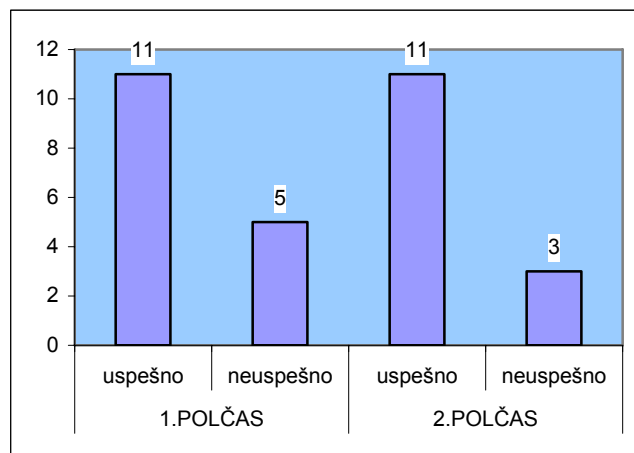
	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi	11	5	11	3	22	8
postopno vračanje	10		7		17	
vračanje globoko pred svoja vrata	1		5		6	

Ker je Francija na prvi tekmi razočarala, je na tekmi z Južno Korejo že od začetka agresivno na nasprotni polovici štartala na nasprotnika. Podatki o odvzemanju žoge kažejo, da Korejci do zadetka v deveti minuti niso uspeli zadržati žoge v svoji posesti in s tem umiriti Francozov.

Graf 8: odvzemanje žoge glede na prostor

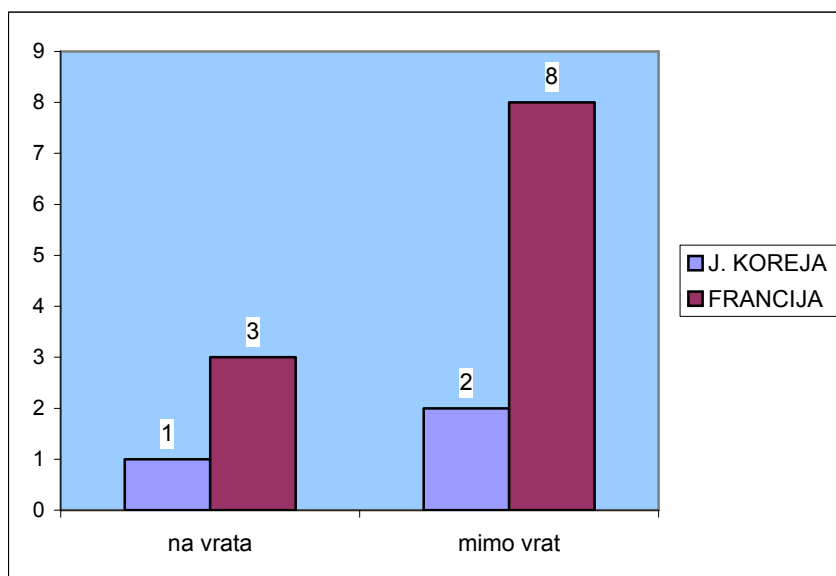


Graf 9: uspešnost takojšnjega odvzemanja



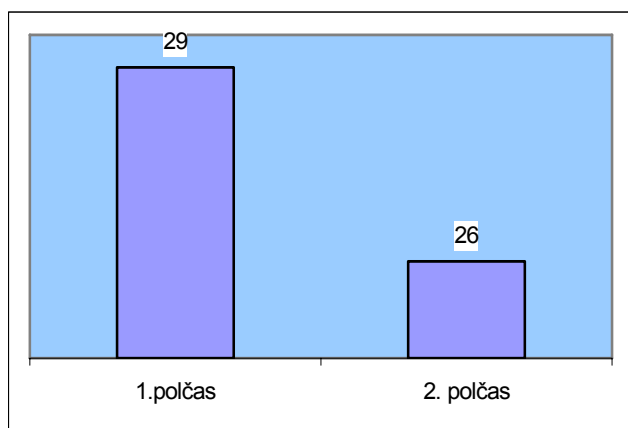
Zadetek je bil dosežen po uspešno odvzeti žogi okoli dvajset metrov od vrat Južne Koreje, sledili sta dve prvi podaji in Henry se je sam znašel pred vratarjem in ga zanesljivo premagal. Po zadetku so Francozi prenehali s presingom na nasprotni polovici in se postopno vračali na svojo polovico in umirili igro. Vendar so bili kljub temu nevarnejši in so sprožili več strelav proti in mimo korejskih vrat. V celoti so kontrolirali potek igre, saj si Korejci niso uspeli priigrati niti enega zaključnega strela v prvem polčasu. Po kotu bi morali Francozi celo povesti z dva proti nič, vendar sodnik ni videl doseženega gola.

Graf 10: zaključni strelji

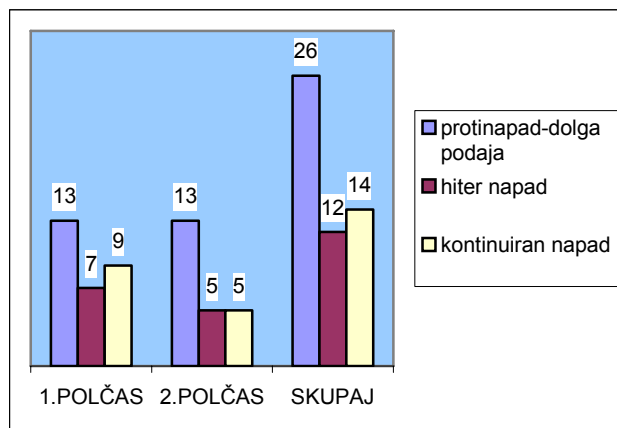


V drugem polčasu podobna igra, le da so bili igralci Koreje več pri žogi in nekoliko konkretnješi, vendar manj nevarni kot Francozi, ki so bili premalo zavzeti, da bi dosegli drugi zadetek. Kazen je prišla deset minut pred koncem, ko so Korejci izvedli nekaj zaporednih napadov in po predložitvi izenačili. Do konca tekme so si igralci Francije priigrali še dve zelo lepi priložnosti, vendar zadetka niso dosegli.

Graf 11: število vseh napadov J. Koreje

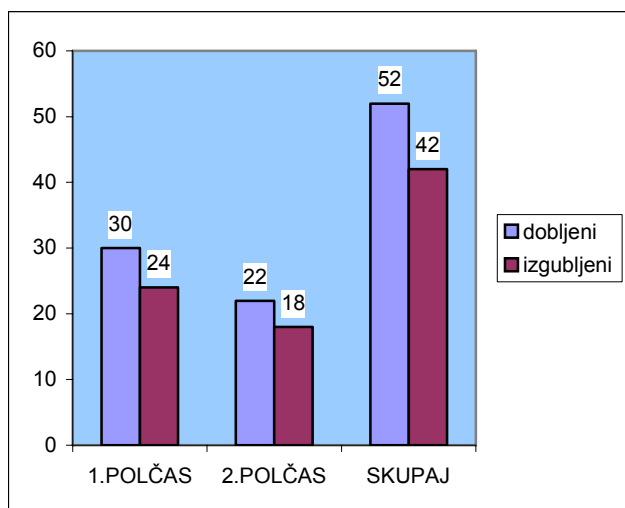


Graf 12: oblika napadov J. Koreje

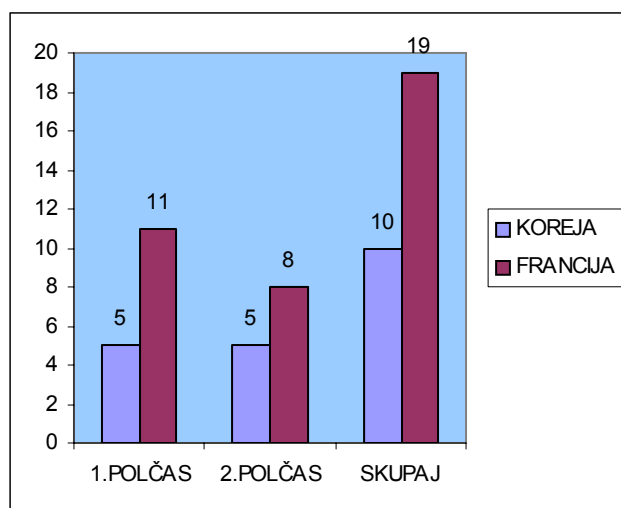


V dvobojih so bili pričakovano uspešnejši od telesno šibkejših Korejcev, prav tako so storili več prekrškov od nasprotnika, kar potrjuje njihovo agresivno igro. Predvsem v prvem polčasu, ko so na nasprotni polovici storili kar osem, na svoji pa le tri prekrške.

Graf 13: dvoboji



Graf 14: prekrški



Proti Južni Koreji je francoska reprezentanca igrala zelo dobro, saj je bila boljša v vseh bistvenih spremenljivkah v fazi branjenja. Če bi bila sposobna v napadu prej odločiti tekmo v svojo korist, bi na koncu sigurno zmagala. Predvsem na začetku tekme so Francozi prikazali agresivni pressing na nasprotno igralce globoko na njihovi polovici in če bi bili sposobni celo tekmo igrati na takšen način, bi verjetno vse tekme zmagali. Rezultat takšne igre je viden na grafih od 8 do 14, kjer so vsi podatki na strani Francije.

Analiza tekme Francija : Togo

Tabela 4: Pridobitev posesti žoge

				1. polčas	2. polčas	skupaj
KAKO:	po strelu:	na vrata		2	0	2
		mimo vrat		4	2	6
	napačna podaja:	prestrezanje		23	13	36
		avt		5	4	9
	dobljen dvoboj	v zraku		4	10	14
		na tleh	z izbijanjem	14	10	24
			s podrsavanjem	4	6	10
			s potiskanjem	10	14	24
prekršek			4	2	6	
nedovoljeni položaj			0	3	3	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		4	2	6
		na boku		3	2	5
	obrambna pol.	na sredini		16	10	26
		na boku		7	12	19
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			24	17	41
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			15	14	29
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			10	9	19

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			18	10	28
	hiter napad			9	8	17
	kontinuiran napad			6	4	10
KJE:	po sredini			4	3	7
	po boku			4	6	10

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata		8	2	10
		mimo vrat		4	5	9
	napačna podaja:	prestrezanje		19	17	36
		avt		7	4	11
	izgubljen dvoboj	v zraku		4	6	10
		na tleh		20	16	36
	prekršek			0	0	0
	nedovoljeni položaj			2	1	3
KJE:	napadalna pol.	na sredini		21	16	37
		na boku		8	10	18
	obrambna pol.	na sredini		0	1	1
		na boku		0	1	1
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			8	12	20
	priprava napada			32	19	52
	zaključek napada			18	12	30

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			3	5	8
	s kontinuiranim napadom			3	8	11
	hitrim napadom			6	5	11

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni		1	1	2
		izgubljeni		0	0	0
	koti	dobljeni		0	1	1
		izgubljeni		0	0	0

Dvoboji

	dobljeni			42	30	72
	izgubljeni			26	20	46

Avti

	za Francijo			9	6	15
	za nasprotnika			7	5	12

Prekrški

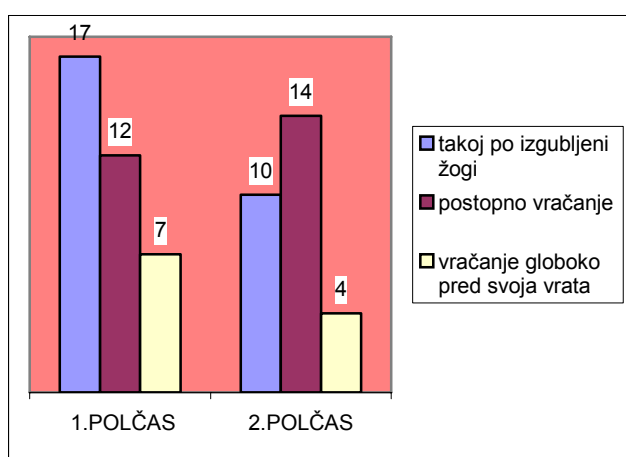
	Francije	na svoji polovici		2	3	5
		na nasprotni polovici		3	3	6
	nasprotnika			13	7	20

Odvzemanje žoge glede na prostor

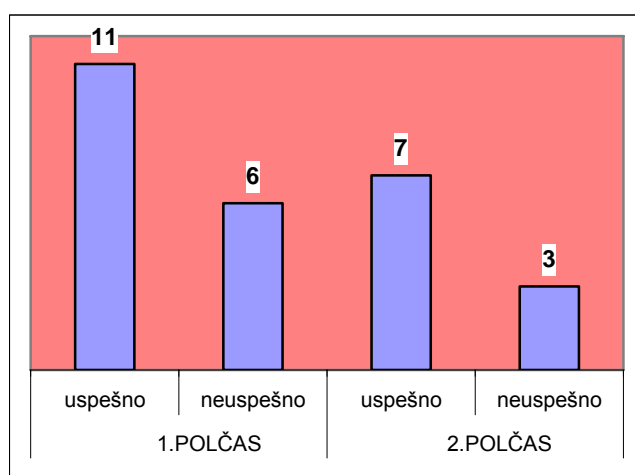
	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi	11	6	7	3	18	9
postopno vračanje	12		14		26	
vračanje globoko pred svoja vrata	7		4		11	

Zadnja tekma predtekmovanja je bila med Francijo in Togom in je odločala o tem, ali bo Francija napredovala v nadaljnje tekmovanje. Vsi podatki so na strani Francije, tako kot je bilo pričakovati, saj je bil Togo najslabša reprezentanca v skupini. Na tej tekmi so Francozi igrali brez Zidana zaradi dveh rumenih kartonov, tako da se je selektor odločil tudi za drugačen igralni sistem kot na prvih dveh tekmah. Namesto sistema 1:4:2:3:1 se je odločil za sistem 1:4:4:2 s tem, da sta Makelele in Viera igrala tako kot doslej na svetovnem prvenstvu, nekoliko za ostalimi v zvezni vrsti. Podatki o odvzemanju žoge povedo, da je ekipa Francije skupno odvzela več žog nasprotniku kot na tekmah proti Švici in Južni Koreji (64:52:53) in da so bili razmeroma uspešni v takojšnjem pokrivanju nasprotnih igralcev, kar je proti igralcem Toga tudi pričakovano.

Graf 15: odvzemanje žoge glede na prostor

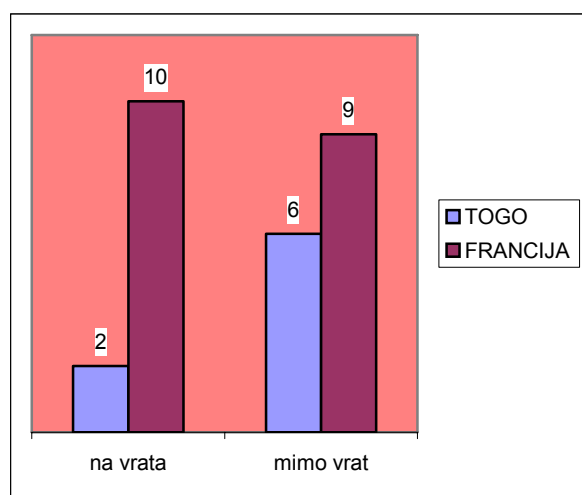


Graf 16: uspešnost takojšnjega odvzemanja

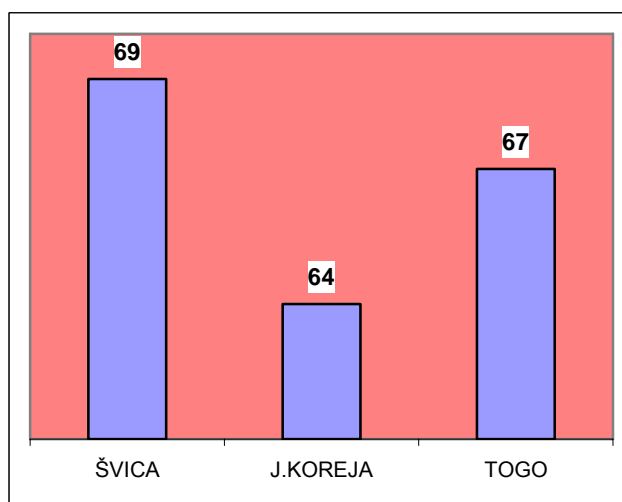


Posledica tega je tudi število strel na in mimo vrat, ki je precej na strani Francije. Šest strel mimo vrat Toga je predvsem posledica statistike, saj so bili večinoma daleč od cilja.

Graf 17: zaključni streli

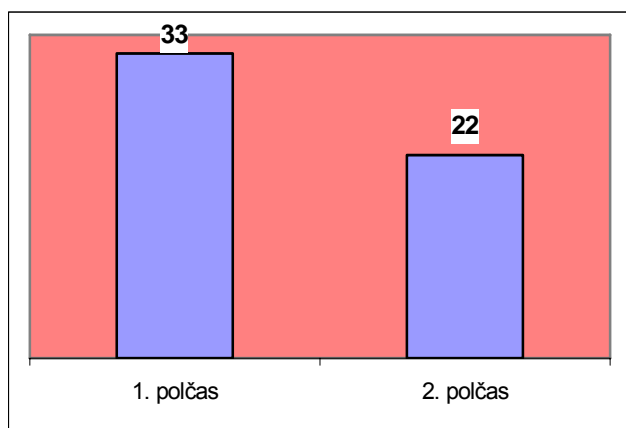


Graf 18: število vseh odvzetih žog Francije

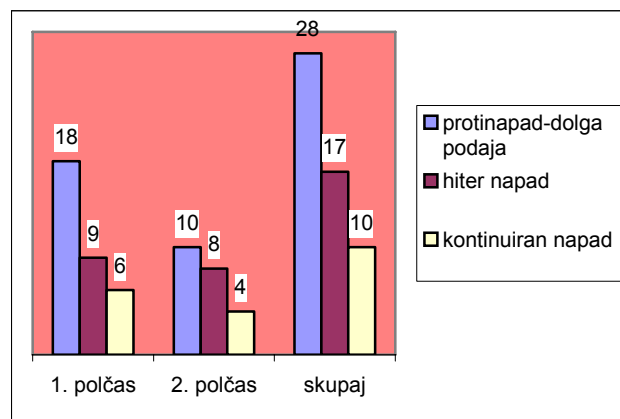


Podatki o številu vseh napadov reprezentance Toga nam lahko pove, da so bili Francozi v drugem polčasu prisiljeni prevzeti pobudo, kajti rezultat ob polčasu je bil 0:0, kar je pomenilo, da se Francija ne bo uvrstila v osmino finala. Graf oblike napadov Toga prikazuje, da so bili prisiljeni igrati na dolge podaje ali protinapade, nekajkrat so izvedli hiter napad, in da so jim uspeli le redki kontinuirani napadi z daljšim zadrževanjem žoge.

Graf 19: število vseh napadov Toga

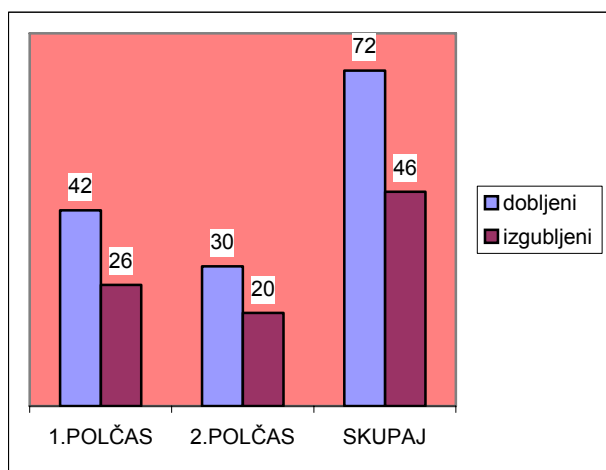


Graf 20: oblika napadov Toga

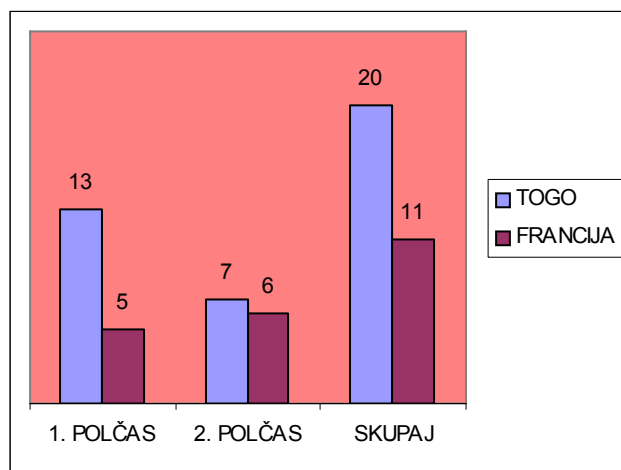


Podatki o dvobojih so prav tako na strani Francije, kar je logično glede na kvaliteto reprezentanc in glede na to, da je reprezentanca Toga že pred to tekmo izpadla iz nadaljnega tekmovanja. Večje število storjenih prekrškov igralcev Toga je posledica tega, da je imela Francija žogo veliko več v posesti in bila veliko nevarnejša od nasprotnika.

Graf 21: dvoboji



Graf 22: prekrški



Čeprav podatki kažejo na premoč Francije na celotni tekmi, je potrebno upoštevati, da so opazovane spremenljivke le v fazi branjenja. Predvsem odstopa podatek v številu dobljenih dvobojev (graf 21), številu zaključnih strelav (graf 17) in storjenih prekrškov. Če bi bili francoski igralci tudi v fazi napada tako zbrani kot pri obrambnih nalogah, bi bil rezultat precej višji.

Analiza tekme Francija : Španija

Tabela 5: Pridobitev posesti žoge

				1. polčas	2. polčas	skupaj
KAKO:	po strelu:	na vrata		1	0	1
		mimo vrat		1	3	4
	napačna podaja:	prestrezanje		14	11	25
		avt		3	5	8
	dobljen dvoboj	v zraku		8	2	10
		na tleh	z izbijanjem	8	10	18
			s podrsavanjem	2	4	6
			s potiskanjem	16	6	22
prekršek			1	5	6	
nedovoljeni položaj			1	1	2	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		1	0	1
		na boku		0	1	1
	obrambna pol.	na sredini		19	10	29
		na boku		14	16	30
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			10	7	17
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			24	18	42
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			10	10	20

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			6	8	14
	hiter napad			12	10	22
	kontinuiran napad			14	10	24
KJE:	po sredini			6	4	10
	po boku			9	8	17

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata		1	1	2
		mimo vrat		1	3	4
	napačna podaja:	prestrezanje		16	11	27
		avt		2	4	6
	izgubljen dvoboj	v zraku		2	8	10
		na tleh		22	10	32
prekršek			3	7	10	
nedovoljeni položaj			5	2	7	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		15	11	26
		na boku		9	11	20
	obrambna pol.	na sredini		1	0	1
		na boku		5	3	8
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			19	15	34
	priprava napada			17	12	29
	zaključek napada			9	9	18

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			7	5	12
	s kontinuiranim napadom			3	0	3
	s hitrim napadom			8	2	10

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni		0	2	2
		izgubljeni		0	0	0
	koti	dobljeni		2	5	7
		izgubljeni		1	0	1

Dvboji

	dobljeni			36	20	56
	izgubljeni			24	18	42

Avti

	za Francijo			6	8	14
	za nasprotnika			5	9	14

Prekrški

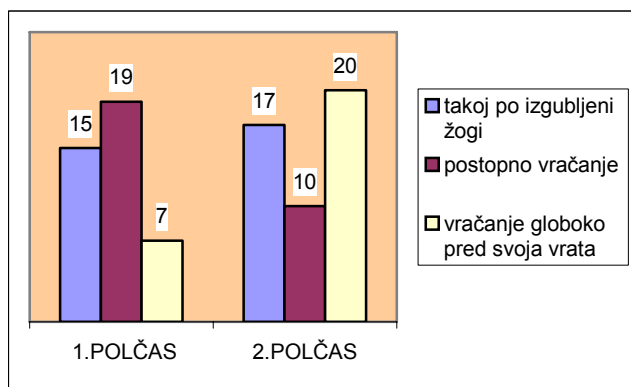
	Francije	na svoji polovici		6	4	10
		na nasprotni polovici		4	7	11
	nasprotnika			10	7	17

Odvzemanje žoge glede na prostor

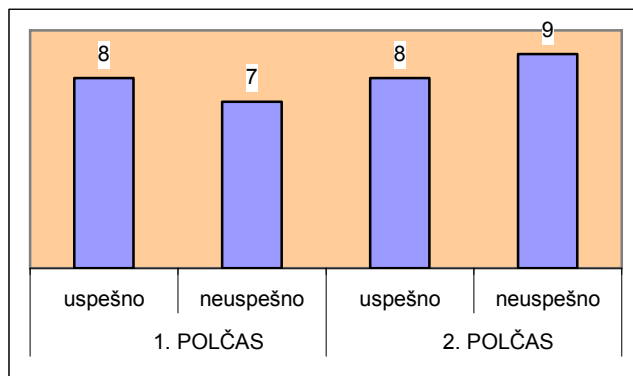
	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi	8	7	8	9	16	16
postopno vračanje	19		10		29	
vračanje globoko pred svoja vrata	7		20		27	

Tekma med Francijo in Španijo se je začela po pričakovanjih, saj je imela Španija več žog v svoji posesti, vendar si ni uspela priigrati priložnosti. Nevarnejši so bili Francozi po odvzeti žogi in vključevanju zveznih igralcev v konico napada. Toda prvi gol so dosegli Španci iz enajstmetrovke po prekršku Thurama, ki je glede na izkušnje nekoliko naivno podrl nasprotnika v kazenskem prostoru. Tudi v nadaljevanju so bili oboji nemočni pred nasprotnimi vrati, do tipične francoske akcije, ko je Viera izvrstno podal za hrbet španske obrambe, kamor se je odkril prodorni Ribery in dosegel zadetek. V drugem polčasu so tudi Francozi bili več pri žogi in Špancem niso dovolili dlje kot do sredine obrambne polovice igrišča. Gol so dosegli iz prekinitve, ko je Zidane podal pred vrata, kjer je Viera z glavo premagal španskega vratarja. Nato so Španci morali zaigrati bolj tvegano, vendar do konca zmaga Francije ni bila vprašljiva. Iz enega od protinapadov so celo dosegli še tretji zadetek. Podatki o odvzemanju žoge glede na prostor so precej različni. V prvem polčasu prevladuje postopno vračanje pred svoja vrata, v drugem pa so se bili prisiljeni Francozi večkrat vrniti globoko pred svoja vrata. V uspešnosti odvzemanja žoge ni bistvenih razlik med polčasoma, kar kaže na neprekinjeno dobro igranje Francije v fazi obrambe.

Graf 23: odvzemanje žoge glede na prostor

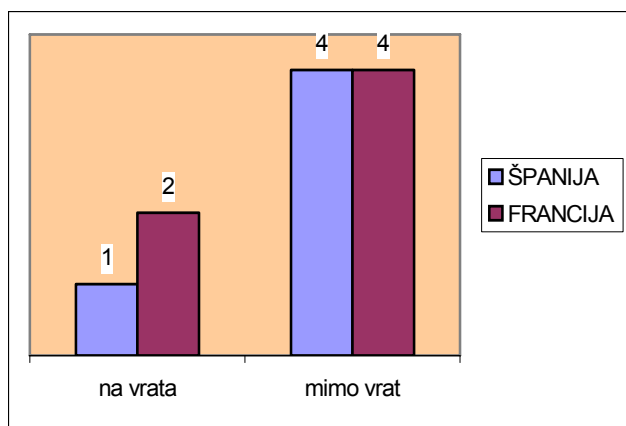


Graf 24: uspešnost takojšnjega odvzemanja

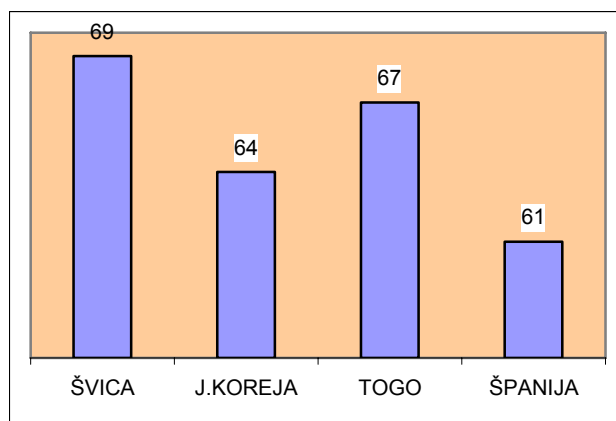


Pri zaključnih napadov sta bili reprezentanci precej izenačeni. Kljub navidezni premoči Španije, nam ti podatki kažejo, da niso bili nevarnejši od Francije. V številu vseh odvzetih žog Francija nekoliko zaostaja za tekmami, ki so jih odigrali v predtekmovanju, kar je pričakovano glede na način igranja Španije.

Graf 25: zaključni strelji

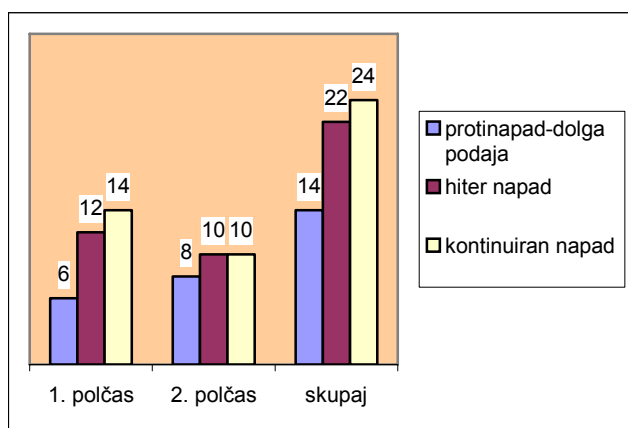


Graf 26: število vseh odvzetih žog Francije

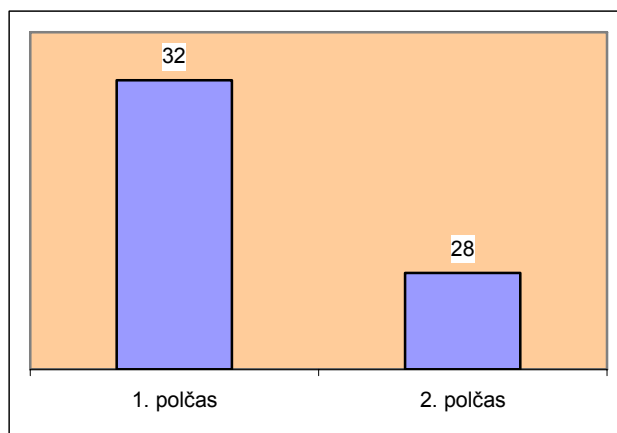


Po pričakovanjih so imeli Španci največ kontinuiranih napadov, saj je to za njih značilno, vendar so poizkušali tudi s hitrimi napadi in protinapadi. Nekaj manjše število napadov v drugem polčasu je verjetno posledica bolj aktivne igre Francije, ki je v drugem polčasu nadzorovala ritem in način tekme.

Graf 27: oblika napadov Španije

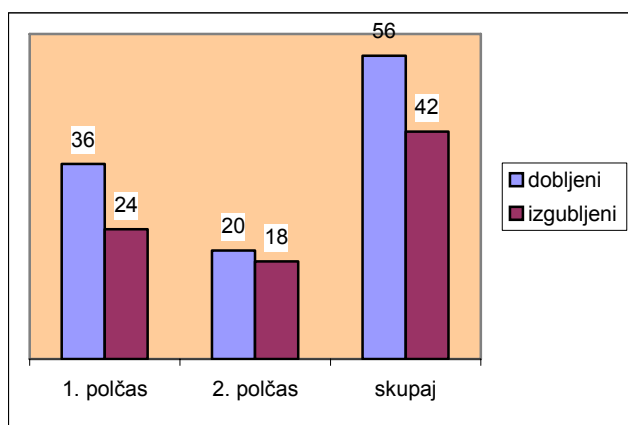


Graf 28: število vseh napadov Španije

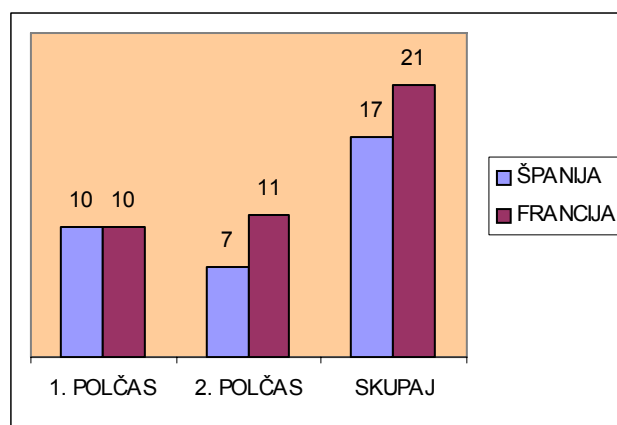


V dvobojih so bili igralci Francije uspešnejši v obeh polčasih, kar bi bilo lahko tudi odločilno za končni rezultat. Napravili so tudi več prekrškov od nasprotnika, kar je glede na potek igre in način igranja Španije razumljivo.

Graf 29: dvoboji



Graf 30: prekrški



V četrtfinalni tekmi je bila Španija favorit in temu primerno je Francija igrala v fazi branjenja. Po izgubljeni žogi so se Francozi disciplinirano vračali na svojo polovico, v drugem polčasu dostikrat čisto pred svoja vrata (graf 23) in iz protinapadov ogrožali španska vrata. Lahko bi rekel, da je na tej tekmi zmagala reprezentanca, ki je bila taktično zrelejša, saj francoska zmaga skoraj ni bila ogrožena, kljub temu da je bila na oko Španija precej boljši nasprotnik.

Analiza tekme Francija : Brazilija

Tabela 6: Pridobitev posesti žoge

				1. polčas	2. polčas	skupaj
KAKO:	po strelu:	na vrata		0	1	1
		mimo vrat		1	4	5
	napačna podaja:	prestrezanje		14	12	26
		avt		9	6	15
	dobljen dvoboj	v zraku		16	4	20
		na tleh	z izbijanjem	8	8	16
			s podrsavanjem	2	4	6
			s potiskanjem	2	4	6
	prekršek			0	3	3
	nedovoljeni položaj			2	0	2
KJE:	napadalna pol.	na sredini		3	0	3
		na boku		2	0	2
	obrambna pol.	na sredini		19	19	38
		na boku		13	11	24
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			22	4	26
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			17	20	37
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			13	15	28

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			11	3	14
	hiter napad			11	14	25
	kontinuiran napad			12	13	25
KJE:	po sredini			20	17	37
	po boku			15	12	27

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata		1	4	5	
		mimo vrat		3	1	4	
	napačna podaja:	prestrezanje		15	13	28	
		avt		2	0	2	
	izgubljen dvoboj	v zraku		12	4	16	
		na tleh		20	16	36	
	prekršek			3	4	7	
	nedovoljeni položaj			2	3	5	
	KJE:	napadalna pol.	na sredini		25	18	42
			na boku		11	8	19
obrambna pol.		na sredini		0	3	3	
		na boku		2	1	3	
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			16	15	31	
	priprava napada			24	14	38	
	zaključek napada			13	14	27	

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			5	8	13
	s kontinuiranim napadom			11	4	15
	s hitrim napadom			5	8	13

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni		2	0	2
		izgubljeni		1	0	1
	koti	dobljeni		2	2	4
		izgubljeni		0	0	0

Dvboji

	dobljeni			28	20	48
	izgubljeni			28	24	52

Avti

	za Francijo			13	7	20
	za nasprotnika			7	8	15

Prekrški

	Francije	na svoji polovici		2	6	8
		na nasprotni polovici		4	5	9
	nasprotnika			9	12	21

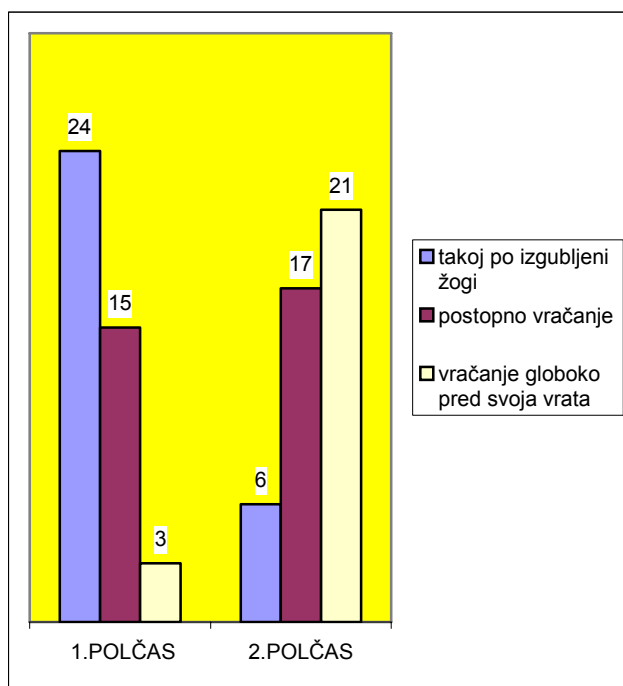
Odvzemanje žoge glede na prostor

	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi	15	9	4	2	19	11
postopno vračanje	15		17		32	
vračanje globoko pred svoja vrata	3		21		24	

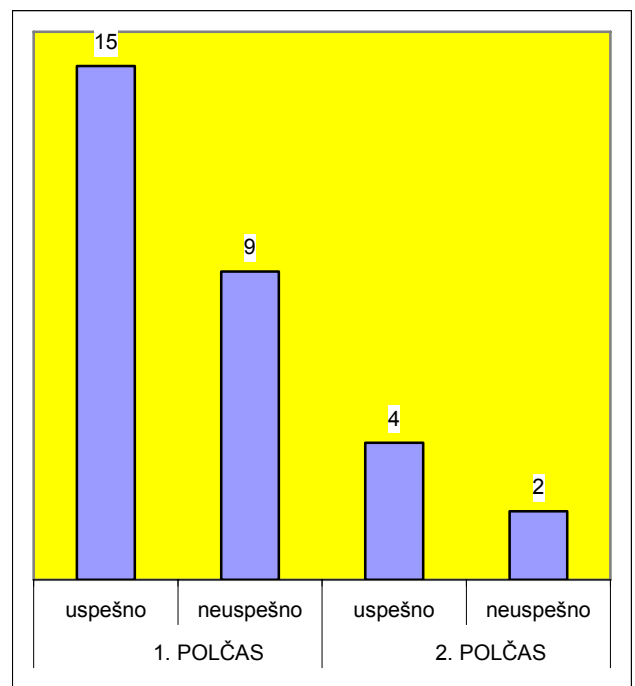
Četrtnfinalna tekma med Francijo in Brazilijo je bila po mojem mnenju najboljša tekma Francije na tem prvenstvu. Prvih deset minut je bila Brazilija več pri žogi in vse je kazalo, da bo to še ena zmaga favoritov. Vendar je po desetih minutah Francija začela prevzemati pobudo, ki jo je imela vse do konca polčasa. V drugem delu je bila podobna igra, le da je pobuda Brazilije trajala le pet minut, nato pa spet niso uspeli ustaviti nevarnih Francozov, ki so po predložitvi iz prekinitve dosegli edini zadetek na tekmi. V nadaljevanju so Brazilci poskušali z dolgimi kontinuiranimi napadi, ki so bili popolnoma nenevarni, za razliko od protinapadov in pol protinapadov Francoske reprezentance, ki je bila bližje drugemu zadetku kot Brazilija izenačenju. Nekajkrat so zapretili le iz prostih strelav, vendar so vsi zgrešili cilj. Kako dobro je Francija na tej tekmi igrala v fazi branjenja, pove tudi podatek, da je šele v prvi minuti sodnikovega podaljška Braziliji uspel prvi strel v okvir francoskih vrat.

Podatki o odvzemanju žoge kažejo na veliko razliko med prvim in drugim polčasom, kar je verjetno posledica doseženega zadetka Francije v 67. minuti. V prvem polčasu veliko odvzetih žog takoj po izgubljeni žogi pove, kako organizirano in dobro je Francija igrala v obrambi že na nasprotni polovici igrišča, in proti Braziliji, ki velja za najboljšo reprezentanco po tehničnem znanju nogometašev. V drugem polčasu je Francija kljub pogostemu vračanju pred svoja vrata uspela ustaviti nasprotnika dovolj daleč od svojih vrat, da njihovo vodstvo skoraj ni bilo ogroženo.

Graf 31: odvzemanje žoge glede na prostor

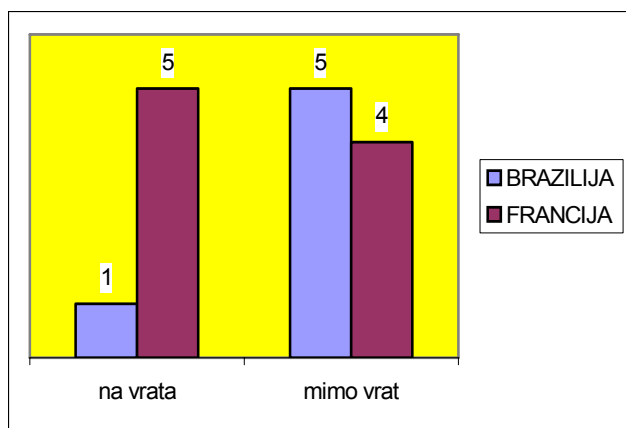


Graf 32: uspešnost takojšnjega odvzemanja

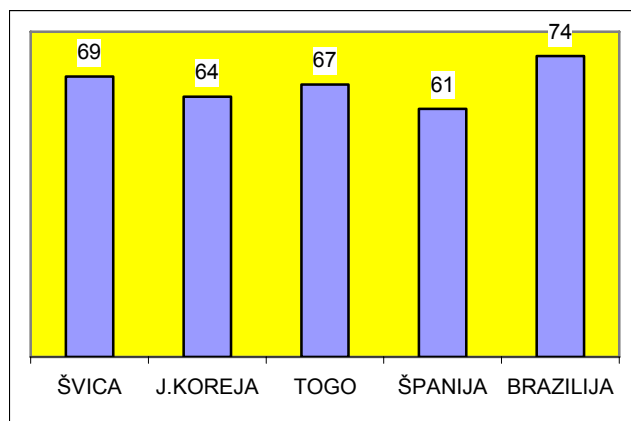


Graf o zaključnih strelah govori v prid Francije, saj so kar petkrat zadeli okvir vrat, medtem ko so nasprotniku to dovolili le enkrat. V strelah mimo vrat je bila Brazilija sicer uspešnejša, vendar so to večinoma streljali iz prekinitiv. Iz igre so streljali mimo vrat le enkrat, kar pomeni, da je francoska obramba dovolila nasprotniku le dva strela iz igre. V številu vseh odvzetih žog so prav tako bili boljši kot na vseh prejšnjih tekmah, kar je proti Braziliji še posebno dober dosežek.

Graf 33: zaključni strelji

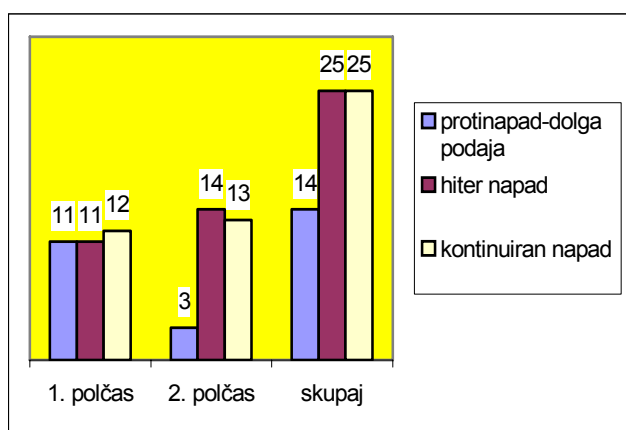


Graf 34: število vseh odvzetih žog Francije

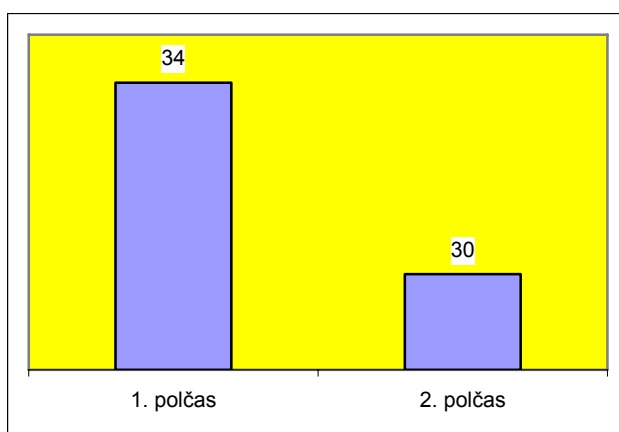


Oblika napadov Brazilije nam pove, da so največ poskušali z dolgimi kontinuiranimi napadi, kar je tudi njihova značilnost. V hitrih napadih predvsem po sredini niso bili nevarni kot tudi ne iz redkih protinapadov. Nekoliko preseneča le manjše število napadov Brazilije v drugem polčasu, saj so bili večino časa prisiljeni loviti zaostanek. Verjetno so k temu prispevale nekatere prekinitve zaradi poškodb in menjav.

Graf 35: oblika napadov Brazilije

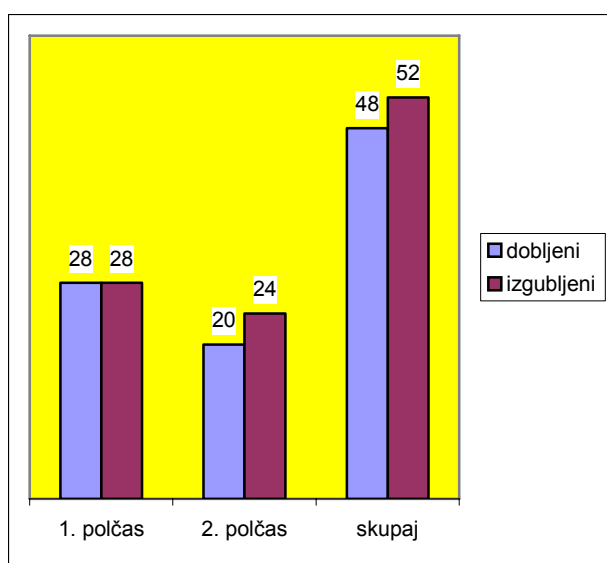


Graf 36: število vseh napadov Brazilije

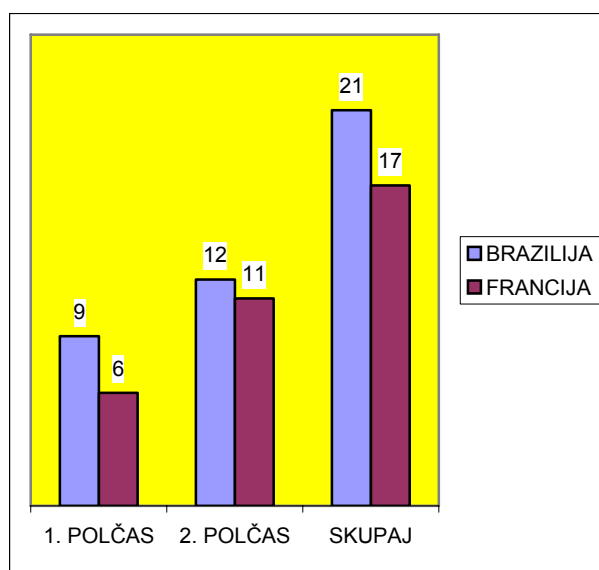


V dvobojih so bili igralci Brazilije malenkost uspešnejši, vendar samo v drugem polčasu. Napravili so tudi štiri prekrške več, kar je pričakovano, saj so imeli Francozi večji del tekme pobudo. Glede na to, da so bili pred tekmo favorizirani aktualni svetovni prvaki in so igralci Francije napravili manj prekrškov od nasprotnika, pa so vseeno uspeli popolnoma zaustaviti njihove napade, kaže na njihovo zrelo igro v fazi branjenja. To je po mojem mnenju možno le z ogromno izkušnjami, ki so bile na francoski strani, saj so bili v povprečju najstarejša reprezentanca na prvenstvu.

Graf 37: dvoboji



Graf 38: prekrški



Po mojem mnenju je bila to najboljša tekma francoske reprezentance na tem prvenstvu. Taktično je povsem nadigrala Brazilijo, saj ji je prepustila popolno iniciativo, vendar le na videz, saj je Francija v fazi branjenja igrala tako dobro in zbrano, da je na celotnem srečanju omogočila nasprotnikom le en strel v okvir svojih vrat. Bili so potrpežljivi skozi celo tekmo in prikazali, kako je potrebno igrati proti nasprotniku, ki je tehnično boljši. Kljub temu da je bila Brazilija več pri žogi in na oko bolj nevarna (podobno kot Španija), je imela Francija več zaključnih strelav (graf 33). Na grafu 31 je vidna precejšna razlika v spremenljivki, ki nam pove, kdaj so skušali nasprotniku odvzeti žogo. Do doseženega zadetka je Francija igrala precej bolj agresivno in dlje od svojih vrat, po zadetku (drugi polčas) pa so se postavili bolj nazaj in s tem še dodatno zgostili prostor pred svojimi vrati.

Analiza tekme Francija : Portugalska

Tabela 7: Pridobitev posesti žoge

				1. polčas	2. polčas	skupaj
KAKO:	po strelu:	na vrata		3	0	3
		mimo vrat		3	3	6
	napačna podaja:	prestrezanje		19	21	40
		avt		4	6	10
	dobljen dvoboj	v zraku		2	6	8
		na tleh	z izbijanjem	10	10	20
			s podrsavanjem	2	2	4
		s potiskanjem	2	10	12	
	prekršek		2	1	3	
	nedovoljeni položaj		0	4	4	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		1	2	3
		na boku		3	0	3
	obrambna pol.	na sredini		16	18	34
		na boku		9	14	23
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			11	9	20
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			21	27	48
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			12	9	21

Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika

DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			6	8	14
	hiter napad			12	21	33
	kontinuiran napad			11	5	16
KJE:	na sredini			8	6	14
	na boku			13	18	31

Izguba posesti žoge

KAKO:	po strelu:	na vrata		0	2	2
		mimo vrat		0	0	0
	napačna podaja:	prestrezanje		18	19	37
		avt		4	7	11
	izgubljen dvoboj	v zraku		2	8	10
		na tleh		22	20	42
		prekršek		0	1	1
	nedovoljeni položaj		0	0	0	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		13	17	30
		na boku		13	9	22
	obrambna pol.	na sredini		0	2	2
		na boku		3	5	8
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			14	26	40
	priprava napada			25	17	42
	zaključek napada			5	6	11

Oblika napada takoj po odvzeti žogi

KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			4	12	16
	s kontinuiranim napadom			2	3	5
	s hitrim napadom			7	8	15

Prekinitve v fazi branjenja

	prosti strel-predložki	dobljeni		0	1	1
		izgubljeni		0	1	1
	koti	dobljeni		3	5	8
		izgubljeni		0	0	0

Dvoboji

	dobljeni			18	26	44
	izgubljeni			24	28	52

Avti

	za Francijo			10	8	18
	za nasprotnika			7	14	20

Prekrški

	Francije	na svoji polovici		2	2	4
		na nasprotni polovici		3	4	7
	nasprotnika			6	7	13

Odvzemanje žoge glede na prostor

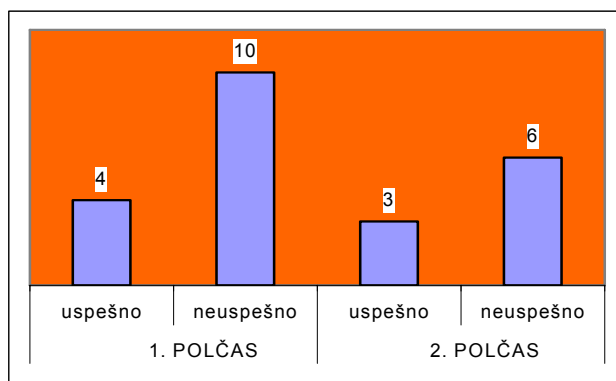
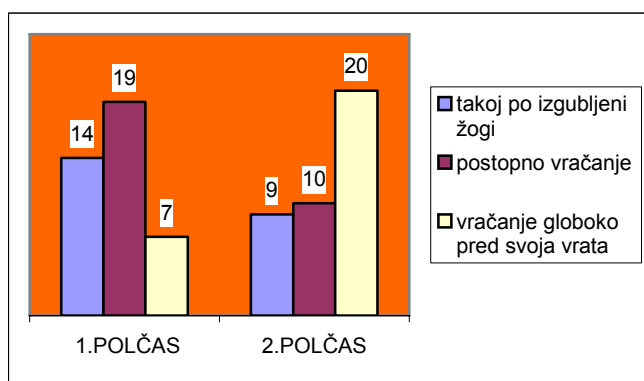
	1. POLČAS		2. POLČAS		SKUPAJ	
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno
takoj po izgubljeni žogi	4	10	3	6	7	16
postopno vračanje	14		16		30	
vračanje globoko pred svoja vrata	6		12		18	

Tekma med Francijo in Portugalsko je bila podobna tekmi proti Španiji. Portugalci so imeli večkrat žogo v posesti, vendar so bili večinoma nenevarni za francoska vrata. Francozi so se kot na vseh tekmah disciplinirano branili in bili dovolj nevarni, da so si priigrali enajstmetrovko, iz katere so povedli. Nekaj nemira je vnašal le Cristiano Ronaldo, vendar so ga Francozi z medsebojno pomočjo dokaj dobro ustavili. Vedno kadar je bil pri žogi Ronaldo, se je vrnil kateri od veznih igralcev (Ribery, Makelele, Viera ali Malouda) in pomagal obrambnim igralcem. V drugem polčasu je bila podobna igra. Igralci Portugalske so še vedno nemočno napadali in bili nevarni le iz prekinitev. Po prostem strelu RONALDA z velike razdalje je Barthez žogo le odbil na glavo Figu, ki je zapravil najlepšo priložnost na tekmi.

Tudi z grafa, ki prikazuje odvzemanje žoge glede na prostor, se vidi, da so v drugem polčasu Portugalci stisnili Francoze, saj so se bili prisiljeni vračati globoko pred svoja vrata. Nekajkrat so poskusili s presingom, vendar bili večkrat neuspešni. Kljub temu pa Portugalci niso uspeli dovolj hitro odigrati, da bi izkoristili izpad nekaterih igralcev Francije.

Graf 39: odvzemanje žoge glede na prostor

Graf 40: uspešnost takojšnjega odvzemanja

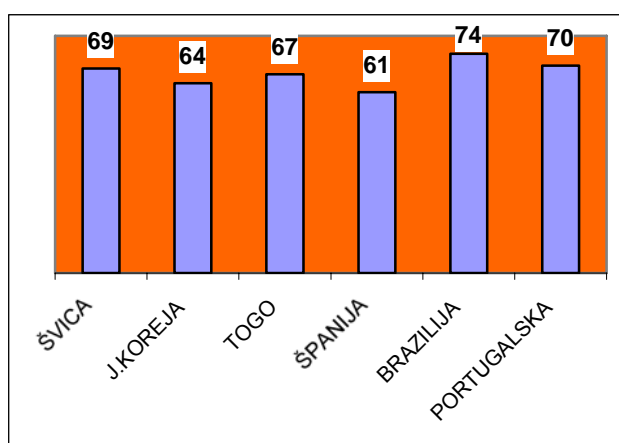
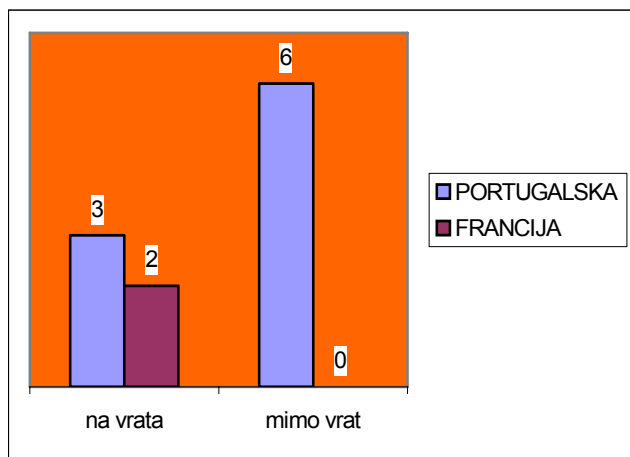


Pri zaključnih streljih so bili v prednosti igralci Portugalske, saj so imeli več strelav proti vratom in tudi mimo vrat. Zanimivo je, da Francozi niso uspeli niti enkrat streljati mimo vrat, so pa dvakrat zadeli v okvir vrat.

V številu vseh odvzetih žog so bili Francozi dokaj uspešni v primerjavi z ostalimi tekmami na tem prvenstvu. Več žog so uspeli odvzeti le Braziliji.

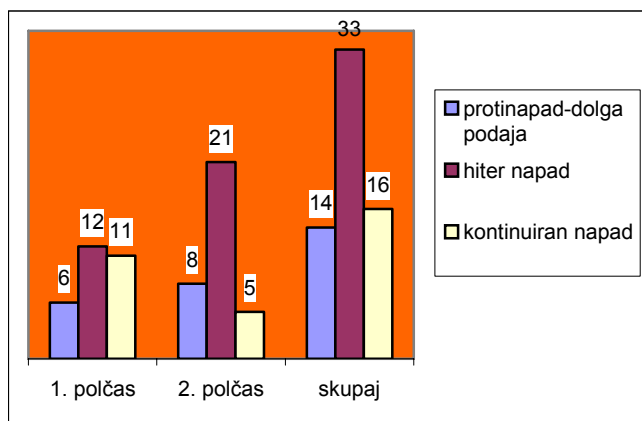
Graf 41: zaključni strelji

Graf 42: število vseh odvzetih žog Francije

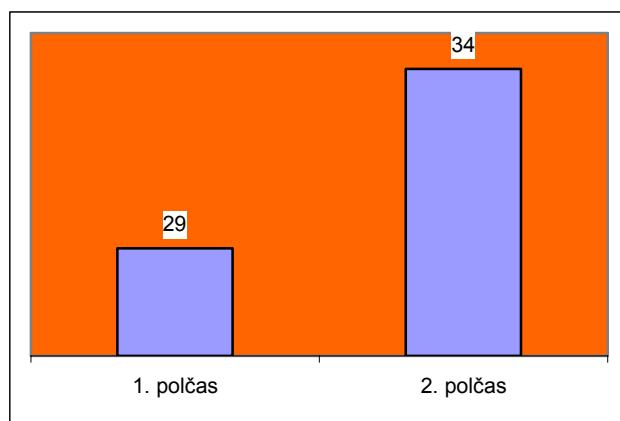


Na grafu o obliki napadov Portugalske se vidi, da je Portugalska reprezentanca v drugem polčasu skušala igrati hitreje, nekajkrat je poskusila z dolgo podajo presenetiti obrambne igralce Francije, vendar so branilci dobro skakali in dobili vse zračne dvoboje. Iz počasnih kontinuiranih napadov so bili Portugalci najmanj nevarni. Pričakovano je večje število vseh napadov Portugalske v drugem polčasu, kljub nekaj daljšim prekinitvam.

Graf 43: oblika napadov Portugalske

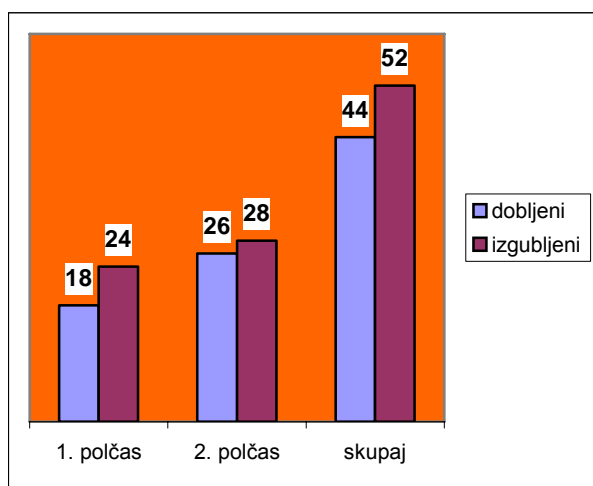


Graf 44: število vseh napadov Portugalske

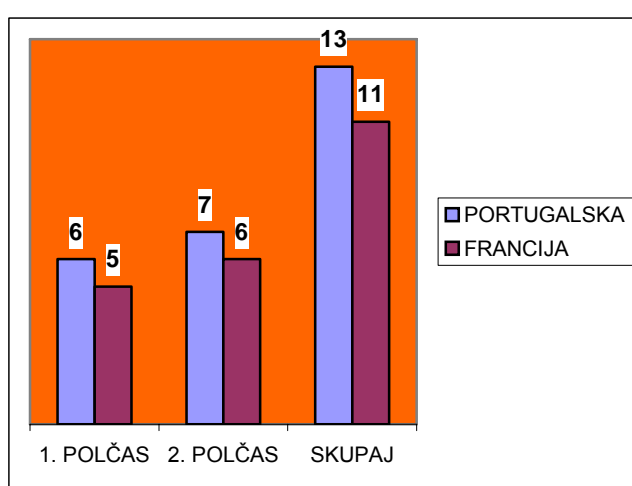


V dvobojih so bili presenetljivo uspešnejši Portugalci, saj veljajo za nižje in lažje igralce od francoskih. Napravili so tudi več prekrškov, kar lahko pove, da so Francozi s svojo izkušnostjo odigrali zrelo v fazi obrambe in nasprotniku niso omogočili večjega števila prekinitev v bližini kazenskega prostora.

Graf 45: dvoboji



Graf 46: prekrški



Proti reprezentanci Portugalske je Francija spet igrala svojo obrambno igro, ki jim je zopet prinesla ugoden izid, kljub temu da so skoraj vse opazovane spremenljivke v korist nasprotnika. Tako kot na prejšnjih dveh tekmah je tudi tokrat prevladovala taktična zrelost v fazi branjenja pred napadalno igro, ki je bila odvisna predvsem od individualnih sposobnosti igralcev Portugalske.

Analiza tekme Francija : Italija

Tabela 8: Pridobitev posesti žoge				1. polčas	2. pol./podaljški	skupaj	
KAKO:	po strelu:	na vrata		0	1/0	1	
		mimo vrat		1	2/0	3	
	napačna podaja:	prestrezanje		14	13/10	37	
		avt		10	3/3	16	
	dobljen dvoboj	v zraku		2	5/1	8	
		na tleh	z izbijanjem	10	12/2	24	
			s podrsavanjem	1	0/1	2	
			s potiskanjem	6	8/6	20	
	prekršek			4	1/2	7	
	nedovoljeni položaj			1	2/1	4	
KJE:	napadalna pol.	na sredini		3	2/1	6	
		na boku		2	2/0	4	
	obrambna pol.	na sredini		12	15/4	31	
		na boku		6	6/10	22	
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod nasprotnika iz obrambe v napad			16	17/9	42	
	preprečevanje priprave napada nasprotnika			15	12/10	37	
	preprečevanje zaključka napada nasprotnika			5	6/5	16	
Oblika oz. čas trajanja napada nasprotnika							
DOLŽINA NAPADA:	protinapad-dolga podaja			9	8/3	20	
	hiter napad			10	7/4	21	
	kontinuiran napad			4	9/4	17	
KJE:	po sredini			6	6/1	13	
	po boku			3	2/2	7	
Izguba posesti žoge							
KAKO:	po strelu:	na vrata		1	3/1	5	
		mimo vrat		1	5/2	8	
	napačna podaja:	prestrezanje		12	11/7	30	
		avt		8	4/5	17	
	izgubljen dvoboj	v zraku		10	2/2	14	
		na tleh		28	18/8	54	
	prekršek			7	3/1	11	
	nedovoljeni položaj			1	1/0	2	
	KJE:	napadalna pol.	na sredini		19	10/6	35
			na boku		11	3/3	17
obrambna pol.		na sredini		3	0/0	3	
		na boku		1	0/0	1	
KDAJ-v kateri fazi igre:	prehod v napad			19	6/6	31	
	priprava napada			23	13/8	44	
	zaključek napada			5	9/6	20	
Oblika napada takoj po odvzeti žogi							
KAKO:	z dolgo podajo-protinapadom			6	2/4	12	
	s kontinuiranim napadom			7	4/8	19	
	s hitrim napadom			4	4/0	8	
Prekinitve v fazi branjenja							
	prosti strel-predložki	dobljeni		2	0/0	2	
		izgubljeni		0	1/0	1	
	koti	dobljeni		1	0/0	1	
		izgubljeni		3	0/0	3	
Dvoboji							
	dobljeni			22	28/4	54	
	izgubljeni			38	22/8	68	
Avti							
	za Francijo			11	6/5	22	
	za nasprotnika			15	5/6	26	
Prekrški							
	Francije	na svoji polovici		4	5/0	9	
		na nasprotni polovici		4	5/3	12	
	nasprotnika			4	3/1	8	
Odvzemanje žoge glede na prostor							
	1. POLČAS		2. POLČAS / podaljški		SKUPAJ		
	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	uspešno	neuspešno	
takoj po izgubljeni žogi	11	6	7 / 4	5 / 6	22	17	
postopno vračanje	8		13/ 5		26		
vračanje globoko pred svoja vrata	4		2 / 2		8		

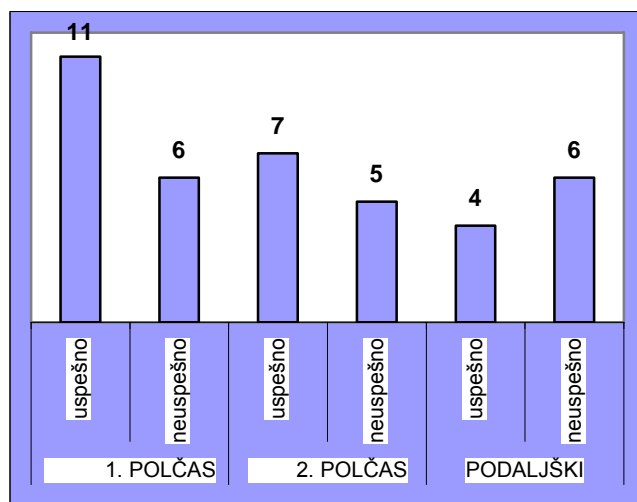
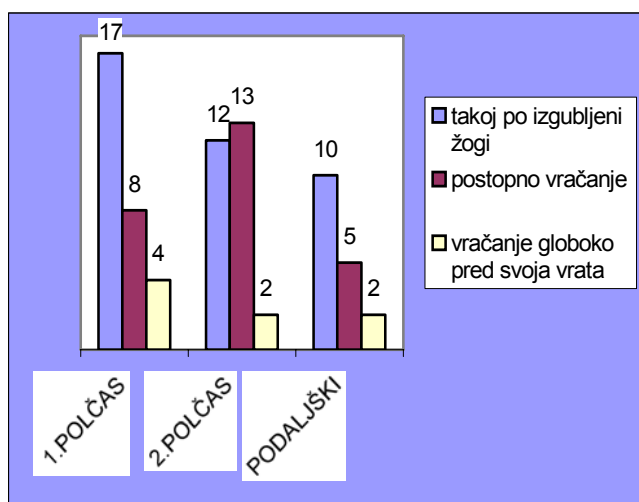
Na finalni tekmi med Francijo in Italijo je bil posebej razburljiv začetek tekme, kjer so Francozi po sporno dosojeni enajstmetrovki povedli. Po zadetku so Italijani poizkušali izenačiti, bili več pri žogi in nevarni predvsem iz prekinitiv. V 19. minuti so po kotu tudi izenačili. Blizu zadetku so bili še po treh kotih, vendar je sodnik dosodil prekršek v napadu, naslednjič so zadeli prečko, tretjič pa so Francozi žogo odbili nekoliko pred črto. Zanimivo je, da bili vsi koti izvedeni na popolnoma enak način, pa Francozi vseeno niso bili sposobni preprečiti strelav proti svojim vratom. V drugem polčasu so bili igralci Francije nevarnejši, kar kažejo podatki o strelah na in mimo vrat, vendar jim po rednem delu ni uspelo premagati Italije. Tudi v podaljških je »igrala« samo Francija, ki je imela dve lepi priložnosti za zmago. Sledil je incident med Zidanom in Mattaracijem in izključitev Francoza. Po enajstmetrovkah so bili uspešnejši Italijani, ki so jih izvedli brez napak.

Podatki o odzemanju žoge glede na prostor kažejo na agresivnejšo obrambo Francozov v prvem polčasu, kar je verjetno posledica nekoliko previdnejše igre proti koncu drugega polčasa. V podaljških pa se vidi, da je francoski selektor igral na zmago in ni želel čakati na enajstmetrovke, saj so Italijo povsem ustavili že na njihovi polovici igrišča.

Uspešnost odzemanja žoge je razumljivo v podaljških slabša zaradi utrujenosti in previdnosti v igri.

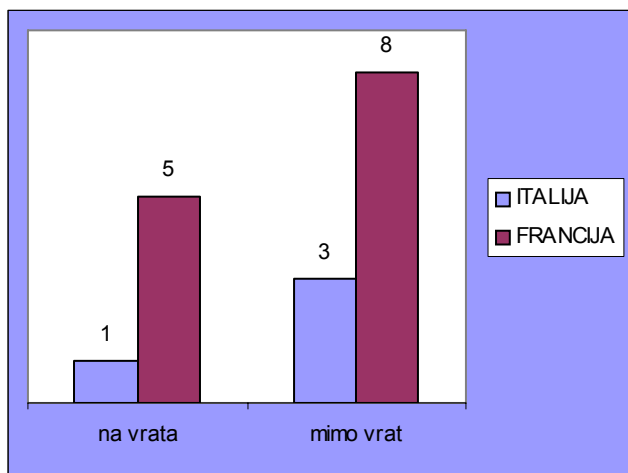
Graf 47: odzemanje žoge glede na prostor

Graf 48: uspešnost takojšnjega odzemanja

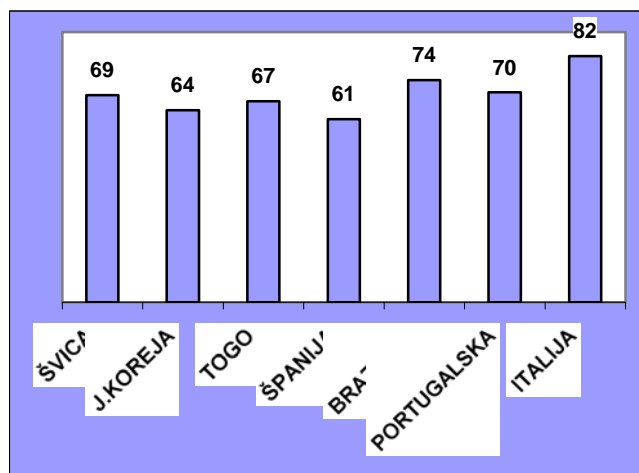


Francozi so bili tudi nevarnejši pred nasprotnikovimi vrati, saj so imeli več strelov na in mimo vrat. Iz igre so dovolili nasprotniku le en strel na celi tekmi (kot na tekmi z Brazilijo), vendar so imeli veliko težav iz prekinitev. Razumljivo je, da so nasprotniku odvzeli tudi največ žog, saj so igrali podaljške.

Graf 49: zaključni streli

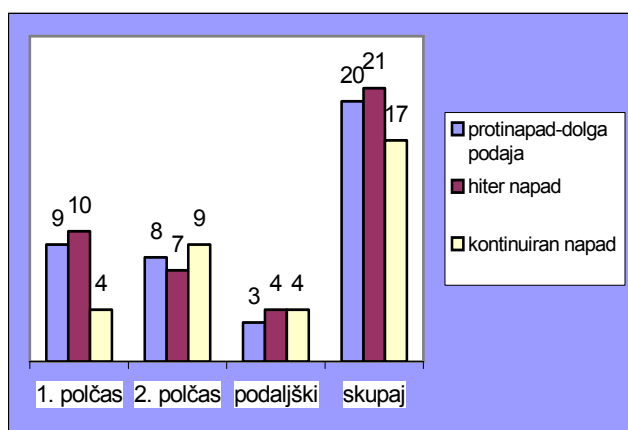


Graf 50: število vseh odvzetih žog Francije

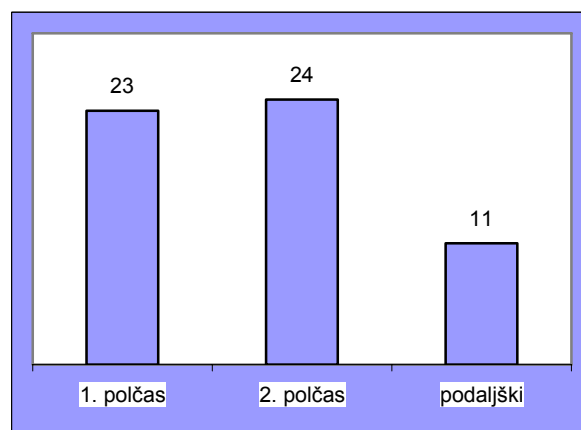


Oblike napadov Italije so približno enakomerno razdeljeni, nekaj manj je le kontinuiranih napadov. Veliko so poskušali z dolgimi podajami na Tonija, vendar sta se osrednja branilca Francije, Thuram in Gallas, uspešno dopolnjevala pri njegovem pokrivanju. Italija je imela tudi približno enako število napadov v prvem in drugem polčasu, v podaljških pa nekaj manj zaradi krajšega igralnega časa in podjetnejše igre Francije.

Graf 51: oblika napadov Italije



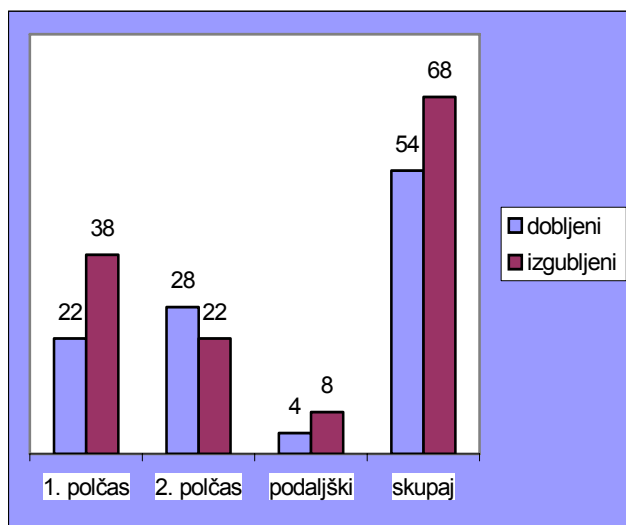
Graf 52: število vseh napadov Italije



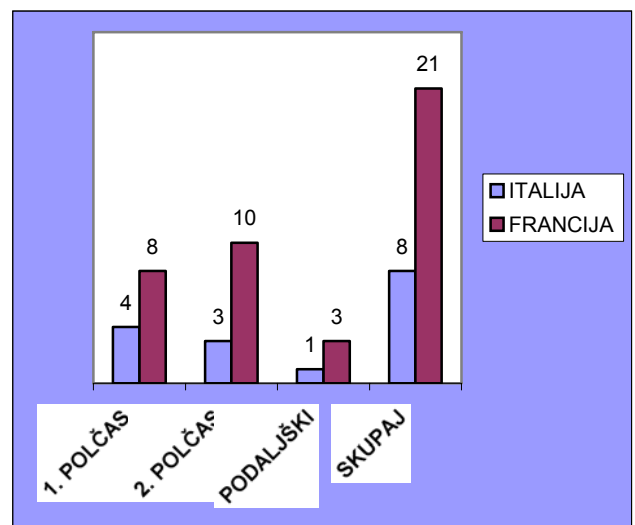
Število dobljenih in izgubljenih dvobojev je na strani Francije samo v drugem polčasu, kar je glede na znano italijansko obrambo razumljivo.

Preseneča pa velika razlika v številu storjenih prekrškov obeh ekip. Večino od 21. prekrškov Francije so storili Makelele, Vieira ter njegova zamenjava Diara nekje na sredini igrišča, kar je po moje ključno za uspeh Francije v fazi branjenja. To, da zadnja zvezna igralca ne dovolita prodorov in podaj v bližino kazenskega prostora, pomeni veliko razbremenitev za osrednja branilca, ki tako manjkrat prihajata v neposredne dvoboje z nasprotnimi napadalci. S tem je manjša možnost, da bi jih napadalci preigrali ali iztržili prekršek v nevarni oddaljenosti od vrat.

Graf 53: dvoboji



Graf 54: prekrški



Na finalni tekmi so bila vidna precejšnja nihanja v igri obeh ekip, saj sta bili obe reprezentanci znani po svoji obrambni igri. Nihče od selektorjev ni želel prevzeti pobude in s tem nasprotniku prepustiti možnosti za izvedbo protinapadov. Zaradi tega je bila tudi francoska obrambna vrsta nekajkrat razredčena in preigrana, ker ni imela dovolj časa, da bi se postavila na dogovorjene položaje po precej ofenzivni postavitvi. Največkrat so jih Italijani preigrali s tem, da so odigrali za hrbet obrambne linije, saj je bilo dovolj prostora za takšen način napadanja. V fazi napada pa francoski igralci, kot že na celotnem prvenstvu, niso bili dovolj nevarni in zbrani.

6.2 Primerjava igre v obrambi med reprezentanco Francije in njenimi nasprotnicami

Tabela 9: Način pridobitve žoge francoske reprezentance.

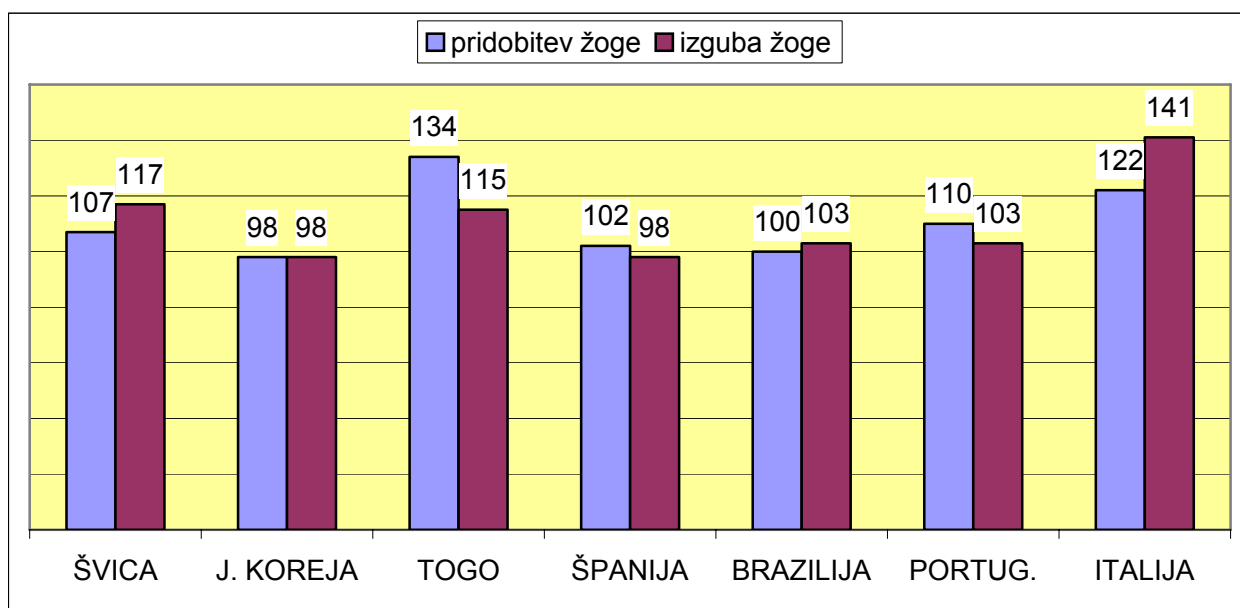
		ŠVICA	J. KOREJA	TOGO	ŠPANIJA	BRAZILIJA	PORTUG.	ITALIJA	SKUPAJ
po strelu: nasprotnika	na vrata	3	1	2	1	1	3	1	12
	mimo vrat	4	2	6	4	5	6	3	30
napačna podaja: nasprotnika	prestrezanje	34	26	36	25	26	40	37	224
	avt	8	12	9	8	15	10	16	78
dobljen dvoboj Francije	v zraku	22	10	14	10	20	8	8	92
	na tleh	32	42	58	46	28	36	46	288
Prekršek nasprotnika v napadu		4	5	6	6	3	3	7	34
nedovoljeni položaj nasprotnika		0	0	3	2	2	4	4	15
SKUPAJ		107	98	134	102	100	110	122	773

Tabela 10: Način izgube žoge francoske reprezentance (pridobitev žoge nasprotnic Francije).

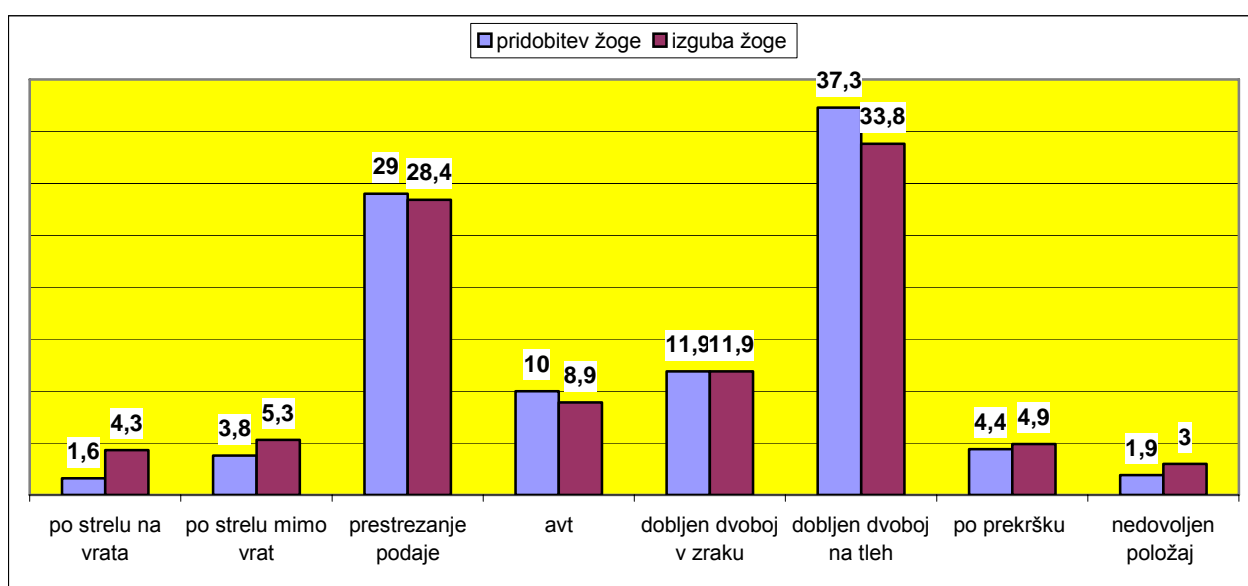
		ŠVICA	J. KOREJA	TOGO	ŠPANIJA	BRAZILIJA	PORTUG.	ITALIJA	SKUPAJ
po strelu:	na vrata	6	3	10	2	5	2	5	33
	mimo vrat	8	8	9	4	4	0	8	41
napačna podaja:	prestrezanje	34	28	36	27	28	37	30	220
	avt	9	9	11	6	2	11	17	65
izgubljen dvoboj	v zraku	20	12	10	10	16	10	14	92
	na tleh	32	30	36	32	36	42	54	262
prekršek		4	5	0	10	7	1	11	38
nedovoljeni položaj		4	3	3	7	5	0	2	24
SKUPAJ		117	98	115	98	103	103	141	775

V primerjavi med izgubo in pridobitvijo posesti žoge v skupnem številu na vseh tekmah na prvenstvu skoraj ni razlike, igralci Francije so celo več žog izgubili. V načinu pridobitve ali izgube posesti žoge pa so nekatere razlike, ki lahko pomenijo bolj ali manj kvalitetno igro v fazi branjenja. Po streljih na vrata so Francozi izgubili skupaj 33 žog, pridobili pa le 12, kar pomeni, da so na sedmih tekmah omogočili nasprotniku le 12 streliv v okvir svojih vrat. Tudi v streljih mimo vrat je bila francoska reprezentanca uspešnejša od nasprotnikov, saj so sami streljali 41-krat, nasprotniki pa le 30-krat, od tega velikokrat iz prekinitev. Obe spremenljivki kažeta na boljšo igro Francije od svojih nasprotnikov v fazi branjenja, zato so se zasluženo uvrstili v finale.

Graf 55: pridobitev in izguba žoge francoske reprezentance na vseh tekmah



Graf 56: način pridobitve in izgube žoge francoske reprezentance v odstotkih na vseh tekmah



Rezultati v pridobitvi ali izgubi žoge po strelu na vrata so za 2,7 odstotka v prid Franciji, kar pomeni, da so večkrat zadeli v okvir nasprotnikovih vrat. Podobno je pri strelah mimo vrat. Francoska reprezentanca je za malenkost boljša tudi pri prestrežanju podaj nasprotnikov. Skoraj 30 odstotkov od vseh pridobljenih ali izgubljenih žog je prestreženih s strani nasprotne ekipe. Dodatnih 10 odstotkov žog je podanih ali izbitih v avt, kar tudi spada med napačne podaje. Skupaj je bilo torej približno 40 odstotkov žog na tekmi izgubljenih oziroma pridobljenih zaradi napačnih podaj, vendar Francija pri tej spremenljivki bistveno ne odstopa od svojih nasprotnikov na tem prvenstvu. Zanimivo je, da so na vseh tekmah igralci Francije dobili popolnoma enako število zračnih dvobojev kot njeni nasprotniki, medtem ko so za 3,5

odstotka boljši v dobljenih dvobojih na tleh. Napravili so malenkost več prekrškov v napadu in bili tudi večkrat v nedovoljenem položaju od svojih nasprotnikov. Že na pogled odstopata podatka o prestreženih podajah in dvobojih na tleh. To nam lahko pove, kaj je najpomembnejše na tekmi za posest žoge oziroma za terensko premoč. Seveda to ne pomeni, da ekipa, ki ima več žogo v posesti (prestregla več nasprotnikovih podaj in dobila več dvobojev na tleh) na koncu tudi zmaga, saj vemo, da je sta ti dve spremenljivki odvisni tudi od taktičnih načrtov ekipe.

Graf 57: izgubljene in pridobljene žoge francoske reprezentance na vseh tekmah skupaj

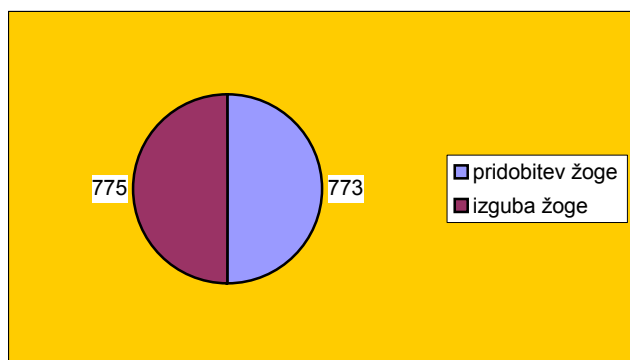


Tabela 11: dvoboji

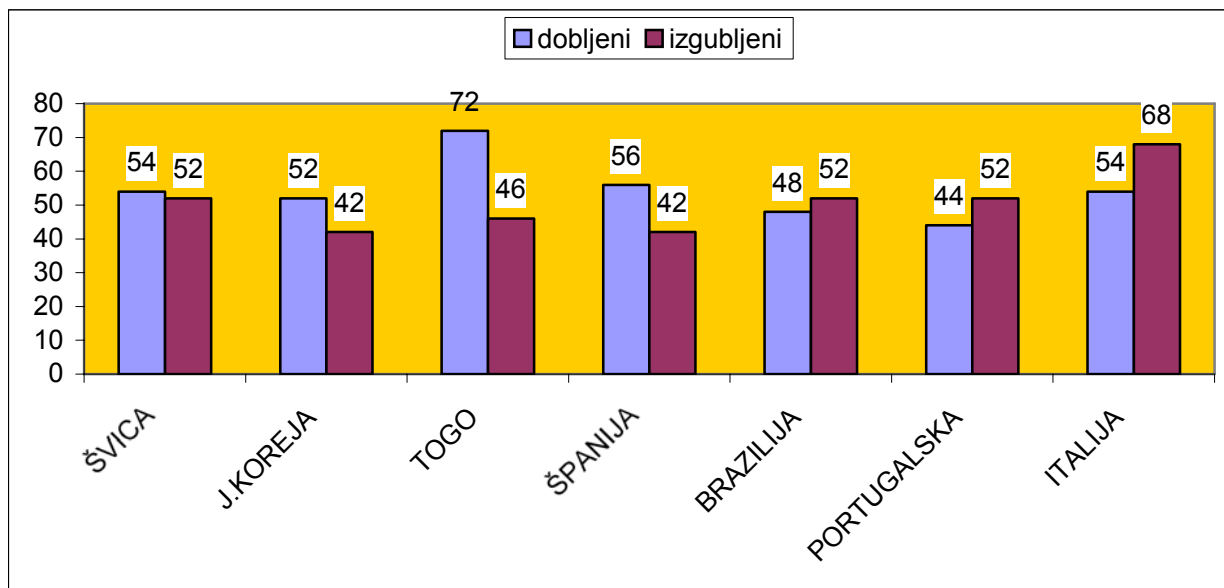
	dobljeni	izgubljeni
ŠVICA	54	52
J. KOREJA	52	42
TOGO	72	46
ŠPANJA	56	42
BRAZILJA	48	52
PORTUGALSKA	44	52
ITALIJA	54	68
SKUPAJ	380	354

Tabela 12: prekrški

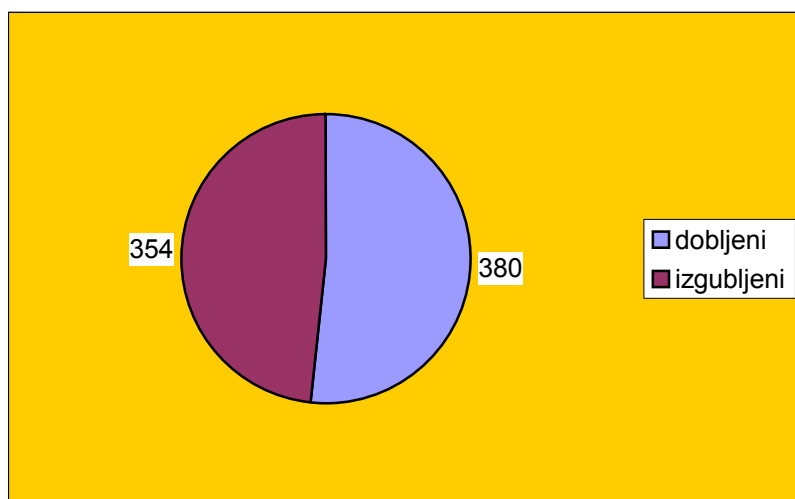
	storjeni	prejeti
ŠVICA	14	16
J. KOREJA	19	10
TOGO	11	20
ŠPANJA	21	17
BRAZILJA	17	21
PORTUGALSKA	11	13
ITALIJA	21	8
SKUPAJ	114	105

Tudi v številu dobljenih in izgubljenih dvobojev ni bistvene razlike, tako da ta spremenljivka ne more dokazovati boljše igre v obrambi francoske reprezentance. Lahko celo trdimo, da kakšen izgubljen dvoboj več ne pomeni tudi slabše igre ali celo poraza. Na grafu se tudi dobro vidi, da je Francija kljub več izgubljenim dvobojem dve tekmi zmagala (BRA, POR), eno pa igrala neodločeno (ITA). Pri številu dvobojev na tekmi je potrebno vedeti, da sem upošteval le dvoboje, v katerih je katera od ekip pridobila ali izgubila posest nad žogo. Zato številke niso primerne za primerjanje z drugimi avtorji.

Graf 58: dvoboji na vseh tekmah

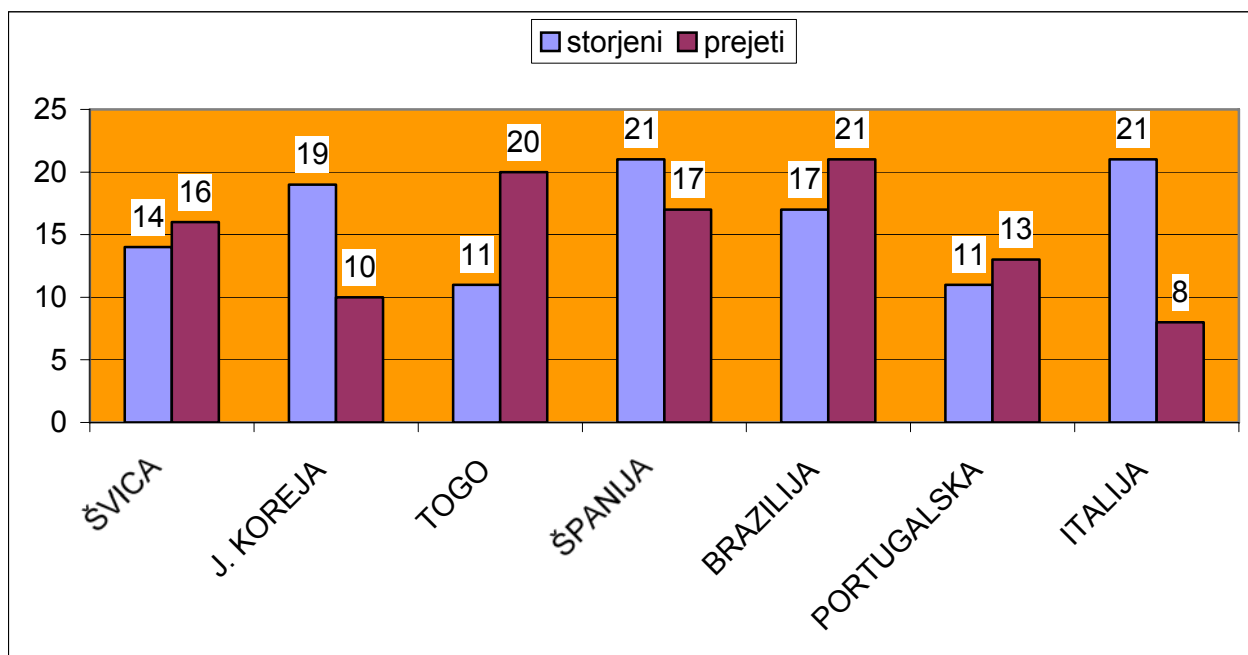


Graf 59: skupni dvoboji



V skupnem številu vseh storjenih prekrškov prav tako ni pomembnih razlik, se pa precej razlikuje število prekrškov na posameznih tekmah. Najbolj preseneča velika razlika v finalu, kjer je Francija storila skoraj dvakrat več prekrškov od Italije. Na tekmah s Togom in Južno Korejo je razlika za devet prekrškov (enkrat v korist, drugič v škodo Francije), vendar je glede na potek obeh tekem to tudi razumljivo.

Graf 60: prekrški na vseh tekmah



Graf 61: skupno število prekrškov

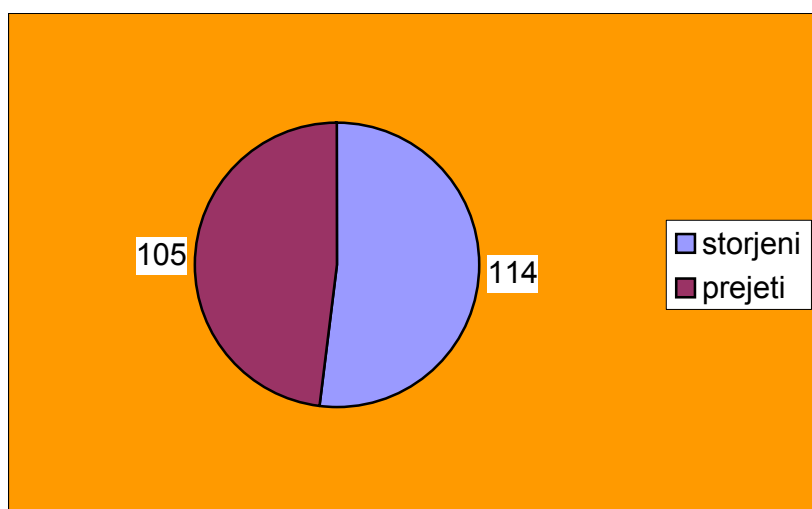


Tabela 13: Pridobitev žoge francoske reprezentance glede na fazo igre.

	ŠVICA	J. KOREJA	TOGO	ŠPANIJA	BRAZILIJA	PORTUG.	ITALIJA	SKUPAJ
prehod nasprotnika iz obrambe v napad	35	33	41	17	26	20	42	214
preprečevanje priprave napada nasprotnika	37	33	29	42	37	48	37	263
preprečevanje zaključka napada nasprotnika	17	13	19	20	28	21	16	134
Skupaj	89	79	89	79	91	89	95	611

Skupno število pridobljenih in izgubljenih žog glede na fazo igre se ne ujema s skupnim številom glede na način pridobitve ali izgube žoge zaradi tega, ker sem pri beleženju glede na način pridobitve ali izgube žoge upošteval tudi vse situacije, pri katerih je moštvo le za trenutek ostalo brez žoge in jo takoj spet pridobilo. Na primer, ko vratar poda dolgo žogo v polje, se lahko zgodi, da je žoga nekaj časa v posesti nasprotnika, že v naslednjem dvoboju ali podaji pa jo ekipa pridobi nazaj. V takšnih primerih bi težko trdili, v kateri fazi napada nasprotnika je bila žoga pridobljena.

Na grafu lahko vidimo, da je imela Francija na prvih treh tekmah in zadnji tekmi nekoliko več odvzetih žog v fazi, ko je nasprotna ekipa prehajala iz obrambe v napad. Na preostalih treh pa prevladuje odvzem žoge v fazi priprave napada nasprotnika. Mogoče so na teh treh tekmah (ŠPA, BRA, POR) Francozi namenoma nekoliko previdneje napadali nasprotnika, saj so omenjene reprezentance tehnično najboljše, in niso želeli tvegati izpada nekaterih igralcev že na nasprotni polovici igrišča. Na vseh tekmah so igralci Francije pridobili najmanj žog (razen na tekmi z Brazilijo, kjer je bilo veliko zaključkov napadov iz prekinitev) v fazi preprečevanja zaključka napada nasprotnika, kar pomeni, da so nasprotnike večinoma ustavili že pred nevarno cono, kjer lahko pride do zaključnih strellov.

Graf 62: Pridobitev žoge francoske reprezentance glede na fazo igre.

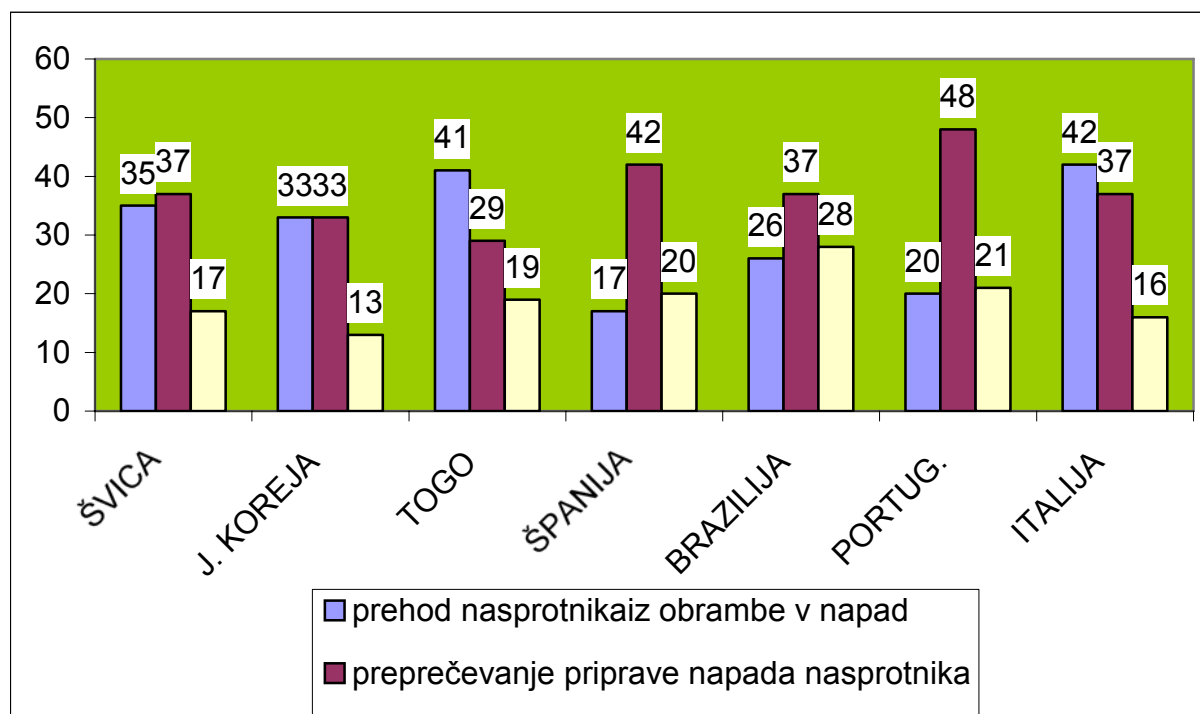
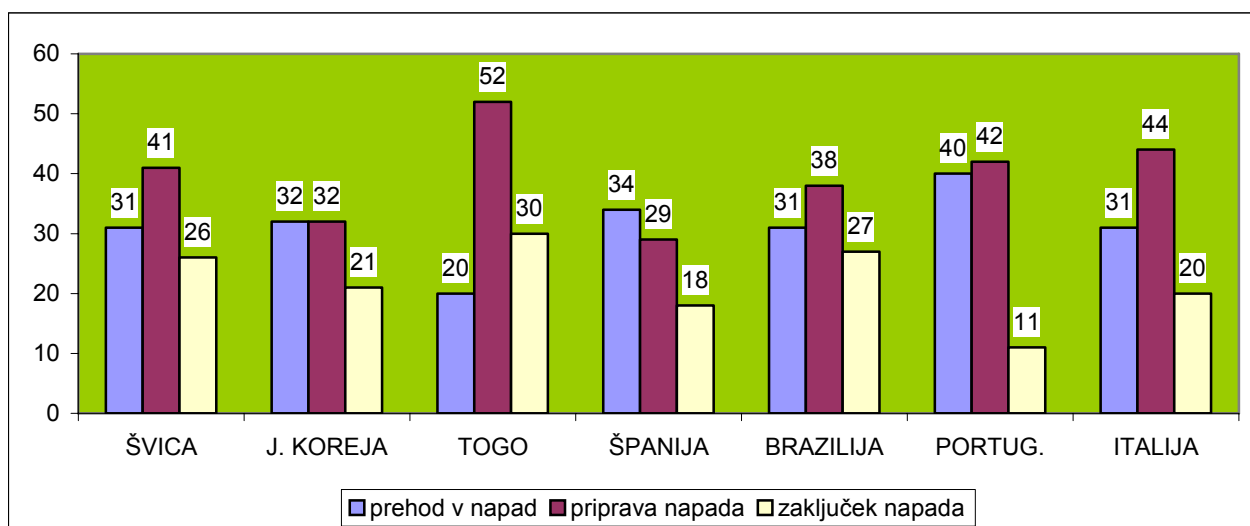


Tabela 14: Izguba žoge francoske reprezentance glede na fazo igre.

	ŠVICA	J. KOREJA	TOGO	ŠPANIJA	BRAZILIJA	PORTUG.	ITALIJA	SKUPAJ
prehod v napad	31	32	20	34	31	40	31	219
priprava napada	41	32	52	29	38	42	44	278
zaključek napada	26	21	30	18	25	11	20	153
SKUPAJ	98	85	102	81	96	93	95	650

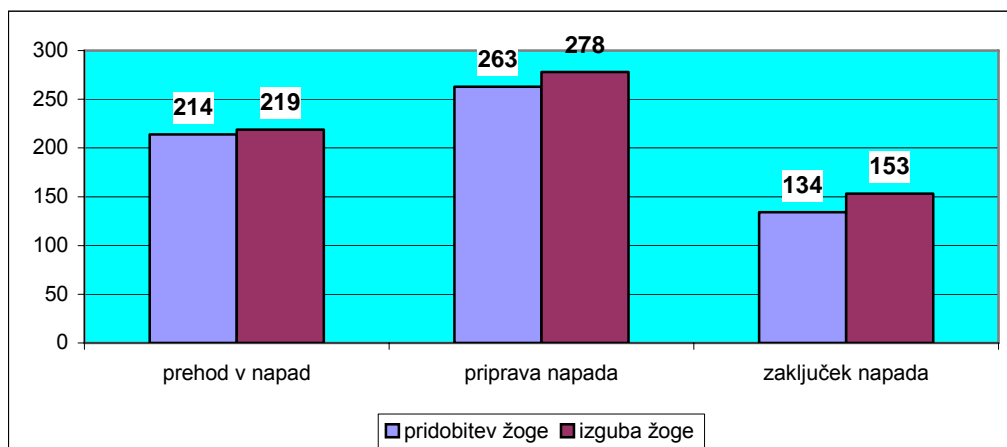
Največ žog je reprezentanca Francije izgubila v fazi priprave napada, najmanj pa v fazi zaključka napada, kar je povsem v skladu z zakonitostmi nogometne igre. Dokaj veliko žog so izgubili v fazi prehoda v napad, vendar je potrebno upoštevati, da so velikokrat hoteli presenetiti nasprotnika s hitrim prehodom v napad (protinapad ali vsaj hiter napad), ki je lahko dostikrat neuspešen. Izstopa podatek, da so Francozi na tekmi s Portugalsko le enajstkrat izgubili žogo pri poskusu zaključka napada, a na koncu vendarle zmagali.

Graf 63: Izguba žoge francoske reprezentance glede na fazo igre.



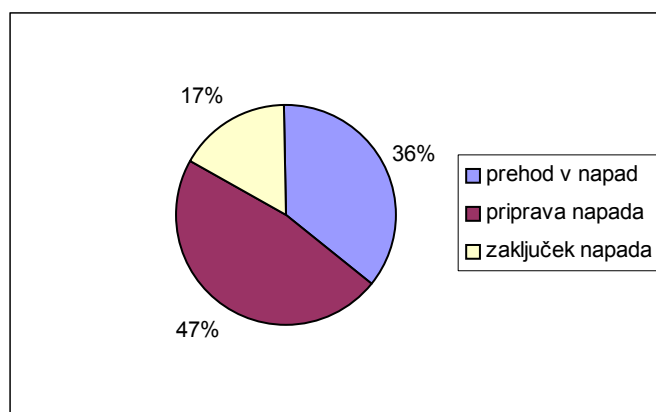
V vseh treh fazah igre so igralci Francije več žog izgubili kot pridobili, kar pove, da so imeli večje število vseh napadov na tekmi.

Graf 64: Pridobitev in izguba žoge francoske reprezentance glede na fazo igre na vseh tekmah.



Kot na zgornjem grafu, tudi na spodnjih dveh grafih v odstotkih ni bistvenih razlik. Za dva odstotka žog več so Francozi izgubili po poskusu zaključka napada. Skoraj polovica izgubljenih ali pridobljenih žog je v fazi priprave napada. Približno dve tretjini ostale polovice pomeni izguba ali pridobitev žoge v fazi prehoda v napad, ena tretjina žog pa pri poskusih zaključkov napadov.

Graf 65: pridobitev žoge Francije v odstotkih



Graf 66: izguba žoge Francije v odstotkih

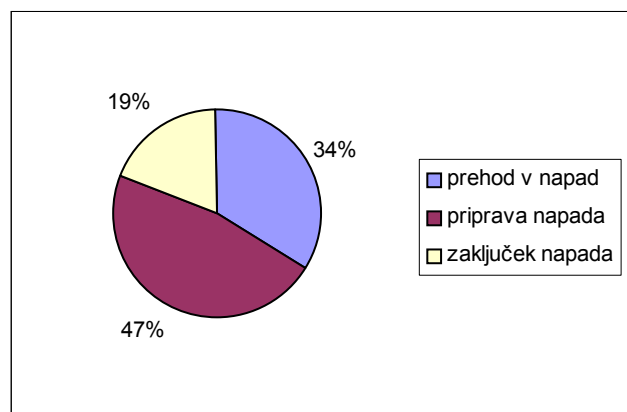


Tabela 15: uspešnost takojšnjega odvzemanja žoge francoske reprezentance

	uspešno	neuspešno
ŠVICA	12	15
J. KOREJA	22	8
TOGO	18	9
ŠPANJA	16	16
BRAZILJA	19	11
PORTUGALSKA	7	16
ITALIJA	22	17
SKUPAJ	116	92

Ključnega pomena je lahko tudi agresivna igra na nasprotni polovici igrišča takoj po izgubljeni žogi. Igralci Francije so poskusili na vseh tekmah skupaj 208-krat z agresivnim presingom na nasprotno igralce (29,7-krat na tekmo), od tega so bili 116-krat uspešni, kar je 55,77 % uspešnost. Seveda v primeru neuspešnega poskusa ni izpadlo preveliko število igralcev, kar bi lahko pomenilo nevarnost pred vrati.

Na štirih tekmah so bili pri takojšnjem odvzemanju žoge igralci Francije večkrat uspešni kot neuspešni, na dveh je bilo obratno, na tekmi proti Španiji pa so bili polovično uspešni.

Graf 67: uspešnost odvzemanja žoge francoske reprezentance takoj po izgubi te

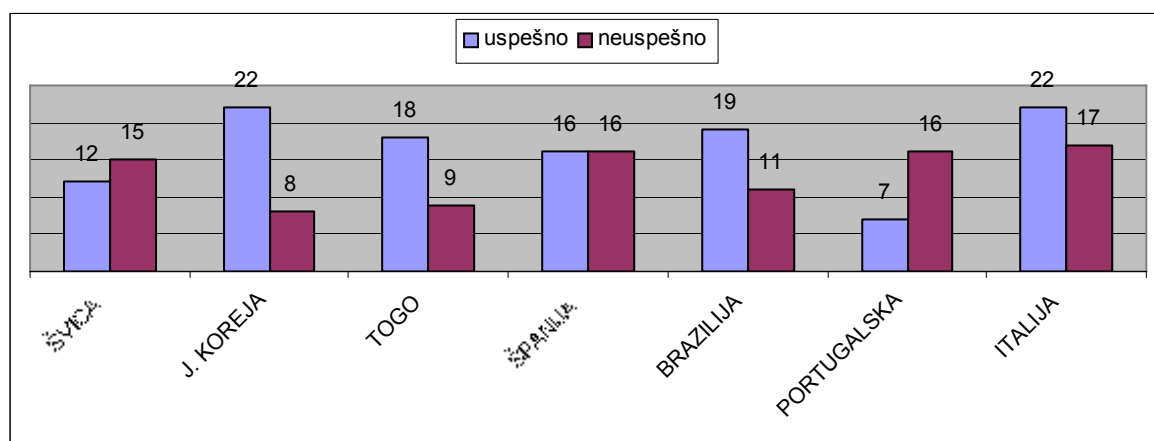
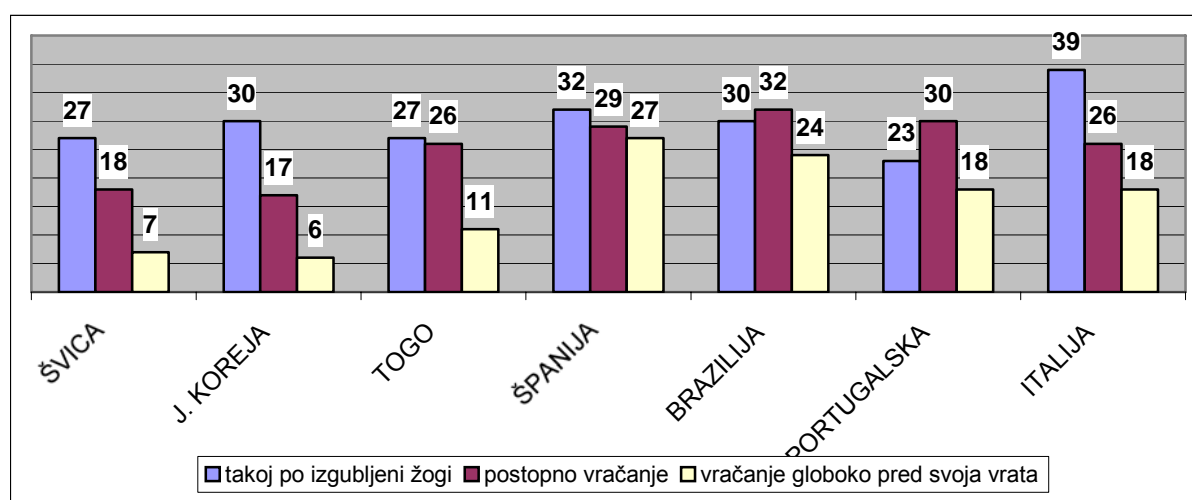


Tabela 16: način vračanja v obrambo francoske reprezentance po izgubljeni žogi

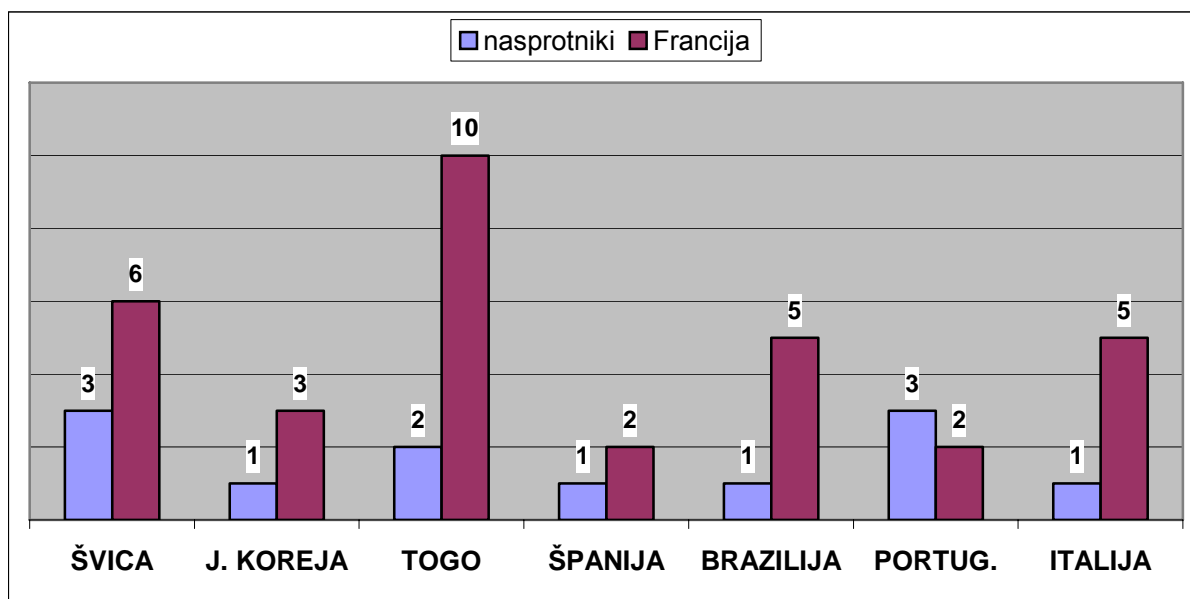
	takoj po izgubljeni žogi	postopno vračanje	vračanje globoko pred svoja vrata
ŠVICA	27	18	7
J. KOREJA	30	17	6
TOGO	27	26	11
ŠPANIJA	32	29	27
BRAZILIJA	30	32	24
PORTUGALSKA	23	30	18
ITALIJA	39	26	18
SKUPAJ	208	178	111

Medtem ko so 208-krat poskusili s presingom takoj po izgubljeni žogi, so se 178-krat postopno vračali in 111-krat vrnilo globoko pred svoja vrata. Tudi ti podatki kažejo na precej zgodnje napadanje nasprotnika, kar lahko ob morebitnem neuspešnem poskusu odvzema žoge nasprotnika prisili v drugačen način napada, kot je bil predviden, in je zato lažji za obrambo.

Graf 68: način vračanja v obrambo francoske reprezentance po izgubljeni žogi

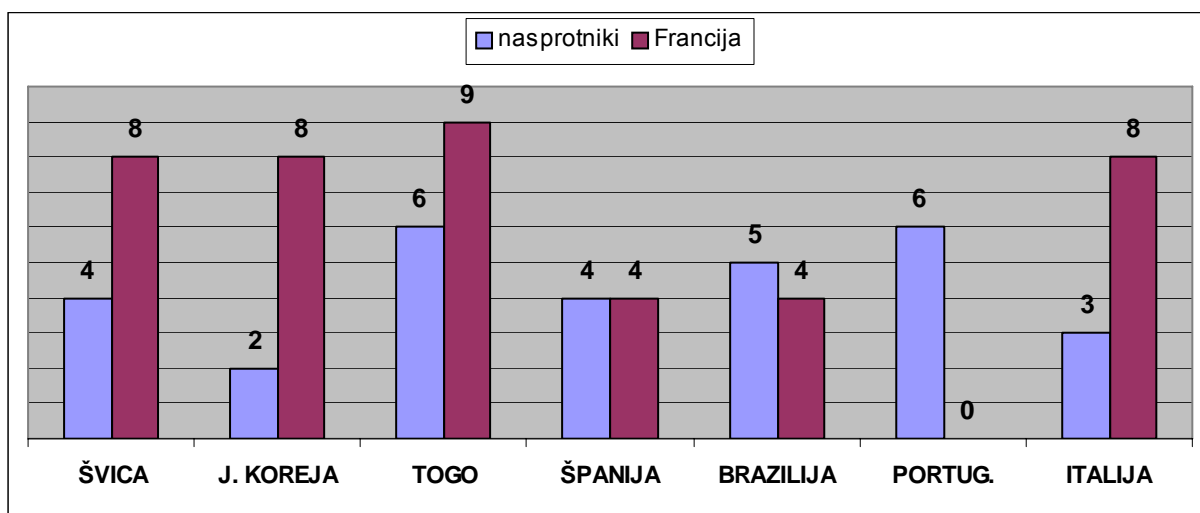


Graf 69: strelji v okvir vrat



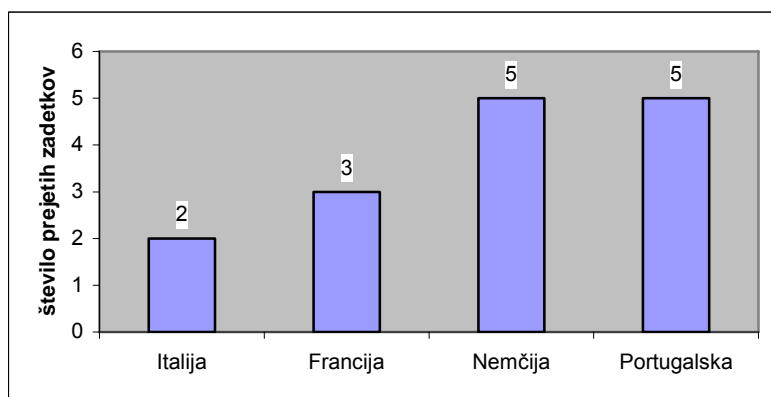
Na grafu 69 se lepo vidi, da so igralci na vseh tekmah (razen na tekmi s Portugalsko) imeli precej več strelav znotraj okvira vrat, kar je za končni uspeh na vsaki tekmi precejšnega pomena. Na tem grafu lahko vidimo tudi, da so Francozi omogočili svojim nasprotnikom zelo malo strelav v okvir svojih vrat (povprečno le 1,7 strela na tekmo), medtem ko so oni poizkusili 4,71-krat.

Graf 70: strelji mimo vrat



V streljih mimo vrat je Francija v povprečju še vedno uspešnejša od nasprotnikov, vendar so jo na treh tekmah nasprotniki uspeli ujeti ali jo celo prehiteli. Kot pri streljih znotraj okvira vrat so bili tudi v streljih mimo vrat najuspešnejši Portugalci, vendar so tekmo vseeno izgubili. Povprečno so Francozi streljali mimo vrat 5,85-krat, nasprotniki pa 4,28-krat.

Graf 71: število prejetih zadetkov najboljših reprezentanc na prvenstvu:



Na podlagi teh podatkov je svetovni prvak zaslužen postala reprezentanca Italije, saj je prejela le dva zadetka na sedmih tekmah, kar je najmanj med vsemi. Francija je po prejetih zadetkih takoj za Italijo in je posledično tudi zaslužena finalistka. Polfinalna nasprotnika Nemčija in Portugalska sta prejeli že pet zadetkov na sedmih tekmah, kar je kot kaže preveč za naslov prvaka.

6.3 Značilnosti modela igre francoske reprezentance v obrambi

Glede na celoto, prikazano na tem prvenstvu, je Francija odigrala odlično v fazi branjenja (kar potrjujejo tudi preučevane spremenljivke), nekoliko slabše pa v fazi napada, saj le devet doseženih zadetkov na sedmih tekmah ni veliko. Zato je za uspeh francoske reprezentance še bolj pomembna faza branjenja, ki je bila zelo dobro organizirana in izpeljana. Kljub temu da ima v svoji ekipi veliko »napadalno« zvenečih imen (Zidane, Henry, Malouda, Wiltord, Trezeguet, Ribery), so po izgubljeni žogi vedno vsi igralci sodelovali v poskusu preprečevanja napada nasprotnika, razen kadar je bil kateri od njih povsem odrezan od igre (poškodba, vračanje po strelu na vrata ipd). Ravno ta značilnost je po mojem bistvena za uspeh Francije na tem prvenstvu. Ko so nasprotne ekipe začenjale z napadi na svoji polovici, so se vsi igralci Francije postavili za žogo (na svojo polovico) in nato postopoma pritiskali na nasprotne igralce. Bližje kot so prišli, bolj tesno in agresivno so jih napadali (tabela 16, graf 68). Vse to so storili tako, da so zelo zožili prostor tako po širini kot po dolžini igrišča. Seveda so po osvojeni žogi dobro vedeli, kako je potrebno odigrati tudi v fazi napada.

Kadar se igralci Francije po izgubljeni žogi niso takoj vrnili na svojo polovico, so poskušali s takojšnjim odvzemanjem žoge in bili pri tem kar uspešni (tabela 15, graf 67). Kadar jim ni uspelo žoge odvzeti, pa so vsaj nekoliko ovirali pripravo napada, tako da so bili nasprotniki prisiljeni odigrati drugače (podaja v širino, dolga podaja) in bili posledično manj nevarni.

V zadnji obrambni vrsti so igrali s štirimi igralci v liniji. Gallas in Thuram v sredini, ter Abidal in Sagnol na bočnih položajih. Predvsem slednji se je velikokrat vključeval v napadalne akcije in skušal biti s svojimi predložki čim bolj nevaren. Poleg dvobojev (tabela 11, grafa 58, 59) je bila disciplina v igri glavna odlika obrambnih igralcev, saj so se med seboj zelo dobro nadomeščali in varovali. Tudi kadar se je kateri od njih ali zveznih igralcev vključil čisto v konico napada, v fazi branjenja ni bilo nikoli situacije, v kateri bi prišlo do igre ena proti ena ali celo številčne premoči nasprotnika.

Pred njimi sta na sredini igrala Makelele in Viera. Posebno slednji se je veliko vključeval v napad in dosegel tudi dva gola ter bil pri treh doseženih zadetkih podajalec. Lahko bi rekel, da je bila tudi to značilnost modela francoske igre. Viera je bil zelo nevaren v fazi napada, ker je bil pogosto nepokrit, saj se je vključil skoraj iz obrambne vrste, to pa pomeni, da bi ga moral spremljati nasprotni napadalec (ali ofenzivni zvezni igralec), kar se je zgodilo zelo redko.

V zvezni vrsti so večinoma igrali še Ribery, Malouda ali Wiltord na obeh bočnih položajih, ki so bili po potrebi branilci globoko pred svojimi vrati, hkrati pa tudi pomembni člani v fazi napada, kjer sta bila ključna igralca Zidane in Henry. V fazi branjenja so se vrnili čisto pred svoja vrata (če je bilo potrebno), tam zgostili prostor in napadali igralce z žogo. Po pridobljeni žogi so se zelo hitro vključili v napad s tem, da so takoj odigrali v globino na napadalca in nato z dvojno podajo ali prodori skušali preigrati nasprotno obrambo.

Tudi Zidane in Henry sta sodelovala v fazi branjenja, še posebej na nasprotni polovici igrišča, kjer je bil hitri in eksplozivni Henry zelo uspešen (tabela 15).

Slabše so odigrali ob prekinitvah, kjer so si nasprotniki Francije priigrali preveč lepih priložnosti. Bolj natančne analize prekinitev nisem opravil, tako da več o vzrokih za težave francoske reprezentance v fazi branjenja ob prekinitvah ni mogoče reči.

Igra francoske reprezentance je bila povsem prilagojena igralcem, ki so bili vsak na svojem položaju v svetovnem vrhu. Pred začetkom prvenstva je selektor Domenech nagovoril k igranju že »upokojene« Thurama, Zidana, Makeleleja in Bartheza, ker je vedel, da jih za takšen način igre nujno potrebuje ter da za njih nima enakovredne zamenjave. Če se je francoski selektor najprej odločil za način igre, nato pa glede na primernost izbral še igralce, ne vem. Lahko bi bilo tudi obratno, saj ima Francija veliko število kakovostnih igralcev, ki bi lahko igrali na svetovnem prvenstvu.

Na koncu lahko zaključim, da je dosežek Francije na tem prvenstvu predvsem posledica njihove odlične igre v fazi branjenja in rezultat njihovih izkušenj (bili so najstarejša reprezentanca na prvenstvu s povprečjem nekaj čez trideset let), discipline v igri in individualnega znanja igralcev, ki je bilo v celoti podrejeno ekipnim ciljem.

7 PREVERJANJE HIPOTEZ

Postavil sem 8 hipotez, da bi ugotovil, ali obstajajo statistične značilne razlike v opazovanih tehnično-taktičnih elementih med ekipami. Uporabil sem T-test za neodvisne vzorce. Meja statistične značilnosti je **0,05**.

Razlaga tabel T-testa

Output T-testa vsebuje opisne mere po skupinah (Group Statistics), Levenov preizkus razlik med variancama in T-preizkus razlik med aritmetičnimi sredinami (Rovan, Turk, 1998).

Tabela 17:

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zaključek	števílo pridobitev	7	6,0000	2,16025	,81650
	izguba	7	10,5714	5,56349	2,10280

N v tabeli Group Statistics nam kaže skupno število analiziranih tekem, Mean je aritmetična sredina posamezne opazovane spremenljivke, Std. Deviation je standardni odklon, zadnji stolpec pa prikazuje standardno napako aritmetične sredine – to je standardni odklon vzorčne distribucije (Rovan, Turk, 1998).

Izguba pomeni, da je Francija izgubila žogo po strelu proti nasprotnikovim vratom, pridobitev pomeni, da je Francija pridobila žogo po strelu nasprotnikov proti francoskim vratom.

Tabela 18:

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
števílo	Equal variances assumed	3,750	,077	-2,027	12	,066	-4,57143	2,25576	-9,48630	,34344
	Equal variances not assumed			-2,027	7,769	,078	-4,57143	2,25576	-9,80025	,65740

V tabeli z naslovom Independent Samples Test najprej pogledamo prvi stolpec z naslovom Levene's Test for Equality of Variances ter predvsem, kakšna je vrednost Sig. (statistična pomembnost F- testa homogenosti varianc, označimo jo tudi s p) v vrstici Equal variances assumed. Ta vrstica temelji na predpostavki, da sta varianci homogeni, če je vrednost Sig. oziroma $p > 0,05$. Tako obdržimo predpostavko homogenosti varianc in šele sedaj gledamo dalje rezultat T- testa v tej vrstici in spodnjo vrstico Equal variances not assumed popolnoma ignoriramo. Stolpec Sig. (2-tailed) nam nato pove, ali je razlika med aritmetičnima sredinama obeh skupin statistično pomembna ali ne. Če je $p > 0,05$ razlika med aritmetičnima sredinama obeh skupin, ni statistično pomembna. Obratno je, če je Sig. v prvem stolpcu $< 0,05$, s čimer moramo ovreči predpostavko o homogenosti varianc. V takem primeru gledamo dalje rezultat T-testa v spodnji vrstici Equal variances not assumed in zgornjo vrstico Equal variances assumed popolnoma ignoriramo (Rovan, Turk, 1998).

Hipoteza 1: Francoska nogometna reprezentanca je bila v fazi branjenja uspešnejša od večine reprezentanc na prvenstvu.

Poleg prejetih zadetkov se mi zdi ključnega pomena za ocenjevanje uspešnosti igre v fazi branjenja, tudi število zaključnih strelv proti vratom. Na podlagi te spremenljivke sem opravil T-test, ki je pokazal, da francoska reprezentanca ni bila statistično uspešnejša v fazi branjenja.

Group Statistics

Tabela 19:

zaključek	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število pridobitev	7	6,0000	2,16025	,81650
izguba	7	10,5714	5,56349	2,10280

Tabela 20:

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
število	Equal variances assumed	3,750	,077	-2,027	12	,066	-4,57143	2,25576	-9,48630	,34344	
	Equal variances not assumed			-2,027	7,769	,078	-4,57143	2,25576	-9,80025	,65740	

V povprečju je Francija ($M = 10,57$, $SE = 2,1$) izvedla več udarcev na vrata kot nasprotna moštva ($M = 6,00$, $SE = 0,81$). Torej je bila Francija v povprečju na tekmo kar za dobre štiri zaključne strele boljša od svojih nasprotnikov.

Ta razlika statistično ni pomembna, $t(12) = -2,027$, $p > 0,05$ in hipotezo tako **zavrnem**, vendar lahko predstavlja pomembno prednost, saj nemalokrat odloča že en sam strel.

Hipoteza 2: Francoska nogometna reprezentanca je na prvenstvu storila več prekrškov kot ekipe, s katerimi se je pomerila.

Group Statistics

Tabela 21:

prekrški	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število storjeni	7	16,2857	4,34796	1,64337
prejeti	7	15,0000	4,89898	1,85164

Tabela 22:

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
število	Equal variances assumed	,088	,772	,519	12	,613	1,28571	2,47573	-4,10844	6,67987	
	Equal variances not assumed			,519	11,833	,613	1,28571	2,47573	-4,11689	6,68832	

V povprečju je Francija ($M = 16,28$, $SE = 1,64$) storila več prekrškov kot nasprotna moštva ($M = 15,00$, $SE = 1,85$).

Ta razlika statistično ni pomembna, $t(12) = 0,519$, $p > 0,05$ in hipotezo tako **zavrnem**.

Hipoteza 3: Francoska nogometna reprezentanca je bila uspešnejša v dvobojih na tleh in v zraku od njenih nasprotnic.

Tabela 23:

Group Statistics					
dv oboji		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število	dobljeni	7	54,2857	8,82637	3,33605
	izgubljeni	7	50,5714	8,92295	3,37256

Tabela 24:

Independent Samples Test											
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper	
število	Equal variances assumed	,039	,847	,783	12	,449	3,71429	4,74378	-6,62151	14,05008	
	Equal variances not assumed			,783	11,999	,449	3,71429	4,74378	-6,62165	14,05022	

V povprečju je Francija ($M = 54,28$, $SE = 3,33$) dobila več dvobojev kot nasprotna ekipa ($M = 50,57$, $SE = 3,37$).

Glede na to, da včasih tekmo odloči tudi en sam dvoboj (če se zgodi v pomembni situaciji za dosego zadetka), lahko nekaj več dobljenih dvobojev Francije tudi vpliva na rezultat. Vendar ta razlika ni statistično pomembna, $t(12) = 0,783$, $p > 0,05$ in hipotezo tako **zavrnem**.

Hipoteza 4: Francoska nogometna reprezentanca je odvzela večje število žog kot njene nasprotnice v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad.

Tabela 25:

Group Statistics					
prehod		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število	pridobitev	7	30,5714	9,84644	3,72160
	izguba	7	31,2857	5,93617	2,24366

Tabela 26:

Independent Samples Test											
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper	
število	Equal variances assumed	3,960	,070	-,164	12	,872	-,71429	4,34561	-10,18256	8,75399	
	Equal variances not assumed			-,164	9,853	,873	-,71429	4,34561	-10,41659	8,98802	

V povprečju je Francija ($M = 30,57$, $SE = 3,72$) odvzela manjše število žog kot njene nasprotnice v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad ($M = 31,28$, $SE = 2,24$).

Ta razlika ni statistično pomembna, $t(12) = -0,164$, $p > 0,05$ in hipotezo tako **zavrnem**.

Hipoteza 5: Francoska nogometna reprezentanca je odvezla večje število žog kot njene nasprotnice v fazi priprave napada nasprotnika.

Tabela 27:

Group Statistics

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
priprava					
število pridobitev		7	37,5714	6,10620	2,30793
izguba		7	39,7143	7,67494	2,90086

Tabela 28:

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
število	Equal variances assumed	,437	,521	-,578	12	,574	-2,14286	3,70695	-10,21961	5,93390
	Equal variances not assumed			-,578	11,423	,574	-2,14286	3,70695	-10,26510	5,97938

V povprečju je Francija ($M = 37,57$, $SE = 2,31$) odvezla manjše število žog kot njene nasprotnice v fazi priprave napada nasprotnika ($M = 39,71$, $SE = 2,90$).

Ta razlika ni statistično pomembna, $t(12) = -0,578$, $p > 0,05$ in hipotezo tako **zavrnem**.

Hipoteza 6: Francoska nogometna reprezentanca je odvezla večje število žog kot njene nasprotnice v fazi zaključka napada nasprotnika.

Tabela 29:

Group Statistics

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zaključek					
število pridobitev		7	19,1429	4,74091	1,79189
izguba		7	21,5714	6,18755	2,33867

Tabela 30:

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
število	Equal variances assumed	,558	,469	-,824	12	,426	-2,42857	2,94623	-8,84786	3,99071
	Equal variances not assumed			-,824	11,239	,427	-2,42857	2,94623	-8,89639	4,03924

V povprečju je Francija ($M = 19,14$, $SE = 1,79$) odvezla manjše število žog kot njene nasprotnice v fazi zaključka napada nasprotnika ($M = 21,57$, $SE = 2,33$).

Ta razlika ni statistično pomembna, $t(12) = -0,824$, $p > 0,05$ in hipotezo tako **zavrnem**.

Hipoteza 7: Francoska nogometna reprezentanca je po izgubljeni žogi največkrat poskušala s takojšnjim odvzemom žoge, najmanjkrat pa se je vrnila globoko pred svoja vrata.

Tabela 31:

Group Statistics					
čas_ odvzema		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število	takoj po izgubljeni žogi	7	29,7143	5,02375	1,89880
	v račanje globoko pred svoja vrata	7	15,8571	8,15329	3,08166

Tabela 32:

Independent Samples Test											
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
število	Equal variances assumed	3,015	,108	3,828	12	,002	13,85714	3,61967	5,97055	21,74374	
	Equal variances not assumed			3,828	9,982	,003	13,85714	3,61967	5,79003	21,92426	

V povprečju je Francija ($M = 29,71$, $SE = 1,89$) večkrat poskušala s takojšnjim odvzemom žoge, ko se je vrnila globoko pred svoja vrata ($M = 15,85$, $SE = 3,08$).

Ta razlika je statistično pomembna, $t(12) = 3,828$, $p < 0,05$ in hipotezo tako **sprejemem**.

Hipoteza 8: Francoska nogometna reprezentanca je bila pri poskusu takojšnjega odvzema žoge večkrat uspešna kot neuspešna.

Tabela 33:

Group Statistics					
odvzem		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število	uspešno	7	16,5714	5,47288	2,06855
	neuspešno	7	13,1429	3,71612	1,40456

Tabela 34:

Independent Samples Test											
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
število	Equal variances assumed	,576	,462	1,371	12	,195	3,42857	2,50034	-2,01920	8,87634	
	Equal variances not assumed			1,371	10,563	,199	3,42857	2,50034	-2,10256	8,95971	

V povprečju je bila Francija ($M = 16,57$, $SE = 2,06$) večkrat uspešna pri poskusu takojšnjega odvzema žoge kot neuspešna ($M = 13,14$, $SE = 1,40$). Uspešnost takojšnjega odvzemanja žoge lahko vpliva na potek igre v nadaljevanju napada nasprotnika (je manj nevaren, ker je prisiljen odigrati drugače, kot bi si to želel), tako da je ta spremenljivka predstavljala neko prednost Francije na tem prvenstvu, kljub temu da ta razlika ni statistično pomembna, $t(12) = 1,371$, $p > 0,05$, hipotezo tako **zavrnem**.

8 ZAKLJUČEK

V diplomskem delu sem analiziral igro francoske nogometne reprezentance v obrambi na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006. Analiza zajema sedem tekem, na katerih je Francija šestkrat zmagala, v finalu pa po remiju 1:1 izgubila po streljanju enajstmetrovk. V analizi je zajeta večina tehnično-taktičnih elementov, ki posredno in neposredno kažejo na uspešnost ali neuspešnost igre v obrambi. Kot je znano v nogometu, lahko že en sam strel na vrata ali ena sama individualna napaka odloči zmagovalca, tako da sem pri analizi uporabil le osnovno statistiko (skupno število, odstotkovni delež in T-test za neodvisne vzorce), na podlagi katere se lahko primerja opazovane spremenljivke.

Analiza je potekala v več fazah. Na osnovi predhodnih analiz in lastnih izkušenj sem sestavil seznam opazovanih spremenljivk, katere sem uredil v obrazec za spremljanje tekem. Pri ogledu tekem sem si v obrazce zapisoval ponovitve, na koncu analize posamezne tekme pa sem število ponovitev posameznih spremenljivk seštel in vnesel v računalnik. Na podlagi teh podatkov sem iz narejenih tabel lahko predstavil rezultate v grafih in jih sproti tudi opisal in razložil.

Na prva štiri mesta so se uvrstile same nogometne velesile, tako da večjih presenečenj na prvenstvu ni bilo. Že polfinalne tekme so bile zelo izenačene, prav tako tudi finalna, ki je bila odločena šele po enajstmetrovkah. Vse to kaže na veliko izenačenost najboljših ekip, da lahko vsaka premaga vsako, tako da o končnem rezultatu odločajo malenkosti (največkrat individualna napaka ali dnevni navdih katerega od igralcev).

Vendar tudi analize iger lahko pomembno prispevajo k razumevanju doseženih izidov, saj jih lahko podkrepimo z objektivnimi podatki. Pri analizi francoske reprezentance sem ugotovil:

- Francija je prejela na sedmih tekmah le tri zadetke, kar je poleg Italije, ki je prejela le dva, najmanj od vseh (graf 71). Za končni uspeh štejejo le zadetki ne glede na vse druge spremenljivke, ki so lahko na strani nasprotnika. Francija je dosegla na sedmih tekmah devet zadetkov, kar je le 1,28 na tekmo, vendar je prejela le 0,43 gola na tekmo. Za primerjavo: Italija je na prvenstvu dosegla dvanajst zadetkov (1,71 na tekmo) in prejela le dva (0,28 na tekmo). Tretja, Nemčija je dosegla enajst (1,57 na tekmo) in prejela pet zadetkov (0,71 na tekmo). Glede na te podatke je končni vrstni red na prvenstvu še kako pravičen.
- Francija je streljala proti vratom nasprotnih ekip štiriinsedemdesetkrat (74-krat), od tega triintridesetkrat (33-krat) v okvir vrat in enainštiridesetkrat (41-krat) mimo vrat. Njenim nasprotnikom je uspelo skupaj streljati dvainštiridesetkrat (42-krat), od tega tridesetkrat (30-krat) mimo vrat in le dvanajstkrat (12-krat) znotraj okvira vrat (tabeli 9 in 10, ter grafa 69 in 70). To se mi zdi bistvenega pomena za dosežen rezultat Francije na tem prvenstvu, saj je nasprotnike ustavila dovolj stran od svojih vrat, da niso imeli dovolj priložnosti streljati proti vratom, v katerih je stal Barthez, ki je bil po mojem mnenju najslabši igralec Francije v fazi branjenja. To se je pokazalo tudi na finalni tekmi, ko je Barthez večkrat posredoval zelo slabo, in predvsem iz prekinitev bi lahko Italijani z nekaj sreče in zbranosti že prej odločili tekmo sebi v prid. Tudi pri streljih z enajstih metrov so bili Italijani v prednosti, saj je bil Buffon precej boljši vratar od Bartheza.
- V pridobljenih žogah glede na fazo igre se Francija ne razlikuje bistveno od njenih nasprotnic na tem prvenstvu, saj je razlika le v dveh odstotkih izgubljenih oziroma pridobljenih žog več pri zaključkih napadov (grafa 65 in 66), kar je posledica večjega števila zaključnih strellov Francije.

- Na sedmih tekmah so igralci Francije celo dve žogi več izgubili kot pridobili (773:775), kar lahko pomeni, da posest žoge in število napadov nista bistvena za uspeh na tekmi (tabeli 9 in 10, ter grafa 55 in 57).
- V dvobojih so bili nogometaši Francije na vseh tekmah skupaj uspešnejši od svojih nasprotnikov, saj so dobili 380, izgubili pa 354 dvobojev (tabela 11 in grafa 58, 59). Vendar so na zadnjih treh tekmah (četrto finale, polfinale in finale) več dvobojev izgubili kot dobili, tako da bi težko trdil, da so dvoboji odločilno vplivali na končni izid.
- Število storjenih prekrškov lahko pomeni tudi agresivnost neke reprezentance. Francija je skupaj dosegla devet prekrškov več (114:105) od svojih nasprotnikov, kar na sedmih tekmah ni toliko, da bi lahko vplivalo na rezultat (tabela 12 in grafa 60, 61). Je pa zelo pomembno, kje je bil prekršek storjen. Francija je storila na svoji polovici 54 prekrškov, na nasprotni pa 60, kar kaže na agresivno igro že na nasprotnikovem delu igrišča. Tudi prekrški na svoji polovici so bili v večini storjeni dovolj stran od vrat, da ni bilo nevarnosti iz prostih strellov. Pomemben je tudi način, kako je bil prekršek storjen. Pri Francozih je velika večina prekrškov storjenih na pameten način, ki lahko prepreči nevarno situacijo v nadaljevanju. Takšne vrste prekrškov znajo storiti le najbolj izkušeni in kvalitetni igralci.
- Ključnega pomena je lahko tudi agresivna igra na nasprotni polovici igrišča takoj po izgubljeni žogi. Igralci Francije so poskusili na vseh tekmah skupaj 208-krat z agresivnim presingom na nasprotno igralce (29,7-krat na tekmo), od tega so bili 116-krat uspešni (tabela 15), kar je 55,77 % uspešnost. Seveda v primeru neuspešnega poskusa ni izpadlo preveliko število igralcev, kar bi lahko pomenilo nevarnost pred vrati.
- Medtem ko so 208-krat poskusili s presingom takoj po izgubljeni žogi, so se 178-krat postopno vračali in 111-krat vrnilo globoko pred svoja vrata (tabela 16 in graf 68). Tudi ti podatki kažejo na precej zgodnje napadanje nasprotnika, kar lahko ob morebitnem neuspešnem poskusu odvzema žoge nasprotnika prisili v drugačen način napada, kot je bil predviden, in je zato lažji za obrambo.
- Igra Francije je bila na šestih tekmah postavljena v sistem 1:4:2:3:1, na tekmi proti Togu, kjer je Francija igrala brez kaznovanega Zidana, pa v klasični sistem 1:4:4:2. Pri prvem sistemu (ki bi ga lahko videli tudi kot sistem 1:4:4:1:1) sta bila zadnja zvezna igralca Makelele in Viera, ki sta bila takrat verjetno najboljša na svetu na tem položaju. V fazi napada sta se izmenično vključevala v napad, vendar je bil veliko bolj nevaren in aktiven Viera. Od ostalih treh zveznih igralcev je imel največ svobode Zidane, ki je bil ključen igralec v fazi napada, kjer je celotna igra francoske reprezentance temeljila na njegovi idejah. V fazi branjenja sta bila od Zidana veliko bolj aktivna levi in desni zvezni igralec (večinoma Ribery in Malouda), ki jih je selektor v drugem polčasu vedno tudi zamenjal s svežima igralcema s klopi. Pri tej postavitvi sta se po potrebi oba bočna zvezna igralca vračala čisto pred svoja vrata in pomagala obrambnim soigralcem pri preprečevanju napada nasprotnika. V fazi napada sta bila pa napadalca, saj sta s svojimi prodori velikokrat prebila nasprotnikovo obrambo. Razumljivo je, da sta bila v drugem polčasu na vseh tekmah oba bočna zvezna igralca zamenjana, seveda z enakovrednimi menjavami (Wiltord, Govou ali Saha). V obrambni vrsti so večinoma igrali Thuram, Gallas, Abidal in Sagnol. Predvsem Sagnol se je veliko vključeval v napad in skušal z uporabnimi predložki zaposliti svoje soigralce. Vedno kadar se je kateri od bočnih branilcev vključil v napad, je njegovo mesto prevzel ali kateri od zadnjih dveh zveznih igralcev ali bočni zvezni igralec, tako da

po izgubljeni žogi ni bilo možnosti hitrega napada ali protinapada na ne postavljeno obrambo.

- Največja slabost francoske nogometne reprezentance na tem prvenstvu so bile prekinitve, saj so ob kotih in predložkih nasprotnikov večinoma imeli težave in faza napada, kjer so bili premalo nevarni.

9 LITERATURA

BERGER, J. (2008). *Analiza igre italijanske nogometne reprezentance v obrambi na svetovnem prvenstvu leta 2006*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

BEZJAK, R. (1999). *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v kvalifikacijah za SP 1998*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

BIZJAN, M. (2003). *Analiza igre v obrambi prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2002*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

DOMINC, D. (1991). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

ELSNER, B. (2004). *Nogomet. Teorija igre*. Ljubljana : Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

FENKO, I. (2002). *Analiza igre v napadu prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu 1998 v Franciji*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

FILAK, R. (2001). *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance in njenih nasprotnikov v napadu v kvalifikacijah za evropsko prvenstvo leta 2000*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

GAJSER, D. (2007). *Analiza modela igre italijanske reprezentance v napadu – svetovno nogometno prvenstvo v Nemčiji 2006*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

GORŠE, P. (2004). *Analiza nogometne igre v napadu na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem 2000*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

HRAŠ, Z. (1996). *Model igre slovenske nogometne reprezentance – analiza uspešnosti ob prekinitvah*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

HROVAT, G. (1996). *Analiza modela igre nogometne reprezentance Slovenije v obrambi*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

JAKLIČ, M. (1998). *Analiza prekinitev nogometne igre na evropskem prvenstvu v Angliji leta 1996 ter primerjava s svetovnim prvenstvom v ZDA in slovensko nogometno reprezentanco*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

JANEV, R. (1995). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v ZDA 1994*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

KAMENŠEK, B. (2004). *Primerjave igre v obrambi slovenske reprezentance z bolj in manj uspešnimi ekipami na svetovnem prvenstvu leta 2002*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

KRIŽANIČ, M. (2001). *Analiza igre v obrambi izbranih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v nogometu 1998*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

NOVAK, M. (2005). *Analiza nogometne igre v fazi napada bolj ali manj uspešnih reprezentanc na svetovnem nogometnem prvenstvu na Japonskem in v Južni Koreji 2002*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

PIVK, D. (1999). *Analiza nogometne igre štirih finalistov svetovnega prvenstva v Franciji v fazi obrambe*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport

PUCER, A. (2004). *Analiza slovenske nogometne reprezentance v napadu v primerjavi z bolj ali manj uspešnimi reprezentancami na svetovnem nogometnem prvenstvu 2002 na Japonskem in v Južni Koreji*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

RAŠOVIČ, S. (2002). *Analiza igre v fazi obrambe na evropskem prvenstvu v nogometu leta 2000*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

ROVAN, J.& TURK, T. (1998). *Analiza podatkov z SPSS za Windows*. Ljubljana: Ekonomska fakulteta

ROZINA, T. (2000). *Analiza modela igre nogometnega kluba Maribor Teatanic v fazi napada (liga prvakov – sezona 1999/2000)*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

RUDOLF, I. (2004). *Model igre slovenske nogometne reprezentance v obrambi v kvalifikacijah za svetovno prvenstvo leta 1998*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

SIVEC, G. (2004). *Značilnosti igre v obrambi uspešnih nogometnih reprezentanc na svetovnem prvenstvu 2002*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

SMONKAR, T. (1996). *Analiza modela igre v slovenski nogometni ligi – faza napada*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

SONJAK, T. (2004). *Analiza igre v napadu najboljših reprezentanc na svetovnem prvenstvu 2002 na Japonskem in v Južni Koreji*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

VALENTINČIČ, S. (2003). *Analiza zadetkov lige prvakov v nogometu leta 2000/2001*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

VERDENIK, Z. (1999). *Model igre slovenske nogometne reprezentance*. Ljubljana : Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

VERDENIK, Z. (2003). *Z Jefom navzgor – skupaj do zmage ("Win by all")*: značilnosti procesa treniranja in tekmovanja nogometnega moštva Jef United Ičihara v J-ligi 2001, prvi del. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

ZICKERO, R. in POCRNJIČ, M. (1991). *Analiza nogometne igre v fazi branjenja na svetovnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

ZIŽEK, I. (1998). *Model igre slovenske nogometne reprezentance – analiza uspešnosti ob prekinitvah*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

<http://www.fifa.com/worldcup/archive/germany2006/overview.html>

http://www.sdss-sl.org/Iz_sportnega_podrocja/nogomet.doc