

UNIVERZA V LJUBLJANI  
FAKULTETA ZA ŠPORT

# **DIPLOMSKO DELO**

MARKO BRINJOVC

Ljubljana, 2012



UNIVERZA V LJUBLJANI

FAKULTETA ZA ŠPORT

ŠPORTNA VZGOJA

**ZNAČILNOSTI IGRE OB PREKINITVAH NA EVROPSKEM  
NOGOMETNEM PRVENSTVU V SLOVENIJI LETA 2012**

DIPLOMSKO DELO

MENTOR: doc. dr. Zdenko Verdenik

Avtor dela: MARKO BRINJOVC

RECENZENT: doc. dr. Primož Pori

SOMENTOR: asist. dr. Marko Pocrnjič

Ljubljana, 2012

## **Zahvala**

Zahvaljujem se dr. Zdenku Verdeniku za mentorstvo pri diplomski nalogi. Za strokovno pomoč ter nasvete pri diplomski nalogi in pri usposabljanju v zadnjem letniku se zahvaljujem tudi dr. Marku Pocernjiču.

Zahvalil bi se še svojim staršem, ki so mi omogočili študij na fakulteti za šport in mi ves čas šolanja stali ob strani.

**Ključne besede:** nogomet, evropsko prvenstvo 2012, U 17, analiza igre, prekinitve

## **ZNAČILNOSTI IGRE OB PREKINITVAH NA EVROPSKEM NOGOMETNEM PRVENSTVU V SLOVENIJI LETA 2012**

Marko Brinjovc

### **Izveček:**

Namen diplomskega dela je bil analizirati igro ob prekinitvah na Evropskem nogometnem prvenstvu mladih do sedemnajstega leta starosti v Sloveniji leta 2012.

Analizirali smo 8 ekip, ki so se po predtekmovanju uvrstile na zaključni turnir. Skupno so ekipe odigrale 15 tekem. Bilo je 12 tekem v skupinskem delu, 2 polfinali in finale. Analiza je vsebovala štiri glavne sklope spremenljivk (izvedba kota, izvedba prostega strela, izvedba kazenskega udarca in izvedba stranskega outa), ki so bile razdeljene na 45 spremenljivk. Rezultate smo vpisovali v prej pripravljene razpredelnice in nato primerjali uspešne z neuspešnimi reprezentancami. Analiza je zajemala tudi nadaljevanje igre po izvedbi prekinitve.

Postavili smo pet hipotez, od katerih smo sprejeli eno.

Bistvene ugotovitve so:

- 10 golov oz. 36 odstotkov vseh golov na evropskem prvenstvu je bilo doseženih po izvedbi prekinitve (6 neposredno po prekinitvi in 4 v nadaljevanju igre);
- največ golov se doseže po prekinitvi iz kota;
- rezultatsko neuspešne ekipe so dosegle več zadetkov neposredno po prekinitvi kot rezultatsko uspešne;
- rezultatsko uspešne ekipe so dosegle več zadetkov kot rezultatsko neuspešne v nadaljevanju igre;
- rezultatsko uspešne ekipe so izvedle 53 % vseh prekinitiev;
- več igre poteka po krilnih položajih;
- večina stranskih outov se še vedno izvaja naprej.

**Keywords:** football, European championship 2012, U 17, analysis of game, interruptions

## **CHARACTERISTICS OF THE GAME AT INTERRUPTIONS AT EUROPEAN CHAMPIONSHIP 2012 IN SLOVENIA**

Marko Brinjovc

### **Abstract:**

The aim of this thesis was to analyze the game at interruptions in the European Cup for young people to seventeenth years in Slovenia in 2012.

We analyzed 8 teams that were qualified for the final tournament. Overall there were 15 matches played. 12 matches in the group stage, 2 semi-finals and finals. The analysis consisted of four main blocks of variables (corner kick, free kick, penalty kick, throw-in), which were distributed to 45 variables. The results were enrolled in previously prepared tables. We were then comparing the successful with the unsuccessful teams. The analysis also included the continuation of game after the interruption.

We have five hypotheses of which one was accepted.

Main findings are:

- 10 goals or 36 percent of all goals in the European cup were achieved after interruptions (6 immediately after implementation and 4 in the follow).
- Most goals are reached after implementation of the corner kick.
- Unsuccessful teams have reached more goals immediately after the breaks then the successful teams.
- Successful teams have reached more goals in the game after the implementation of interruptions then unsuccessful teams.
- 53 percent of all interruptions were implemented by successful teams.
- More game takes place on the wing positions.
- Most throw-ins are forward crosses.

## Kazalo

1	Uvod .....	7
1.1	Predmet in problem.....	8
1.2	Prekinitve nogometne igre .....	10
1.3	Cilji in hipoteze .....	10
1.3.1	Cilji .....	10
1.3.2	Hipoteze .....	11
2	Metode dela .....	12
3	Rezultati in razprava.....	16
3.1	Analiza izvedbe udarcev iz kota.....	16
3.1.1	Analiza skupnega števila izvedenih kotov .....	16
3.1.2	Analiza števila kotov glede na stran igrišča.....	18
3.1.3	Analiza udarcev iz kota glede na način izvajanja.....	19
3.1.4	Analiza uspešnosti zaključka po izvedbi kota .....	21
3.1.5	Analiza nadaljevanja igre po izvedenem kotu.....	22
3.1.6	Bistvene ugotovitve analize izvedbe udarcev iz kota.....	23
3.2	Analiza izvedbe prostega strela .....	23
3.2.1	Analiza skupnega števila izvedenih prostih strellov.....	24
3.2.2	Analiza položaja prostih strellov .....	25
3.2.3	Analiza načina izvedbe prostega strela .....	27
3.2.4	Analiza nadaljevanja igre po izvedbi prostega strela.....	28
3.2.5	Bistvene ugotovitve analize izvedbe prostega strela.....	28
3.3	Analiza izvedbe kazenskega udarca.....	29
3.3.1	Bistvene ugotovitve analize izvedbe kazenskega udarca.....	29
3.4	Analiza izvedbe stranskega outa .....	30
3.4.1	Analiza skupnega števila izvedenih stranskih outov .....	30
3.4.2	Analiza načina izvedbe stranskega outa.....	31
3.4.3	Analiza uspešnosti ohranjanja žoge po izvedbi stranskega outa.....	32
3.4.4	Analiza uspešnosti v nadaljevanju igre po izvedbi stranskega outa .....	33
3.4.5	Bistvene ugotovitve analize izvedbe stranskih outov .....	33
3.5	Model prekinitiv na evropskem prvenstvu mladih 2012 v Sloveniji .....	34
3.6	Preverjanje hipotez.....	35
4	Sklep .....	39
5	Viri .....	40

## 1 Uvod

Nogomet je najbolj priljubljena postranska dejavnost na svetu. Igra, pri kateri se na prvi pogled za žogo »podi« 11 igralcev vsakega moštva, v sebi skriva čar, ki privablja na desettisoče ljudi na stadione in na stotisoče ljudi pred male ekrane na vseh kontinentih sveta. To je igra polna pozitivnih in negativnih emocij. Po eni strani prinaša veliko veselja ob zmagi ekipe, za katero navijamo, po drugi pa žalost ob porazu priljubljenega moštva. Ta šport povezuje milijone ljudi, bodisi iz rekreativnega vidika ali pa za promocijo gospodarstva preko te priljubljene igre.

Najstarejša predhodnica nogometa je igra ZU-Qui, ki prihaja s Kitajske in pomeni udarjati žogo z nogo. Najbolj priljubljena je bila v letih od 221 pred našim štetjem do 618 našega štetja, kasneje pa je bila pozabljena. Podobno igro so igrali tudi v antični Grčiji, Rimu in na Japonskem. Nogometna igra, kakršno poznamo in razumemo danes, se je oblikovala leta 1863. V tem letu se je nogomet ločil od rugbya, poleg tega pa je bila ustanovljena tudi Angleška nogometna zveza.

Nogomet je v Slovenijo prišel po eni strani z Dunaja zaradi takratne državne ureditve, po drugi strani pa iz Prage, s katero smo imeli dobre kulturne odnose. Nogomet so, sodeč po poročilih srednjih šol, zelo radi igrali dijaki, kmalu pa je prevzel še ostalo mladino. Veliko zaslug za razvoj nogometa v Sloveniji ima inž. Stanko Bloudek, ki je prinesel v Ljubljano prve nogometne čevlje, žogo in z dresi opremil takratno dijaško nogometno ekipo Hermesa. Leta 1910 sta poleg Hermesa nastala še kluba v Trstu in Gorici, leto kasneje pa je kot protiutež nastajanju nemških klubov v Mariboru, Celju in Ptuju zaživel prvi slovenski nogometni klub Ilirija. Ljubljanska nogometna podzveza je bila ustanovljena leta 1920 in je delovala kot organ Jugoslovanske nogometne zveze do druge svetovne vojne. Leta 1948 je bila obnovljena Nogometna zveza Slovenije, po osamosvojitvi Slovenije pa je bila zveza sprejeta v FIFA in leta 1993 v UEFA.

Nogometna igra pa se je skozi vsa ta leta zelo spreminjala. Postajala je vse hitrejša, bolj dinamična in dovršena. Tudi igralci so vse hitrejši, sposobnejši in tehnično-taktično dovršeni, tako da je napak v igri vse manj. Vse to pa odločilno vpliva na bolj organizirano in dinamično igro. S spreminjanjem pravil igre pa želi svetovna nogometna organizacija (FIFA) povečati dinamiko in napadalnost v igri (več zadetkov) in "zaščititi" igro, še posebej v napadu (manj grobosti). Danes so najboljši igralci tisti, ki nakazujejo najustreznejše taktične rešitve med igro in trenerji se "učijo" od njih. Tako sta se izoblikovala pojma sodobni model igre in model igralca. Sodobni model pomeni način igre najuspešnejših moštev (način sodelovanja med igralci v obeh fazah igre in dinamika igre), model igralca pa sposobnosti in lastnosti, ki bi jih naj imel igralec, da lahko uspešno sodeluje v sodobnem modelu igre (Verdenik, 2006).

Pri nogometu največ štejejo rezultati tekem, ki odločajo o poražencu oz. zmagovalcu. Rezultati samih tekem pa se velikokrat ne skladajo s statističnimi podatki oz. z rezultati analiz, ki so bile narejene z raznimi raziskavami. Analize omogočajo natančen vpogled v nogometno igro in tako tudi v segment, ki je obravnavan v tej diplomski nalogi, to so prekinitve v napadu na Evropskem prvenstvu 2012 do sedemnajstega leta starosti v Sloveniji.



Ta segment je le del nogometne igre, ki pa lahko mnogokrat odloča o izidu tekme oz. zmagovalcu.

Z analizo dobljene rezultate prekinitev v napadu bomo primerjali med uspešnejšimi in manj uspešnimi moštvi na tem evropskem prvenstvu. Skušali bomo ugotoviti, ali se je spremenil model in uspešnost izvajanja prekinitev v primerjavi s starejšimi študijami. Diplomaska naloga bi lahko bila dober pokazatelj tega, kako se razvija model igre ob prekinitvah, in kakšna je razlika med bolj in manj uspešnimi moštvi tega evropskega prvenstva.

## 1.1 Predmet in problem

Predmet diplomske naloge je analiza nogometne igre, katera postaja vse pomembnejši del pri načrtovanju treningov in same taktike za tekme. Strokovnjaki že dalj časa prihajajo do podatkov o igri na dva načina. Prvi je subjektivni način, kjer do podatkov prihajajo zgolj z vizualnim opazovanjem, drugi pa je objektivni način, kjer igro analizirajo s pomočjo statističnih podatkov, video in računalniške tehnike. Za natančno opazovanje oz. analiziranje nogometne igre je potrebno analizirati tri sklope igre, ki so:

- analiza igre v obrambi (prehod iz napada v obrambo, preprečevanje priprave napada, preprečevanje zaključka napada);
- analiza igre v napadu (prehod iz obrambe v napad, priprava zaključka napada, zaključek napada);
- analiza igre ob prekinitvah (izvedba udarca iz kota, izvedba udarca iz prostega strela, izvedba kazenskega udarca, izvedba stranskega outa, izvedba sodniškega meta).

V diplomski nalogi se bomo natančneje posvetili sklopu analize igre ob prekinitvah. Ugotavljali bomo, kako se izvajajo prekinitve glede na položaj in vrsto prekinitve. Fijavž (2008) je ugotovil, da izvedba sodniškega meta nima vpliva na potek igre, zato smo jo izključili iz analize.

V sodobnem nogometu se vse več zadelkov doseže iz prekinitev igre ali pa neposredno po prekinitvi. Prav zaradi tega so lahko podatki, ki so dobljeni s takšnimi analizami, zelo koristni za sam proces treniranja in priprave na tekmo. Ekipe se tako lahko pripravijo, da odigra na določene standardne situacije kot sta kot in out ter natrenira proste strele iz različnih položajev. Prav tako pa ti podatki pomembno vplivajo na taktično postavitve v obrambi, kadar nasprotnik izvaja prekinitve.

Da so podatki, dobljeni z analizami igre, pomembni, dokazujejo številne študije, katerih namen je pridobiti podatke o sodobnem modelu nogometne igre ob prekinitvah.

Dujmovič (1979) je analiziral prekinitve igre na desetih tekmah v prvi jugoslovanski ligi. Ugotovljeno je bilo, da je 30 minut in 17 sekund v tekmi pripadlo prekinitvam, kar pomeni da je bilo efektivne igre le 59 minut in 43 sekund. Od skupnega števila prekinitev je 36,4 %

odstotka prostih strel, 17,6 % nedovoljenih položajev, 1,9 % indirektnih strel, 1,3 % zadetkov, 1,2 % kazenskih strel in 0,4 % sodniških metov (povzeto po Tobijas, 2002).

Klinčarovski (1988) je analiziral prekinitve igre na svetovnem prvenstvu v Mehiki leta 1986. Ugotavljal je razlike v številu izvedenih prekinitev med uspešnimi in manj uspešnimi reprezentancami. Rezultati so pokazali, da se število izvedenih prekinitev med uspešnimi in manj uspešnimi reprezentancami ne razlikuje veliko, in zato nima bistvenega pomena za uspešnost. Ugotovil je, da so uspešnejše reprezentance izvedle več prostih strel, stranskih outov, kazenskih strel in kotov v prvem polčasu, potem pa to prednost z racionalno igro v drugem polčasu ustrezno branile (povzeto po Fijavž, 2008).

Jaklič (1998) je analiziral prekinitve nogometne igre na evropskem prvenstvu v Angliji leta 1996 in prekinitve igre slovenske nogometne reprezentance na kvalifikacijskih tekmah. Ugotovil je, da slovenska reprezentanca zaostaja za ostalimi reprezentancami v uspešnosti izvajanja prekinitev, kajti prejela je 7 zadetkov iz prekinitev, dala pa nobenega. Ugotovil je še, da je kar 36,1 % vseh skupno doseženih zadetkov na evropskem prvenstvu danih iz prekinitev. Iz teh podatkov je razvidno, da ekipe veliko časa posvečajo prekinivam igre v samem trenažnem procesu (povzeto po Fijavž, 2008).

Tobijas (2002) je po analizi evropskega prvenstva 2000 v Belgiji in na Nizozemskem ugotovil, da je skoraj 1/3 vseh zadetkov dosežena iz prekinitev (31,8 %). Največji delež teh zadetkov je dosežen iz prostih (40,7 %) in kazenskih (29,6 %) strel. Rezultatsko uspešnejše ekipe so dosegle skoraj 80 % vseh zadetkov iz prekinitev igre.

Drečnik (2004) je analiziral prekinitve igre v napadu na svetovnem prvenstvu na Japonskem in v Koreji leta 2002. Iz prekinitev igre je bilo doseženih 60 zadetkov, kar znaša 38 % vseh zadetkov prvenstva. Po udarcih iz kota je bilo doseženih 33 % zadetkov iz prekinitev, 30 % zadetkov je bilo doseženih po prostem strelu, iz kazenskega udarca 22 odstotkov zadetkov in 15 % zadetkov po izvajanju stranskega outa. Rezultatsko uspešne reprezentance so dosegle 63 % zadetkov iz prekinitev, medtem ko so manj uspešne zadele le 37 % zadetkov iz prekinitev.

Fijavž (2008) je analiziral model igre v napadu moštva AC Milan v ligi prvakov v sezoni 2006/2007. Ugotovil je, da je moštvo izvajalo na tekmo manj kotov kot nasprotniki, in da so jih igralci moštva izvajali na dva načina. Največkrat so žogo poslali v sredino kazenskega prostora, malo manjkrat pa so kot izvedli na prvo vratnico. Izvajanje kazenskega strela je bilo uspešno, vendar ni vplivalo na uspešnost ekipe. Nasploh prekinitve igre niso bile glavno orožje ekipe, vendar so jim velikokrat pomagale tekmo bolj mirno pripeljati do konca. Ugotovil je še, da so bile ekipe v tej sezoni lige prvakov uspešnejše pri doseganju zadetkov po prekinivah kot ekipe na evropskem prvenstvu leta 1996 in 2000.

Danjko (2009) je analiziral prekinitve igre na svetovnem prvenstvu leta 2006 v Nemčiji. Ugotovil je, da je bilo iz prekinitev doseženih 36,7 % vseh zadetkov na prvenstvu. Največ zadetkov po prekinivah je bilo iz prostega strela, kar 35,1 %. 24,1 % je bilo zadetkov iz kota in iz kazenskega udarca, 16,7 % pa je bilo zadetkov po izvedbi stranskega outa. Uspešnejše reprezentance so dosegle 72,2 % vseh zadetkov iz prekinitev igre, pa tudi pri vseh ostalih spremenljivkah (število priložnosti, realizacija strel itd.) so bile boljše.

V tem diplomskem delu smo se analize Evropskega prvenstva 2012 do sedemnajstega leta starosti, ki je potekalo v Sloveniji, lotili tako, da smo vsako tekmo celotnega finalnega turnirja

pogledali in vodili statistiko za obe ekipe. Ekipe, ki so kasneje napredovale iz skupinskega dela, so bile označene kot uspešnejše ekipe in prav tako ekipe, ki sta zmagali naprej v polfinalu, ter ekipa, ki je zmagala v finalu. Preučili smo spremenljivke prekinitev nogometne igre, ki pomembneje vplivajo na samo igro in na končni rezultat.

## 1.2 Prekinitve nogometne igre

Pravila nogometne igre določajo, kdaj je igra prekinjena. Če je žoga zunaj igralnega prostora, se nadaljuje z metom iz outa, z udarjanjem žoge iz kota ali iz vratarjevega prostora. Prekinitve igre, ki so nastale zaradi prekrškov igralcev, se nadaljujejo z izvajanjem direktnega ali indirektnega prostega strela in s kazenskim strelom. Vse ostale prekinitve (ob poškodbah igralcev, neredih na igrišču ali kakršnemkoli drugem vzroku) se nadaljujejo z metom žoge sodnika (Elsner, 1997).

## 1.3 Cilji in hipoteze

Namen diplomske naloge je pridobiti model izvajanja prekinitev na Evropskem nogometnem prvenstvu do 17. leta v Sloveniji leta 2012 in dokazati, kako velik pomen imajo prekinitve v nogometni igri, ter da jim velja posvetiti veliko pozornosti pri samem trenažnem procesu.

V diplomskem delu bomo analizirali prekinitve igre z ugotavljanjem razlik v izvedbi med uspešnimi in neuspešnimi ekipami med seboj. Pridobiti želimo model izvajanja prekinitev na tem evropskem prvenstvu in dokazati, kako velik pomen imajo v nogometni igri.

### 1.3.1 Cilji

- Ugotoviti število, način in uspešnost izvedbe kotov, prostih strelav, kazenskih strelav in metov iz stranskega avta na Evropskem nogometnem prvenstvu 2012 do 17. let v Sloveniji.
- Ugotoviti število, način in uspešnost nadaljevanja igre po prekinitvah.
- Ugotoviti število in način doseganja zadetka.
- Primerjati realizacijo prekinitev med bolj in manj uspešnimi moštvi.

### 1.3.2 Hipoteze

- H1: Uspešnejša moštva dosežejo večje število zadetkov po prekinitvah (kot, prosti strel, kazenski udarec, stranski out) kot neuspešna moštva.
- H2: Na EP 2012 je v povprečju doseženih več zadetkov po udarcu iz kota kot po udarcu iz prostega strela.
- H3: V povprečju je več kotov izvedenih direktno v kazenski prostor kot pa je kombinacij.
- H4: V povprečju je po izvedenem kotu v nadaljevanju igre izvedenih več protinapadov kot ponovnih priložnosti za dosego zadetka.
- H5: Rezultatsko uspešne reprezentance ohranijo več žog po izvedbi outa kot rezultatsko neuspešne.

## 2 Metode dela

- a) Vzorec merjencev predstavlja 8 ekip, ki so sodelovale na Evropskem prvenstvu 2012 do sedemnajstega leta v Sloveniji. Na evropsko prvenstvo so prišle s kvalifikacijami, kar pomeni, da so bile tu zbrane najboljše ekipe fantov starih do 17 let iz celotne Evrope.

Ekipe smo najprej razvrstili v uspešne in manj uspešne, nato pa smo jih razdelili še dodatno v uspešne ekipe predtekmovanja (skupinskega dela) in pa uspešne ekipe v polfinalu in finalu. Uspešne ekipe predtekmovanja so bile tiste, ki so se uspele prebiti iz skupinskega dela v polfinale. V polfinalu in finalu smo k uspešnejšim ekipam prištevali zmagovalke tekem.

V spodnjih tabelah so zapisani rezultati tekem v skupinskem delu, polfinalu in finalu. Za skupinski del je še tabela s točkovanji, v kateri so z odebeljeno pisavo napisane ekipe, ki so bile uspešnejše.

Tabela 1: Rezultati tekem v skupini A in B

Tekme v skupini A	Rezultati	Tekme v skupini B	Rezultati
Nizozemska : Belgija	0 : 0	Gruzija : Nemčija	0 : 1
Slovenija : Poljska	1 : 1	Francija : Islandija	2 : 2
Slovenija : Nizozemska	1 : 3	Islandija : Nemčija	0 : 1
Poljska : Belgija	1 : 0	Francija : Gruzija	1 : 1
Nizozemska : Poljska	0 : 0	Nemčija : Francija	3 : 0
Slovenija : Belgija	1 : 3	Gruzija : Islandija	1 : 0

Tabela 2: Lestvici skupin A in B

Skupna A	Število točk	Skupina B	Število točk
<b>Nizozemska</b>	<b>5</b>	<b>Nemčija</b>	<b>9</b>
<b>Poljska</b>	<b>5</b>	<b>Gruzija</b>	<b>4</b>
Belgija	4	Francija	2
Slovenija	1	Islandija	1

Tabela 3: Polfinale

Tekma	Rezultat
<b>Nemčija</b> : Poljska	1 : 0
<b>Nizozemska</b> : Gruzija	2 : 0

Tabela 4: Finale

Tekma	Rezultat
Nemčija : <b>Nizozemska</b>	1 : 1 (3 : 4)

- b) Kot pripomoček za analizo smo uporabili tabelo, ki smo jo izdelali po vzorcu iz diplomskega dela Davorja Drečnika iz leta 2004 (*Analiza prekinitev igre na svetovnem*

*prvenstvu v nogometu leta 2002 s primerjavo uspešnih reprezentanc z neuspešnimi*). V tabelo smo vnašali podatke za vsako ekipo posebej na vsaki tekmi. Vsebovala je štiri glavne sklope: izvedbo kotov, izvedbo prostih strel, izvedbo kazenskih strel in izvedbo metov iz stranskega outa. Ti sklopi pa so bili razdeljeni na spremenljivke, ki so nam omogočale natančno obravnavo problema, ki smo si ga zastavili. Nabor spremenljivk in obrazložitev:

- izvedba kota (14 spremenljivk):
  - število kotov (vsi koti na tekmi)
  - kot z leve strani (vsi koti na levi strani)
  - kot z desne strani (vsi koti na desni strani)
  - kot na prvo vratnico (vse podaje iz kota na prvo vratnico)
  - kot na drugo vratnico (vse podaje iz kota na drugo vratnico)
  - v sredino (vse podaje iz kota v sredino)
  - podaja na rob kazenskega prostora (število podaj na rob kazenskega prostora)
  - kombinacija (žoga podana kratko do soigralca in potem v kazenski prostor)
  - strel mimo vrat (število strelov mimo vrat neposredno po podaji)
  - strel v okvir vrat (število strelov v okvir vrat neposredno po podaji ali po ponovni priložnosti, vendar žoga ne gre v gol)
  - zadetek po kotu (vsi zadetki neposredno po podaji ali kombinaciji iz kota)
  - v nad. igre ponovna priložnost (ponovna priložnost po odbiti žogi)
  - v nadaljevanju igre protinapad (hiter napad ekipe, ki se je branila)
  - zadetek po ponovni priložnosti (vsi zadetki po ponovni priložnosti);
- izvedba prostega strela (16 spremenljivk):
  - število prostih strel (vsi prosti strelji na tekmi v oddaljenosti 35 metrov od nasprotnikovih vrat)
  - prosti strel pol levo (prosti strel levo od sredine kazenskega prostora do vzdolžne črte kazenskega prostora)
  - prosti strel pol desno (prosti strel desno od sredine kazenskega prostora do vzdolžne črte kazenskega prostora)
  - krilni položaj – levo (prosti strel levo od leve vzdolžne črte kazenskega prostora do outa)
  - krilni položaj – desno (prosti strel desno od desne vzdolžne črte kazenskega prostora do outa)
  - neposreden strel (vsi direktni udarci na gol iz prostih strel)
  - strel po kratki podaji (vsi udarci po predhodni kratki podaji)
  - neposreden predložek (vse podaje v kazenski prostor iz prostega strela)
  - predložek po kratki podaji (podaje v kazenski prostor po predhodni kratki podaji iz prostega strela)
  - zgrešen strel (vsi zgrešeni strelji po neposrednem udarcu, predložku, predložku po kratki podaji in ponovni priložnosti)
  - strelji v okvir vrat (vsi strelji, ki so leteli v okvir vrat, a ni bilo zadetka po neposrednem udarcu, predložku, predložku po kratki podaji in ponovni priložnosti)
  - zadetek – direktno na vrata (zadetki po kratki podaji ali direktnem strelu)
  - zadetek – po kombinaciji (zadetki po direktnem predložku ali predložku po kratki podaji)

- v nad. igre ponovna priložnost (vse ponovne priložnosti po odbiti žogi)
  - v nadaljevanju igre protinapad (hiter napad ekipe, ki se je branila)
  - zadenek po ponovni priložnosti (vsi zadetki po odbiti žogi);
  - izvedba kazenskega udarca (5 spremenljivk):
    - število 11 m (vsi kazenski udarci na tekmi)
    - zgrešene 11 m – obramba vratarja (vsi kazenski streli, ki jih je branil vratar)
    - zgrešene 11 m – udarec mimo vrat (vsi kazenski streli, kjer so igralci zgrešili gol)
    - zadenek iz 11 m (vsi zadetki iz kazenskega udarca)
    - zadenek po zgrešeni 11 m (zadenek po tem ko je branil vratar ali je izvajalec zadel okvir vrat);
  - izvedba stranskega outa (10 spremenljivk):
    - število outov (vsi stranski outi na tekmi)
    - podaja naprej (outi, ki so bili izvedeni v smeri napada)
    - podaja po sredini (outi ki, so bili izvedeni približno pravokotno na stransko linijo)
    - podaja nazaj (outi, ki so bili izvedeni v nasprotni smeri napada)
    - ohranjanje žoge po outu (ekipa je žogo zadržala še vsaj tri podaje oz. jo je igralec ustavil in jo imel v posesti 4 sekunde)
    - izgubljene žoge po outu (ekipa je po metu stranskega outa izgubila posest žoge)
    - zgrešen strel po outu (igralec je neposredno ali po največ 3 dotikih žogo udaril mimo vrat nasprotnika)
    - strel v okvir vrat (igralec je neposredno ali po največ 3 dotikih žogo udaril v okvir vrat nasprotnika)
    - priložnost za zadenek (ekipa je imela, po največ 3 podajah, po podaji iz outa priložnost za zadenek)
    - zadenek po outu (zadenek po največ 3 podajah oz. direktno po izvedbi outa).
- c) Podatke smo pridobili z opazovanjem posnetkov, ki nam jih je priskrbelo Nogometna zaveza Slovenije. Za vsako tekmo posebej smo imeli po dve preglednici (tabela 5), kamor smo vpisovali podatke za vsako ekipo posebej. Te podatke smo kasneje številčno izražene pripravili za obdelavo. Uporabili smo osnovne funkcije deskriptivne statistike, kot so izračun števila ponovitev, skupna vsota, povprečja, odstotki.

Za preverjanje hipotez smo uporabili t-test za neodvisne vzorce, s katerim smo ugotavljali statistične razlike med tema dvema neodvisnima vzorcema. Hipoteze smo zavrnil, če so bile statistične značilnosti razlik med povprečnima vrednostma vzorcev ( $p$ ) večje od 0,05. Ta podatek nam namreč pove, ali so razlike vzorcev nastale slučajno ali so posledica sistematičnega vpliva.

Tabela 5: Spremenljivke za opazovanje tekem

<b>SPREMENLJIVKE/TEKMA:</b>									<b>REZULTAT:</b>
<b>KOT</b>	10 min	20 min	30 min	40 min	50 min	60 min	70 min	80 min	skupaj
število kotov									
kot z leve strani									
kot z desne strani									
kot na prvo vratnico									
kot na drugo vratnico									
v sredino									
podaja na rob kazenskega prostora									
kombinacija									
strel mimo vrat									
strel v okvir vrat									
zadetek po kotu									
v nad. igre ponovna priložnost									
v nadaljevanju igre protinapad									
zadetek po ponovni priložnosti									
<b>PROSTI STREL</b>	10 min	20 min	30 min	40 min	50 min	60 min	70 min	80 min	skupaj
število prostih strelav									
prosti strel pol levo									
prosti strel pol desno									
krilni položaj – levo									
krilni položaj – desno									
DIREKTNO NA VRATA	/	/	/	/	/	/	/	/	
neposredni strel									
strel po kratki podaji									
KOMBINACIJA	/	/	/	/	/	/	/	/	
neposredni predložek									
predložek po kratki podaji									
NADALJEVANJE IGRE	/	/	/	/	/	/	/	/	
zgrešen strel									
strel v okvir vrat									
zadetek- direktno na vrata									
zadetek – po kombinaciji									
v nad. igre ponovna priložnost									
v nadaljevanju igre protinapad									
zadetek po ponovni priložnosti									
<b>KAZENSKI UDAREC</b>	10 min	20 min	30 min	40 min	50 min	60 min	70 min	80 min	skupaj
število 11 m									
zgrešene 11 m – obramba vratarja									
zgrešene 11 m – udarec mimo vrat									
zadetek iz 11 m									
zadetek po zgrešeni 11 m									
<b>OUT</b>	10 min	20 min	30 min	40 min	50 min	60 min	70 min	80 min	skupaj
število outov									
podaja naprej									
podaja po sredini									
podaja nazaj									
ohranjanje žoge po outu									
izgubljene žoge po outu									
zgrešen strel po outu									
strel v okvir vrat									
priložnost za zadetek									
zadetek po outu									



### 3 Rezultati in razprava

V tem poglavju bomo prikazali vse rezultate raziskav, ki smo jih opravili. Primerjali bomo uspešne reprezentance z neuspešnimi, tako v predtekmovanju kot tudi v polfinalu in finalu. Rezultati bodo prikazani grafično in opisno.

#### 3.1 Analiza izvedbe udarcev iz kota

Podatki, ki smo jih potrebovali za analizo izvedbe udarcev iz kota, so prikazani v tabeli 6. Analizirali smo skupno število izvedenih kotov ter primerjali uspešnejše reprezentance z neuspešnimi. Posebej smo analizirali še stran izvedbe kotov, način izvedbe, uspešnost izvedbe in nadaljevanje igre po izvedbi kota.

Tabela 6: Izvedbe udarcev iz kota

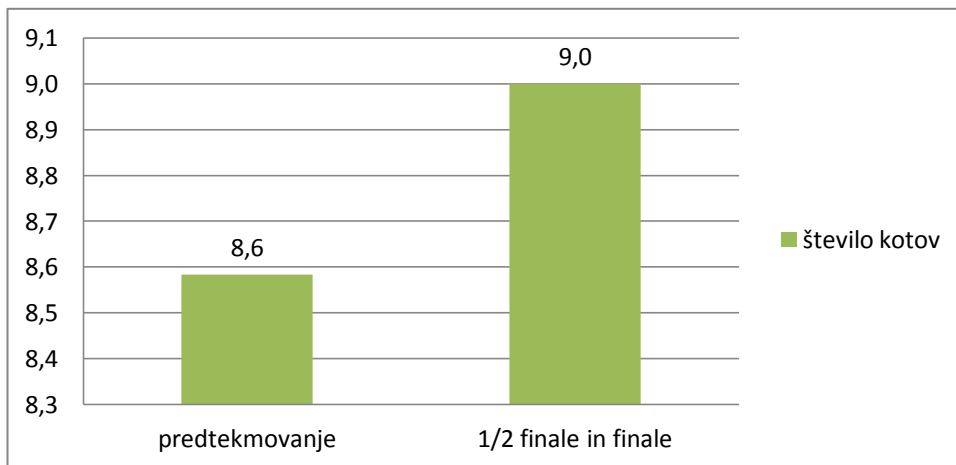
	Predtekmovanje			1/2 finale in finale			skupaj
	Uspešne	Neuspešne		Uspešne	Neuspešne		
število kotov	61	42	103	16	11	27	130
kot z leve strani	31	20	51	6	5	11	62
kot z desne strani	30	22	52	10	6	16	68
kot na prvo vratnico	20	15	35	5	5	10	45
kot na drugo vratnico	16	12	28	5	3	8	36
v sredino	7	8	15	5	3	8	23
podaja na rob kazenskega prostora	1	0	1	0	0	0	1
kombinacija	17	7	24	1	0	1	25
strel mimo vrat	6	2	8	4	1	5	13
strel v okvir vrat	2	2	4	1	0	1	5
zadetek po kotu	0	1	1	2	1	3	4
v nad. igre ponovna priložnost	6	11	17	0	0	0	17
v nadaljevanju igre protinapad	1	4	5	0	0	0	5
zadetek po ponovni priložnosti	3	1	4	0	0	0	4

##### 3.1.1 Analiza skupnega števila izvedenih kotov

Skupaj je bilo na evropskem prvenstvu mladih v Sloveniji na 15 tekmah izvedenih 130 kotov, kar je 8,7 kotov na tekmo. Od tega jih je bilo 103 izvedenih v predtekmovanju, kar znaša 8,6 kotov na tekmo in 27 jih je bilo izvedenih v polfinalu in finalu, kar znaša 9 kotov na tekmo (slika 1, tabela 6). Zanimivo je, da je v nadaljnjem tekmovanju večje število kotov, kar kaže na večjo napadalnost ekip. To pa ni ravno značilno za zaključne dele turnirja, kjer po navadi ekipe igrajo bolj rezervirano, da je riziko za izpad manjši. Da je povprečno število kotov na tekmo manjše v nadaljevalnem delu tekmovanja, pa potrjujejo tudi predhodne podobne

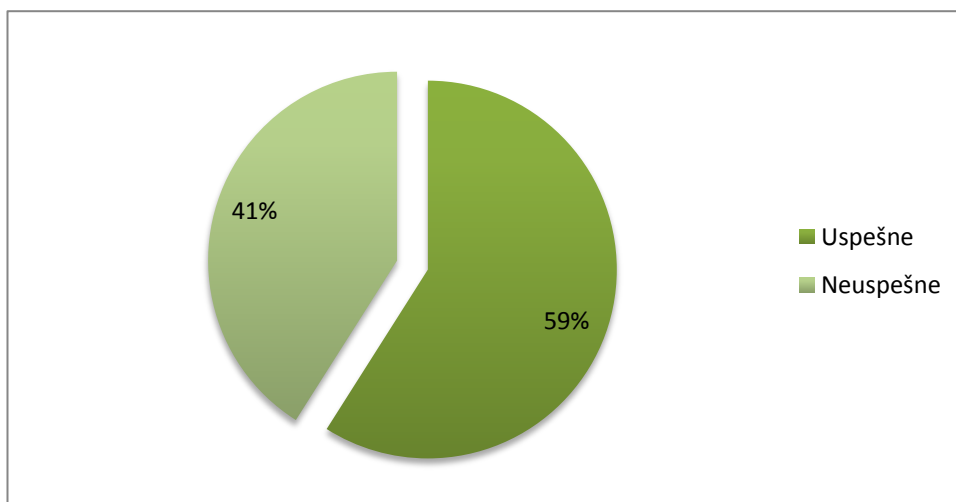
raziskave. Možno pomanjšanje števila kotov na svetovnem prvenstvu 2006 oz. povečanje števila kotov na tem evropskem prvenstvu, pa vidimo tudi v utrujenosti igralcev na takšnih turnirjih. Turnir mladih je bil precej krajši, saj so prve štiri ekipe odigrale 5 tekem, na svetovnem prvenstvu 2006 pa sedem tekem.

Slika 1: Povprečno število kotov na tekmo



Od skupaj 130 kotov so uspešne ekipe izvedle 77 kotov, kar je 59 % vseh kotov (tabela 6, slika 2). Neuspešne ekipe pa so izvedle 53 kotov, kar je 41 % vseh kotov (tabela 6, slika 2). Ta podatek je bil pričakovan, saj to dokazuje večjo napadalnost uspešnejših ekip, zaradi česar pride do večjega števila izbijanj žoge v kot s strani njihovih nasprotnikov. Zelo podoben podatek so zabeležili tudi na svetovnem prvenstvu 2006 v Nemčiji, medtem ko je bilo na svetovnem prvenstvu v južni Koreji in na Japonskem ugotovljeno, da so imele neuspešne reprezentance več kotov kot uspešne. Prav zaradi tega ne moremo trditi, da je število kotov ključno za uspešnost ekipe.

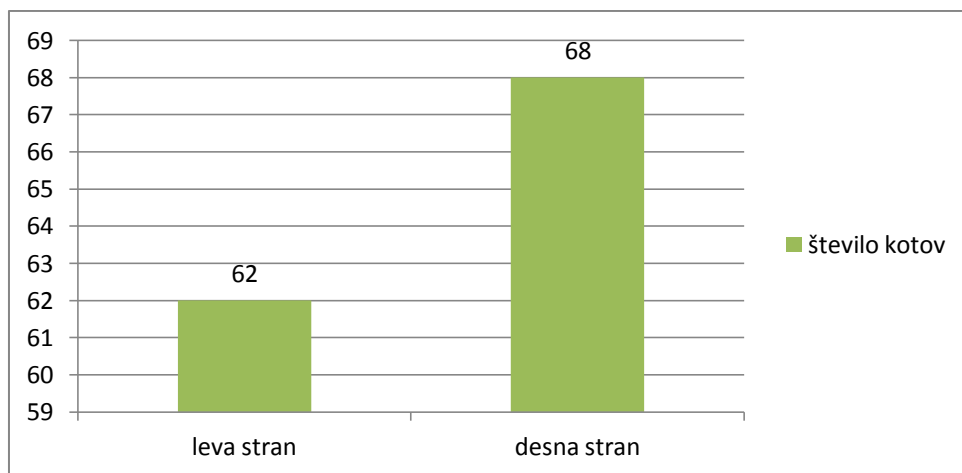
Slika 2: Razmerje v številu kotov med uspešnimi in manj uspešnimi ekipami v odstotkih



### 3.1.2 Analiza števila kotov glede na stran igrišča

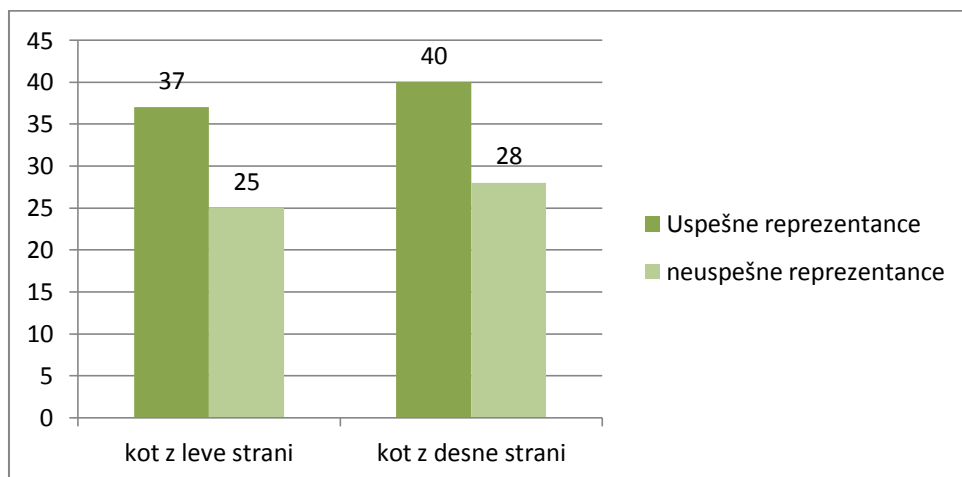
Od skupno 130 kotov je bilo 62 kotov (48 %) izvedenih z leve strani in 68 (52 %) z desne strani (tabela 6, slika 3). S tega podatka bi lahko določili, po kateri strani se je na evropskem prvenstvu več napadalo, vendar je razlika premajhna, da bi lahko to z gotovostjo trdili. Razlog v tako podobnem številu kotov leži tudi v tem, da skušajo ekipe napadati po obeh straneh igrišča in so s tem bolj nepredvidljive za nasprotnika.

Slika 3: Število kotov glede na stran igrišča (levo, desno)

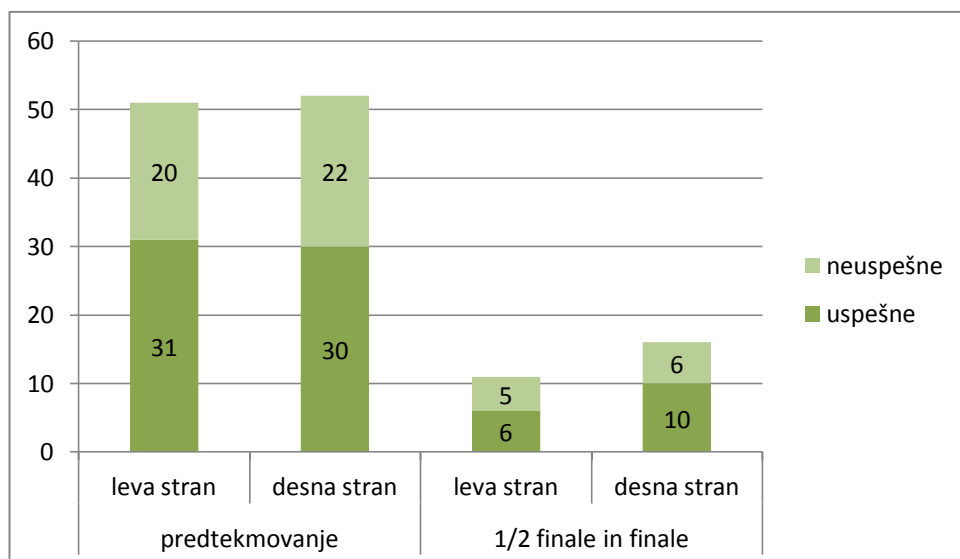


Uspešne reprezentance so imele tako na levi kot na desni strani več kotov (tabela 6, slika 4). Skozi celotno tekmovanje so uspešnejše ekipe izvedle več kotov, kar kaže na večjo napadalnost in posledično tudi boljše rezultate (tabela 6, slika 5).

Slika 4: Število kotov z leve in desne s primerjavo uspešnih in neuspešnih reprezentanc



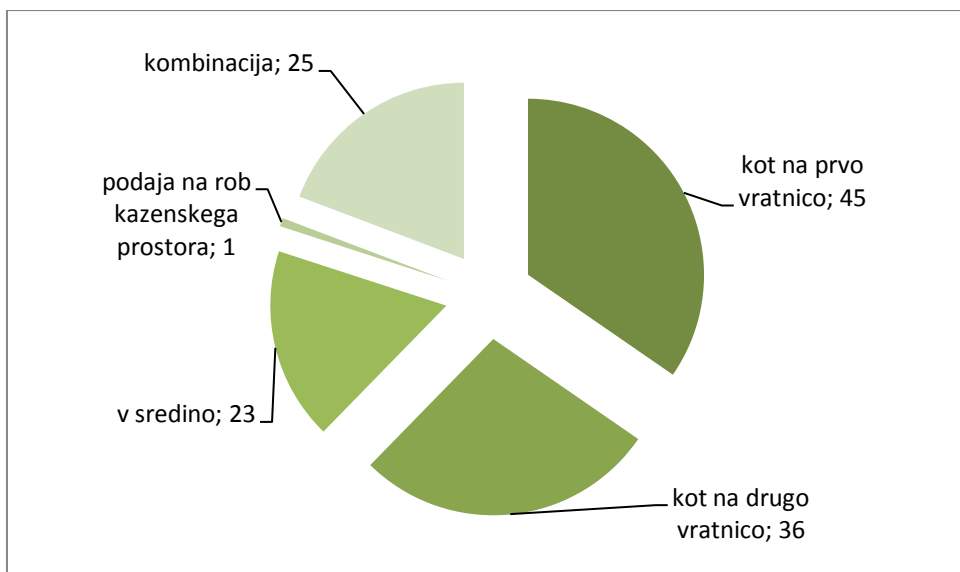
Slika 5: Število kotov glede na stran igrišča v predtekmovanju ter v polfinalu in finalu



### 3.1.3 Analiza udarcev iz kota glede na način izvajanja

Od skupno 130 kotov jih je bilo na prvo vratnico izvedenih 45 (35 % oz. 3 koti na tekmo), na drugo vratnico 36 (27 % oz. 2,4 kота na tekmo), v sredino 23 (18 % oz. 1,5 kота na tekmo), na rob kazenskega prostora pa 1 (1 % oz. 0,1 kота na tekmo). Kombinacijo se je izvedlo 25-krat, kar je 19 % oz. 1,7 kота na tekmo (tabela 5, slika 6).

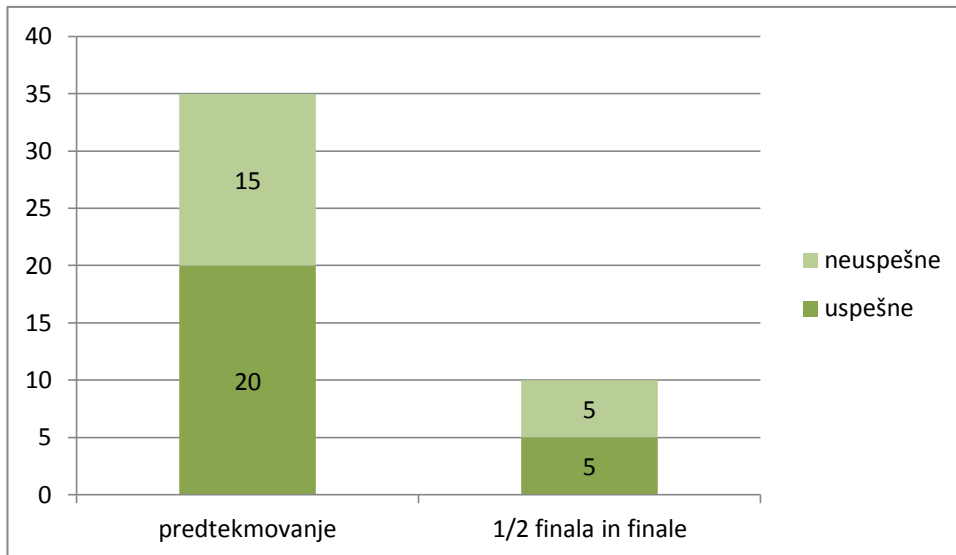
Slika 6: Deleži načinov izvajanja kota



Vseh kotov skupaj izvedenih na prvo vratnico je bilo 45. Od tega se jih je v predtekmovanju izvedlo 35, kar je 2,9 kotov na tekmo in v nadaljevanju 10, kar je 3,3 kота na tekmo. V predtekmovanju so uspešnejše reprezentance nekoliko večkrat izvedle kot na prvo vratnico

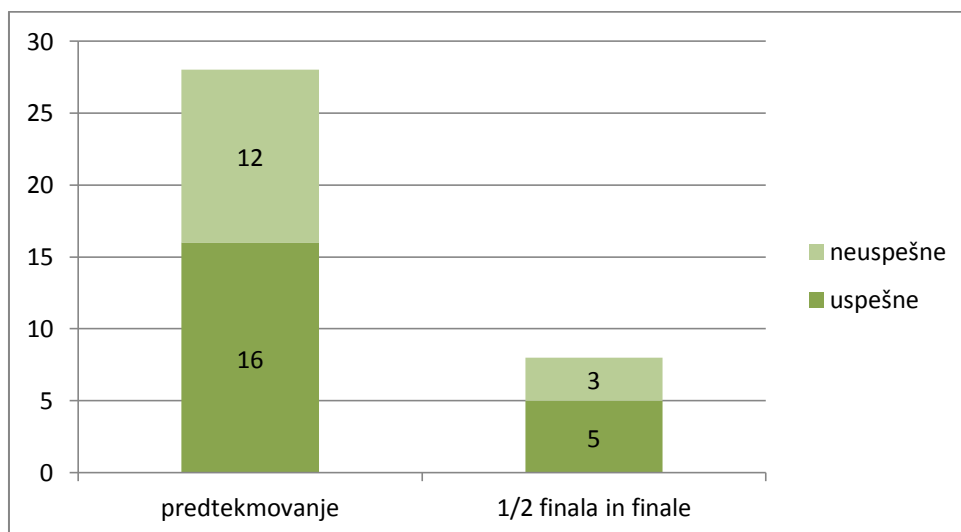
kot neuspešne, medtem ko je bilo v polfinalu in finalu število izvedenih kotov na prvo vratnico izenačeno (tabela 6, slika 7). Ekipe največkrat izvajajo kot na prvo vratnico, ker je lahko takšen predložek bolj nevaren kot ostali, saj lahko napadalec, ki zaključuje, ali obrambni igralec, ki izbija žogo, le-to zgreši in jo le nekoliko preusmeri v gnečo v kazenskem prostoru, kjer se lahko pojavi nova priložnost za zadetek.

Slika 7: Izvedba udarca iz kota na prvo vratnico



Na drugo vratnico se je od skupno 36 kotov v predtekmovanju izvedlo 28 kotov (2,3 kota na tekmo), v nadaljevanju pa 8 kotov, tj. 2,7 kota na tekmo (tabela 6, slika 8). Uspešnejše ekipe se v vseh delih tekmovanja izvedle več kotov na drugo vratnico.

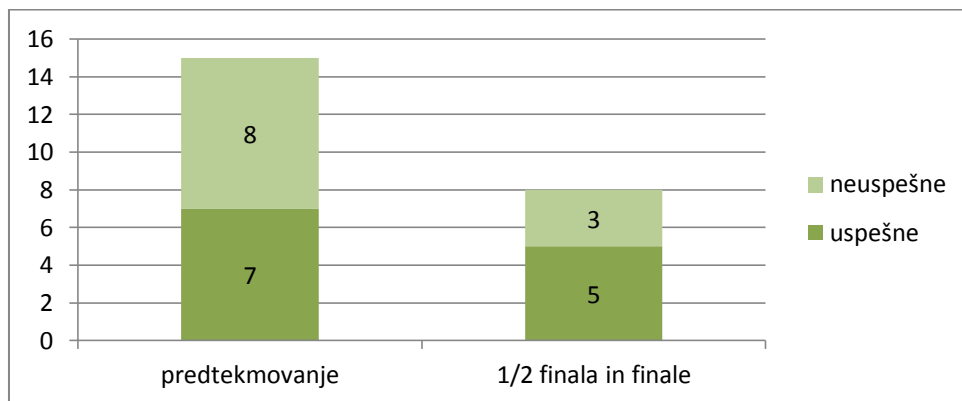
Slika 8: Izvedba udarca iz kota na drugo vratnico.



Od skupno 23 izvedenih kotov v sredino kazenskega prostora se je v predtekmovanju izvedlo 15 udarcev v sredino (0,8 na tekmo) in v nadaljevanju 8, kar je 2,7 na tekmo (tabela 6, slika

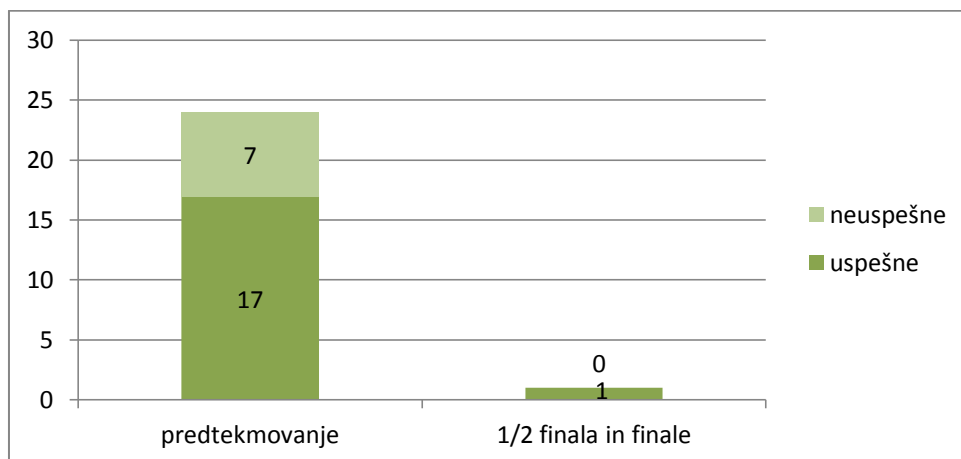
9). Zanimivo je, da so se v predtekmovanju neuspešne reprezentance več posluževale takšnega načina izvajanja, in da je število izvajanj v sredino kazenskega prostora v nadaljevanju tekmovanja naraslo.

Slika 9: Izvedba udarca iz kota v sredino kazenskega prostora



Od skupno 25 izvedenih kotov s kombinacijo se je v predtekmovanju izvedlo 24 kotov (2 na tekmo) in v nadaljevanju le 1 oz. 0,3 na tekmo (tabela 6, slika 10). V veliki večini so se kombinacij posluževale uspešnejše ekipe, kar 72 % teh akcij smo pripisali njim. Na podlagi tega podatka lahko sklepamo, da so uspešnejše ekipe bolj uigrane kot neuspešne, saj so imele tudi iz kotov izdelane določene kombinacije.

Slika 10: Izvedba kota s kombinacijo

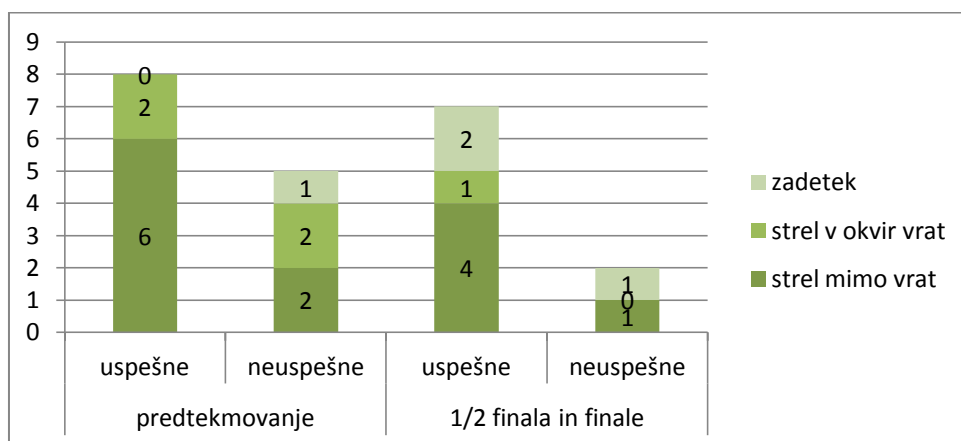


### 3.1.4 Analiza uspešnosti zaključka po izvedbi kota

V analizi uspešnosti zaključka po izvedbi kota smo obravnavali primere, kjer je moštvo neposredno po izvedenem kotu prišlo do zaključnega strela. Sem spadajo strelji mimo vrat (13), strelji v okvir vrat (5) in zasedki (4). Zanimivo je, da uspešne reprezentance v predtekmovanju niso niti enkrat dosegle zasedka po kotu, kljub večjemu številu možnosti. V nadaljevanju tekmovanja je razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami očitna,

saj so imele uspešne veliko več zaključkov kot neuspešne in tudi dosegle 2 gola neposredno po izvajanju kota ( tabela 6, slika 11).

Slika 11: Uspešnost zaključka po izvedbi kota

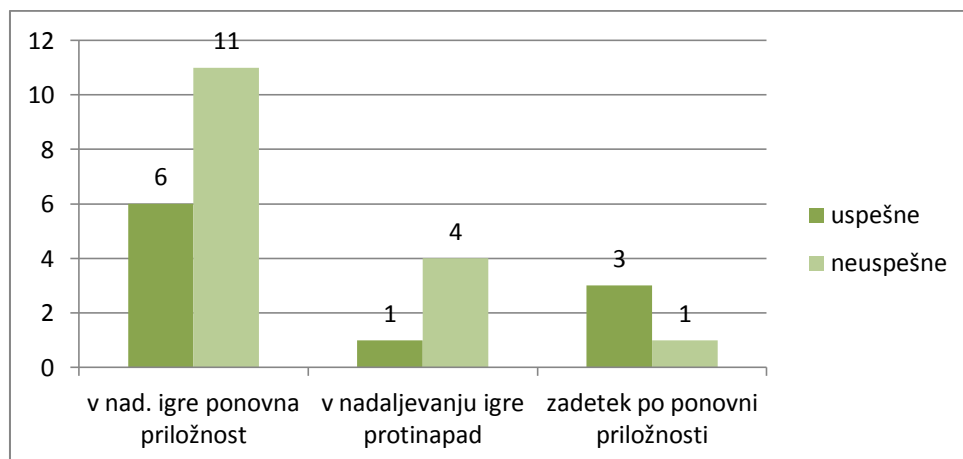


### 3.1.5 Analiza nadaljevanja igre po izvedenem kotu

Vse ekipe skupaj so imele v nadaljevanju igre (po odbiti žogi iz kota) 17 priložnosti za gol (tabela 6, slika 12). Izmed teh 17 so uspele realizirati 4, kar je kar 24 %. Vse priložnosti so bile v predtekmovanju, kar kaže na večjo pazljivost v obrambi v nadaljnjem tekmovanju. Prav tako se večja pazljivost v branjenju kaže v dejstvu, da ni bilo v nadaljnjem tekmovanju niti ene priložnosti za protinapad po izvedbi kota. Neuspešne ekipe so imele več možnosti za ponovni zadetek v nadaljevanju igre in več protinapadov kot uspešne ekipe. Uspešne ekipe so s 50 % izkoristkom (3 goli od 6 priložnosti) zelo dobro izkoristile ponujene priložnosti. Verjetno tudi zato večja pazljivost v nadaljevanju tekmovanja na ta segment igre.

Slika 12 kaže razliko med uspešnimi in neuspešnimi ekipami po izvedenem kotu v predtekmovanju, saj v polfinalu in finalu niso imeli niti eni niti drugi nobene priložnosti in je graf nesmiselno risati.

Slika 12: Igra po izvedenem kotu



### 3.1.6 Bistvene ugotovitve analize izvedbe udarcev iz kota

Ugotovili smo, da so imele zaradi večje napadalnosti uspešnejše reprezentance več udarcev iz kota, kar jim je nudilo tudi več možnosti za zadetek. Napadanje je bilo zelo raznoliko (po levi in desni strani), saj je razlika v številu kotov zelo nizka.

Izvajanje kotov je potekalo na vse mogoče načine. Največ je bilo predložkov na prvo vratnico in v sredino, kar dokazuje, da se ekipe izogibajo dolgim podajam na drugo vratnico. Zabeležili smo komaj eno podajo na rob kazenskega prostora, kar je precej razumljivo, saj je iz roba kazenskega prostora težje doseči zadetek kot pa iz notranjosti. V predtekmovanju so moštva veliko kotov izvedla tudi s kombinacijo oz. kratko podajo, v nadaljevanju pa se je takšno izvajanje pojavilo le enkrat.

Pri zaključevanju strelav so uspešnejše ekipe mimo gola ustrelile 10-krat, neuspešne 6-krat. V okvir vrat so uspešne reprezentance žogo poslale 3-krat, neuspešne 2-krat. Oboji so zadeli po 2 gola po predložku iz kota. Število direktnih udarcev po podaji iz kota (15 uspešne, 10 neuspešne reprezentance) je približno premo sorazmerno s številom vseh kotov (77 uspešne, 53 neuspešne reprezentance), tako da ne moremo govoriti o tem, da so bile uspešnejše reprezentance boljše v skoku v napadu po podaji iz kota.

Po odbiti žogi pa so se najbolj znašle neuspešne reprezentance, saj so si priigrale 11 ponovnih priložnosti za zadetek, vendar so uspeli doseči le 1 zadetek. Uspešne reprezentance so bile bolj efektivne, saj so si iz le 6 ponovnih priložnosti dosegle 3 zadetke, to pa je tudi največja razlika, ki je pripomogla k napredovanju v polfinale in finale. Videlo se je, da so se ekipe, ki so napredovale v izločilni del tekmovanja, pripravile na te odbite žoge. V polfinalu in finalu ni bilo niti ene ponovne priložnosti v nadaljevanju igre. Tudi protinapada v nadaljevanju tekmovanja ni bilo, v predtekmovanju pa kar 5, in tudi tu so jih več izvedle neuspešne ekipe.

Po izvedbi kota je bilo doseženi 8 od skupno 28 doseženih zadetkov na evropskem prvenstvu, kar je 28,5 % vseh zadetkov. Torej se iz kota doseže skoraj 1/3 vseh zadetkov in prav zaradi tega je udarec iz kota tako nevarna prekinitiv.

## 3.2 Analiza izvedbe prostega strela

Analizirali smo le proste strele, ki so do 35 metrov oddaljeni od nasprotnikovih vrat, ker so prosti strelji tam najnevarnejši in lahko imajo velik vpliv na potek oz. rezultat tekme. Analizirali smo skupno število prostih strelav, položaj, način izvedbe in nadaljevanje igre po izvedbi prostega strela (tabela 7). Ugotavljali smo, kje so razlike med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami (tabela 7).



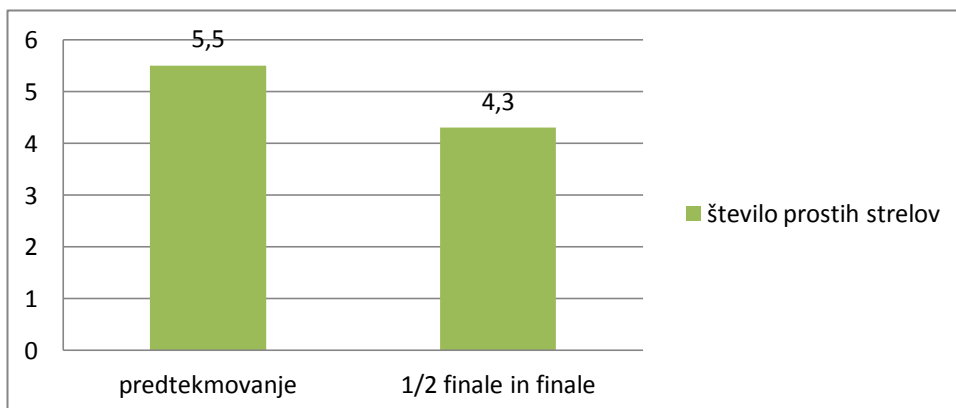
Tabela 7: Izvedba prostega strela

	Predtekmovanje			1/2 finale in finale			skupaj
	Uspešne	Neuspešne		Uspešne	Neuspešne		
število prostih strelav	31	35	66	6	7	13	79
prosti strel pol levo	5	8	13	3	0	3	16
prosti strel pol desno	6	11	17	0	1	1	18
krilni položaj - levo	8	11	19	1	4	5	24
krilni položaj - desno	12	5	17	2	2	4	21
<b>DIREKTNO NA VRATA</b>							
neposredni strel	10	14	24	2	3	5	29
strel po kratki podaji	1	0	1	1	0	1	2
<b>KOMBINACIJA</b>							
neposredni predložek	16	21	37	2	4	6	43
predložek po kratki podaji	1	1	2	0	0	0	2
<b>NADALJEVANJE IGRE</b>							
zgrešen strel	8	8	16	4	0	4	20
strel v okvir vrat	6	6	12	0	1	1	13
zadetek- direktno na vrata	0	0	0	0	0	0	0
zadetek- po kombinaciji	0	1	1	0	0	0	1
v nad. igre ponovna priložnost	3	3	6	0	0	0	6
v nadaljevanju igre protinapad	0	3	3	0	0	0	3
zadetek po ponovni priložnosti	0	0	0	0	0	0	0

### 3.2.1 Analiza skupnega števila izvedenih prostih strelav

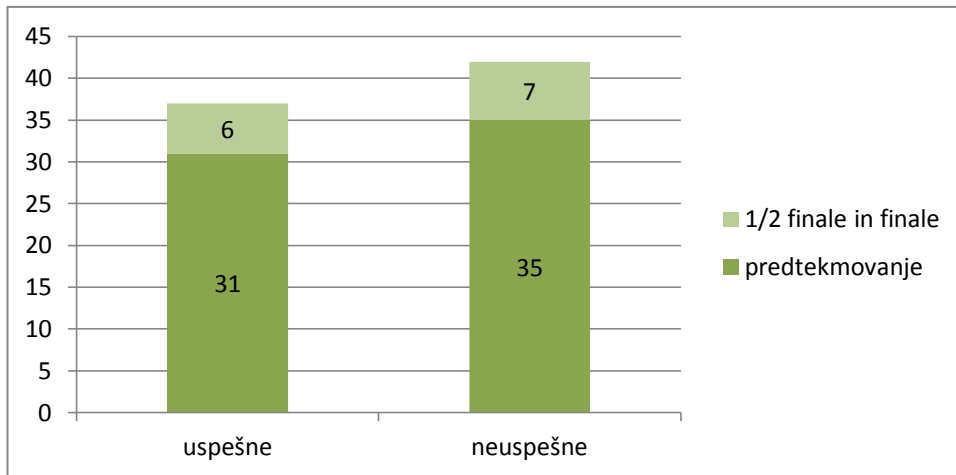
Na celotnem evropskem prvenstvu je bilo izvedenih 79 prostih strelav (tabela 7), to je 5,2 prosta strela na tekmo. V predtekmovanju jih je bilo izvedenih 66, kar znaša 5,5 prostih strelav na tekmo, v nadaljevanju tekmovanja pa 13, kar znaša 4,3 prostih strelav na tekmo (tabela 7, slika 12). Manjše povprečje prostih strelav v polfinalu in finalu je posledica večje pazljivosti ekip, da ne bi storile prekrškov preveč v bližini svojih vrat.

Slika 12: Povprečno število prostih strelav v predtekmovanju in polfinalu ter finalu



Od 79 prostih strelav so jih 37 (47 %) izvajale uspešnejše reprezentance, 42 (53 %) pa neuspešne reprezentance (tabela 7, slika 13). Zanimiv podatek je, da so tako v predtekmovanju kot v nadaljevanju neuspešne reprezentance zabeležile več prostih strelav kot uspešne. To pripisujemo večji agresivnosti v fazi obrambe (pred svojimi vrati) uspešnih ekip.

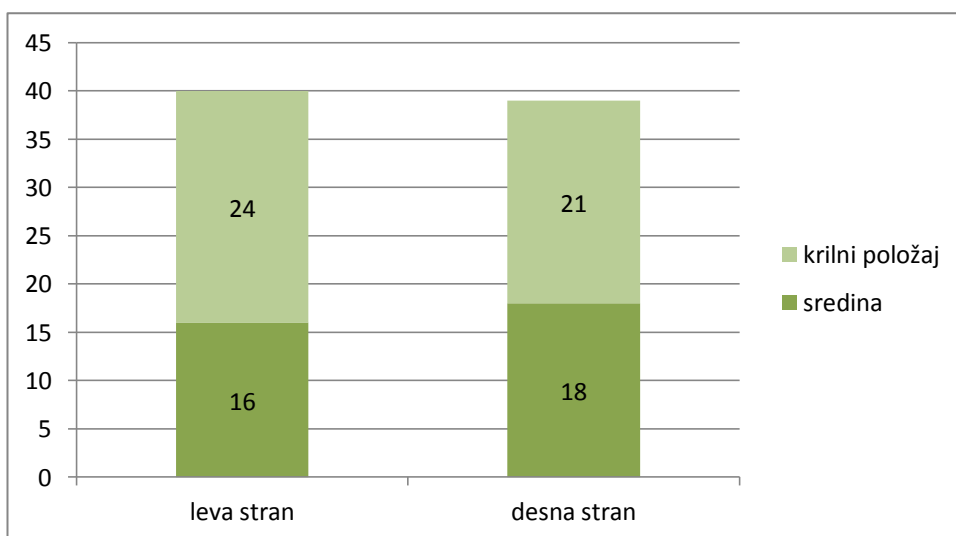
Slika 13: Primerjava v številu prostih strelav med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



### 3.2.2 Analiza položaja prostih strelav

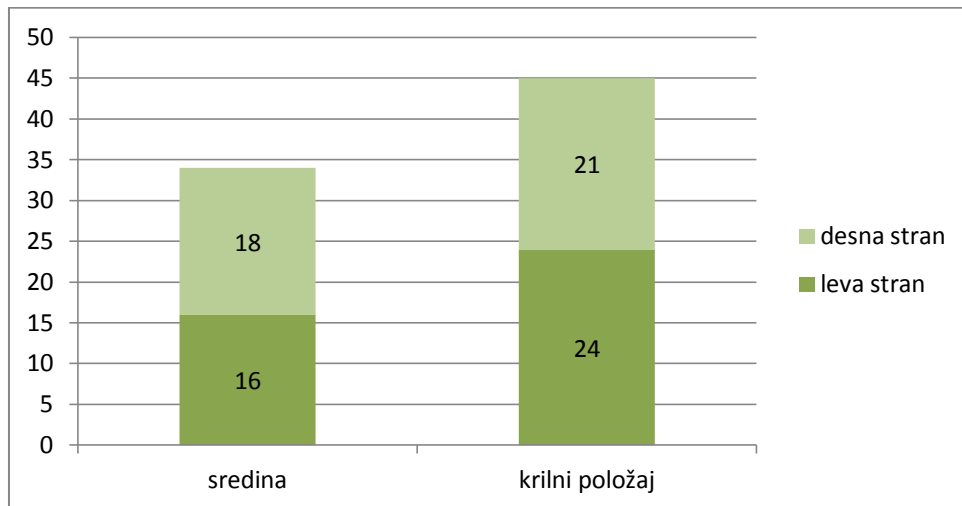
Od skupno 79 prostih strelav jih je bilo pol levo 16, na levem krilnem položaju 24, kar je skupaj 40 prostih strelav na levi polovici igrišča (tabela 7, slika 14). Na desni strani igrišča je bilo 39 prostih strelav, in sicer 21 na krilnem položaju in 18 pol desno (tabela 7, slika 14). Podatek, da je bilo 51 % prostih strelav na desni in 49 % prostih strelav na levi strani, nam pove, da so se napadi izvajali na vsaki strani v enakem številu. To kaže tudi vsestranskost ekip, ki poskušajo prodirati po vseh delih igrišča.

Slika 14: Primerjava števila prostih strelav glede na stran igrišča (leva, desna)



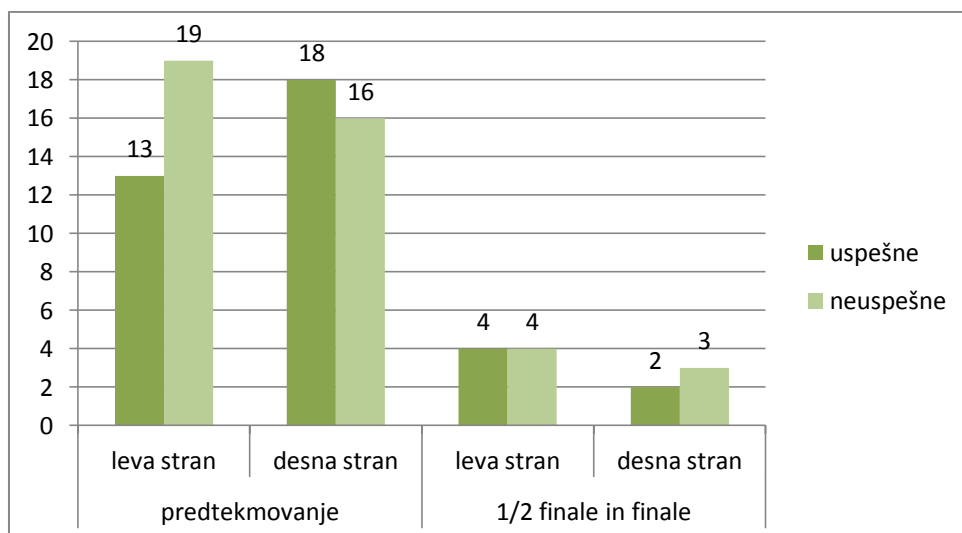
Na krilnih položajih je bilo storjenih 45 prostih strel, kar je 57 % (tabela 7, slika 15), v sredini igrišča pa so imele ekipe 34 prostih strel, kar je 43 % (tabela 7, slika 15). Ta podatek nam pove, da so ekipe nekoliko več napadale na krilnih položajih, kar pomeni, da so nasprotniki dobro strnili obrambo in niso dovolili napadov po sredini igrišča, kjer je lahko to veliko bolj nevarno.

Slika 15: Primerjava prostih strel glede na pozicijo na igrišču (sredina, krilni položaj)



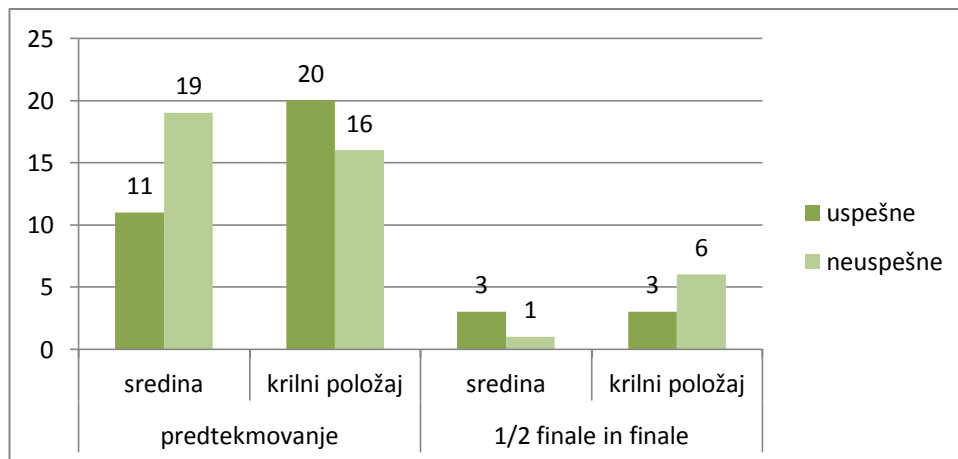
Uspešne reprezentance so imele v predtekmovanju na desni strani igrišča večje število prostih strel in izenačeno število prostih strel na levi strani v nadaljevanju tekmovanja (tabela 7, slika 16). Neuspešne reprezentance pa so imele prednost na levi strani v predtekmovanju in na desni v nadaljevanju tekmovanja.

Slika 16: Primerjava uspešnih z neuspešnimi reprezentancami glede na stran izvedbe prostih strel



Glede na pozicijo na igrišču je stvar zelo podobna. Uspešne ekipe so imele več prostih strelav kot neuspešne v predtekmovanju na krilnem položaju, v nadaljevanju pa v sredini igrišča (tabela 7, slika 17). Ti podatki nam lahko pokažejo spremembo v taktiki uspešnih in neuspešnih ekip. Lahko pa tudi sklepamo, da so uspešne ekipe v predtekmovanju slabše zapirale sredino, in s tem omogočile več priložnosti za napad, kar pa so v nadaljevanju tekmovanja popravile.

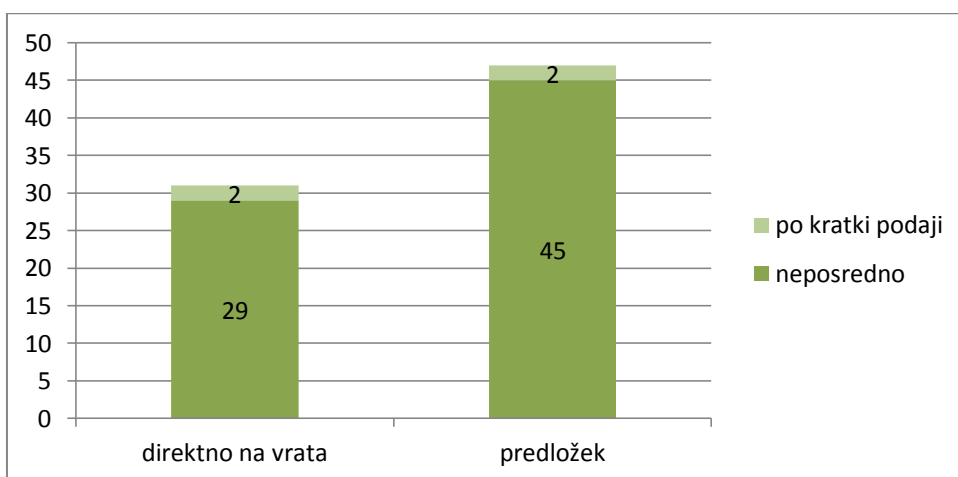
Slika 17: Primerjava uspešnih z neuspešnimi reprezentancami glede na pozicijo izvedbe prostih strelav



### 3.2.3 Analiza načina izvedbe prostega strela

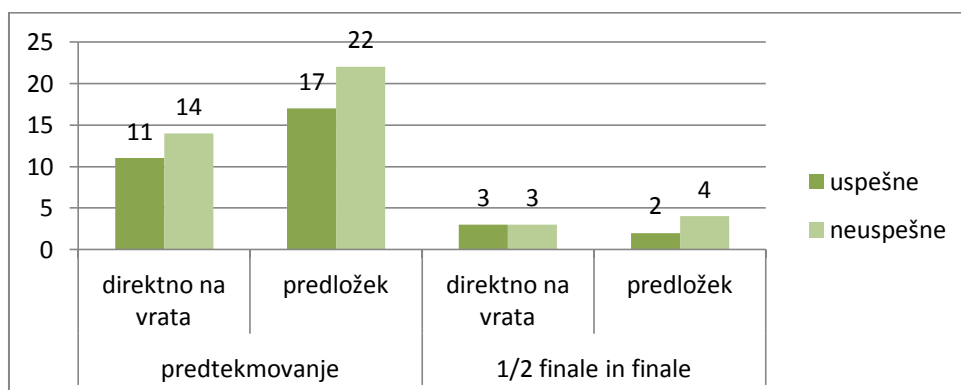
Neposrednih strelav na vrata iz prostega strela je bilo 31, od tega sta bila 2 strela po kratki podaji (tabela 7, slika 18). Predloščkov iz prostega strela je bilo 45, od tega 2 po kratki podaji (tabela 7, slika 18). Ekipe so izvedle več predloščkov kot direktnih udarcev, ker je bilo več prostih strelav na krilnem položaju. Razlog za to je tudi, da je 35 metrov še precejšnja oddaljenost od gola in zato ekipe poskušajo s predloščki.

Slika 18: Primerjava izvedbe prostega strela (direktno na vrata, predlošček)



Tako uspešne kot neuspešne ekipe so izvedle več predložkov kot direktnih strel na gol. Oboje so se zelo malo posluževale strel oz. predložkov po kratki podaji (tabela 7, slika 19). Teh ekipe ne uporabljajo zato, ker je lažje natančneje podati oz. udariti mirujočo žogo kot žogo po kratki podaji.

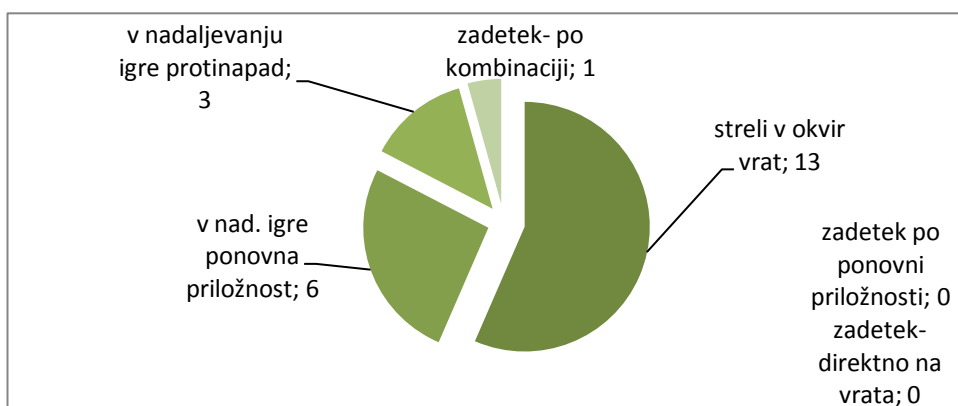
Slika 19: Primerjava izvedbe prostih strel uspešnih in neuspešnih reprezentanc



### 3.2.4 Analiza nadaljevanja igre po izvedbi prostega strela

Od 79 izvedenih prostih strel so ekipe dosegle le 1 zadetek, 20 strel je šlo mimo vrat, 13 pa so jih zadeli v okvir (tabela 7, slika 20). Po odbiti žogi so si ekipe priigrale 6 ponovnih priložnosti in imele 3 priložnosti za protinapad (tabela 7, slika 20). Uspešne in neuspešne reprezentance so bile zelo izenačene v tem delu igre. Večja razlika je bila le v nadaljevanju tekmovanja, ko so imele uspešne ekipe 4 zgrešene strele neuspešne pa nobenega (tabela 7), kar dokazuje boljše vtekanje na odbito žogo uspešnejših ekip.

Slika 20: Prikaz aktivnosti, ki so se zgodile po prostem strelu



### 3.2.5 Bistvene ugotovitve analize izvedbe prostega strela

Več prostih strel je bilo izvedenih v predtekmovanju, kar pripisujemo večji pazljivosti ekip v obrambi v nadaljevanju tekmovanja. Razlog vidimo tudi v tem, da so v nadaljevanju

tekmovanja ekipe že prej prekinjale napade, in s tem preprečile nevarne proste strele v bližini svojih vrat. Ekipe so napadale po obeh straneh igrišča, saj razlike v številu prostih strel na levi in desni strani skorajda ni bilo. Več prostih strel so imele ekipe na razpolago na krilnih položajih, kar kaže na večje število napadov bočnih oz. krilnih igralcev. Zaradi zgoščenosti obrambe na sredini je reprezentancam lažje priti s predložkom do zadetka. Zaradi večjega števila prostih strel na krilnih položajih je tudi večje število prostih strel izvedenih s predložkom pred vrata. Na tak način je bil dosežen tudi edini gol, ki so ga ekipe dosegle iz prostega strela. Dosegle so ga neuspešne reprezentance, ki so imele več prostih strel kot uspešne reprezentance. Slab izkoristek prostih strel lahko pripišemo neuigranosti in mogoče neizkušenosti fantov, ki še niso dopolnili 17 let.

Na tem evropskem prvenstvu je bilo povprečje 5,3 prosti strel na tekmo, in to so vedno priložnosti za doseganje zadetka, zato je prosti strel eden od segmentov igre, ki ga je dobro vključiti v trenažni proces.

### 3.3 Analiza izvedbe kazenskega udarca

Tabela 8: Izvedba kazenskega udarca

	Predtekmovanje			1/2 finale in finale			Skupaj
	Uspešne	Neuspešne		Uspešne	Neuspešne		
število 11 m	0	2	2	0	0	0	2
zgrešene 11 m - obramba vratarja	0	1	1	0	0	0	1
zgrešene 11 m - udarec mimo vrat	0	0	0	0	0	0	0
zadek iz 11 m	0	1	1	0	0	0	1
zadek po zgrešeni 11 m	0	0	0	0	0	0	0

Oba kazenska strela sta bila izvedena v predtekmovanju s strani neuspešnih reprezentanc. Od tega je bil enkrat uspešnejši vratar, enkrat pa igralec (tabela 8).

#### 3.3.1 Bistvene ugotovitve analize izvedbe kazenskega udarca

Kazenski udarec velja pri nogometu za najstrožjo kazen, ker je takrat mogoče mirujočo žogo brez oviranja nasprotnika poslati za vratarjev hrbet. Vendar pa je pritisk na igralca, ki izvaja kazenski strel, zelo velik, zato se tudi vse pogosteje dogaja, da vratarji strel branijo ali pa igralci zgrešijo celoten gol. V naši analizi je bil izkoristek kazenskih udarcev 50-odstoten.

Zaradi majhnega števila kazenskih udarcev ne moremo govoriti, da je to eden od ključnih elementov nogometne igre, ki določajo potek srečanja. S kazenskim udarcem si lahko pridobimo prednost, lahko pa tudi nasprotna ekipa ob morebitni obrambi vratarja pridobi veliko psihološko prednost.

### 3.4 Analiza izvedbe stranskega outa

V analizo smo vključili število vseh outov, način izvedbe, uspešnost ohranjanja žoge po izvedbi in uspešnost v nadaljevanju igre (tabela 9).

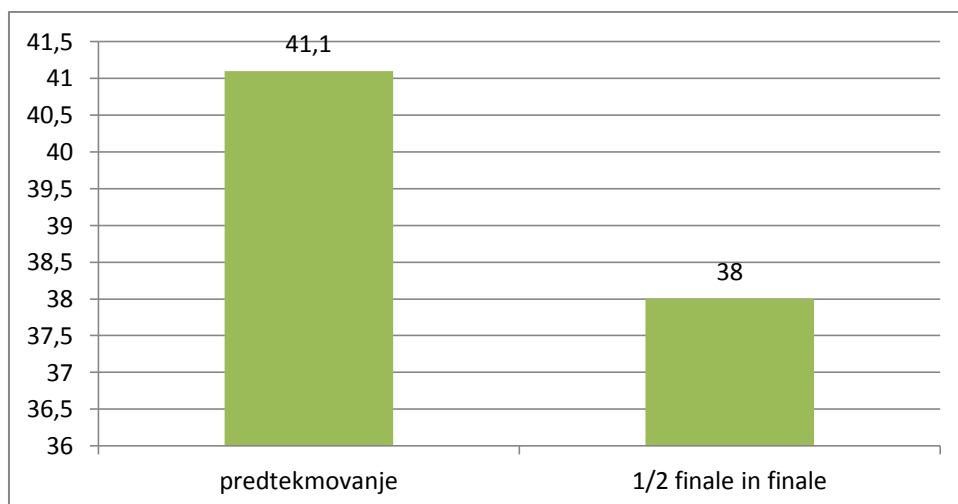
Tabela 9: Izvedba stranskega outa.

	Predtekmovanje			1/2 finale in finale			Skupaj
	Uspešne	Neuspešne		Uspešne	Neuspešne		
število outov	257	236	493	62	52	114	607
podaja naprej	159	158	317	26	37	63	380
podaja po sredini	48	52	100	17	12	29	129
podaja nazaj	50	26	76	19	3	22	98
ohranjanje žoge po outu	158	124	282	47	32	79	361
izgubljene žoge po outu	99	112	211	15	20	35	246
zgrešen strel po outu	1	0	1	0	0	0	1
strel v okvir vrat	1	1	2	0	0	0	2
priložnost za zadetek	2	2	4	0	0	0	4
zadetek po outu	0	0	0	0	0	0	0

#### 3.4.1 Analiza skupnega števila izvedenih stranskih outov

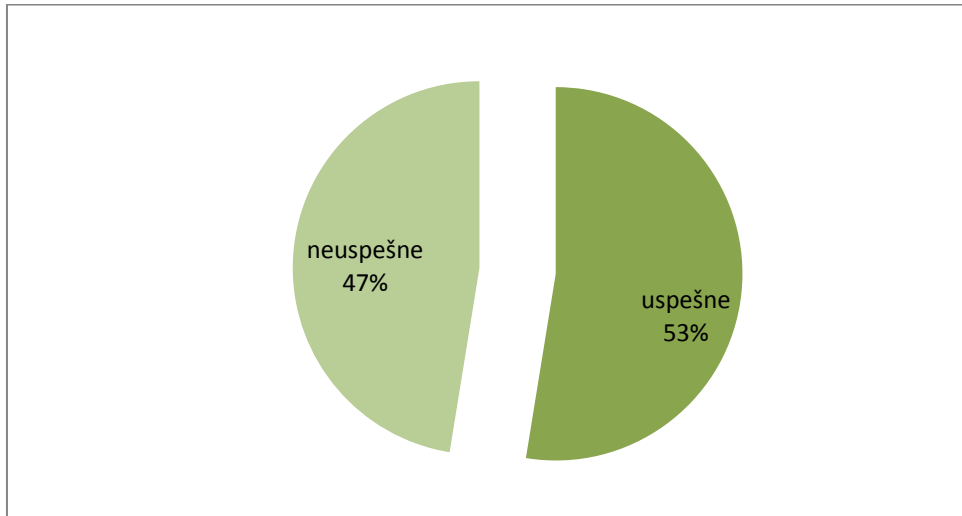
Vse ekipe skupaj so izvajale 607 outov. 493 oz. 41,1 na tekmo jih je bilo v predtekmovanju in 114 oz. 38 na tekmo jih je bilo v nadaljevanju tekmovanja (tabela 9, slika 21). V nadaljevanju tekmovanja je bilo število outov manjše, ker so se tja uvrstile uspešne reprezentance, ki so bile boljše pri držanju žoge v igrišču.

Slika 21: Število kotov na tekmo v predtekmovanju in v nadaljevanju



Podatek, da so uspešne reprezentance izvedle 319 (53 %) vseh outov, neuspešne pa 288 (47 %) vseh outov, dokazuje, da je uspešnim reprezentancam žoga manjkrat ušla iz igrišča (tabela 9, slika 22) .

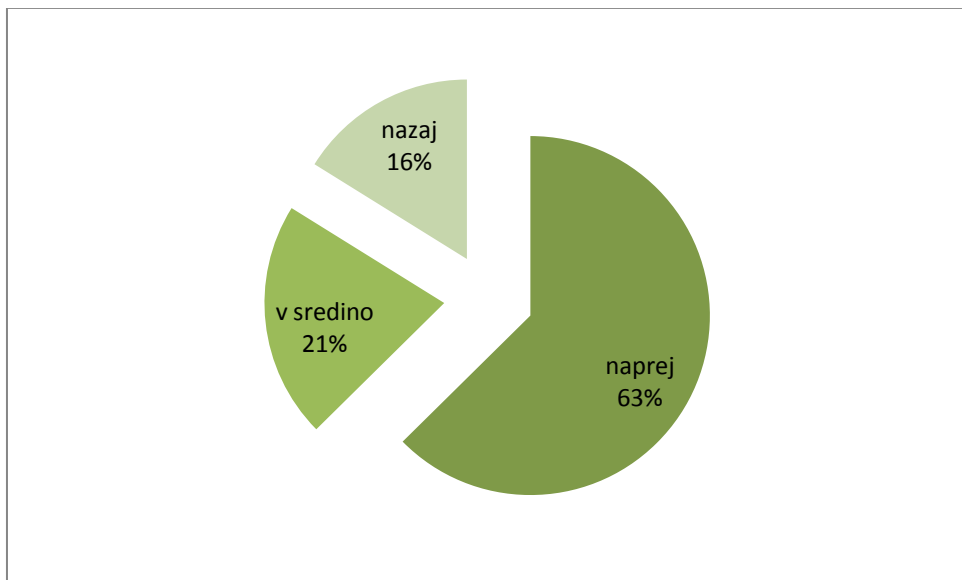
Slika 22: Primerjava števila outov med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



### 3.4.2 Analiza načina izvedbe stranskega outa

V smeri naprej se je izvedlo 380 (63 %), v sredino 129 (21 %), v smeri nazaj pa 98 (16 %) vseh outov (tabela 9, slika 23). Ti podatki nam povedo, da se out večinoma izvaja v smeri naprej, saj je to najlažji način, kako pridobiti nekaj metrov proti nasprotnikovim vratom in hkrati zmanjšati možnost za morebiten protinapad nasprotne ekipe.

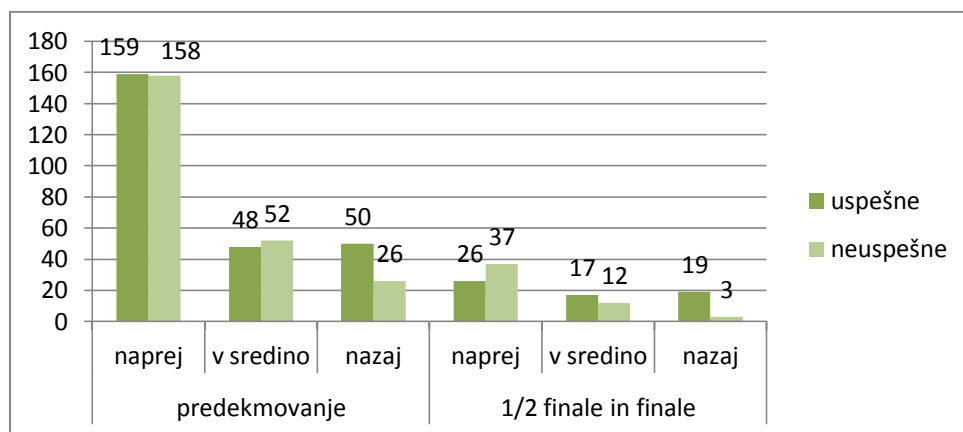
Slika 23: Deleži načina izvajanja stranskega outa





Tako uspešne kot neuspešne reprezentance so se večinoma posluževale izvajanju outa naprej (tabela 9, slika 23). V nadaljevanju tekmovanja so uspešne ekipe večkrat out izvedle tudi v sredino in nazaj, in s tem uspele ohraniti žogo v njihovi posesti. Prikazana je primerjava načina izvajanja outa med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, posebej v predtekmovanju in v nadaljevanju tekmovanja (slika 24). Iz grafa je lepo razvidno, da uspešne reprezentance precej večkrat izvajajo out v smeri nazaj, da ohranijo žogo v svoji posesti in pričnejo umirjeno graditi svoj napad.

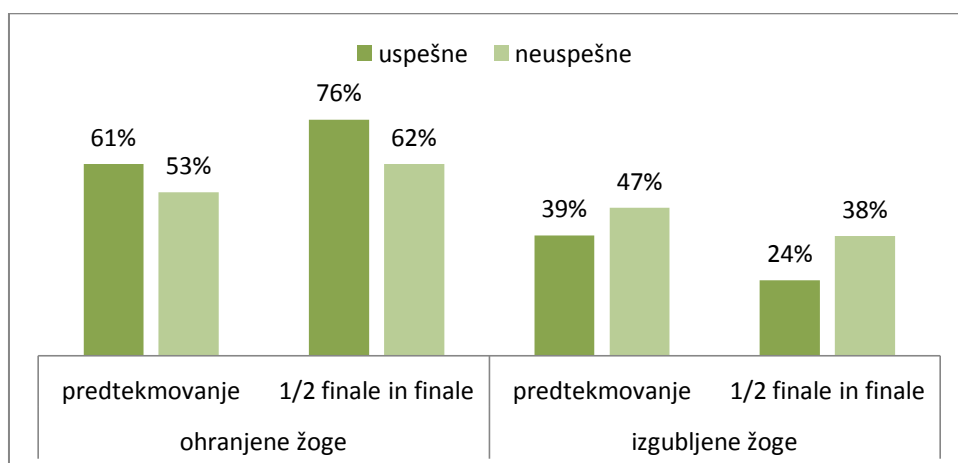
Slika 24: Primerjava načina izvajanja outa med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami.



### 3.4.3 Analiza uspešnosti ohranjanja žoge po izvedbi stranskega outa

Skupno so reprezentance uspele ohraniti več žog po izvedbi outa kot pa so jih izgubile (361 ohranjenih, 246 izgubljenih žog; tabela 9). Opazna je razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, saj so uspešne tako v predtekmovanju kot v nadaljevanju tekmovanja uspele ohraniti več žog po izvedbi outa (tabela 9, slika 25). To pripisujemo dejstvu, da so se v nadaljevanje uvrstile najboljše ekipe (slika 25).

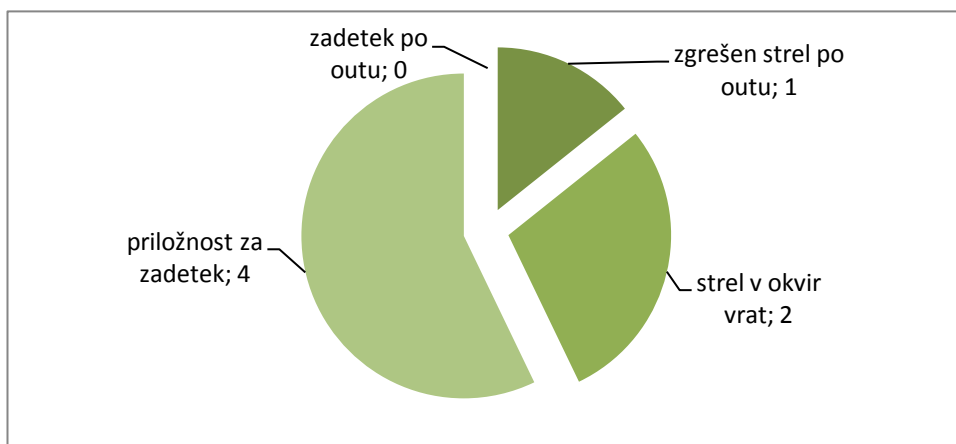
Slika 25: Primerjava odstotkov ohranjenih in izgubljenih žog med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



### 3.4.4 Analiza uspešnosti v nadaljevanju igre po izvedbi stranskega outa

Kljub temu, da so ekipe poskušale z meti iz stranskega outa v kazenski prostor, jim ni uspelo doseči niti enega zadetka v celotnem tekmovanju. Vse priložnosti, ki so bile, so se zgodile v predtekmovanju. Uspešne ekipe so imele 1 strel v okvir vrat in 1 zgrešen strel (tabela 9). Neuspešne ekipe so imele 1 strel v okvir vrat in 1 priložnost, v kateri je strel proti vratom blokiral nasprotni igralec (tabela 9). Skupaj so imeli 4 priložnosti za zadetek, in od tega 2 strela v okvir vrat ter 1 strel mimo vrat (tabela 9, slika 25). Slabo uspešnost po izvedbi outa pripisujemo dejstvu, da je težko izvesti met stranskega outa direktno v kazenski prostor, kadar pa so igralci tega sposobni, so le-te žoge počasne in se tako obrambni igralci kot vratar lahko dobro odzovejo na njih.

Slika 26: Nadaljevanje igre po izvedbi stranskega udarca



### 3.4.5 Bistvene ugotovitve analize izvedbe stranskih outov

V povprečju je bilo doseženih več outov na tekmo v predtekmovanju kot v nadaljevanju tekmovanja. To pripisujemo dejstvu, da so v nadaljevanju tekmovanja nastopale ekipe, ki so bolj sposobne držati žogo v igrišču. Dokaz za to je tudi spoznanje, da so imele uspešne reprezentance več izvajanj outov kot neuspešne. Torej so imele neuspešne reprezentance več nenatančnih podaj oz. več izbijanj žoge, pri katerih je le-ta končala v outu.

Uspešnejše ekipe so bile boljše pri ohranjanju žoge po izvedbi outa, saj so zadržale 61 % žog v predtekmovanju in 76 % v polfinalu in finalu (slika 25). Razlog za to vidimo v tem, da so uspešne reprezentance večkrat izvajale out v sredino in nazaj, pri čemer je lažje zadržati žogo in potem organizirano pričeti napad. Tukaj smo videli največjo razliko pri izvedbi outa med reprezentancami.

Ugotovili smo, da izvedba outa ne vpliva neposredno na rezultat, kajti po izvedbi outa niso ekipe dosegle nobenega zadetka pa tudi priložnosti so bile samo 4 (tabela 9), kljub nenehnim poskusom izvajanja outa v kazenski prostor. Ekipe pa se razlikujejo v številu ohranjenih žog po izvedbi outa in zato je lahko ta spremenljivka tudi pokazatelj o uspešnosti ekipe.

### 3.5 Model prekinitev na evropskem prvenstvu mladih 2012 v Sloveniji

Na evropskem prvenstvu mladih, ki je potekalo leta 2012 v Sloveniji, je bilo iz prekinitev doseženih 6 zadetkov in 4 zadetki v nadaljevanju igre po prekinitvi. To je 10 oz. 36 % od 28 doseženih zadetkov na zaključnem turnirju. Od tega je bilo največ golov doseženih po prekinitvi iz kota (4 po izvedbi in 4 v nadaljevanju igre). Iz kazenskega udarca je bil dosežen 1 zadetek (50 % izkoristek kazenskih udarcev) in iz prostega strela ravno tako 1 zadetek (po neposrednem predlošku).

Rezultatsko neuspešne reprezentance so bile boljše pri izvedbi prekinitev, saj so neposredno po izvedbi prekinitve dosegle 4 zadetke, uspešne pa le 2. V nadaljevanju igre pa so kljub večjemu številu priložnosti neuspešnih (6 uspešne, 11 neuspešne) ekip več zadetkov dosegle uspešne ekipe (3 uspešne, 1 neuspešne).

Uspešnejše ekipe so izvajale 53 % vseh prekinitev, kar dokazuje premoč, saj so se morale neuspešne ekipe več braniti, in tako z izbijanji v out kot s prekrški zaustavljati njihove napade.

Uspešne reprezentance so imele večje število kotov in prostih strelav na levi in desni strani (število prekinitev: uspešne leva stran 54, desna stran 60; neuspešne leva stran 48, desna stran 47). Nekoliko več je bilo tudi prodiranja po krilnih položajih (tabela 7, slika 14).

Pri izvajanju stranskega outa so uspešnejše ekipe več uporabljale podajo v sredino in nazaj, in s tem zadržale žogo ter mirno organizirale svoj napad.

### 3.6 Preverjanje hipotez

Hipoteze smo preverili z ugotavljanje statističnih razlik med dvema neodvisnima vzorcema. t-test Za neodvisne vzorce smo uporabili t-test. Razlike so statistično značilne, kadar je statistična značilnost ( $p$ ) 0,05 ali manjša.

Pri vsaki hipotezi sta dve tabeli. Prva tabela prikazuje razliko v aritmetični sredini ter standardnem odklonu med obema skupinama. Druga tabela pa nam prikazuje statistično preverjanje homogenosti varianc (Levenov test), kjer smo upoštevali zgornji del izpisa t-testa, če je razlika statistično neznačilna ( $\text{Sig.} > 0,05$ ) oziroma spodnji del izpisa, če je razlika statistično značilna ( $\text{Sig.} < 0,05$ ). Posamezno hipotezo smo sprejeli, če so bile razlike med obema skupinama pri t-testu statistično značilne ( $\text{Sig. 2-tailed}$  je enak ali manjši od 0,05).

V diplomskem delu smo postavili pet hipotez, od katerih smo eno sprejeli in štiri zavrnil.

Hipotezo 1, kjer trdimo, da uspešna moštva dosežejo več zadetkov po prekinitvah (kot, prosti strel, kazenski udarec, stranski out) kot neuspešna, smo zavrnil.

Tako uspešne kot neuspešne ekipe so po prekinitvah dosegle po 5 zadetkov. V povprečju so dosegle enako število golov ( $M = 0,33$ ) z različno standardno napako aritmetične sredine (uspešne 0,126; neuspešne 0,159). Razlika je statistično neznačilna ( $\text{Sig.} > 0,05$ ) in ker je  $p > 0,05$  hipotezo zavrnamo.

**Group Statistics**

	Uspešnost	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Število zadetkov	uspešne	15	,33	,488	,126
	neuspešne	15	,33	,617	,159

**Independent Samples Test**

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Število zadetkov	Equal variances assumed	,196	,662	,000	28	1,000	,000	,203	-,416	,416
	Equal variances not assumed			,000	26,584	1,000	,000	,203	-,417	,417

Hipotezo 2, kjer trdimo, da je na EP 2012 v povprečju doseženih več zadetkov po udarcu iz kota kot po udarcu iz prostega strela, smo zavrnil.

Na evropskem prvenstvu 2012 so bili iz kota doseženi 4 zadetki, iz prostega strela pa 1 (tabela 6 in 7). V povprečju so ekipe dosegle iz kota ( $M = 0,13$ ;  $SE = 0,63$ ) več zadetkov kot iz prostega strela ( $M = 0,03$ ;  $SE = 0,033$ ). Razlika je statistično značilna ( $Sig. < 0,05$ ), ampak ker je  $p > 0,05$  smo hipotezo zavrnil.

**Group Statistics**

	VAR00002	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zadetki	kot	30	,13	,346	,063
	prosti strel	30	,03	,183	,033

**Independent Samples Test**

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
zadetki	Equal variances assumed	8,930	,004	1,401	58	,167	,100	,071	-,043	,243
	Equal variances not assumed			1,401	44,006	,168	,100	,071	-,044	,244

Hipotezo 3, kjer trdimo, da je v povprečju več kotov izvedenih direktno v kazenski prostor kot pa je kombinacij, smo sprejeli.

Z direktno podajo v kazenski prostor se je izvedlo 80 odstotkov kotov, s kombinacijo pa 19 odstotkov kotov. V povprečju so ekipe iz kota večkrat izvedle predložek ( $M = 3,47$ ;  $SE = 0,433$ ) pred vrata, kot pa so izvedle kombinacij ( $M = 0,83$ ;  $SE = 0,215$ ). Razlika je statistično značilna ( $Sig. < 0,05$ ), in ker je  $p < 0,05$  smo hipotezo sprejeli.

**Group Statistics**

	Način	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Izvedba kota	direktno v kazenski prostor	30	3,47	2,374	,433
	kombinacija	30	,83	1,177	,215

### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Izvedba kota	Equal variances assumed	9,584	,003	5,443	58	,000	2,633	,484	1,665	3,602
	Equal variances not assumed			5,443	42,440	,000	2,633	,484	1,657	3,609

Hipoteza 4, kjer trdimo da je v povprečju po izvedenem kotu v nadaljevanju igre več izvedenih protinapadov kot ponovnih priložnosti za doseg zadetka, smo zavrnil.

Ekipe so imele po izvedbi kota 17 ponovnih priložnosti in 5 protinapadov (tabela 6). V povprečju so imele ekipe več ponovnih priložnosti ( $M = 0,17$ ;  $SE = 0,069$ ) kot protinapadov ( $M = 0,13$ ;  $SE = 0,063$ ). Razlika je statistično neznačilna ( $Sig. > 0,05$ ), in ker je  $p > 0,05$  smo hipotezo zavrnil.

### Group Statistics

	Vrsta nadaljevanja	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Nadaljevanje igre po kotu	protinapad	30	,17	,379	,069
	ponovna priložnost	30	,13	,346	,063

### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Nadaljevanje igre po kotu	Equal variances assumed	,510	,478	,356	58	,723	,033	,094	-,154	,221

Equal variances not assumed			,356	57,516	,723	,033	,094	-,154	,221
-----------------------------	--	--	------	--------	------	------	------	-------	------

Hipotezo 5, kjer trdimo, da uspešnejše reprezentance ohranijo več žog po izvedbi outa kot neuspešne, smo zavrnil.

Uspešne reprezentance so ohranile žogo v 64 odstotkih izvajanih outov, neuspešne pa le v 54 odstotkih izvajanih outov. V povprečju so uspešne reprezentance večkrat (M = 13,6; SE = 0,883) ohranile žogo kot neuspešne (M = 10,4; SE = 1,546). Razlika je statistično neznačilna (Sig. > 0,05), in ker je  $p > 0,05$  smo hipotezo zavrnil.

#### Group Statistics

	Uspešnost	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Ohranjene žoge po izvedbi outa	uspešne	15	13,60	3,418	,883
	neuspešne	15	10,40	5,986	1,546

#### Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
Ohranjene žoge po izvedbi outa	Equal variances assumed	4,041	,054	1,798	28	,083	3,200	1,780	-,446	6,846
	Equal variances not assumed			1,798	22,254	,086	3,200	1,780	-,489	6,889

## 4 Sklep

V preteklih diplomskih nalogah je bilo ugotovljeno, da je 30 % vseh zadetkov v nogometu doseženih po prekinitvi igre. Zanimalo nas je, če ta podatek drži tudi pri mlajših reprezentancah. Ker je Slovenija letos gostila evropsko prvenstvo mladih, smo se odločili, da podrobneje analiziramo ta pomemben segment nogometne igre.

Namen naloge je bil ugotoviti najpogostejši način izvajanja posameznih prekinitev igre in ugotoviti, kolikšen delež zadetkov je doseženih neposredno po prekinitvi in v nadaljevanju igre po prekinitvi. Želeli smo izvedeti, ali so tudi prekinitve doprinesle k uspešnosti ekip. Tekme smo analizirali na osnovi 4 glavnih sklopov spremenljivk (izvedba kota, izvedba prostega strela, izvedba kazenskega udarca in izvedba outa), ki so bili razdeljeni na 45 spremenljivk, s katerimi smo prišli do naslednjih zaključkov o prekinitvah igre na Evropskem prvenstvu 2012 v Sloveniji:

- več kotov so izvedle uspešnejše reprezentance, vendar so direktno po izvedbi dosegle enako število zadetkov kot neuspešne;
- v nadaljevanju igre po kotu so si več priložnosti priigrale neuspešne reprezentance, vendar so uspešne iz manj priložnosti dosegle več zadetkov;
- iz kota je bilo doseženih 8 zadetkov, kar je 28,5 odstotka vseh golov na prvenstvu;
- več prostih strelav so izvedle neuspešne reprezentance;
- večina prostih strelav je bila na krilnih položajih in ne na sredini igrišča, od koder je bil dosežen tudi edini zatek iz prostega strela (po predlošku);
- kazenska udarca sta bila le 2 in od tega je bil enkrat uspešen vratar in enkrat igralec (tako obrambo kot gol so dosegle neuspešne reprezentance);
- stranski out se največkrat izvaja v smeri naprej;
- uspešnejše ekipe večkrat izvajajo out v sredino in nazaj in imajo zato več zadržanih žog po izvedbi outa;
- po izvedbi outa se več žog ohrani kot izgubi;
- po 605 izvedbah outa niso ekipe dosegle nobenega zadetka, imele pa so 4 priložnosti za zatek.

S pomočjo podatkov iz diplomske naloge si bodo lahko strokovnjaki pomagali pri ugotavljanju trenda izvajanja prekinitev igre v nogometu. Trenerji bodo lahko na podlagi podatkov ugotovili, na katere prekinitve in načine izvedbe se je potrebno še posebej pripraviti v fazi obrambe in katerim prekinitvam velja posvetiti večjo pozornost v trenažnem procesu za fazo napada. Z rezultati diplomske naloge smo dokazali, da je potrebno prekinitvam nogometne igre posvetiti posebno pozornost, saj lahko velikokrat le te odločajo o uspešnosti ekipe.

V diplomski nalogi bi natančneje opredelil mesto izvedbe outa (levo, desno; 1., 2., 3. tretjina igrišča), dodal bi številčenje prostih strelav na preostalem igrišču (ne samo 35 metrov od vrat nasprotnika) in dodal še način izvedbe gol outa, kajti po mojih opažanjih je tu velika razlika med uspešnimi in neuspešnimi ekipami. S temi podatki bi lahko še natančneje obravnaval ta segment nogometne igre.



## 5 Viri

Ambrožič, F., Leskošek, B. (2000). *Uvod v SPSS* (verzija 10.0 za Windows). Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo.

Danjko, D. (2009). *Analiza prekinitev igre v napadu na SP 2006 v Nemčiji*. Diplomaska naloga, Ljubljana: Fakulteta za šport.

Drečnik, D. (2004). *Analiza prekinitev igre na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2002 s primerjavo uspešnih reprezentanc z neuspešnimi*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Elsner B., (1997). *Nogomet – teorija igre*. Ljubljana: Fakulteta za šport.

Fijavž, S. (2008). *Model igre ob prekinitvah v napadu Liga prvakov 2006/2007 – moštvo AC Milan*. Diplomaska naloga, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Tobijas Z. (2002). *Analiza prekinitev nogometne igre na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem*. Diplomaska naloga. Ljubljana: Fakulteta za šport.

Verdenik Z. (2006). *Nemčija - središče sveta*. ([http://www.rtv slo.si/sp2006/modload.php?&c\\_mod=rnews&op=sections&func=read&c\\_menu=1&c\\_id=337](http://www.rtv slo.si/sp2006/modload.php?&c_mod=rnews&op=sections&func=read&c_menu=1&c_id=337); Dostopno: 5. 5. 2012).