

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT

DIPLOMSKO DELO

MITJA DRAŠKOVIČ

LJUBLJANA, 2015

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT
Športno treniranje
Nogomet

**ZNAČILNOSTI MODELA IGRE V NAPADU NIZOZEMSKÉ
REPREZENTANCE U-17 NA EVROPSKEM PRVENSTVU V
SLOVENIJI 2012**

DIPLOMSKO DELO

MENTOR

izr. prof. dr. Marko Šibila, prof. šp. vzg.

SOMENTOR

asist. dr. Marko Pocrnjič, prof. šp. vzg.

RECENZENT

doc. dr. Stanislav Pinter, prof. šp. vzg.

Avtor dela
MITJA DRAŠKOVIČ

Ljubljana, 2015

ZAHVALA

Zahvaljujem se staršem, ki so mi omogočili študij na Fakulteti za šport in mi vseskozi nudili oporo in razumevanje skozi študij.

NOGOMET – ANALIZA IGRE – NAPAD – EVROPSKO PRVENSTVO 2012

ANALIZA MODELA IGRE V NAPADU NIZOZEMSKE NOGOMETNE REPREZENTANCE U-17 NA EVROPSKEM PRVENSTVU V SLOVENIJI 2012

Mitja Draškovič

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, 2015

101 strani, 71 preglednic, 11 grafov, 12 slik, 28 virov.

IZVLEČEK

Namen diplomskega dela je bil ugotoviti nekatere značilnosti modela igre nizozemske reprezentance U-17 v napadu in jih primerjati z izvajanjem tehnično-taktičnih elementov pri igranju z njenimi nasprotniki.

Analizirali smo vseh 5 tekem nizozemske nogometne reprezentance na Evropskem prvenstvu 2012 v Sloveniji. Nizozemska reprezentanca je bila v predtekmovanju uvrščena v skupino B, skupaj s Poljsko, Belgijo in Slovenijo. V predtekmovalni skupini je Nizozemska zasedla 1. mesto in se nato v polfinalu pomerila z Gruzijo. V finalu so po rednem delu remizirali z rezultatom 1 : 1 z nemško reprezentanco in jo nato premagali po izvajanju enajstmetrovk s 4 : 5.

Opazovane spremenljivke so vezane na igro v napadu in smo jih lahko razdelili v devet glavnih kategorij: vrsto napadov, čas trajanja napadov, analizo izgubljenih žog, način prehoda v napad preko vratarja, število podaj v napadu, analizo prekinitev, analizo udarcev na vrata, analizo ustvarjenih priložnosti in analizo doseženih zadetkov.

Glavne spremenljivke so bile sestavljene iz številnih podrejenih spremenljivk, na podlagi katerih smo nato sklepali o značilnostih modela igre v napadu. Nato smo izračunali frekvence pojavljanja posameznih spremenljivk za vse tekme in vse ekipe. Tako smo dobili model nogometne igre v fazi napada nizozemske reprezentance in ga primerjali z modeli nasprotnih ekip. Podatke smo predstavili s preglednicami in grafično ter jih tekstovno pojasnili.

S končno analizo smo ugotovili naslednje značilnosti igre v napadu nizozemske nogometne reprezentance U-17 v primerjavi z drugimi:

- v povprečju je imela žogo več v svoji posesti
- največ je napadala s počasnimi kontinuiranimi napadi (42 %) in najmanj z napadom z menjavo ritma (9 %);
- v povprečju je imela več prekinitev v napadu
- v povprečju je bila uspešnejša v dvobojih
- največ udarcev na vrata izvede v kazenskem prostoru;
- največ priložnosti si je ustvarila po podaji v globino (26 %) in po prekinitvah (25 %);
- največ udarcev na vrata izvedejo njeni igralci zvezne vrste (48 %);
- do zadetkov je prihajala z daljšimi napadi in večjim številom podaj
- preko vratarja je v napad večinoma prehajala s kratko podajo vratarja (67 %),
- v priložnosti se je največkrat znašel njen levi krilni napadalec (24 %);
- največ priložnosti si je ustvarila po kontinuiranem počasnem (40 %) in hitrem napadu (40 %);
- povprečno je naredila manj prekrškov kot nasprotna moštva.

FOOTBALL – ANALYSIS OF MODEL PLAY – ATTACK – EURO CUP 2012

AN ANALYSIS OF THE ATTACK STRATEGY OF THE DUTCH NATIONAL FOOTBALL TEAM U-17 ON FIFA EURO CUP 2012 IN SLOVENIA

Mitja Draškovič

University of Ljubljana, Faculty of Sports, 2015

101 pages, 71 tables, 11 diagrams, 12 pictures, 28 sources.

ABSTRACT

The purpose of this thesis was to establish features of model play – attack of the Dutch national football team U-17 and compare it with other opponents by carrying out the technical-tactical elements.

We have analyzed all 5 games of the Dutch national football team on the European Championship 2012 in Slovenia. The Dutch national football team was placed in the preliminary group B, together with Poland, Belgium and Slovenia, where it took first place and after that competed with Georgia in the semi-finals. They played tie in the finals with the German national team and won after penalty kicks with a score of 4:5.

The observed variables are connected to the game in the attack mode and are divided in to nine categories: type of the attacks, duration of the attacks, goalkeeper-initiated attacks, the number of passes in the attack, the analysis of set pieces, the analysis of shots on the goal, the analysis of created opportunities and achieved goals.

The main variables are combined of lots of inferior variables. We made on those variables conclusions of the features of model play-attack and also calculated the frequency of occurrence of individual variables for all the games and all teams. That way we got the model play-attack of the Dutch national football team and compared it with model play – attack of the opponents. All the data are presented in tables and graphs and explained in text.

The final analysis findings are:









- had ball in their possession more than the opposing teams;
- most frequently deployed the method of slow continuous attacks (42 %) and least frequently the method of attack with the change of the rhythm (9 %);
- had in average more set pieces in the attack than her opponents;
- had an average of more won duels in comparison with opposite teams;
- fired the greatest number of shots on target in the penalty area;
- created most opportunities with in-depth passes (26 %) and set pieces (25 %);
- shots on goal in the were most frequently carried out by midfielder players (48 %);
- goals were achieved after longer attacks and with a greater number of passes;
- passed into attack through the goalkeeper mostly with short pass (67 %);
- the most common player in that got himself an opportunity was the left winger (24 %);
- most opportunities were created with slow (40 %) and fast (40 %) continuous attacks;
- committed less fouls on average than the opposing teams.

KAZALO

1.0	UVOD	9
2.0	PREDMET IN PROBLEM	10
2.1	SODOBNI MODEL IGRE	10
2.2	ANALIZA IGRE	10
2.2.1	DOSEDANJE RAZISKAVE NA PODROČJU NOGOMETNE IGRE	11
2.2.1.1	DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V TUJINI	11
2.2.1.1	DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V SLOVENIJI ...	13
3.0	CILJI IN NALOGE	16
4.0	METODE DELA	17
4.1	VZOREC MERJENCEV	17
4.1.1	OPAZOVANE TEKME	17
4.2	VZOREC SPREMENLJIVK	17
4.2.1	VRSTE NAPADOV	17
4.2.2	TRAJANJE NAPADA	18
4.2.3	ANALIZA IZGUBLJENIH ŽOG	18
4.2.4	NAČIN PREHODA V NAPAD PREKO VRATARJA	19
4.2.5	ŠTEVILO PODAJ V NAPADU	20
4.2.6	ANALIZA PREKINITEV	21
4.2.7	ANALIZA UDARCEV NA VRATA	21
4.2.8	ANALIZA USTVARJENIH PRILOŽNOSTI	22
4.2.9	ANALIZA DOSEŽENIH ZADETKOV	25
4.3	POTEK ZBIRANJA PODATKOV	26
4.4	METODE OBDELAVE PODATKOV	27
5.0	REZULTATI IN RAZPRAVA	28
5.1	PRIMERJAVA NOGOMETNE REPREZENTANCE NIZOZEMSKE Z NASPROTNIMI REPREZENTANCAMI V NAPADU	32
5.1.1	SLOVENIJA : NIZOZEMSKA 1 : 3 (0 : 2)	32
5.1.2	NIZOZEMSKA : BELGIJA 0 : 0 (0 : 0)	44
5.1.3	NIZOZEMSKA : POLJSKA 0 : 0 (0 : 0)	51
5.1.4	NIZOZEMSKA : GRUZIJA 2 : 0 (0 : 0)	58
5.1.5	NEMČIJA : NIZOZEMSKA 1 : 1 (0 : 0)	68
5.2	ZNAČILNOSTI MODELA IGRE NIZOZEMSKE REPREZENTANCE V NAPADU IN PRIMERJAVA Z VSEMI NJEGOVIMI NASPROTNIKI SKUPAJ	79
5.2.1	ZNAČILNOSTI MODELA IGRE NOGOMETNE NIZOZEMSKE REPREZENTANCE V NAPADU	99
6.0	ZAKLJUČEK	101
7.0	VIRI IN LITERATURA	102
8.0	PRILOGA	104

SIMBOLI IN OKRAJŠAVE



Slike posameznih zadetkov na tekmi

	nizozemska reprezentanca
	nasprotna reprezentanca
	podaja
	vodenje žoge
	strel
	tek brez žoge
	strel z 11 m
	odvzem žoge

Okrajšave v preglednicah

NIZR	nizozemska reprezentanca
NR	nasprotne reprezentance

Slike glede na mesto odvzema žoge pri zaključku napada in glede na mesto zaključka

	nizozemska reprezentanca
	nasprotne reprezentance

Igralna mesta v sistemu 1 : 4 : 3 : 3

V	vratar	DZZ	desni zadnji zvezni igralec
LZB	levi zunanji branilec	LZZ	levi zadnji zvezni igralec
LCB	levi srednji branilec	SZI	sprednji zvezni igralec
DCB	desni srednji branilec	DKN	desni krilni napadalec
DZB	desni zunanji branilec	LKN	levi krilni napadalec
		SN	srednji napadalec

1.0 UVOD

Nogomet v današnjem času mnogim predstavlja prvo ljubezen v življenju. Zanimanje za nogomet med ljudmi vseh starosti je pogostokrat neskončno. Že sam podatek o tem, koliko ljudi spremlja nogometne prireditve na stadionih ali prek televizijskih zaslonov, nam pove, kakšno zanimanje obstaja za ta šport.

Zgodovina nogometa sega v čas nekaj tisočletij pred našim štetjem, ampak obliko, v kakršni jo poznamo danes, je nogometna igra dobila šele leta 1863, ko so bila sprejeta nekatera pravila, ki veljajo še danes. Nogomet je danes prisoten praktično povsod in ima med športnimi igrami zelo pomembno vlogo. Priljubljen je pri vseh generacijah, zato ne čudi, da je kot rekreativna dejavnost najbolj razširjena športna igra pri nas (prirejeno po Berčič, 1996).

V nogometu predstavljajo svetovna in evropska prvenstva največji dogodek za vsakega igralca. Pri mlajših reprezentancah je izbor reprezentanc sicer ozek, predvsem iz finančnih razlogov, ampak še zmeraj vsi dobro vedo, da na evropskem in svetovnem prvenstvu reprezentance igrajo z zelo nadarjenimi igralci. Prvenstvo za mlade nogometaše do 17 let se organizira vsako leto in na njega se uvrsti 8 reprezentanc. Izjema je bilo le evropsko prvenstvo do 17 let leta 2002 na Danskem, kjer je nastopilo 16 reprezentanc in kjer so na koncu slavili Švicarji.

V sezoni 1980/1982 je UEFA organizirala prvo evropsko prvenstvo za najmlajše selekcije U-16 in nato še ponovila organizacijo naslednjega prvenstva v sezoni 1982/1984. Na prvem prvenstvu so zmagali Italijani, na drugem pa Nemci. Po teh prvenstvih je nato evropsko prvenstvo potekalo vsako leto zapored vse do leta 2001/2002, ko se je evropsko prvenstvo reprezentanc do 16 let spremenilo v evropsko prvenstvo do 17 let. Na prvenstvu sodeluje 8 ekip, od katerih se jih 7 uvrsti na prvenstvo prek kvalifikacij, gostiteljica prvenstva pa je avtomatsko uvrščena na prvenstvo. Tako je imela Slovenija privilegij prvič nastopiti na evropskem prvenstvu do 17 let (<http://www.uefa.com/under17/history/index.html>).

Evropsko prvenstvo v nogometu do 17 let, ki ga je gostila Slovenija leta 2012, je potekalo od 4. do 16. maja. Vanj se je uvrstilo 8 ekip, ki so bile razdeljene na dve skupini. Tekme so se odvijale v ljubljanskih Stožicah in Domžalah, kjer so tekmovala reprezentance Islandije, Nemčije, Gruzije in Francije. V Ljudskem vrtu in v Športnem parku Lendava so igrale reprezentance druge skupine, in sicer Belgija, Nizozemska, Slovenija in Poljska. Prvi dve reprezentanci iz vsake skupine sta se uvrstili v polfinale in finale. Obe tekmi sta bili odigrani v Stožicah, kjer je na koncu slavila Nizozemska reprezentanca po izvajanju enajstmetrovk.

Današnja nogometna igra se razlikuje od tiste v preteklosti, saj se od svojih začetkov nenehno razvija, kar potrjuje zgodovinski pregled njenega nastajanja in razvoja. Vzroki sprememb so različni, predvsem pa so posledica razvoja človekove ustvarjalne dejavnosti, ki se udejanja v igri. Tudi današnja nogometna igra je le trenutno stanje v njenem razvoju (Elsner, 2004).

Model igre je zamišljena predstavitev igre oziroma organiziran sistem, ki posnema želeno organiziranost in usklajenost delovanja igralcev v obeh fazah igre. Njegova značilnost je sodelovanje med igralci, ki je večstransko: motorično, informativno, sociološko itd. (Elsner, 2004)

2.0 PREDMET IN PROBLEM

Predmet proučevanja v tej diplomski nalogi je sodobni model nogometne igre v fazi napada pri reprezentancah do 17 let. Problem proučevanja je vezan predvsem na objektivno opazovanje in analizo značilnosti modela igre v fazi napada nizozemske nogometne reprezentance na evropskem prvenstvu v Sloveniji 2012. Namen dela je strokovno proučiti vse tekme nizozemske reprezentance in ugotoviti, kateri dejavniki so najbolj vplivali na njihov uspeh na evropskem prvenstvu.

2.1 SODOBNI MODEL IGRE

Zahteve sodobne nogometne igre lahko strnemo v dve bistveni: sodelovanje ali interakcija in dinamika igre, ki sta medsebojno neodvisni. Pri sodelovanju/interakciji gre za osnovno opredelitev, kako medsebojno sodelovati v obeh fazah igre (napadu in obrambi), da bomo dosegli uspešen rezultat. Sodelovanje med igralci v igri je v osnovi opredeljeno s sistemom igre, ki je del modela igre in ki zahteva od igralcev, da med igro upoštevajo določena pravila oziroma načela sodelovanja. Igralci lahko tako izvajajo uspešen agresivni taktični način branjenja. Pomembna podataka sta še elastičnost in da kolektiv odločno prevladuje nad posameznikom. Dinamika igre se najbolj kaže v hitrosti gibanja žoge in igralcev. Dinamika v sodobnem modelu igre se vidi tudi v hitrem prehodu iz ene faze igre v drugo (iz obrambe v napad oziroma obratno). Da pa se nogomet danes igra dinamično, so potrebne še univerzalne sposobnosti in znanja igralcev (Pocrnjič, 1999).

Sodobni model igre je torej način, ki ga predstavijo najuspešnejša nogometna moštva v Evropi in po svetu. Je način medsebojnega sodelovanja v obeh fazah igre. V okviru tega sodelovanja med igralci obstajajo določene zakonitosti, ki so posledica razvoja nogometne igre. Danes tako govorimo o enotnem sodobnem modelu nogometne igre, saj med najkakovostnejšimi moštvi na svetu v načinu igre ni več toliko razlik kot v preteklosti (Elsner, 2004).

V sedanjih fazi razvoja nogometne igre, vsekakor pa tudi vsaj v bližnji prihodnosti, se model sodobne igre verjetno ne bo bistveno spremenil. Razporeditev igralcev, cone delovanja in linije gibanja, če jih predstavimo shematsko v tako imenovani sistem igre, trenutno variirajo v razporeditvi igralcev: 1-3-5-2, 1-4-4-2, 1-3-4-3, 1-4-3-3, 1-4-5-1. Vse razporeditve v osnovni obliki kažejo, da so v igri poleg univerzalnih igralcev potrebni tudi specialisti. Poleg vratarja in enega ali dveh napadalcev potrebujemo še vsaj dva srednja branilca, lahko tudi libera, medtem ko na ostalih mestih model igre zahteva univerzalne igralce. Ne glede na shemo razporeditve igralcev pa so v fazi napada in obrambe osnovna načela organizacije igre enaka (Elsner, 2004).

2.2 ANALIZA IGRE

Današnja nogometna igra se razlikuje od tistih v preteklosti. Igra se je od svojih začetkov nenehno razvijala, kar potrjuje zgodovinski pregled njenega nastajanja in razvoja. Vzroki sprememb so različni, predvsem pa so posledica analiziranja igre kot človekove ustvarjalne dejavnosti. Tudi zdajšnja igra je le trenutno stanje v njenem razvoju (Elsner, 1997).

2.2.1 DOSEDANJE RAZISKAVE NA PODROČJU NOGOMETNE IGRE

Analiza nogometne igre je raziskovalce začela zanimati šele v začetku sedemdesetih let prejšnjega stoletja. Kot metoda zbiranja podatkov se je najpogosteje uporabljala metoda deskriptivne analize. Pri vseh dosedanjih raziskavah in analizah s področja nogometne igre je zaslediti tako pri nas kot pri tujih avtorjih skupno izhodiščno točko, in sicer pridobiti čim več informacij s področja nogometne igre. Avtorje je predvsem zanimalo področje tehnično-taktičnih elementov igre, kjer želijo predvsem ugotoviti:

- pogostost uporabe tehnično-taktičnih elementov,
- natančnost izvedbe tehnično-taktičnih elementov,
- uspešnost izvedbe tehnično-taktičnih elementov.

2.2.1.1 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V TUJINI

Laga in Martina (2006) je zanimal vpliv posedovanja žoge v nogometni igri. Opazovala sta tekme elitnega španskega nogometnega prvenstva. Z raziskavo, ki sta jo izvedla sta vključila 4 glavne spremenljivke:

- razvijajoč status ekipe med tekmo (ali je ekipa vodila ali je izgubljala),
- kraj, kjer se je igrala tekma (doma ali v gosteh),
- kakovost moštva A,
- kakovost moštva B.

Z analizo linearne regresije sta ugotovila, da pri vseh spremenljivkah obstajajo statistično značilne razlike, kar pomeni, da so domače ekipe posedovale žogo več kot nasprotni, ekipe so imele več posesti žoge ko so izgubljale, kot ko so remizirale ali vodile. Še posebej statistično pomembne razlike so se pokazale pri kakovosti nasprotnika: slabši kot je nasprotnik, toliko večja je posest žoge pri boljših ekipah. Kombinacija teh spremenljivk bi lahko koristile za izdelavo modela, ki predvideva posest žoge na tekmi.

Yiannakos, A. in Armatas, V (2006) sta naredila raziskavo, kjer sta iskala vzorce načina doseganje zadetkov na Evropskem prvenstvu 2004 na Portugalskem. Ugotovila sta, da je bilo več golov doseženih v prvem polčasu (57,4 %) v primerjavi z drugim polčasom (43,6 %). Največ golov je bilo doseženih po kontinuiranih napadih (44,1 %), prekinitvah (33,6 %) in protinapadih (20,3 %). Raziskava je pokazala, da je na tekmah pri doseganju zadetka največ bila uporabljena dolga podaja (34,1 %). Ugotovila sta tudi, da je največ poizkusov za doseganja zadetkov bilo izvedenih v kazenskih prostorih (44,4%), nekaj manj v vratarjevem prostoru (32,2%) in najmanj zunaj kazenskega prostora (20,4 %).

Carling in Bloomfield (2008) sta se ukvarjala z odzivom delovne vneme igralcev ob zgodnji izključitvi iz tekme (v prvih 5 minutah tekme). Po minutah sta analizirala celotno pretečeno razdaljo, intenzivnost v kateri je vsak igralec pretekel razdaljo sta razdelila v 5 kategorij in čas povrnitve v osnovno stanje med visoko intenzivnimi vložki vsakega igralca posebej. Rezultate sta primerjala z ostalimi 15 tekmami, ki so bile odigrane z vsemi igralci na igrišču v enaki sezoni. Ugotovila sta, da so pri izključitvi, igralci pretekli večjo razdaljo ($p < 0,025$), predvsem v srednji intenzivnosti ($p < 0,01$) in porabili manj časa za povrnitev v osnovno stanje pred visoko intenzivnim vložkom ($p < 0,025$). Pokazala se je tudi zmanjšana razlika pri celotni pretečeni razdalji med igralnima polovicama tako v nižji ($p < 0,01$) in višji intenzivnosti ($p < 0,025$). Ni pa bila zaznana razlika pri visoko intenzivnem gibanju v drugem polčasu.

Ugotovila sta, da pri igri 11 na 11 igralci vedno ne izkoristijo popolnoma svojega fizičnega potenciala, kot se je pokazalo na tekmi, ko se je zaradi izključitve soigralca, delovna vna igralcev povečala. Opozorila sta tudi, da se posledično lahko pojavi hitrejša utrujenost igralcev in so možne nujne taktične spremembe v ekipi, za razvoj primerne tekalne strategije.

Lago-Ballesteros, J. in Lago-Peñas, C. (2010) sta raziskala indikatorje, kateri so ločevali najboljše ekipe od ostalih v španski nogometni ligi v sezoni 2008/2009. Določila sta tri glavne spremenljivke in sicer dosežene zadetke, napad in obrambo. Dobljene podatke sta analizirala z enosmerno ANOVO in ugotovila, da so najboljše ekipe imele večjo povprečje zadetkov, strelav na vrata in vseh strelav na tekmo ($p < 0,05$). Ekipe, ki so bile na dnu ligaške razpredelnice so potrebovale večjo količino strelav, da so dosegle zadetek v primerjavi z ostalimi skupinami ekip ($p < 0,05$). Ekipe, ki so se uvrstile na sredino ligaške razpredelnice so pokazale manjše vrednosti v asistencah in posesti žoge v primerjavi z najboljšimi ekipami ($p < 0,05$).

Bradley idr. (2011) so naredili raziskavo, kjer jih je zanimal učinek igralnega sistema v povezavi z visoko intenzivnimi teki in tehničnimi elementi. V raziskavo so zajeli 20 tekem prve angleške lige. Ugotovili so, da pri posedovanju žoge ni statistično značilnih razlik med sistemi 4-4-2, 4-3-3 in 4-5-1. (50%, 49%, 44%) Prav tako ni bilo opaženih razlik pri izvedenih visoko intenzivnih tekih med omenjenimi formacijami. V primerjavi s sistemoma 4-4-2 (433m) in 4-3-3 (410m) so igralci sistema 4-5-1 (312m) izvedli manj visoko intenzivnih tekov, ko so posedovali žogo in več takrat, ko so bili brez žoge. (461m, 459m, 537m) Napadalci v sistemu 4-4-3 so izvedli 30% več visoko intenzivnih tekov kot v sistemu 4-4-2 in 4-3-3. Delež uspešnih podaj je bil najvišji v sistemu 4-4-2 v primerjavi s sistemoma 4-3-3 in 4-5-1. Ugotovili so, da igrana formacija ne vpliva na povprečno aktivnost igralca na tekmi, razen napadalcev, vpliva pa na visoko intenzivne teke z žogo in brez nje ter na nekatere tehnične elemente.

Uefa (2013) je v tehničnem poročilu o tekmovanju Ligi prvakov 2012/2013 prišla do sledečih zaključkov in ugotovitev :

- v povprečju je bilo doseženih 2.91 zadetka na tekmo;
- največji delež zadetkov iz igre je bilo doseženih po predložitvi s krilnega položaja (16%), medtem ko je bilo največ zadetkov s prekinitev doseženih s kota (9 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen v časovnem obdobju od 76. do 90. minute;
- ekipe, ki so prve dosegle zadetek na tekmi, so na koncu tekme slavile več kot polovici primerov (66,4 %);
- 7 od 10 klubov, ki so bile najuspešnejši v izvedenih predložitvah je izpadlo že v skupinskem delu tekmovanja;
- od 16 klubov, ki so presegali povprečno pretečeno razdaljo na tekmo, jih je bilo 11 že izločenih v skupinskem delu;
- v tekmovanju je bilo ugotovljena zelo nizka korelacija med posestjo žoge in ustvarjenimi priložnostmi;
- v povprečju je največ podaj na tekmo izvedel nogometni klub Barcelona (783) in bil hkrati najbolj natačen pri podajah (88 %);
- največ prekrškov na tekmo so povzročale ekipe, ki so bile izločene že v skupinskem delu tekmovanja;
- na tekmo je bilo v zadnjem desetletju v tekmovanju lige prvakov največ rumenih kartonov prejetih v sezonah 2011/2012 (4.39) in 2012/2013 (4.38);

- na tekmo je bilo dosojenih 5.34 prepovedanih položajev kar se ujema s sezono 2011/2012 (5.42) in 2010/2011 (5.57);
- upad prepovedanih položajev od leta 2008/2009 je bil pripisan predvsem večji sposobnosti napadalcev in bolj pogostega globokega branjenja na svoji polovici nekaterih ekip.

Shamardin, V., in Khorkavyy, B. (2015) je zanimala organizacijska struktura TE-TA treninga nogometnega vratarja. Pri študiji sta opazovala 40 vratarjev od 21 do 39 leta, ki nastopajo v prvi ukrajinski ligi. V študiji sta ugotovila, da se TE-TA aktivnosti vratarja na tekmi delijo na fazo obrambe in fazo napada in dodala 8 tipičnih igralnih situacij s katerimi sta prišla do zaključka, da bi bilo priporočljivo izboljšati igro vratarja v obeh fazah igre z uporabo ne-specifičnih vaj v standardnih situacijah, ki se pojavljajo med tekmo. Rezultati raziskave so pokazali, da se nogometni vratar večkrat znajde v napadalni kot obrambni akciji, ampak je v praksi na treningih temu elementu posvečeno premalo pozornosti.

2.2.1.1 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V SLOVENIJI

Korent, R. (1991) je analiziral igro v napadu na svetovnem prvenstvu (SP) v Italiji. Ocenjeval je hitrost in ritem napada, posedovanje žoge, število zaporednih podanih žog, število prostih strelav na vrata in drugo. Z raziskavo je želel ugotoviti značilnosti moderne nogometne igre in prišel do zanimivih ugotovitev, da so bile uspešnejše tiste ekipe, ki so bile bolj obrambno usmerjene in so nasprotnika presenečale z menjavo ritma in s protinapadi. Prav tako je ugotovil, da so uspešnejše tiste ekipe, ki večkrat streljajo na vrata.

Zickero, R. in Pocrnjič, M. (1991) sta ugotovila nekatere značilnosti modela igre v fazi branjenja moštev, udeleženih na SP v Italiji. Raziskava je pokazala naslednje:

- rezultatsko uspešnejše ekipe so dobile več dvobojev od rezultatsko manj uspešnih ekip;
- rezultatsko uspešnejše ekipe so nasprotniku omogočile manj strelav proti vratom, kot so jih imele same;
- rezultatsko uspešnejše ekipe so nasprotniku dopustile manj protinapadov, kot so jih imele same;
- rezultatsko uspešnejše ekipe so bile v tehnično-taktičnih elementih odvzemanj in borbenosti boljše od manj uspešnih.

Janev (1995) je ugotavljal značilnosti napada v nogometni igri na SP v ZDA leta 1994 in nekatere značilnosti sodobne nogometne igre v napadu ter jih primerjal s tistimi na SP v Italiji leta 1990. Raziskava je pokazala, da v nogometni igri prevladuje obrambna taktična usmerjenost. Uspešnejše so bile ekipe, ki so izvajale protinapade, menjave ritma napadanja in napade prek krilnih položajev ter več streljale na gol.

Smonkar, T. (1996) Avtor je ugotavljal kvantitativne razlike v fazi napada med moštvi 1. SNL. V zaključku je prišel do dejstva, da moštva v 1. SNL igrajo v počasnem tempu.

Pivk (1999) je izvajal analizo igre v fazi branjenja in ugotavljal razlike pri izvajanju aktivnosti TE-TA. Analiziral je polfinaliste na SP v Franciji leta 1998. Z raziskavo je prišel do sklepa, da v načinu igre obstajajo razlike med uspešnimi in manj uspešnimi reprezentancami, in sicer:

- rezultatsko uspešne ekipe so dobile veliko več dvobojev od rezultatsko manj uspešnih ekip;

- rezultatsko uspešne ekipe so nasprotniku omogočile veliko manj strelav na vrata kot rezultatsko manj uspešne ekipe;
- rezultatsko uspešne ekipe so omogočile nasprotniku manj protinapadov kot rezultatsko manj uspešne ekipe;
- rezultatsko uspešne ekipe so imele žogo večinoma v svoji posesti in s tem več možnosti za zaključek napada kot rezultatsko manj uspešne ekipe;
- rezultatsko uspešne ekipe so nasprotniku lažje odvzemale žogo kot rezultatsko manj uspešne.

Bezjak, R. (1999) je ugotavljal razlike med reprezentanco Slovenije in njenimi nasprotnicami v kvalifikacijah za SP v Franciji leta 1998. Raziskava je pokazala, da slovenska reprezentanca najpogosteje uporablja kontinuiran hitri napad. Posedovanje žoge je zavzemalo 42,6 % aktivnega igralnega časa. V povprečju je reprezentanca Slovenije izgubila 72,1 žoge na tekmo. Za prehod v napad preko vratarja je največkrat uporabljala degažiranje vratarja. Priigrala si je 4,3 priložnosti na tekmo. Razmerje v priložnostih in zadetkih pa je imela 7 : 1.

Rozina, T. (2000) je analiziral igro nogometnega kluba Maribor Teatonic v fazi napada v Ligi prvakov in prišel do ugotovitve, da je Maribor praktično v vseh elementih napada slabši od nasprotnikov.

Križanič, M. (2001) je z analizo igre v obrambi na SP v Franciji leta 1998, kjer je v vzorec zajel uvrščene ekipe v šestanjestino finala, prišel do ugotovitve, da so Francozi kot takratni svetovni prvaki imeli najbolj organizirano in čvrsto obrambo med vsemi reprezentancami.

Fenko, I. (2002) je analiziral igro v napadu najboljših štirih reprezentanc na SP v Franciji leta 1998. Ugotovil je, da so v napadu največkrat uporabljale kontinuiran hitri napad s povprečno štirimi zaporednimi podajami. V napad se je največkrat prehajalo preko vratarja z degažirano žogo. Do priložnosti je največkrat prišlo po kontinuiranem hitrem napadu. Reprezentance so streljale približno 12-krat na tekmo. Napad je trajal povprečno 15,2 sekunde. Povprečno število priigranih priložnosti na tekmo je bilo 8,1. Največ se je streljalo v kazenskem prostoru. Tri reprezentance od štirih so igrale v sistemu 1 : 4 : 4 : 2.

Ilješ (2008) je ugotavljal značilnosti modela igre nemške nogometne reprezentance v fazi napada in jih primerjal z rezultati nasprotnih moštev na svetovnem prvenstvu v Nemčiji 2006. Z analizo je ugotovil, da je Nemčija največ napadala s počasnimi kontinuirani napadi (31,6 %). Imela je več prekinitev v napadu kot nasprotna moštva. Največ priložnosti za zadetek sta imela napadalca (53,4 %). Nemški reprezentanti so največ zadetkov dosegli po podaji v globino. Največ priložnosti so si ustvarili po podaji s krilnega položaja (27,9 %) in po podaji v globino (25 %).

Kopasič (2008) je z analizo modela igre v napadu FC Barcelone v Ligi prvakov v sezoni 2005/06, ko je Barcelona postala evropski klubski prvak, prišel do naslednjih ugotovitev. FC Barcelona je dobila več dvobojev v igri kot njena nasprotna moštva, v napad preko vratarja pa je prehajala približno enako z dolgo in kratko podajo. Največ ustvarjenih priložnosti in doseženih zadetkov je bilo po predhodni podaji žoge v globino. Priložnosti so si ustvarjali s počasnimi kontinuiranimi napadi, na enak način pa dosegali tudi zadetke.

Kajtažovič (2009) je analiziral določene zakonitosti nogometne igre v fazi napada najboljših ekip v Ligi prvakov v sezoni 2008/2009 na 13 tekmah. Zanimala ga je predvsem igra po

odvzeti žogi. Opazil je veliko hitrega prenosa žoge z ene strani na drugo stran po odvzeti žogi, dvojnih podaj v globino, povratnih podaj, podaj v globino po sredini in krilu ter podaj na tretjega.

Marinič (2013) je analiziral značilnost modelov igre v napadu reprezentanc Španije in Italije na evropskem prvenstvu 2012 v Ukrajini in na Poljskem leta 2012. Ugotovil je, da sta obe reprezentanci največ napadali s počasnimi kontinuiranimi napadi (Španija 44,2 % in Italija 48,8 %). Španci so izgubili povprečno 90,3 žoge na tekmo, največ z netočnimi podajami (53,9 %), Italijani so izgubili nekaj več 98,3 žog na tekmo, od tega z netočnimi podajami 53,9 %. Španci so odigrali največ podaj na celotnem turnirju, povprečno so izvedli 705,8 podaje na tekmo, Italijani pa 502,7. Oboji so največkrat uporabljali kratko podajo v globino. Pri Špancih se je v priložnosti največkrat znašel igralec na desnem krilu (25,4 %), pri Italijanih pa igralec na položaju desnega napadalca (34,7 %).

Požegar (2013) je analiziral zadetke na evropskem prvenstvu v Ukrajini in jih primerjal z zadetki z evropskega prvenstva U-17 v Sloveniji leta 2012. Ugotovil je naslednje:

- povprečno je bilo doseženih 2,45 zadetka na tekmo;
- največji delež zadetkov je bil dosežen z nogo (71,05 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen s sprednjim notranjim delom stopala (37,04 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen z razdalje od 5 do 11 metrov (40,79 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen v daljši vratarjev kot (41,67 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen iz počasnih kontinuiranih napadov (38,98 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen iz prekinitev (22,37 %);
- največji delež zadetkov je bil dosežen v časovnem obdobju od 46. do 60. minute (19,74 %);
- največji delež zadetkov je bil doseženih po napadih, dolgih več kot 16 sekund (40,85 %);
- največji delež zadetkov je bil doseženih po treh podajah ali manj (45,07 %).

3.0 CILJI IN NALOGE

Na osnovi predmeta/problema dosedanjih raziskav in analiz smo si v diplomski nalogi zastavili naslednje cilje:

- na osnovi izbranih spremenljivk ugotoviti značilnosti modela igre v napadu nizozemske nogometne reprezentance U-17, zmagovalke evropskega prvenstva 2012 v Sloveniji;
- primerjati značilnosti igre v napadu med nizozemsko nogometno reprezentanco U-17 in njenimi nasprotnimi moštvi v izbranih spremenljivkah;
- ugotoviti, kateri dejavniki nogometne igre v napadu so ključno vplivali na razvoj in uspešnost igre nizozemske nogometne reprezentance U-17.

4.0 METODE DE LA

4.1 VZOREC MERJENCEV

Podatke za diplomsko delo smo zbrali s pomočjo posnetkov tekem. Analiza zajema vseh 5 tekem nizozemske nogometne reprezentance in njenih nasprotnikov. Nizozemska je bila v predtekmovanju uvrščena v skupino B, skupaj s Poljsko, Belgijo in Slovenijo. V predtekmovalni skupini je Nizozemska zasedla 1. mesto in se nato v polfinalu pomerila z Gruzijo ter v finalu z Nemčijo.

4.1.1 OPAZOVANE TEKME

DATUM	EKIPA A	EKIPA B	REZULTAT
4. 5. 2012	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA	1 : 3 (0 : 2)
7. 5. 2012	NIZOZEMSKA	BELGIJA	0 : 0 (0 : 0)
10. 5. 2012	NIZOZEMSKA	POLJSKA	0 : 0 (0 : 0)
13. 5. 2013	NIZOZEMSKA	GRUZIJA	2 : 0 (0 : 0)
16. 5. 2012	NEMČIJA	NIZOZEMSKA	1 : 1 (0 : 0 ; 4 : 5 – enajstmetrovke)

4.2 VZOREC SPREMENLJIVK

Vzorec sestavlja devet glavnih spremenljivk, znotraj katerih bomo spremljali 67 spremenljivk. Z oceno teh spremenljivk bo mogoče soditi o značilnostih modela igre nizozemske nogometne reprezentance v fazi napada. Za boljše razumevanje so vse spremenljivke v nadaljevanju dodatno opisane in razložene.

Devet glavnih spremenljivk:

- vrsta napadov,
- čas trajanja napadov,
- analiza izgubljenih žog,
- način prehoda v napad preko vratarja,
- število podaj v napadu,
- analiza prekinitev,
- analiza udarcev na vrata,
- analiza ustvarjenih priložnosti,
- analiza doseženih zadetkov.

4.2.1 VRSTE NAPADOV

Napad pomeni uspešno preigravanje posameznika, ki uspe priti do nevarnega položaja za nasprotnikova vrata, ali sodelovanje dveh in več igralcev v določeni kombinaciji. Osnovni kriterij napada je posest in kontroliranje žoge.

Kontinuiran hitri napad

Hitro potovanje žoge in hiter zaključek akcije proti postavljeni ali delno postavljeni obrambi sta značilnosti hitrega napada. Potovanje žoge je hitro s podajami ali preigravanjem v hitrem teku. Med hitre napade ne spadajo neizdelane akcije hitrih slučajnih uspešnih podaj zaradi agresivne obrambe nasprotnika, razen v primeru, ko ta prinese nevarnost za nasprotnikova vrata.

Kontinuiran počasni napad

Počasni napad je napad počasnega ritma, dolge posesti žoge in povratnih podaj. Značilnost tega napada je igra proti postavljeni obrambi. Do zaključka akcije lahko pride po številnih podajah ali preigravanjih. Bistven kriterij pa je ritem napadanja.

Protinapad

Protinapad je vsak hiter napad presenečenja po odvzeti žogi, kjer lahko pride do številčne premoči pred vrati nasprotnika. Pomembno dejstvo je hitro potovanje žoge in osvajanje prostora ter hitro zaključevanje akcije. Za uspešen protinapad je zelo pomembna natančnost igralca, ki podaja žogo, saj so te podaje včasih dolge tudi preko 50 metrov.

Napad z menjavo ritma

Imamo dve kategoriji napada z menjavo ritma. Hitro-počasni napad je neuspešen hitri napad brez izgubljene žoge, ki se je nadaljeval kot počasni napad proti znova postavljeni obrambi. Počasno-hitri napad pa pomeni presenečenje v spremembi ritma napada po dolgi posesti žoge. Počasno-hitri napad se končuje z izgubljenjo žogo ali zaključkom akcije. Hitro-počasni napad pa se lahko spremeni v počasno-hitri napad.

4.2.2 TRAJANJE NAPADA

Napad traja od začetnega dotika igralca v napadu po odvzeti žogi ali prekinitvi nogometne igre pa do takrat, dokler žoga ni dokončno izgubljena in je obstajala nevarnost za nasprotnikova vrata. Merili smo čas trajanja napada.

Posedovanje žoge

V času posesti žoge ene ekipe se meri efektivni čas, ko je imela ekipa žogo v posesti. Če se je nasprotnik pri podaji dotaknil žoge, ni pa ji dovolj spremenil smeri in je prišla k igralcu iste ekipe, to štejemo kot posedovanje žoge. V ta čas ne spadajo prekinitve in dvoboji z glavo in nogo (žoge ne kontrolira nobena od ekip).

4.2.3 ANALIZA IZGUBLJENIH ŽOG

Netočna podaja

Do netočne podaje pride v določenem trenutku, ko posameznik slabo oceni igralno situacijo, lahko pa je tudi posledica dobre in organizirane obrambe nasprotne ekipe. Pri netočnih

podajah nam nasprotni igralec prestreže žogo, ki je podana vzporedno z vzdolžno (avt) ali prečno črto (golavt) oziroma je podana pod različnimi koti na vzdolžno in prečno črto. Če se je nasprotnik pri podaji žoge le dotaknil, ni pa ji dovolj spremenil smeri in se je ta odbila nazaj k igralcu ekipe, ki je imela žogo v posesti, tega ne štejemo za netočno podajo. Prav tako ne štejemo za netočno tisto podajo, pri kateri igralec nasprotne ekipe izbije žogo preko vzdolžne črte ali v kot in ta pride nazaj v njihovo posest. Vsaka ekipa teži k čim večji uspešnosti, zato netočna podaja predstavlja negativen element v nogometni igri.

Zaustavljanje

Pri modernem načinu igranja zaradi hitrejšje igre vedno bolj opuščamo zaustavljanje, to pa ne pomeni, da smemo tej prvini posvečati manj pozornosti. Nasprotno, zaustavljanje žoge, kadar je to v igri potrebno, moramo še bolj obvladati. Osnovna zahteva vsakega zaustavljanja je, da po izvedbi omogoči takojšnje nadaljevanje akcije. Izbira zaustavljanja je odvisna od položaja igralca, smeri žoge, hitrosti žoge in položaja nasprotnih igralcev. Po napačnem zaustavljanju preide žoga v posest nasprotne ekipe.

Varanje

Izvajanje določenih gibov ali gibanje z namenom, da nasprotnik ne bi odkril prave namere v igri, imenujemo varanje. V igri nam je onemogočeno reševanje vsake situacije na najpreprostejši način, saj nas pri tem neprestano ovira nasprotnik. Pri varanju pride do napak, ko igralec z žogo v posesti z varanjem ne uspe preigrati obrambnega igralca nasprotne ekipe in si jo ta pribori z odvzemanjem, izbijanjem in izgubo kontrole nad žogo igralca, ki je poskušal z varanjem. Izbijanje žoge obrambnega igralca preko stranskih in vzdolžnih linij ne štejemo kot napako pri varanju.

Dvoboji

Dvoboji so sestavni del vsake tekme. Že sama tekma izraža dvoboj dveh nasprotnih ekip, ki hočeta doseči čim boljši rezultat. Dvoboji pa ne izražajo samo rezultata, temveč tudi neposredne medsebojne stike tekmecev v igri. V nogometu so stalni medsebojni stiki dveh igralcev nekaj običajnega in prav od teh je velikokrat odvisen končni izid. Nogomet se je s tehnično-taktičnega vidika v zadnjem času izredno spremenil. Vse manj je praznega prostora, posledica tega pa je vse več dvobojev med tekmece.

Za nogomet so značilni dvoboji na zemlji in v zraku. Dvoboje na zemlji predstavljajo vsi medsebojni stiki dveh tekmecev, ki se odvijajo na tleh na različne načine: osnovno odvzemanje, odvzemanje z odrivanjem in odvzemanje s podrsavanjem. Dvoboje v zraku predstavljajo vsi medsebojni stiki dveh tekmecev, ki se odvijajo v zraku. To so različni skoki po izbitih žogah, izvajanjih kotih, žogah, nastreljenih od vratarja, različno visokih podajah itd.

4.2.4 NAČIN PREHODA V NAPAD PREKO VRATARJA

Udarjanje žoge z nogo (degažiranje)

Pri degažiranju vratar udarja žogo iz roke v igrišče iz zraka ali s pol volejem. Izjemoma se lahko vratar odloči, da degažira žogo z roko. Pri tem pošlje dolgo žogo v globino, običajno na

nasprotno polovico igrišča, kjer se nato igralci obeh ekip borijo za žogo, in tista ekipa, ki si jo pribori, začne s svojim napadom.

Vratar lahko žogo degažira le takrat, ko jo lahko tudi prime v roke, torej ko je žoga prišla k njemu po ujeti žogi pri poizkusu nasprotnika za doseganje zadetka, napaki nasprotnika ali soigralčevi podaji z glavo nazaj.

Dolga podaja z ного

Pri dolgi podaji z ного vratar udarja žogo s tal v igrišče. Podobno kot pri degažiranju tudi tukaj pošlje dolgo žogo v globino, običajno na nasprotno polovico igrišča, kjer se nato igralci obeh ekip borijo za žogo, in tista ekipa, ki si jo pribori, začne s svojim napadom.

Kratka podaja z ного

Pri tej podaji vratar poda žogo na kratki razdalji z ного svojemu igralcu takrat:

- ko je žoga prišla k vratarju po napaki nasprotnika (je ne prime v roke),
- po podaji nazaj vratarju od svojega igralca,
- ko je žoga prešla prečno linijo golavta (petica).
- ko zaustavi nasprotnikov strel in ujame žogo ter si v nadaljevanju žogo odloži na tla

Kratka podaja z roko

Pri tej podaji vratar poda žogo na kratki razdalji z roko svojemu igralcu takrat:

- ko je žoga prišla k vratarju po napaki nasprotnika (jo prime v roke),
- ko je žoga prišla k vratarju po udarcu na vrata nasprotnega igralca.
- ko vratar zaustavi nasprotnikov strel in ujame žogo

4.2.5 ŠTEVILO PODAJ V NAPADU

Podaje v globino

S podajami v globino ekipa osvaja prostor v smeri naprej; so veliko nevarnejše kot podaje v širino. Ločimo dvoje vrst podaj v globino:

- dolge: diagonalne in vzporedne podaje, ki so praviloma izvedene po zraku, na večji razdalji (30 m in več);
- kratke: podaje v globino po tleh neposredno v noge odkritemu igralcu ali kratke podaje v prazen prostor.

Podaje v globino smo razdelili na več spremenljivk:

- podaje v globino: sem so bile vštete vse podaje, ki so bile izvedene v smeri naprej;
- dolge podaje v globino: sem so bile vštete vse dolge podaje v globino, ki so bile namerno odigrane naprej in niso bile posledica izbivanja;
- direktna podaja na prvo v globino: sem so bile vštete podaje v globino, ki so bile odigrane na prvo, se pravi samo z enim dotikom. Lahko je bila odigrana naprej po predhodni podaji v globino ali pa po povratni podaji;
- po osvojeni žogi prva v globino: sem so bile vštete podaje v globino, ki so bile po odvzeti žogi nasprotniku takoj odigrane naprej;

- vse podaje: sem so bile vštete vse podaje, ki so bile izvedene na posamezni tekmi.

Pri podajah v globino smo upoštevali tudi podaje, ki so bile preprečene z izbijanjem žoge s strani nasprotnih igralcev pred igralcem, kateremu je bila žoga namenjena, ali zaradi nedovoljenega položaja igralca, kateremu je bila žoga namenjena.

Direktne podaje

Med direktne podaje smo šteli vse tiste podaje, ki so bile odigrane iz prvega dotika. Upoštevali smo tudi podaje, ki so bile preprečene z izbijanjem žoge s strani nasprotnih igralcev pred igralcem, kateremu je bila žoga namenjena, ali zaradi nedovoljenega položaja igralca, kateremu je bila žoga namenjena. Opazovali smo, koliko direktnih podaj je posamezno moštvo odigralo na svoji in koliko na nasprotni polovici. Prav tako smo zapisovali, kolikokrat zaporedoma je moštvo izvedlo direktno podajo.

4.2.6 ANALIZA PREKINITEV

Prekinitve

Pod prekinitve spadajo vse prekinitve nogometne igre, do katerih pride zaradi prekrškov nasprotne ekipe: igre z roko, kota, avta, prepovedanih položajev, prekrškov. Prekinitve so lahko izvajane tako z neposrednim (direktnim) kot posrednim (indirektnim) udarcem na vrata. Osredotočili smo se na prekinitve v napadu, predvsem na tiste, ki so nevarni za doseg zadetka.

4.2.7 ANALIZA UDARCEV NA VRATA

Med udarce na vrata štejemo vse udarce, ki so namenjeni doseganju zadetka ne glede na oddaljenost strelca ali zgrešenost udarca. Ne štejemo udarcev, ki jih je blokiral obrambni igralec v bližini napadalca in so žoge končale proti sredini igrišča. Za udarce na vrata štejemo tudi tiste blokirane udarce, ki jih obrambni igralec prestreže v bližini vrat, oddaljen od strelca. Tudi kazenske strele, proste udarce in indirektne udarce, ki so bili izvedeni z namero doseganja zadetka, smo šteli k udarcem na vrata ne glede na oddaljenost strelca ali zgrešenost udarca. Med zadetke pa smo šteli tiste udarce, kjer je žoga s svojim celim obsegom prešla linijo gola pri zaključku napada in je bil zadetek priznan s strani glavnega sodnika.

Opazovali smo tudi akcijo pred udarcem na vrata: ali je bila ta opravljena skozi sredino ali s krilnega položaja in označili mesto zaključka napada. Za akcije s krilnega položaja štejejo vse akcije, kjer je prišlo do podaje, udarca in prodora v prostoru od roba stranske črte do kazenskega prostora ter do prečne črte od polovice igrišča v globino, v kazenskem prostoru pa od namišljene vzdolžne črte vratarjevega prostora proti zunanjemu robu kazenskega prostora. Zanimalo nas je, kakšna je bila uspešnost zadevanja cilja: koliko udarcev je bilo usmerjenih v vrata, mimo vrat in koliko zadetkov je bilo doseženih iz udarcev. Označili smo, koliko udarcev je bilo izvedenih znotraj šestnajstmetrskega prostora, koliko izven šestnajstmetrskega prostora in koliko v oddaljenosti 25 metrov in več od vrat nasprotne ekipe.

Igralno mesto pri udarcih na vrata

Obliko, kako so igralci razporejeni na igrišču, na katerem delu igrišča delujejo in kako se gibljejo, imenujemo sistem igre. Igralno mesto znotraj sistema odreja igralcem njihove splošne naloge. Označili smo, kateri igralec in kolikokrat je glede na igralno mesto v sistemu igre posamezne reprezentance udarjal proti vratom nasprotne ekipe.

4.2.8 ANALIZA USTVARJENIH PRILOŽNOSTI

Ustvarjene priložnosti

Sem spadajo vsi udarci in nevarne situacije pred nasprotnikovimi vrati. Kot priložnosti smo šteli le tiste akcije, ki so bile izdelane in je prišlo do nevarnosti za nasprotnikovega vratarja. Upoštevali smo tudi situacije, kjer je prišlo do slučajnih priložnosti (napaka nasprotnika, dobljene žoge pri dvobojih itd.). Akcije, ki so bile izdelane in ni prišlo do zaključka na vrata, smo prav tako upoštevali.

Opazovali smo akcijo pred ustvarjeno priložnostjo: ali je bila ta opravljena po sredini ali po krilnem položaju. Za akcije s krilnega položaja štejejo vse akcije, kjer je prišlo do podaje, udarca in prodora v prostoru od roba stranske črte kazenskega prostora do vzdolžne črte v širino ter od prečne črte do polovice igrišča v globino, v kazenskem prostoru pa od namišljene vzdolžne črte vratarjevega prostora proti zunanjemu robu kazenskega prostora.

Individualni prodor

Osnovna zahteva individualnega prodora je, da igralec v polni hitrosti in z vodenjem žoge pred seboj prodira v različnih smereh proti vratom nasprotnika. Ti prodori so lahko dolgi tudi po več metrov (s polovice svojega igrišča), če igralec pobegne in ga ne pokriva obrambni igralec. V nasprotnem primeru lahko uporabi varanje kot sredstvo, s katerim doseže prednost pred nasprotnikom in ustvari pogoje za lažje nadaljevanje napada.

Podaja v globino

S podajami v globino ekipa osvaja prostor v smeri naprej. Podaje v globino so veliko nevarnejše kot podaje v širino, saj lahko natančno izvedene podaje pomenijo neposredno grožnjo za nasprotnikova vrata.

Ločimo dvoje vrst podaj v globino:

- dolge: diagonalne in paralelne podaje, ki so praviloma izvedene po zraku na večji razdalji (30 m in več);
- kratke: podaje v globino po tleh neposredno v noge odkritemu igralcu ali kratke podaje v prazen prostor.

Dvojna podaja

Za izvedbo dvojne podaje sta minimalno potrebna vsaj dva igralca iste ekipe. Igralec v vodenju poda žogo igralcu, ki se mu je odkril na nekaj metrih, sledi tek in sprememba smeri

brez žoge, nato sprejem žoge nazaj od igralca, kateremu je bila predhodno podana, in nadaljevanje igre.

Prevzemanje žoge

Pri prevzemanju žoge steče igralec iste ekipe k igralcu, ki vodi žogo in mu jo prevzame tik pred njim, ne da bi mu jo ta predhodno podal, žogo pusti na mestu, soigralec pa nadaljuje napad.

Napaka nasprotnika

Napake so sestavni del nogometne igre in prav zaradi njih pride do rezultatskega neuspeha ekipe, ki je naredila več napak. Najnevarnejše napake so tiste, ki se dogajajo v bližini vrat, kajti v zelo kratkem času se napadalec znajde pred vratarjem in to se v večini primerov konča z doseženim zadetkom.

Do napake pride predvsem v določenem trenutku, ko posameznik slabo oceni igralno situacijo zaradi utrujenosti, popuščanja zbranosti, lahko pa je tudi posledica dobre obrambe nasprotne ekipe.

Po podaji nazaj

Tu smo upoštevali podaje, ki so bile odigrane nazaj, vendar ne s krilnega položaja. Tako je lahko bila s sredine igrišča v kazenskem prostoru ali izven njega odigrana povratna žoga, po kateri je sledil udarec.

Podaja s krilnega položaja

Pred zaključkom napada, ki pripelje do ustvarjene priložnosti, se izvede podaja s krilnega položaja. Sem spadajo vse akcije, kjer je prišlo do podaje ali prodora od roba stranske črte kazenskega prostora do vzdolžne črte v širino ter od prečne črte do polovice igrišča v globino, v kazenskem prostoru pa od namišljene vzdolžne črte vratarjevega prostora proti zunanjemu robu kazenskega prostora.

Vrstijo se podaje na prvo vratnico, drugo vratnico in podaje nazaj (če se je igralec znašel zelo blizu prečne črte in je podajal nazaj, izven vratarjevega prostora).

Prekinitve

Med ustvarjene priložnosti po prekinitvi smo uvrstili vse prekinitve nogometne igre, do katerih je prišlo zaradi prekrškov nasprotne ekipe, igre z roko, kota, avta in sodniškega meta. Prekinitve so lahko izvajane tako z neposrednim kot posrednim udarcem na vrata.

Igralno mesto pri ustvarjenih priložnostih

Označili smo, kateri igralec in kolikokrat se je glede na igralno mesto v sistemu igre posamezne reprezentance znašel v priložnosti pred vrati nasprotnika.

Mesto odvzemanja žoge

Do odvzemanja žoge pride zaradi napak igralcev v igri, ki so lahko posledica dobre obrambe nasprotne ekipe, posameznikove slabe ocenitve igralne situacije, utrujenosti in slabe zbranosti.

Na skici označimo mesto odvzemanja žoge (začetek napada), iz katerega sledi organiziran napad do ustvarjene priložnosti. Ta prikaz je subjektivna ocena mesta odvzemanja žoge pri ustvarjenih priložnostih.

Število zaporednih podaj pri ustvarjenih priložnostih

Pri zaporednih podajah gre za medsebojno sporazumevanje igralcev ene ekipe v fazi napada po neposrednih kanalih. Štejemo, koliko podaj je bilo izvedenih v zaporedju med igralci ene ekipe. Če je žoga prestrežena in pride v posest nasprotne ekipe, se šteje znova. Enako je tudi, ko je žoga izbita igralcu, ki preigrava, kljub temu da pride žoga nazaj k igralcu iste ekipe. Zaporedje podaj se ne prekine, če se je nasprotnik žoge le dotaknil, ni pa ji dovolj spremenil smeri in je prišla do igralca, kateremu je bila namenjena.

Trajanje napada pri ustvarjenih priložnostih

Pri ustvarjenih priložnostih napad traja od začetnega dotika igralca v napadu po odvzeti žogi ali prekinitvi nogometne igre pa do trenutka, ko je prenehala obstajati neposredna ali posredna nevarnost pred vrati nasprotnika. Merili smo čas trajanja napada.

Vrsta napada pri ustvarjenih priložnostih

Napad pomeni sodelovanje dveh igralcev v določeni kombinaciji ali uspešno preigravanje posameznika, ki uspe priti do nevarnega položaja za nasprotnikova vrata. Osnovni kriterij napada je posest in nadziranje (kontroliranje) žoge. Borba za žogo ne spada v napad, dokler ne prinese posesti žoge ali slučajne priložnosti za zadetek. Napad traja, dokler ni žoga dokončno izgubljena.

Do priložnosti se prihaja z naslednjimi vrstami napada:

- kontinuiran počasni napad,
- kontinuiran hitri napad,
- napad z menjavo ritma,
- protinapad.

Vrsta udarcev na vrata pri ustvarjenih priložnostih

Udarec se navadno izvede z nogo ali glavo, kar je odvisno od oddaljenosti igralca od vrat, od oblike priprave zaključka napada (žoga podana nizko, polvisoko, visoko – naprej, nazaj itd.), od postavitve nasprotnih igralcev in še posebej vratarja ter od predhodnega gibanja igralca, ki izvede udarec. Ne upoštevamo udarcev iz prekinitev (indirektni in kazenski udarec).

4.2.9 ANALIZA DOSEŽENIH ZADETKOV

Doseženi zadetki

Zadetek je dosežen takrat, ko žoga s svojim celim obsegom preide linijo gola pri zaključku napada. To je situacija, ko igra doseže svoj višek in svoj cilj. Zaključek napada, to je udarec na vrata, se lahko izvede iz majhne ali večje oddaljenosti od vrat, s krilnih položajev ali s sredine. Zadetek se navadno doseže z nogo ali glavo.

Individualni prodor

Podaja v globino

Dvojna podaja

Prevzemanje žoge

Napaka nasprotnika

Podaja s krilnega položaja

Glej opis teh spremenljivk v 8. skupini spremenljivk (poglavje 4.2.8, str. 20).

Prekinitve

Med prekinitve smo uvrstili vse prekinitve nogometne igre, do katerih je prišlo zaradi prekrškov nasprotne ekipe, igre z roko, kota, avta in sodniškega meta. Prekinitve so lahko izvajane tako z neposrednim kot posrednim udarcem na vrata.

Igralno mesto pri doseženih zadetkih

Označili smo, kateri igralec in kolikokrat je glede na igralno mesto v sistemu igre posamezne reprezentance dosegel zadetek.

Mesto odvzemanja žoge pri doseženih zadetkih

Do odvzemanj žoge pride zaradi napak igralcev v igri, ki so posledica dobre obrambe nasprotne ekipe, posameznikove slabe ocenitve igralne situacije, utrujenosti in slabe zbranosti. Na skici označimo mesto odvzemanja žoge (začetek napada), iz katerega sledi organiziran napad do doseženega zadetka. Ta prikaz je subjektivna ocena mesta odvzemanja žoge pri doseženih zadetkih.

Število zaporednih podaj pri doseženih zadetkih

Glej opis te spremenljivke v 8. skupini spremenljivk (poglavje 4.2.8, str. 20).

Trajanje napada pri doseženih zadetkih

Pri doseženih zadetkih napad traja od začetnega dotika igralca v napadu po odvzeti žogi ali prekinitvi nogometne igre pa do trenutka, ko je prenehala obstajati neposredna ali posredna nevarnost pred vrati nasprotnika. Merili smo čas trajanja napada.

Vrsta napadov pri doseženih zadetkih

Napad pomeni sodelovanje vsaj dveh igralcev v določeni kombinaciji ali uspešno preigravanje posameznika, ki uspe priti do nevarnega položaja pred nasprotnikovimi vrati. Osnovni kriterij napada je posest in nadziranje žoge. Borba za žogo ne spada v napad, dokler ne prinese posesti žoge ali slučajne priložnosti za zadelek. Napad traja, dokler ni žoga dokončno izgubljena.

Do zadetka se prihaja z naslednjimi vrstami napada:

- kontinuiran počasni napad,
- kontinuiran hitri napad,
- napad z menjavo ritma,
- protinapad.

Vrsta udarcev na vrata

Udarec se navadno izvede z nogo ali glavo, kar je odvisno od oddaljenosti igralca od vrat, od oblike priprave zaključka napada (žoga podana nizko, polvisoko, visoko – naprej, nazaj itd.), od postavitve nasprotnih igralcev in še posebej vratarja ter od predhodnega gibanja igralca, ki izvede udarec. Upoštevali smo udarce iz prekinitev (prosti, indirektni in kazenski udarec).

4.3 POTEK ZBIRANJA PODATKOV

Tekme smo najprej posneli na DVD-medij. Statistične podatke smo pridobili tako, da smo pojavljanje izbranih spremenljivk vpisovali v ustrezne obrazce. Uporabili smo prirejene obrazce spremenljivk iz diplomske naloge *Analiza modela igre nogometne reprezentance Slovenije v napadu* avtorja Renata Vrhovskega iz leta 1996. Tekme smo si večkrat ogledali in jih podrobno analizirali v izbranih spremenljivkah:

1. Kontinuiran počasni napad.
2. Dvojna podaja pri priložnostih.
3. Kontinuiran hitri napad.
4. Prezemanje žoge pri priložnostih.
5. Napad z menjavo ritma.
6. Napaka nasprotnika pri priložnostih.
7. Protinapad.
8. Podaja nazaj.
9. Degažiranje vratarja.
10. Podaja s krilnega položaja (1. vratnica, 2. vratnica, podaja nazaj) pri priložnostih.
11. Kratka podaja z nogo vratarja.
12. Kratka podaja z roko vratarja.
13. Igralno mesto pri priložnostih.
14. Netočna podaja.
15. Mesto odvzemanja žoge pri priložnostih.
16. Dolga podaja vratarja z nogo.
17. Varanje.
18. Število zaporednih podaj pri priložnostih.
19. Zaustavljanje.
20. Trajanje akcije pri priložnostih.
21. Dvoboji z glavo.

22. Vrste napadov pri priložnostih.
23. Dvoboji z nogo.
24. Vrsta udarca pri priložnostih.
25. Posedovanje žoge (glava, noga).
26. Vse podaje.
27. Število doseženih zadetkov.
28. Podaje v globino.
29. Zadelek skozi sredino.
30. Dolge podaje v globino.
31. Zadelek s krilnega položaja.
32. Direktna na prvo v globino.
33. Individualni prodor pri zadetkih.
34. Po odvzeti žogi na prvo v globino.
35. Podaja v globino pri zadetkih.
36. Udarec na vrata.
37. Dvojna podaja pri zadetkih.
38. Udarec na vrata skozi sredino.
39. Prevzemanje žoge pri zadetkih.
40. Udarec na vrata s krilnega položaja.
41. Napaka nasprotnika pri zadetkih.
42. Podaja s krilnega položaja.
43. Podaja nazaj pri zadetkih.
44. Mesto zaključka napada.
45. Podaja s krilnega položaja pri zadetkih (1. vratnica, 2. vratnica, podaja nazaj).
46. Udarec znotraj 16 m.
47. Udarec izven 16 m.
48. Prekinitev pri zadetkih (prosti udarec, indirektni udarec, po kotu, po avtu, 11 m).
49. Udarec s 25 m in več.
50. Udarec v vrata.
51. Prekinitev pri priložnostih (prosti udarec, indirektni udarec, po kotu, po avtu, 11m).
52. Udarec mimo vrat.
53. Število zadetkov.
54. Igralno mesto pri zadetkih.
55. Igralno mesto glede na udarec.
56. Mesto odvzemanja žoge pri zadetkih.
57. Število ustvarjenih priložnosti.
58. Število zaporednih podaj pri zadetkih.
59. Priložnosti skozi sredino.
60. Trajanje akcije pri zadetkih.
61. Priložnosti s krilnega položaja.
62. Vrste napadov pri zadetkih.
63. Individualni prodor pri priložnostih.
64. Vrsta udarca na vrata pri zadetkih (noga, glava).
65. Podaja v globino pri priložnostih.
66. Prekinitve v napadu (koti, prosti udarci, prepovedani položaji).
67. Prekrški.

4.4 METODE OBDELAVE PODATKOV

Številčne podatke smo prenesli v preglednico programa Microsoft Excel in z njegovo pomočjo izračunali frekvence pojavljanja posameznih spremenljivk za vse tekme in vse ekipe. Številčni podatki so predstavljeni s preglednicami in grafi ter tekstovno pojasnjeni.

5.0 REZULTATI IN RAZPRAVA

Pomemben del analize predstavlja predvsem številka, opisna in grafična primerjava modela igre opazovanih reprezentanc v napadu v izbranih spremenljivkah. Za določene spremenljivke smo z osnovnimi postopki deskriptivne statistike izračunali različne statistične parametre. Vsi rezultati spremenljivk so predstavljeni številčno v preglednicah za reprezentanco Nizozemske in njeno nasprotno reprezentanco. Pri analizi vseh tekem nizozemske reprezentance in njenih nasprotnic smo poleg preglednic uporabili tudi grafične predstavitve rezultatov, s čimer smo primerjavo še boljše ponazorili.

Posebno vlogo imajo tudi skice, ki prikazujejo akcije v zaključku napada pri zadetkih ter odzemanje žoge in razvoj napada pri zadetkih, saj tako dobimo boljše predstavo o videzu napadov, preden dosežejo svoj glavni namen.

Zaradi lažjega spremljanja in razumevanja so posamezni simboli in njihov pomen predstavljeni na začetku diplomske naloge.

PREGLEDNICA 1: *Obrazec za spremljanje vrste napadov, posesti žoge, netočnih podaj, varanj, zaustavljanj, dvobojev, števila in vrste podaj, ter prekinitev*

EKIPE	EKIPA A	EKIPA B	EKIPA A	EKIPA B
POLČAS	PRVI POLČAS	PRVI POLČAS	DRUGI POLČAS	DRUGI POLČAS
KONTINUIRAN HITRI NAPAD				
KONTINUIRAN POČASNI NAPAD				
PROTINAPAD				
VARIABILEN NAPAD				
SKUPAJ				
POSEDOVANJE ŽOGE (čas)				
POSEDOVANJE ŽOGE (%)				
NETOČNA PODOJA				
VARANJE				
ZAUSTAVLJANJE				
DVOBOJI Z GLAVO				
DVOBOJI Z NOGO				
SKUPAJ				
SKUPNO ŠTEVILO PODAJ				
PODAJE V GLOBINO				
PRVA V GLOBINO PO ODVZETI ŽOGI				
DIREKTNE PODOJE V GLOBINO				
DEGAŽIRANJE VRATARJA				
DOLGA PODOJA Z NOGO				
KRATKA PODOJA Z NOGO				
KRATKA PODOJA Z ROKO				
PREKINITVE				

PREGLEDNICA 2: *Obrazec za spremljanje doseženih zadetkov in ustvarjenih priložnosti*

EKIPE	EKIPA A		EKIPA B	
	PRILOŽNOSTI	ZADETKI	PRILOŽNOSTI	ZADETKI
UDARCI				
ZNOTRAJ 16 M				
IZVEN 16 M				
V VRATA				
MIMO VRAT				
IGRALNO MESTO				
SREDINA				
KRILNI POLOŽAJ				
INDIVIDUALNI PRODOR				
PODAJA V GLOBINO				
DVOJNA PODAJA				
PREVZEMANJE ŽOGE				
NAPAKA NASPROTNIKA				
PRVA VRATNICA				
DRUGA VRATNICA				
PODAJA NAZAJ				
PREKINITVE				
TRAJANJE AKCIJE				
ŠT. ZAPOREDNIH PODAJ				

PREGLEDNICA 3: *Obrazec za spremljanje udarcev na vrata*

EKIPE	EKIPA A	EKIPA B
UDARCI		
ZNOTRAJ 16 M		
IZVEN 16 M		
25 M IN VEČ		
V VRATA		
MIMO VRAT		
IGRALNO MESTO		
PREKINITVE		

PREGLEDNICA 4: *Obrazec za spremljanje akcij pri zadetkih (skice)*

EKIPE	EKIPA A	EKIPA B
MESTO ODVZEMA ŽOGE IN POTEK NAPADA PRI DOSEŽENIH ZADETKIH		

5.1 PRIMERJAVA NOGOMETNE REPREZENTANCE NIZOZEMSKJE Z NASPROTNIMI REPREZENTANCAMI V NAPADU

5.1.1 SLOVENIJA : NIZOZEMSKA 1 : 3 (0 : 2)

DATUM: 4. 5. 2012

KRAJ: LJUDSKI VRT MARIBOR

URA: 20.00

Glavni sodnik: Marius Avram (ROM)

Prvi pomočnik: J. T. Wicht (SWE)

Drugi pomočnik: M. Gavin (IRL)

Četrti sodnik: E. Alecković (BIH)

SLOVENIJA:

1. Gregor ZABRET
2. Dino PALJUŠIČ
3. Simon HVASTIJA
4. Daniel VUJČIČ
5. Emir DAUTOVIČ
6. Damjan VUKLIŠEVIČ
8. Dino HOTIČ
9. Bian Paul ŠAUPERL
10. Sven DODLEK
11. Maks BARIŠIČ
18. Peter STOJANOVIČ

Selektor: Miloš KOSTIČ



NIZOZEMSKA:

1. Nick OLIJ
2. Djavan ANDERSON
3. Riechedly BAZOER
4. Jorrit HENDRIX
5. Joris VOEST
6. Thom HAYE
7. Eleon ACOLATSE
8. Nathan AKE
9. Rai VLOET
11. Jerome LUMU
17. Wouter MARINUS

Selektor: Albert STUIVENBERG



PREGLEDNICA 5: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Zadetki	1	3
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	11 (3/8)	15 (8/7)
Posedovanje žoge	20 min. 13 s (42 %)	26 min. 42 s (58 %)
Prekrški	10	9
Rumeni kartoni (rdeči)	2(0)	2(0)
Koti	5	5
Prepovedani položaji	0	1

Nizozemska reprezentanca je prvo tekmo na evropskem prvenstvu odigrala proti Sloveniji v Ljudskem vrtu. Nizozemci so bili ves čas tekme boljši nasprotnik in so tudi prepričljivo zmagali z 1 : 3 (Preglednica 5).

PREGLEDNICA 6: Primerjava vrst napadov

VRSTE NAPADOV	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Kontinuiran počasni napad	3 (17,64 %)	9 (31,03%)
Kontinuiran hitri napad	7 (41,17 %)	14 (48,27 %)
Napad z menjavo ritma	3 (17,64 %)	3 (10,34 %)
Protinapad	4 (23,52 %)	3 (10,34 %)
SKUPAJ	17 (100 %)	29 (100 %)

Primerjava količine in vrste napadov je razkrila, da je reprezentanca Nizozemske v tekmi največ napadala s kontinuiranimi hitrimi napadi (48,27 %) in kontinuiranimi počasnimi napadi (31,03 %), ki jih je izvedla enkrat več kot reprezentanca Slovenije, ki je največ pretela s kontinuiranimi hitrimi napadi (41,17 %) in protinapadi (23,52 %). Nizozemci so bili uspešnejši v številu napadov zaradi manjšega števila tehničnih napak, ki so se Slovencem pojavljale pogosteje že v samem začetku organizacije napada ob pritisku nizozemskih igralcev visoko na polovici igrišča slovenske reprezentance (Preglednica 6).

PREGLEDNICA 7: Primerjava posesti žoge

POSEDOVANJE ŽOGE	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Minute	20	27
%	42 %	58 %

Nizozemski nogometaši so imeli žogo več v svoji posesti in prav tako so bili njihovi napadi časovno daljši v primerjavi s slovenskimi. Da ta podatek drži, je razvidno iz primerjave napadov, saj so nizozemski nogometaši izvedli predvsem več kontinuiranih počasnih napadov, za katere je značilno dolgo posedovanje žoge (Preglednica 7).

PREGLEDNICA 8: Primerjava števila in načina prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Dolga podaja vratarja z nogo	6 (31,58 %)	0
Degažiranje vratarja	5 (26,32 %)	0
Kratka podaja z nogo	3 (15,79 %)	8 (80 %)
Kratka podaja z roko	5 (26,32 %)	2 (20 %)
SKUPAJ	19 (100 %)	10 (100 %)

Nizozemski vratar je na tekmi uporabljal predvsem kratke podaje z nogo (80 %) in roko (20 %), in kar izstopa, je, da ni niti enkrat na tekmi degažiral ali poskušal zaposliti igralce z dolgo podajo. Slovenski vratar je največ uporabljal dolge podaje (31,58 %), skupno pa je izbiral prehode v napad približno enakomerno razporejeno. Razlika med obema reprezentancama je vidna tudi v številu prehodov v napad. Vratar Slovenije je bil večkrat pri žogi, saj so Nizozemci izvedli več udarcev na vrata, in tudi v obrambi so slovenski igralci zaradi visokega pritiska nizozemskih igralcev večkrat podajali žogo nazaj vratarju (Preglednica 8).

PREGLEDNICA 9: Primerjava analize izgubljenih žog

IZGUBLJENE ŽOGE	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Netočna podaja	32 (*14,2 %)	21 (*6,4 %)
Neuspešno varanje	5 (6,5 %)	7 (12,3 %)
Neuspešno zaustavljanje	12 (15,6 %)	9 (15,8 %)
Izgubljeni dvoboji z glavo	14 (18,2 %)	8 (14 %)
Izgubljeni dvoboji z nogo	14 (18,2 %)	12 (21,1 %)
SKUPAJ	77 (100 %)	57 (100 %)

* V oklepaju je odstotek netočnih podaj glede na vse podaje.

- V oklepaju je odstotek izgubljenih žog glede na vse izgubljene žoge.

Pri analizi izgubljenih žog je vidno, da so slovenski reprezentanti v primerjavi z nizozemskimi izgubljali mnogo več žog, in sicer so jih največ izgubili z netočnimi podajami (41,56 %). Nizozemski reprezentanti so bili uspešnejši v vseh dvobojih razen v prodorih, kar pa niti ne preseneča, saj so se nizozemski igralci pogosteje odločali za individualne akcije kot slovenski. Glede na število podaj, ki so jih izvedli Nizozemci, predvsem izstopa podatek o netočnih podajah glede na vse podaje (6,4%), ki je zelo nizek, kar priča o suverenosti nizozemske igre na tej tekmi (Preglednica 9).

PREGLEDNICA 10: Primerjava dobljenih dvobojev

DOBLJENI DVOBOJI	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Z glavo	5 (29,41 %)	12 (70,59 %)
Z nogo	7 (46,67 %)	8 (53,33 %)
SKUPAJ	12 (37,50 %)	20 (62,50 %)

Nizozemci so bili v igri z glavo mnogo boljši, saj so dobili 70,59 % vseh dvobojev, medtem ko so bili dvoboji z nogo dobljeni približno enakomerno. Mnogo zračnih dvobojev se je dogajalo na sredini igrišča, po navadi po degažiranju oziroma dolgi podaji slovenskega vratarja, kjer so največ prihajali v boj za žogo zvezni igralci, in sicer predvsem igralca Chelsea Nathan Ake in Azeja Thom Haye, ki sta dobro izkoristila svojo fizično prednost proti slovenskim reprezentantom (Preglednica 10).

PREGLEDNICA 11: Primerjava prekinitev

PREKINITVE	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Koti	5	5
Prosti strelji	2	3
Skupaj	7	8
Prosti strelji direkt	2	3
Storjeni prekrški	14	9
Prepovedani položaji	0	1

Reprezentanca Nizozemske je na tekmi izvedla eno prekinitev več, medtem ko sta obe ekipi iz vsakega prostega strela, zmeraj streljali neposredno na vrata. Iz relativno majhnega števila prekrškov na tekmi lahko sklepamo, da je bila tekma odigrana v športnem duhu brez večjega števila prekinitev (Preglednica 11).

PREGLEDNICA 12: Primerjava analize podaj v globino med obema reprezentancama

PODAJE V GLOBINO	SLOVENIJA	NIZOZEMSKA
Podaje v globino	90 (40,00%)	127 (38,60 %)
Dolge podaje v globino	18 (*20,00%)	34 (*26,77 %)
Direktna na prvo v globino	10 (*11,11 %)	19 (*14,96 %)
Po osvojeni žogi prva v globino	14 (*15,56 %)	14 (*11,02 %)
Vse podaje	225	329

* V oklepaju je predstavljen odstotek podaj glede na število podaj v globino.

- V oklepaju je zapisan odstotek podaj v globino glede na vse podaje.

Iz števila podaj je razvidno, da je nizozemska reprezentanca izvedla večje število podaj na tekmo, kar je logično glede na to, da je imela večje posedovanje žoge in je največ napadala s počasnimi in hitrimi kontinuiranimi napadi. Slovenija je procentualno odigrala več podaj v globino glede na vse svoje skupne podaje (40,00 %). Prav tako je odigrala več prvih podaj v globino po osvojeni žogi (15,56 %), kar nam pove, da je Slovenija igrala bolj direktno na vrata s hitrimi kontinuiranimi napadi in protinapadi. Posledica teh hitrih direktnih podaj v globino se je mnogokrat kazala v izgubljeni žogi, saj so bile podaje mnogokrat netočne oziroma je v nadaljevanju napada prišlo do hitre izgubljene žoge zaradi visokega pritiska nizozemskih igralcev, ki so zelo disciplinirano krili slovenske napadalne in zvezne igralce. Razumljivo je, da so nizozemski reprezentanti odigrali manj žog v globino, saj so igrali na dolge napade, ki so vključevali mnogo podaj v širino (Preglednica 12).

PREGLEDNICA 13: Primerjava analize udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		SLOVENIJA		NIZOZEMSKA	
ŠTEVILO UDARCEV		11		15	
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	3		5	
	zunaj 16 m	5		8	
	25 m in več	3		2	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	v vrata %	3 (27,27 %)		8 (53,33 %)	
	mimo vrat %	8 (72,73 %)		7 (46,67 %)	
	zadetki %	1 (9,09 %)		3 (20,00 %)	
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	8		13	
	z glavo	3		2	
PO PREKINITVI		2		1	
GLEDE NA IGRALNO MESTO		lzb %		lzb %	1 (6,67 %)
		lcb %	1 (9,09 %)	dcb %	
		dcb %	2 (18,18 %)	dcb %	
		dzb %		dzb %	
		zzi %		dzzi %	1 (6,67 %)
		lzi %	2 (18,18 %)	lzzi %	2 (13,33 %)
		dzi %	2 (18,18 %)	szi %	1 (6,67 %)
		dkn %	1 (9,09 %)	dkn %	
		lkn %	2 (18,18 %)	lkn %	8 (53,33 %)
		sn %	1 (9,09 %)	sn %	2 (13,33 %)

Analiza udarcev kaže, da so Nizozemci več streljali na vrata in hkrati izvedli več strelav znotraj in zunaj kazenskega prostora. Slovenci so poskušali streljati na vrata predvsem z večje razdalje in pri tem bili tudi dosti manj natančni (27,27 %) v primerjavi z Nizozemci (53,33 %). Pri Nizozemcih so streljali na vrata predvsem napadalci, pri čemer izstopa igralec Jerome Lumu, ki je proti vratom sprožil kar več kot polovico strelav Nizozemcev in enkrat tudi zadel. Pri Nizozemcih je poleg zveznih igralcev in napadalcev z glavo poskušal udariti na vrata tudi levi branilec. Pri Slovencih so štiri udarce izvedli napadalci, štiri udarce vezisti, trikrat pa sta z udarcem z glavo poskušala centralna branilca (Preglednica 13).

PREGLEDNICA 14: Primerjava ustvarjenih priložnosti med reprezentancama

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		SLOVENIJA		NIZOZEMSKA		
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		3		7		
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	3		5		
	krilni položaj			1		
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor	1		1		
	po podaji v globino	1		3		
	po dvojni podaji					
	po prevzemanju					
	po napaki nasprotnika					
	po podaji nazaj					
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica			1	
		druga vratnica				
podaja nazaj		1		1		
po prekinitvi			1			
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %			lzb %		
	lcb %			lcb %		
	dcb %			dcb %		
	dzb %			dzb %		
	zzi %			dzzi %		
	lzi %	1 (33,33 %)		lzzi %		
	dzi %	1 (33,33 %)		sszi %		
	dkn %			dkn %	2 (28,57 %)	
	lkn %	1 (33,33 %)		lkn %	4 (57,14 %)	
	sn %			sn %	1 (14,29 %)	
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	na lastni polovici	2		6		
	na nasprotnikovi polovici	1		1		
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		5,7 s		14,3 s		
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		2,6		7		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	0		1		
	kontinuiran hitri napad	1		3		
	napad z menjavo ritma	1		1		
	protinapad	1		2		
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	3		5		
	z glavo	0		2		

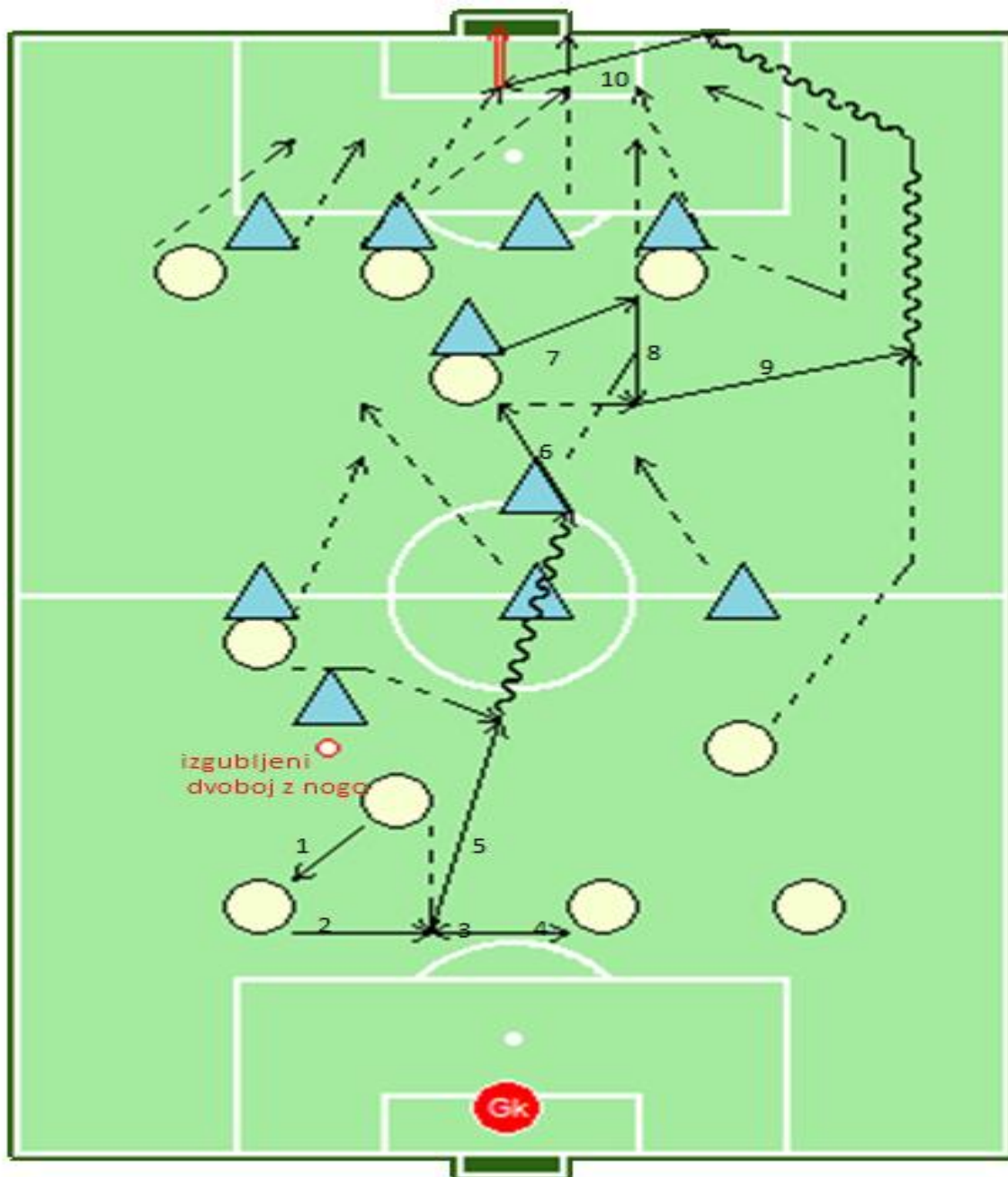
Nizozemci so prihajali do priložnosti pogosteje kot Slovenci, in sicer so si eno priložnost ustvarili po individualnem prodoru rezervista Queensyja Meniga, ostale pa so izvedli z enakim številom preko krilnega položaja in po podajah v globino. Dolžina napadov, v katerih

so bile ustvarjene priložnosti, so bile kar trikrat daljše od slovenskih, kar je smiselno, saj so Nizozemci največ prihajali v priložnosti s kontinuiranim napadom, medtem ko so na drugi strani Slovenci prišli v priložnost po enkrat s kontinuiranim hitrim napadom, protinapadom in z napadom z menjavo ritma. Pri Nizozemcih so se največ v priložnostih znašli napadalci, predvsem Jerome Lumu, ki je bil udeležen v več kot polovici vseh priložnosti (57,14%). Pri Sloveniji pa sta se dvakrat znašla v priložnosti zvezna igralca in enkrat srednji napadalec (Preglednica 14).

PREGLEDNICA 15: Primerjava analize zadetkov med reprezentancama

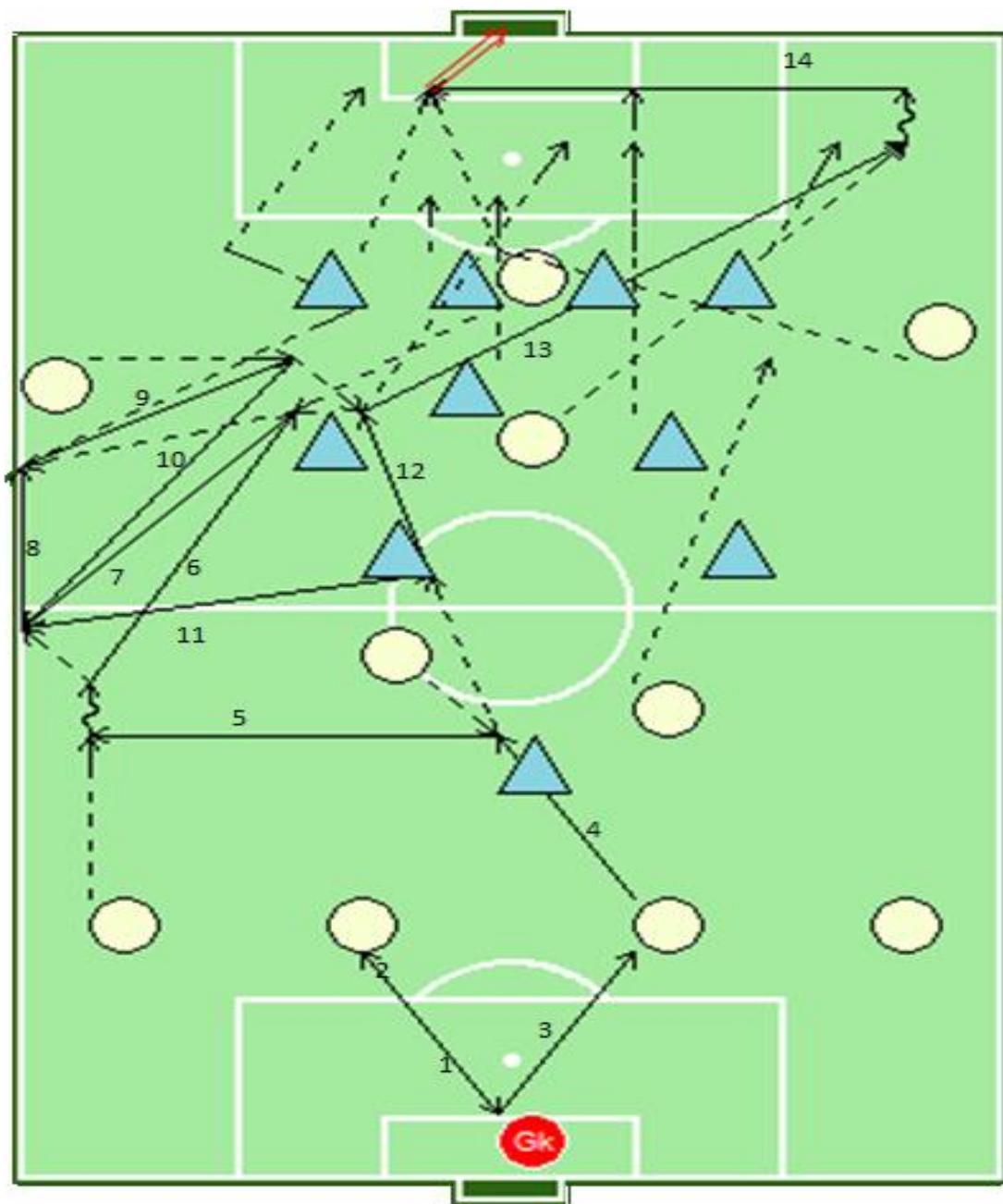
DOSEŽENI ZADETKI		SLOVENIJA		NIZOZEMSKA		
ŠTEVILO ZADETKOV		1		3		
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	1		3		
	krilni položaj					
NAČIN DOSEGANJA ZADETKOV	individualni prodor					
	po podaji v globino	1				
	po dvojni podaji					
	po prevzemanju					
	po napaki nasprotnika					
	po podaji nazaj					
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica				
		druga vratnica			2	
		podaja nazaj			1	
	po prekinitvi	prosti udarec				
		udarec iz kota				
		indirektni udarec				
		podaja iz avta				
enajstmetrovka						
GLEDE NA IGRALNA MESTA		lzb %		lzb %		
		lcb %		lcb %		
		dcb %		dcb %		
		dzb %		dzb %		
		zzi %		dzzi %		
		lzi %		lzzi %	1 (33,3%)	
		dzi %		sszi %		
		dkn %		dkn %		
		lkn %		lkn %	1 (33,3%)	
		sn %	1 (100%)	sn %	1 (33,3%)	
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	na lastni polovici	1		2		
	na nasprotnikovi polovici			1		
ČAS TRAJANJE AKCIJE – povprečje		9s		29s		
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		3		8		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad			2		
	kontinuiran hitri napad					
	napad z menjavo ritma	1		1		
	protinapad					
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo			1		
	z glavo	1		2		
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	1		3		
	izven 16 m					
	25 m in več					

SLIKA 1: Potek napada pri prvem zadetku nizozemske reprezentance



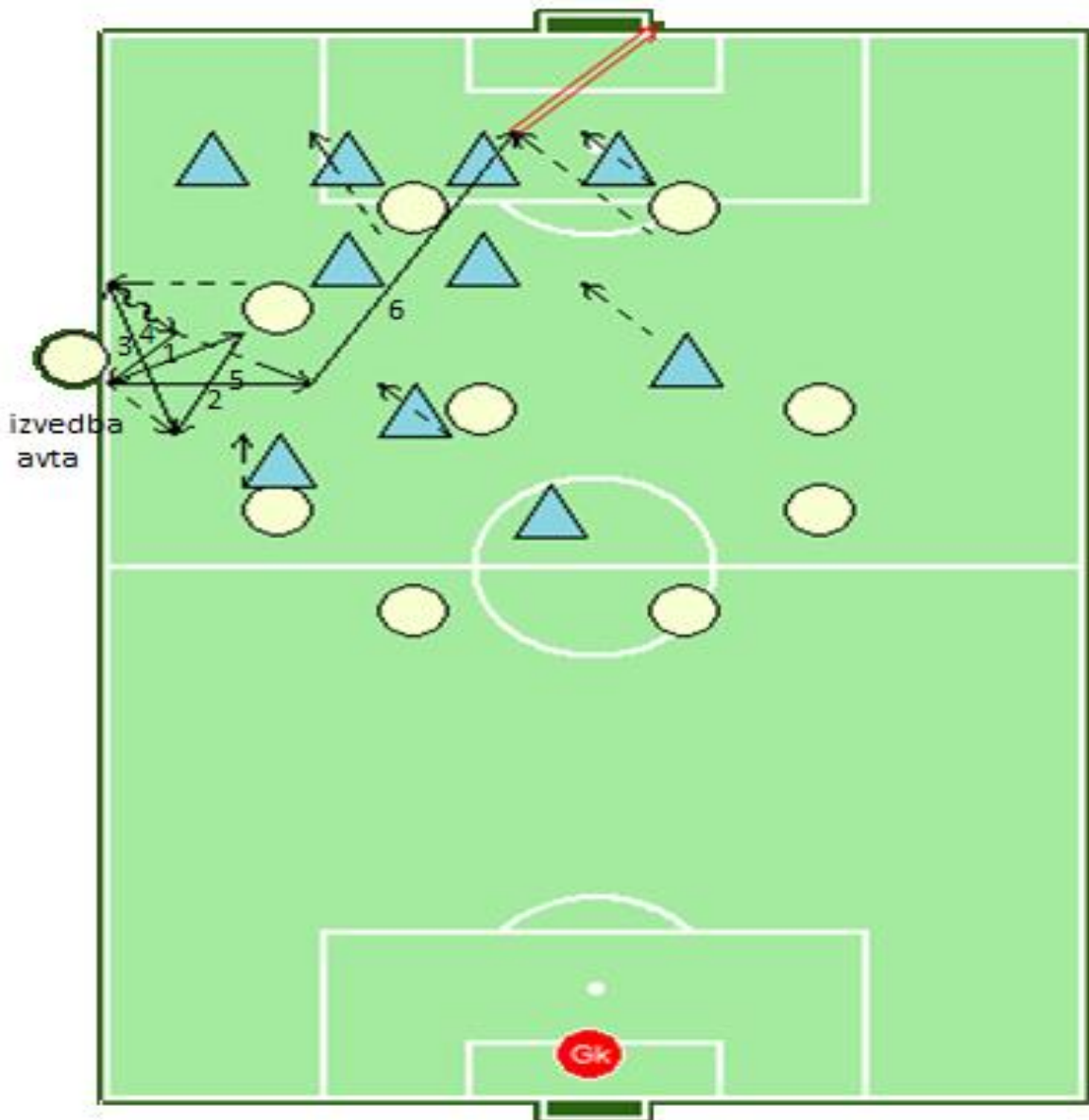
Analiza prvega zadetka kaže odlično izpeljano akcijo nizozemske reprezentance. Poskus hitrega protinapada se je končal pri Slovencih pri napadalcu, ki je izgubil dvoboj z ного proti nizozemskemu branilcu, ki je potem odigral podajo nazaj levemu zunanjemu branilcu in se hkrati vrnil na svoje mesto. Po nekaj izmenjanih podajah v zadnji vrsti se je v sredini ponudil ključni mož nizozemske reprezentance, vezist Ake, ki je sprejel žogo in jo povlekel na nasprotnikovo polovico, kjer jo je podal ofenzivnemu vezistu. Ta je žogo sprejel in odigral dvojno podajo z desnim krilnim napadalcem ter podal na krilo vtekajočemu igralcu na boku. Vtekajoči igralec je preigral slovenskega branilca in žogo vodil v kazenski prostor proti голу do prečne črte igrišča in jo nato zavrnil v sredino petmetrskega prostora, kjer napadalcu Vloetu ni bilo težko iz neposredne bližine zabiti žoge v gol (Slika 1).

SLIKA 2: Potek napada pri drugem zadetku nizozemske reprezentance



Z drugim zadetkom so Nizozemci spet pokazali svojo premoč. Napad se je začel pri vratarju, ki je odigral kratko podajo centralnemu branilcu, ki potem zavrnil žogo vratarju. Ta je poiskal drugega centralnega branilca. Tako kot pri prvem голу se je na začetku akcije pri prehodu iz obrambe v zvezno vrsto ponujal Ake, ki je potem podal žogo levemu zunanjemu branilcu. Ta je žogo vodil nekaj metrov v globino in potem uspel nanizati kopico kombinaturnih podaj v navezi s srednjim in krilnim napadalcem, nakar so žogo vrnili v sredino do Akeja, ki je na prvo odigral žogo na levega krilnega napadalca, ta pa je nato z dolgo podajo poskrbel za prenos igre na drugo stran, kjer sta se križala krilni napadalec, ki je napadel drugo vratnico, in ofenzivni igralec, ki je vtekel na bok. Ta je žogo sprejel in jo central na drugo vratnico, na kateri jo je Jerome Lumu, z obrambnim igralcem na hrbtu, z glavo poslal v gol (Slika 2).

SLIKA 4: Potek napada pri zadetku slovenske reprezentance



Zadetek, ki ga je zadela Slovenija, se je začel z izvedbo avta. Akcija je bila videti dokaj nenevarno, saj je bilo v njo vključenih zelo malo slovenskih igralcev in ogromno nizozemskih, ampak se je v tem primeru vseeno izkazala za učinkovito. Po podaji iz avta je igralcema Slovenije z nekaj kombinatorike uspelo nanizati pet zaporednih podaj in s tem izboriti ugoden položaj za izvedbo podaje v globino. Po dvojni podaji je igralec zvezne vrste poslal dolgo globinsko žogo osamljenemu Luki Zahoviču, ki je bil med tremi obrambnimi igralci Nizozemske edini slovenski nogometaš znotraj 16-metrskega prostora. Ta jo je, z obrambnim nizozemskim igralcem na hrbtu, uspel zadeti z zadnjim delom glave oziroma s hrbtom in jo z nekaj sreče podaljšati v dolgi vratarjev kot (Slika 4).

5.1.2 NIZOZEMSKA : BELGIJA 0 : 0 (0 : 0)

DATUM: 7. 5. 2012
KRAJ: LJUDSKI VRT MARIBOR
URA: 18.00

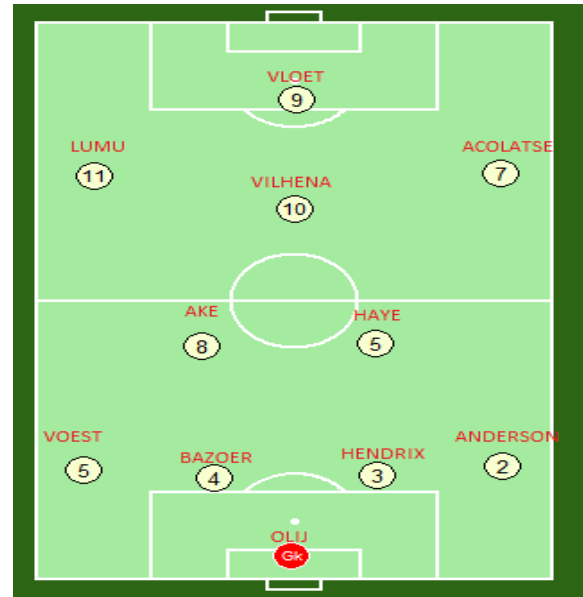
NIZOZEMSKA:

1. Nick OLIJ
2. Džavan ANDERSON
3. Riechedly BAZOER
4. Jorrit HENDRIX
5. Joris VOEST
6. Thom HAYE
7. Eleton ACOLATSE
8. Nathan AKE
9. Rai VLOET
10. Tonny TRINDADE de VILHNENA
11. Jerome LUMU

Selektor: Albert STUIVENBERG

Sodniki:

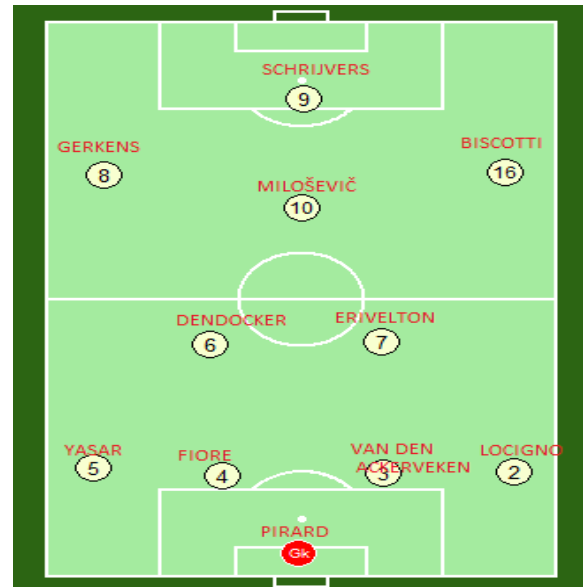
Glavni sodnik: Ivan Kruzilak (SVK)
Prvi pomočnik: Heralds Gudermanis (LVA)
Drugi pomočnik: Milutin Djukič (MNE)
Četrti sodnik: Mitja Žganec (SLO)



BELGIJA:

1. Lucas PIRARD
2. Sebastien LOCIGNO
3. Benjamin VAN DEN ACKERVEKEN
4. Corentin FIORE
5. Ali YASAR
6. Leander DENDOCKER
7. ERIVELTON
8. Pieter GERKENS
9. Siebe SCHRIJVERS
10. Deni MILOSEVIC
11. Tuur DIERCKX

Selektor: Patrick KLINKENBERG



PREGLEDNICA 16: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Zadetki	0	0
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	8 (2/6)	4(3/1)
Posedovanje žoge	24 min. 7 s (52 %)	22 min. 15 s (48 %)
Prekrški	7	8
Rumeni kartoni (rdeči)	1	2
Koti	7	4
Prepovedani položaji	7	1

Drugo tekmo na evropskem prvenstvu je Nizozemska odigrala proti Belgiji. Tekma se je končala z izidom 0:0, v njej pa je imela rahlo pobudo nizozemska reprezentanca (Preglednica 16).

PREGLEDNICA 17: Primerjava vrst napadov

VRSTE NAPADOV	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Kontinuiran počasni napad	12 (36,4 %)	3 (15 %)
Kontinuiran hitri napad	14 (42,4 %)	10 (50 %)
Napad z menjavo ritma	3 (9,1 %)	3 (15 %)
Protinapad	4 (12,1 %)	4 (20 %)
SKUPAJ	33 (100 %)	20 (100 %)

Nizozemska je na tekmi izvedla približno malo več kot tretjino napadov več kot Belgija, in sicer so bili to predvsem hitri (42,4 %) in počasni (36,4 %) kontinuirani napadi. Belgija je prav tako največ napadala s hitrimi kontinuiranimi napadi (50 %), ampak njeni napadi so bili slabše organizirani in bolj redkeje zaključeni kot nizozemski. Podatki kažejo na rahlo premoč Nizozemske na tekmi, kar potrjuje tudi majhna premoč v posesti žoge (Preglednica 17).

PREGLEDNICA 18: Primerjava posesti žoge

POSEDOVANJE ŽOGE	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Minute	24	22
%	52	48

Podatka o posesti žoge kažeta, da je bila tekma v tem parametru skoraj izenačena, v rahli prednosti je bila Nizozemska. Vzrok za večjo posest se verjetno skriva v načinu napadov, kjer so Nizozemci predvsem več igrali dolge kontinuirane napade z mnogo podajami v širino. Glavni igralec pri organizaciji igre in pri zadrževanju žoge je bil pri Nizozemcih spet zadnji vezist Nathan Ake, prek katerega se je praktično začel odvijati vsak nevarnejši napad (Preglednica 18).

PREGLEDNICA 19: Primerjava števila in načina prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Dolga podaja vratarja z nogo	4 (28,6 %)	3 (17,6 %)
Degažiranje vratarja	1 (7,1 %)	1 (5,9 %)
Kratka podaja z nogo	5 (35,7 %)	10 (58,8 %)
Kratka podaja z roko	4 (28,6 %)	3 (17,6 %)
SKUPAJ	14 (100 %)	17 (100 %)

Pri prehodu v napad preko vratarja se kaže predvsem, kako podoben slog igranja sta imeli obe ekipi. Ker je bila Nizozemska malce nevarnejši nasprotnik in je večkrat poskušala udariti na vrata in streljala mimo vrat, so Belgijci izvedli malce več prehodov v napad preko vratarja. Tako pri Belgiji (58,8 %) in Nizozemski (35,7 %) je vratar največkrat uporabil kratko podajo z nogo, nekajkrat pa sta vratarja predvsem zaradi močnega pritiska napadalcev žogo prenesla v napad z dolgo podajo. Načeloma sta se obe reprezentanci v večini primerov izogibali degažiranja in dolgih podaj, razen če ju situacija ni v to prisilila (Preglednica 19).

PREGLEDNICA 20: Primerjava analize izgubljenih žog

IZGUBLJENE ŽOGE	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Netočna podaja	36 (9,4 %*)	43 (12,6 %*)
Neuspešno varanje	10(14,9 %)	9 (10,8 %)
Neuspešno zaustavljanje	4 (6 %)	7 (8,4 %)
Izgubljeni dvoboji z glavo	8 (11,9 %)	11 (13,3 %)
Izgubljeni dvoboji z nogo	9 (13,4 %)	13 (15,7 %)
SKUPAJ	67 (100 %)	83 (100 %)

* V oklepaju je odstotek netočnih podaj glede na vse podaje.

- V oklepaju je odstotek izgubljenih žog glede na vse izgubljene žoge .

Iz analize izgubljenih žog je razvidno, da so Belgijci na tekmi izgubljali več žog kot Nizozemci, presenetljivo pa je, da so glede na vse izgubljene žoge z netočnimi podajami izgubili procentualno manj žog (52 %) kot Nizozemci (54%). Glede na vse podaje pa sta bili ekipi s podajami dokaj uspešni, saj je bilo pri Belgijcih netočnih podaj le 12,6 %, pri Nizozemcih pa le 9,4 % (Preglednica 20).

PREGLEDNICA 21: Primerjava dobljenih dvobojev

DOBLJENI DVOBOJI	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Z glavo	11 (57,9 %)	8 (42,1 %)
Z nogo	13 (61,9 %)	9 (42,9 %)
SKUPAJ	24 (58,5 %)	17 (41,5 %)

Preglednica 21 spet prikazuje rahlo prednost Nizozemcev v dobljenih dvobojih z glavo in nogo. Nizozemci so bili v dvoboju v zraku boljši od Belgijcev 57,9 % časa in v dvoboju z nogo 61,9 % časa. Največ dvobojev z nogo in roko se je odvijalo na sredini igrišče, kjer sta

bila spet najuspešnejša reprezentanta Nizozemske Ake in Haye. Predvsem Ake se je z dobrim postavljanjem in predvidevanjem na igrišču mnogokrat znašel v dvobojih z določeno prednostjo, saj je bil skorajda vedno za odtenek hitreje pri žogi kot nasprotniki (Preglednica 21).

PREGLEDNICA 22: Primerjava prekinitev

PREKINITVE	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Koti	7	4
Prosti strelji	10	12
Skupaj	17	16
Prosti strelji direkt	2	1
Storjeni prekrški	7	8
Prepovedani položaji	7	1

Nizozemci so izvedli eno prekinitve več od Belgijcev in streljali dvakrat neposredno na gol, medtem ko so Belgijci iz prekinitve ogrozili nizozemska vrata le enkrat. Število prekrškov je bilo na obeh straneh relativno majhno, največjo razliko je zaznati le v številu prepovedanih položajev, ki kaže na zelo slabo postavljanje nizozemskih napadalcev ob napadih, saj so se neprestano lovili v zanke prepovedanega položaja, ki so jih postavljali belgijski reprezentanti (Preglednica 22).

PREGLEDNICA 23: Primerjava analize podaj v globino med obema reprezentancama

PODAJE V GLOBINO	NIZOZEMSKA	BELGIJA
Podaje v globino	134 (35 %)	121 (35,4 %)
Dolge podaje v globino	31 (*23,1 %)	24 (*19,8 %)
Direktna na prvo v globino	14 (*10,4 %)	25 (*20,7 %)
Po osvojeni žogi na prvo v globino	10 (*7,5 %)	12 (*9,9 %)
Vse podaje	383	342

- V oklepaju je zapisan odstotek podaj v globino glede na vse podaje

*V oklepaju je predstavljen odstotek podaj glede na število podaj v globino.

Nizozemska ekipa je izvedla malce večje število podaj, ki so bile največ odigrane v sredini igrišča. Ob načinu igranja nizozemske reprezentance, ki je igrala z visoko obrambno linijo in večinoma kontinuirano napadala, je bilo mnogo podaj izvedenih v širino. Zaradi načina belgijske reprezentance, ki je prav tako igrala z dokaj visoko obrambno linijo, je bila sredina zelo zgoščena, in zaradi tega so se Nizozemci v primerjavi s tekmo s Slovenijo odločali za več dolgih podaj v globino, ki so se potem mnogokrat končale s prepovedanim položajem. Belgijci (35 %) so izvedli enak procent podaj v globino glede na vse podaje kot Nizozemci (35,4 %), ampak so bili v tem dosti bolj direktni, brez dolgega zadrževanja žoge, kar se kaže v dosti višjem odstotku direktnih podaj na prvo v globino. Mnogo teh izvršenih podaj je predvsem v fazi obrambe dobro spremljal Nathan Ake, ki je veliko žog prestregel oziroma odbil. Dolge podaje pri Belgijcih so bile naslovljene predvsem na ofenzivnega vezista Denija Miloševića, sicer sina nekdanjega jugoslovanskega reprezentanta Cvijana Miloševića. Milošević je skozi celotno tekmo poskušal te dolge žoge obdržati in zaposliti napadalce,

ampak mu to na tej tekmi ni najboljše uspevalo, zaradi česar je bil kasneje zamenjan (Preglednica 23).

PREGLEDNICA 24: Primerjava analize udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		NIZOZEMSKA	BELGIJA		
ŠTEVILO UDARCEV		8	4		
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	6	1		
	zunaj 16 m	1	2		
	25m in več	1	1		
USPEŠNOS ZADEVANJA CILJA	v vrata %	25 %	75 %		
	mimo vrat %	75 %	25 %		
	zadetki %				
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	3			
	z glavo	5	4		
PO PREKINITVI		1			
GLEDE NA IGRALNO MESTO		lzb %		lzb %	
		lcb %		lcb %	
		dcb %	1 (12,5 %)	dcb %	1 (25 %)
		dzb %		dzb %	1 (25 %)
		dzzi %	1 (12,5 %)	dzzi %	1 (25 %)
		lzzi %	2 (25 %)	lzzi %	
		sszi %	3 (37,5 %)	sszi %	1 (25 %)
		dkn %	1 (12,5 %)	dkn %	
		lkn %		lkn %	
		sn %		sn %	

Udarce so večkrat izvedli Nizozemci, ampak od njihovih osmih streliv jih je kar šest končalo mimo vrat (75 %), medtem ko so od belgijskih štirih streliv kar trije končali (75%) v vratih. Pri nizozemski reprezentanci sta največ streliv na gol izvedla ofenzivni vezist Wilhmea (3) in Ake (2). Pri nizozemski reprezentanci so skupno največ streljali proti vratom vezisti in kar šestkrat in po enkrat centralni branilec in krilni napadalec. Največkrat so poskušali znotraj kazenskega prostora. Belgijci so na drugi strani večinoma poskušali s streliv z razdalje več kot 16 metrov. Pri Belgijcih sta dvakrat udarila na vrata vezista in dvakrat branilca. Največ streliv je bilo pri Nizozemcih izvedenih z glavo, medtem ko so Belgijci štirikrat streljali z nogo. Nizozemska je prišla do enega udarca po prekinitvi, in sicer po podaji iz prostega strela, ko ni uspelo iz neposredne bližine z glavo zatresti mreže Akeju (Preglednica 24).

PREGLEDNICA 25: Primerjava ustvarjenih priložnosti med reprezentancama

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		NIZOZEMSKA		BELGIJA		
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		5		3		
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	4		2		
	krilni položaj	1		1		
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor			1		
	po podaji v globino	1				
	po dvojni podaji			1		
	po prevzemanju					
	po napaki nasprotnika					
	po podaji nazaj	1				
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica				
		druga vratnica				
podaja nazaj		1				
po prekinitvi	2		1			
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %			lzb %		
	lcb %			lcb %		
	dcb %	1 (20 %)		dcb %	1 (33,3 %)	
	dzcb %			dzcb %	1 (33,3 %)	
	dzzi %	1 (20 %)		dzzi %	1 (33,3 %)	
	lzzi %	1 (20 %)		lzzi %		
	sszi %	1 (20 %)		sszi %		
	dkn %			dkn %		
	lkn %	1 (20 %)		lkn %		
	sn %			sn %		
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	na lastni polovici	4		1		
	na nasprotnikovi polovici	1		2		
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		13,3s		8s		
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		5,3		2,3		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	2				
	kontinuiran hitri napad	2		3		
	napad z menjavo ritma	1				
	protinapad					
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	2		3		
	z glavo	3				

Razpredelnica 25 prikazuje, da so si na tekmi Nizozemci ustvarili dve priložnosti več od Belgijcev. Nizozemci so praviloma svoje priložnosti zaključevali v sredini (80 %) in enkrat na

krilnem položaju (20 %). Dvakrat so se znašli v priložnosti po prekinitvi, enkrat po podaji v globino, ko je Vilhena, ki je bil najbolj razigran igralec v napadu pri nizozemski reprezentanci, s kratko globinsko žogo v 16-metrskem prostoru lepo zaposlil rezervista Queensyja Meniga. Dvakrat so si pa Nizozemci ustvarili priložnost po podaji nazaj, in sicer enkrat s krilnega položaja. Belgijci so si na tekmi ustvarili tri priložnosti, ki so vse ostale neizkoriščene. Najlepša priložnost se je ponudila centralnemu branilcu Fioreju, ki je po izvedbi kota neovirano sprejel žogo 10 m od vrat in z udarcem s konico čevlja, tako imenovano »špičko«, streljal naravnost v nizozemskega vratarja. Drugo priložnost za Belgijce si je ustvaril na desnem krilu blizu 16-metrskega prostora po dvojni podaji Locigno, nakar se je znašel v ugodnem položaju za strel, ampak ga izvedel premalo natančno. Zadnjo priložnost pa so si ustvarili po individualnem prodoru, ko je spet dolgo podajo sprejel Milošević, jo za trenutek zadržal in jo podal nazaj v sredino vtekajočemu zveznemu igralcu Dendockerju, ki je potem povlekel žogo znotraj 16-metrskega prostora, preigral branilca Bazoera in streljal na gol. Žoga se je odbila od branilca Hendrixa, spremenila smer in se odbijala naravnost v levi kot gola, kjer jo je z zadnjimi močmi izbil nizozemski vratar. Nizozemska in belgijska reprezentanca sta do priložnosti na tekmi prihajali predvsem prek kontinuiranih napadov. Belgijska reprezentanca je bila bolj direktna, zato so ob priložnostih izvedli manj podaj in napadi so bili krajši od nizozemskih, v katerih sta prevladovala predvsem potrpežljivost in kroženje žoge. Belgija je pri dveh od treh priložnostih odvzela žogo na nasprotni polovici, kar bi lahko povezali tudi z zelo kratkim povprečnim časom napada (Preglednica 25).

5.1.3 NIZOZEMSKA : POLJSKA 0 : 0 (0 : 0)

DATUM: 10. 5. 2012

KRAJ: ŠPORTNI PARK LENDA VA

URA: 14.00

NIZOZEMSKA:

1. Nick OLIJ
2. Djavan ANDERSON
3. Riechedly BAZOER
4. Jorrit HENDRIX
5. Joris VOEST
6. Thom HAYE
8. Nathan AKE
10. Tonny TRINDADE de VILHNENA
15. Pascal HUSER
17. Wouter MARINUS
18. Queensy MENIG

Selektor: Albert STUIVENBERG

Sodniki:

Glavni sodnik: EMIR ALECKOVIĆ (BIH)
Prvi pomočnik: L. E. OFLAND (NOR)
Drugi pomočnik: M. HASHIMOV (AZE)
Četrti sodnik: D. BALAŽIC (SLO)



POLJSKA:

1. Oskar POGORZELEC
2. Partyk STEPINSKI
3. Konrad BUDEK
4. G. HOROSZKIEWICZ
5. Igor LASICKI
6. Karil LINETTY
8. Sebastian RUDOL
9. Mariusz STEPINSKI
10. Adrian CIERPKA
11. Vincent RABIEGA
17. Rafal WLODARCZYK

Selektor: Marcin DORNA



PREGLEDNICA 26: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Zadetki	0	0
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	4 (3/1)	5(1/4)
Posedovanje žoge	32 min. 48 s (67 %)	16 min. 10 s (33 %)
Prekrški	7	13
Rumeni kartoni (rdeči)	1 (0)	3 (0)
Koti	9	3
Prepovedani položaji	1	1

Tretjo tekmo je Nizozemska odigrala v Lendavi, in sicer proti Poljski. Tekma se je končala z rezultatom 0 : 0, kar je obema reprezentancama zadostovalo za uvrstitev v polfinale (Preglednica 26).

PREGLEDNICA 27: Primerjava vrst napadov

VRSTE NAPADOV	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Kontinuiran počasni napad	9 (60 %)	3 (27,3 %)
Kontinuiran hitri napad	3 (20 %)	2 (18,2 %)
Napad z menjavo ritma	1 (6,7 %)	2 (18,2 %)
Protinapad	2 (13,3 %)	5 (45,5 %)
SKUPAJ	15 (100 %)	11 (100 %)

Na tekmi se je izvedlo zelo malo napadov, saj sta obe reprezentanci igrali zelo rezervirano. Več napadov je uspelo izvesti nizozemski reprezentanci, katere igralci so največ napadali s kontinuiranimi počasnimi napadi (60 %), medtem ko so se Poljaki predvsem postavili na svojo polovico in s conskim branjenjem čakali na priložnost za protinapade (45,5 %) (Preglednica 27).

PREGLEDNICA 28: Primerjava posesti žoge

POSEDOVANJE ŽOGE	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Minute	32	16
%	67 %	33 %

Nizozemska reprezentanca je imela žogo v svoji lasti več kot dve tretjini časa in ves čas kontrolirala potek igre. Kot že rečeno, so napadali s počasnimi kontinuiranimi napadi, ki so v zgodnji fazi šteli veliko podaj v obrambni vrsti. Poljski reprezentanti so bili praktično celo tekmo brez žoge, saj so Nizozemce čakali na svoji polovici in jim puščali le malo prostora za izvedbo napada. Ob odvzeti žogi so poskušali s hitrimi napadi, ki so se že v zgodnji fazi napada v veliki meri končali z napačno podajo (Preglednica 28).

PREGLEDNICA 29: Primerjava števila in načina prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Dolga podaja vratarja z nogo	2 (16,7 %)	2 (14,4 %)
Degažiranje vratarja	0	2 (14,3 %)
Kratka podaja z nogo	8 (66,7 %)	9 (64,3 %)
Kratka podaja z roko	2 (16,7 %)	1 (7,1 %)
SKUPAJ	12 (100 %)	14 (100 %)

Obe ekipi sta največkrat šli v napad preko vratarja s kratko podajo z nogo, ampak temeljna razlika je bila v nadaljevanju napada, kjer so Nizozemci z visokim pritiskom večino časa prisilili Poljake v dolgo podajo, ki je pristala pri nizozemskih branilcih, medtem ko Poljaki niso ustvarjali pritiska na zadnjo vrsto Nizozemske in so s tem puščali ogromno časa in prostora Nizozemcem za organizacijo napada (Preglednica 29).

PREGLEDNICA 30: Primerjava analize izgubljenih žog

IZGUBLJENE ŽOGE	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Netočna podaja	33 (*5,7 %)	35 (*17,2 %)
Neuspešno varanje	7 (11,9 %)	3 (4,8 %)
Neuspešno zaustavljanje	4 (6,8 %)	5 (7,9 %)
Izgubljeni dvoboji z glavo	5 (8,5 %)	6 (9,5 %)
Izgubljeni dvoboji z nogo	10 (16,9 %)	14 (22,2 %)
SKUPAJ	59 (100 %)	63 (100 %)

* V oklepaju je odstotek netočnih podaj glede na vse podaje.

- V oklepaju je odstotek izgubljenih žog glede na vse izgubljene žoge.

Število izgubljenih žog je približno enako pri obeh reprezentancah in tudi število netočnih podaj se giblje v podobnem deležu. Kar pa najbolj izstopa, je delež netočnih podaj pri nizozemski reprezentanci, ki je zares neverjetno nizek (5,7 %). Kot že omenjeno, so si Nizozemci izmenjali ogromno podaj na lastni polovici, kjer sta si Hendrix in Boazer neovirano, tudi v daljšem časovnem obdobju, izmenjavala veliko število podaj. Medsebojnih dvobojev je bilo na tekmi relativno malo, saj nobena ekipa ni bila pripravljena napadati in odpirati nasprotniku prostora za morebitno ustvarjanje nevarnih priložnosti (Preglednica 30).

PREGLEDNICA 31: Primerjava dobljenih dvobojev

DOBLJENI DVOBOJI	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Z glavo	6 (54,5 %)	5 (45,5 %)
Z nogo	14 (58,3 %)	10 (41,7 %)
SKUPAJ	20 (57,1 %)	15 (42,9 %)

Dobljeni dvoboji kažejo na premoč Nizozemske, ki jih je uspela dobiti 75,1%. Dvoboji so se večino odvijali na sredini igrišča in na polovici Poljske, kamor so Nizozemci pogosto, zaradi dobrega conskega pokrivanja Poljakov, mnogokrat pošiljali neuporabne dolge žoge. Zaradi omenjenih dolgih žog sta bila za razliko od prejšnjih tekem dosti manj izrazita na celotni tekmi oba centralna vezista Ake in Haye (Preglednica 31).

PREGLEDNICA 32: : Primerjava prekinitev

PREKINITVE	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Koti	9	3
Prosti strelji	6	3
Skupaj	15	6
Prosti strelji direkt	2	0
Storjeni prekrški	7	13
Prepovedani položaji	1	1

Nizozemska reprezentanca je na tekmi izvedla več prekinitev in enkrat nevarno zapretila iz prostega strela, ki ga je izvedel Wilhema z več kot 25 metrov. Tekma je bila zelo statična, zato je bilo tudi malo število prepovedanih položajev in malce več prekrškov, ki so bili večinoma storjeni blizu sredine igrišča (Preglednica 32).

PREGLEDNICA 33: Primerjava analize podaj v globino med obema reprezentancama

PODAJE V GLOBINO	NIZOZEMSKA	POLJSKA
Podaje v globino	201 (34,8 %)	81 (39,7 %)
Dolge podaje v globino	37 (*18,4 %)	18 (*22,2 %)
Direktna na prvo v globino	12 (*6 %)	15 (*18,5 %)
Po osvojeni žogi na prvo v globino	6 (*3 %)	7 (*8,6 %)
Vse podaje	578	204

- V oklepaju je zapisan odstotek podaj v globino glede na vse podaje.

* V oklepaju je predstavljen odstotek podaj glede na število podaj v globino.

Nizozemski reprezentanti so uspeli v tekmi sestaviti 578 podaj, medtem ko poljski reprezentanti le 204. Iz tega je razvidno, kako različni način igranja sta izbrali obe reprezentanci. Poljaki so glede na vse podaje izvedli več podaj v globino (39,7 %) in prav tako več dolgih, direktnih na prvo in po osvojeni žogi prvih podaj v globino glede na vse podaje v globino. Ta podatek pravzaprav ne preseneča, saj so Poljaki igrali zelo obrambno in s poskusi protinapadov, za katere je značilen hiter pretok žoge. Tudi Nizozemci so izvedli nekaj dolgih podaj, ki so bile predvsem posledica brezidejnosti v zvezni vrsti, kjer sta Ake in Haye zaradi dobrega conskega branjenja vztrajno zavračala žoge nazaj do branilcev, ki so potem pošiljali dolge žoge predvsem na Wilhemo in Husera, ampak brez večjega uspeha (Preglednica 33).

PREGLEDNICA 34: Primerjava analize udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		NIZOZEMSKA		POLJSKA	
ŠTEVILO UDARCEV		4		5	
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	1		2	
	zunaj 16 m			1	
	25m in več	3		2	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	v vrata %	3 (75 %)		1 (20 %)	
	mimo vrat %	1 (25 %)		4 (80 %)	
	zadetki %				
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	4		5	
	z glavo	0		0	
PO PREKINITVI		2			
GLEDE NA IGRALNO MESTO		lzb %		lzb %	
		lcb %		dcb %	
		dcb %		dcb %	
		dzb %		dzb %	
		dzzi %	1 (25 %)	zzi %	1 (20 %)
		lzzi %		lczi %	
		sszi %	3 (75 %)	dczi %	1 (20 %)
		dkn %		lkzi %	1 (20 %)
		lkn %		dkzi %	
		sn %		sn %	2 (40 %)

Nizozemci so na tekmi sprožili štiri strele, od katerih so bili v vrata usmerjeni trije (75 %). Poljaki so izvršili en strel več, ampak z zelo majhno natančnostjo, saj je vrata zadel le en strel (20 %). Vse tri strele, ki so bili usmerjeni na vrata, je pri nizozemski reprezentanci izvedel Wilhema, in sicer dvakrat iz prekinitve, ko je bil oddaljen 25 m ali več, in enkrat po hitrem protinapadu znotraj 16-metrskega prostora. Enkrat je še z večje razdalja poskušal Ake, ki pa je žogo slabo zadel in je pristala daleč od desne vratnice poljskega vratarja. Pri Poljakih je največ strel s sprožil napadalec Stepinski (40 %), po enkrat pa so poskusili zadnji zvezni igralec Linetty, centralni zvezni igralec Cierpka in levi krilni napadalec Rabiega. Pri obeh ekipah so pri udarcih največ prisostvovali zvezni igralci (Preglednica 34).

PREGLEDNICA 35: Primerjava ustvarjenih priložnosti med reprezentancama

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		NIZOZEMSKA		POLJSKA		
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		2		2		
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	1		2		
	krilni položaj	1				
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor			1		
	po podaji v globino	1				
	po dvojni podaji					
	po prevzemanju					
	po napaki nasprotnika					
	po podaji nazaj					
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica				
		druga vratnica				
		podaja nazaj				
po prekinitvi	1		1			
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %			lzb %		
	lcb %			dcb %		
	dcb %			dcb %		
	dzb %			dzb %		
	dzzi %			zzi %	1 (50 %)	
	lzzi %			lczi %		
	sszi %	2 (100 %)		dczi %		
	dkn %			lkzi %		
	lkn %			dkzi %		
	sn %			sn %	1 (50 %)	
	MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	1		2	
nasprotnikova polovica		1		0		
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		4,5		8,5		
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		2		1		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad					
	kontinuiran hitri napad					
	napad z menjavo ritma					
	protinapad	1		1		
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	2		2		
	z glavo					

Analiza priložnosti je pokazala, da je tekma vsebovala malo priložnosti. Na obeh straneh sta si obe reprezentanci pripravili po dve priložnosti, ki pa so vse ostale neizkoriščene. Pri nizozemski reprezentanci je dvakrat zapravil priložnost za gol Wilhema (100 %), ki je enkrat

nevarno zapretil iz prostega strela in enkrat po globinski podaji Meniga, ki je ob poskusu protinapada Poljakov dobro ocenil situacijo in prestregel žogo na nasprotnikovi polovici. Ob sprejetju podaje Meniga se je Wilhema znašel okoli 10 m od vrat poljskega vratarja, rahlo s strani, kjer je preigral poljskega branilca in streljal v prvi vratarjev kot. Vratar je dobro posredoval in ubranil strel brez večjih težav. Poljaki so si pa pripravili priložnost po izvajanju avta, ki so ga vedno izvajali z dolgimi meti v 16-metrski prostor. Nizozemski igralci so dolgo žogo slabo izbili ter posledično ponudili priložnost poljskemu igralcu Linettyju, ki je zunaj 16-metrskega prostora na drugi vratnici čakal na odbito žogo. Žogo je dobro zadel iz voleja, ampak je za las zgrešila nizozemska vrata. Drugo ponujeno priložnost pa si je praktično sam ustvaril napadalec Stepinski, ki je na lastni polovici prestregel slabo podajo nizozemskega napadalca in jo z individualnim prodorom v šprintu prenesel do 16-metrskega prostora, kjer jo je močno udaril v vratarjev daljši kot. V tej akciji se je nizozemski vratar izjemno izkazal in ta strel s parado odbil v kot. Zanimivo je, da so Poljaki do priložnosti prihajali z daljšim napadom kljub zelo veliki podrejenosti v posesti žoge, ampak po drugi strani je to razumljivo, saj je bilo na tekmi zelo malo priložnosti. Nizozemci si kljub ogromni premoči v posesti žoge niso uspeli ustvariti nobene priložnosti skozi kontinuiran napad, kar je verjetno vzrok za majhno število podaj in kratek čas napada. Tekma je bila zelo statična, kar se je dalo razbrati iz prikazane igre. Obe ekipi sta se odločili za najvarnejšo opcijo, in sicer za malo tvegane napadalne igre in veliko zadrževanja žoge brez prave želje po doseganju zadetka (Preglednica 35).

5.1.4 NIZOZEMSKA : GRUZIJA 2 : 0 (0 : 0)

DATUM: 13. 5.2012
KRAJ: ŠRC STOŽICE LJUBLJANA
URA: 18.00

Sodniki:

Glavni sodnik: Marius AVRAM (ROM)
Prvi pomočnik: M. DJUKIČ (MNE)
Drugi pomočnik: H. GUDERAMNIS (LVA)
Četrti sodnik: E. ALECKOVIĆ (BIH)

NIZOZEMSKA:

1. Nick OLIJ
2. Djavan ANDERSON
3. Riechedly BAZOER
4. Jorrit HENDRIX
5. Joris VOEST
6. Thom HAYE
8. Nathan AKE
9. Rai VLOET
10. Tonny TRINDADE de VILHNENA
11. Jerome LUMU
18. Queensy MENIG

Selektor: Albert STUIVENBERG



GRUZIJA:

1. Aleksandre ADAMIA
2. Otkar KAKABADZE
4. Nika TCHANTURIA
5. Giga SAMKHARADZE
7. Girogi ABURJANIA
8. Giorgi PAPUNASHVILI
9. Vano TSILOSANI
11. Dato DARTSIMELIA
15. Alekio MZEVASHILI
16. Giorgi GABADZE
18. Giorgi GOROZIA

Selektor: Vasil MAISURADZE



PREGLEDNICA 36: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Zadetki	2	0
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	11 (5/6)	3 (0/3)
Posedovanje žoge	37 min. 43 s (72 %)	14 min. 13 s (28 %)
Prekrški	7	13
Rumeni kartoni (rdeči)	1 (0)	2 (1)
Koti	8	10
Prepovedani položaji	4	1

Nizozemska reprezentanca se je na pofinalni tekmi v Stožicah pomerila z reprezentanco Gruzije. Tekmo so prepričljivo dobili Nizozemci z 2 : 0. Dogodek, ki je precej zaznamoval celotno tekmo, je bil hitri rdeči karton za kapetana gruzijske reprezentance. V 16. minuti tekme se je zgodil prvi prekršek, ko je kapetan Gruzijcev Nika Tchanturia prejel prvi rumeni karton. Ob izvedbi prostega strela je isti igralec prehitro stekel k žogi in blokiral strel in si zaradi tega prislužil še drugi rumeni karton in posledično rdečega. Od 17. minute naprej so nato Nizozemci dobili popolno prevlado nad tekmo in jo uspeli kronati v 79. in 82. minuti (Preglednica 36).

PREGLEDNICA 37: Primerjava vrst napadov

VRSTE NAPADOV	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Kontinuiran počasni napad	16 (45,7 %)	1 (8,3 %)
Kontinuiran hitri napad	10 (28,6 %)	1 (8,3 %)
Napad z menjavo ritma	5 (14,3 %)	2 (16,7 %)
Protinapad	4 (11,4 %)	8 (66,7 %)
SKUPAJ	35 (100%)	12 (100 %)

Nizozemci so v primerjavi z Gruzijci na tekmi izvedli več napadov. Večinoma so napadali s kontinuiranimi počasnimi napadi (45,7%), medtem ko so Gruzijci več kot polovico napadov izvedli v obliki protinapada (66,7 %). Gruzijci so bili skozi celotno tekmo postavljeni v fazi obrambe globoko na svoji polovici in čakali na napako Nizozemcev za izvedbo protinapada (Preglednica 37).

PREGLEDNICA 38: Primerjava posesti žoge

POSEDOVANJE ŽOGE	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Minute	37	14
%	72%	28%

Posedovanje žoge prav tako kaže na premoč Nizozemcev (72 %) na tekmi. Nizozemski napadi so bili daljši od gruzijskih, kar je že razvidno iz preglednice 38. Gruzijci so se na tekmi postavili na svojo polovico in se posvetili conskemu branjenju skozi celotno tekmo. Zato ne preseneča tako nizek odstotek posesti žoge (28 %). Igra posesti Nizozemcev je potekala predvsem prek kapetana Akeja, ki je v največji meri narekoval tempo igre celotne reprezentance (Preglednica 38).

PREGLEDNICA 39: Primerjava števila in načina prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Dolga podaja vratarja z nogo	2 (8,7 %)	15 (71,4 %)
Degažiranje vratarja	0	2 (9,5 %)
Kratka podaja z nogo	19 (82,6 %)	2 (9,5 %)
Kratka podaja z roko	2 (8,7 %)	2 (9,5 %)
SKUPAJ	23 (100 %)	21 (100 %)

Prehodov v napad preko vratarja so večkrat izvedli Nizozemci, saj so ob svoji dolgi organizaciji napadov mnogokrat podali nazaj vratarju, predvsem v začetku tekme, ko je gruzijska reprezentanca še imela na igrišču 11 igralcev. Nizozemski vratar se je večinoma odločil za kratko podajo z nogo (82,6 %) in le dvakrat za dolgo podajo (8,7 %). Na drugi strani se je gruzijski vratar največkrat odločil za dolgo podajo (71,4 %), iz česar je tudi razvidno, kako različen način igranja sta izbrali obe ekipi (Preglednica 39).

PREGLEDNICA 40: Primerjava analize izgubljenih žog

IZGUBLJENE ŽOGE	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Netočna podaja	32 (*6,8 %)	24 (*16,1 %)
Neuspešno varanje	4 (7,8 %)	4 (8 %)
Neuspešno zaustavljanje	5 (9,8 %)	6 (12 %)
Izgubljeni dvoboji z glavo	4 (7,8 %)	3 (6 %)
Izgubljeni dvoboji z nogo	6 (11,8 %)	13 (26 %)
SKUPAJ	51 (100 %)	50 (100 %)

* V oklepaju je odstotek netočnih podaj glede na vse podaje.

- V oklepaju je odstotek izgubljenih žog glede na vse izgubljene žoge.

Iz analize izgubljenih žog je razvidno, da so Nizozemci izvedli več napačnih podaj v primerjavi z Gruzijci, kar pa je posledica velikega števila podaj. Procentualno so bili mnogo uspešnejši v primerjavi z gruzijsko reprezentanco (16,1 %), saj so na tekmi napačno podali le 6,8 % vseh podaj, kar kaže na ekstremno učinkovitost podaj pri Nizozemcih. V dvobojih z nogo so bili uspešnejši Nizozemci, medtem ko v dvobojih z glavo Gruzijci. V ostalih načinih izgubljenih žog sta obe ekipi imeli podobne rezultate (Preglednica 40).

PREGLEDNICA 41: Primerjava dobljenih dvobojev

DOBLJENI DVOBOJI	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Z glavo	3 (42,9 %)	4 (57,1 %)
Z nogo	13 (68,4 %)	6 (31,6 %)
SKUPAJ	16 (61,5 %)	10 (38,5 %)

V vseh dvobojih skupno so bili Nizozemci izrazito uspešnejši. Izstopajoč podatek so predvsem dvoboji z nogo, v čemer so bili Nizozemci uspešnejši v 68,4 % vseh dvobojev. Vpadljivo je predvsem majhno število dvobojev z glavo, za kar je pa glavni razlog predvsem premoč v posesti Nizozemcev in način igranja s kratkimi podajami, medtem ko so dolge

podaje gruzijskega vratarja večinoma pristale v nogah nizozemskih branilcev (Preglednica 41).

PREGLEDNICA 42: *Primerjava prekinitev*

PREKINITVE	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Koti	3	2
Prosti strelji	6	3
Skupaj	9	5
Prosti strelji direkt	2	0
Storjeni prekrški	8	10
Prepovedani položaji	4	1

Več prekinitev je izvedla Nizozemska, in sicer je dvakrat poskusila neposredno streljati na gol iz prostega strela in izvedla tri kote. Pri Nizozemcih je enkrat poskusil Wilhema, ki je bil načeloma zadolžen za vse proste strele, ki so bili izvedeni neposredno na vrata. Drugič pa je poskusil Haye, ki je dobro streljal čez zid, ampak je zaradi premočnega efeja žoga zgrešila vrata. Gruzijci so na tekmi izvedli dva kota in niso uspeli neposredno ogroziti nizozemska vrata iz prekinitev (Preglednica 42).

PREGLEDNICA 43: *Primerjava analize podaj v globino med obema reprezentancama*

PODAJE V GLOBINO	NIZOZEMSKA	GRUZIJA
Podaje v globino	172 (36,6 %)	76 (51 %)
Dolge podaje v globino	21 (*12,2 %)	29 (*38,2 %)
Direktna na prvo v globino	5 (*2,9 %)	13 (*17,1 %)
Po osvojeni žogi na prvo v globino	7 (*4,1 %)	12 (*15,8 %)
Vse podaje	469	149

* V oklepaju je predstavljen odstotek podaj glede na število podaj v globino.

- V oklepaju je zapisan odstotek podaj v globino glede na vse podaje.

Nizozemska je v primerjavi z gruzijsko reprezentanco izvedla dosti več podaj. Predvsem v prvem polčasu so bile te podaje bolj usmerjenije v širino, medtem ko so v drugem polčasu pristopili z bolj direktnim načinom igranja in je bilo izvedeno več podaj v globino. Gruzija, ki je igrala predvsem na protinapade, je glede na vse podaje procentualno izvedla več podaj v globino (52 %) in prav tako več podaj na prvo v globino in v globino po osvojeni žogi. Izvedli so tudi več dolgih podaj v globino, kar pa glede na način igranja niti ne preseneča. Nizozemci so izvedli 36,6 % podaj v globino glede na vse podaje, kar je zelo podoben odstotek v primerjavi s prejšnjimi tekmami. Manj so izvedli podaj na prvo, kar je prav tako smiselno, saj so igrali s počasnim tempom, dolgo posestjo in potrpežljivimi kontinuiranimi napadi (Preglednica 43).

PREGLEDNICA 44: Primerjava analize udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		NIZOZEMSKA		GRUZIJA	
ŠTEVILO UDARCEV		11		3	
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	6		1	
	zunaj 16 m	5		2	
	25 m in več				
USPEŠNOS ZADEVANJA CILJA	v vrata %	5 (45,50 %)			
	mimo vrat %	6 (64,50 %)		100 %	
	zadetki %	2 (18,18 %)			
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	9		3	
	z glavo	2			
PO PREKINITVI					
GLEDE NA IGRALNO MESTO		lzb %	1 (9,09 %)	lzb %	
		lcb %	2 (18,18 %)	lcb %	
		dcb %		dcb %	
		dz b %		dz b %	
		dzzi %	2 (18,18 %)	dczi %	1 (33,33 %)
		lzzi %	2 (18,18 %)	lczi %	
		sszi %	1 (9,09 %)	sszi %	
		dkn %	1 (9,09 %)	dkn %	1 (33,33 %)
		lkn %	1 (9,09 %)	lkn %	
		sn %		sn %	1 (33,33 %)

Pri Nizozemcih je bilo izvedenih enajst poskusov, od katerih je bilo pet usmerjenih na vrata. Streli so bili izvedeni relativno blizu vrat, saj z dolgimi streli Nizozemci niso poskušali niti enkrat. Na drugi strani so Gruzijci poskušali enkrat znotraj kazenskega prostora in dvakrat izven 16-metrskega prostora ter v vseh primerih zgrešili nizozemska vrata. Pri Nizozemcih so poskušali največkrat z nogo in dvakrat z glavo, medtem ko so Gruzijci poskusili s tremi streli z nogo. Kot na večini prejšnjih tekem so pri Nizozemcih največ strelav izvedli igralci zvezne vrste, in to kar petkrat, obrambni igralci so poskušali trikrat, napadalci pa le dvakrat. Pri Gruzijcih sta dvakrat poskušala napadalca in enkrat zvezni igralec (Preglednica 44).

PREGLEDNICA 45: Primerjava ustvarjenih priložnosti med reprezentancama

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		NIZOZEMSKA		GRUZIJA		
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		8		0		
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	5				
	krilni položaj	3				
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor	1				
	po podaji v globino	2				
	po dvojni podaji					
	po prevzemanju					
	po napaki nasprotnika					
	po podaji nazaj	2				
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica				
		druga vratnica				
podaja nazaj		1				
po prekinitvi	2					
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %	1 (12,50 %)	lzb %			
	lcb %	1 (12,50 %)	lcb %			
	dcb %		dcb %			
	dzb %		dzb %			
	dzzi %	1 (12,50 %)	dczi %			
	lzzi %	2 (25 %)	lczi %			
	sszi %		sszi %			
	dkn %	1 (12,50 %)	dkn %			
	lkn %	1 (12,50 %)	lkn %			
	sn %	1 (12,50 %)	sn %			
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	6				
	nasprotnikova polovica	2				
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		19,6 s				
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		8,4				
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	5				
	kontinuiran hitri napad	2				
	napad z menjavo ritma					
	protinapad	1				
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	6				
	z glavo	2				

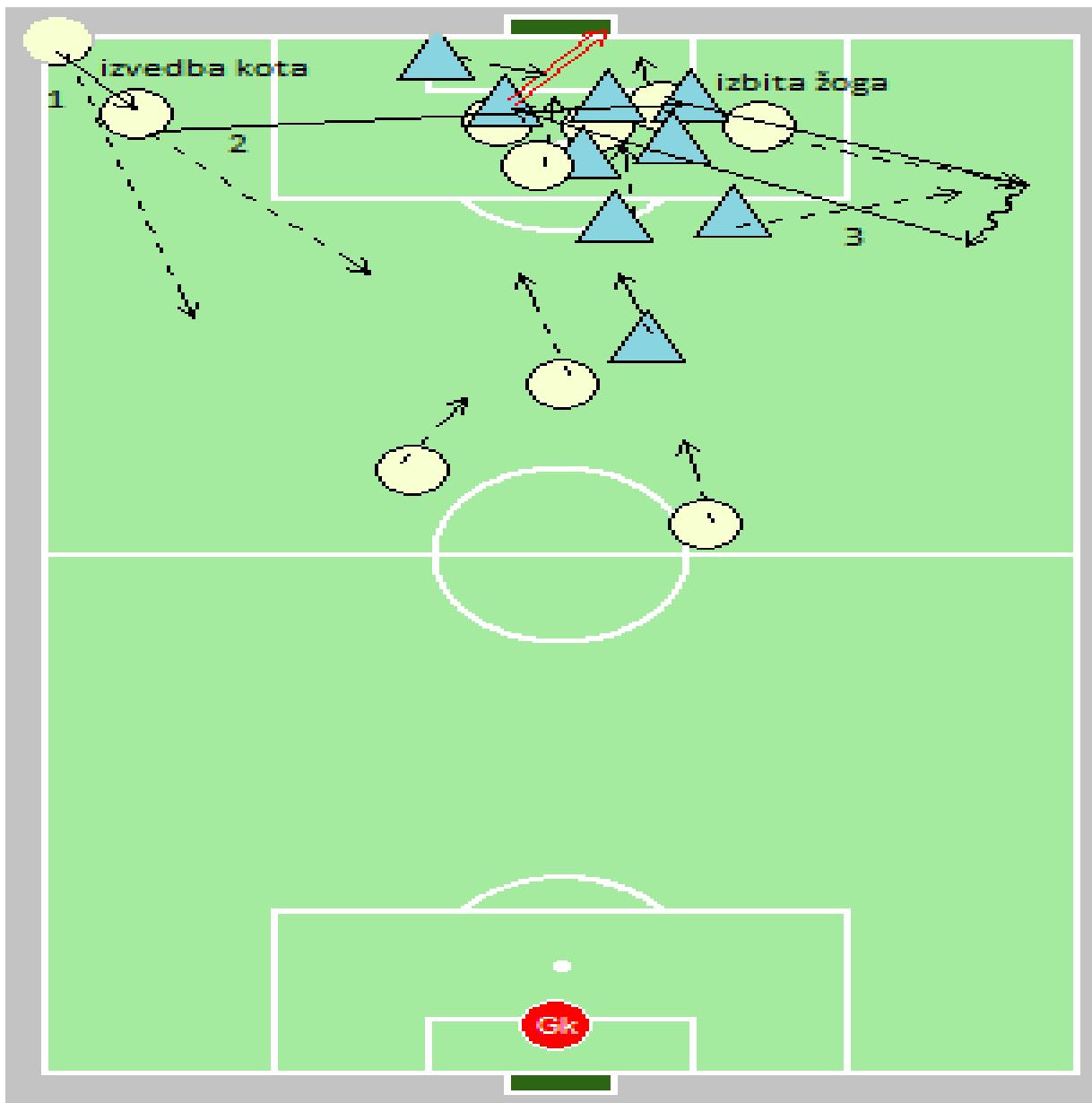
Nizozemci so popolnoma nevtralizirali Gruzijce, ki si na tekmi niso uspeli ustvariti niti ene priložnosti. Nizozemci so si jih pripravili kopico in bili nevarni za gol skozi celotno tekmo, še

predvsem v drugem polčasu. Svoje priložnosti so največ zaključevali po sredini, tri pa so zaključili na krilnem položaju. V priložnostih so se znašli raznovrstno, in sicer dvakrat po podaji v globino, po podaji nazaj in po prekinitvi, ter po enkrat po podaji s krilnega položaja in po individualnem prodoru. Čas trajanje akcij, v kateri je bila ustvarjena priložnost število podaj, je bil relativno dolg, saj so se največkrat znašli v priložnosti med kontinuiranim počasnim napadom (62,5 %). Dve priložnosti so si ustvarili s kontinuiranim hitrim napadom (25 %) in eno po protinapadu (12,5 %). Največkrat so se v priložnosti znašli zvezni igralci in napadalci, dvakrat pa tudi branilci. Ta podatek nam pove, da je v fazi napada delovalo celotno moštvo z branilci vred, ki so se med tekmo pogosto vključevali v napadalne akcije. Najbolj razigran igralec pri Nizozemcih je bil Ake, ki se je tudi največkrat znašel v priložnosti (25 %) in enkrat z globinsko podajo zaposlil Vloeta. Ta se je sam znašel pred vrati, ampak streljal je naravnost v vratarja. Priložnost se je ponudila tudi krilnemu napadalcu Menigu, ki je s polovice igrišče prodril z žogo vse do roba kazenskega prostora, kjer je bil zaustavljen s prekrškom. Nizozemci so ogrozili gruzijska vrata tudi iz prekinitev, in sicer enkrat iz kota, ko je iz polvoleja Hendrix s petih metrov poslal žogo čez gol in enkrat iz prostega strela, ko je Haye z 19 m za las zgrešil vrata. Po enkrat sta nevarno zaključila s krilnega položaja Voest in Lumij, ko sta se po dolgem napadu znašla v ugodnem položaju za strel. Zaradi globokega conskega branjenja Gruzijcev s praktično vsemi igralci na igrišču je bila zaradi nezmožnosti nadaljevanja zaradi prevelike zgoščenosti pred gruzijskimi vrati mnogokrat kot način prihajanja do priložnosti uporabljena podaja nazaj (Preglednica 45).

PREGLEDNICA 46: Primerjava analize zadetkov med reprezentancama

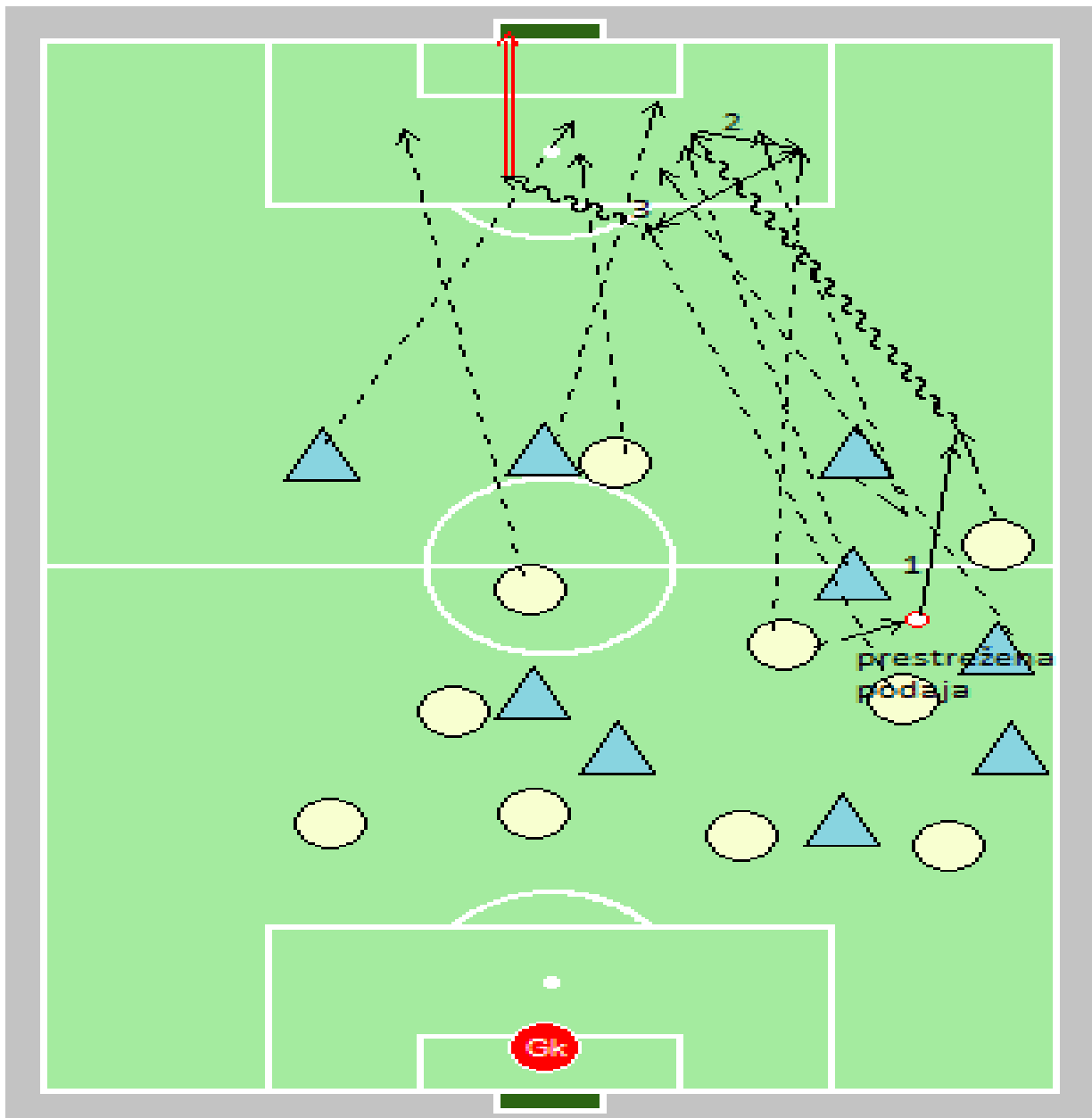
DOSEŽENI ZADETKI		NIZOZEMSKA		GRUZIJA		
ŠTEVILO ZADETKOV		2				
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	2				
	krilni položaj					
NAČIN DOSEGANJA ZADETKOV	individualni prodor					
	po podaji v globino					
	po dvojni podaji					
	po prevzemanju					
	po napaki nasprotnika					
	po podaji nazaj	1				
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica				
		druga vratnica	1			
		podaja nazaj				
	po prekinitvi	prosti udarec				
		udarec iz kota				
		indirektni udarec				
podaja iz avta						
	enajstmetrovka					
GLEDE NA IGRALNA MESTA		lzb %		lzb %		
		lcb %	1 (50 %)	lcb %		
		dcb %		dcb %		
		dzb %		dzb %		
		dzzi %	1 (50 %)	dczi %		
		lzzi %		lczi %		
		sszi %		sszi %		
		dkn %		dkn %		
		lkn %		lkn %		
		sn %		sn %		
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	2				
	nasprotnikova polovica					
ČAS TRAJANJE AKCIJE – povprečje		7,3 s				
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		3				
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad					
	kontinuiran hitri napad	1				
	napad z menjavo ritma					
	protinapad	1				
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	1				
	z glavo	1				
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	2				
	izven 16 m					
	25 m in več					

SLIKA 5: Potek napada pri prvem zadetku nizozemske reprezentance



Prvi gol, ki je bil dosežen tik pred iztekom rednega dela, in sicer v 79. minuti, se je začel s hitro odigranim kotom, kjer je Haye podal Wilhemi, ki je poslal žogo v kazenski prostor, v katerem se je nahajalo pet nizozemskih in osem gruzijskih reprezentantov. Žogo so gruzijski branilci izbili na desni krilni položaj, kjer jo je prejel najbolj razigran igralec na tej tekmi Ake in nato preigral gruzijskega branilca in poslal predložek v kazenski prostor na drugo vratnico. Tam je bil v veliki gneči najuspešnejši v dvoboju z glavo nizozemski branilec Hendrix, ki je žogo v velikem loku poslal v vratarjev kot (Slika 5).

SLIKA 6: Potek napada pri drugem zadetku nizozemske reprezentance



Drugi gol so Nizozemci dosegli iz protinapada po poskusu popolnega napada Gruzijcev, ko je na sredini igrišča prestržela podajo Wilhema in na prvo s peto poslal globinsko žogo po krilnem položaju. Tam jo je sprejel rezervist Acolatse, ki je potem z njo prodril v kazenski prostor, kjer jo je ob veliki zgoščenosti zavrnil na rob kazenskega prostora Wilhemi, ki je opazil vtekajočega vezista Hayeta in mu zavrnil žogo v sredino. Tam je vezist sprejel žogo, jo povlekel znotraj kazenskega prostora in z močnim udarcem po tleh neubranljivo streljal v daljši vratarjev kot in zadel (Slika 6).

5.1.5 NEMČIJA : NIZOZEMSKA 1 : 1 (0 : 0)

DATUM: 16. 5. 2012
KRAJ: ŠRC STOŽICE LJUBLJANA
URA: 18.00

NEMČIJA:

1. Oliver SCHNITZLER
2. Pascal ITTER
3. Jeremy DUDZIAK
4. Marian SARR
5. Niklas SULE
6. Nico BRANDENBURGER
7. Julian BRANDT
8. Leon GORETZKA
10. Maximilian MEYER
11. Maximilian DITTGEN
19. Timo WERNER

Selektor: Stefan BOGER

Sodniki:

Glavni sodnik: Ivan KRUZILAK (SVK)
Prvi pomočnik: H. GUDERMANIS (LVA)
Drugi pomočnik: M. DJUKIĆ (MNE)
Četrti sodnik: E. ALECKOVIĆ (BIH)



NIZOZEMSKA:

1. Nick OLIJ
2. Djavan ANDERSON
3. Riechedly BAZOER
4. Jorrit HENDRIX
5. Joris VOEST
6. Thom HAYE
8. Nathan AKE
9. Rai VLOET
10. Tonny TRINDADE de VILHNENA
11. Jerome LUMU
18. Queensy MENIG

Selektor: Albert STUIVENBERG



PREGLEDNICA 47: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Zadetki	1	1
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	11 (4/7)	9 (3/6)
Posedovanje žoge	20 min. 28 s (48 %)	22 min. 9 s (52 %)
Prekrški	3	4
Rumeni kartoni (rdeči)	1 (0)	0 (0)
Koti	6	2
Prepovedani položaji	2	1

Nizozemska se je v finalni tekmi pomerila z reprezentanco Nemčije. Tekma se je končala neodločeno z 1 : 1 in se nadaljevala neposredno z izvajanjem enajstmetrovk brez standardnih podaljškov. Po izvajanju enajstmetrovk so slavili Nizozemci s končnim rezultatom 4:5 (Preglednica 47).

PREGLEDNICA 48: Primerjava vrst napadov

VRSTE NAPADOV	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Kontinuiran počasni napad	2 (13,3 %)	10 (55,6 %)
Kontinuiran hitri napad	8 (53,3 %)	4 (22,2 %)
Napad z menjavo ritma	2 (13,3 %)	1 (5,6 %)
Protinapad	3 (20 %)	3 (16,7 %)
Skupaj	15 (100 %)	18 (100 %)

Obe ekipi sta največ napadali s kontinuiranimi napadi, le tempo napadov se je razlikoval. Nemci so največ poskušali z hitrimi kontinuiranimi napadi, ki so vsebovali prenos žoge iz obrambne linije v zvezno (53,3 %), medtem ko so Nizozemci uporabljali počasne kontinuirane napade (55,6 %), v katerih je bilo v začetku napada izmenjanih mnogo podaj med obrambnimi igralci in tudi mnogo povratnih podaj iz zvezne vrste. Tekma je bila zelo izenačena, kar je tudi razvidno iz števila napadov obeh ekip (Preglednica 48).

PREGLEDNICA 49: Primerjava posesti žoge

POSEDOVANJE ŽOGE	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Minute	20 min. 28s	22 min. 9s
%	48	52

Posedovanje žoge kaže, da sta imeli obe ekipi žogo v svojih nogah približno enako dolgo časa. Nizozemci so jo imeli majhen delež več, saj so se posluževali počasnih kontinuiranih napadov, ki so vključevali dolgo organizacijo napada. Predvsem v prvem polčasu so imeli Nizozemski reprezentanti izrazito premoč v posesti žoge, vendar so v drugem polčasu Nemci po danem zadetku uspeli to premoč izničiti, saj so Nizozemci pogosteje poskušali s hitrimi napadi in posledično tudi z manjšo časovno posestjo žoge (Preglednica 49).

PREGLEDNICA 50: Primerjava števila in načina prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Dolga podaja vratarja z nogo	4 (22,2 %)	7 (22,6 %)
Degažiranje vratarja	0	0
Kratka podaja z nogo	11 (61,1 %)	20 (64,5 %)
Kratka podaja z roko	3 (16,7 %)	4 (12,9 %)
SKUPAJ	18 (100 %)	31 (100 %)

Nizozemska reprezentanca je izvedla mnogo več prehodov v napad v primerjavi z nemško reprezentanco. Veliko število nizozemskih prehodov v napad je predvsem posledica visoke postavitve nemških reprezentantov, ki so neprestano izvajali pritisk ob organizaciji nizozemskih napadov in prisilili obrambne igralce, da so podajali žogo nazaj vratarju. Največ prehodov v napad je bilo izvedenih tako pri nemški (61,1 %) kot nizozemski reprezentanci (64,5 %) s podajo z nogo, kar nakazuje na zamišljen način igranja pri obeh reprezentancah (Preglednica 50).

PREGLEDNICA 51: Primerjava analize izgubljenih žog

IZGUBLJENE ŽOGE	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Netočna podaja	44 (12,6 %)	40 (9,4 %)
Neuspešno varanje	8 (10,7 %)	7 (9 %)
Neuspešno zaustavljanje	5 (6,7%)	7 (9 %)
Izgubljeni dvoboji z glavo	6 (8 %)	9 (11,5 %)
Izgubljeni dvoboji z nogo	12 (16 %)	15 (19,2 %)
SKUPAJ	75 (100 %)	78 (100 %)

* V oklepaju je odstotek netočnih podaj glede na vse podaje.

- V oklepaju je odstotek izgubljenih žog glede na vse izgubljene žoge.

Nizozemska reprezentanca je izgubila nekaj žog več kot nemška reprezentanca. Nizozemci so procentualno izvedli manj netočnih podaj (9,4 %) v primerjavi z Nemci (12,6%) , medtem ko so bili predvsem manj uspešni v dvobojih z glavo in nogo. V ostalih spremenljivkah imata obe ekipi podobne rezultate (Preglednica 51).

PREGLEDNICA 52: Primerjava dobljenih dvobojev

DOBLJENI DVOBOJI	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Z glavo	9 (60 %)	6 (40 %)
Z nogo	15 (55,6 %)	12 (44,4 %)
SKUPAJ	24 (57,1 %)	18 (42,9 %)

Nemci so bili skozi celotno tekmo bolj čvrsti in predvsem na sredini igrišča izkoriščali svoje boljše gibalne sposobnosti v dvobojih z glavo in nogo. V tekmi so bili Nemci boljši v vseh dvobojih skupaj v 57,1 % vsega časa (Preglednica 52).

PREGLEDNICA 53: *Primerjava prekinitev*

PREKINITVE	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Koti	6	2
Prosti strelji	3	4
Skupaj	9	6
Prosti strelji direkt	0	1
Storjeni prekrški	4	3
Prepovedani položaji	2	1

Prekinitev so na tekmi več izvedli Nemci. Nizozemci so izvedli štiri proste strele, od katerih je bil le eden usmerjen neposredno na vrata, ko je poskušal čez zid streljati Haye. Nemci niso udarili iz prostega strela neposredno niti enkrat, so pa izvedli več kotov in enkrat iz kota tudi zadeli. Tekma je vsebovala tekočo igro z majhnim številom prekinitev, in kar še predvsem izstopa, z zelo majhnim številom prekrškov (Preglednica 53).

PREGLEDNICA 54: *Primerjava analize podaj v globino med obema reprezentancama*

PODAJE V GLOBINO	NEMČIJA	NIZOZEMSKA
Podaje v globino	148 (42,3 %)	196 (46 %)
Dolge podaje v globino	20 (13,5 %)	19 (9,7 %)
Direktna na prvo v globino	12 (8,1 %)	14 (7,1 %)
Po osvojeni žogi na prvo v globino	11 (7,4 %)	12 (6,1 %)
Vse podaje	350	426

*V oklepaju je predstavljen odstotek podaj glede na število podaj v globino.

- V oklepaju je zapisan odstotek podaj v globino glede na vse podaje.

Nizozemci so na tekmi izvedli več podaj in prav tako več podaj v globino (46 %) v primerjavi z Nemci (42,3 %). Nemci so izvedli več dolgih podaj v globino, saj so igrali s hitrimi kontinuiranimi napadi, v katerih je bil mnogokrat prenos iz obrambne v zvezno vrsto z dolgo podajo. Predvsem v prvem polčasu so Nizozemci izvedli več podaj v širino in igrali bolj potrpežljivo, kar se je pokazalo kot zelo uspešno, saj so si z zelo dobro igro podaj priigrali več priložnosti. V drugem polčasu so po prejemu zadetku svojo igro spremenili in poskušali dvigniti tempo igre predvsem z več globinskimi žogami, kar se ni izkazalo za najbolj učinkovito, saj so si v drugem polčasu ustvarili le dva strela na gol. Obe ekipi sta pri spremenljivkah v direktni podaji na prvo in po osvojeni žogi na prvo v globino imeli podobne rezultate, kar predvsem kaže na to, da je bilo na tekmi izvedenih zelo malo protinapadov (Preglednica 54).

PREGLEDNICA 55: Primerjava analize udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		NEMČIJA		NIZOZEMSKA	
ŠTEVILO UDARCEV		11		9	
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	3		5	
	zunaj 16 m	5		3	
	25 m in več	3		1	
USPEŠNOS ZADEVANJA CILJA	v vrata %	4 (36,4 %)		3 (33,3 %)	
	mimo vrat %	7 (54,5 %)		6 (66,6 %)	
	zadetki %	1 (9,1 %)		1 (11,1 %)	
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	9		9	
	z glavo	2		0	
PO PREKINITVI		2			
GLEDE NA IGRALNO MESTO		lzb %		lzb %	
		lcb %		lcb %	
		dcb %	1 (9,1 %)	dcb %	
		dzb %		dzb %	
		dzzi %	2 (18,2 %)	dzzi %	1 (11,1 %)
		lzzi %	1 (9,1 %)	lzzi %	3 (33,3 %)
		sszi %	1 (9,1 %)	sszi %	
		dkn %	1 (9,1 %)	dkn %	2 (22,2 %)
		lkn %	1 (9,1 %)	lkn %	2 (22,2 %)
		sn %	4 (36,4 %)	sn %	1 (11,1 %)

Analiza udarcev spet kaže na rahlo prednost Nemcev, ki so sprožili dva strela več od Nizozemcev. Pri Nemcih so največ strelav izvedli napadalci, in sicer je največkrat poskušal napadalec Timo Werner (36,4 %) in po enkrat krilna napadalca Dittgen in Brandt. Štiri strele so izvedli igralci zvezne vrste (36,4 %), šestkrat so poskušali napadalci (54,6 %) in enkrat je poskušal z glavo presenetiti vratarja nizozemske reprezentance centralni branilec (9,1%). Pri Nemcih je bila večina strelav izvedenih izven 16-metrskega prostora, medtem ko so Nizozemci največ zaključevali znotraj 16-metrskega prostora. Pri Nizozemcih je največkrat poskušal defenzivni vezist Ake, ki je na vrata udaril trikrat (33,3 %). Največ strelav so pri Nizozemcih izvedli napadalci (55,5 %), le enega manj igralci zvezne vrste (44,4 %). Nemčija je izvedla dva strela z glavo in devet strelav z nogo, na drugi strani pa so Nizozemci izvedli vseh devet strelav z nogo (Preglednica 55).

PREGLEDNICA 56: Primerjava ustvarjenih priložnosti med reprezentancama

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		NEMČIJA	NIZOZEMSKA		
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		4	3		
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	3	2		
	krilni položaj	1	1		
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor		1		
	po podaji v globino	2	2		
	po dvojni podaji				
	po prevzemanju				
	po napaki nasprotnika				
	po podaji nazaj	1			
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica			
		druga vratnica			
podaja nazaj					
po prekinitvi		1			
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %		lzb %		
	lcb %		lcb %		
	dcb %	1 (25 %)	dcb %		
	dzb %		dzb %		
	dzzi %		dzzi %	1 (33,3 %)	
	lzzi %		lzzi %	1 (33,3 %)	
	sszi %		sszi %		
	dkn %	1 (25 %)	dkn %	1 (33,3 %)	
	lkn %		lkn %		
	sn %	2 (50 %)	sn %		
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	2	3		
	nasprotna polovica	2	0		
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		20,3 s	14 s		
Glede na število zaporedni podaj – povprečje		7,3	6,3		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	1	1		
	kontinuiran hitri napad	2	2		
	napad z menjavo ritma	1			
	protinapad				
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	3	3		
	z glavo	1	0		

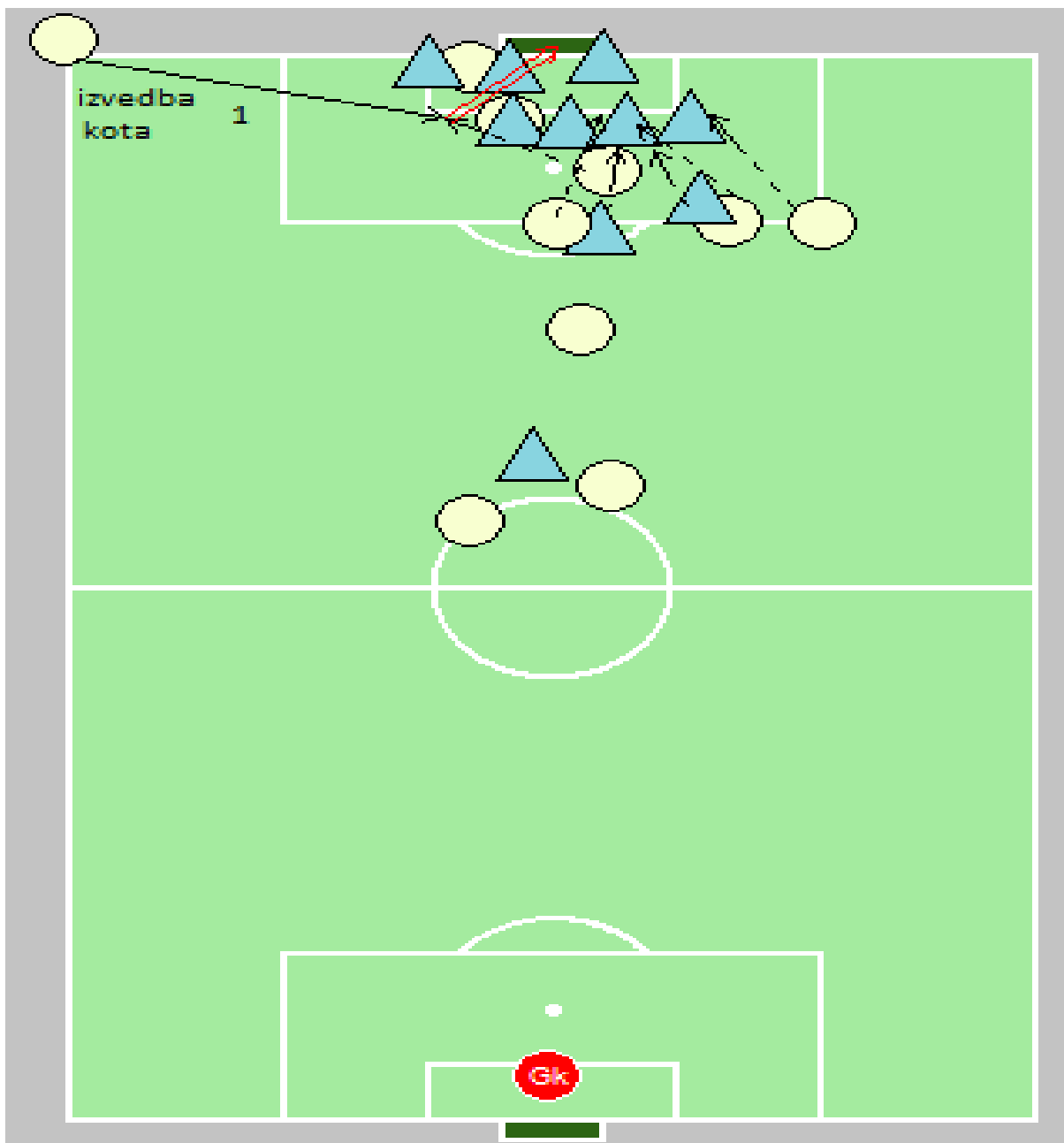
Nemška reprezentanca si je na tekmi ustvarila eno priložnost več kot Nizozemska reprezentanca. Pri Nemcih se je dvakrat v priložnosti znašel po hitrem kontinuiranem napadu

napadalec Werner. Prvo in edino priložnost v prvem polčasu za nemško reprezentanco je zaključil izven 16-metrskega prostora, ko je dobil iz krilnega položaja podajo nazaj, žogo sprejel in streljal v okvir vrat. V drugi priložnosti se je znašel v zelo podobni situaciji, ko so Nemci s hitrim napadom in z dobro kombinatorno igro izigrali zvezno vrsto Nizozemske ter podali globinsko podajo vtekajočemu napadalcu, ki je iz razdalje 18 metrov s prve streljal za las mimo vrat. Tretjo priložnost so si Nemci pripravili po izvedbi kota, ko je z vtekanjem na prvo vratnico branilec nemške reprezentance Sute s petih metrov streljal z glavo čez nizozemska vrata. Četrto priložnost so si Nemci ustvarili z napadom s spremembo tempa, ko so po dolgem počasnem napadu prešli v hitri napad z dolgo žogo na bok, kjer je za hrbtom krilnega napadalca Brandta vtekal bočni obrambni igralec Itter. Brand je Itterju poslal globinsko žogo in s tem vrgel iz igre tri nizozemske igralce, ta jo je sprejel in prodrl po krilnem položaju v 16-metrski prostor in zaključil z zgrešenim strelom v dolgi vratarjev kot. Nizozemci so si na tekmi ustvarili tri priložnosti, in sicer dve po hitrem kontinuiranem napadu in eno po individualnem prodoru Hayeta, ki je sprejel odbito žogo, preigral dva nemška igralca in z 18 metrov v sredini igrišča streljal pol metra mimo leve vratnice. Najlepšo priložnost na tekmi je zapravil Quensy Menig, ki je po zelo dobri kombinatorni igri v zvezni vrsti dobil globinsko žogo v kazenski prostor in se znašel sam pred vratarjem nemške reprezentance, ampak nastreljal le prečko. V tretji priložnosti za Nizozemce se je znašel Ake, ki je po dobrem vtekanju dobil dolgo globinsko podajo v kazenski prostor, kjer jo je z glavo nerodno sprejel in na koncu s 6 metrov od strani streljal mimo vrat. Nizozemci so vse priložnosti začeli ustvarjati na svoji polovici, medtem ko so Nemci v priložnost enkrat prišli po odvzeti žogi na nasprotnikovi polovici. Zanimivo je, da so v povprečju Nemci do priložnosti prihajali z daljšimi in več zaporednimi podajami kot Nizozemci, ki so večinoma napadali s kontinuiranimi dolgimi napadi (Preglednica 56).

PREGLEDNICA 57: Primerjava analize zadetkov med reprezentancama

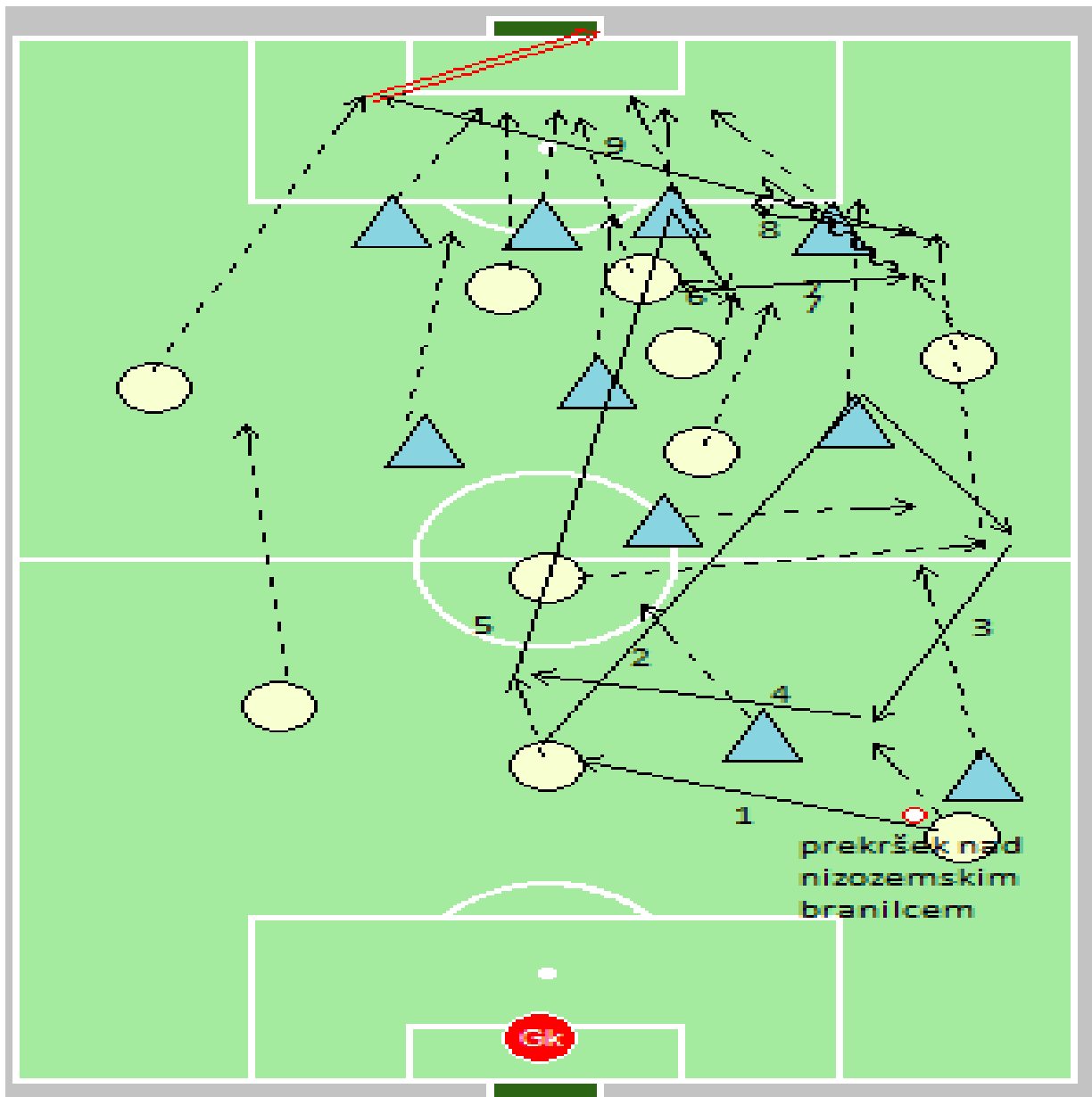
DOSEŽENI ZADETKI		NEMČIJA		NIZOZEMSKA			
ŠTEVILO ZADETKOV		1		1			
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	1		1			
	krilni položaj						
NAČIN DOSEGANJA ZADETKOV	individualni prodor						
	po podaji v globino						
	po dvojni podaji						
	po prevzemanju						
	po napaki nasprotnika						
	po podaji nazaj						
	po podaji s krilnega položaja	prva vratnica					
		druga vratnica				1	
		podaja nazaj					
	po prekinitvi	prosti udarec					
		udarec iz kota		1			
		indirektni udarec					
podaja iz avta							
enajstmetrovka							
GLEDE NA IGRALNA MESTA		lzb %		lzb %			
		lcb %		lcb %			
		dcb %		dcb %			
		dzbb %		dzbb %			
		dzzi %	1 (100 %)	dzzi %			
		lzzi %		lzzi %			
		sszi %		sszi %			
		dkn %		dkn %			
		lkn %		lkn %	1 (100 %)		
		sn %		sn %			
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica		1		1		
	nasprotna polovica						
ČAS TRAJANJE AKCIJE – povprečje		3		19			
Glede na število zaporednih podaj – povprečje		1		9			
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad						
	kontinuiran hitri napad				1		
	napad z menjavo ritma						
	protinapad						
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo				1		
	z glavo		1				
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m		1		1		
	izven 16 m						
	25 m in več						

SLIKA 7: Potek napada pri zadetku nemške reprezentance



Nemci so na tekmi izvedli več kotov kot Nizozemci in enega okronali z golom. Nizozemci so ob prejeteu голу pokrivali statično-consko, kar je dobro izkoristil kapetan nemške reprezentance, ki je ob izvedbi kota vtekel na stičišče prečne in vzdolžne črte 5-metrskega prostora in jo z močnim udarcem z glavo po sredini vrat poslal v gol (Slika 7).

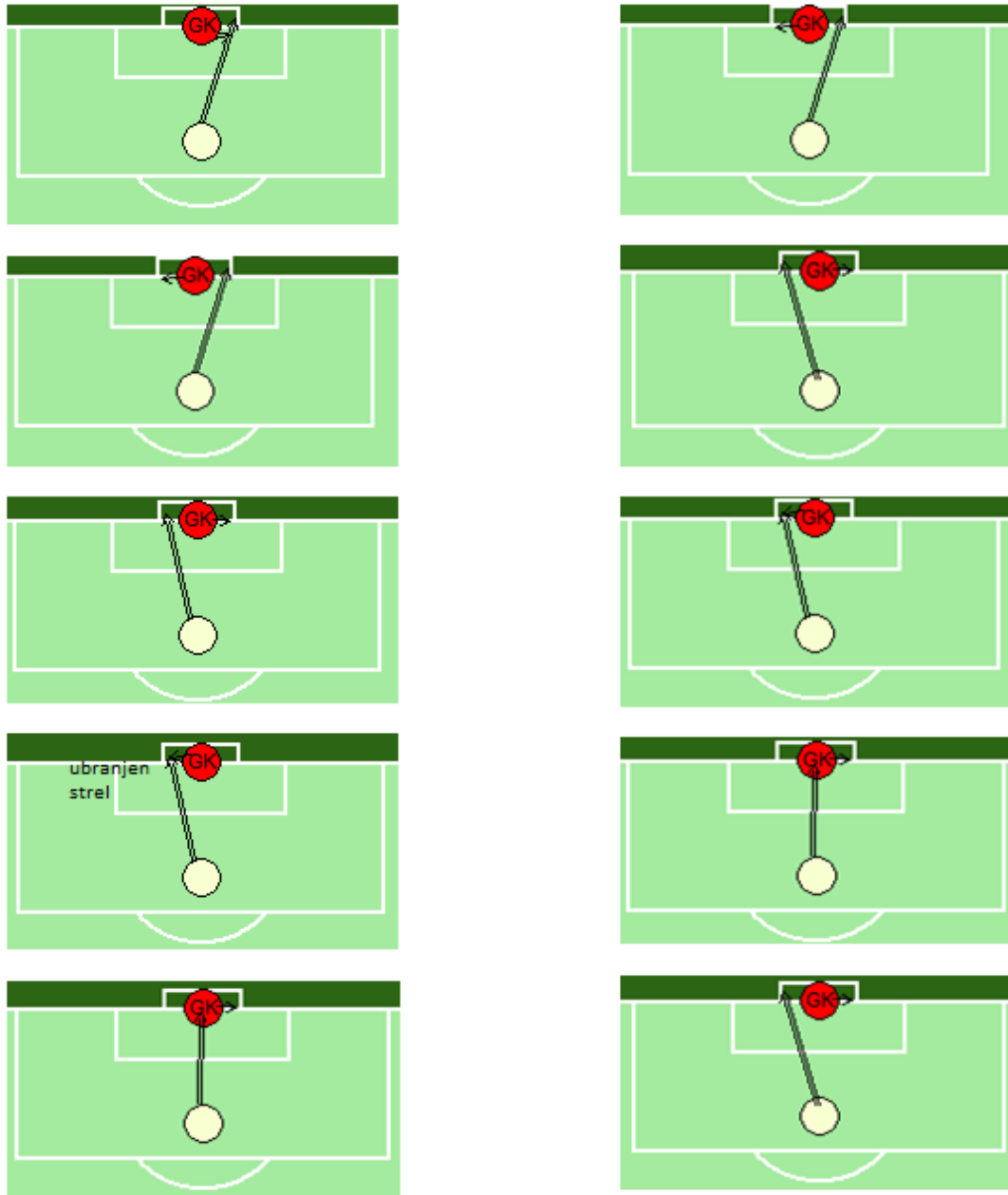
SLIKA 8: Potek napada pri zadetku nizozemske reprezentance



Nizozemci so gol zadeli v prvi minuti sodnikovega podaljška in si s tem zagotovili izvajanje enajstmetrovk, po katerih so osvojili naslov evropskega prvaka. Akcija se je začela po izbijanju nemškega branilca na nasprotno stran igrišča in posledično s prekrškom nemškega napadalca nad nizozemskim branilcem. Napad je bil usmerjen predvsem na hiter prehod iz obrambe v napad, se pravi z dolgimi globinskimi žogami v napad. Bazoer je hitro izvedel prosti strel s podajo do Hendrixa, ki je potem poslal zapovrstjo dve dolgi žogi v napad, kjer je prvi do žoge prišel Wilhema, ki je na prvo odigral do van den Bomna. Ta jo je odigral do Meniga, ki je na boku lepo zaposlil Hayeta, ta je na prvo poslal predložek v 16-metrski prostor Nemcev. Tam je žoga prišla na drugo vratnico do osamljenega vtekajočega rezervista Acloyatesa, ki si je žogo zaustavil, streljal v dolgi kot nemških vrat in zadel (Slika 8).

SLIKA 9: Potek izvajanja enajstetrovk obeh reprezentanc

NEMČIJA 4 : 5 NIZOZEMSKA



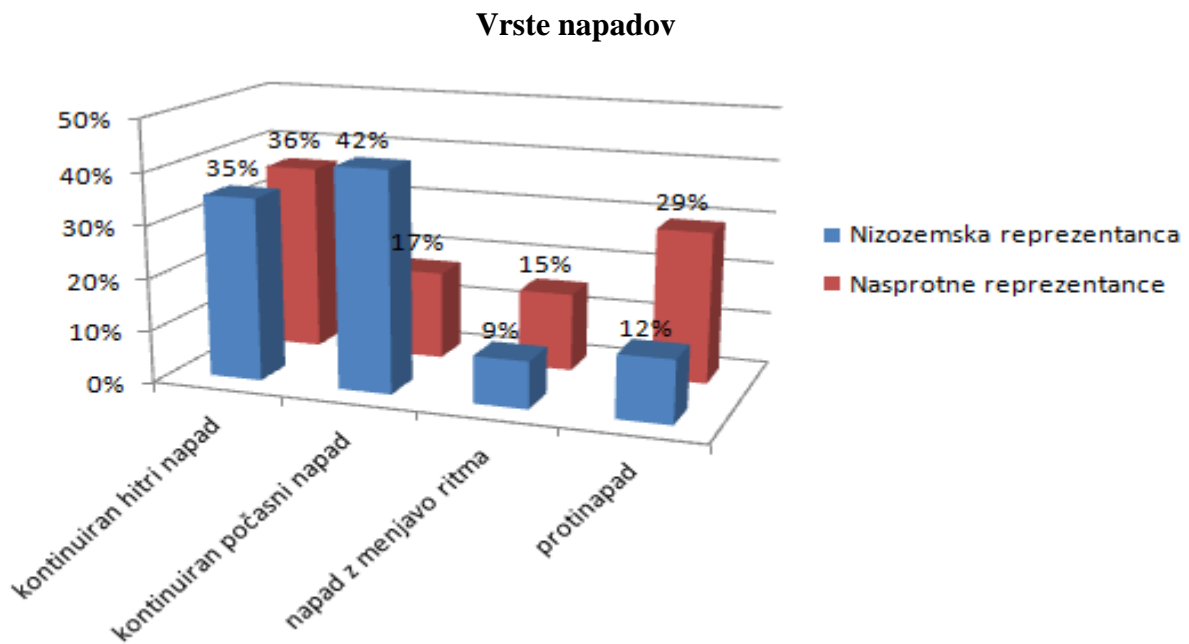
Pri izvajanju enajstetrovk so bili bolj zanesljivi nizozemski reprezentanti, ki so zadeli vseh svojih pet enajstetrovk, medtem ko so nemški reprezentanti eno zgrešili in štiri zadeli. Nizozemski vratar je izbral pravo smer strela v dveh primerih in enkrat ubranil strel, na drugi strani pa je nemški vratar izbral pravo smer le v enem primeru (Slika 9).

5.2 ZNAČILNOSTI MODELA IGRE NIZOZEMSKE REPREZENTANCE V NAPADU IN PRIMERJAVA Z VSEMI NJEGOVIMI NASPROTNIKI SKUPAJ

PREGLEDNICA 58 : Značilnosti modela igre glede vrste napadov

VRSTE NAPADOV	Kontinuiran hitri napad		Kontinuiran počasni napad		Napad z menjavo ritma		Protinapad		Skupna vrednost	
	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa										
Skupna vrednost	41	28	50	13	11	12	14	23	116	76
Aritmetična sredina	8,2	5,6	10	2,6	2,2	2,4	2,8	4,6	23,2	15,2
Odstotki glede na celoto (%)	35 %	37 %	43 %	17 %	9 %	16 %	12 %	30 %	100 %	100 %

GRAF 1: Značilnosti modela igre glede vrste napadov



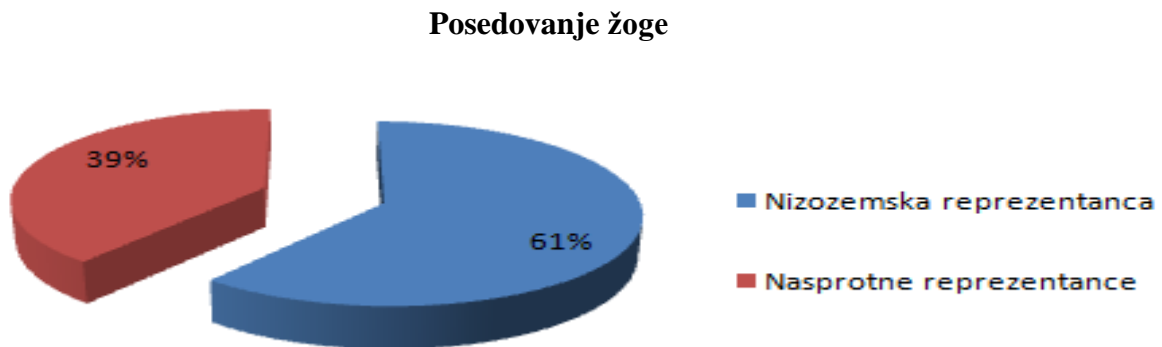
Nizozemska reprezentanca je na vseh tekmah skupaj zbrala 116 napadov oziroma 23 napadov na tekmo. Nasprotne reprezentance so na vseh tekmah izvedle 76 napadov oziroma 15 napadov na tekmo. Najpogosteje uporabljen napad pri nizozemski reprezentanci je bil kontinuiran počasni napad, katerih so povprečno na tekmo izvedli 10 (43 %), medtem ko so nasprotne ekipe kot vrsto napada največ uporabljale kontinuiran hitri napad, in sicer so jih povprečno izvedle 5 (36 %) na tekmo. Najmanj uporabljen napad pri vseh reprezentancah je bil napad z menjavo ritma: Nizozemska 9 %, nasprotne reprezentance 16 %; vse so v povprečju izvedle 2 takšna napada na tekmo. Iz grafov in preglednic je razvidno, da je

nizozemska reprezentanca igrala bolj napadalno igro, o čemer priča večje število napadov in prav tako način napadanja, ki je bil večinoma izveden s kontinuiranimi počasnimi in hitrimi napadi. Ta podatek niti ne preseneča, saj so Nizozemci v nogometnem svetu ena izmed glavnih sil proizvajanja velikih igralcev v nizozemskih klubih, kjer se goji predvsem napadalna filozofija igre (Preglednica 58), (Graf 1).

PREGLEDNICA 59: Značilnost modela igre glede na posest žoge

POSEDOVANJE ŽOGE	Posedovanje žoge	
	NIZR	NR
Nogometna ekipa		
Skupna vrednost	144 min. 29 s	93 min. 19 s
Aritmetična sredina	28 min. 50 s	18 min. 40 s
Odstotki glede na celoto (%)	61	39

GRAF 2: Značilnost modela igre glede na posest žoge



Posedovanje žoge je v velikem presežku na strani nizozemske reprezentance, ki je večinoma igrala s kontinuiranimi počasnimi napadi, za katere je značilno dolgo posedovanje žoge. V povprečju je imela nizozemska reprezentanca v svojih nogah žogo 28 min. in 50 s (61 %), nasprotnne reprezentance pa kar 10 minut manj, in sicer 18 min. 40 s (39 %) (Preglednica 59), (Graf 2).

PREGLEDNICA 60: Značilnosti modela igre v analizi izgubljenih žog

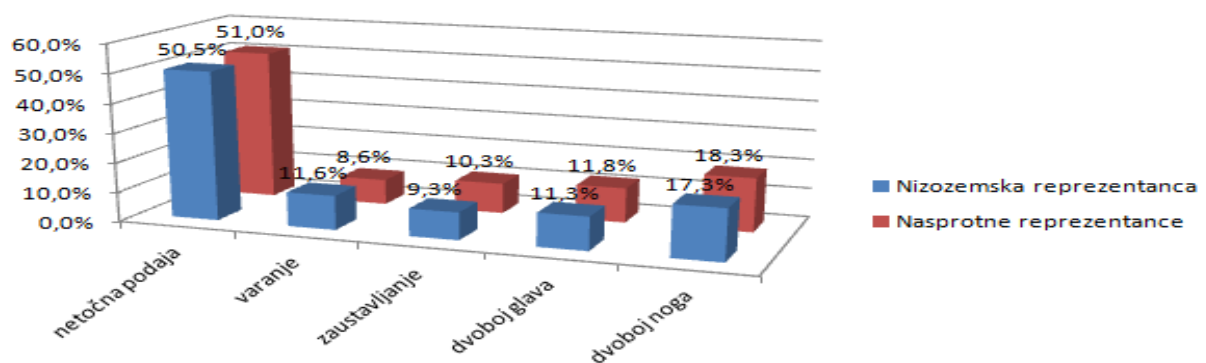
IZGUBLJENE ŽOGE	Netočna podaja		Varanje		Zaustavljanje		Dvboj glava		Dvboj noga		Skupno število	
	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa												
Skupna vrednost	152	173	35	29	28	35	34	40	52	62	301	339
Aritmetična sredina	30,4	34,6	7	5,8	5,6	7	6,8	8	10,4	12	60,2	67,8
Odstotki glede na celoto	50,5	51	11,6	8,6	9,3	10	11	12	17,3	18	100	100

PREGLEDNICA 61: Značilnosti modela igre v analizi izgubljenih žog glede na odstotek

IZGUBLJENE ŽOGE	Skupno število izgubljenih žog		Skupno število izvedenih podaj		Skupno število aktivnost		Odstotek izgubljenih dvobojev		Odstotek netočnih podaj	
	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa										
Skupna vrednost	301	339	2185	1270	3116	1609	14,3	14,9	7	14
Aritmetična sredina	60,2	67,8	437	254	623,2	321,8				
Odstotki glede na celoto	47	53	63	37	100	100				

GRAF 3: Značilnosti modela igre v analizi izgubljenih žog

Izgubljene žoge



Nizozemska reprezentanca je povprečno na tekmo izgubila 60 žog, nasprotne reprezentance 67, kar pravzaprav preseneča glede na dosedanje raziskave, saj so ekipe, ki so izvedle več napadov in podaj na tekmo, v povprečju izgubljale večje število žog predvsem zaradi večjega števila netočnih podaj. Nizozemska reprezentanca je največ žog izgubila z netočnimi podajami (50,5 %), kar je glede na število skupnih podaj zelo majhen odstotek, najmanj z zaustavljanjem (9,3 %). Tako majhen odstotek netočnih podaj bi pripisal predvsem načinu napadanja nizozemske reprezentance, ki je obsegal ogromno število varnih podaj na polovici nizozemske reprezentance. Nasprotne reprezentance so prav tako največ žog izgubile z netočnimi podajami (51 %), najmanj pa z varanji (8,6 %). Boljša rezultatska uspešnost nizozemske reprezentance se kaže tudi v količini izgubljenih dvobojev z nogo in glavo, kjer so Nizozemci uspešnejši z manj izgubljenimi dvoboji. Na vseh tekmah skupaj je nizozemska reprezentanca izgubila 87 dvobojev oziroma v povprečju 17 dvobojev na tekmo, nasprotne reprezentance pa so izgubile 102 dvoboja oziroma 20 dvobojev na tekmo. Razlog za večje število dobljenih dvobojev se skriva predvsem v boljši kakovosti nizozemskih igralcev in tudi

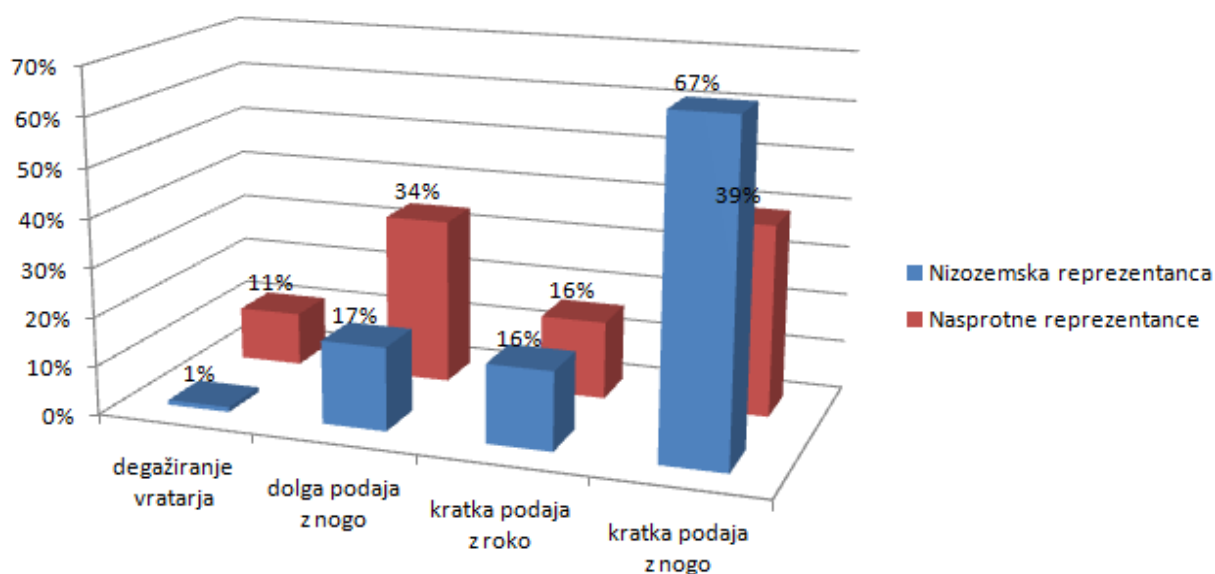
načinu igranja nasprotnih reprezentanc, ki so mnogokrat poskusile napadati iz protinapadov, kar se je izkazalo za neuspešno (Preglednica 61), (Graf 3).

PREGLEDNICA 62: Značilnosti modela igre pri načinu prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	Degažiranje vratarja		Dolga podaja z ного		Kratka podaja z roko		Kratka podaja z ного		Skupno število	
	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa										
Skupna vrednost	1	10	15	30	14	14	60	35	90	89
Aritmetična sredina	0,2	2	3	6	2,8	2,8	12	7	18	17,8
Odstotki glede na celoto	1	11	17	34	16	16	67	39	100	100

GRAF 4: Značilnosti modela igre pri načinu prehoda v napad preko vratarja

Prehod v napad preko vratarja



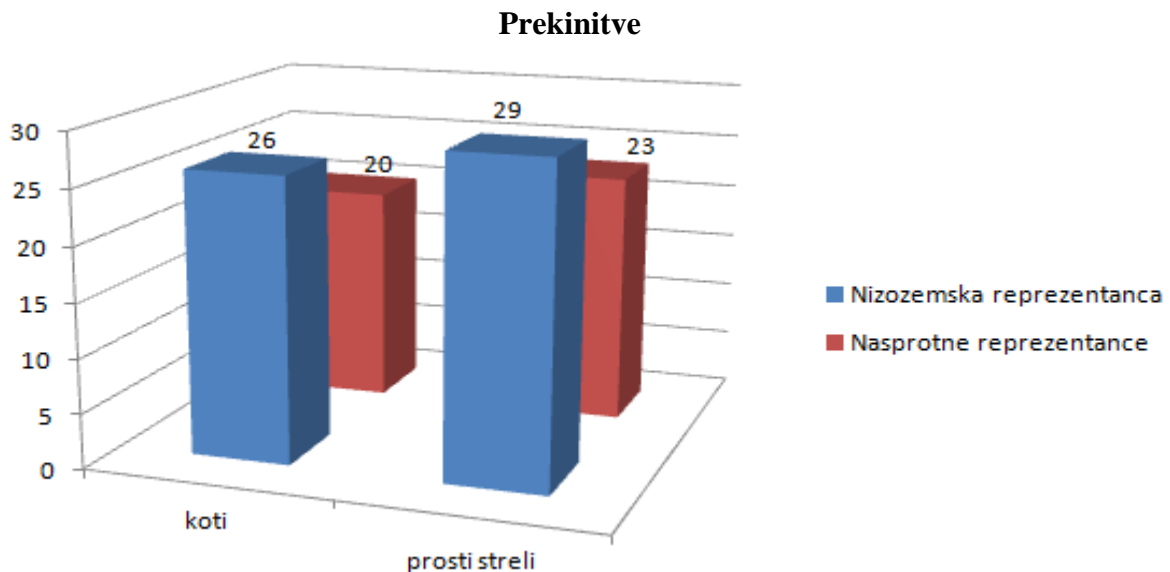
Nizozemska reprezentanca je skupno izvedla 90 prehodov v napad preko vratarja, in sicer v povprečju 18 na tekmo. Največ prehodov je izvedla s kratko podajo z ного (67 %) ter najmanj uporabljala degažiranje žoge (1 %). Kot drugo izbiro je nizozemski vratar najpogosteje izbral dolgo podajo z ного (17%), ampak to se je zgodilo le v situacijah, ko je bila kratka podaja onemogočena zaradi pritiska nasprotnega moštva. Na drugi strani so nasprotne reprezentance izvedle 89 prehodov v napad preko vratarja in se največ posluževale kratke podaje z ного (39 %) in dolge podaje z ного (34 %) ter najmanj uporabljaje degažiranje žoge (11 %). Vzrok za večje število prehodov v napad preko vratarja pri Nizozemcih je predvsem igra nizozemskih reprezentantov, ki so dolgo časa žogo držali na svoji polovici in velikokrat podajali žogo nazaj vratarju. Razlika med načinom igranja med obema reprezentancama je očitna, saj so

Nizozemci več kot 2/3 časa začenjali napad s kratko podajo, kar pomeni vključevanje obrambne vrste v začetek organizacije napada. Vzrok zmožnosti takega igranja je predvsem v dobri tehnični kakovosti nizozemskih igralcev in načinu igranja z velikim številom kratkih podaj. Nasprotne reprezentance so občutno več uporabljale dolge podaje z ного, pri katerih se ekipa izogne grožnji hitro izgubljene žoge na svoji polovici in posledično nevarni priložnosti za nasprotno moštvo (Preglednica 62), (Graf 4).

PREGLEDNICA 63: Primerjava v številu prekinitev

POGOSTOST PREKINITEV	Koti		Prosti strelji		Skupaj	
	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa						
Skupna vrednost	26	20	29	23	55	43
Aritmetična sredina	5,2	4	5,8	4,6	11	8,6
Odstotki glede na celoto	47,3 %	46,5 %	52,7 %	53,5 %	100,0 %	100,0 %

GRAF 5: Primerjava v številu prekinitev

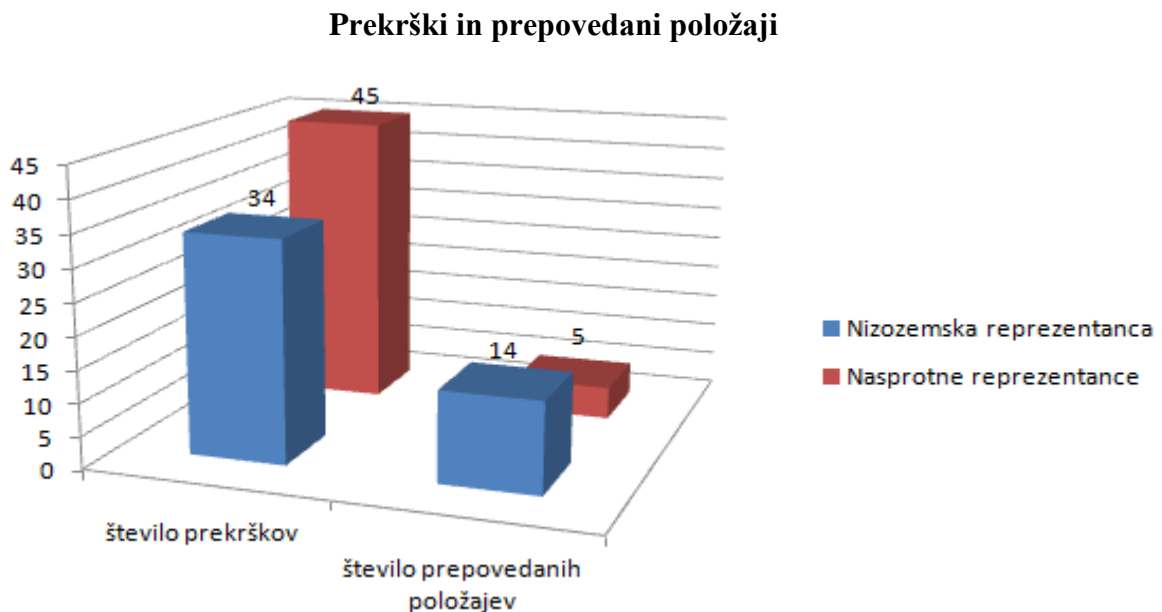


Na vseh tekmah je nizozemska reprezentanca izvedla 55 prekinitev ali v povprečju 11 prekinitev na tekmo, nasprotne reprezentance pa so izvedle 43 prekinitev ali v povprečju 8 prekinitev na tekmo. Glede na vse prekinitve so procentualno nasprotne reprezentance (53,5 %) izvedle več prostih strellov na tekmo kot nizozemska reprezentanca (52,7 %), medtem ko pa je kotov več izvedla nizozemska reprezentanca (47,3 %) kot nasprotne reprezentance (46,5 %) (Preglednica 63), (Graf 5).

PREGLEDNICA 64: Primerjava v številu prekrškovi in številu prepovedani položajev

POGOSTOST PREKRŠKOV IN PREPOVEDANIH POLOŽAJEV	Število prekrškov		Število prepovedanih položajev	
	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa				
Skupna vrednost	34	45	14	5
Aritmetična sredina	6,8	9	2,8	1
Odstotki glede na celoto	43,0 %	57,0 %	73,7 %	26,3 %

GRAF 6: Primerjava v številu prekrškovi in porepovedanih položajev

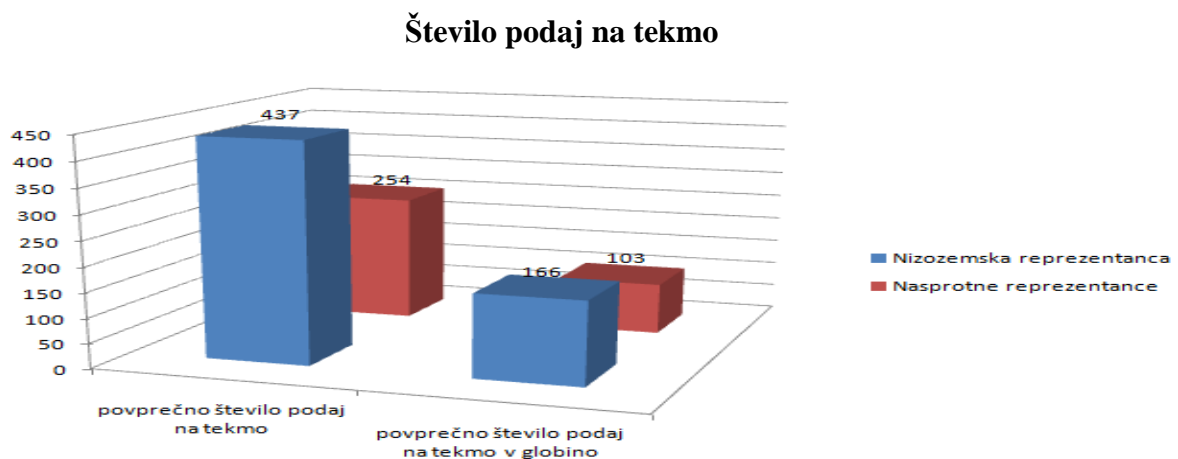


Prekrškov je bilo več na strani nasprotnih reprezentanc, in sicer 45, kar je povprečno 9 prekrškov na tekmo, na drugi strani je bilo pri Nizozemcih storjenih 34 prekrškov, kar znaša povprečno 7 prekrškov na tekmo. Manjše število prekrškov je najverjetneje posledica časa, ki so ga reprezentance preživele v fazi branjenja oziroma v fazi napada. Nizozemci so s svojo igro imeli mnogo več žoge v svojih nogah, kar posledično pomeni, da so bile nasprotne reprezentance primorane v večini časa posvečati pozornost fazi branjenja, ki zahteva več porabe energije kot faza napada. Zato v ekipah tudi prej pride do utrujenosti in posledično napak, ki se potem kažejo v slabem obrambnem delovanju ekipe in večjem številu prekrškov (Preglednica 64), (Graf 6).

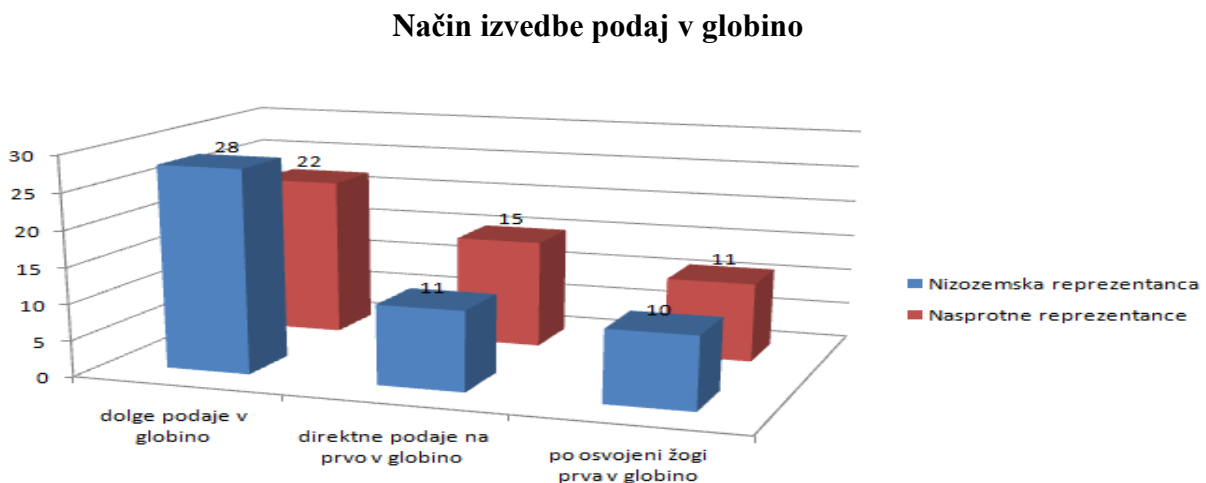
PREGLEDNICA 65: Značilnosti modela igre v analizi podaj v globino

PODAJE V GLOBINO	Vsota vseh podaj v globino		Dolge podaje v globino		Direktna na prvo v globino		Po osvojeni žogi prva v globino		Priložnost po podaji v globino		Zadetek po podaji v globino	
	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR	NIZR	NR
Nogometna ekipa												
Skupna vrednost	830	516	142	109	54	75	49	56	9	3	1	1
Aritmetična sredina	166	103,2	28,4	21,8	10,8	15	9,8	11,2	1,8	0,6	0,2	0,2
Odstotki glede na celoto	100	100	17,1	21,1	6,5	14,5	5,9	10,9	1,1	0,6	0,1	0,2

GRAF 7: Značilnost modela igre glede na skupno število podaj in skupno število podaj v globino



GRAF 8: Značilnost modela igre v analizi podaj v globino glede na skupno število podaj v globino



Število podaj, ki so jih izvedli nizozemski reprezentanti na vseh tekmah je dosti večje, saj so na vseh petih tekmah izvedli 2185 podaj, medtem ko so nasprotne reprezentance sestavile 1270 podaj. Povprečno število podaj na tekmo je pri nizozemski reprezentanci znašalo 437 podaj, pri nasprotnih reprezentancah pa 254 podaj. Vsota vseh podaj v globino, kar pomeni, da je bila podaja usmerjena v smeri naprej, je bilo izvedenih pri Nizozemcih, v povprečju 166, pri nasprotnih reprezentancah pa 103. Nizozemci so prav tako v povprečju izvedli več dolgih podaj v globino, in sicer 28 na tekmo, medtem ko so jih nasprotne reprezentance izvedle nekaj manj, in sicer v povprečju 22 na tekmo. Nasprotne reprezentance so v povprečju izvajale več direktnih podaj v globino in po osvojeni žogi na prvo v globino, kar niti ne preseneča, saj so za razliko od Nizozemcev igrale bolj direktni nogomet skozi kontinuirane hitre napade in protinapade. Na petih tekmah so si Nizozemci ustvarili devet priložnosti s podajo v globino, nasprotne reprezentance pa le tri. Tako nizozemska reprezentanca kot nasprotne reprezentance so po podaji v globino na vseh tekmah uspele doseči zadetek le enkrat. Takšna velika razlika med nizozemsko reprezentanco in ostalimi reprezentancami je nastala predvsem zaradi načina igranja, saj so Nizozemci skozi celotno tekmovanje igrali igro kratkih podaj s počasnim osvajanjem prostora z veliko mero potrpežljivosti in varnosti podaj. Nizozemski obrambni igralci so mnogokrat organizirali napad tudi do 30 s na svoji polovici in iskali ustrezne rešitve, brez hitenja v napad, razen če se je ponudila optimalna priložnost za izvedbo drugega napada. Zelo dobro je razvidno, da vsi igralci prihajajo iz nizozemske nogometne šole, vključno s selektorjem, saj profil njihove igre popolnoma ustreza filozofiji nizozemskega nogometa. Nizozemci so več posedovali žogo na vseh tekmah, ampak le Nemčija in Belgija sta bili reprezentanci, ki sta se jim uspeli približati v posedovanju žoge (Preglednica 65), (Graf 7;8).

PREGLEDNICA 66: Značilnost modela igre nizozemske reprezentance v analizi udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		NIZOZEMSKA	VREDNOST ARITMETIČNE SREDINE	ODSTOTKI GLEDE NA CELOTO
ŠTEVILO UDARCEV		47	9,4	100
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	23	4,6	48,9 %
	zunaj 16 m	17	3,4	36,2 %
	25m in več	7	1,4	14,9 %
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	v vrata %	21	4,2	44,7 %
	mimo vrat %	26	5,2	55,3 %
	zadetki %	6	1,2	12,8 %
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	38	7,6	80,9 %
	z glavo	9	1,8	19,1 %
PO PREKINITVI		4	0,8	8,5 %
GLEDE NA IGRALNO MESTO	lzb %	1	0,2	2,1 %
	lcb %	2	0,4	4,3 %
	dcb %	1	0,2	2,1 %
	dzb %	1	0,2	2,1 %
	dzzi %	6	1,2	12,8 %
	lzzi %	9	1,8	19,1 %
	sszi %	8	1,6	17,0 %
	dkn %	4	0,8	8,5 %
	lkn %	11	2,2	23,4 %
sn %	4	0,8	8,5 %	

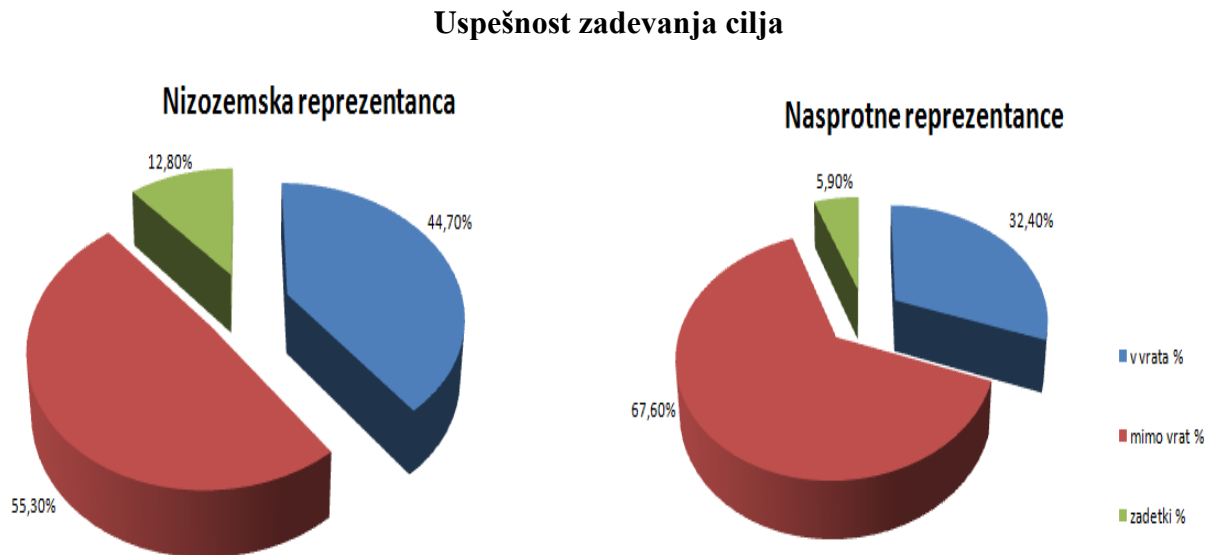
PREGLEDNICA 67: Značilnost modela igre nasprotnih reprezentanc v analizi udarcev na vrata

UDARCI NA VRATA		NASPROTNE REPREZENTANCE	VREDNOST ARITMETIČNE SREDINE	ODSTOTKI GLEDE NA CELOTO
ŠTEVILO UDARCEV		34	6,8	100
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	10	2	29,4 %
	zunaj 16 m	15	3	44,1 %
	25 m in več	9	1,8	26,5 %
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	v vrata %	11	2,2	32,4 %
	mimo vrat %	23	4,6	67,6 %
	zadetki %	2	0,4	5,9 %
GLEDE NA VRSTO UDARCA	z nogo	25	5	73,5 %
	z glavo	9	1,8	26,5 %
PO PREKINITVI		4	0,8	11,8 %
GLEDE NA IGRALNO MESTO		lzb %	0	0,0 %
		lcb %	1	0,2 %
		dcb %	4	0,8 %
		dzcb %	1	0,2 %
		zzi % (POL)	1	0,2 %
		dzzi %	3	0,6 %
		lzzi %	3	0,6 %
		dczi % (POL,GRU)	2	0,4 %
		lkzi	1	0,2 %
		sszi %	4	0,8 %
		dkn %	3	0,6 %
		lkn %	3	0,6 %
		sn %	8	1,6 %

Igralci nizozemske reprezentance so skupno izvedli 47 udarcev na nasprotna vrata, in sicer v povprečju 9 udarcev na tekmo. Nasprotne reprezentance so udarila na vrata Nizozemcev 34-krat ali v povprečju 7-krat na tekmo. Nizozemci so največ udarcev izvedli znotraj kazenskega prostora (48 %), ostale reprezentance pa zunaj kazenskega prostora (44 %). Obe ekipi sta največ udarcev na gol izvedli z nogo z razliko, da je nizozemska reprezentanca (80,9 %) v primerjavi z ostalimi reprezentancami (73,5 %) odstotkovno več udarcev izvedla z nogo, medtem ko so v primerjavi z nizozemsko reprezentanco (19,1 %) ostale reprezentance odstotkovno več udarcev izvedle z glavo (26,5 %). Največ udarcev pri nizozemski reprezentanci je izvedla zvezna vrsta, in to kar 48 %, pri ostalih reprezentancah pa so jih izvedli napadalci in igralci zvezne vrste, in sicer natanko enako število strel, ki znaša 41 %.

Odstotkovno gledano na vse strele, so nasprotnne reprezentance večkrat udarile na vrata iz prekinitev, in sicer v 11 %, medtem ko je nizozemska reprezentanca iz prekinitev udarila v 8 % (Preglednica 66; 67).

GRAF 9: Uspešnost zadevanja cilja



Nizozemci so mimo vrat ustrelili malce več kot polovico strel (55 %), nasprotnne reprezentance pa kar dve tretjini strel (67 %). Tudi v odstotkih zadetkov je bila nizozemska reprezentanca občutno boljša, saj je 12,8 % vseh strel končalo v vratih, medtem ko je pri nasprotnih ekipah končalo v vratih le 5,9 % vseh strel. Dejstvo občutne razlike tiči predvsem v tem, da so nizozemski reprezentanti streljali več strel bližje vratom in posledično bili tudi veliko bolj nevarni za dosego zadetka v primerjavi z nasprotnimi reprezentancami, ki so poskušale z večje razdalje, kar pomeni manjšo natančnost in nevarnosti udarcev (Graf 9).

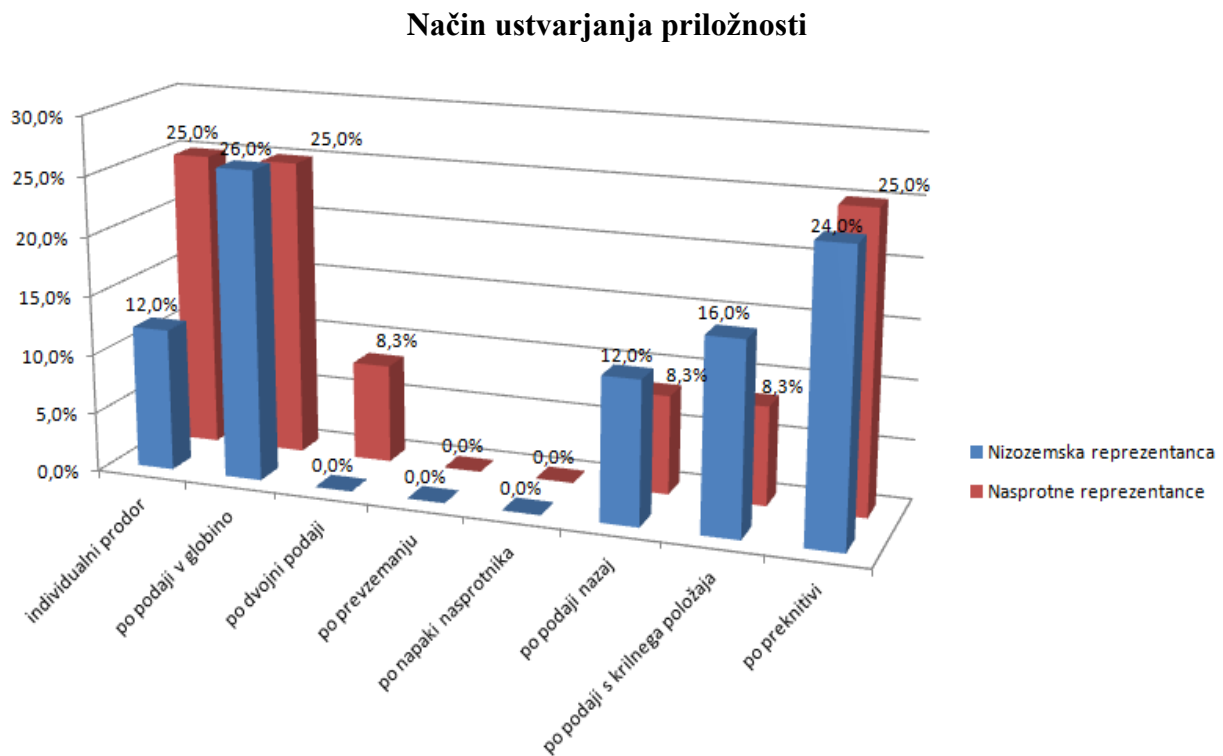
PREGLEDNICA 68: Značilnosti modela igre nizozemske nogometne reprezentance v analizi ustvarejnih priložnosti

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		NIZOZEMSKA	VREDNOST ARITMETIČNE SREDINE	ODSTOTKI GLEDE NA CELOTO
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		25	5	100%
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	17	3,4	68 %
	krilni položaj	8	1,6	32 %
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor	3	0,6	12 %
	po podaji v globino	9	1,8	36 %
	po dvojni podaji	0	0	0 %
	po prevzemanju	0	0	0 %
	po napaki nasprotnika	0	0	0 %
	po podaji nazaj	3	0,6	12 %
	po podaji s krilnega položaja	4	0,8	16 %
	po prekinitvi	6	1,2	24 %
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %	1	0,2	4 %
	lcb %	1	0,2	4 %
	dcb %		0	0 %
	dzb %		0	0 %
	dzzi %	3	0,6	12 %
	lzzi %	4	0,8	16 %
	sszi %	3	0,6	12 %
	dkn %	4	0,8	16 %
	lkn %	6	1,2	24 %
	sn %	3	0,6	12 %
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	20	4	80 %
	nasprotna polovica	5	1	20 %
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		13,4 s		
Glede na število zaporedni podaj – povprečje		5,8		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	10	2	40 %
	kontinuiran hitri napad	10	2	40 %
	napad z menjavo ritma	2	0,4	8 %
	protinapad	3	0,6	12 %
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	18	3,6	72 %
	z glavo	7	1,4	28 %

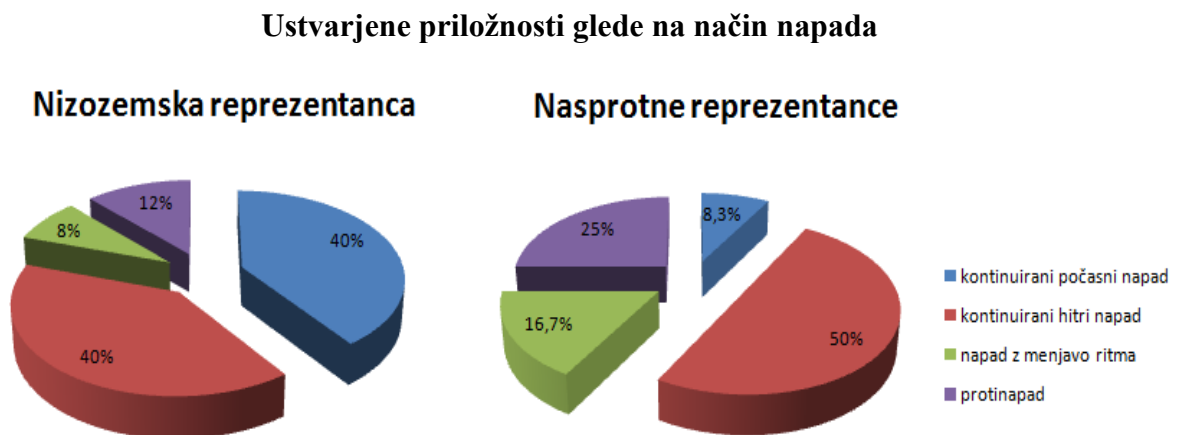
PREGLEDNICA 69: Značilnosti modela nasprotnih reprezentanc v analizi ustvarjenih priložnosti

USTVARJENE PRILOŽNOSTI		NASPROTNE REPREZENTANCE	VREDNOST ARITMETIČNE SREDINE	ODSTOTKI GLEDE NA CELOTO
ŠTEVILO PRILOŽNOSTI		12	2,4	100 %
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	9	1,8	75 %
	krilni položaj	3	0,6	25 %
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor	3	0,6	25 %
	po podaji v globino	3	0,6	25 %
	po dvojni podaji	1	0,2	8,3 %
	po prevzemanju	0	0	0 %
	po napaki nasprotnika	0	0	0 %
	po podaji nazaj	1	0,2	8,3 %
	po podaji s krilnega položaja	1	0,2	8,3 %
	po prekinitvi	3	0,6	25 %
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %		0	0 %
	lcb %		0	0 %
	dcb %	2	0,4	16,7 %
	dzb %	1	0,2	8,3 %
	zzi % (POL)	1	0,2	8,3 %
	dzzi %	1	0,2	8,3 %
	lzzi %		0	0 %
	lczi % (SLO)	1	0,2	8,3 %
	dczi % (SLO)	1	0,2	8,3 %
	sszi %		0	0 %
	dkn %	1	0,2	8,3 %
	lkn %	1	0,2	8,3 %
	sn %	3	0,6	25 %
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	7	1,4	58,3 %
	nasprotna polovica	5	1	41,7 %
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		8,5 s		
Glede na število zaporedni podaj – povprečje		2,6		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	1	0,2	8,3 %
	kontinuiran hitri napad	6	1,2	50 %
	napad z menjavo ritma	2	0,4	16,7 %
	protinapad	3	0,6	25 %
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	11	2,2	91,7 %
	z glavo	1	0,2	8,3 %

GRAF 10: Način ustvarjanja priložnosti



GRAF 11: Ustvarjene priložnosti glede na način napada



Reprezentanti Nizozemske so najpogosteje prihajali do priložnosti po podaji v globino (26 %), nekaj manj priložnosti so si ustvarili po prekinitvah (24 %). Ostale priložnosti so si priigrali še po podaji s krilnega položaja (16 %), po individualnem prodoru (12 %) in po podaji nazaj (12 %). Glede na to, da so Nizozemci igrali igro kratkih pasov s počasnimi kontinuiranimi napadi, bi mogoče lahko pričakovali več ustvarjenih priložnosti po podaji s krilnega položaja, vendar so se v mnogih primerih med igro, ko so prispeli do nasprotnikove obrambne linije, raje odločali za podajo nazaj oziroma v sredino in iskali priložnosti skozi sredino z globinskimi podajami. Ta način je bil skozi celoten turnir najbolj prisoten pri nizozemski reprezentanci in prav z njim so si ustvarili največ priložnosti. Mnogo priložnosti

so si Nizozemci ustvarili tudi skozi prekinitve, za katere sta bila predvsem odgovorna Vilhema in Haye, ki sta z izrednimi podajami in streli s prekinitev ogrožala nasprotna vrata. Nizozemci so največ prihajali do priložnosti po kontinuiranem počasnem (40 %) in hitrem napadu (40 %), najmanj pa so uporabljali napad z menjavo ritma (8 %). Nasprotne reprezentance so si enakomerno in hkrati največ priložnosti ustvarile skozi individualne prodore (25 %), po prekinitvah (25 %) in po podaji v globino (25 %). Nekaj priložnosti so si ustvarile tudi po podaji nazaj (8,3 %), po dvojni podaji (8,3%) in po podaji s krilnega položaja (8,3 %). Glede na vrsto napada so do priložnosti največ prihajale po kontinuiranem hitrem napadu (50 %) in protinapadu (25 %), najmanj pa po kontinuiranem počasnem napadu (8 %). Največ individualnih prodorov je bilo ustvarjenih skozi protinapade z dolgimi podajami z iskanjem osamljenega napadalca v konici, ki je žogo sprejel in poskušal zaključiti akcijo. Prav tako kot Nizozemci so si nasprotne ekipe večino priložnosti ustvarile s podajami v globino in s prekinitvami, ki so Nizozemcem na turnirju predstavljale še največjo grožnjo, saj so oba gola prejeli po nasprotnikovem udarcu z glavo. V celoti gledano, nasprotne reprezentance niso bile nevarne za nizozemsko reprezentanco, saj so si številčno gledano ustvarile enkrat manj priložnosti in zadele le dvakrat na petih tekmah (Preglednica 68;69), (Graf 10;11)

PREGLEDNICA 70: Značilnosti modela igre nizozemske reprezentance v analizi doseženih zadetkov

DOSEŽENI ZADETKI		NIZOZEMSKA REPREZENTANCA	VREDNOST ARITMETIČNE SREDINE	ODSTOTKI GLEDE NA CELOTO
ŠTEVILO ZADETKOV		6	1,2	100,0 %
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	sredina	6	1,2	100,0 %
	krilni položaj	0	0	0,0 %
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor		0	0,0 %
	po podaji v globino	1	0,2	16,7 %
	po dvojni podaji		0	0,0 %
	po prevzemanju		0	0,0 %
	po napaki nasprotnika		0	0,0 %
	po podaji nazaj	1	0,2	16,7 %
	po podaji s krilnega položaja	4	0,8	66,7 %
	po prekinitvi		0	0,0 %
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %		0	0,0 %
	dcb %		0	0,0 %
	lcb %	1	0,2	16,7 %
	dz b %		0	0,0 %
	dzzi %	1	0,2	16,7 %
	lzzi %	1	0,2	16,7 %
	sszi %		0	0,0 %
	dszi %		0	0,0 %
	lszi %	2	0,4	33,3 %
	sn %	1	0,2	16,7 %
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	5	1	83,3 %
	nasprotna polovica	1	0,2	16,7 %
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje			18,6	
Glede na število zaporedni podaj – povprečje			6,6	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad	2	0,4	33,3 %
	kontinuiran hitri napad	2	0,4	33,3 %
	napad z menjavo ritma	1	0,2	16,7 %
	protinapad	1	0,2	16,7 %
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	3	0,6	50,0 %
	z glavo	3	0,6	50,0 %
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	6	1,2	100,0 %
	izven 16 m		0	0,0 %
	25 m in več		0	0,0 %

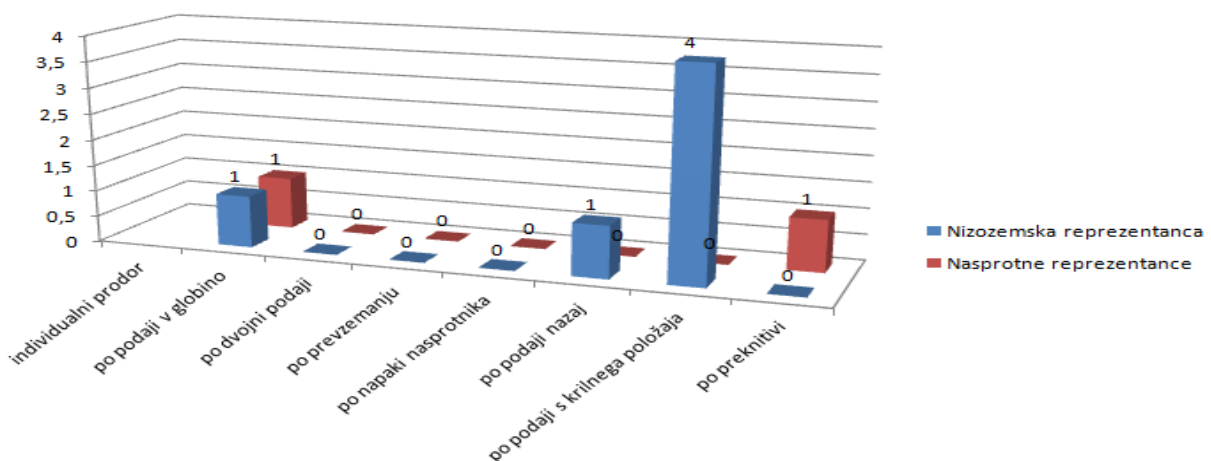
PREGLEDNICA 71: Značilnosti modela igre nasprotnih reprezentanc v analizi doseženih zadetkov

DOSEŽENI ZADETKI		NASPROTNE REPREZENTANCE	VREDNOST ARITMETIČNE SREDINE	ODSTOTKI GLEDE NA CELOTO
ŠTEVILO ZADETKOV		2	0,4	100,0 %
GLEDE NA MESTO ZAKLJUČKA NAPADA	Sredina	2	0,4	100,0 %
	Krilni položaj		0	0,0 %
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI	individualni prodor		0	0,0 %
	po podaji v globino	1	0,2	50,0 %
	po dvojni podaji		0	0,0 %
	po prevzemanju		0	0,0 %
	po napaki nasprotnika		0	0,0 %
	po podaji nazaj		0	0,0 %
	po podaji s krilnega položaja		0	0,0 %
	po prekinitvi	1	0,2	50,0 %
GLEDE NA IGRALNA MESTA	lzb %		0	0,0 %
	dcb %		0	0,0 %
	lcb %		0	0,0 %
	dzb %		0	0,0 %
	dzzi %	1	0,2	50,0 %
	lzzi %		0	0,0 %
	sszi %		0	0,0 %
	dszi %		0	0,0 %
	lszi %		0	0,0 %
	sn %	1	0,2	50,0 %
MESTO ODVZEMANJA ŽOGE	lastna polovica	2	0,4	100,0 %
	nasprotna polovica	0	0	0,0 %
ČAS TRAJANJA AKCIJE – povprečje		6 s		
Glede na število zaporedni podaj – povprečje		2		
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	kontinuiran počasni napad		0	0,0 %
	kontinuiran hitri napad	1	0,2	50,0 %
	napad z menjavo ritma	1	0,2	50,0 %
	protinapad		0	0,0 %
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	z nogo	0	0	0,0 %
	z glavo	2	0,4	100,0 %
ODDALJENOST OD VRAT	znotraj 16 m	2	0,4	100,0 %
	izven 16 m		0	0,0 %
	25 m in več		0	0,0 %

Nizozemska reprezentanca je na poti do evropskega prvaka uspela zadeti 6 golov, prejela pa je le 2. To pomeni, da je na tekmo v povprečju zabila malo več kot 1 zadetek, prejela pa manj kot polovico zadetka. Tako nizozemska reprezentanca kot nasprotne reprezentance so vse zadetke dosegle z zaključkom napada skozi sredino in prav tako so vsi zadeli vse svoje gole znotraj kazenskega prostora. Pri nizozemski reprezentanci je vsak gol dosegel drug igralec, in sicer je po enega uspelo zabiti centralnemu branilcu Hendrixu, defenzivnemu vezistu Hayetu in Akeju, krilnima napadalcema Lumuju in Acloyateseju in osrednjemu napadalcu Vloetu. Pri nasprotnih reprezentancah je enkrat zadetek dosegel osrednji napadalec Slovenije Luka Zahovič in defenzivni vezist in hkrati kapetan nemške reprezentance Leon Goretzka. Največ golov je bilo doseženih pri Nizozemcih po kontinuiranem počasnem (33,3 %) in hitrem (33,3 %) napadu, enkrat z napadom z menjavo ritma (16,7 %) in enkrat s protinapadom (16,7%). Nasprotne reprezentance so zadele enkrat po kontinuiranem hitrem napadu (50 %), ki je vodil v kot, iz katerega je padel zadetek, in enkrat po napadu z zamjenjavo ritma (50 %). Napadi, v katerih je bil dosežen zadetek pri nizozemski reprezentanci, so trajali povprečno 18,6 s s povprečno 6,6 podaje. Na drugi strani so pri nasprotnih reprezentancah te številke mnogo nižje, saj so napadi trajali povprečno 6 s in vsebovali povprečno 2 podaji (Preglednica 70;71).



GRAF 12: Način doseganja zadetkov

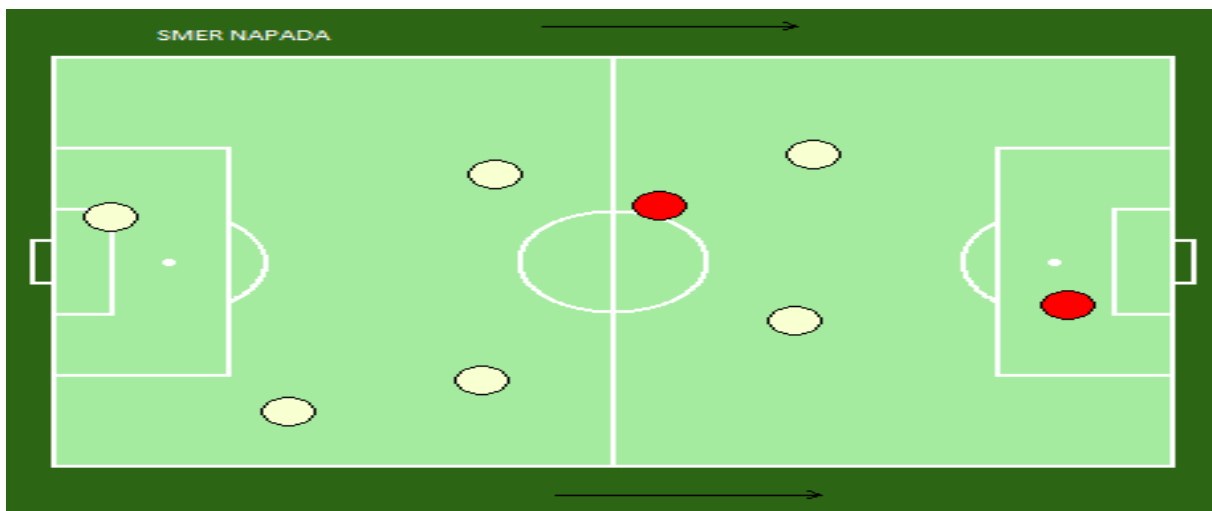
Način doseganja zadetkov



Reprezentanti Nizozemske so največ zadetkov dosegli po podaji s krilnega položaja (4), ostala dva zadetka pa so dosegli po podaji v globino (1) in po podaji nazaj (1). Nasprotne ekipe so dosegle skupno le dva zadetka, in sicer po podaji v globino (1) in po prekinitvi (1). Tako kot pri izvedenih udarcih in ustvarjenih priložnosti je tudi tu premoč nizozemske reprezentance jasno razvidna. Sicer je nizozemska reprezentanca več prihajala do priložnosti po podajah v globino, zadetke pa je dosegala predvsem s kontinuiranimi napadi, ki so bili daljši in so vsebovali večje število podaj kot pri nasprotnih reprezentancah. Predvsem zgoščena sredina nasprotnikov je v mnogih primerih preprečevala globinsko podajo in se je posledično ponujalo mnogo prostora na krilnih položajih, kar so Nizozemci zelo dobro izkoriščali. Da se je ta prostor izkoriščal, je bil potreben dober pregled nad igro zveznih igralcev, ki so mnogokrat poskrbeli za učinkovit prenos igre z ene na drugo stran, kjer se je ponujalo veliko prostora. Strpnost, dobro postavljanje igralcev brez žoge v fazi napada in dober pregled nad igro praktično vseh igralcev je Nizozemce mnogokrat med srečanjem prikazoval kot bolj zrelo in izkušeno ekipo (Graf 12).



SLIKA 10: Mesto odvzema žoge pri zadetkih

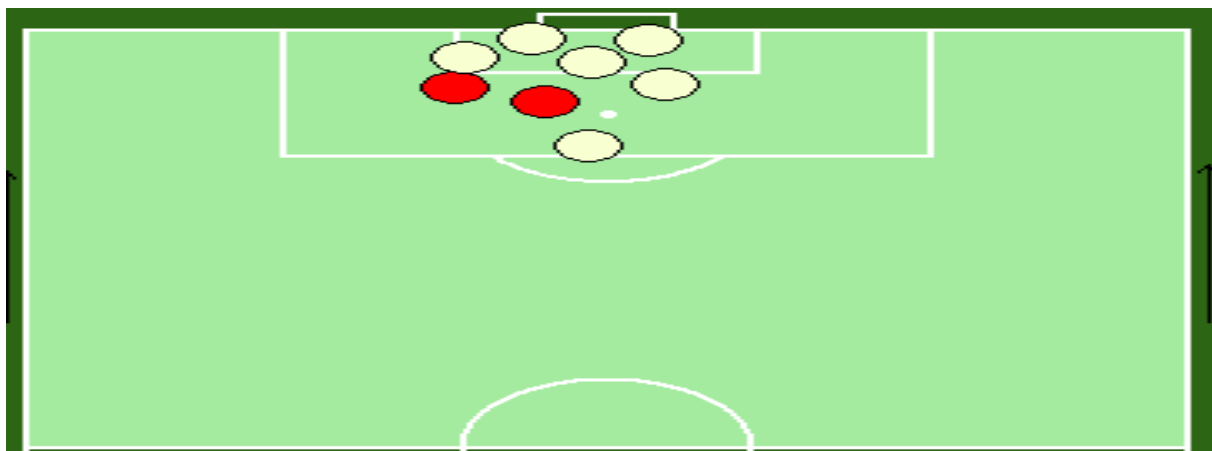
-  nizozemska reprezentanca
-  nasprotne reprezentance



Mesto odvzema žoge pri zadetku nam kaže, da je nizozemska reprezentanca odvzela pri dveh zadetkih žogo na nasprotni polovici, kar priča o tem, da so Nizozemci vršili pritisk z namenom po odvzemanju žoge čez celotno igrišče. Nasprotne reprezentance so pri obeh zadetkih odvzele žogo na lastni polovici, kar niti ne preseneča saj se je večina reprezentanc na tekmah najbolj posvečala fazi branjenja na lastni polovici (Slika 10).

SLIKA 11: Mesto udarca na vrata pri zadetkih

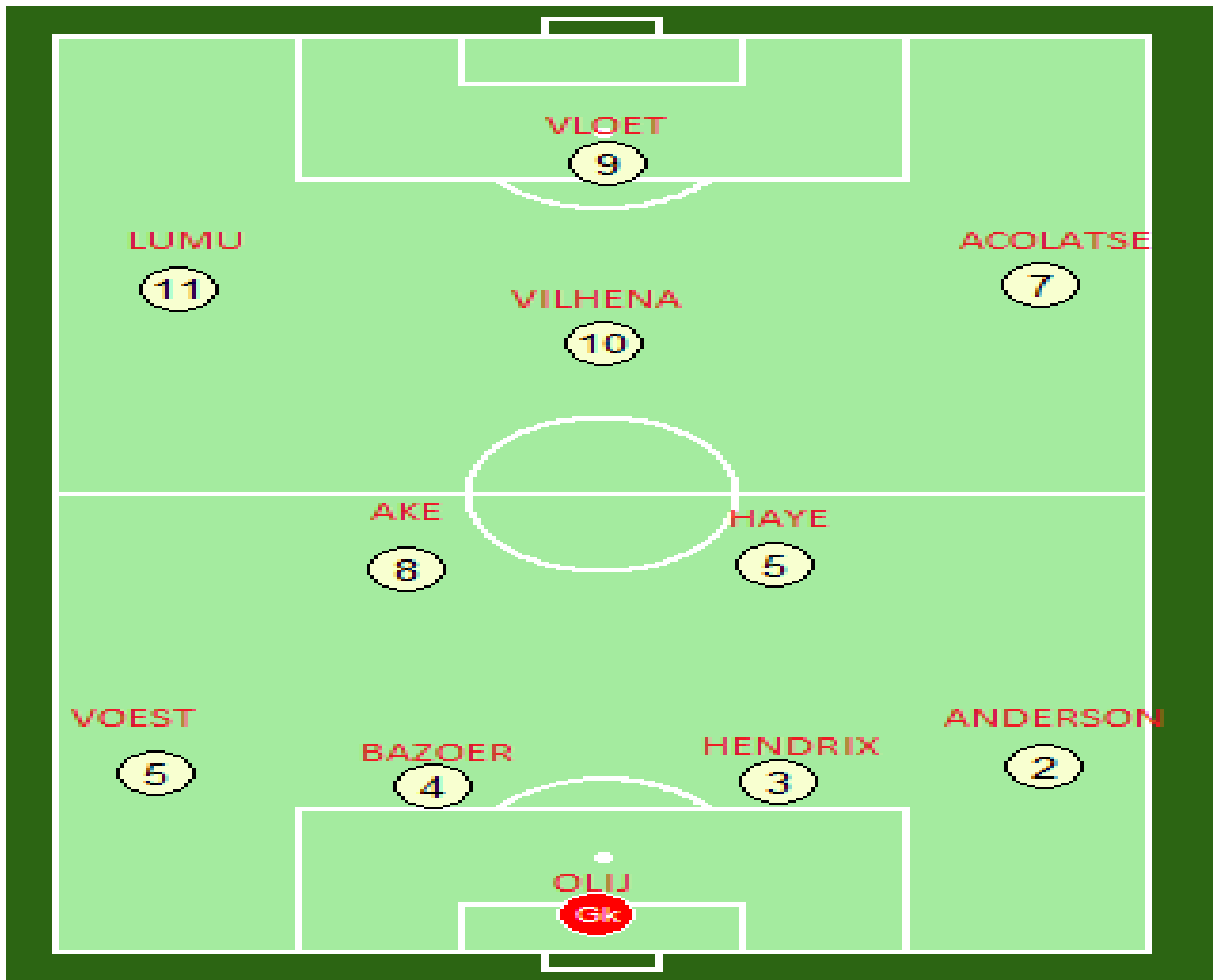
-  nizozemska reprezentanca
-  nasprotne reprezentance



Mesto udarca na vrata pri doseženih zadetkih kaže, da so bili prav vsi zadetki doseženi znotraj kazenskega prostora. Nizozemci so pet golov dosegli v bližini 5-metrskega vratarjevega prostora in enega znotraj roba kazenskega prostora, kar zelo nazorno kaže na to, s kakšnim

načinom igre so prihajali do zadetkov. Goli so bili doseženi enakomerno, in sicer so dva dosegli z leve strani, dva iz sredine in dva z desne strani. Nasprotne reprezentance so oba gola dosegle z glavo ter iz podobnega položaja, in sicer na desni strani obrambnega položaja Nizozemcev (Slika 11).

SLIKA 12: Sistem igre 1 : 4 : 3 : 3 pri nizozemski nogometni reprezentanci



Reprezentanca Nizozemske je celotno evropsko prvenstvo odigrala z igralnim sistemom 1-4-3-3 z izjemo tekme proti Gruziji, ko je bil na začetku tekme prvih 15 minut sprednji vezni igralec pomaknjen nazaj, tako da so bili v sredini v enaki liniji trije zvezni igralci. Rotacijo v sistemu je selektor določal predvsem na podlagi nasprotnikove kakovosti, saj je ob prejemu rdečemu kartonu nasprotne reprezentance v nadaljevanju tekme pomaknil Vilhemo naprej za napadalca in formacijo spremenil v klasični osnovni sistem. Kar velja omeniti, je to, da je ta sistem že vrsto let eden najbolj igranih, začel pa se je uvajati prav na Nizozemskem. Na začetku je ta sistem bilo mogoče zaslediti predvsem pri ekipah z nizozemskimi trenerji, v današnjih časih pa se je že utrdil praktično skoraj v vsakem močnejšem klubu oziroma reprezentanci, o čemer ne nazadnje priča tudi pogled na sisteme, s katerimi so igralo nasprotne reprezentance na tem evropskem prvenstvu. Vse reprezentance z izjemo poljske so igralo omenjeni sistem, in sicer s tem, da je imela Slovenija postavljeno zvezno vrsto malce drugače, namreč z enim defenzivnim in dvema centralnima vezistoma (Slika 12).

5.2.1 ZNAČILNOSTI MODELA IGRE NOGOMETNE NIZOZEMSKRE REPREZENTANCE V NAPADU

Pregled dobljenih rezultatov kaže, da je nogometna reprezentanca Nizozemska na evropskem prvenstvu v Sloveniji 2012 igrala bolj napadalno kot nasprotna moštva. To nakazujejo podatki večjega števila napadov in način napadov, ki so bili v največji meri kontinuirani počasni in hitri napadi. Večinoma je v tekmah prevladovala nizozemska reprezentanca, predvsem po zaslugi dobrih in učinkovitih prehodov iz obrambe v napad s kratkimi podajami.

Posedovanje žoge je bilo prepričljivo na strani nizozemske reprezentance. Predvsem se ta velika premoč kaže v tekmah proti Poljski in Gruziji, kjer so Nizozemci praktično celotno tekmo držali žogo v svojih nogah.

V dvobojih z glavo oziroma nogo je bila nizozemska reprezentanca uspešnejša, saj je na srečanjih izgubila manj dvobojev. Nizozemci so bili skozi celoten turnir čvrstejša reprezentanca in v dvobojih dobro izkoriščali svoje boljše gibalne sposobnosti.

V analizi prehodov v napad preko vratarja je razlika med nizozemsko reprezentanco in nasprotnimi reprezentancami več kot očitna. Nizozemci so se v večini napadov, če je bilo le mogoče, odločali za kratko podajo z nogo, najmanj pa so se odločali za degažiranje žoge. Nasprotno reprezentance so izvedle približno enako število prehodov v napad, a s kratko in dolgo podajo z nogo, najmanjkrat pa so se prav tako kot nizozemska reprezentanca odločile za degažiranje. Ta podatek kaže, da vse reprezentance vedno bolj stremijo k razvoju igre, ampak v primerjavi z Nizozemci so izvajali mnogo več dolgih podaj z nogo, predvsem v izogib nevarnosti hitro izgubljene žoge na svoji polovici in posledično potencialno ustvarjene nevarne priložnosti za nasprotnika.

Nizozemska reprezentanca je na celotnem tekmovanju izvedla več prekinitev kot nasprotna moštva in hkrati naredila manj prekrškov kot nasprotno reprezentance. Razlog tiči predvsem v načinu igranja nizozemske reprezentance, ki je s svojo napadalno igro kratkih podaj prisilila nasprotnika, da je bil več časa v fazi branjenja in posledično naredila več prekrškov.

Reprezentanti nizozemske so na prvenstvu izvedli veliko večje število podaj kot nasprotno reprezentance. Nizozemci so izvedli več podaj v širino in globino, medtem ko so nasprotno reprezentance igralo bolj direktno s hitrimi kontinuiranimi napadi in protinapadi in so v povprečju izvajale več direktnih podaj v globino in podaj na prvo po odvzeti žogi v globino.

Analiza izvedenih udarcev in priložnosti kaže, da so Nizozemci izvedli več udarcev in hkrati ustvarili več priložnosti v primerjavi z nasprotnimi reprezentancami. Zanimiv podatek je predvsem, da so največ udarcev na vrata izvedli igralci zvezne vrste, v priložnosti za gol pa so se najpogosteje znašli napadalci. Udarci so bili najpogosteje izvedeni znotraj kazenskega prostora, kar je pomenilo tudi večjo natančnost udarcev na vrata. V priložnosti so se najpogosteje znašli po globinski podaji in po prekinitvi, nekaj manj priložnosti pa so si priigrali po podaji s krila, po individualnem prodoru in po podaji nazaj.

Nizozemska reprezentanca je na poti do evropskega prvaka uspela zadeti 6 golov, prejela je pa le 2. To pomeni, da je na tekmo v povprečju zabila malo več kot 1 zadetek, prejela pa manj kot polovico zadetka. Nizozemska reprezentanca je vse zadetke dosegla z zaključkom napada skozi sredino in znotraj kazenskega prostora. Nizozemci so prihajali do zadetkov po daljših

napadih in več izvedenih podajah kot nasprotne reprezentance. Največ zadetkov so Nizozemci zadeli po podaji s krilnega položaja in enega po podaji nazaj in po podaji v globino, kar preseneča, saj so si največ priložnosti ustvarjali po podajah v globino. Mnogokrat se je zaradi velike zgoščenosti v sredini nizozemska reprezentanca odločala za prenos igre na krilne položaje, kjer se je ponujalo več prostora. Da se je ta prostor izkoriščal, je bil potreben dober pregled nad igro zveznih igralcev, ki so mnogokrat poskrbeli za učinkovit prenos igre z ene na drugo stran, kjer je obstajala večja možnost za ogrožitev nasprotnikovih vrat.

Mesto odvzema žoge pri zadetku nam kaže, da je nizozemska reprezentanca odvzela žogo pri dveh zadetih žogah na nasprotni polovici, kar priča o tem, da so Nizozemci vršili pritisk z namenom odvzeti žogo na celotnem igrišču. Nasprotne reprezentance so pri obeh zadetkih odvzele žogo na lastni polovici, kar niti ne preseneča, saj se je večina reprezentanc na tekmah najbolj posvečala fazi branjenja na lastni polovici. Ta podatek nam ne daje večjega vpogleda v to, koliko mesto odvzema žoge vpliva na doseg zadetka.

S končno analizo smo ugotovili naslednje značilnosti igre v napadu nizozemske nogometne reprezentance U-17 v primerjavi z drugimi:

- v povprečju je imela žogo več v svoji posesti
- največ je napadala s počasnimi kontinuiranimi napadi (42 %) in najmanj z napadom z menjavo ritma (9 %);
v povprečju je imela več prekinitev v napadu
- v povprečju je bila uspešnejša v dvobojih
- največ udarcev na vrata izvede v kazenskem prostoru;
- največ priložnosti si je ustvarila po podaji v globino (26 %) in po prekinitvah (25 %);
- največ udarcev na vrata izvedejo njeni igralci zvezne vrste (48 %);
- do zadetkov je prihajala z daljšimi napadi in večjim številom podaj
- preko vratarja je v napad večinoma prehajala s kratko podajo vratarja (67 %),
- v priložnosti se je največkrat znašel njen levi krilni napadalec (24 %);
- največ priložnosti si je ustvarila po kontinuiranem počasnem (40 %) in hitrem napadu (40 %);
- povprečno je naredila manj prekrškov kot nasprotna moštva.

6.0 ZAKLJUČEK

Namen diplomskega dela je bil ugotoviti nekatere značilnosti modela igre nizozemske reprezentance U-17 v napadu in primerjati izstopajoče razlike pri izvajanju tehnično-taktičnih elementov nogometne igre med nizozemsko reprezentanco in njenimi nasprotniki.

Nizozemska nogometna reprezentanca je skozi celotno tekmovanje igrala napadalnejšo igro v primerjavi z nasprotnimi reprezentancami. Predvsem večje število izvedenih napadov in kontinuiran način, s katerim so najpogosteje napadali, pričata o njihovi pobudi na igrišču. Njihova igra je predvsem temeljila na dolgem zadrževanju žoge in mnogih podajah v širino, s čimer so si ustvarjali več prostora za igro, zraven pa so si z vključevanjem predvsem vseh zveznih igralcev ustvarjali več rešitev v fazi napada. Način nizozemske igre, ki je predvsem temeljil na počasnih kontinuiranih napadih in zelo malo na protinapadih, je posledično omogočil, da je bil posedovanje žoge z velikim naskokom na njihovi strani. Prav tako sta bila tudi dolžina napadov in število podaj, s katerimi so prihajali do priložnosti, mnogo večja v primerjavi z nasprotnimi reprezentancami.

Tudi v številu uspešno dobljenih dvobojev in podaj je bila nizozemska reprezentanca boljša od nasprotnikov. Izvedli so več podaj na tekmo in v globino in si tudi pripravili največ priložnosti na ta način. To dejstvo kaže na to, da so podaje v globino izredno nevarne, še posebej kadar vsebujejo element presenečenja in so podane neposredno za hrbet nasprotnika.

Nizozemci so skozi celoten turnir igrali po sistemu 1-4-3-3 z eno rotacijo v zvezni vrsti v polfinalnem srečanju, kjer so se pomerili z reprezentanco Gruzije. V zadnji vrsti so igrali s štirimi igralci, kjer sta predvsem bočna igralca poskušala prehajati v napad v čim večji meri, ko je to le bilo mogoče. V osrednji vrsti so igrali z dvema zadnjima vezistoma in enim sprednjim vezistom, ki je bil postavljen tik za vsemi napadalci. Zadnja vezista sta bila v tehnično-taktičnem smislu izjemna, saj sta praktično skozi vse tekmovanje predstavljala osrčje ekipne igre. Na tekmi proti Gruziji je nizozemska reprezentanca začela s tremi vezisti v liniji, predvsem zaradi bolj varnega pristopa k igri. Krilna napadalca sta se v fazi branjenja vračala nazaj, medtem ko glavni osrednji napadalec v obrambnih akcijah ni sodeloval. Faze branjenja je bilo pri nizozemskih reprezentantih relativno malo glede na to, da so imeli na tekmah veliko premoč v posedovanju žoge, ko so se pa znašli v fazi branjenja, so to izvajali zelo uspešno. Na tekmah so bili povprečno uspešni v več dvobojih tako z glavo kot z nogo kakor njeni nasprotniki. To jim je uspevalo predvsem z visokim in agresivnim pokrivanjem nasprotnikovih igralcev v zvezni vrsti. O učinkovitosti branjenja nizozemske reprezentance priča tudi dejstvo, da so na celotnem prvenstvu dobili le en gol iz igre.

Največja razlika med reprezentanco Nizozemske in ostalimi reprezentancami se je pokazala v boljši kakovosti igralcev zvezne vrste. Igralci, kot so Ake, Haye in Vilhema, so pokazali svojo superiornost v boju s svojimi sovrstniki predvsem v tehničnem in tudi taktičnem smislu. Z svojimi dobrimi rešitvami v zvezni vrsti so v posameznih situacijah ustvarjali prednost, ki je nasprotne reprezentance skozi tekmovanje niso zmogle dohiteti in tako je po svoji veliki zaslugi nizozemska reprezentanca postala evropski prvak leta 2012.

7.0 VIRI IN LITERATURA

1. Berčič, H. (1996). *Športno rekreativna dejavnost*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo.
2. Bezjak, R. (1999). *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v kvalifikacijah za svetovno prvenstvo 1998*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
3. Bradley S., Carling C., Archer D., Roberts J., Dodds A., Di Mascio M., idr.(2011). *The effect of playing formation on high-intensity running and technical profiles in English FA Premier League soccer matches*. J Sports Sci, vol. 8, 821-830.
4. Carling, C. & J. Bloomfield, *The effect of an early dismissal on player work-rate in a professional soccer match*. J Sci Med Sport, 2010. Vol.13, 126-128.
5. Elsner, B. (1984). *Metodika dela z nogometaši*. Ljubljana: Šolski center za telesno vzgojo.
6. Elsner, B. (2004). *Nogomet, teorija igre*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
7. Fenko, I. (2002). *Analiza igre v napadu prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu 1998 v Franciji*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
8. Gorše, P. (2004). *Analiza nogometne igre v napadu na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
9. Ilješ, D. (2008). *Analiza modela igre nemške reprezentance v napadu – Svetovno nogometno prvenstvo v Nemčiji 2006*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
10. Janev, R. (1995). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v ZDA 1994*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
11. Kajtazovič, N. (2009). *Struktura igre v napadu – priprava in zaključek napada skozi sredino – tipične sestavne situacije*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport
12. Križanič, M. (1998). *Analiza igre v obrambi izbranih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v nogometu 1998*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
13. Korent, R. & Dominc, D. (1991). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
14. Kopasič, D. (2008). *Značilnosti modela igre v napadu nogometnega kluba FC Barcelona (Liga prvakov – sezona 2005/2006)*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
15. Lago C. & Martin R. (2007). *Determinants of possession of the ball in soccer*. Journal of Sports Sciences, vol. 5, 976-964.
16. Lago-Ballesteros, J. & C. Lago-Penas, *Performance in team sports: Identifying the keys to success in soccer*. Journal of Human Kinetics, 2010. Vol. 25, 85-91.
17. Marinič, R. (2013) *Analiza in primerjava modelov igre španske in italjanske reprezentance v napadu na evropskem nogometnem prvenstvu v Ukrajini in na Poljskem 2012*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport
18. Pivk, D. (1999). *Analiza nogometne igre finalistov svetovnega prvenstva v Franciji v fazi obrambe*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
19. Pocrnjič, M. (1999). *Prognostična vrednost ekspertnih modelov za usmerjanje, izbiranje in nadzorovanje procesa treniranja mladih nogometašev*. Doktorska disertacija. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
20. Pocrnjič, M. & Zickero R. (1991). *Analiza nogometne igre v fazi branjenja na svetovnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

21. Požegar, A. (2013) *Primerjava analize zadetkov na evropskem prvenstvu v Ukrajini na Poljskem leta 2012 z Evropskim prvenstvom u-17 v Sloveniji leta 2012*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport
22. Rozina, T. (2000). *Analiza modela igre nogometnega kluba Maribor Teatanic v fazi napada (Liga prvakov – sezona 1999/2000)*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
23. Shamardin V.N., Khorkavyy B.V. (2015). *Organizational structure of technical and tactical training of skilled goalkeepers in football*. Pedagogics, Psychology, Medical-Biological problems of physical training and sports. Vol.2, 75-79
24. Smonkar, T. (1996). *Analiza modela igre v slovenski nogometni ligi – faza napada*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport
25. *Uefa.com – UEFA European Under – 17 Championship – History*. Pridobljeno dne 19. 12. 2014 s svetovnega spleta: <http://www.uefa.com/under17/history/index.html>
26. *Uefa.com – UEFA Champions League – Seasons – 2012/2013*. Pridobljeno dne 14.2.2015s svetonega spleta <http://www.uefa.com/uefachampionsleague/season=2013/index.html>
27. Vrhovski, R. (1996). *Analiza modela igre nogometne reprezentance Slovenije v napadu*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
28. Yiannakos A. & Armatas V. (2006). *Evaluation of the goal scoring patterns in European Championship in Portugal 2004*. International Journal of Performance Analysis in Sport, Vol. 6, 178-188

8.0 PRILOGA

Priloga 1: *Obrazec za spremljanje vrste napadov, posesti žoge, netočnih podaj, varanj, zaustavljanj, dvobojev, števila in vrste podaj, ter prekinitev*

EKIPE	EKIPA A	EKIPA B	EKIPA A	EKIPA B
POLČAS	PRVI POLČAS	PRVI POLČAS	DRUGI POLČAS	DRUGI POLČAS
KONTINUIRAN HITRI NAPAD				
KONTINUIRAN POČASNI NAPAD				
PROTINAPAD				
VARIABLEN NAPAD				
SKUPAJ				
POSEDOVANJE ŽOGE (čas)				
POSEDOVANJE ŽOGE (%)				
NETOČNA PODOJA				
VARANJE				
ZAUSTAVLJANJE				
DVOBOJI Z GLAVO				
DVOBOJI Z NOGO				
SKUPAJ				
SKUPNO ŠTEVILO PODAJ				
PODAJE V GLOBINO				
PRVA V GLOBINO PO ODVZETI ŽOGI				
DIREKTNE PODOJE V GLOBINO				
DEGAŽIRANJE VRATARJA				
DOLGA PODOJA Z NOGO				
KRATKA PODOJA Z NOGO				
KRATKA PODOJA Z ROKO				
PREKINITVE				

Priloga 2: Obrazec za spremljanje doseženih zadetkov in ustvarjenih priložnosti

EKIPE	EKIPA A		EKIPA B	
	PRILOŽNOSTI	ZADETKI	PRILOŽNOSTI	ZADETKI
UDARCI				
ZNOTRAJ 16 M				
IZVEN 16 M				
V VRATA				
MIMO VRAT				
IGRALNO MESTO				
SREDINA				
KRILNI POLOŽAJ				
INDIVIDUALNI PRODOR				
PODAJA V GLOBINO				
DVOJNA PODAJA				
PREVZEMANJE ŽOGE				
NAPAKA NASPROTNIKA				
PRVA VRATNICA				
DRUGA VRATNICA				
PODAJA NAZAJ				
PREKINITVE				
TRAJANJE AKCIJE				
ŠT. ZAPOREDNIH PODAJ				

Priloga 3: Obrazec za spremljanje udarcev na vrata

EKIPE	EKIPA A	EKIPA B
UDARCI		
ZNOTRAJ 16 M		
IZVEN 16 M		
25 M IN VEČ		
V VRATA		
MIMO VRAT		
IGRALNO MESTO		
PREKINITVE		

Priloga 4: Obrazec za spremljanje akcij pri zadetkih (skice)

EKIPE	EKIPA A	EKIPA B
MESTO ODVZEMA ŽOGE IN POTEK NAPADA PRI DOSEŽENIH ZADETKIH		