

UNIVERZA V LJUBLJANI

FAKULTETA ZA ŠPORT

**Športno treniranje
Nogomet**

**ANALIZA MODELA IGRE V NAPADU
NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F.
(LIGA PRVAKOV – SEZONA 2012/2013)**

DIPLOMSKO DELO

**Mentor: izr. prof. dr. Marko Šibila,
Somentor: asist. dr. Marko Pocrnjič
Recenzent: doc. dr. Primož Pori**

Avtor: Jan Košir

Ljubljana, 2014

ZAHVALA:

Zahvaljujem se staršem, ki so mi vseskozi nudili oporo in razumevanje, mentorju dr. Marku Pocrnjiču za strokovno pomoč in bratu Nalu Koširju za pomoč pri računalniški obdelavi podatkov.

Ključne besede: analiza igre, model igre, nogometni klub Real Madrid C.F., faza napada, Liga prvakov

Naslov diplomskega dela: Značilnosti modela igre v napadu nogometnega kluba Real Madrid C.F. (Liga prvakov – sezona 2012/2013)

Avtor: Jan Košir

Univerza v Ljubljani

Fakulteta za šport

2013

Športno treniranje

Nogomet

Število strani: 158

Število preglednic: 110

Število grafov: 13

Število slik: 46

Število virov: 28

IZVLEČEK

Namen raziskave je bil ugotoviti značilnosti modela igre v napadu španskega nogometnega kluba Real Madrid C.F., devetkratnega prvaka in trikratnega polfinalista Lige prvakov v zadnjih treh sezonah. Primerjali smo izvedbo tehnično-taktičnih elementov nogometne igre kluba iz Madrida z njegovimi nasprotniki.

Analizirali smo dvanajst tekem nogometnega kluba Real Madrid C.F. v sezoni Lige prvakov 2012/2013. Tekmovanje so zaključili v polfinalu. V skupinskem delu je igral v skupini D, skupaj z nemškim Borussia Dortmund, britanskim Manchester Cityjem in nizozemskim Ajaxom. Zasedel je drugo mesto in se tako uvrstil v osmino finala, kjer ga je čakal Manchester United, nato napredoval v četrtfinale, kjer se je pomeril s turškim Galatasarayem in se uvrstil v polfinale. Tam se je zopet srečal z nasprotnikom iz skupinskega dela Borussia Dortmund, ki je bila na dveh tekmah skupno boljši nasprotnik in Real je tako že tretje leto svojo pot končal na predzadnji stopnički Lige prvakov.

Opazovali smo spremenljivke, ki so vezane na igro v napadu, in jih razdelili na osem osnovnih in številne podrejene spremenljivke. Na podlagi dobljenih rezultatov smo sklepali o značilnostih modela igre v napadu. V zgodnejših analizah smo preverjali vse rezultate spremenljivk za vsako tekmo posebej, nato pa še združili vse spremenljivke nogometnega kluba Real Madrid C.F. in jih primerjali z rezultati nasprotnikov. Rezultate primerjav smo tudi grafično ponazorili in statistično obdelali z osnovnimi postopki deskriptivne statistike in jih nato še številčno predstavili v tabelah. Na koncu analize smo hipoteze, ki smo jih postavili na začetku, še sprejeli oziroma ovrgli s pomočjo rezultatov v T-testu ali Analizi variance. Prišli smo do sledečih zaključkov: Real Madrid C.F. je imel žogo več v nogah od svojih nasprotnikov; več je poizkušal s strelji proti nasprotnim vratom; v povprečju izvedel največ kontinuiranih napadov; največkrat udarjal proti vratom nasprotnika skozi sredino in po individualnem prodoru; največkrat zadel po podaji s krilnega položaja; dosegel največ zadetkov po hitrem variabilnem napadu; osvojil več dvobojev od nasprotnika; izvedel manj prekrškov in se za prehod v napad preko vratarja več odločal za dolgo podajo z nogo in da je Cristiano Ronaldo za klub izjemno pomemben nogometaš.

Keywords: analysis of the game, model of the game, football club Real Madrid CF, attack phase, Champions League

Title of the thesis: Features of the game in attack of the football club Real Madrid CF (Champions League - season 2012/2013)

Author: Jan Košir

University of Ljubljana

Faculty of Sport

2013

Sports Training

Football

Number of pages: 158

Number of tables: 110

Number of graphs: 13

Number of photos: 46

Number of sources: 28

ABSTRACT

The purpose of the study was to determine the characteristics of the model of the game in the attack of the Spanish football club Real Madrid, the nine-time champion and three-time semi-finalist of the Champions League in the last three seasons and compare the execution of technical- tactical elements of football club from Madrid and its opponents.

We analyzed 12 matches of the football club Real Madrid CF in a Champions League season 2012/2013, including the semifinals where it's journey came to an end. In the group stage of the Champions League Real Madrid C.F. has played in an extremely tough Group D along with German Borussia Dortmund, British Manchester City and Dutch Ajax. They took second place in the group and made it to the round of sixteen, where they played against Manchester United, after which they advanced to the quarter-finals where they competed against the Turkish Galatasaray and have earned their place in the semi-finals. There they played against the opponents from the group stage Borussia Dortmund, which was a better opponent in both of the two matches and for the third consecutive year Real had ended on the penultimate podium of the Champions League.

We have observed variables that are bound to the game in the attack and divided them into eight primary and several subordinate variables, after which on the basis of the obtained results we have come to the conclusion regarding the characteristics of the game in the attack. In earlier analyses, we have examined the results of all variables for each individual game and then combined all of the variables of the football club Real Madrid CF and compared them to the results of their opponents. The results of this comparison were afterwards graphically illustrated and statistically analyzed with the basic methods of descriptive statistics and then numerically presented in the tables.

At the end of the analysis we have either accepted or rejected the hypotheses that we have established in the beginning with the help of the statistical program SPSS and came to the following conclusions: Real Madrid CF had the ball in their possession more than their opponents, they have had more shots against the goal of

the opponents, on average they have had more continuous attacks, they have most often shot towards the goal of their opponents after an attack through the middle and after an individual breakthrough, mostly scored a goal after a pass from both wings, scored the most goals after a fast variable attack, won more duels than their opponents, fouled less and had decided more often than their opponents for a long pass from the goalkeeper to the attack and lastly, that Cristiano Ronaldo is an extremely important player for the club.

KAZALO

1.0 UVOD	12
2. 0 PREDMET IN PROBLEM	14
2.1 SODOBNI MODEL IGRE.....	14
2.1.1 SODOBNI MODEL IGRE V FAZI NAPADA	15
2.2 ANALIZA IGRE.....	16
2.2.1 ZNAČILNOSTI NOGOMETNE IGRE	17
2.3 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE	18
2.3.1 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V TUJINI.....	18
2.3.2 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V SLOVENIJI	20
3.0 CILJI.....	25
4.0 HIPOTEZE.....	26
5.0 METODE DELA.....	27
5.1 VZOREC MERJENCEV	27
5.1.1 OPAZOVANE TEKME.....	27
5.3 POTEK ZBIRANJA PODATKOV	28
5.4 METODE OBDELAVE PODATKOV	33
6.0 REZULTATI IN RAZLAGA.....	34
6.1 PRIMERJAVA NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F. Z NJEGOVIMI NASPROTNIKI NA POSAMEZNIH TEKMAH V NEKATERIH SPREMENLJIVKAH IGRE V NAPADU	35
6.1.1 REAL MADRID C.F. : MANCHESTER CITY	35
6.1.2 AJAX : REAL MADRID C.F. 1:4 (0:1)	43
6.1.3 BORUSSIA DORTMUND : REAL MADRID C.F.	52
6.1.4 REAL MADRID C.F. : DORTMUND 2:2 (1:2)	60
6.1.5. MANCHESTER CITY : REAL MADRID C.F 1:1 (0:1).....	67
6.1.6 REAL MADRID C.F. : AJAX 4:1 (2:0)	74
6.1.7 REAL MADRID C.F. : MANCHESTER UNITED 1:1 (1:1)	82
6.1.8. : MANCHESTER UNITED : REAL MADRID C.F. 1:2 (0:0)	89
6.1.9 REAL MADRID C.F. : GALATASARAY 3:0 (2:0)	96
6.1.10. GALATASARAY : REAL MADRID C.F 3:2 (0:1)	103
6.1.11 DORTMUND : REAL MADRID C.F. 4:1 (1:1)	111
6.1.12 REAL MADRID C.F. : DORTMUND 2:0 (0:0)	119
6.1.13 ZNAČILNOSTI MODELA IGRE V NAPADU NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F. IN PRIMERJAVA Z VSEMI NJEGOVIMI NASPROTNIKI SKUPAJ	125
6.1.14 ZNAČILNOSTI MODELA IGRE V NAPADU NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F.....	143
7.0 PREVERJANJE HIPOTEZ.....	146
8.0 ZAKLJUČEK.....	155
9.0 LITERATURA IN VIRI	157

SIMBOLI IN OKRAJŠAVE

Slike posameznih zadetkov na tekmi



	- Real Madrid C.F.
	- nasprotnik
	- podaja
	- tek brez žoge
	- vodenje
	- strel

Okrajšave v tabelah



RM – Real Madrid C.F.

NA – Nasprotne ekipe skupaj

Slike glede na mesto odvzema žoge pri zaključku napada

	- Real Madrid C.F.
	- nasprotne ekipe

Slike glede na mesto zaključka napada

	- Real Madrid C.F.
	- nasprotne ekipe

Razlaga podatkov v tabelah T-testa in Analize variance – Anova pridobljenih s programom SPSS

T-test

T-preizkus za neodvisne vzorce je statistični postopek, ki ga uporabimo, kadar imamo eno numerično spremenljivko in eno atributivno spremenljivko, ki nam razdeli vzorec na dve podskupini. T-preizkus za neodvisne vzorce temelji na primerjavi aritmetičnih sredin in nam pove, ali se aritmetični sredini dveh skupin vzorca med seboj statistično pomembno razlikujeta. Če se aritmetični sredini vzorca med seboj statistično pomembno razlikujeta, lahko to posplošimo na osnovno množico.

Output T-testa vsebuje opisne mere po skupinah (Group Statistics), Levenov preizkus razlik med variancama in t-preizkus razlik med aritmetičnimi sredinami (Rovan, Turk, 1998).

Group statistics

Način	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Število Preko krilnega položaja	12	5,67	2,774	,801
Skozi sredino	12	10,58	4,926	1,422

N (nubmer) v tabeli *Group Statistics* nam kaže skupno število analiziranih tekem, *Mean* je aritmetična sredina posamezne opazovane spremenljivke, *Std. Deviation* je standardni odklon, zadnji stolpec pa prikazuje standardno napako aritmetične sredine.

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Število	Equal variances assumed	2,049	,166	-3,013	22	,006	-4,917	1,632	-8,301	-1,532

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Število	Equal variances assumed	2,049	,166	-3,013	22	,006	-4,917	1,632	-8,301	-1,532
	Equal variances not assumed			-3,013	17,340	,008	-4,917	1,632	-8,355	-1,479

V tabeli z naslovom *Independent Samples Test* najprej pogledamo prvi stolpec z naslovom *Levene's Test for Equality of Variances* in predvsem kakšna je vrednost *Sig.* (statistična pomembnost F-testa homogenosti varianc, označimo tudi s črko p) v vrstici *Equal variances assumed*. Ta vrstica temelji na predpostavki, da sta varianci homogeni, če je vrednost *Sig.* oziroma $p > 0,05$. Tako obdržimo predpostavko homogenosti varianc in šele sedaj gledamo dalje rezultat T-testa v tej vrstici in spodnjo vrstico *Equal variances not assumed* popolnoma ignoriramo. Stolpec *Sig. (2-tailed)* nam nato pove ali je razlika med aritmetičnima sredinama obeh skupin statistično pomembna ali ne. Če je $p > 0,05$, razlika med aritmetičnima sredinama obeh skupin ni statistično pomembna. Obratno je, če je *Sig.* v prvem stolpcu $< 0,05$, s čimer moramo ovreči predpostavko o homogenosti varianc. V takem primeru gledamo dalje rezultat T-testa v spodnji vrstici *Equal variances not assumed* in zgornjo vrstico *Equal variances assumed* popolnoma ignoriramo.

Analiza variance – Anova

Analiza variance (ANOVA) je splošno ime za metode, ki primerjajo pojasnjeno variabilnost (običajno merjeno z vsoto kvadratov odklonov) z nepojasnjeno. Če je pojasnjena variabilnost dovolj velika v primerjavi z nepojasnjeno, potem lahko zaključimo, da ima tisto, kar pojasnjuje nek vpliv na obravnavano, odvisno spremenljivko.

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
					Kontinuiran napad	12		
Protinapad	12	25,17	8,233	2,377	19,94	30,40	17	42
Progresivni napad	12	2,92	3,260	,941	,85	4,99	0	9
Variabilni napad	12	26,08	13,440	3,880	17,54	34,62	12	59
Total	48	25,00	18,691	2,698	19,57	30,43	0	68

V tabeli *Descriptives* imamo zopet pod *N* število analiziranih tekem, pod *Mean* srednjo vrednost posamezne opazovane spremenljivke, prav tako pa tabela vsebuje standardni odklon in napako ter minimum in maksimum.

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
4,015	3	44	,013

V tabeli *Test of Homogeneity of Variances* imamo Levenovo statistiko ter stopnjo njene statistične pomembnosti. Če je *Sig.* oziroma $p < 0,05$, potem so razlike med variancami spremenljivk statistično pomembne, torej ne moremo sprejeti predpostavke o homogenosti varianc, ki je predpogoj, da izvedemo Anovo. Če pa je vrednost v stolpcu *Sig.* oziroma $p > 0,05$, potem razlike med variancami vseh treh skupin niso statistično pomembne in lahko sprejmemo predpostavko o homogenosti varianc. Torej le v takem primeru še naprej gledamo rezultate analize variance in opazujemo, če so razlike med variancami opazovanih spremenljivk statistično pomembne.

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	11074,833	3	3691,611	30,388	,000
Within Groups	5345,167	44	121,481		
Total	16420,000	47			

Tabela z naslovom ANOVA pokaže glavne rezultate testa analize variance. V vrstici *Between Groups* pogledamo stolpec *Sig.* oziroma p . Če je $p < 0,05$, potem so razlike med variancami vseh opazovanih spremenljivk statistično pomembne.

1.0 UVOD

Nogomet je fenomen, ki nima razumne razlage, in prav v tem je njegov čar. Nasprotniki tega športa govorijo o dvaindvajsetih "norcih", ki se nesmiselno podijo za žogo. S hladnega znanstvenega vidika imajo verjetno celo prav, vendar se nogometa ne da preučevati s tako odmaknjenega zornega kota. Nogomet je strast, ki živi, obstaja in se bliskovito širi na podlagi emocij. Tu se marsikatera razprava konča. Tisti, ki ni nikoli doživel nepopisne sreče, ko žoga v ključnem trenutku zatrese nasprotnikovo mrežo, ali neznosnega razočaranja, ko se mu posmehuje iz lastne, ne ve, kaj je nogomet. Kdor ob prihodu na stadion ni čutil mravljincev, kjer se tre sto tisoč gledalcev, bo težko opazil, kje se skriva privlačnost igre, ki lahko ustavi vojne in jih tudi povzroča, ki ima tako moč, da omrtvi cela mesta, ustavi industrijo, preloži pomembne sestanke državnikov, je skušnjava politikom, orodje diktatorjev, predmet idealistov, užitek žonglerjev, oaza zaslužkarjev, boj za oblast, denar, prestiž, šov vseh šovov, spektakel spektaklov, obljubljena dežela turizma z množicami, ki so pripravljene preleteti pol sveta za klubsko ali reprezentančno majico, drama, komedija, tragedija, proza, balet, fair play, vsi za enega in eden za vse, plemenitost, zavist, neizprosna konkurenca, veliki in mali ekrani, poslastica za televizijske in filmske režiserje, predmet sociologov in psihologov, ki imajo – pa naj se opredelijo za ali proti – snovi za celo večnost. Nogomet je vse to in še več (Vasle, 2002).

Liga prvakov je najbolj kakovostno in medijsko najodmevnejšo klubsko nogometno tekmovanje v Evropi pod okriljem organizacije Evropske nogometne zveze (UEFA), ki poteka vse od leta 1955. Naslov je doslej osvojilo 21 klubov, od tega je to dvanajstim uspelo več kot enkrat. Najbolj uspešen klub je Real Madrid, ki je Ligo prvakov osvojil kar devetkrat, od tega petkrat v prvih petih letih tekmovanja. Trenutni prvak je Chelsea. Od spremembe imena in zgradbe tekmovanja leta 1992 nobenemu klubu ni uspelo zmagati dvakrat zapored. V Ligo prvakov se vsako leto kvalificira 32 najboljših klubov stare celine, ki med seboj igrajo najprej v skupinskem delu, kjer so v vsaki skupini po štiri klubi, iz katere pa v nadaljevanje tekmovanja napredujeta najboljši ekipi. Klubi se nato med seboj merijo po sistemu izločanja, kjer odločata dve tekmi, ena domača in ena v gosteh. Najboljša kluba se nato pomerita v velikem finalu, ki pa ga odloči ena sama tekma.

Sodobni model je način igre, ki ga demonstrirajo najuspešnejša nogometna moštva v Evropi in svetu. Je način medsebojnega sodelovanja med igralci v obeh fazah igre, napadu in obrambi. V okviru tega sodelovanja med igralci obstajajo nekatere zakonitosti, ki so posledice razvoja nogometne igre. Sodobni model predstavlja trenutno stanje v razvoju nogometne igre. Danes govorimo o enotnem sodobnem modelu nogometne igre, saj med najkakovostnejšimi moštvi v svetu v načinu igre ni več toliko razlik kot v preteklosti. Takrat smo govorili o različnih nogometnih šolah (evropska, južnoameriška, angleška in še konkretnije npr.: italijanska, madžarska, češka, nemška, brazilska, argentinska, jugoslovanska). Sodelovanje med igralci in dinamika igre sta najpomembnejši značilnosti sodobnega modela nogometne igre (Verdenik, 1999).

Predmet proučevanja je sodobni model nogometne igre v fazi napada. Problem je vezan na analizo modela igre v fazi napada nogometnega kluba FC Real Madrid, ki

velja za najuspešnejše nogometno moštvo v tekmovanju Lige prvakov in je s tega stališča primerno za podrobnejšo analizo.

2.0 PREDMET IN PROBLEM

Predmet proučevanja je sodobni model nogometne igre v fazi napada.

Problem, ki smo ga proučevali, je vezan na analizo modela igre v fazi napada nogometnega kluba Real Madrid C.F. v Ligi prvakov v sezoni 2012/2013. Spremljali smo vse tekme nogometnega kluba Real Madrid C.F. v Ligi prvakov v sezoni 2012/13, jih strokovno preučili in analizirali ter skušali ugotoviti, kateri parametri so v največji meri vplivali na pozitiven rezultat.

2.1 SODOBNI MODEL IGRE

Model igre je zamišljena predstavitev igre oziroma organiziran sistem, ki posnema želeno organiziranost in usklajenost delovanja igralcev v obeh fazah igre. Njegova značilnost je sodelovanje med igralci, ki je večstransko: motorično, informativno, sociološko itn. V preteklosti so bili modeli igre vezani predvsem na tako imenovane šole. Znane so zlasti angleška, nemška, italijanska, češka in madžarska šola. Kasneje so model predstavljala moštva, ki so dosegala vrhunske rezultate na svetovnih prvenstvih (Nemčija, Anglija, Brazilija itn.). Razlike v modelih, zlasti med evropskimi in južnoameriškimi, so bile do osemdesetih let prejšnjega stoletja razmeroma velike, danes pa so manjše, toda niso zanemarljive. Na model igre so vplivala tudi nova teoretična spoznanja na temeljih znanstvenih informacij, izkušnje in izmenjava informacij na strokovnih posvetih, praktične izkušnje pri razvoju sistema igre, taktike in motoričnih sposobnosti. Poseben vpliv so imeli tudi najboljši, izven-serijski igralci, saj so s svojimi lastnostmi in sposobnostmi, prirojenimi ali pridobljenimi v procesu treninga, oblikovali nove, drugačne, boljše rešitve igralnih situacij, ne le standardnih (kot so prosti strel, kazenski strel, živi zid itn.) ob prekinitvah igre, ampak tudi v vseh fazah tekoče igre. To prožno obliko igre, ki v svetu čedalje bolj prevladuje, označuje zlasti svoboda v igri ob sočasni organiziranosti. Svoboda v igri pomeni, da igralci niso natančno vezani na igralno mesto, določeno s sistemom igre, ampak da se v akcijo vključujejo glede na potek igre. Tako je danes poleg organiziranosti, ki se kaže v usklajenem delovanju vseh igralcev, ko naloge enega igralca prevzame soigralec, za uspešnost v igri še posebno pomembna ustvarjalnost, ki jo omogoča prav svoboda v igri (prirejeno po Elsner, 2004).

V zdajšnjem modelu igre moramo tako vse bolj upoštevati čas in prostor. Zaradi vse boljše organizacije, telesne pripravljenosti in večje pozitivne agresivnosti igralcev je časa za počasno igro vse manj. To ne velja le za igro v fazi napada, ampak tudi za obrambo. Zato mora biti igra tekoča, brez nepotrebnega zaustavljanja žoge. Ta igra zahteva obvladovanje žoge v hitrem gibanju. Dejavnik čas je torej sestavljen iz hitrosti gibanja igralca brez žoge in hitrosti pri obvladanju žoge ter reševanju igralnih situacij. Dejavnik prostor v prvi vrsti zahteva pravočasno izkoriščanje nastalega praznega dela igrišča glede na igro nasprotnika, kar omogoča spreminjanje igralnih položajev igralcev v vzdolžni in prečni smeri. Tako kot časa je tudi prostora za igro vedno manj. Stisnjena formacija branečega moštva, zlasti ko je igra počasna, ne omogoča uspešnega zaključevanja napada.

Danes je tako uspešnejši tisti model igre, pri katerem so akcije hitre (od odvzema žoge do zaključka 1–10 sekund), usmerjene neposredno proti vratom, s čim manjšim

številom dotikov žoge. Akcije se izvedejo iz dobro organizirane obrambe, na lastni polovici, in se končajo s hitrim protinapadom, v katerem sodeluje več igralcev in ne le posameznik. Pri tem seveda prehodi iz napada v obrambo in morda ponovno v hiter napad ne dovoljujejo menjave ritma in odmorov, temveč zahtevajo kontinuirano igro (Elsner, 2004).

2.1.1 SODOBNI MODEL IGRE V FAZI NAPADA

Faza igre v napadu je obdobje v igri, ko moštvo z različnim oblikovanjem komunikacijske mreže z različno dejavnostjo (protinapad, počasen napad, napad po boku itn.) na različnih delih igrišča, prehaja iz obrambe v napad, pripravlja in zaključuje napad. Fazo napada delimo na tri podfaze, in sicer:

- prehod iz obrambe v napad;
- priprava zaključka napada;
- zaključek napada.

(Elsner, 2004).

2.1.1.1 PREHOD IZ OBRAMBE V NAPAD

Prehod iz obrambe v napad se začne v trenutku, ko eden od igralcev branečega moštva dobi žogo. Vsi igralci postanejo napadalci, njihove vloge se v osnovi zamenjajo. To je lahko ob nasprotnikovem neuspešnem zaključku napada, odvzemu žoge, prekinitvi igre zaradi kršenja pravil in drugem. Oblike prehoda iz obrambe v napad so različne, odvisne so od organizacije igre, prostora, kjer je bila žoga osvojena, itn. Ta podfaza igre pogosto odpade, in to takrat, ko moštvo napada nasprotnika na njegovi igralni polovici pred njegovimi vrati in tu žogo tudi dobi. Takrat to moštvo takoj začne s pripravo zaključka ali celo z zaključkom napada. Pri prehodu iz obrambe v napad sta posebej pomembna gibanje in postavljanje napadalcev ter sprednjih veznih igralcev. S pravilnim gibanjem odpirajo prostor za kontinuiran napad (gosta komunikacijska mreža) in tudi za hiter nenaden protinapad. Gibanje in odkrivanje igralcev v napadu sta seveda odvisna od dela igrišča, kjer je bila žoga odvzeta. Pri kontinuiranem prehodu iz obrambe v napad sodelujejo predvsem zunanji vezni igralci in srednji branilci (Elsner, 2004).

Hitrost prehodov omogoča:

- doseganje številčne premoči v obeh fazah igre;
- več možnosti za uspešnost v medsebojnem sodelovanju;
- delovanje na večjem prostoru v fazi napada (pogoj za uspešnost);
- delovanje na zgoščenem prostoru v fazi branjenja (pogoj za uspešnost). (Verdenik, 2005).

2.1.1.2 PRIPRAVA ZAKLJUČKA NAPADA

Zaključek napada je treba pripraviti, saj je napad nespametno zaključiti z udarcem na vrata z večje razdalje ali iz neustreznega položaja na igrišču. Vsak napad na nasprotna vrata mora biti organiziran tako, da se igralci z medsebojnim delovanjem dovolj približajo vratom in ustvarijo priložnost za zaključek akcije, udarec na vrata. V tem delu je nujno dosledno spoštovati načelo širine napada; vtekanje igralcev s krilnih položajev praviloma ni dovoljeno, ker se sicer duši gibanje igralcev v sredini, morebitne razpoke v obrambi pa obrambni igralci z gibanjem v sredino zamašijo (Elsner, 2004).

2.1.1.3 ZAKLJUČEK NAPADA

To je del igre, ko le-ta doseže vrhunec, svoj cilj. Napad zaključuje posameznik z udarcem na vrata. To opravi iz neposredne bližine, iz srednje ali večje oddaljenosti od vrat, z udarcem z glavo ali nogo. Zaključek napada je odvisen od oblike priprave zaključka napada, od postavitve in gibanja nasprotnih igralcev ter še posebej od vratarja in poprejšnjega gibanja strelca. Tipični zaključki napada so čisti in tako imenovani *effe* udarci v daljši ali bližnji kot vrat po zemlji in zraku, lobanje in varanja vratarja, udarec ob vratarjevi nogi itn. (Elsner, 2004).

2.2 ANALIZA IGRE

Sodoben šport v čim večji meri zahteva objektivno analiziranje nogometne igre kot take, saj se tako objektivno spozna zgradbo igre in njene razvojne tendence ter se lahko s pomočjo teh informacij učinkovito vpliva na njeno izboljšanje preko procesov učenja in treniranja (Kopasič, 2008).

V sodobnem nogometu na vrhunski ravni brez analiziranja igre preprosto več ne gre. Med moštvi praktično ni več velikih razlik, prav tako zaradi informacijsko sporazumevalnih tehnologij ni več velikih skrivnosti pri samem procesu treniranja. Zato je potrebno posvečati vedno večjo pozornost samim detajlom nogometne igre, predvsem svojega moštva, da lahko iz igralcev, ki jih imamo na razpolago kar največ iztržimo, kar pa je možno samo s podrobno analizo. Igro analiziramo zaradi večih razlogov: analiziranje lastnega moštva zaradi iskanja napak, prikaza dobrih lastnosti in ugotavljanje, kako bi igro še lahko izboljšali. Analiza nasprotnega moštva je pomembna zaradi ekipnih taktičnih komponent, zaradi iskanja njihovih dobrih lastnosti in slabosti, prilagajanja lastnega moštva na nasprotnika in prilagajanje taktike glede na nasprotnika.

Analiza igre je v današnjem času nujno potrebna. Trener mora biti sposoben dobro opazovati in dobro analizirati nasprotnika in njegove taktične komponente. Zato je poleg praktičnega znanja trenerja, izjemno pomembno tudi teoretično znanje o nogometu. Dober trener bo ure in ure analiziral taktični aspekt tekem, med samo tekmo in po tekmi z uporabo video analize. Znanje, ki ga bo s tem pridobil, se bo prenašalo na celotno ekipo, koristilo mu bo pri pripravi treningov in pri izbiri vaj, ki mu bodo v pomoč pri pripravi treninga in odpravljanju napak lastnega moštva. Kje so slabosti naše ekipe, je problem samo v postavitvi ali slabo deluje celotna skupina ali morda samo en del te skupine? Ali imamo problem samo pri sodelovanju igralcev na sredini igrišča, med levim branilcem in levim vezistom, med napadalcema? Analiza

igre je sicer izjemno časovno zamudno opravilo, ampak nujno potrebno, ker lahko s pomočjo tega, napreduje celotno moštvo in vsak posamezni igralec na določeni poziciji (povzeto po Michels, 2001).

2.2.1 ZNAČILNOSTI NOGOMETNE IGRE

Med 90 minut trajajočo tekmo, mora vsak posameznik na igrišču predvidevati konstantno spreminjajoče situacije, ki se dogajajo okrog njega, in se mora samo v delčku sekunde odločiti, katero možnost bo izbral. Akcije ustvarjajo soigralci na igrišču in pa njihovi nasprotniki. Najboljši igralci na svetu imajo to sposobnost, da neprestano opazujejo dogajanje okoli sebe, imajo pregled nad igro in posedujejo zadostno tehnično znanje, da se znajo v vsakem trenutku pravilno odločiti in najti pravo rešitev. Trener daje prednost odločitvam, ki gredo v korist ekipe. Te rešitve se izražajo neposredno na samo tekmo in na cilj zmagati oziroma vsaj ne izgubiti. Kompleksnost in nepredvidljivost konstantno spreminjajočih se situacij preprečujeta, da bi bila odigrana popolna tekma. To je pozitivno dejstvo, nepredvidljivi faktor igre, ki je razlog, da je nogomet najbolj popularen šport na svetu. Vsak trener na svetu, predvsem tisti v najvišjih rangih tekmovanja, pa se seveda želi čim bolj približati perfekciji, da iz svoje ekipe iztrži kar največ. Kvaliteta igralcev pa je tista, ki določa meje, ki jih ekipa lahko doseže (povzeto po Michels, 2001).

Danes je glavna značilnost nogometne igre sodelovanje med igralci z medsebojnim motoričnim sporazumevanjem ob sočasnem sporazumevanju z žogo in upoštevanju velikosti igralne površine.

Medsebojno motorično sporazumevanje v nogometu predstavlja vzpostavitev in uresničevanje povezave med dvema ali več igralci. Izhodna informacija za enega igralca je vhodna informacija za drugega ali več drugih igralcev. Sporazumevanje je lahko vzpostavljeno v celoti, delno ali sploh ni vzpostavljeno. Vzpostavljeno sporazumevanje pomeni, da sta igralca v izvedbi neke akcije skladna, da so npr. trenutek, smer in hitrost podane žoge usklajeni s smerjo in hitrostjo gibanja soigralca, ter da nasprotnemu igralcu, ki poskuša prekiniti sporazumevanje, to ne uspe. V nasprotnem primeru govorimo o tem, da igralca nista vzpostavila sporazumevanja, sporazumevanje je bilo prekinjeno, ker je nasprotnik žogo odvil ali ker je bila akcija zaradi kršitve nogometnih pravil prekinjena. Glede na vrsto kršitve pravil pričnejo novo motorično sporazumevanje in sodelovanje igralci enega ali drugega moštva (Elsner, 2004).

Najpomembnejši člen medsebojnega motoričnega sporazumevanja je igralec, ki upravlja s sporazumevalnim sredstvom, torej igralec z žogo. Drugi igralci s svojo motorično dejavnostjo le pomagajo vzpostaviti medsebojno sodelovanje. Čim bolj dejavni so drugi igralci, potencialni kandidati za sprejem žoge, tem lažje se igralec z žogo odloči, s katerim soigralcem bo vzpostavil neposredno motorično komunikacijo. Sporazumevanje, ki nastane tedaj, ko igralec, ki upravlja žogo, predaja le-to soigralcu, imenujemo sporazumevanje glavnega kanala. Poleg glavnega kanala medsebojnega motoričnega sporazumevanja igralci s svojo dejavnostjo vzpostavljajo sporazumevalne niti tudi po pomožnih kanalih tako z glavnim nosilcem sporazumevanja – igralcem, ki upravlja žogo, kot med seboj (Elsner, 2004).

Uspešnost v igri v napadu je splošno odvisna od gostote sporazumevalne mreže, ki mora biti najprimerneje oblikovana. Praviloma je najgostejša v bližini nosilca glavnega kanala, upravljavca žoge. Odvisna je tudi od dejavnosti igralcev, njihovega sinhroniziranega gibanja, ki mora biti usklajeno s sistemom, zasnovo in taktiko igre (Elsner, 2004).

Nekatere oblike in delovanje sporazumevalne mreže v napadu je mogoče vsaj v bistvu izoblikovati med treningom z uigravanjem posameznih igralcev ali delov moštva in vsega moštva tako v navpični kot v vodoravni ravnini. Ustvarjalnost igralcev v igri, ko se prilagajajo soigralcem in ustvarjajo nove niti ali kanale v sporazumevalni mreži napada, to mrežo še bogati in ustvarja vrzeli v sporazumevalni mreži obrambe (Elsner, 2004).

Medsebojno motorično sporazumevanje seveda ne poteka le ob napadanju, ampak tudi ob branjenju. Najvišji cilj branečega moštva je prekinitev sporazumevalne mreže napadajočega moštva, odvzem sporazumevalnega sredstva – žoge in vzpostavitev lastne sporazumevalne mreže v napadu. Včasih se igralci v obrambi glede na razmere v igri zadovoljijo samo s tem, da prekinejo sporazumevalno mrežo napada, predvsem glavni kanal komunikacije. Ustvarjanje sporazumevalne mreže v obrambi in medsebojno sporazumevanje med igralci, čeprav gre le za motnje ali prekinitev sporazumevalne mreže v napadu, sta enako in včasih še zahtevnejši nalogi kot pri napadu (Elsner, 2004).

2.3 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE

Analiza nogometne igre je začela zanimati raziskovalce šele v začetku sedemdesetih let prejšnjega stoletja. Kot metoda zbiranja podatkov se je najpogosteje uporabljala metoda deskriptivne analize. Pri vseh dosedanjih raziskavah in analizah s področja nogometne igre je zaslediti tako pri nas kot pri tujih avtorjih skupno izhodiščno točko, in sicer pridobiti čim več informacij s področja nogometne igre.

Avtorji se spuščajo predvsem na področje tehnično-taktičnih elementov igre, kjer želijo največkrat ugotoviti predvsem:

- pogostost uporabe tehnično-taktičnih elementov;
- natančnost izvedbe tehnično-taktičnih elementov;
- uspešnost izvedbe tehnično-taktičnih elementov.

Teme in pristopi k preučevanju so se med raziskovalci precej razlikovali, pri čemer pa je bil cilj vseh odkriti povezave med opravljenimi raziskavami in uspešnostjo v igri.

2.3.1 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V TUJINI

Palfay (1965) je spremljal aktivnosti madžarske reprezentance. Meril je obremenitve pri teku in zbral predvsem podatke o acikličnih strukturnih enotah. Rezultati so pokazali, da so igralci na tekmo v povprečju v 130 primerih uporabljali TE-TA elemente, kot so podajanje žoge (40), prevzemanje žoge (31), poizkus odvzemanja žoge (18), preigravanje (17) in drugo. Ugotovil je tudi, da so igralci na tekmi ponovili 286 različnih aktivnosti, kot so počasen tek, srednje hiter tek, maksimalno hiter tek (povzeto po Rozina, 2000).

Kliscejka (1973) so zanimali vzroki izgubljanja žog. Opazoval je način igre in karakteristike najboljših ekip na svetovnem prvenstvu 1966 v Angliji. Poleg tega je opazoval tudi zaključke napada, zanimal ga je predvsem udarec na vrata. Raziskavo je ponovil pri ekipah prve poljske lige (povzeto po Rozina, 2000).

Tiegel (1973) je poskušal ugotoviti tehnično-taktične (TE-TA) sposobnosti igralcev v igri 3:2 v prostoru 12 x 12 metra. Igra je trajala 2 x 15 minut. Meril je predvsem boljše igralce v prvi nemški ligi. Igralce so ocenjevali štirje strokovnjaki. Ocenjevali so podaje, varanje in postavitve v igri. Glede na uspešnost izvedbe so igralcem dodelili ustrezno število točk. Vse točke so na koncu združili v oceno TE-TA sposobnosti igralcev (povzeto po Rozina, 2000).

Kuhn in Meier (1974) sta analizirala igro štirinajstih ekip na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 1974. Tekme so bile posnete na video trak in kasneje analizirane. Povprečno število dobljenih podatkov na tekmo je bilo 250, po selekciji le-teh pa 95. Posebna strokovna ekipa je podatke razdelila na šestnajst področij:

P01. Osebni podatki	P09. Agresivnost
P02. Sestava moštva	P10. Način branjenja v vratih
P03. Posest žoge	P11. Širina delovanja
P04. Udarci na vrata	P12. Igra v širino
P05. Kršitve pravil igre	P13. Krilni položaj oziroma sredina
P06. Tehnične napake	P14. Vzdrževanje tempa
P07. Število, trajanje in vrsta napadov	P15. Tempo igre
P08. Podaje	P16. Izvajanje kotov

Raziskava je pokazala, da lahko zreduciramo baterijo spremenljivk in prikažemo podatke, ki ocenjujejo kvaliteto igre moštva takoj po tekmi. Ta ugotovitev je zelo pomembna za samega trenerja, saj mu omogoča kontinuirano kontrolo nad posameznikom in moštvom (povzeto po Rozina, 2000).

Jachock in Witt (1975) sta analizirala dejanski igralni čas na tekmi, koliko kontaktov na tekmo imajo igralci, koliko pretečejo v času tekme, pretečene kilometre pa sta še dodatno razdelila na počasen, srednji in hiter tek. Ugotovila sta, da dejanski igralni čas znaša približno 60 minut, ostalo so prekinitve. Ugotovila sta tudi, da imajo igralci žogo v posesti od 40 sekund do 3 minute na tekmo ter da v času tekme igralci pretečejo do 11.000 metrov (zvezni igralci več kot ostali), v nižjih ligah pa okoli 8.100 metrov. Število dotikov z žogo se vrti med 40 in 100, kjer ponovno prevladujejo zvezni igralci (povzeto po Rozina, 2000).

Leta 1977 je skupina raziskovalcev na Fakulteti za fizično kulturo v Zagrebu opravila raziskavo efektivnega časa v igri. Na tekmi med Jugoslavijo in Romunijo so v 15-minutnih intervalih merili efektivni čas igre. Tako je skupni čas igre trajal 63 minut in 37 sekund. V vsaki ekipi so spremljali enega igralca; tako so v reprezentanci Jugoslavije spremljali Braneta Oblaka, ki je pretekel 5.760 metrov, Georgescu pa je v reprezentanci Romunije pretekel 4.740 metrov (povzeto po Rozina, 2000).

Dujmovič je leta 1979 ugotovil, da od skupnega števila prekinitvev na tekmi 36,4 % zavzamejo prosti streli, 17,6 % stranski avti, 14 % koti, 7,7 % vratarjevi streli, 5,4 %

nedovoljen položaji, 1,9 % indirektni udarci, 1,3 % zadetki, 1,2 % kazenski streli in 0,4 % sodniški meti. Ugotovil je tudi, da od skupnega gibanja igralcev na igrišču 50 % predstavlja tek brez žoge, 19 % podaje žoge, 12 % sprejemanje žoge, 7 % vodenje žoge, 4 % odvzemanje žoge, 3,4 % udarci z glavo, 1,7 % varanje, 1,6 % udarci proti vratom in 1,4 % izvajanje avta (povzeto po Rozina, 2000).

A. Boženko je leta 1979 želel izvesti kratko globalno analizo tehnično-taktičnih aktivnosti v igri vodečih nogometnih reprezentanc sveta na svetovnem nogometnem prvenstvu v Argentini leta 1978. Spremljalo se je več tehnično-taktičnih elementov, ki se izvajajo v ekstremnih pogojih igre (v polni hitrosti, ob oviranju nasprotnika in na malem prostoru). Elementi, ki so bili spremljani:

- Srednje in kratke podaje v različnih smereh
- Dolge podaje v različnih smereh
- Varanje in vodenje žoge z maksimalno hitrostjo
- Borba za žogo na tleh
- Borba za žogo v zraku
- Streli proti vratom
- Sprejemanje žoge ob oviranju nasprotnika
- Število prekrškov

Skupno število izvedenih tehnično-taktičnih elementov na eni tekmi je v korist južnoameriških reprezentanc. Primerjava uspešnosti izvajanja tehnično-taktičnih elementov kaže, da ni bistvenih razlik med reprezentancami (povzeto po Kajtazović, 2009).

2.3.2 DOSEDANJE RAZISKAVE ANALIZE NOGOMETNE IGRE V SLOVENIJI

Večina dosedanjih raziskav v Sloveniji je bila izvedena predvsem po zaslugi študentov Fakultete za šport Univerze v Ljubljani, njihovo število pa v zadnjem času še narašča. V nadaljnjem besedilu so navedena nekatera pomembna dela slovenskih raziskovalcev s področja analize nogometne igre.

Slakonja (1980): *Prispevek k analizi nogometne igre – nekatere primerjave med rezultatsko uspešnimi in rezultatsko neuspešnimi ekipami*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Analiziral je igro NK Olimpije v pomladanskem delu prvenstva. Zanimalo ga je, v čem se razlikujejo v TE-TA elementih uspešne ekipe prve slovenske nogometne lige (1. SNL) v primerjavi z manj uspešnimi. Pričakoval je, da se bodo razlike pokazale v vseh TE-TA elementih, a je iz raziskave razvidno, da se razlikujejo le v nekaterih elementih in ne v vseh (povzeto po Kopasić, 2008).

Klinčarovski (1987): *Analiza prekinitev in nadaljevanja nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v Mehiki*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Na svetovnem prvenstvu v Mehiki leta 1986 je opazoval način in kvaliteto izvedenih kotov, prostih strellov, stranskih avtov in kazenskih strellov. Dobil je nepričakovane rezultate v nasprotju s postavljenimi hipotezami (povzeto po Kopasić, 2008).

Korent (1991): *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Analiziral je igro v napadu na SP v Italiji. Ocenjeval je hitrost in ritem napada, posest žoge, število zaporednih podanih žog, število prostih strelcev na vrata in drugo. Z raziskavo je želel ugotoviti značilnosti moderne nogometne igre in prišel do zanimivih ugotovitev, da so bile uspešnejše tiste ekipe, ki so bile bolj obrambno usmerjene in so nasprotnika presenečale z menjavo ritma in s protinapadi. Prav tako je ugotovil, da so uspešnejše tiste ekipe, ki večkrat streljajo na vrata (povzeto po Kopasić, 2008).

Zickero, R. in Pocrnjič, M. (1991): *Analiza nogometne igre v fazi branjenja na svetovnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Ugotovila sta nekatere značilnosti modela igre v fazi branjenja moštev udeleženih na SP v Italiji. Raziskava je pokazala naslednje:

- rezultatsko uspešnejše ekipe so dobile več dvobojev od rezultatsko manj uspešnih ekip;
- rezultatsko uspešnejše ekipe so nasprotniku omogočile manj strelcev proti vratom, kot so jih imele same;
- rezultatsko uspešnejše ekipe so nasprotniku dopustile manj protinapadov, kot so jih imele same;
- rezultatsko uspešnejše ekipe so bile v tehnično-taktičnih elementih odvzemanj in borbenosti boljše od manj uspešnih (povzeto po Kopasić, 2008).

Janev (1995): *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem prvenstvu v ZDA 1994*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Ugotavljal je značilnosti napada v nogometni igri na SP v ZDA leta 1994 in nekatere značilnosti sodobne nogometne igre v napadu ter jih primerjal s tistimi, s SP v Italiji leta 1990. Raziskava je pokazala, da v nogometni igri prevladuje obrambna taktična usmerjenost. Uspešnejše so bile ekipe, ki so izvajale protinapade, menjave ritma napadanja, napade preko krilnih položajev in so več streljale na gol (povzeto po Kopasić, 2008).

Smonkar (1996): *Analiza modela igre v slovenski nogometni ligi – faza napada*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Ugotavljal je kvantitativne razlike v fazi napada med moštvi 1. SNL. V zaključku je prišel do dejstva, da moštva v 1. SNL igrajo v počasnem tempu (povzeto po Kopasić, 2008).

Lorger (1997): *Primerjava modela igre slovenske nogometne reprezentance z modelom igre v prvi slovenski ligi – faza napada*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Ugotavljal je kvantitativne razlike med 1. SNL in nogometno reprezentanco. Iskal je razlike v TE-TA elementih. Raziskava je pokazala, da moštva v slovenski ligi precej pogosteje uporabljajo protinapad kot reprezentanca Slovenije; ki pogosteje napada s kontinuiranimi hitrimi napadi kot moštva v SNL. V primerjavi z moštvi SNL je bila reprezentanca v napadu sposobna večkrat podati žogo in jo imeti tudi dalj časa v svoji posesti. Tako eni kot drugi so največ žog izgubili zaradi netočne podaje in izgubljenih dvobojev z nogo. Prav tako ni bilo razlik pri prehodu v napad preko vratarja, saj so oboji največkrat prešli v napad z degažiranjem vratarja. Reprezentanca je največ zadetkov dosegla po podaji s krila, v SNL pa so največ

zadetkov dosegli skozi sredino. Reprezentanca je večkrat streljala na vrata v 16-metrskem prostoru kot moštva SNL; tudi natančnejša je bila pri udarcih na vrata (povzeto po Kopasić, 2008).

Pivk (1999): *Analiza nogometne igre štirih finalistov svetovnega prvenstva v Franciji v fazi obrambe*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Izvajal je analizo igre v fazi branjenja in ugotavljal razlike pri izvajanju TE-TA aktivnosti. Analiziral je polfinaliste na SP v Franciji leta 1998. Z raziskavo je prišel do sklepa, da v načinu igre obstajajo razlike med uspešnimi in manj uspešnimi reprezentancami, in sicer:

- rezultatsko uspešne ekipe so dobile veliko več dvobojev od rezultatsko manj uspešnih ekip;
- rezultatsko uspešne ekipe so omogočile nasprotniku veliko manj strelav na vrata kot rezultatsko manj uspešne ekipe;
- rezultatsko uspešne ekipe so omogočile nasprotniku manj protinapadov kot rezultatsko manj uspešne ekipe;
- rezultatsko uspešne ekipe so imele žogo večinoma v svoji posesti, in s tem več možnosti za zaključek napada kot rezultatsko manj uspešne ekipe;
- rezultatsko uspešne ekipe so na lažji način nasprotniku odvzemale žogo kot rezultatsko manj uspešne (povzeto po Kopasić, 2008).

Bezjak (1999): *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v kvalifikacijah za svetovno prvenstvo 1998*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Ugotavljal je razlike med reprezentanco Slovenije in njenimi nasprotnicami v kvalifikacijah za SP v Franciji leta 1998. Raziskava je pokazala, da slovenska reprezentanca najpogosteje uporablja hiter kontinuiran napad. Posest žoge je imela 42,6 % aktivnega igralnega časa. V povprečju je reprezentanca Slovenije izgubila 72,1 žog na tekmo. Za prehod v napad preko vratarja je največkrat uporabljala degažiranje vratarja. Priigrala si je 4,3 priložnosti na tekmo. Razmerje v priložnostih in zadetkih pa je imela 7 : 1 (povzeto po Kopasić, 2008).

Rozina (2000): *Analiza modela igre nogometnega kluba Maribor Teatanic v fazi napada (Liga prvakov – sezona 1999/2000)*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Analiziral je igro nogometnega kluba Maribor Teatanic v fazi napada v Ligi prvakov in prišel do ugotovitve, da je Maribor praktično v vseh elementih napada slabši od nasprotnikov (povzeto po Kopasić, 2008).

Fenko (2002): *Analiza igre v napadu prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu 1998 v Franciji*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana

Analiziral je igro v napadu najboljših štirih reprezentanc na SP v Franciji leta 1998. Ugotovil je, da so v napadu največkrat uporabljale kontinuiran hiter napad s povprečno štirimi zaporednimi podajami. V napad so največkrat prehajali preko vratarja z degažirano žogo. Do priložnosti je največkrat prišlo po kontinuiranem hitrem napadu. Reprezentance so streljale približno 12-krat na tekmo. Napad je trajal povprečno 15,2 sekunde. Povprečno število priigranih priložnosti na tekmo je bilo 8,1. Največ se je streljalo v kazenskem prostoru. Tri reprezentance od štirih so igrale v sistemu 1:4:4:2 (povzeto po Kopasić, 2008).

Gajser (2007): *Analiza modela igre italijanske reprezentance v napadu – svetovno nogometno prvenstvo v Nemčiji 2006*. Diplomsko delo. Fakulteta za šport. Ljubljana
Ugotavljal je značilnosti modela igre italijanske reprezentance v napadu in jih primerjal z njenimi nasprotnicami. Analiza je pokazala, da je italijanska reprezentanca zaradi disciplinirane in odgovorne igre v fazi obrambe in raznovrstne, konkretne ter učinkovite igre v fazi napada postala svetovni prvak (povzeto po Kopasić, 2008).

Kajtažović (2009) je v svojem diplomskem delu analiziral strukturo igre tekem Lige prvakov (od četrtfinala dalje) v sezoni 2008/2009 v fazi napada. Na osnovi strukture igre vrhunskih ekip je izbral vaje v obliki igralnih situacij, s pomočjo katerih bi skozi proces treninga vadal pripravo in zaključek napada skozi sredino. V fazi priprave in zaključka napada je dal poudarek na trenutek odvzete žoge na nasprotnikovi polovici igrišča in podajo v globino v trenutku, ko se nasprotna ekipa še ni začela organizirano braniti. Nekaj več pozornosti je namenil tudi opisu igre nogometnega kluba Barcelone, ki je v sezoni 2008/2009 osvojila Ligo prvakov (povzeto po Cizelj, 2010).

Rožman (2009) je v svojem diplomskem delu analiziral igro v napadu ekip, ki so tekmovali na evropskem prvenstvu v nogometu leta 2008 v Avstriji in Švici. Na osnovi izbranih sestavnih situacij je predstavil metodične korake učenja in treniranja tehnično-taktičnih rešitev v fazi napada. Se pravi, kako bi s pomočjo uporabe igralnih situacij in igralnih oblik prišel do željene igre moštva. Izpostavil je nekaj, po njegovem mnenju, ključnih elementov sodobne nogometne igre, ki jih je prav gotovo upošteval pri izbiri igralnih situacij in igralnih oblik v svojem diplomskem delu. Izpostavil je naslednje tri »taktične probleme« v napadu: ohranitev žoge, kreativnost in presenečenje v igri. Nadalje je igro v fazi napada razdelil na igro, ko nasprotna ekipa igra »zaprt« in je njihova obramba postavljena nizko. V tem primeru je po njegovem mnenju ključ do uspeha medsebojno opazovanje in usklajenost odkrivanja, podajanja žoge in varanja. Medtem ko je pri napadanju, ko nasprotna ekipa igra napadalno in zadnja vrsta stoji stran od svojega gola, izpostavil pomembnost trenutka odvzete žoge in hitrosti vključevanja v napad (povzeto po Cizelj, 2010).

Starčević (2010) je v svojem diplomskem delu analiziral igro v fazi napada španske reprezentance, zmagovalca na evropskem prvenstvu v Avstriji in Švici leta 2008. Na podlagi ugotovljene strukture igre (in izbranih sestavnih situacij) je predstavil metodično pot za učenje igre v fazi obrambe proti tipičnemu modelu igre španske reprezentance v fazi napada. Izpostavil je sposobnost španske reprezentance, da napade uspešno zaključi tako po protinapadu kot po kontinuiranem napadu, pri tem pa so zaključki napada pogosto izvedeni na presenetljiv in nepredvidljiv način. Za vadbo in učenje preprečevanja priprave in zaključka napada španske reprezentance je izbral vaje v obliki igralnih situacij in igralnih oblik (povzeto po Cizelj, 2010).

Ugotovitve raziskav nogometne igre skozi zgodovino se spreminjajo vzporedno z njenim razvojem. Statistika v nogometu postaja vedno bolj pomembna. Razvijanje igralcev k vedno večji tehnični, taktični in telesni dovršenosti povzroča, da so dognanja izpred dvajsetih let in več le nostalgichen spomin in praktično neuporabna pri sodobnem modelu nogometne igre. Brezpredmetno je torej poudarjati, kakšne so zasluge strokovno-znanstvenega dela na nogometnem in kineziološkem področju,

nasploh pri razvoju nogometa. Avtorji so v preteklih letih z raziskavami prišli do nekaterih skupnih ugotovitev, ki jih lahko strnemo v naslednje povzetke:

- Moštvo, ki osvoji več dvobojev, je tudi rezultatsko uspešnejše.
- Odstotni delež zadetkov, doseženih iz protinapadov, je večji; manj je zadetkov iz kontinuiranih napadov.
- Pogostost udarcev na vrata ni vedno jamstvo za uspeh, pomembnejša je ustreznost situacije, iz katere sledi udarec.
- Napadalci so tisti, ki dosežejo večji odstotni delež zadetkov.
- Večina zadetkov je dosežena po udarcu znotraj kazenskega prostora.
- Večina zadetkov je dosežena po eni do treh podaj.
- Moštvo, ki med igro napravi več prekrškov, največkrat rezultatsko ni uspešno.
- Največ zadetkov je doseženih po odvzeti žogi na polovici igrišča ali v polju nasprotnika.
- Večina najhitrejših tekov je vezanih na kratke razdalje (do 20 m).
- Največji odstotni delež zadetkov je dosežen v akcijah, ki trajajo od 0 do 5 sekund.
- Večina zadetkov je dosežena brez ali z enim predhodnim dotikom strelca.
- Ena tretjina zadetkov je dosežena z udarcem z glavo po predhodni podaji s krilnega položaja (Elsner, 2004).

3.0 CILJI

Zastavljeni cilji so:

1. Na osnovi opazovanja izbranih spremenljivk ugotoviti značilnosti modela igre v napadu nogometnega kluba Real Madrid C.F., po številu osvojenih naslovov najuspešnejšega moštva v tekmovanju Lige prvakov.
2. Izvesti primerjavo v izbranih spremenljivkah med nogometnim klubom Real Madrid C.F. in njegovimi nasprotniki.
3. Ugotoviti, kateri parametri nogometne igre v napadu so bistveno vplivali na potek in uspešnost igre nogometnega kluba Real Madrid C.F.

4.0 HIPOTEZE

Skladno s predmetom in problemom ter opredeljenimi cilji sem postavil naslednje hipoteze:

- H1 Nogometni klub Real Madrid C.F. ima žogo večinoma v svoji posesti.
- H2 Nogometni klub Real Madrid C.F. osvoji več dvobojev kot njegovi nasprotniki.
- H3 Nogometni klub Real Madrid C.F. gledano v odstotkih največ uporablja kontinuiran napad.
- H4 Nogometni klub Real Madrid C.F. udarja na vrata bolj pogosto kot nasprotna moštva.
- H5 Nogometni klub Real Madrid C.F. največkrat udarja na vrata nasprotnika po izvedbi kontinuiranega napada.
- H6 Nogometni klub Real Madrid C.F. najpogosteje udarja na vrata po zaključku napada skozi sredino.
- H7 Nogometni klub Real Madrid C.F. udarja največ udarcev na vrata v kazenskem prostoru.
- H8 Nogometni klub Real Madrid C.F. doseže večino zadetkov po več kot treh predhodnih podajah.
- H9 Nogometni klub Real Madrid C.F. največ zadetkov doseže iz protinapadov.
- H10 Nogometni klub Real Madrid C.F. prehaja v napad preko vratarja s kratko podajo z roko ali nogo.
- H11 Nogometni klub Real Madrid C.F. napravi med igro manj prekrškov kot nasprotna moštva.
- H12 Večina akcij za gol se odvije preko Cristiana Ronalda (zadetek ali podaja).

5.0 METODE DELA

Pri izdelavi diplomske naloge smo si pomagali z domačo in tujo literaturo, ki obravnava nogometno tematiko, s svetovnim spletom ter tudi z lastnimi izkušnjami. Informacije s posameznih tekem pa smo zbirali s pomočjo videoanalize.

5.1 VZOREC MERJENCEV

Podatke smo zbirali z analizo dvanajstih tekem nogometnega kluba Real Madrid v sezoni 2012/2013, v skupinskem in nadaljevalnem delu Lige prvakov. Za lažje spremljanje smo tekme posneli na računalnik in jih analizirali.

5.1.1 OPAZOVANE TEKME

SKUPINA D

Real Madrid C.F. – Manchester City	3 : 2
Ajax – Real Madrid C.F.	1 : 4
Borussia Dortmund - Real Madrid C.F.	2 : 1
Real Madrid C.F. – Borussia Dortmund	2 : 2
Manchester City – Real Madrid C.F.	1 : 1
Real Madrid C.F. – Ajax	4 : 1

KONČNA LESTVICA SKUPINE D

1. Borussia Dortmund	14 točk
2. Real Madrid C.F.	11 točk
3. Ajax	4 točke
4. Manchester City	3 točke

OSMINA FINALA

Real Madrid C.F. – Manchester United	1 : 1
Manchester United – Real Madrid C.F.	1 : 2

ČETRTINA FINALA

Real Madrid C.F. – Galatasaray	3 : 0
Galatasaray – Real Madrid C.F.	3 : 2

POLFINALE

Borussia Dortmund – Real Madrid C.F.	4 : 1
Real Madrid C.F. – Borussia Dortmund	2 : 0

5.3 POTEK ZBIRANJA PODATKOV

Tekme smo najprej posneli na računalnik. Statistične podatke smo nato pridobivali z vpisovanjem le-teh med spremljanjem tekem na predhodno izdelane obrazce. Obrazce smo priredili po eni izmed predhodnih raziskav (Kopasič, 2008). Tako smo si torej vsako tekmo večkrat ogledali in jo podrobneje analizirali.

IZBRANE SPREMENLJIVKE S PODROČJA ANALIZE NOGOMETNE IGRE:

- | | |
|---|---|
| S1. število zadetkov | S35. dvojna podaja pri udarcu |
| S2. udarci na vrata (v vrata / mimo vrat) | S36. napaka nasprotnika pri udarcu |
| S3. število zadetkov glede na število udarcev | S37. prekinitev pri udarcu na vrata (prosti udarec, indirektni udarec, udarec iz kota, podaja iz avta, kazenski udarec) |
| S4. posest žoge (čas/%) | S38. vrsta napada pri udarcu na vrata |
| S5. prekrški | S39. mesto odvzema žoge pri udarcih |
| S6. rumeni in rdeči kartoni | S40. število zaporednih podaj pri udarcih |
| S7. število kotov | S41. čas trajanja akcije pri udarcih |
| S8. prepovedani položaji | S42. zadenek po predhodnem napadu skozi sredino |
| S9. kontinuirani napad | S43. zadenek po predhodnem napadu preko krilnega položaja |
| S10. protinapad | S44. zadenek po udarcu znotraj kazenskega prostora |
| S11. progresivni napad | S45. zadenek po udarcu zunaj kazenskega prostora |
| S12. variabilni napad | S46. vrsta udarca pri zadetkih (glava, noga) |
| S13. trajanje napada | S47. individualni prodor pri zadetkih |
| S14. skupno število podaj | S48. podaja v globino pri zadetkih |
| S15. število podaj v globino | S49. direktna podaja v globino pri zadetkih |
| S16. število direktnih podaj v globino | S50. podaja s krilnega položaja pri zadetkih |
| S17. netočna podaja | S51. dvojna podaja pri zadetkih |
| S18. varanje | S52. napaka nasprotnika pri zadetkih |
| S19. zaustavljanje | S53. prekinitev pri zadetkih (prosti udarec, indirektni udarec, udarec iz kota, podaja iz avta, kazenski udarec) |
| S20. dvoboji z glavo | S54. sodelovanje Ronalda pri zadetkih |
| S21. dvoboji z nogo | S55. vrste napadov pri zadetkih |
| S22. degažiranje vratarja | |
| S23. dolga podaja vratarja z nogo | |
| S24. kratka podaja vratarja z nogo | |
| S25. kratka podaja vratarja z roko | |
| S26. udarci na vrata po predhodnem napadu skozi sredino | |
| S27. udarci na vrata po predhodnem napadu preko krilnega položaja | |
| S28. udarec v kazenskem prostoru | |
| S29. udarec zunaj kazenskega prostora | |
| S30. vrsta udarca (glava, noga) | |
| S31. individualni prodor pri udarcu | |
| S32. podaja v globino pri udarcu | |
| S33. direktna podaja v globino pri udarcu | |
| S34. podaja s krilnega položaja pri udarcu | |

S56. mesto odvzema žoge pri
zadetkih

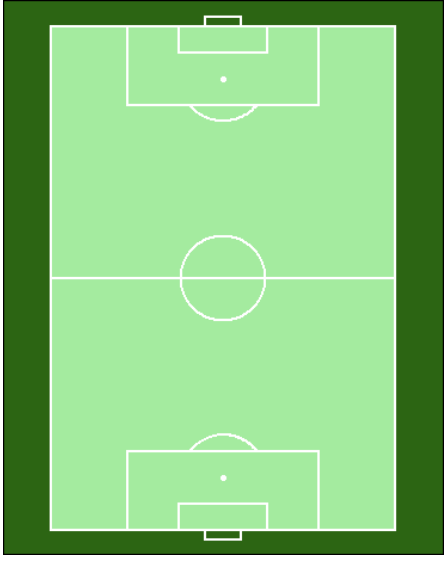
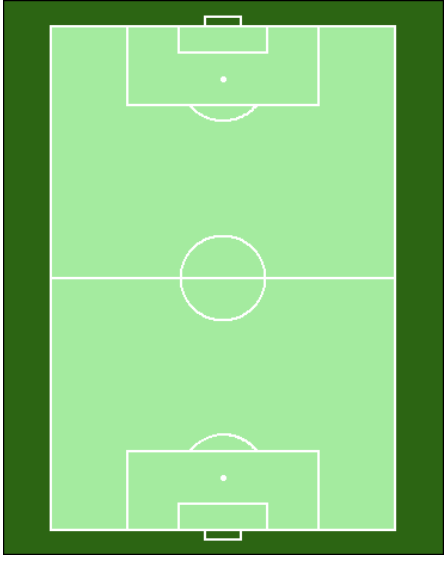
S57. število zaporednih podaj pri
zadetkih

S58. čas trajanja akcije pri zadetkih

PREGLEDNICA 1: Obrazec za spremljanje vrste napadov, trajanja napadov in posesti žoge, števila zaporednih podaj, način in število izgubljenih žog ter način prehoda v napad preko vratarja

EKIPE	Real Madrid	Nasprotniki	Real Madrid	Nasprotniki
polčas	1. polčas	1. polčas	2. polčas	2. polčas
KONTINUIRANI NAPAD				
PROTINAPAD				
PROGRESIVNI NAPAD				
VARIABILNI NAPAD				
SKUPAJ				
TRAJANJE NAPADA				
POSEST ŽOGE (čas)				
POSEST ŽOGE (%)				
NETOČNA PODOAJA				
VARANJE				
ZAUSTAVLJANJE				
DVOBOJI Z GLAVO				
DVOBOJI Z NOGO				
SKUPAJ				
DEGAŽIRANJE VRATARJA				
DOLGA PODOAJA Z NOGO				
KRATKA PODOAJA Z NOGO				
KRATKA PODOAJA Z ROKO				
SKUPAJ				
SKUPNO ŠTEVILO PODOAJ				
PODAJE V GLOBINO				
DIREKTNE P. V GLOBINO				

PREGLEDNICA 3: Obrazec za spremljanje tekem (skice)

EKIPE	REAL MADRID C.F.	NASPROTNIKI
MESTO ODVZEMA ŽOGE IN POTEK NAPADA PRI DOSEŽENIH ZADETKIH	 An empty soccer pitch diagram with a light green field and a dark green border. The pitch is oriented vertically with the goal at the top. It shows the center circle, the halfway line, and the goal area.	 An empty soccer pitch diagram identical to the one for Real Madrid C.F., with a light green field and a dark green border. The pitch is oriented vertically with the goal at the top.

5.4 METODE OBDELAVE PODATKOV

Podatke smo zbirali z analizo dvanajstih tekem nogometnega kluba Real Madrid v sezoni 2012/2013 v skupinskem in nadaljevalnem delu Lige prvakov in jih na koncu obdelali s statističnim programom SPSS 17.0. Za lažje spremljanje smo tekme posneli na računalnik in jih nato analizirali.

S pomočjo predhodnih raziskav na tem področju smo izbrali naslednje metode:

- 1) S pomočjo naslednjih glavnih spremenljivk bomo analizirali vse dosežene zadetke:
 - Vrste napadov
 - Posest žoge
 - Povprečno število zaporednih podaj v napadu
 - Analiza izgubljenih žog
 - Način prehoda v napad preko vratarja
 - Analiza udarcev na vrata
- 2) Vse dosežene zadetke bomo analizirali s pomočjo posnetkov. Pridobljene podatke bomo vpisovali v prilagojen obrazec glede na vzorec spremenljivk. Potek napada in mesto zaključka napada smo predstavili v obliki skic za vse zadetke, tako nogometnega kluba Reala Madrid C.F, kot njegovih nasprotnikov. Zaradi lažjega spremljanja so na začetku diplomske naloge predstavljeni simboli in razložen njihov pomen.
- 3) Zbrane podatke bomo obdelali z osnovnimi postopki opisne (deskriptivne) statistike na vseh glavnih spremenljivkah. Izračunali bomo vsote, povprečja in odstotkovne vrednosti.
- 4) Rezultati bodo prikazani tako v opisni kot tudi v grafični obliki. Grafi so izdelani s programom Microsoft Excel 2007.
- 5) S kontingenčnimi tabelami smo ugotavljali statistično pomembne povezave med posameznimi spremenljivkami pri nogometnem klubu Real Madrid C.F. in njegovimi nasprotniki. Povezanost med dvema spremenljivkama je bila preverjena s T-testom za neodvisne vzorce, povezanost med več spremenljivkami pa z analizo variance (Anova). Za statistično pomembno povezanost smo upoštevali tisto, kjer je bila statistična značilnost (p) 0,05 ali manj.
- 6) S pomočjo programa Soccer Playbook 010 pa smo grafično ponazorili akcije, ki so pripeljale do zadetka, tako pri ekipi Real Madrid C.F. kot pri njegovih nasprotnikih.

6.0 REZULTATI IN RAZPRAVA

Rezultate vseh spremenljivk smo predstavili tako številčno, grafično in opisno, saj ta del predstavlja pomemben del analize v tej raziskavi. Rezultati so številčno predstavljeni v tabelah tako za nogometni klub Real Madrid C.F., kot za njegove nasprotnike. Uporabili pa smo tudi grafične ponazoritve s pomočjo programa Excel, in sicer z različnimi barvnimi diagrami za lažjo in še bolj pregledno ponazoritev rezultatov. Ostale posamezne spremenljivke smo izračunali s pomočjo osnovne deskriptivne statistike.

S pomočjo programa Soccer Playbook smo grafično prikazali še skice akcij pri zaključku napada pri doseženih zadetkih tako za moštvo Real Madrid C.F. kot tudi za njegove nasprotnike. Le te nam še bolj nazorno prikažejo sam potek akcije, ki je pripeljala do zadetka. Posamezni simboli so predstavljeni na začetku diplomske naloge.

6.1 PRIMERJAVA NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F. Z NJEGOVIMI NASPROTNIKI NA POSAMEZNIH TEKMAH V NEKATERIH SPREMENLJIVKAH IGRE V NAPADU

6.1.1 REAL MADRID C.F. : MANCHESTER CITY – 3 : 2



Glavni sodnik: Damir Skomina (SLO)
Prvi pomočnik: Primož Arhar (SLO)

Drugi pomočnik: Matej Žunič (SLO)
Četrti sodnik: Bojan Ul (SLO)



Subs
S. Ramos
K. Benzema ↑72' ⚽
L. Modric ↑72'
M. Özil ↑65'
F. Coentrão
Kaká
A. Adán

Subs
J. Lescott
S. Agüero
A. Kolarov ↑37' ⚽
E. Dzeko ↑62' ⚽ 🟡
P. Zabaleta ↑73'
C. Pantilimon
J. Rodwell

Trener: Jose Mourinho

Trener: Roberto Mancini

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-1-4-1

PREGLEDNICA 4: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Zadetki	3	2
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	25 (10/15)	7 (3/4)
Posest žoge (%)	56	44
Prekrški	9	10
Rumeni kartoni	0	3
Rdeči kartoni	0	0
Koti	7	3
Prepovedani položaji	0	3

Nogometni klub Real Madrid C.F. je svojo prvo tekmo v skupinskem delu Lige prvakov odigral doma proti močnemu nasprotniku iz Anglije, Manchester Cityju. Real je skozi celotno srečanje dominiral, držal žogo več v posesti in večkrat poizkusil s strelji proti vratom. Tekma se je končala z izidom 3 : 2 za domačine. Za Real so zadeli Marcelo, Benzema in Ronaldo, ki je zmagovalca odločil v 90. minuti, za Manchester City pa sta bila uspešna Džeko in Kolarov.

PREGLEDNICA 5: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Kontinuirani napad (%)	31 (60 %)	16 (50 %)
Protinapad (%)	9 (18 %)	11 (34 %)
Progresivni napad (%)	2 (4 %)	3 (10 %)
Variabilni napad (%)	9 (18 %)	2 (6 %)
SKUPAJ	51	32

Real Madrid C.F. je v veliki večini napadov uporabljal kontinuirani napad (60 %) ali pa hiter kontinuirani napad oziroma tako imenovani variabilni napad (18 %). Manchester City pa je sicer nekajkrat poizkusil umiriti igro z dolgim kontinuiranim napadom (50 %), so pa zato veliko več od nasprotnika poizkušali s protinapadi (34 %) in bili enkrat celo uspešni in dosegli zadetek. Razlog za več napadov Reala je v hitri dinamični igri tehnično izjemno podkovanih nogometašev, ki so sposobni zadržati žogo v svoji posesti.

PREGLEDNICA 6: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Trajanje napada (povprečje)	11,5 s	8,9 s
Posest žoge (%)	56 %	44 %

Real Madrid je večino srečanja napadal s kontinuiranimi napadi, kot je razvidno že v prejšnji razpredelnici, zato je tudi logično, da je imel večjo posest žoge od nasprotnika ter tudi daljše napade. Manchester City pa je veliko poizkušal tudi s kratkimi in hitrimi protinapadi, zato tudi toliko nižji odstotek v posesti žoge in samem trajanju napada.

PREGLEDNICA 7: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Netočna podaja (%)	23 (56 %)	23 (44 %)
Neuspešno varanje (%)	3 (7 %)	0 (0 %)
Neuspešno zaustavljanje (%)	1 (1 %)	1 (2 %)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	8 (16 %)	19 (38 %)
Izgubljeni dvoboj z ного (%)	6 (12 %)	9 (18 %)
SKUPAJ	41	52

Pri primerjavi v številu izgubljenih žog je bil Real uspešnejši in je izgubljal manj žog, predvsem pa je bil uspešnejši v dvobojih z glavo in tudi z ного. Predvsem v zračnih dvobojih so prednjačili pred nasprotnikom in tu je velik faktor, saj so potem lažje nadzorovali potek srečanja. Real je večkrat izgubil žogo le pri varanjih, kar je tudi logično saj so se na sami tekmi večkrat od nasprotnika spuščali v preigravanja in na ta način poizkušali prebiti nasprotnikovo obrambo.

PREGLEDNICA 8: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Degažiranje vratarja (%)	0 (0 %)	0 (0 %)
Dolga podaja z ного (%)	2 (20 %)	13 (60 %)
Kratka podaja z ного (%)	4 (40 %)	2 (9 %)
Kratka podaja z roko (%)	4 (40 %)	7 (31 %)
SKUPAJ	10	22

Že velika razlika o skupnih prehodih v napad je vnovičen dokaz, da je Real več napadal skozi celotno srečanje in tudi več poizkušal s streli proti голу, saj je vratar Manchester Cityja kar 22-krat izvajal gol avt, občutno več kot nasprotni. Veliko večino žog je v igro poslal z dolgo podajo, v zračnih dvobojih pa so bili občutno boljši Realovi nogometaši, kot je bilo razvidno v zgornji tabeli, tako da je tu Manchester City izgubil veliko žog in tudi na ta način prepustil pobudo nasprotniku. Real pa je v napade večinoma prehajal s kratkimi podajami, bodisi z roko ali z ного in tako uspel kontrolirati potek srečanja ter posledično večkrat napadati s kontinuiranimi napadi.

PREGLEDNICA 9: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Skupno število podaj	547	429
Podaje v globino (%)	11 (2 %)	6 (1,4 %)
Direktne podaje v globino (%)	4 (0,7 %)	2 (0,4 %)

Glede na to, da je Real več napadal s kontinuiranimi napadi, tudi podatek v analizi podaj ni varljiv. Real je uspel sestaviti občutno več podaj od nasprotnika, kar pomeni, da so bolje kontrolirali srečanje in imeli žogo več v svojih nogah. Večkrat so tudi poizkušali najti tisto zaključno globinsko podajo in kar 11-krat so poizkusili s podajo v

globino ter le 4-krat z direktno podajo v globino. Manchester City je občutno manj poizkušal s podobnimi podajami, kljub temu da so igrali večinoma skozi sredino in s protinapadi.

PREGLEDNICA 10: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Manchester City			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	12	13	3	0	7	2	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	7	3	0	0	2	1	
	Skozi sredino	5	10	3	0	6	1	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	5	6	2	0	4	1	
	Izven kazenskega prostora	7	6	1	0	3	1	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	12	11	3	0	6	2	
	Z glavo	0	2	0	0	1	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	3	7	3	0	3	2	
	Mimo vrat	9	6	0	0	4	0	
	Zadetki	12/0	13/3	3	0/0	7/2	2	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	7	9	2	0	2	0	
	Po podaji v globino	2	1	1	0	0	0	
	Po direktni podaji v globino	2	0	0	0	3	1	
	Po dvojni podaji	1	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	0	1	0	0	0	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	0	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	0	0	0	0	1	1
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
Podaja iz kota		0	2	0	0	1	0	
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
Kazenski udarec		0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	8	6	0	0	2	1	
	Protinapad	1	1	0	0	3	1	
	Progresivni napad	0	1	0	0	0	0	
	Variabilni napad	3	5	3	0	1	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	7	4	1	0	4	1	
	Na nasprotnikovi polovici	5	8	2	0	3	1	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		6,6	5,7	/	0	4	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		12,3	12,4	/	0	11	/	

Analiza udarcev na vrata kaže veliko premoč v korist Reala 25 : 7, kjer se prav tako vidi, da so več poizkušali od nasprotnika in bili zato na koncu tudi uspešnejši (Preglednica 10). Real je v enaki meri poizkušal z udarci tako izven kot tudi znotraj kazenskega prostora, praktično iz vseh položajev, prav tako tudi City, ki pa je vendarle v celotnem srečanju sprožil le 7 udarcev proti vratom in bil glede na tako majhno število tudi zelo uspešen, saj so zadeli kar dvakrat. Tu se vidi, da imajo v svojem moštvu veliko posamično kakovost, kar pa ni vedno zadosten pogoj za uspešen rezultat. Real je do priložnosti večinoma prehajal po individualnih prodorih, kar prav tako kaže na izjemno kvaliteto moštva. Glede na defenzivno naravnano in gosto postavljeno obrambo Cityja pa niti ne čudi, da so morali večkrat poizkušati z individualnimi prodori in tako prihajati do priložnosti. City pa je predvsem pri protinapadih prišel do večine svojih priložnosti z direktno podajo v globino. Preseneča podatek, da so največkrat do priložnosti za udarec prihajali po globinskih podajah. Število zaporednih podaj in čas trajanja akcije je seveda daljši pri Real Madridu predvsem zaradi načina igre in kontinuiranih napadov, ki so jih izvajali,

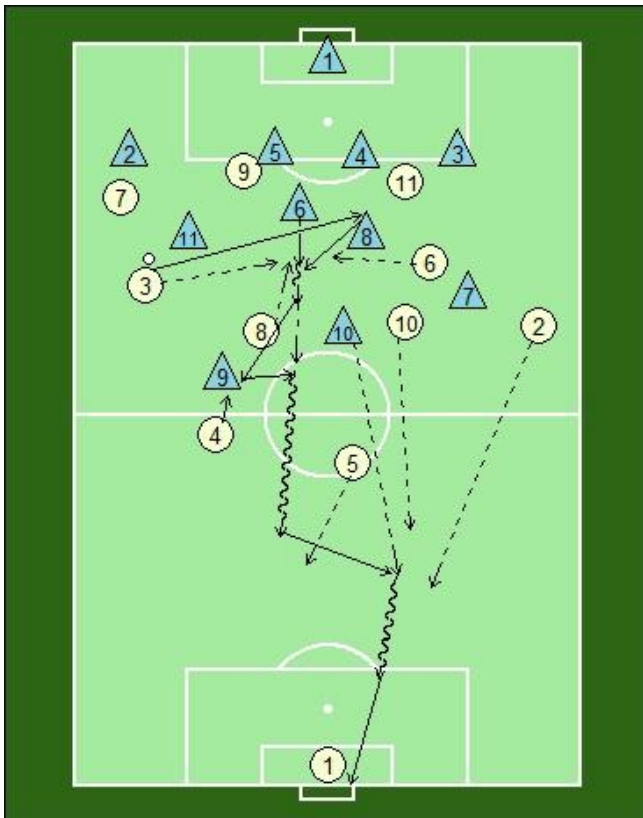
medtem ko je pri Cityju krajši zaradi večjega poizkušanja preko protinapadov (Preglednica 10).

PREGLEDNICA 11: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	10	1	10

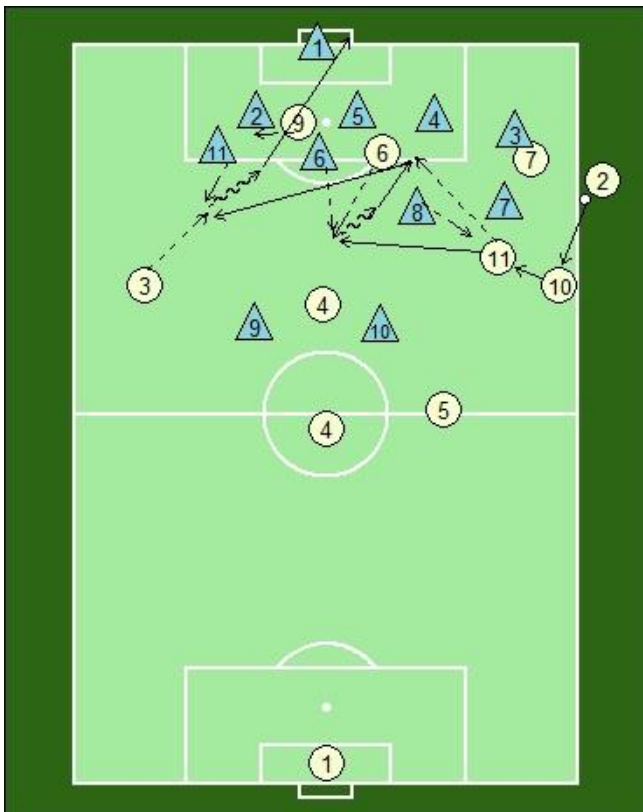
Ronaldo je na igrišču preživel vseh 90 minut in bil ključni igralec Reala, kar 10-krat je prišel do priložnosti za udarec na gol in v 90. minuti odločil zmagovalca s prekrasnim samostojnim prodorom in zadetkom. Njegova uspešnost zadevanja cilja je bila sicer zelo nizka (10 %), je pa seveda pozitivno to, da se je velikokrat znašel v priložnosti za strel oziroma si jo večkrat celo ustvaril sam.

SLIKA 1: Potek napada pri prvem zadetku Citya



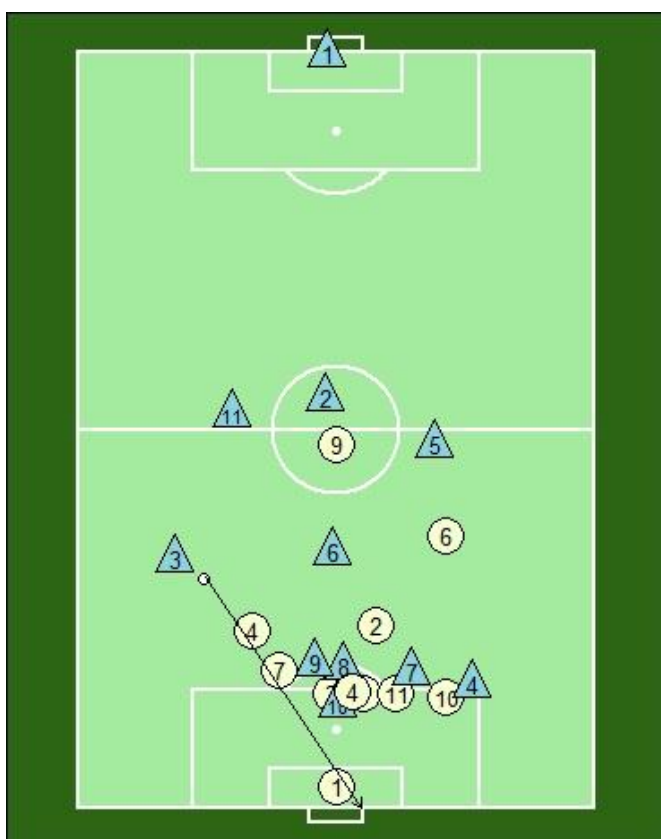
Po slabi podaji Marcela (3-beli) s strani, je žogo prestregel Barry (8-modri), jo takoj podal do Yaye Toureja (6-modri), ta je žogo kratko povedel, odigral dvojno podajo s Tevezom (9-modri) in takoj krenil v protinapad skozi sredino. Žogo je nato povedel skoraj 20 metrov, nase navlekel enega izmed branilcev, nato pa jo v pravem trenutku porinil v globino za Džeka (10-modri), ki je žogo sprejel in z levico zaključil s strelom ob prvi vratnici in vratar Casillas (1-beli) je bil premagan. City je izkoristil protinapad in povedel z ena proti nič.

SLIKA 2: Potek napada pri prvem zadetku Reala



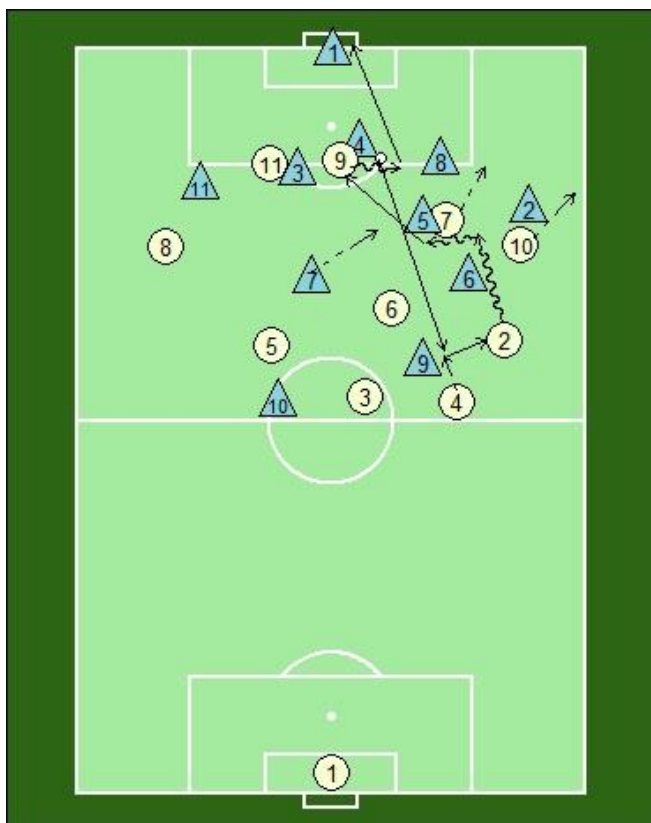
Arbeloa (2-beli) je podal kratko podajo iz avta, žogo je dobil Alonso (10-beli), ki je podal do Di Marie (11-beli), ta pa je žogo podaljšal do Ozila (6-beli), se ponovno odkril, odigral z njim dvojno podajo in takoj odigral na drugo stran kjer je bil sam Marcelo (3-beli), ki je nakazal lažni udarec z levico, iz igre vrgel enega izmed branilcev, nato pa z lepim plasiranim udarcem v levi zgornji kot premagal še vratarja.

SLIKA 3: Potek napada pri drugem zadetku Citya



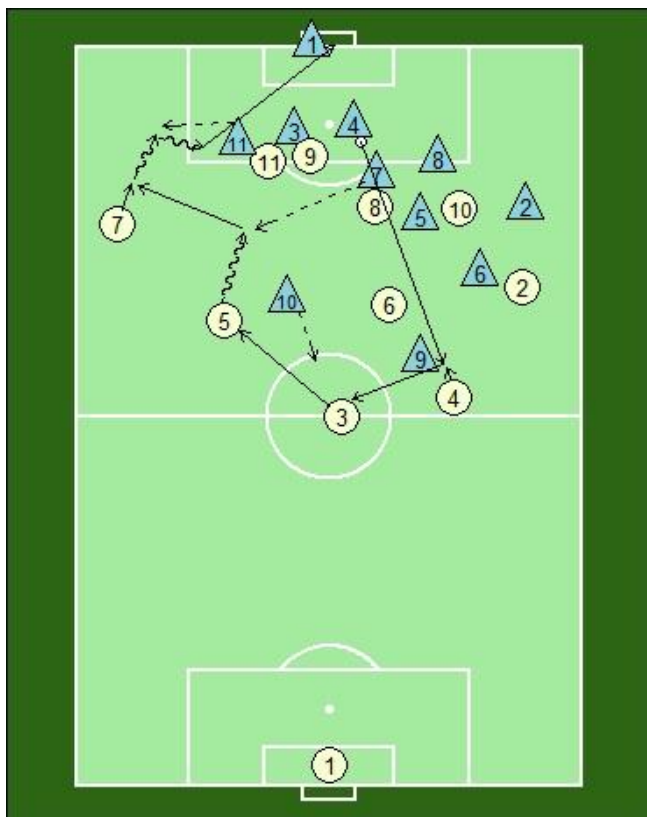
Po nes pametnem prekršku Benzemaja (9-beli) si je City priboril prosti udarec v dokaj nenevarnem področju za neposreden strel na vrata. K žogi je pristopil Kolarov (3-modri) in poslal močan polvisok predložek pred vrata Casillasa (1-beli). Žoga je zletela mimo vseh igralcev, nato pred vratarjem odskočila in končala v mreži povsem ob vratnici. City je povedel v 85. minuti.

SLIKA 4: Potek napada pri drugem zadetku Reala



Branilec Cityja Nastasić (4-modri), je žogo izbil izpred svojih vrat, vendar le do Pepeja (4-beli), ki je takoj oddal žogo Di Marii (2-beli). Ta je žogo zavodil skozi sredino, preigral enega izmed veznih igralcev Cityja in podal direktno žogo v noge Benzemaju (9-beli), ki je bil na robu 16-metrskega prostora. Ta je s prvim dotikom sprejel žogo mimo branilca Cityja in streljal nizko žogo v bližji vratarjev kot in zadel tik ob vratnici. Real je rezultatsko zaostajal le 2 minuti.

SLIKA 5: Potek napada pri tretjem zadetku Real



V eni izmed zadnjih akcij je Kompany (4-modri) izbijal žogo, Varane (4-beli) je dobil skok in enostavno podal do Pepeja (3-beli), ki je takoj podaljšal do Marcela (5-beli). Ta je žogo zavodil v sredino, nase navlekel enega izmed igralcev Cityja in nato podal na bok do RONALDA (7-beli). Ronaldo se je spustil v preigravanje ena na ena z branilcem Cityja, potegnil v svojo desno in močno sprožil z roba kazenskega prostora. Žoga je odskočila pred vratarjem Hartom (1-modri) tik ob njegovi nogi in končala v mreži. To je bil tudi zmagoviti zadetek za Real, ki je tako prišel do prvih treh točk v novi sezoni Lige prvakov.

6.1.2 AJAX : REAL MADRID C.F. – 1 : 4 (0 : 1)



Glavni sodnik: Jonas Eriksson (SWE) Drugi pomočnik: Daniel Warnmarck (SWE)
Prvi pomočnik: Mathias Klasenius (SWE) Četrti sodnik: Stefan Wittberg (SWE)



Subs

L. Schöne
J. Cillessen
D. Hoesen ↑66'
J. Lukoki ↑82'
J. Veltman
M. Dijks
F. Sporklede ↑69'

Subs

L. Modric
M. Özil ↑75'
G. Higuaín
S. Khedira ↑78'
&. Di María ↑61'
A. Adán
R. Varane

Trener: Frank De Boer

Trener: Jose Mourinho

Postavitev: 4-3-3

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 12: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Ajax	Real Madrid C.F.
Zadetki	1	4
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	11 (4/7)	22 (16/6)
Posest žoge	47 %	53 %
Prekrški	9	8
Rumeni kartoni (rdeči)	0 (0)	1 (0)
Koti	4	6
Prepovedani položaji	3	3

Drugo tekmo skupinskega dela Lige prvakov je Real Madrid C.F. odigral v gosteh pri Ajaxu iz Amsterdama. Tekme sta bila večino tekme zelo izenačena, čeprav so bili statistični podatki v korist Reala, lahko rečemo, da je na koncu Real zmagal predvsem zaradi individualne kvalitete. Tekma se je končala z izidom 1 : 4, strelci pa so bili Ronaldo, ki je zadel trikrat, Benzema, za Ajax pa je zadel Moisaner.

PREGLEDNICA 13: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Kontinuirani napad (%)	40 (60)	30 (62)
Protinapad (%)	15 (22)	12 (24)
Progresivni napad (%)	3 (5)	5 (10)
Variabilni napad (%)	9 (13)	2 (4)
SKUPAJ	67	49

Oba tekmeca sta večinoma napadala s kontinuiranim napadom, kar kaže na to, da sta želela igrati vsečen nogomet. Real je sicer več napadal, tudi Ajax je igral odprto, napadalno, kar se vidi tudi v rezultatskem smislu, saj sta tekmeca dosegla kar pet golov. Oba tekmeca sta veliko pretila tudi preko protinapadov, predvsem Real, saj je na ta način uspel zadeti kar trikrat.

PREGLEDNICA 14: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Trajanje napada (povprečje)	13,5 s	11 s
Posest žoge (%)	53	47

Posest žoge in trajanje napada je bilo nekoliko na strani Reala, saj je ustvaril nekoliko več kontinuiranih napadov od nasprotnika. Vendar je tudi Ajax veliko poizkušal s kontinuiranimi napadi in bil v sami igri zelo konkurenčen Realu, kar je razvidno tudi iz same statistike.

PREGLEDNICA 15: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Netočna podaja (%)	28(64)	23 (53)
Neuspešno varanje (%)	6 (14)	0 (0)
Neuspešno zaustavljanje (%)	2 (4)	2 (6)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	6 (14)	4 (9)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	2 (4)	14 (32)
SKUPAJ	44	43

Pri primerjavi o številu izgubljenih žog med ekipama praktično ni razlik. Real je večkrat netočno podal (64 %), predvsem zaradi večjega števila napadov in večjih poizkusov iskanja globine v samem zaključku napada ter tudi zaradi večjega števila podaj na celotnem srečanju. Največ napak je bilo tako pri obeh klubih zaradi netočnih podaj, Real je prav tako izgubil nekaj žog zaradi neuspešnih varanj (14 %) in dvobojev z glavo (14 %). Največja slabost Ajaxa na tej tekmi pa so bili izgubljeni dvoboji z nogo. Kar 32 % žog so izgubili na ta način in tu lahko najdemo tisti statistični podatek, ki je na koncu najbolj vplival na uspešnost Reala.

PREGLEDNICA 16: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Degažiranje vratarja (%)	0 (0)	0 (0)
Dolga podaja z nogo (%)	4 (45)	3 (25)
Kratka podaja z nogo (%)	5 (55)	4 (33)
Kratka podaja z roko (%)	0 (0)	5 (42)
SKUPAJ	9	12

Tudi pri analizi načinov prehoda v napad ni večjih razlik. Obe moštvi sta večinoma uporabljali kratko podajo z nogo, nekajkrat pa sta se odločili za daljše izbijanje z nogo. Ajax je večkrat kratko podal z roko in na ta način poizkušal zadržati žogo v svoji posesti in napadati s kontinuiranimi napadi.

PREGLEDNICA 17: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Skupno število podaj	576	475
Podaje v globino (%)	22 (4)	9 (2)
Direktne podaje v globino (%)	7 (2)	2 (1)

Analiza podaj v globino in direktnih podaj v globino jasno kaže na premoč Reala v tej ponavadi ključni fazi igre, s katero največkrat ustvarimo priložnosti. Real je skupno kar 29-krat poizkusil s podajo v globino, kar znaša skupaj kar 6 % vseh podanih žog. Glede na to, da v prejšnjih statističnih parametrih ni bilo večjih odstopanj, lahko hitro ugotovimo, zakaj je bil Real na koncu srečanja tudi uspešnejši, saj so bili veliko

konkretniji od nasprotnika in večkrat uspeli spraviti žogo za njihov hrbet. Prevladovali so tudi v skupnem številu podaj, kar pomeni da je žoga potovala hitro.

PREGLEDNICA 18: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Ajax			
		1. p.	2. p.	Z	1. p.	2. p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	12	8	Z	2	7	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	5	4	2	1	4	1	
	Skozi sredino	7	4	2	1	3	0	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	11	4	3	1	2	1	
	Izven kazenskega prostora	1	4	1	8	5	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	8	7	4	1	6	0	
	Z glavo	4	1	0	1	1	1	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	8	6	4	0	1	1	
	Mimo vrat	4	2	0	2	6	0	
	Zadetki	12/1	8/3	4	2/0	7/1	1	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	2	3	1	1	4	0	
	Po podaji v globino	2	1	0	0	0	0	
	Po direktni podaji v globino	1	0	1	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	1	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	3	2	1	0	3	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	0	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	0	0	0	0	1	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	1	0	0	1	1	1
		Podaja iz avta	0	0	0	0	0	0
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	5	3	0	1	4	1	
	Protinapad	6	3	4	0	1	0	
	Progresivni napad	0	0	0	1	1	0	
	Variabilni napad	1	1	0	0	1	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	4	6	2	2	6	1	
	Na nasprotnikovi polovici	8	2	2	0	1	0	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		3,4	5,7	/	4,5	5	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		8,4	11,3	/	9	9,7	/	

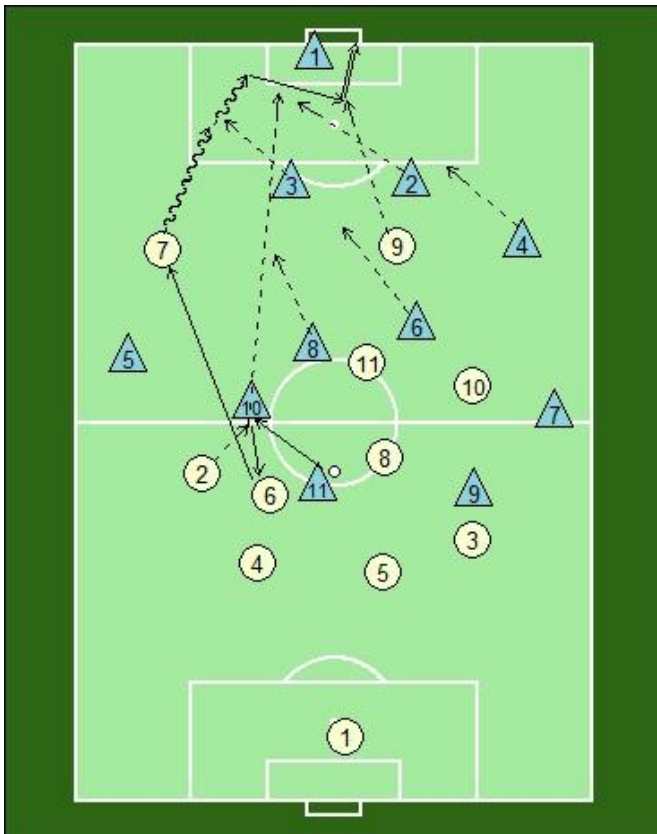
Analiza udarcev kaže jasno premoč v korist Reala, saj so kar 20-krat poizkušali s strelom proti nasprotnikovim vratom, medtem ko je Ajax poizkusil le 9-krat. Real je tudi kar 14 strelav sprožil v okvir nasprotnika in učinkovito tudi 4-krat zadel. Večinoma so do priložnosti prihajali znotraj nasprotnikovega kazenskega prostora in bili zato še bolj nevarni. Največkrat pa so do priložnosti prihajali po individualnem prodoru ali preko krilnih položajev. Tudi Ajax se je večinoma odločal za individualne prodore in podaje s krilnih položajev in tako poizkušal prebiti nasprotnikovo obrambo. Real je do priložnosti za zadetek kar 9-krat prišel po protinapadu in trikrat tudi uspešno zaključil akcijo, kljub temu da so večinoma napadali s kontinuiranimi napadi. Ajax pa je do priložnosti večinoma prihajal le po kontinuiranih napadih. Pri samem številu zaporednih podaj ni bistvene razlike med moštvoma, le v prvem polčasu se vidi, da je Real hitreje prihajal do zaključkov. Prav tako ni bistvenih razlik v času trajanja akcije, obe moštvu sta povprečno potrebovali približno 9 sekund, da sta prišli do zaključka, kar je tudi posledica igre s kontinuiranimi napadi (Preglednica 18).

PREGLEDNICA 19: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	5	3	60

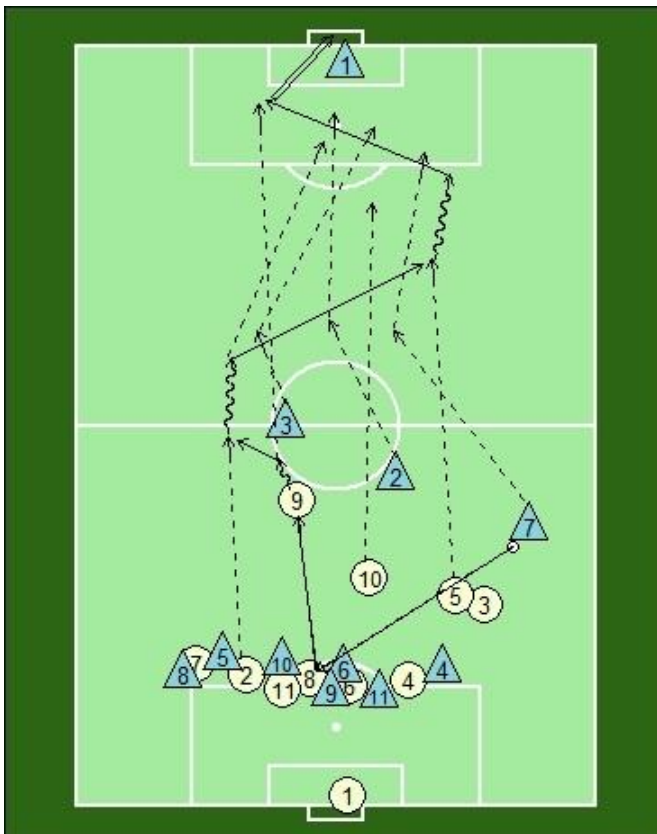
Ronaldo je na igrišču zopet preživel celotno srečanje in bil tudi igralec srečanja, saj je dosegel tri prekrasne zadetke. Dvakrat je uspel zadeti po protinapadu, enkrat znotraj kazenskega prostora, enkrat izven kazenskega prostora, s tretjim zadetkom pa je žogo z lobom poslal preko vratarja. Izjemna je tudi njegova učinkovitost, saj je na celotnem srečanju proti голу sprožil le 5-krat in od tega dosegel 3 zadetke, kar je skupaj kar 60% učinkovitost.

SLIKA 6: Potek napada pri prvem zadetku Real



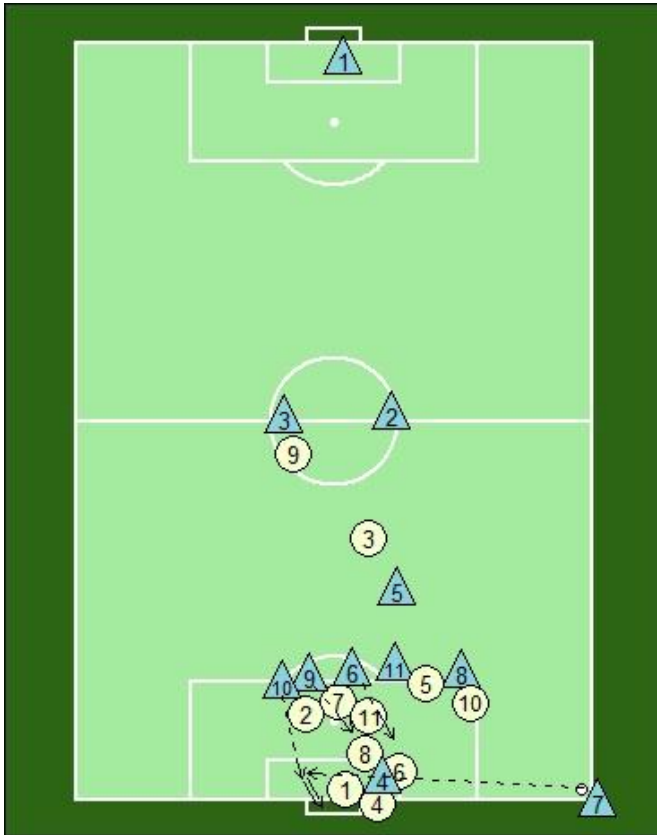
Žogo si je na sredini igrišča priboril Marcelo (2-beli), takoj podal Xabiju Alonsu (6-beli), ki je bil v boljšem položaju, ta pa je podal direktno žogo v prostor za Benzemaja (7-beli), ta je hitro potegnil proti kazenskemu prostoru Ajaxa, preigral enega izmed branilcev in poslal žogo s strani pred vrata, kjer se je znašel Ronaldo (9-beli) in jo poslal v nebranjeni del vratarjevega gola. Real je tako povedel v 42. minuti.

SLIKA 7: Potek napada pri drugem zadetku Real



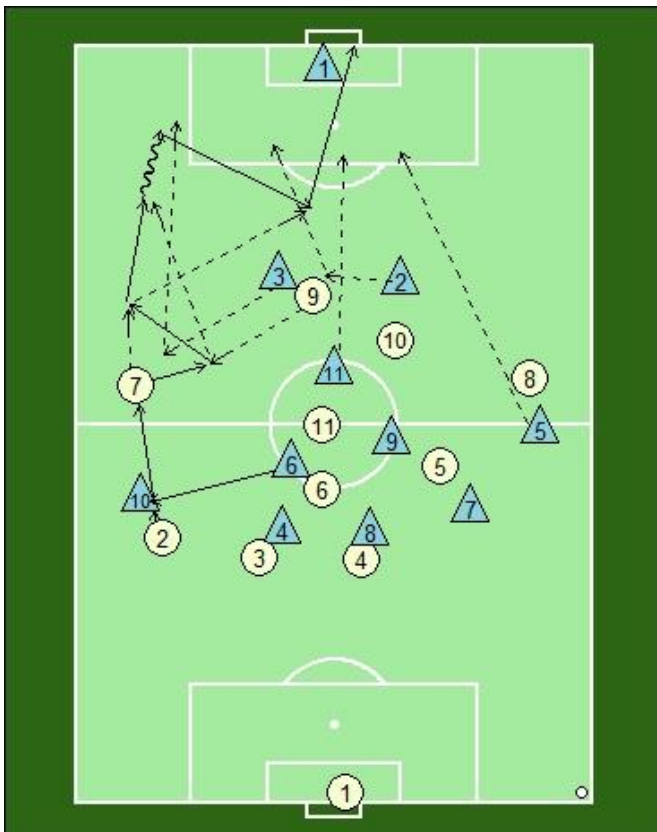
Vezist Ajaxa Eriksen (7-modri) je izvajal prosti udarec in poslal slabo žogo pred gol Real. Tam je žogo z glavo izbil Arbeloa (8-beli) in takoj podalšal do Benzemaja (9-beli), ki je žogo kratko zavodil in jo podal do Marcela (2-beli), ki se je hitro vključil v protinapad. Ta je hitro potegnil z žogo, nato pa jo poslal v prostor za vtekajočega Kakaja (5-beli). Kaka je žogo zavodil do roba kazenskega prostora in poslal predložek na drugo vratnico do Benzemaja (9-beli), ki je akcijo zaključil z izjemnim golom, s tako imenovanimi škarjicami. Hiter protinapad je prinesel Realu vodstvo z 2 proti 0.

SLIKA 8: Potek napada pri prvem zadetku Ajaxa



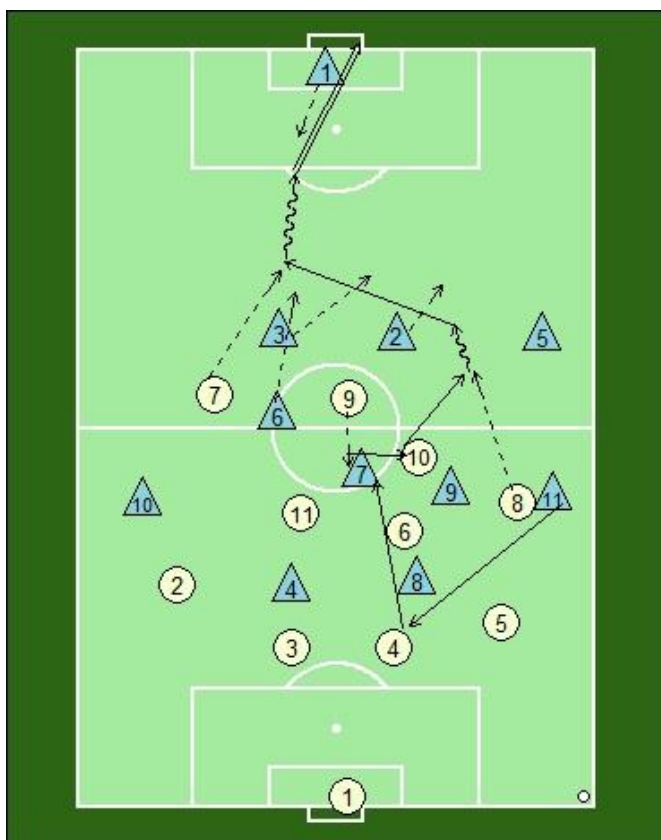
V 56. minuti je Ajax izvajal kot z leve strani, ki ga je izvajal Eriksen (7-modri). Predložek je poslal na drugo vratnico, žoga je preletela vse igralce Reala, vključno z vratarjem Casillasom (1-beli), Moisaner (10-modri) pa je nato zaključil z lepim strelom z glavo in Ajax je uspel zmanjšati zaostanek.

SLIKA 9: Potek napada pri tretjem zadetku Reala



Žogo je na sredini igrišča nasprotniku vzel Khedira (2-beli) in takoj zaposlil Ronaldo (7-beli). Ta je odigral dvojno podajo z Benzemajem (9-beli) in mu jo nato podal v globino. Benzema (9-beli) je žogo kratko zavodil, nato pa še enkrat podal do Ronaldo (7-beli), ki je ostal sam na dvajsetih metrih stran od gola in močno sprožil tik ob vratarjevi levi vratnici ter zadel za vodstvo 3 proti 1 in tako praktično že odločil zmagovalca.

SLIKA 10: Potek napada pri četrtem zadetku Realu



Eden izmed krilnih igralcev Ajaxa je slabo podal pred vrata Realu. Tam je žogo prestregel Ramos (4-beli) in podaljšal v sredino, kjer si jo je priboril Benzema (9-beli) in enostavno podal do Ozila (10-beli). Ta je žogo spravil do Kakaja (8-beli), ki se je vključeval po desni strani, žogo sprejel in jo podal v prostor za Ronaldo (7-beli). Ta je žogo lepo sprejel, potegnil v kazenski prostor, vratar je šel rahlo iz vrat, nato je Ronaldo sprožil z levico in žogo poslal preko nemočnega vratarja v mrežo in tako postavil končni rezultat srečanja ter Realu priboril nove tri točke.

6.1.3 BORUSSIA DORTMUND : REAL MADRID C.F. – 2 : 1



Glavni sodnik: Viktor Kassai (HUN)
Prvi pomočnik: Gabor Eros (HUN)

Drugi pomočnik: Gyorgy Ring (HUN)
Četrti sodnik: Robert Kispal (HUN)



Subs

I. Perisic ↑ 90'
J. Schieber ↑ 87'
I. Gündogan ↑ 67' 🟡
Felipe Santana
M. Langerak
M. Leitner
C. Löwe

Subs

R. Carvalho
R. Albiol
L. Modric ↑ 20'
G. Higuaín ↑ 73'
J. Callejón
Kaká
A. Adán

Trener: Jurgen Klopp

Trener: Jose Mourinho

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 20: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Dortmund	Real Madrid C.F.
Zadetki	2	1
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	15 (8/7)	11 (5/6)
Posest žoge	43 %	57 %
Prekrški	13	14
Rumeni kartoni (rdeči)	1 (0)	2 (0)
Koti	8	4
Prepovedani položaji	3	4

Na tretji tekmi v skupinskem delu Lige prvakov Realu prvič ni uspelo zmagati, v Dortmundu je celo izgubil. Real celotno srečanje vsekakor ni bil v podrejenem položaju, vendar je kljub temu izgubil proti kvalitetnemu nasprotniku, ki je bil v tej sezoni Lige prvakov v res izjemni formi. Oba tekmeca sta priredila izvrstno nogometno predstavo.

PREGLEDNICA 21: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Kontinuiran napad (%)	42 (55)	31 (57)
Protinapad (%)	17 (22)	17 (30)
Progresivni napad (%)	0 (0)	0 (0)
Variabilni napad (%)	18 (23)	7 (13)
SKUPAJ	77	55

Analiza v številu napadov kaže, da je Real na celotnem srečanju več napadal in si ustvaril kar 22 napadov več od nasprotnika. To je razvidno tudi iz prejšnje tabele, saj so imeli žogo več v svoji posesti, kar pa vseeno ni bilo dovolj za zmago. Oba tekmeca sta večinoma (v več kot 50 %) napadala preko kontinuiranih napadov, Dortmund pa je bil izjemno nevaren tudi v protinapadih, ki so jih uporabljali kar v 30 % vseh napadov. Tudi Real je na čase poizkušal igrati hitro, veliko preko hitrih variabilnih napadov in protinapadov.

PREGLEDNICA 22: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Trajanje napada (povprečje)	12,6 s.	9,5 s
Posest žoge (%)	57	43

Preglednica v posesti žoge in trajanju napada kaže, da sta bila oba statistična podatka izrazito na strani Reala. Podatek je povezan z večjim številom ustvarjenih napadov, napadi pa so bili pri Realu v povprečju tudi daljši, saj so večkrat napadali s kontinuiranim napadom.

PREGLEDNICA 23: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Netočna podaja (%)	92 (63)	83 (60)
Neuspešno varanje (%)	18 (12)	12 (9)
Neuspešno zaustavljanje (%)	7 (5)	4 (3)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	14 (10)	13 (10)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	15 (10)	25 (18)
SKUPAJ	146	137

Ko smo primerjali moštvi z vidika števila in načina izgubljenih žog, smo ugotovili, da si nasprotnika nista tako različna. Ker je Real več napadal in poizkušal, je napravil tudi več napak. Zanimivo pri obeh nasprotnikih je, da sta zagrešila bistveno več napak kot na ostalih tekmah v Ligi prvakov. To je posledica izjemnega tempa, ki ga je srečanje imelo, in izjemno agresivnega branjenja na obeh straneh skozi celotno srečanje. Obe moštvi sta imeli veliko število netočnih podaj (skoraj dvakrat večje kot na ostalih srečanjih) in pa veliko število neuspešnih varanj (Real kar 14 %). Zanimiv podatek je tudi ta, da kljub temu da je Real izgubil manj dvobojev od nasprotnika, vendarle ni uspel zmagati na tej tekmi.

PREGLEDNICA 24: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Degažiranje vratarja (%)	0 (0)	0 (0)
Dolga podaja z nogo (%)	11 (46)	17 (65)
Kratka podaja z nogo (%)	10 (42)	5 (20)
Kratka podaja z roko (%)	3 (12)	4 (15)
SKUPAJ	24	26

V načinu prehoda v napad preko vratarja je razlika predvsem pri tem, da je Dortmund v večini napadov (65 %) prehajal v napad z dolgo podajo z nogo, medtem ko je Real poizkušal več napadati s kontinuiranimi napadi in zato veliko uporabljal tudi kratko podajo, predvsem z nogo.

PREGLEDNICA 25: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Skupno število podaj	541	392
Podaje v globino (%)	23 (4)	24 (6)
Direktne podaje v globino (%)	11 (2)	6 (1)

Kljub porazu je Real na tem srečanju uspel sestaviti kar 150 podaj več od nasprotnika, kar je posledica večjih kontinuiranih napadov in nadziranja poteka srečanja. Dortmund pa je veliko poizkušal s protinapadi, zato tudi igral bolj direktno in poslal veliko število podaj v globino (kar 6 % vseh podaj). Tudi Real je večkrat

poizkušal prebiti obrambo nasprotnika s podajami v globino in pa tudi z direktnimi podajami v globino, vendar so bile te velikokrat netočne.

PREGLEDNICA 26: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA	ZADETKI	Real Madrid C.F.			Dortmund			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	5	6	Z	8	7	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	2	3	0	3	3	1	
	Skozi sredino	3	3	1	5	4	1	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	2	3	1	3	5	2	
	Izven kazenskega prostora	3	3	0	5	2	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	5	5	1	6	7	2	
	Z glavo	0	1	0	2	0	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	1	0	1	5	3	2	
	Mimo vrat	4	5	0	3	4	0	
	Zadetki	5/1	6/0	1	8/1	2/1	2	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	3	1	0	0	1	1	
	Po podaji v globino	1	3	1	2	2	0	
	Po direktni podaji v globino	0	0	0	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	0	0	0	1	0	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	4	3	1	
	Prekinitve	Prosti udarec	0	0	0	1	1	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	0	0	0	0	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	2	5	0	1	0	0	
	Protinapad	2	1	1	6	2	1	
	Progresivni napad	0	0	0	0	1	1	
	Variabilni napad	0	0	0	0	2	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	5	3	1	2	3	1	
	Na nasprotnikovi polovici	0	0	0	3	1	1	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		2,3	2,6	/	2,8	2,6	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje (v sekundah))		11	10	/	8,8	12,3	/	

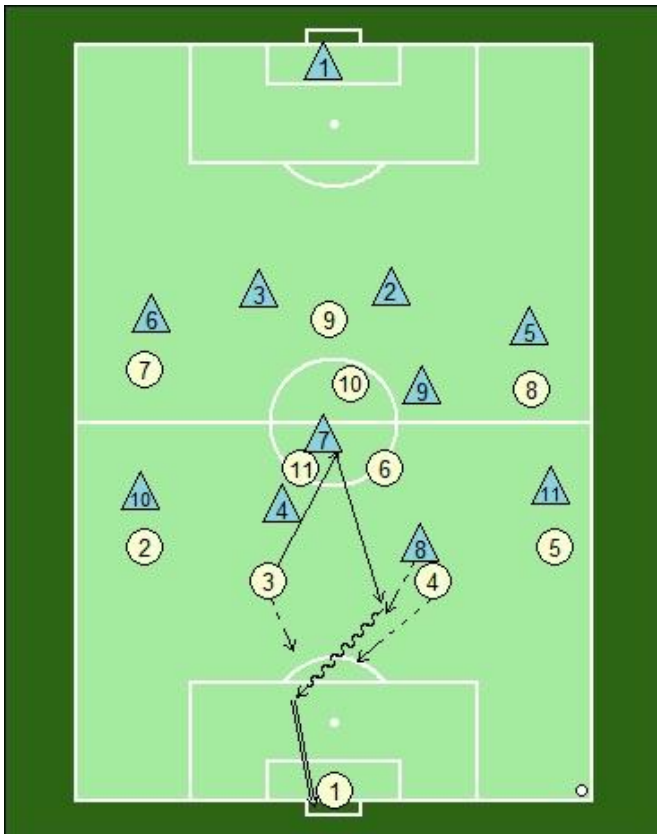
Preglednica udarcev na gol kaže, da si je Dortmund vendarle uspel ustvariti več priložnosti za gol od nasprotnika. Dortmund je poizkušal 15-krat, medtem ko Real le 11-krat. Obe moštvi sta poizkušali z napadi praktično preko vseh položajev, tako preko bokov kot tudi skozi sredino, prav tako veliko izven kazenskega prostora kot tudi znotraj. Večinoma so do priložnosti prihajali po udarcu z nogo. Odstopanje pa se pokaže pri udarcih v okvir gola, saj je Dortmund kar 8-krat sprožil v okvir nasprotnika, medtem ko je Real okvir sprožil le enkrat in bil takrat tudi uspešen. Dortmund je do večine priložnosti prišel po napaki nasprotnika, saj so igrali izjemno agresivno in po osvojeni žogi takoj iskali globino in priložnost za udarec. V večini primerov so do priložnosti prihajali po protinapadih. Real pa je veliko poizkušal tako s podajami v globino kot s samostojnimi individualnimi prodori, do priložnosti pa so večinoma prihajali po kontinuiranih napadih, nekajkrat tudi po protinapadu. Ko so prihajali do priložnosti, pa imajo oboji zelo nizko zaporedno število podaj, celo manjše od 3, kar pomeni, da so do priložnosti prihajali le po enostavnih hitro izvedenih akcijah (Preglednica 26).

PREGLEDNICA 27: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	1	1	100

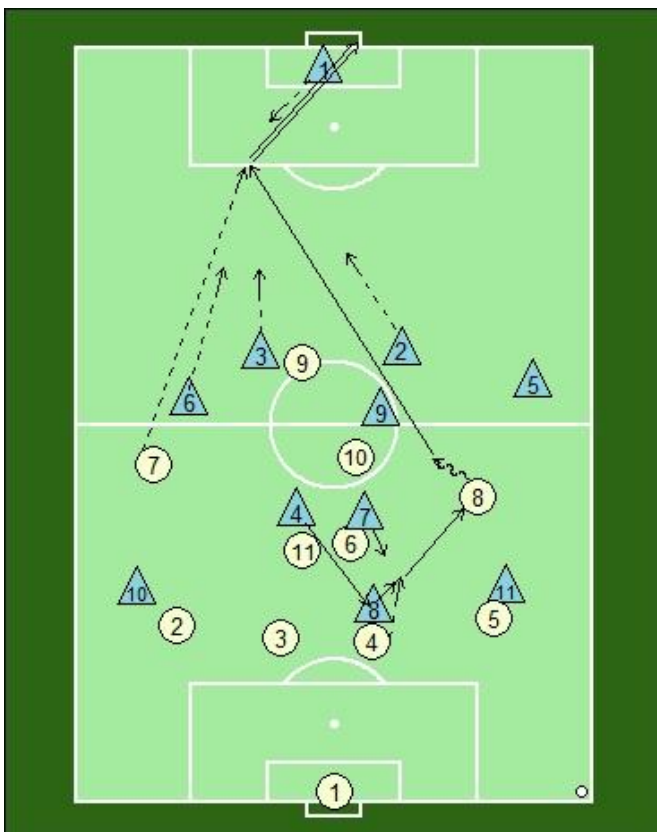
Cristiano Ronaldo je tudi tokrat odigral vseh 90 minut in bil strelsko uspešen že na tretjem zaporednem srečanju v skupinskem delu Lige prvakov. Tokrat je uspel izenačiti po izjemnem protinapadu, ko ga je Ozil lepo videl, kako je vtekal v prazen prostor, mu poslal dolgo podajo v globino, Ronaldo pa je nato mojstrsko premagal vratarja s prekrasnim lobom. Zanimivo je, da je bil to njegov edini udarec proti голу na celotnem srečanju, saj so se nasprotniki zelo dobro pripravili nanj. Je bil pa zato tudi 100% uspešen v zadevanju cilja, kar je vseeno izjemen podatek.

SLIKA 11: Potek napada pri prvem zadetku Dortmundunda



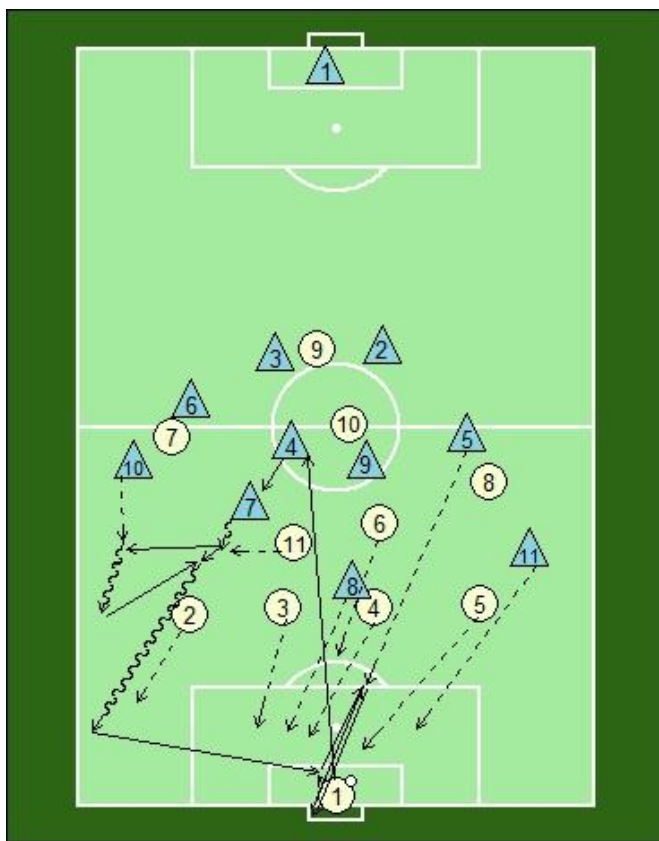
Pepé (3-beli) je bil popolnoma neoviran v obrambi, podal žogo proti enemu izmed svojih soigralcev, vendar netočno. Žogo je prestregel Bender (7-modri) in žogo podal direktno v globino, kamor je vtekel Lewandovski (8-modri), ki je žogo sprejel proti голу, nato pa s plasiranim strelom zadel na bližnjo vratnico.

SLIKA 12: Potek napada pri prvem zadetku Real Madrida



Reus (8-modri) je netočno podal proti svojemu soigralcu v napadu, tam pa je žogo prestregel Varane (4-beli), enostavno odigral proti prostemu Ozilu (8-beli), ki je opazil vtekajočega Ronalda (7-beli) na nasprotni strani in poslal visoko globinsko podajo preko celotne obrambe Dortmundunda. Vrtar Weindenfeller (1-modri) je šel iz vrat, Ronaldo (7-beli) pa je mojstrsko streljal preko njega in zadel za izenačenje.

SLIKA 13: Potek napada pri drugem zadetku Dortmundu



Casillas (1-beli) je izvajal gol avt proti sredini igrišča, kjer je žogo prestregel Bender (4-modri), in enostavno odigral do Gotzeja (7-modri). Ta je na boku odigral dvojno podajo s soigralcem, se spustil v preigravanje ena na ena in poslal predložek proti prvi vratnici, kjer je Casillas (1-beli) žogo slabo izbil na rob svojega kazenskega prostora, točno na nogo Schmelzerju (5-modri), ki je z nizkim udarcem iz voleja zadel v dolgi vratarjev kot in s tem zadetkom tudi zagotovil zmago Dortmundu.

6.1.4 REAL MADRID C.F. : DORTMUND – 2 : 2 (1 : 2)



Glavni sodnik: Cuneyt Cakir (TUR)
Prvi pomočnik: Bahattin Duran (TUR)

Drugi pomočnik: Tarik Ongun (TUR)
Četrti sodnik: Cem Satman (TUR)



Subs

R. Carvalho
R. Albiol
J. Callejón ↑45'
M. Essien ↑45'
Kaká ↑77'
A. Adán
Nacho

Subs

S. Bender ↑74'
I. Perisic ↑80'
J. Schieber
Felipe Santana
M. Langerak
M. Leitner ↑90'
C. Löwe

Trener: Jose Mourinho

Trener: Jurgen Klopp

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 28: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Zadetki	2	2
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	18 (9/9)	10 (4/6)
Posest žoge	65 %	35 %
Prekrški	11	17
Rumeni kartoni (rdeči)	0 (0)	2 (0)
Koti	4	2
Prepovedani položaji	5	1

Real se je še drugič v kratkem času pomeril s sila neugodnim Dortmundom, seveda z željo po zmagi, saj so na prejšnji tekmi izgubili. Motivacija je bila visoka. Zopet smo bili priča izjemni nogometni predstavi, kjer je bil Real sicer boljši nasprotnik z višjo posestjo in večimi strelji proti nasprotnikovim vratom, vseeno pa mu zopet ni uspelo zmagati.

PREGLEDNICA 29: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Kontinuirani napad (%)	54 (68)	19 (51)
Protinapad (%)	14 (18)	16 (43)
Progresivni napad (%)	0 (0)	0 (0)
Variabilni napad (%)	12 (14)	2 (6)
SKUPAJ	80	37

Skupno število napadov jasno kaže na veliko premoč Reala, saj so na celotnem srečanju uspeli sestaviti kar 43 napadov več od nasprotnika. Real je večinoma napadal s kontinuiranimi napadi (68 %), medtem ko se je nasprotnik branil, prepustil pobudo domačinom, sam pa iskal priložnosti v predvsem v protinapadih (43 %).

PREGLEDNICA 30: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Trajanje napada (povprečje)	14,2 s	6,7 s
Posest žoge (%)	65	35

Tudi na drugi tekmi teh dveh nasprotnikov, je bil Real več pri žogi od nasprotnika. Tokrat občutno več, saj so imeli žogo v svojih nogah kar 65 % igralnega časa. To je seveda posledica kontinuiranega napadanja zaradi globoko in gosto postavljene obrambe Dortmundu, zato je Real bil v to tudi primorani. Dortmund je sicer vsaj statistično uspel sestaviti nekaj kontinuiranih napadov, vendar jih je bilo malo, do priložnosti so večinoma prihajali s hitrimi prehodi v napad, predvsem s protinapadi, zato je bila posest žoge tudi toliko manjša od nasprotnika. Tudi čas trajanja napada je bil seveda bistveno višji pri Realu kot pri Dortmundu, prav zaradi zgoraj omenjenih razlogov.

PREGLEDNICA 31: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Netočna podaja (%)	83 (60)	80 (63)
Neuspešno varanje (%)	14 (10)	5 (5)
Neuspešno zaustavljanje (%)	13 (9)	7 (6)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	7 (5)	7 (6)
Izgubljeni dvoboj z ного (%)	22 (16)	27 (20)
SKUPAJ	139	126

Skupno število izgubljenih žog je malenkost višje pri klubu iz Madrida, vendar je to zanemarljiv podatek, če gledamo, da je Realu na celotnem srečanju uspelo sestaviti skoraj 300 podaj več od nasprotnika. Zaradi večjega števila napadov, je tudi višje število napak pri ostalih parametrih predvsem pri netočnih varanjih. V dvobojih so bili nogometaši Reala nekoliko uspešnejši od nasprotnika, vendar vseeno ne dovolj za zmago.

PREGLEDNICA 32: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Degažiranje vratarja (%)	0 (0)	2 (8)
Dolga podaja z ного (%)	4 (27)	19 (76)
Kratka podaja z ного (%)	6 (40)	4 (16)
Kratka podaja z roko (%)	5 (33)	0 (0)
SKUPAJ	15	25

Real je za prehod v napad večinoma uporabljal kratke podaje, tako z ного kot z roko, in tako začel dolge kontinuirane napade in uspel ohranjati posest žoge. Medtem ko je zaradi visokega pritiska in iskanja številnih protinapadov in bolj direktnega načina igranja Dortmund v večji meri (kar 76 %) uporabljal dolgo podajo z ного.

PREGLEDNICA 33: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Skupno število podaj	627	340
Podaje v globino (%)	20 (3)	15 (4)
Direktne podaje v globino (%)	19 (3)	5 (1,5)

Real je imel na tekmi izrazito premoč, zato ne preseneča, da so uspeli sestaviti večje število podaj od nasprotnika. Kljub temu da je Dortmund zelo kvalitetna ekipa, je Realu uspelo sestaviti kar 287 podaj več na celotnem srečanju. Večkrat so tudi poizkušali s podajami v globino in direktnimi podajami v globino, kar 6 % oziroma 39 vseh podaj je bilo globinskih. Tudi Dortmund je večkrat iskal globinsko podajo in na ta način poizkušal s hitrimi protinapadi priti do zadetka, vendar je bilo teh podaj že zaradi skupnega števila nekoliko manj.

PREGLEDNICA 34: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA	ZADETKI	Real Madrid C.F.			Dortmund			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS		4	14	Z	8	2	Z	
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI	4	14	Z	8	2	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	3	6	1	2	0	0	
	Skozi sredino	1	8	1	6	2	2	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	2	7	1	6	1	2	
	Izven kazenskega prostora	2	7	1	2	1	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	2	12	1	7	1	2	
	Z glavo	2	2	1	1	1	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	1	8	2	4	0	2	
	Mimo vrat	3	6	0	4	2	0	
	Zadetki	4/1	14/1	2	8/2	2/0	2	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	0	1	0	1	0	0	
	Po podaji v globino	2	2	1	4	0	2	
	Po direktni podaji v globino	0	5	0	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	0	0	0	1	0	0	
	Po napaki nasprotnika	2	2	0	0	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	0	2	1	1	1	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	0	0	0	1	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	1	5	2	0	0	0	
	Protinapad	3	4	0	5	0	1	
	Progresivni napad	0	0	0	0	0	0	
	Variabilni napad	0	1	0	1	0	1	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	0	4	0	5	0	2	
	Na nasprotnikovi polovici	0	3	2	0	0	0	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		2,3	3,75	/	2,3	2,5	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		6	10,8	/	6,8	4,5	/	

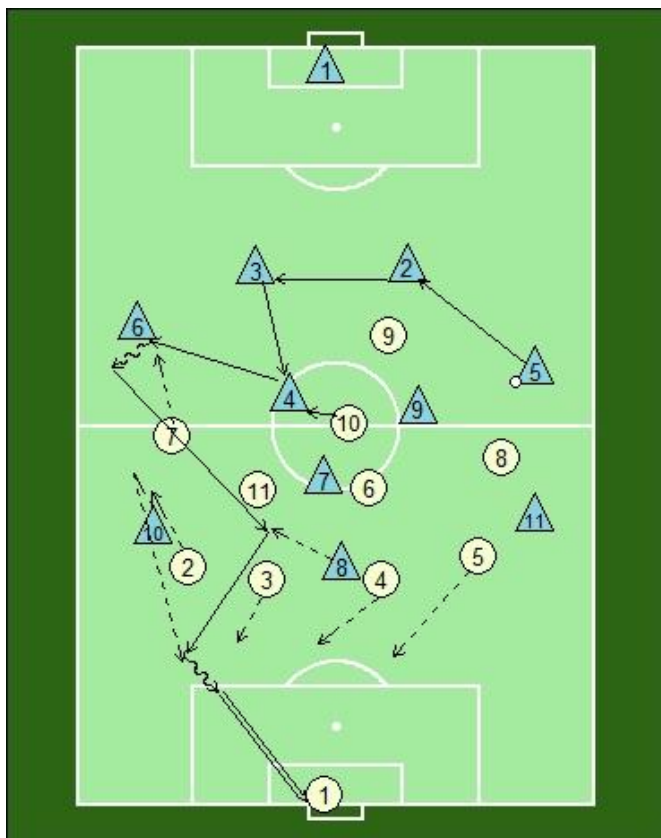
Real je na tem srečanju veliko večkrat od nasprotnika poizkušal s streli na gol, razmerje v streljih je bilo namreč kar 18 : 10. Od tega so kar 10-krat streljali v okvir gola, a dosegli le 2 zadetka, medtem ko je Dortmund v okvir gola streljal le 4-krat in bil prav tako 2-krat uspešen. Real je poizkušal napadati praktično z vseh položajev, enako število napadov so namreč izvedli preko krilnega položaja kot skozi sredino, prav tako pa so enako poizkušali s streli znotraj kot tudi zunaj kazenskega prostora. Večina udarcev je bila izvedena z nogo. Dortmund je večinoma poizkušal z napadi skozi sredino, kar je dokaj logično glede na to, da so večinoma napadali s protinapadi. Večina udarcev je bila izvedena znotraj kazenskega prostora in to z udarcem z nogo. Do priložnosti za zadetek je Real večinoma prihajal s podajami v globino in direktnimi podajami v globino, nekajkrat pa so tudi izkoristili napako nasprotnikov, večinoma po kontinuiranih napadih. Dortmund je prav tako do večine priložnosti prišel po podaji v globino, vendar večinoma le po protinapadih. Čas trajanja akcije in število zaporednih podaj je bilo seveda glede na vse statistične parametre večje pri Realu (Preglednica 34).

PREGLEDNICA 35: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	4	0	0

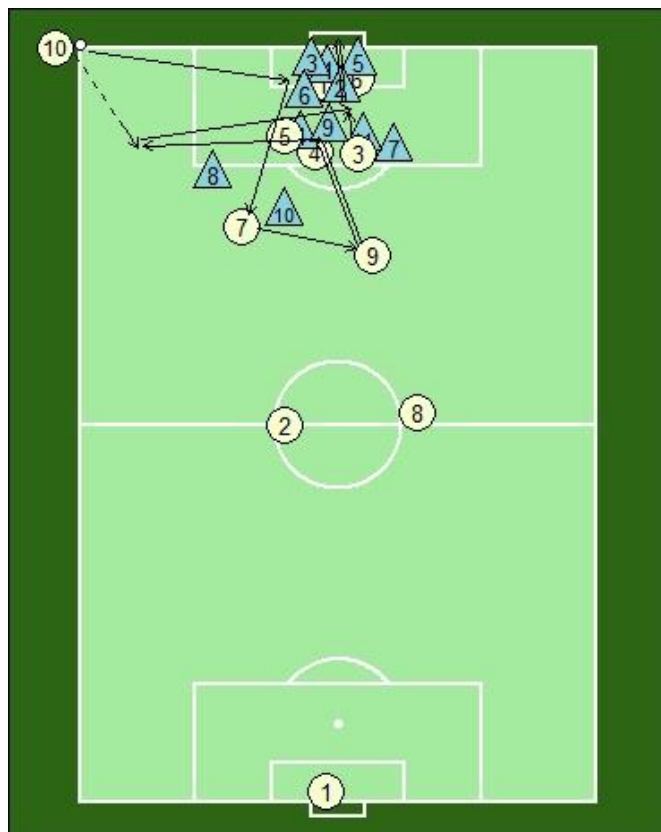
Proti Dortmundu je Ronaldo odigral celotno srečanje, vendar tokrat prvič v skupinskem delu Lige prvakov ni bil uspešen. Sicer si je uspel priboriti 4 udarce proti голу nasprotnika, vendar mreže ni uspel zatresti. Zelo povprečna predstava RONALDA, je na koncu zadostovala le za remi.

SLIKA 14: Potek napada pri prvem zadetku Dortmund



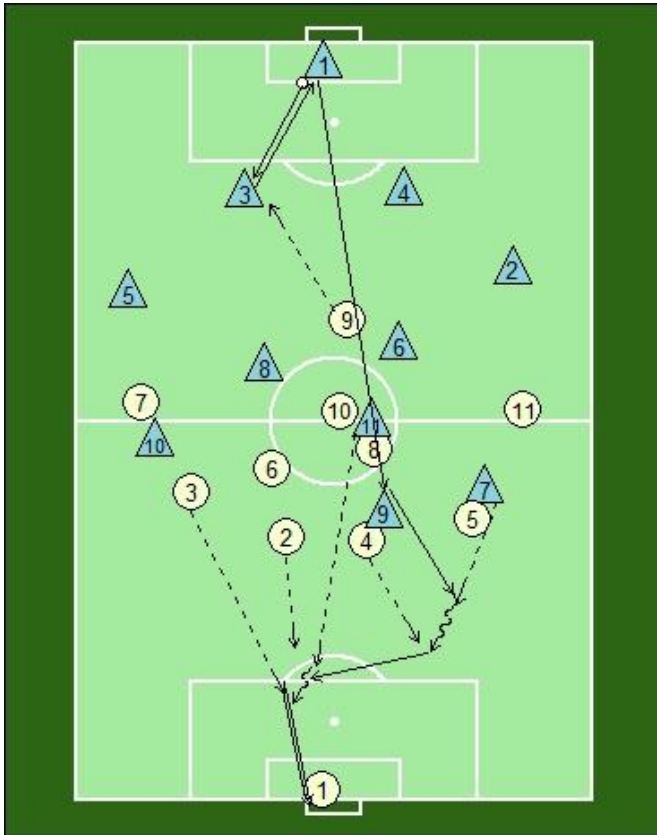
Dortmund je lepo enostavno kombiniral v obrambni vrsti, žogo nato spravil na desni bok do Pizsceka (6-modri), ki je odigral visoko podajo direktno proti Lewandovskemu (8-modri), ki je s prvim dotikom z glavo žogo podaljšal proti vtekajočemu Reusu (10-modri). Ta je žogo sprejel proti голу in takoj zaključil z močnim udarcem v bližnji kot vratarja Casillasa (1-beli), ki je bil brez moči, in v 28. minuti popeljal Dortmund do vodstva.

SLIKA 15: Potek napada pri prvem zadetku Real



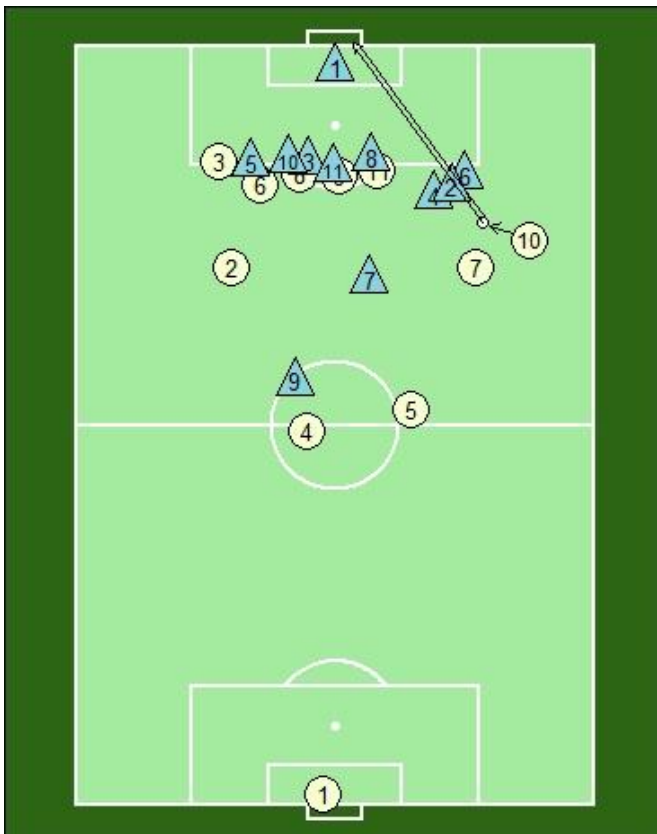
Ozil (10-beli) je izvajal kot za Real z leve strani in poslal žogo proti prvi vratnici, kjer je do strela prišel Pepe (3-beli), vendar slabo streljal z glavo, tako da je tam žogo izbil Lewandovski (6-modri), vendar le na rob kazenskega prostora do Modriča (7-beli). Ta je žogo podal do prostega Di Marije (9-beli), ki je takoj sprožil udarec proti vratom. Žoga se je v gneči odbila od igralca Dortmund, do žoge je na boku znova prišel Ozil (10-beli) ter poslal predložek proti sredini, kjer je bil v skoku znova najvišji Pepe (3-beli) in tokrat tudi premagal vratarja nasprotnega moštva in Real popeljal do izenačenja.

SLIKA 16: Potek napada pri drugem zadetku Dortmundu



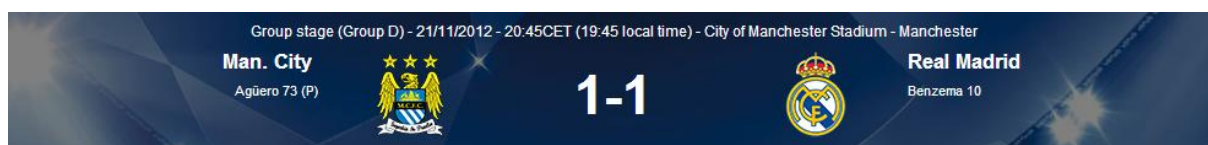
Weindenfeler (1-modri) je kratko izvajal gol avt do svojega branilca, ki mu je vrnil kratko podajo, nato pa poslal dolgo podajo direktno proti Lewandovskemu (9-modri). Ta je dobil skok in z glavo podaljšal proti vtekajočemu Schmelzerju (7-modri), ki je žogo sprejel in spretno podal pred vrata proti vtekajočemu Gotzeju (11-modri), ki je sprejel žogo proti голу. Iz ozadja se je vrnil Arbeloa (3-beli), ki je žogo poizkušal izbiti, vendar je nespretno posredoval in žogo poslal mimo lastnega vratarja in Dortmund v zadnji minuti prvega polčasa popeljal do novega vodstva.

SLIKA17: Potek napada pri drugem zadetku Realu



Po prekršku enega izmed branilcev Dortmundu nad Callejonom (11-beli) je Real prišel do prostega udarca malce izven kazenskega prostora in malce s strani. K žogi je pristopil Ozil (10-beli), ki je žogo z levico poslal preko živega zidu proti bližnji vratarjevi vratnici in zadel v spodnji levi kot Weindenfelerja (1-modri) in tako Realu priboril izenačenje v 89. minuti.

6.1.5. MANCHESTER CITY : REAL MADRID C.F – 1 : 1 (0 : 1)



Glavni sodnik: Gianluca Rocchi (ITA)
Prvi pomočnik: Elenito Di Liberatore (ITA)

Drugi pomočnik: Gianluca Cariolato (ITA)
Četrty sodnik: Massimiliano Grilli (ITA)



Subs

G. Barry
J. Lescott
Javi Garcia ↑45' 🟡
J. Milner ↑88'
C. Tévez ↑60'
S. Sinclair
C. Pantilimon

Subs

R. Albiol ↑87'
M. Özil
J. Callejón ↑68'
Kaká
A. Adán
R. Varane ↑75'
Nacho

Trener: Roberto Mancini

Trener: Jose Mourinho

Postavitev: 3-5-2

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 36: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Manchester City	Real Madrid C.F.
Zadetki	1	1
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	12 (6/8)	13 (6/7)
Posest žoge	65 %	35 %
Prekrški	21	10
Rumeni kartoni (rdeči)	5 (0)	2 (0)
Koti	4	2
Prepovedani položaji	3	7

Real še na tretji zaporedni tekmi v skupinskem delu Lige prvakov ni uspel zmagati. Tokrat so gostovali v Manchesteru, kjer so se pomerili z neposrednimi kandidati za uvrstitev v nadaljnji del tekmovanja Manchester Cityjem, proti katerim niso smeli izgubiti. Tokrat so se prikazali v nekoliko slabši luči in za razliko od prejšnjih tekem niso imeli pobude na igrišču in so namesto s kontinuiranimi napadi svojo priložnost iskali v hitrih protinapadih in variabilnih napadih. Kljub temu so si ustvarili celo več priložnosti od nasprotnika. Posledica nekoliko slabše igre Reala in pobude Manchestra je bil hiter zadek gostov, saj so gol dosegli že v 10. minuti srečanja, nato pa so se taktično pomaknili v obrambo in na priložnosti čakali predvsem s protinapadi.

PREGLEDNICA 37: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Kontinuirani napad (%)	22 (41)	51 (69)
Protinapad (%)	14 (26)	10 (14)
Progresivni napad (%)	0 (0)	0 (0)
Variabilni napad (%)	18 (33)	13 (17)
SKUPAJ	54	74

Po hitrem zadetku je Real prepustil iniciativo tekmečem in jim omogočil kontinuirano napadanje, saj je City v veliki večini (kar 69 %) napadal s kontinuiranimi napadi in skupno uspel sestaviti kar 20 napadov več od Reala. Real je na svoje priložnosti prežal predvsem s protinapadi in hitrimi variabilnimi napadi (skupaj kar 59 %).

PREGLEDNICA 38: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Trajanje napada (povprečje)	7,8 s	15,2 s.
Posest žoge (%)	35	65

Analiza časovne posesti žoge in trajanja posameznih napadov je prav tako na strani Manchester Cityja, kar je seveda logična posledica večjega števila napadov, predvsem pa večjega števila kontinuiranih napadov, ki so jih uspeli sestaviti domačini. Dolžina njihovega napada je v povprečju skoraj še enkrat večja od Reala, prav tako posest žoge, ki je izrazito na strani Manchester Cityja in kaže na izjemno terensko premoč.

PREGLEDNICA 39: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Netočna podaja (%)	63 (54)	58 (52)
Neuspešno varanje (%)	17 (15)	11 (10)
Neuspešno zaustavljanje (%)	5 (4)	5 (4)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	9 (8)	6 (5)
Izgubljeni dvoboj z ного (%)	22 (19)	32 (29)
SKUPAJ	116	112

Skupno število izgubljenih žog je pri obeh ekipah skorajda enako. Vendar je razlika velika, ker je Real uspel sestaviti veliko manj napadov od Manchestra, prav tako pa so sestavili skoraj še enkrat manj podaj od nasprotnika, kar kaže na to, da Real ni odigral na najvišjem nivoju, kar je seveda tudi posledica številnih napak. Real je grešil predvsem pri netočnih podajah in neuspešnih varanjih.

PREGLEDNICA 40: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Degažiranje vratarja (%)	3 (13)	0 (0)
Dolga podaja z ного (%)	21 (87)	12 (50)
Kratka podaja z ного (%)	0 (0)	7 (30)
Kratka podaja z roko (%)	0 (0)	5 (20)
SKUPAJ	24	24

Obe moštvi sta imeli enako število prehodov v napad preko vratarja, vendar se sam način izvedbe bistveno razlikuje od posamične ekipe. Real je uporabljal izključno dolge podaje z ного in tako poizkušal s preskok igro. Glede na prejšnje tekme, se vidi, da morda niso želeli preveč tvegati, saj so hitro dosegli zadetek za vodstvo in ker so vedeli, da za napredovanje iz skupine te tekme ne smejo izgubiti, in so se naloge lotili po poti najmanjšega tveganja. Presenetljiv je podatek, da niti enkrat niso v igro prišli s kratko podajo. Manchester je na drugi strani večkrat poizkušal (kar 50 %) s kratkimi podajami in tako začeti s kontinuiranimi napadi.

PREGLEDNICA 41: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester City
Skupno število podaj	309	583
Podaje v globino (%)	13 (4)	18 (3)
Direktne podaje v globino (%)	7 (2)	11 (2)

Prvič v skupinskem delu Lige prvakov se je zgodilo, da je Real odigral manj podaj od nasprotnika, kar je seveda zanimiv podatek. Sestavil je namreč skorajda za polovico manj podaj kot na prejšnjih srečanjih. Seveda je tudi to posledica zgodnjega vodstva in predvsem obrambnega načina igre, ki so ga izbrali po hitrem zadetku igre na protinapade. V protinapadih so bili izjemno nevarni, saj so kar 6 % vseh žog poslali

za hrbet nasprotnikove obrambe v globino. Tudi City je kar 29-krat poizkusil s podajo žoge v globino.

PREGLEDNICA 42: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA	ZADETKI	Real Madrid C.F.			Manchester City			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	10	3	Z	4	8	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	4	0	1	1	6	0	
	Skozi sredino	6	3	0	3	2	1	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	8	2	1	3	7	1	
	Izven kazenskega prostora	2	1	0	1	1	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	9	1	1	4	8	1	
	Z glavo	1	2	0	0	0	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	4	2	1	2	4	1	
	Mimo vrat	6	1	0	2	4	0	
	Zadetki	10/1	3/0	1	4/0	8/1	1	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	2	2	0	0	1	0	
	Po podaji v globino	4	0	1	0	0	0	
	Po direktni podaji v globino	2	1	0	0	3	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	1	2	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	0	0	0	0	0	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	1	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	0	0	0	2	1	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	2	0	0	0	0	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	1	1	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	3	0	0	2	4	1	
	Protinapad	4	1	0	2	2	0	
	Progresivni napad	0	0	0	0	0	0	
	Variabilni napad	3	2	1	0	2	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	7	3	0	3	5	0	
	Na nasprotnikovi polovici	3	0	1	1	3	1	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		2,7	2	/	2	3,2	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		10	6	/	7	7,7	/	

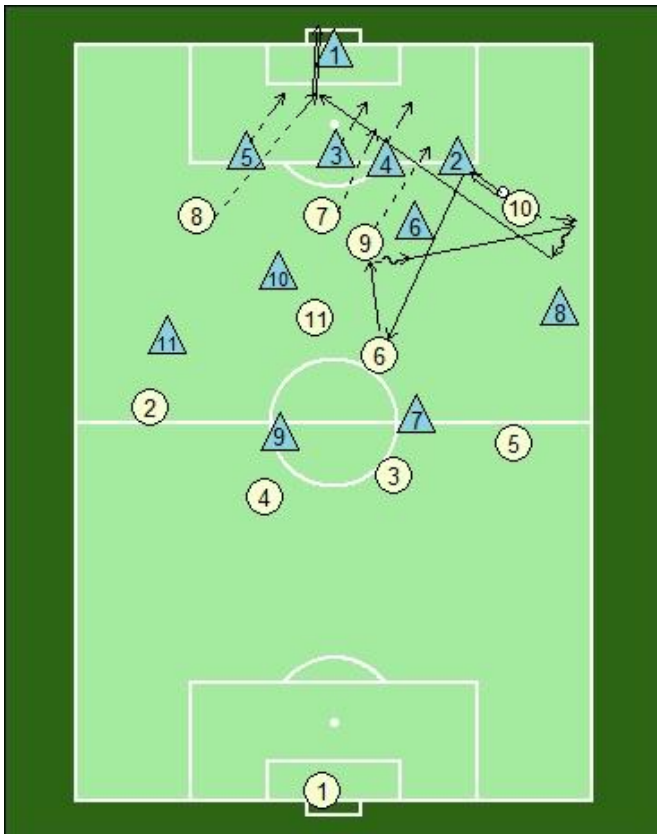
Real je večinoma napadal s protinapadi in si tudi večino priložnosti ustvaril na ta način, celo več od sicer na igrišču z vidika posesti žoge dominantnega Cityja. Real je zabeležil 13 udarcev na gol, medtem ko je City kljub večji posesti žoge na gol udaril 12-krat, od tega so kar 9-krat do priložnosti prišli skozi sredino, večinoma po globinski podaji oziroma direktni globinski podaji. Večinoma je Real poizkušal znotraj kazenskega prostora, na gol pa udarjal z nogo, od tega 6-krat v okvir gola. City je več poizkušal preko bokov, do priložnosti so prihajali večinoma po sicer redkih protinapadih in kontinuiranih napadih znotraj kazenskega prostora, v okvir gola pa so sprožili prav toliko udarcev kot Real. Do večine priložnosti so prišli po direktni podaji v globino oziroma po dvojni podaji, izvedli pa so tudi 4 proste udarce s strelom direktno proti голу. Gol pa je Cityju uspelo doseči iz kazenskega udarca. Čas trajanja akcije in število zaporednih podaj sta bila pri obeh ekipah podobna (Preglednica 42).

PREGLEDNICA 43: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	4	0	0

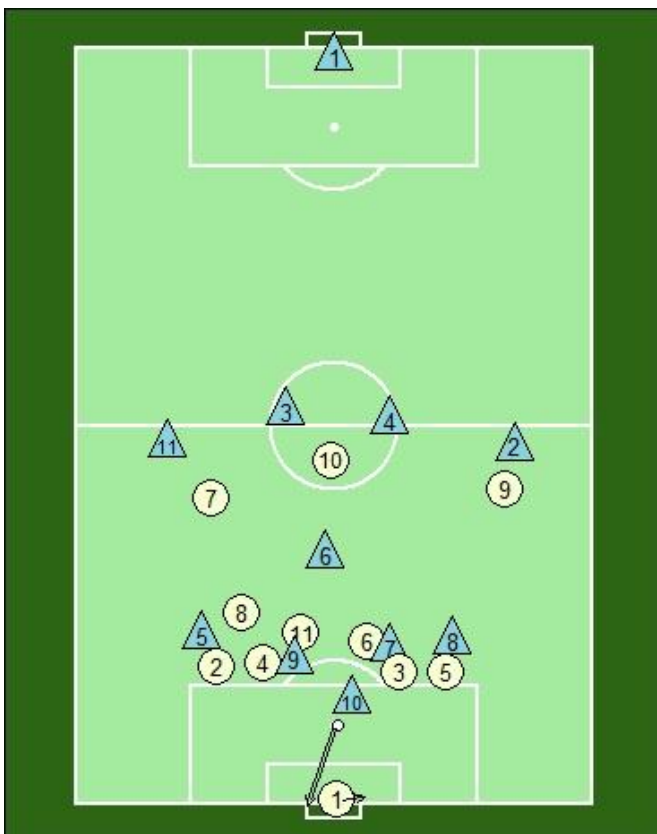
Ronaldo je tudi tokrat odigral celotno srečanje, vendar je bil zopet dokaj neviden in ni uspel zatresti mreže nasprotnika niti asistirati za zadetek. Njegova statistika in učinkovitost sta bili praktično enaki kot na prejšnjem srečanju proti Dortmundu. Do priložnosti za udarec je sicer prišel 4-krat, a morda prav zaradi njegove malo slabše predstave Real zopet ni uspel zmagati.

SLIKA 18: Potek napada pri prvem zadetku Real



Po strelu s strani Di Marie (10-beli) je žogo izpred svojega gola slabo izbil eden izmed branilcev Cityja (2-beli) in jo podal točno do Alonsa (6-beli), ki je odigral direktno proti svojemu napadalcu (9-beli), ta pa je podaljšal na bok zopet do Di Marie (10-beli). Žogo si je namestil na svojo boljšo, levo nogo in poslal direkten predložek pred vrata Cityja, kamor je iz ozadja vtekel Benzema (8-beli) in popeljal Real v vodstvo.

SLIKA 19: Potek napada pri prvem zadetku Cityja



Po nespametnem prekršku Arbeloe (3-beli) v kazenskem prostoru, ko je podrl vtekajočega Aguera (10-modri), je City v 73. minuti srečanja prišel do enajstmetrovke. Žogo si je na belo točko namestil prav Agueru (10-modri) in močno sprožil po tleh v levi kot vratarja Casillasa (1-beli), ki pa se je vrgel v svojo levo in bil popolnoma brez moči. To je bil tudi zadetek, ki je postavil končni izid in Cityju priboril točko.

6.1.6 REAL MADRID C.F. : AJAX – 4 : 1 (2 : 0)



Glavni sodnik: Pavel Kralovec (CZE)
Prvi pomočnik: Roman Slyško (CZE)

Drugi pomočnik: Martin Wilczek (CZE)
Četrti sodnik: Antonin Kordula (CZE)



Subs

M. Özil
J. Collado
Pepe ↑ 23'
& Di María
& Morata ↑ 81'
J. Rodriguez ↑ 72'
D. Cheryshev

Subs

L. Schöne ↑ 40'
E. Enoh ↑ 77'
T. Sana ↑ 77'
J. Cillessen
J. Lukoki
J. Veltman
M. Dijks

Trener: Jose Mourinho

Trener: Frank De Boer

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-3-3

PREGLEDNICA 44: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Zadetki	4	1
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	23 (12/11)	13 (6/7)
Posest žoge	40 %	60 %
Prekrški	9	14
Rumeni kartoni (rdeči)	2 (0)	0 (0)
Koti	7	5
Prepovedani položaji	3	0

Real je imel že pred zadnjim krogom zagotovljeno napredovanje iz skupinskega dela Lige prvakov, zato se je z Ajaxom pomeril v nekoliko pomešani zasedbi in visoko, s kar 4 : 1, slavil na domačem terenu. Ajax se je sicer dostojno upiral, vendar je Real znal izkoristiti individualni kvaliteto in številne protinapade. Za Real so bili uspešni Ronaldo, Kaka in pa dvakrat Callejon, častni zadek za Ajax pa je po kotu dosegel Boerrigter.

PREGLEDNICA 45: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Kontinuirani napad (%)	26 (52)	54 (86)
Protinapad (%)	11 (22)	2 (3)
Progresivni napad (%)	0 (0)	0 (0)
Variabilni napad (%)	13 (26)	7 (11)
SKUPAJ	50	63

Real je zopet zelo hitro povedel, že v 13. minuti je zadel Ronaldo, nato pa v 28. še Callejon, nato pa so se domačini povlekli globlje v obrambo in čakali na priložnosti predvsem iz protinapadov in hitrih variabilnih napadov, kar je bilo v tej sezoni njihovo najmočnejše orožje. Ajax je sicer več napadal, predvsem kontinuirano, uspel sestaviti kar 13 napadov več od Reala, vendar manjkrat prišel do priložnosti za udarec, kar se je na koncu tudi poznalo pri končnem rezultatu.

PREGLEDNICA 46: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Trajanje napada (povprečje)	8,0 s	13,6 s
Posest žoge (%)	40	60

Kot pri vrsti in številu napadov je tudi preglednica v trajanju napada in časovni posesti na strani Ajaxa. Ajax je imel žogo več v svojih nogah, več kontinuirano napadal, njihovi napadi so bili sicer daljši, vendar ne tako nevarni kot Realovi. Kot že večkrat letos je Real namenoma prepustil pobudo nasprotniku, sam pa veliko poizkušal iz protinapadov in izkoriščal predvsem nasprotnikove napake.

PREGLEDNICA 47: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Netočna podaja (%)	52 (58)	54 (56)
Neuspešno varanje (%)	8 (8)	8 (9)
Neuspešno zaustavljanje (%)	15 (17)	12 (13)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	4 (4)	1 (1)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	11 (12)	20 (21)
SKUPAJ	90	95

Število izgubljenih žog je nekoliko višje pri Ajaxu, predvsem, ker so več napadali in uspeli sestaviti tudi več podaj. Real je dominiral predvsem v dvobojih z nogo, kjer so bili čvrstejši nasprotnik, pri ostalih statističnih parametrih pa ni večjih odstopanj.

PREGLEDNICA 48: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Degažiranje vratarja (%)	1 (3)	0 (0)
Dolga podaja z nogo (%)	22 (74)	7 (26)
Kratka podaja z nogo (%)	6 (20)	15 (56)
Kratka podaja z roko (%)	1 (3)	5 (18)
SKUPAJ	30	27

Real je uporabljal vse načine prehoda v napad preko vratarja, še največ (74 %) pa se je posluževal dolge podaje z nogo, kar je zopet v skladu z načinom napadanja, ki so ga v večini uporabljali na tem srečanju. Ajax pa je v igro več prihajal s kratkimi podajami bodisi z nogo bodisi z roko (74 %) ter tako začel kontinuirane napade.

PREGLEDNICA 49: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Ajax
Skupno število podaj	366	541
Podaje v globino (%)	17 (5)	14 (3)
Direktne podaje v globino (%)	11 (3)	12 (2)

Tudi pri analizi podaj se vidi, da je imel Ajax pobudo na igrišču, saj je uspel sestaviti kar 175 podaj več od nasprotnika. Je pa Real veliko več uporabljal in iskal nevarne globinske podaje za hrbet nasprotnikove obrambe, večkrat so bili zelo nevarni za gol in celo dvakrat uspeli zadeti po takšni podaji. Real je skupno ustvaril 28 globinskih podaj (kar 8 % vseh podaj), Ajax pa 26.

PREGLEDNICA 50: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA	ZADETKI	Real Madrid C.F.			Ajax			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	16	7	Z	4	9	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	4	2	1	0	2	0	
	Skozi sredino	12	5	3	4	7	1	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	7	6	3	2	4	0	
	Izven kazenskega prostora	9	1	1	2	5	1	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	13	6	3	4	8	1	
	Z glavo	3	1	1	0	1	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	9	3	4	2	4	1	
	Mimo vrat	7	4	0	2	5	0	
	Zadetki	16/2	7/2	4	4/0	9/1	1	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	2	3	1	1	2	0	
	Po podaji v globino	3	1	1	0	2	0	
	Po direktni podaji v globino	3	2	1	0	1	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	0	0	0	0	0	0	
	Po napaki nasprotnika	3	1	1	2	2	1	
	Prekinitve	Prosti udarec	4	0	0	1	2	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	1	0	0	0	0	0
		Podaja iz avta	0	0	0	0	0	0
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	6	3	0	1	3	0	
	Protinapad	6	0	0	0	3	0	
	Progresivni napad	0	0	0	0	0	0	
	Variabilni napad	4	4	4	3	3	1	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	10(43)	5	2	3	6	0	
	Na nasprotnikovi polovici	6	2	2	1	3	1	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		2,7	2,6	/	2	2,8	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		7,4	8,1	/	6,5	6,7	/	

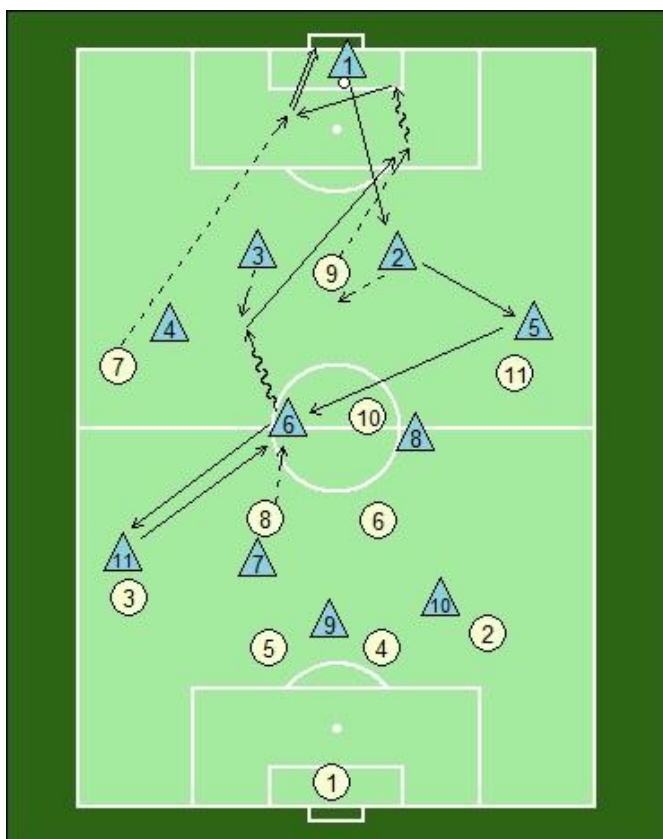
Real je kljub nizki posesti žoge in manj številnim napadom uspel ustvariti veliko priložnosti za gol, na vrata so udarili kar 23-krat in od tega 12-krat sprožili v okvir gola in bili 4-krat tudi uspešni. Ajax je uspel streljati le 13-krat, od tega je le 6 udarcev zletelo v okvir gola. Real je bil najnevarnejši iz protinapadov in hitrih variabilnih napadov ter po tem, ko so žogo poslali v globino (kar 9 žog v globino je ustvarilo priložnost za udarec), večinoma pa so napadali skozi sredino. Kar 10-krat pa so poizkušali tudi s strelji izven kazenskega prostora. Tudi Ajax je večinoma poizkušal z igro skozi sredino, prav tako so veliko poizkušali s strelji izven kazenskega prostora, večinoma pa so na gol udarjali z nogo. Do priložnosti so največkrat prišli po hitrejšem variabilnem napadu. V številu zaporednih podaj pri strelu na gol ni bistvene razlike med moštvoma, saj sta obe moštvi za ustvarjanje priložnosti večinoma potrebovali manj kot 3 podaje in približno 7 sekund (Preglednica 50).

PREGLEDNICA 51: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	4	1	25

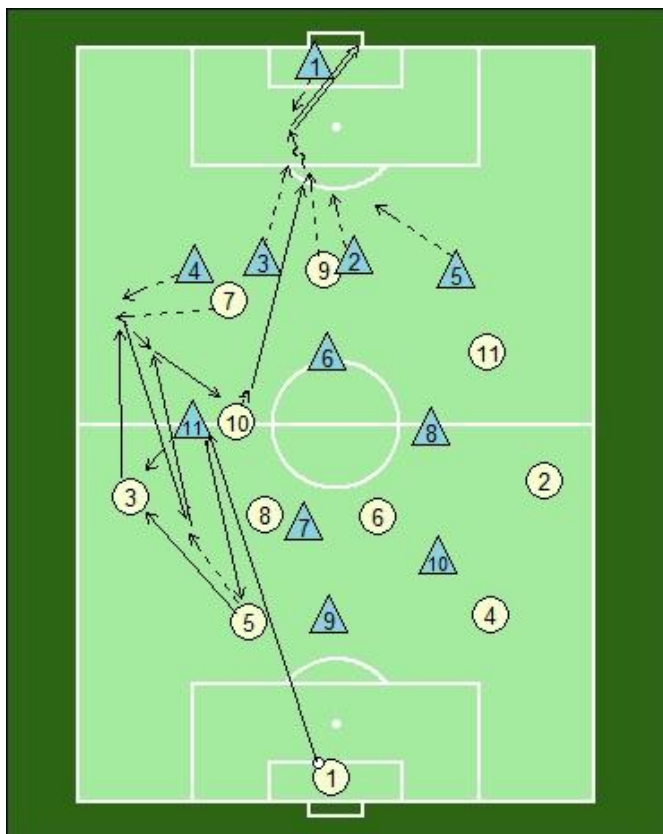
Real je končno uspel zmagati, Ronaldo pa je odigral vseh 90 minut in vendarle prekinil svoj strelski post. Dosegel je zadetek za vodstvo Reala in sodeloval še pri naslednjem, čeprav ni bil asistent. Ronaldo je bil zelo dejaven na srečanju. Lepo je sodeloval s soigralci in 4-krat poizkušal s strelom proti vratom in enkrat tudi zadel.

SLIKA 20: Potek napada pri prvem zadetku Real



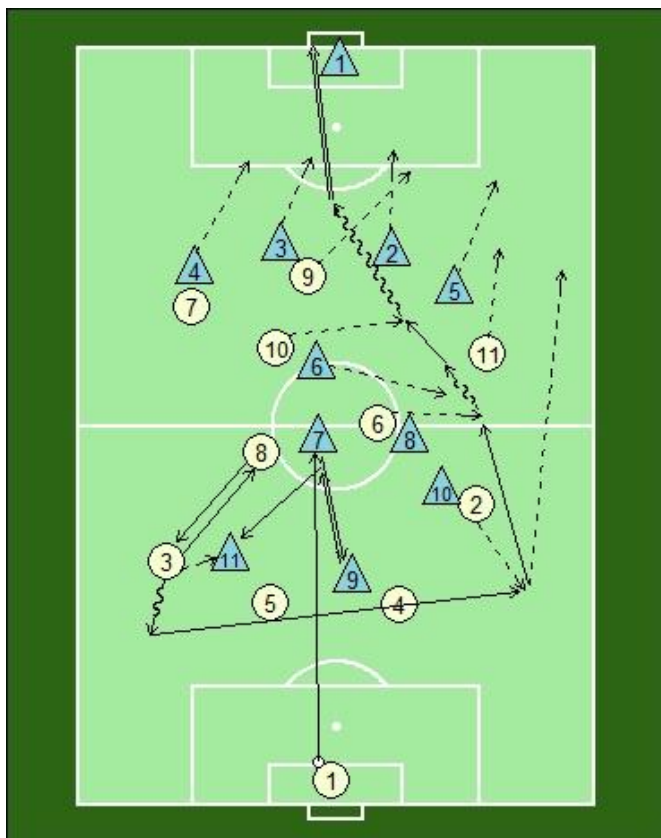
Ajax je izvajal daljši kontinuirani napad, pripeljal žogo na desno krilo, kjer pa je nato krilni igralec Ajaxa slabo podal proti svojemu soigralcu in Kaka (8-beli) je žogo prestregel ter takoj krenil v protinapad. Nato je odigral visoko globinsko podajo skozi sredino proti vtekajočemu Benzemaju (9-beli), ki se je znašel sam pred vratarjem (1-modri), nato nesebično podal na drugo stran, kjer je vtekel Ronaldo (7-beli) in žogo poslal v prazno mrežo.

SLIKA 21: Potek napada pri drugem zadetku Real



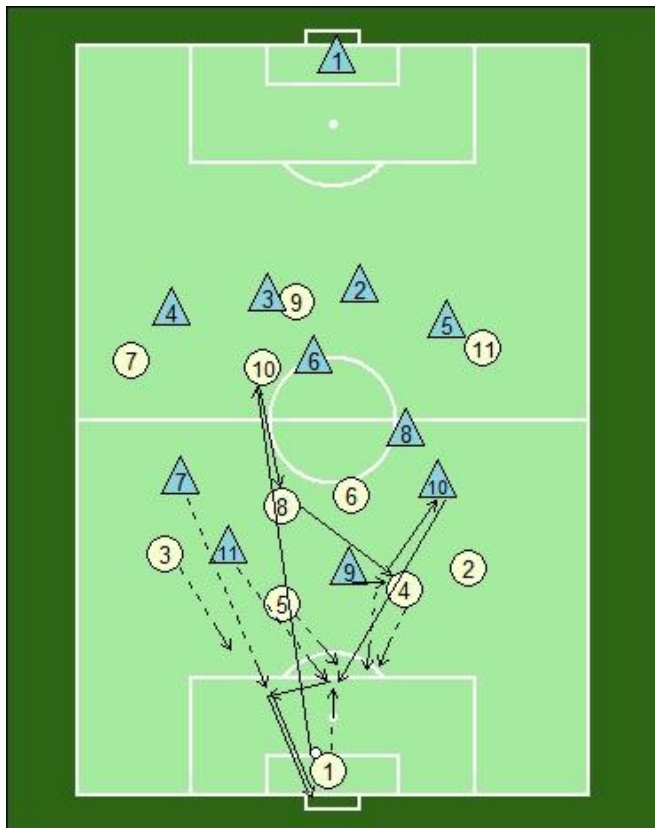
Vratar Realja je podal dolgo visoko podajo proti sredini, kjer pa jo je prestregel eden izmed igralcev Ajaxa, vendar slabo podal proti Pepeju (5-beli). Ta je odigral na levi bok proti Coentraju (3-beil), ki je podal direktno proti Ronaldu (7-beli), ta povratno nazaj do Pepeja (5-beli), ki je zopet podal do RONALDA (7-beli). Ta je nato našel prostega Kakaja (10-beli), ki je lepo videl vtekajočega Callejona (9-beli) in podal visoko globinsko podajo proti njemu. Ta je žogo lepo sprejel in žogo z zunanjim delom desne noge poslal žogo mimo vratarja v njegov daljši kot.

SLIKA 22: Potek napada pri tretjem zadetku Real



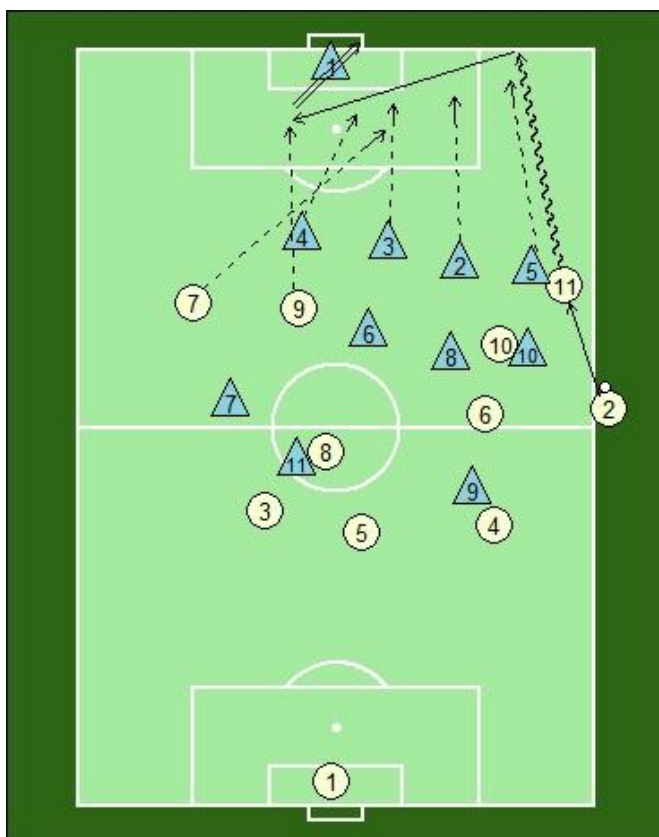
Casillas (1-beli) je slabo izvajal gol avt in tako je žogo prestregel eden izmed igralcev Dortmund, vendar je nato slabo podal in žoga je prišla do Coentraja (3-beli), ki je žogo prenesel na drugo stran do prostega Arbeloe (2-beli). Ta je podaljšal do Callejona (6-beli), ki je zavodil in podal proti vtekajočemu Kakaju (10-beli). Ta je žogo lepo sprejel, si jo namestil na levo in sprožil z 20. metrov proti desni vratnici vratarja Ajaxa, ki je samo nemočno opazoval, kako je žoga pristala v mreži.

SLIKA 23: Potek napada pri prvem zadetku Ajax



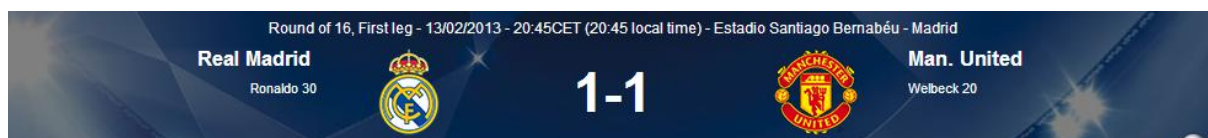
Casillas (1-beli) je lepo izvedel gol avt in podal do svojega napadalca (10-beli), ki je s povratno žogo našel Modriča (8-beli), ki je nato podal proti prostemu Pepeju (4-beli). Pepe žoge ni najbolje sprejel, tako da mu jo je odvzel Eriksen (9-modri) in takoj podal proti prostemu soigralcu (10-modri). Ta je poslal dolgo žogo v kazenski prostor, kjer je skočil napadalec Ajaxa (11-modri), iz svojih vrat pa je šel tudi Casillas (1-beli), ki ni uspel izbiti te žoge. Le ta se je nato odbila do prostega Borriđerja (7-modri), ki mu ni bilo težko z levo zadeti praznih vrat.

SLIKA 24: Potek napada pri četrtem zadetku Reala



Varane (2-beli) je izvajal avt na desni strani za Real Madrid in žogo poslal v prostor proti Morati (11-beli). Ta je hitro stekel po boku in poslal predložek proti bolj oddaljeni vratnici, kamor je vtekel Callejon (9-beli) in streljal z glavo v daljši vratarjev kot ter postavil končni izid tekme.

6.1.7 REAL MADRID C.F. : MANCHESTER UNITED – 1 : 1 (1 : 1)



Glavni sodnik: Felix Brych (GER)
Prvi pomočnik: Mark Borsch (GER)

Drugi pomočnik: Stefan Lupp (GER)
Četrty sodnik: Thorsten Schniffner (GER)



Subs

R. Carvalho
L. Modric ↑ 75'
G. Higuaín ↑ 60'
M. Essien
Kaká
Pepe ↑ 84'
A. Adán

Subs

R. Giggs ↑ 64'
A. Valencia ↑ 73' 🟡
T. Cleverley
C. Smalling
Anderson ↑ 85'
A. Lindegaard
J. Hernández

Trener: Jose Mourinho

Trener: Sir Alex Ferguson

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-4-2

PREGLEDNICA 52: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Zadetki	1	1
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	23 (10/13)	10 (6/4)
Posest žoge	55 %	45 %
Prekrški	14	12
Rumeni kartoni (rdeči)	0 (0)	3 (0)
Koti	12	8
Prepovedani položaji	0	3

V izločilnih dvobojih je žreb Realu namenil Manchester United, bivši klub Cristiana Ronaldo, ki pa je proti svojim bivšim delodajalcem uspel zadeti že na prvi medsebojni tekmi. Videli smo odprto nogometno predstavo na obeh straneh, kjer priložnosti ni manjkalo, ugodnejši izid za povratno tekmo pa so uspeli ustvariti gostje, saj so dosegli gol v gosteh, ki ga je dosegel Welbeck.

PREGLEDNICA 53: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Kontinuirani napad (%)	26 (45)	14 (34)
Protinapad (%)	13 (22)	18 (44)
Progresivni napad (%)	4 (7)	2 (5)
Variabilni napad (%)	15 (26)	7 (17)
SKUPAJ	58	41

Analiza v številu in vrsti napadov kaže na popolno prevlado nogometašev Real na igrišču. Real je uspel ustvariti kar 17 napadov več od nasprotnika, poizkušal pa je z različnimi oblikami napadanja, najpogosteje s kontinuiranimi napadi, veliko pa je bilo tudi hitrih variabilnih napadov in protinapadov. Manchester je na drugi strani večinoma pretil iz protinapadov (44 %).

PREGLEDNICA 54: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Trajanje napada (povprečje)	13,5 s	8,2 s
Posest žoge (%)	55	45

Kot smo uspeli razbrati iz prejšnje razpredelnice, je Real ustvaril več napadov, predvsem pa več kontinuiranih napadov od nasprotnika, kar se seveda pozna predvsem pri posesti žoge in trajanju napada. Real je imel žogo v svojih nogah 55 % igralnega časa, napadi pa so bili daljši, v povprečju so trajali 13,5 sekunde.

PREGLEDNICA 55: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Netočna podaja (%)	44 (66)	50 (55)
Neuspešno varanje (%)	6 (9)	3 (3)
Neuspešno zaustavljanje (%)	3 (5)	6 (6)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	14 (21)	24 (26)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	6 (9)	9 (10)
SKUPAJ	67	92

Kljub temu, da je imel Real večjo posest žoge, so grešili mnogo manj od nasprotnika. Še največ so grešili z netočnimi podajami, v dvobojih pa so bili večinoma uspešnejši od nasprotnika. Manchester je predvsem veliko izgubljal zračne dvoboje, kar 50 od 241 podaj pa je bilo netočnih.

PREGLEDNICA 56: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Degažiranje vratarja (%)	1 (12)	2 (7)
Dolga podaja z nogo (%)	4 (44)	17 (63)
Kratka podaja z nogo (%)	4 (44)	6 (13)
Kratka podaja z roko (%)	0 (0)	2 (7)
SKUPAJ	9	27

Manchestrov vratar je bil veliko več pri žogi kot na nasprotni strani Realov, kar je posledica mnogih strelav Reala proti nasprotnikovim vratom. V igro so večinoma (63 %) prehajali po dolgi podaji z nogo, medtem ko je Real kombiniral in v 44 % odigral kratko podajo, prav toliko podaj pa je bilo tudi dolgih.

PREGLEDNICA 57: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Skupno število podaj	443	241
Podaje v globino (%)	23 (5)	5 (2)
Direktne podaje v globino (%)	11 (2)	8 (3)

Analiza podaj potrjuje zgornje tabele in prevlado Reala na tekmi. Real je poleg večje posesti žoge, uspel sestaviti kar 200 podaj več od nasprotnika, kar je zelo veliko glede na raven in krog tekmovanja. Kar 24 žog so poslali v globino, medtem ko je Manchester to storil le 13-krat, od tega večinoma z direktnimi podajami v globino po iskanju hitrih protinapadov.

PREGLEDNICA 58: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Manchester United			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	12	13	Z	6	4	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	3	2	1	4	1	1	
	Skozi sredino	9	11	0	2	3	0	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	6	5	1	4	4	1	
	Izven kazenskega prostora	6	8	0	2	0	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	9	12	0	6	3	0	
	Z glavo	3	1	1	0	1	1	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	4	5	1	3	3	1	
	Mimo vrat	8	8	0	3	1	0	
	Zadetki	12/1	13/0	1	6/1	4/0	1	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	5	6	0	3	0	0	
	Po podaji v globino	0	3	0	0	1	0	
	Po direktni podaji v globino	2	0	0	0	2	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	3	2	1	1	0	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	0	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	2	1	0	0	0	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
Podaja iz kota		0	0	0	2	1	1	
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	1	7	0	0	1	1	
	Protinapad	2	4	0	2	3	0	
	Progresivni napad	0	1	0	0	0	0	
	Variabilni napad	9	1	1	4	0	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	5	8	0	5	0	1	
	Na nasprotnikovi polovici	7	5	1	1	4	0	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		2,3	7,6	/	2	2,3	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		7	17,5	/	6	5	/	

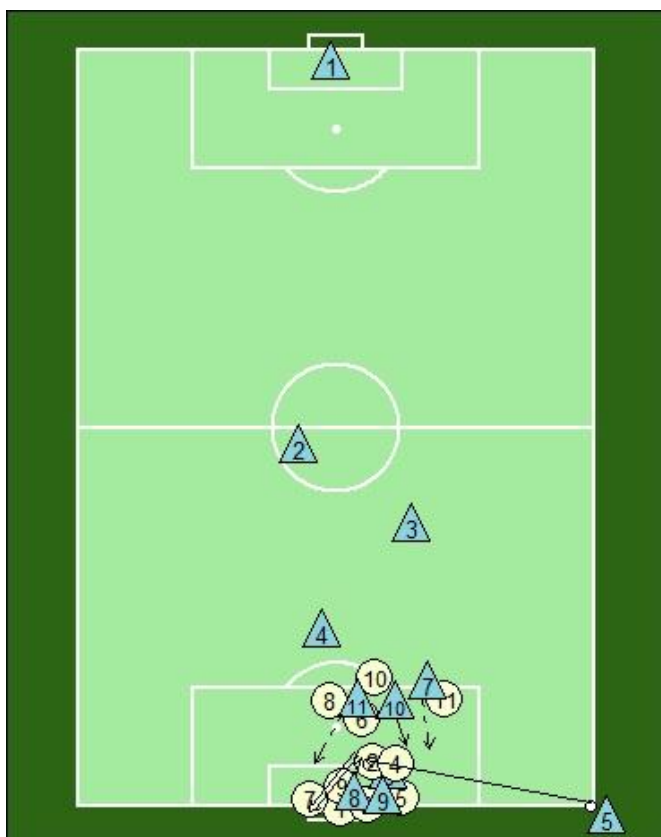
Real je na tako pomembni tekmi s tako kvalitetnim nasprotnikom uspel sestaviti kar 25 strelav proti голу, od tega 9-krat v okvir gola, vendar so bili nekonkretni in uspeli samo enkrat zatresti mrežo nasprotnika, kar pa je v enaki meri uspelo tudi Manchesteru, kljub temu da so si ustvarili le 10 priložnosti za strel in le 6-krat streljali v okvir vrat. Real je v veliki meri poizkušal z napadi skozi sredino z nogo, predvsem pa veliko s strelji z razdalje, saj je Manchester igral zelo zgoščeno v obrambi. Prav zato so si največ priložnosti uspeli ustvariti po individualnem prodoru in po podaji s krilnega položaja. Najlažje so do priložnosti prihajali s hitrimi variabilnimi napadi in pa kontinuiranimi napadi, ki so se največkrat končali s strelom z razdalje. Manchester je bil najnevarnejši po protinapadih, kar 5 priložnosti so si uspeli ustvariti na ta način, večinoma po individualnem prodoru. Kar 3-krat pa so bili nevarni po kotu in enkrat tudi zatresli mrežo. Real je za priložnost potreboval več zaporednih podaj, predvsem v drugem polčasu. Prav tako so bile njihove akcije mnogo daljše od Manchesteru, ki je večinoma igral hitro, direktno in s protinapadi (Preglednica 58).

PREGLEDNICA 59: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	7	1	15

Ronaldo je tudi proti svojim nekdanjim soigralcem odigral 90 minut in dosegel edini zadetek za Real na tem srečanju. Tokrat mu je lepo asistiral Di Maria, ki je poslal predložek v kazenski prostor, kjer je Ronaldo izjemno skočil in z glavo uspel premagati gostujočega vratarja. Ronaldo je bil tudi sicer izjemen na celotnem srečanju in si uspel ustvariti kar 7 priložnosti za udarec proti vratom, vendar mu je ta večer veselje večkrat uspel preprečiti izjemni De Gea.

SLIKA 25: Potek napada pri prvem zadetku Uniteda



Sergio Ramos (4-beli) je po dvoboju z nasprotnim napadalcem žogo izbil v kot. Rooney (5-modri) si je namestil žogo za izvedbo kota z desne strani in poslal močan predložek proti petmetrskemu kazenskemu prostoru, kjer se je izpred vratarja izvlekel Welbeck (11-modri), visoko skočil in žogo z udarcem z glavo poslal v levi vratarjev kot. Diego Lopez (1-beli) je bil brez moči in Manchester je povedel v Madridu.

SLIKA 26: Potek napada pri prvem zadetku Real



Po izbiti žogi Manchestra je Coentrao (3-beli) izvajal avt na levi strani globoko na polovici nasprotnika. Žogo je podal do Di Marie (11-beli), ki je s prvim dotikom poslal močan predložek v kazenski prostor okoli 11 metrov stran od gola. Tam je visoko skočil Cristiano Ronaldo (7-beli) in z glavo neubranljivo meril tik ob vratarjevo levo vratnico in tako poskrbel za izenačenje.

6.1.8. : MANCHESTER UNITED : REAL MADRID C.F. – 1 : 2 (0 : 0)



Glavni sodnik: Cunejt Cakir (TUR)
Prvi pomočnik: Bahattin Duran (TUR)

Drugi pomočnik: Tarik Ongun (TUR)
Četrti sodnik: Mustafa Eyisoy (TUR)



Subs

W. Rooney ↑73'
A. Valencia ↑87'
A. Young ↑81'
J. Evans
S. Kagawa
A. Lindgaard
J. Hernández

Subs

R. Albiol
K. Benzema
L. Modrić ↑59' ⚽
J. Callejón
Kaká ↑45' 🟡
Pepe ↑71' 🟡
A. Adán

Trener: Sir Alex Ferguson

Trener: Jose Mourinho

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 60: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Manchester United	Real Madrid C.F.
Zadetki	1	2
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	12 (9/3)	14 (10/4)
Posest žoge	38 %	62 %
Prekrški	7	12
Rumeni kartoni (rdeči)	2 (1)	2 (0)
Koti	9	12
Prepovedani položaji	4	1

Manchester je na prvi tekmi v Madridu uspel zadeti in iztržiti neodločen izid, zato so Madridčani tokrat morali zabiti vsaj en zadetek ali več, da bi se uvrstili naprej. Zato so že od prve minute pričeli tekmo izjemno napadalno in imeli pobudo praktično celotno srečanje, domačini pa so priložnosti iskali v protinapadih. Končni izid je bil 1 : 2 za Real, ki se je tako uvrstil v naslednji krog tekmovanja.

PREGLEDNICA 61: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Kontinuirani napad (%)	33 (52)	12 (22)
Protinapad (%)	11 (17)	20 (36)
Progresivni napad (%)	4 (6)	0 (0)
Variabilni napad (%)	16 (25)	23 (42)
SKUPAJ	64	55

Real je že od prve minute srečanja krenil izjemno napadalno in si uspel ustvariti kar nekaj napadov več od nasprotnika. Večinoma so napadali s kontinuiranimi napadi in nadzorovali potek srečanja, ko pa so gostitelji povedli, so morali začeti igrati hitreje in tudi več uporabljali variabilne napade in protinapade. Manchester je skozi celotno srečanje priložnosti iskal v protinapadih in hitrih variabilnih napadih, iz katerih so bili vselej izredno nevarni.

PREGLEDNICA 62: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Trajanje napada (povprečje)	13,2 s.	7,5 s
Posest žoge (%)	62	38

Real je imel skozi celotno srečanje žogo mnogo več v svojih nogah, saj so tudi več kontinuirano napadali. Njihovi napadi so bili zato v povprečju tudi občutno daljši od nasprotnikovih. Manchester je igral zelo obrambno, vendar se nato po odvzeti žogi hitro napolnil v protinapad in tako ustvarjal priložnosti in pretil gostom. Posest žoge so imeli zelo nizko, prav tako so bili njihovi napadi krajši zaradi samega načina napadanja.

PREGLEDNICA 63: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Netočna podaja (%)	38 (60)	33 (52)
Neuspešno varanje (%)	2 (3)	1 (1)
Neuspešno zaustavljanje (%)	6 (9)	9 (14)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	17 (27)	21 (32)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	1 (1)	1 (1)
SKUPAJ	64	65

Kljub temu da je Real ustvaril kar 240 podaj več od nasprotnika, so izgubili manj žog. To je posledica kontinuiranega napadanja in nadzora nad tekmo. Še največ napak so zagrešili z netočno podajo (60 %). Manchester pa je imel največji problem pri izgubljenih dvobojih z glavo in prav tako s kar nekaj netočnimi podajami.

PREGLEDNICA 64: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Degažiranje vratarja (%)	1 (5)	3 (19)
Dolga podaja z nogo (%)	15 (70)	7 (43)
Kratka podaja z nogo (%)	4 (20)	3 (19)
Kratka podaja z roko (%)	1 (5)	3 (19)
SKUPAJ	21	16

Real je sicer več igral s kontinuiranimi napadi, vendar je v igro vseeno pogosto prihajal z dolgo podajo vratarja (70 %), a so zaradi boljših zračnih dvobojev z glavo žogo uspeli zadržati v svoji posesti in vseeno kontinuirano napadati dalje. Manchester je v igro prihajal z vsemi oblikami prehodov v napad preko vratarja, še največ pa z dolgo podajo z nogo (43 %).

PREGLEDNICA 65: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Manchester United
Skupno število podaj	458	219
Podaje v globino (%)	23 (5)	10 (5)
Direktne podaje v globino (%)	7 (2)	15 (7)

Analiza podaj potrjuje zgornje tabele in prikazuje premoč Reala skozi celotno srečanje. Real je uspel skupaj sestaviti kar 239 podaj več od nasprotnika, pravzaprav še enkrat toliko kot nasprotnik. Manchester pa je bil kljub izredno majhnemu številu podaj izjemno nevaren, saj so do priložnosti prihajali z globinskimi podajami, kar 25 vseh podaj (12 %) je bilo podanih v globino, od tega 15 podaj direktno. Tudi Real je skupaj sestavil kar 30 globinskih podaj in tako poizkušal priti do zaključka napada in bil na koncu tudi uspešnejši.

PREGLEDNICA 66: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih med ekipama

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Manchester United			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	4	10	Z	4	8	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	0	2	1	2	5	1	
	Skozi sredino	4	8	1	2	3	0	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	2	7	1	4	7	1	
	Izven kazenskega prostora	2	3	1	0	1	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	4	9	2	3	5	1	
	Z glavo	0	1	0	1	3	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	1	9	2	3	6	1	
	Mimo vrat	3	1	0	1	2	0	
	Zadetki	4/0	10/2	2	4/0	8/1	1	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	1	7	1	1	2	0	
	Po podaji v globino	1	1	0	1	1	0	
	Po direktni podaji v globino	1	1	0	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	0	1	1	0	3	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	0	0	1	
	Prekinitve	Prosti udarec	1	0	0	0	0	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	0	0	2	1	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	2	4	2	0	1	0	
	Protinapad	2	2	0	4	1	0	
	Progresivni napad	0	0	0	0	0	0	
	Variabilni napad	0	4	0	0	6	1	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	3	7	2	3	4	0	
	Na nasprotnikovi polovici	1	2	0	1	4	1	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		3,3	5,6	/	1,5	4,8	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		8,5	11,3	/	4	9,4	/	

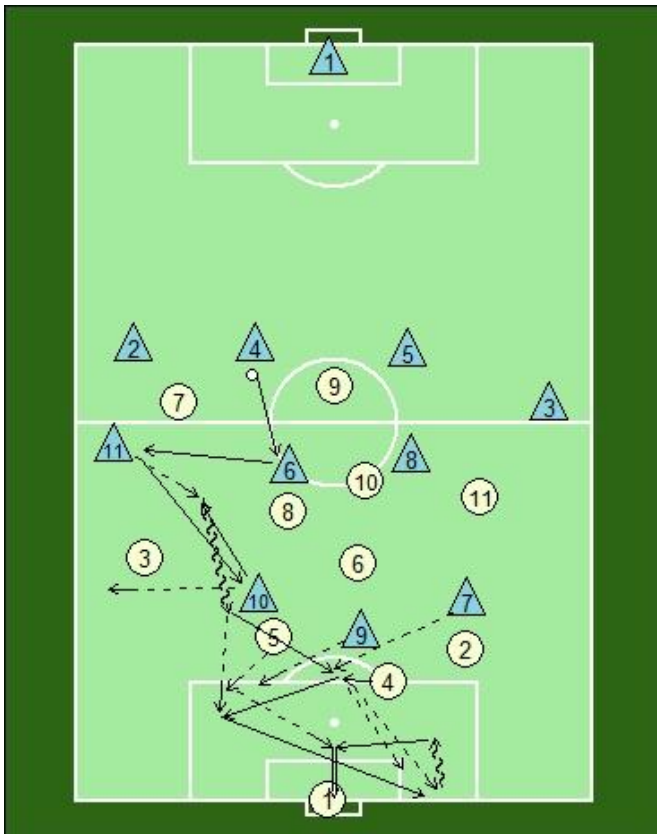
Kljub izjemni obrambni postavitvi Manchestra in nizki posesti žoge so si domačini na srečanju uspeli pripraviti kar 12 priložnosti za strel na vrata. Večinoma so do njih prihajali po protinapadih in hitrih variabilnih napadih skozi sredino in preko bokov, izjemno nevarni pa so bili tudi iz kotov. V okvir nasprotnika so nevarno streljali kar devetkrat, in večinoma poizkušali znotraj kazenskega prostora, kar nakazuje na to, da so si uspeli ustvariti kar nekaj zrelih priložnosti kljub nizki posesti žoge in dominaciji Reala na srečanju. Real je sicer uspel ustvariti 14 udarcev proti vratom, od tega so kar 10-krat merili v okvir gola, večkrat pa so poizkušali tudi s streli z razdalje, kjer so bili tudi enkrat uspešni, ko je zadel Luka Modrič. Zaključke napadov so si ustvarjali tako preko kontinuiranih napadov kot tudi po protinapadih in variabilnih napadih, nevarni so bili predvsem po individualnih prodorih in podajah v globino (Preglednica 66).

PREGLEDNICA 67: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	7	1	15

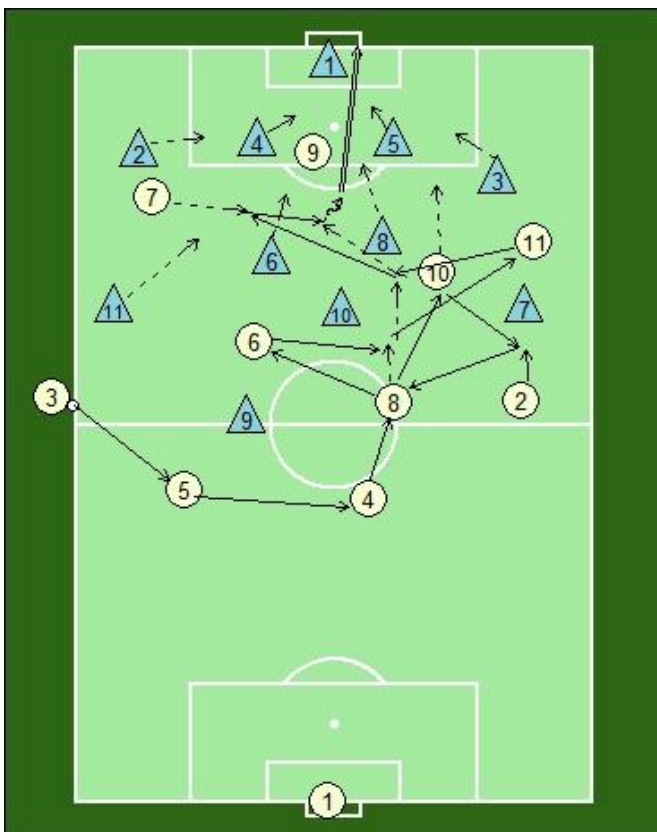
Cristiano se je tokrat v majici nasprotnika, Real Madrida, vrnil na kraj, kjer je nogometno dozorel, in pred navijače, ki so ga imel izjemno radi. Navijači so ga lepo pričakali, sam pa se ni preveč oziral na zgodovino in tudi tokrat igral izjemno ter uspel celo doseči zmagoviti zadetek, ki pa ga zaradi spoštovanja do Uniteda in njegovih navijačev ni proslavljal. Bil je igralec srečanja, Realu pa je z golom v 79. minuti zagotovil napredovanje v četrtfinale Lige prvakov in dokazal, da je igralec za velike tekme.

SLIKA 27: Potek napada pri prvem zadetku Uniteda



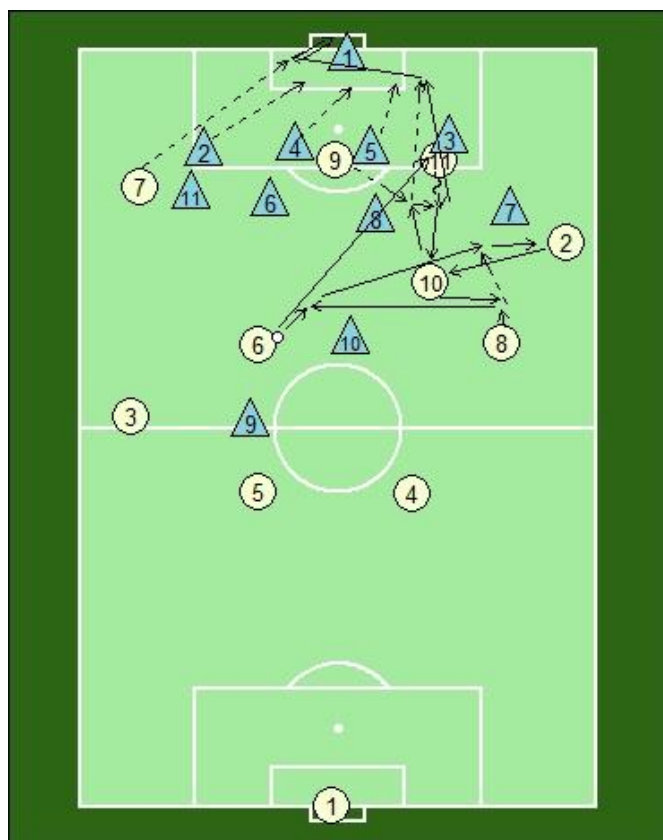
Po daljši akciji Uniteda je po odbiti žogi do strela s strani prišel Van Persie (9-modri), vendar je strel blokiral eden izmed Realovih branilcev, tako da se je žoga odbila proti bolj oddaljeni vratnici, kjer je do nje prišel Nani (7-modri), se obrnil in poslal močan predložek po tleh v sredino. Tam je nesrečno posredoval Sergio Ramos (5-beli) in žogo poslal lastnemu vratarju (1-beli) za hrbet in popeljal United do vodstva na domačem terenu.

SLIKA 28: Potek napada pri prvem zadetku Reala



Po daljši kombinaciji Reala, ki je hitro premikal žogo z ene na drugo stran in nasprotnika stisnil v svoj kazenski prostor, je približno 20 metrov oddaljen od gola Luka Modrič (8-beli) nakazal udarec in z varanjem iz igre vrgel nasprotnega branilca in ostal povsem sam ter močno sprožil proti голу. Vratar (1-modri) se je stegnil, a strel je bil preveč natančen in žoga je s pomočjo leve vratnice končala v mreži.

SLIKA 29: Potek napada pri drugem zadetku Realu



Real Madrid je še naprej pritiskal, da bi dosegel zmago v Manchesteru, saj so za uvrstitev v naslednji krog potrebovali še en zadetek. Zopet so dolgo pletli mrežo okoli nasprotnikovega kazenskega prostora, nakar je Ozil (10-beli) odigral odlično dvojno podajo z Higuainom (11-beli) in iz igre vrgel celotno Unitedovo obrambo. Higuain (11-beli) je poslal močan predložek po tleh proti drugi vratnici, kjer je lepo vtekel Cristiano Ronaldo (7-beli) in z drsečim startom uspel premagati nasprotnega vratarja in s tem zadetkom Realu zagotovil napredovanje v naslednji krog.

6.1.9 REAL MADRID C.F. : GALATASARAY – 3 : 0 (2 : 0)



Glavni sodnik: Svein Oddvar Moen (NOR)
Prvi pomočnik: Kim T. Hagelund (NOR)

Drugi pomočnik: Frank Andas (NOR)
Četrti sodnik: Sven Erik Midthjell (NOR)



Subs

L. Modric ↑ 80' 🟡
G. Higuain ↑ 65' ⚽
Kaká
Pepe ↑ 86'
& Arbeloa
Marcelo
A. Adán

Subs

S. Sarioglu
G. Zan ↑ 45'
H. Balta
N. Amrabat ↑ 83'
Y. Kurtulus
U. Bulut ↑ 78'
E. Iscan

Trener: Jose Mourinho

Trener: Fatih Terim

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-4-2

PREGLEDNICA 68: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Zadetki	3	0
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	12 (7/5)	11 (4/7)
Posest žoge	48 %	52 %
Prekrški	16	19
Rumeni kartoni (rdeči)	4 (0)	4 (0)
Koti	2	4
Prepovedani položaji	3	1

V četrtfinalu se je Real pomeril s turškim velikanom Galatasarayem. Na domačem terenu so hitro povedli, že v 9. minuti je mrežo zatresel Ronaldo, nato pa do konca polčasa izid povišali na 2 : 0 in nato nadzorovali tekmo do konca in uspeli zadeti še enkrat tudi v drugem polčasu. Galatasaray ni bil nenevaren, statistično so bili enakovredni Realu, vendar se je zopet pokazala velika individualna kvaliteta, ki je bila nedvomno na strani Reala.

PREGLEDNICA 69: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Kontinuirani napad (%)	19 (30)	19 (35)
Protinapad (%)	27 (42)	12 (23)
Progresivni napad (%)	3 (5)	1 (2)
Variabilni napad (%)	15 (23)	21 (40)
SKUPAJ	64	53

Real si je na srečanju uspel ustvariti več napadov od nasprotnika. Zopet so uspeli hitro zadeti in se nato poslužili taktike, ki so jo v tej sezoni Lige prvakov že uporabljali, saj so po hitrem zadetku večinoma napadali le še s protinapadi, ki so bili zopet njihovo najmočnejše orožje. Galatasaray je veliko poizkušal s hitrimi variabilnimi napadi, ki pa jih niso uspeli zaključiti z zadetkom.

PREGLEDNICA 70: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Trajanje napada (povprečje)	10,2 s	11,9 s
Posest žoge (%)	48	52

Ker je Real hitro povedel in se nato poslužil hitre igre s protinapadi, je bila njihova posest na koncu srečanja nekoliko nižja od Galatasaraya, saj so jim namenoma prepustili žogo več v posesti, sami pa prežali s hitrimi protinapadi. Tudi zato so bili njihovi napadi nekoliko krajši.

PREGLEDNICA 71: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Netočna podaja (%)	53 (77)	41 (55)
Neuspešno varanje (%)	5 (7)	6 (8)
Neuspešno zaustavljanje (%)	3 (3)	6 (8)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	6 (9)	15 (20)
Izgubljeni dvoboj z ного (%)	2 (3)	5 (7)
SKUPAJ	69	73

Tako v številu napak kot tudi pri večini ostalih statističnih parametrov sta bili moštvi zelo izenačeni. Real je večino žog izgubil po netočni podaji, saj so veliko poizkušali s podajami v globino, medtem ko je bila najšibkejša točka Galatasaraya poleg netočnih podaj igra z glavo.

PREGLEDNICA 72: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Degažiranje vratarja (%)	1 (6)	1 (4)
Dolga podaja z ного (%)	7 (41)	16 (73)
Kratka podaja z ного (%)	6 (35)	3 (14)
Kratka podaja z roko (%)	3 (18)	2 (9)
SKUPAJ	17	22

Real je uporabljal prav vse načine prehoda v napad preko vratarja, skoraj v enaki meri kratke in pa dolge podaje. Galatasaray pa ni želel preveč tvegati in je v napad večinoma prehajal po dolgi podaji vratarja z ного (73 %).

PREGLEDNICA 73: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Skupno število podaj	464	462
Podaje v globino (%)	22 (5)	5 (1)
Direktne podaje v globino (%)	7 (2)	4 (1)

Obe moštvi sta izvedli skorajda enako število podaj, kar priča o izenačenosti moštva tudi v tem statističnem parametru. Vendar moramo upoštevati, da je Real veliko več kot nasprotnik poizkušal s podajami v globino, kar 29-krat so poizkušali prebiti obrambo, kar znaša 7 % vseh podaj, medtem ko je Galatasaray kljub mnogim podajam uspel sestaviti le 9 podaj v globino (2 %). Seveda to kaže, da je bil Real na terenu nevarnejši in kreativnejši, saj so globinske podaje ponavadi najbolj nevarne za nasprotnikov gol in tu lahko najdemo tisti statistični podatek, ki je tehniko prevesil v Realovo korist.

PREGLEDNICA 74: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Galatasaray			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	7	5	Z	7	4		
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	1	1	1	1	0	0	
	Skozi sredino	6	4	2	6	4	0	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	3	3	3	2	1	0	
	Izven kazenskega prostora	4	2	0	5	3	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	6	4	2	7	3	0	
	Z glavo	1	1	1	0	1	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	3	4	3	2	2	0	
	Mimo vrat	4	1	0	5	2	0	
	Zadetki	7/2	5/1	3	7/0	4/0	0	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	2	2	0	4	2	0	
	Po podaji v globino	2	2	2	0	1	0	
	Po direktni podaji v globino	0	0	0	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	2	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	1	1	1	1	0	0	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	0	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	2	0	0	0	1	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz avta	0	0	0	0	0	0
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	1	3	1	4	2	0	
	Protinapad	5	0	1	1	0	0	
	Progresivni napad	0	1	0	0	0	0	
	Variabilni napad	1	1	1	2	2	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	6	2	2	5	3	0	
	Na nasprotnikovi polovici	1	3	1	2	1	0	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		3,9	5,2	/	7,1	3,8	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		9,3	13	/	17,6	10,5	/	

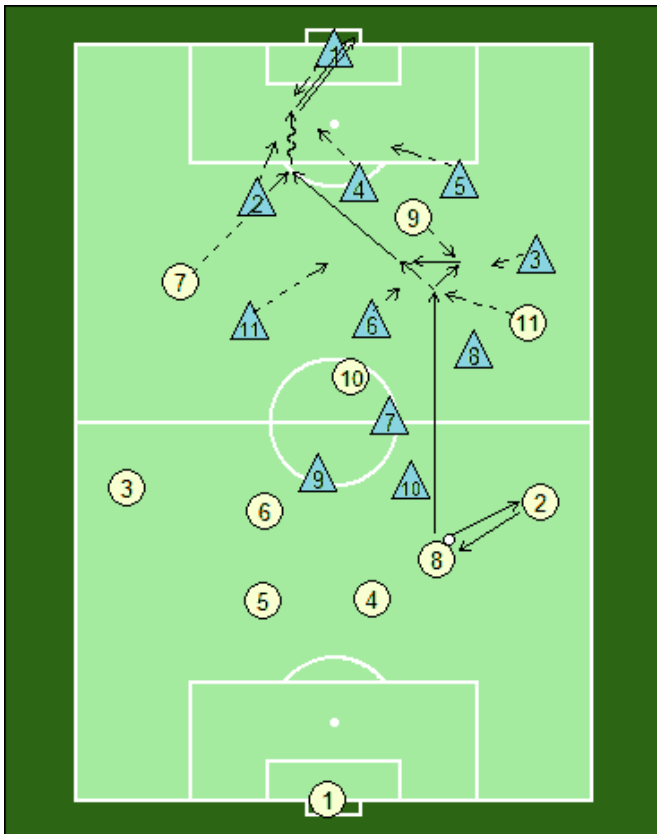
Kot smo ugotovili že v prejšnjih preglednicah, sta bili obe moštvi v statističnih parametrih izjemno izenačeni. Prav tako ni bilo večjih razlik v priložnostih za zadetek, saj si je Real uspel ustvariti le eno več od nasprotnika. Vendar je Real več pretil znotraj kazenskega prostora, predvsem po podaji v globino in individualnih prodorih ter sprožil 7 strel v okvir vrat. Galatasaray je v okvir vrat sprožil le 4 strele, kar je veliko. Ker jim je v zaključku kontinuiranih napadov večkrat zmanjkalo idej, pa so veliko poizkušali tudi z razdalje (8-krat), predvsem po individualnih prodorih. Real pa si je največ priložnosti uspel ustvariti po protinapadih, ki so bili, kot že rečeno, njihovo najmočnejše orožje v tej sezoni. Realovi napadi so bili zato v povprečju krajši, hitreje so prihajali do priložnosti za gol in tudi z manj podajami od nasprotnika. Najpomembnejše je, da so mrežo zatresli kar 3-krat, medtem ko nasprotnik ni uspel doseči gola v gosteh (Preglednica 74).

PREGLEDNICA 75: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	4	1	25

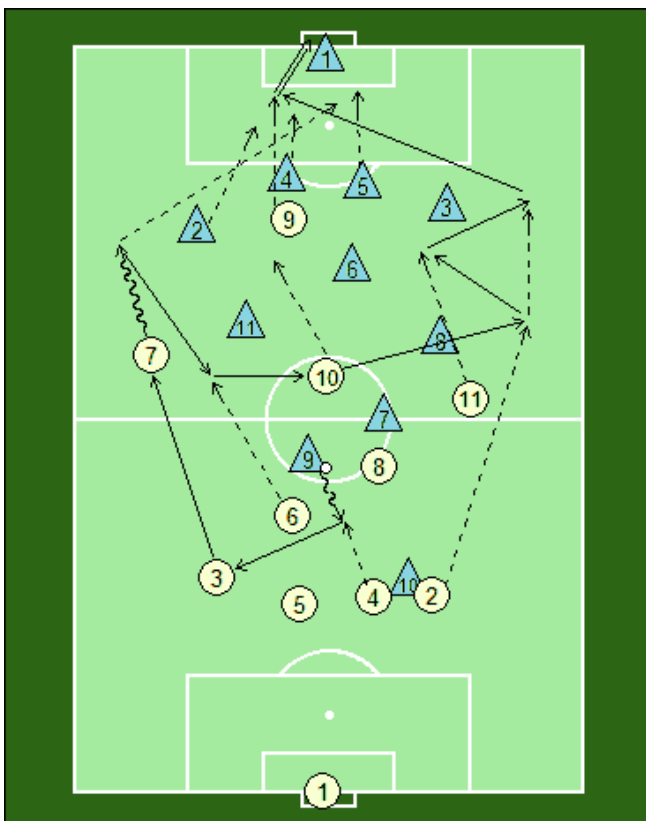
Ronaldo je tudi proti Galatasarayju na igrišču preživel vseh 90 minut in bil zopet eden izmed glavnih akterjev, zaslužnih za zmago. Zadel je že v 9. minuti srečanja, ko mu je žogo v globino lepo podal Di Maria, Ronaldo pa je nato z lobom premagal gostujočega vratarja. Tudi sicer je bil dokaj dejaven na celotnem srečanju in 4-krat sprožil proti vratom nasprotnika.

SLIKA 30: Potek napada pri prvem zadetku Real



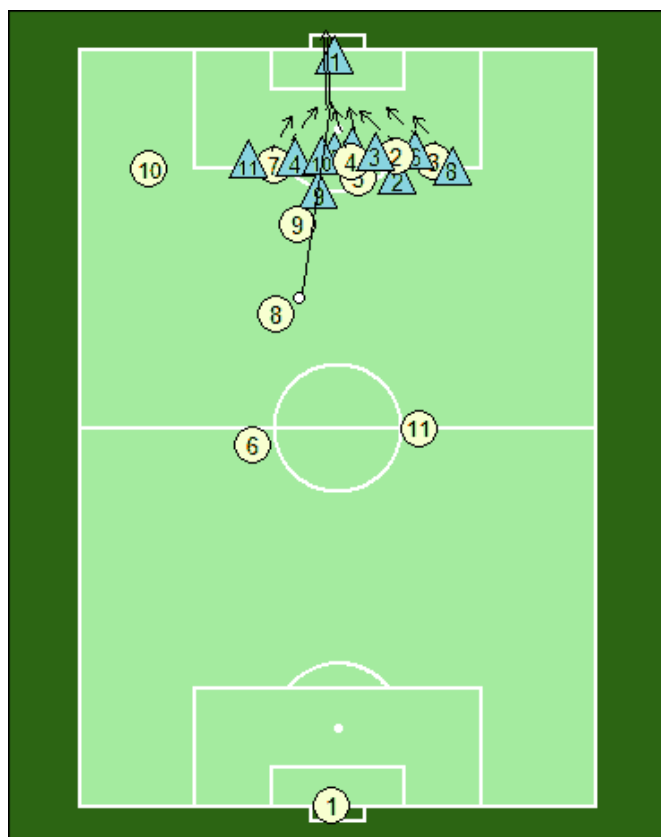
Xabi Alonso (8-beli) je poslal močno in natančno globinsko podajo proti Di Marii (11-beli). Ta je odigral dvojno podajo z Benzemajem (9-beli) in z globinsko podajo našel vtekajočega Ronalda (7-beli), ki je žogo sprejel. Vratar je šel iz vrat, Ronaldo pa je mojstrsko z lobom z levico poslal žogo preko vratarja in zadel za vodstvo Reala v Madridu.

SLIKA 31: Potek napada pri drugem zadetku Real



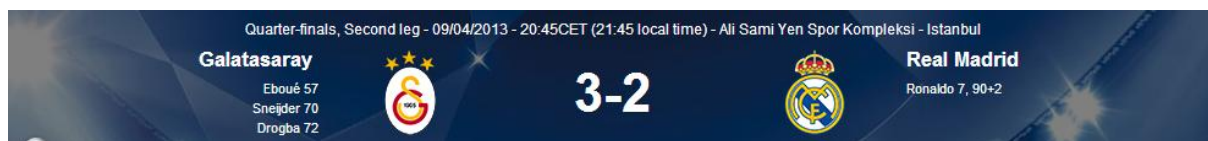
Po odvzeti žogi na lastni polovici so igralci Real hitro krenili v protinapad po levi strani, nato pa žogo z nekaj dotiki hitro spravili na drugo stran, kjer se je sam znašel Essien (2-beli) in poslal lep predložek proti oddaljenejši vratnici. Tja je vtekel Benzema (9-beli), žogo sprejel in nato sprožil s strelom po tleh proti bližnji vratnici in s pomočjo vratnice uspel premagati nasprotnikovega vratarja.

SLIKA 32: Potek napada pri tretjem zadetku Real



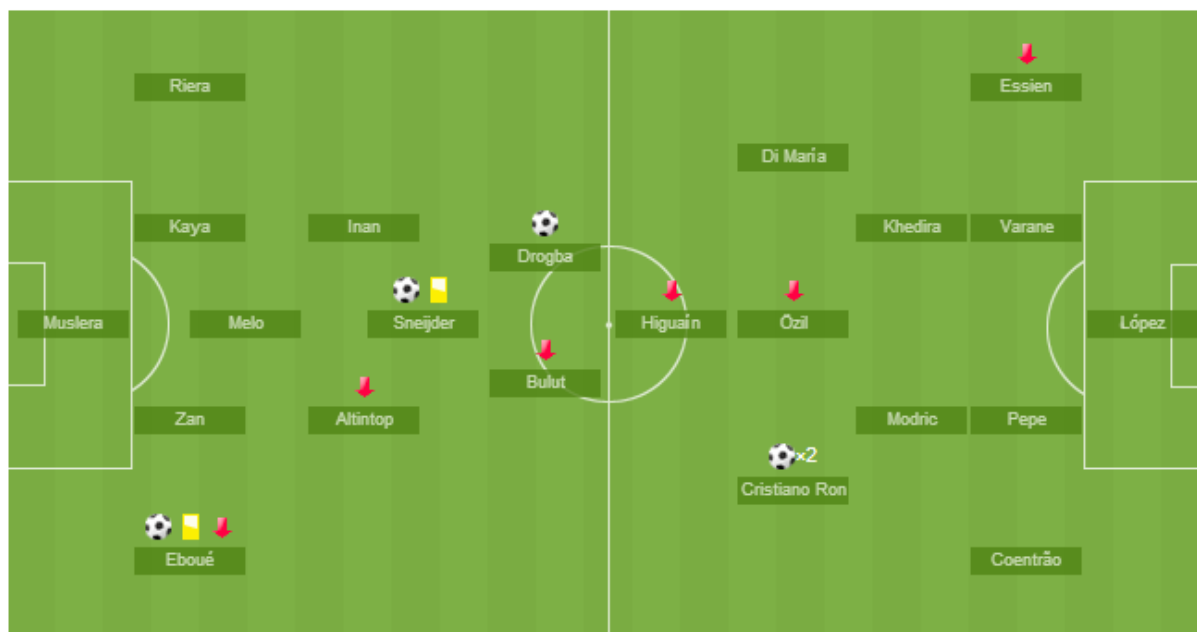
Po daljši akciji Realu so branilci Galatasaraya storili prekršek nad Ramosom (3-beli) na oddaljenosti približno 35 metrov od nasprotnikovih vrat. K žogi je pristopil Alonso (8-beli) in poslal predložek v kazenski prostor, kjer je najvišje skočil Higuain (4-beli) in s strelom v desni zgornji vratarjev kot premagal nemočnega vratarja in postavil končni izid srečanja.

6.1.10. GALATASARAY : REAL MADRID C.F – 3 : 2 (0 : 1)



Glavni sodnik: Stephane Lannoy (FRA)
Prvi pomočnik: Frederic Cano (FRA)

Drugi pomočnik: Michael Annonier (FRA)
Četrti sodnik: Laurent Stien (FRA)



Subs

S. Sarioglu ↑ 63'
H. Balta
N. Amrabat ↑ 45' 🟡
Y. Kurtulus
J. Elmander ↑ 80'
A. Yilmaz
E. Iscan

Subs

I. Casillas
R. Albiol ↑ 81'
K. Benzema ↑ 73'
J. Callejón
A. Arbeloa ↑ 31' 🟡
Marcelo
A. Morata

Trener: Fatih Terim

Trener: Jose Mourinho

Postavitev: 4-4-2

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 76: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Galatasaray	Real Madrid C.F.
Zadetki	3	2
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	11 (5/6)	10 (5/5)
Posest žoge	55 %	45 %
Prekrški	20	15
Rumeni kartoni (rdeči)	3 (0)	2 (1)
Koti	4	3
Prepovedani položaji	2	3

Real je večino dela opravil že na domači tekmi, ko so uspeli zadeti kar trikrat in so bili že praktično uvrščeni v naslednji krog tekmovanja. Ko pa so uspeli že v 7. minuti zadeti še na gostovanju, pa je bilo srečanje skorajda odločeno, vendar se borbeni Turki niso predali. Pokazali so, da znajo igrati zelo dober nogomet in vseeno domov odnesli sicer Pirovo zmago.

PREGLEDNICA 77: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Kontinuirani napad (%)	21 (41)	34 (56)
Protinapad (%)	21 (41)	4 (6)
Progresivni napad (%)	3 (6)	0 (0)
Variabilni napad (%)	6 (12)	23 (38)
SKUPAJ	51	61

Real je kot že na mnogih srečanjih Lige prvakov v tej sezoni, uspel hitro zadeti, nato pa se poslužil znane taktike protinapadov in prepustil posest nasprotniku, sam pa zopet izkoriščal njihove napake in nevarno prežal v protinapadih. Galatasaray je zato sestavil več napadov, ki so bili predvsem kontinuirani, nevarni pa so bili predvsem, ko so začeli igrati hitreje z variabilnimi napadi. Priložnosti za protinapade niso imeli, saj se je Real zelo disciplinirano vračal v obrambo.

PREGLEDNICA 78: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Trajanje napada (povprečje)	12,0 s	13,2 s
Posest žoge (%)	45	55

Galatasaray je imel višjo posest žoge skozi celotno srečanje, saj so več napadali predvsem s kontinuiranimi napadi, medtem ko je Real igral na protinapade in imel zato tudi nižjo posest žoge in v povprečju manjše trajanje napada.

PREGLEDNICA 79: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Netočna podaja (%)	52 (70)	60 (67)
Neuspešno varanje (%)	4 (6)	6 (7)
Neuspešno zaustavljanje (%)	4 (6)	4 (3)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	12 (16)	13 (15)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	2 (2)	7 (8)
SKUPAJ	74	90

Galatasaray je več napadal, več poizkušal in zato tudi več grešil od nasprotnika. Več so poizkušali s podajami v globino in zato tudi večkrat netočno podali. Real je bil v sami igri zelo povprečen, a večjih napak vseeno niso počeli. Še največ (70 %) je bilo netočnih podaj, so pa bili zato uspešnejši od nasprotnika predvsem v dvobojih.

PREGLEDNICA 80: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Degažiranje vratarja (%)	3 (12)	3 (14)
Dolga podaja z nogo (%)	18 (72)	9 (41)
Kratka podaja z nogo (%)	3 (12)	9 (41)
Kratka podaja z roko (%)	1 (4)	1 (4)
SKUPAJ	25	22

Realov vratar je imel tokrat nekoliko več dela od nasprotnikovega vratarja in zato je imel tudi večkrat žogo v svojih nogah. V napad so nogometaši Reala večkrat prehajali z dolgo podajo vratarja, kar je pogosto praksa ekip, ki ne želijo kontinuirano napadati in igrajo bolj previdno. Galatasaray je poizkušal več igrati in napadati s kontinuiranimi napadi in je zato žogo v igro večkrat poslal s kratko podajo, v sami končnici pa tudi z dolgo podajo, saj so lovili rezultatski zaostanek.

PREGLEDNICA 81: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Galatasaray
Skupno število podaj	393	509
Podaje v globino (%)	14 (4)	15 (3)
Direktne podaje v globino (%)	1 (1)	3 (1)

Domačini so tokrat izvedli več kot 100 podaj več od nasprotnika, kar sovpada tudi z večjim številom napadov in večjim številom kontinuiranih napadov, kot je razvidno iz zgornjih razpredelnic. Real je v tej sezoni le redko sestavil manj podaj od nasprotnika, saj so načeloma kvalitetnejši, tokrat pa so igro namenoma prepustili nasprotniku, sami pa priložnost iskali s protinapadi in vseeno sestavili kar 15 nevarnih podaj v globino. Galatasaray je na tem srečanju iskal več podaj v globino kot na prejšnjem srečanju in bil zato tudi nevarnejši ter na koncu tudi uspešnejši od nasprotnika.

PREGLEDNICA 82: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Galatasaray			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	6	4	Z	3	8	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	3	2	2	1	4	2	
	Skozi sredino	3	2	0	2	4	1	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	4	3	2	1	4	2	
	Izven kazenskega prostora	2	1	0	2	4	1	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	5	4	2	3	8	3	
	Z glavo	1	0	0	0	0	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	4	1	2	1	4	3	
	Mimo vrat	2	3	0	2	4	0	
	Zadetki	6/1	4/1	2	3/0	8/3	3	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	1	1	0	1	2	0	
	Po podaji v globino	1	1	0	0	1	1	
	Po direktni podaji v globino	0	0	0	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	3	2	2	1	3	2	
	Po napaki nasprotnika	1	0	0	0	1	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	0	0	0	1	1	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	0	0	0	0	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	2	1	1	3	3	2	
	Protinapad	4	3	1	0	0	0	
	Progresivni napad	0	0	0	0	0	0	
	Variabilni napad	0	0	0	0	5	1	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	3	3	1	2	5	2	
	Na nasprotnikovi polovici	3	1	1	1	3	1	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		4,3	4,8	/	3,3	4,6	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		10,8	12	/	9,7	13,1	/	

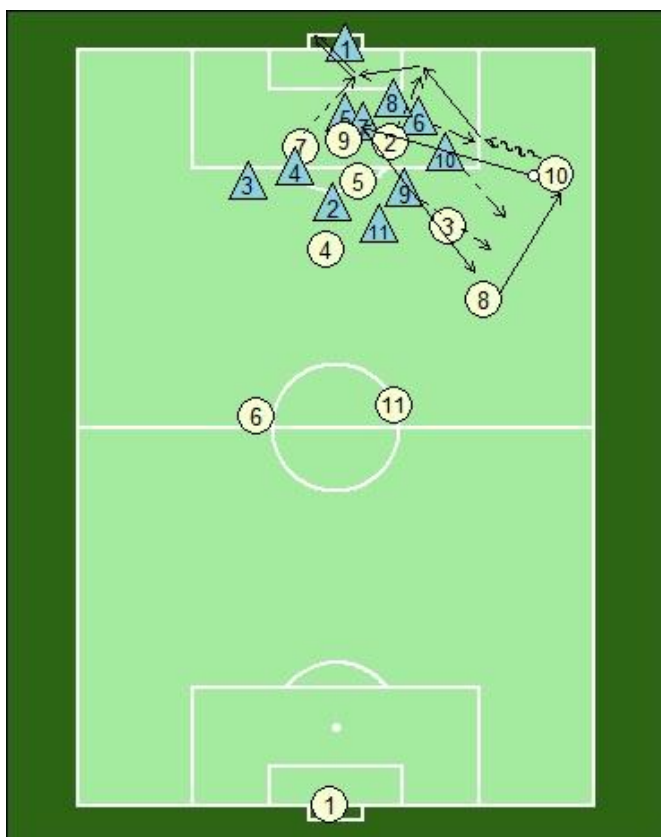
Statistični parametri so bili pri obeh ekipah tudi na tem srečanju podobni, Real je tokrat sprožil 10 strelav, od tega le 5 v okvir vrat, Galatasaray pa je poizkusil 11-krat in prav tako le 5-krat v okvir vrat, a so bili kar 3-krat tudi uspešni, kar je seveda visok odstotek uspešnosti pri zadevanju cilja. Real je v veliki večini do priložnosti prihajal po protinapadih in podajah s krilnega položaja, medtem ko je Galatasaray največkrat do priložnosti prišel po kontinuiranih in pa variabilnih napadih, največkrat po podaji s krilnega položaja (na prvi tekmi niso poizkusili niti enkrat prebiti nasprotnikove obrambe) in pa po individualnem prodoru. Obe moštvi sta veliko poizkušali tako preko krilnih položajev kot skozi sredino, tako znotraj kot izven kazenskega prostora. Obe moštvi sta imeli dokaj visoko število zaporednih podaj pri samih priložnostih, prav tako je bilo povprečje trajanja akcije pri samih priložnostih višje od 10 sekund. Galatasaray je pokazal nekaj slabosti Realove obrambe in tako na srečanju uspel kar trikrat zadeti, kar se Realu do tega dela Lige prvakov še ni pripetilo in ni bila najboljša popotnica za samo nadaljevanje. Kljub temu pa je bil Real skupno boljši od Galatasaraya in se je zaslužno uspel uvrstiti v polfinale največjega klubskega tekmovanja (Preglednica 82).

PREGLEDNICA 83: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	4	2	50

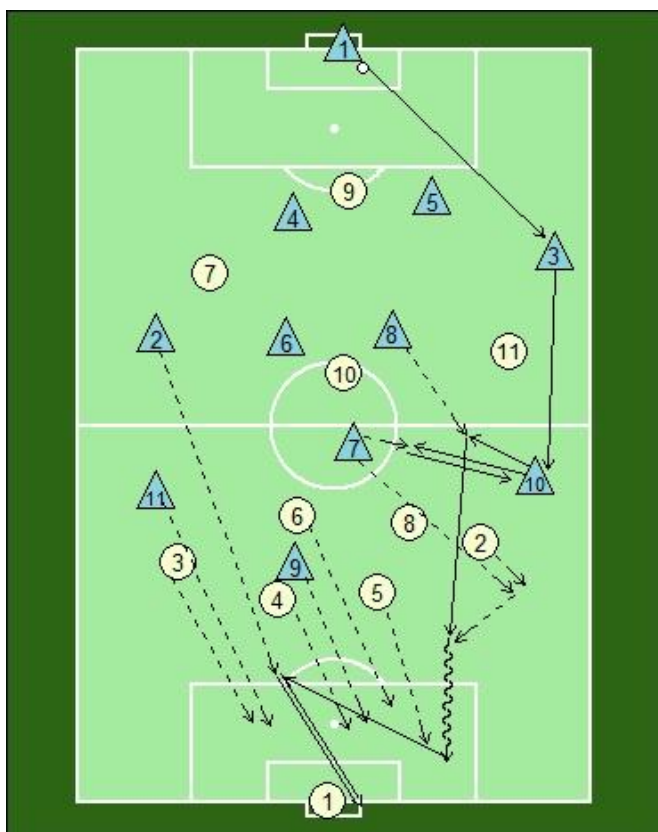
Tudi na povratnem srečanju je bil Ronaldo ključni igralec Real Madrida, saj je uspel zadeti že v 7. minuti po podaji s strani Khedire, nato pa še v sodnikovem podaljšku po podaji Benzemaja dosegel zadetek za končni rezultat 3 : 2. Real skozi celotno srečanje ni blestel, prav zato je bila kvaliteta RONALDA izjemnega pomena, saj je bil pri samo štirih strelah, ki jih je uspel sprožiti, bil kar 2-krat uspešen in 50% učinkovit. Realu je tako uspel zagotoviti napredovanje v polfinale. Hkrati je dosegel gol že na njegovi peti zaporedni tekmi, to je bil tudi njegov 11 tej sezoni Lige prvakov.

SLIKA 33: Potek napada pri prvem zadetku Reala



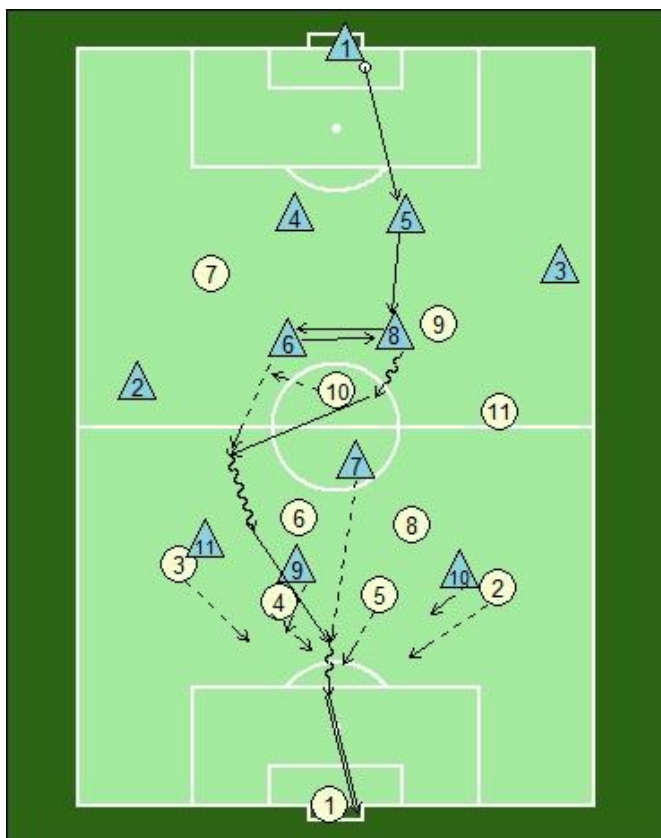
Po predložku iz kota in izbijanju se je do žoge dokopal Di Maria (8-beli), podal na stran do Ozila (10-beli), ki je poslal predložek v kazenski prostor, vendar so nasprotnikovi branilci žogo zopet uspeli izbiti, a le do Realovih igralcev. Do žoge je tako ponovno prišel Ozil (10-beli), tokrat žogo zavodil v kazenski prostor in jo nato sprostil v prostor, kamor je vtekel Khedira (2-beli), ta pa po tleh poslal močno podajo proti prvi vratnici, kjer je vtekel Ronaldo (7-beli) in že v sedmi minuti Real popeljal v vodstvo.

SLIKA 34: Potek napada pri prvem zadetku Galatasaraya



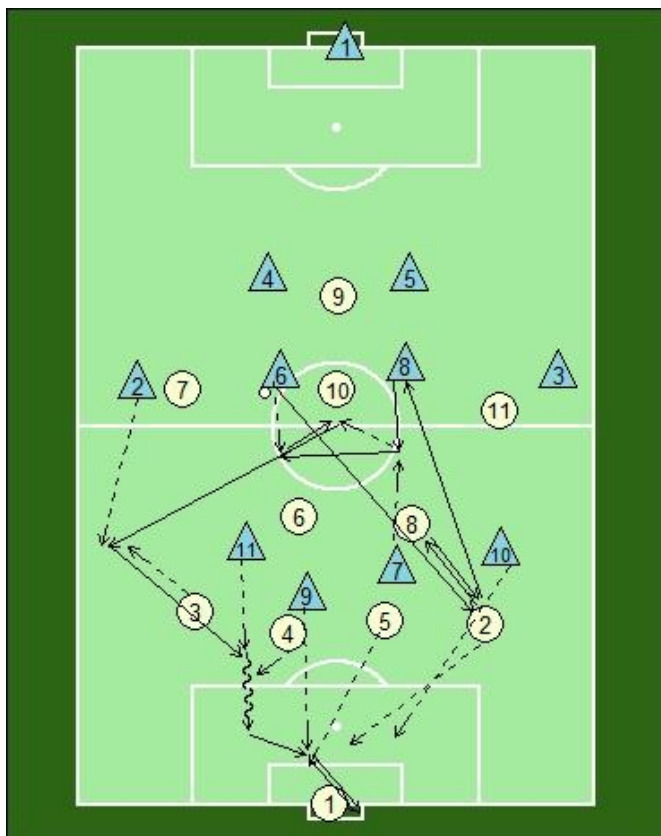
Po dolgi podaji vratarja so na levem boku igralci Galatasaraya izvedli lepo kombinacijo, kjer je do žoge prišel kapetan Inan (8-modri) in podal globinsko podajo proti vtekajočemu Sneijderju (7-modri). Ta je s strani žogo lepo zavrnil proti robu kazenskega prostora, kjer je vtekel Eboue (2-modri) in pri prvem dotiku z zunanjim delom stopala udaril v desni zgornji kot in premagal nemočnega Lopeza (1-beli) in dosegel prekrasen zadetek za izenačenje.

SLIKA 35: Potek napada pri drugem zadetku Galatasaraya



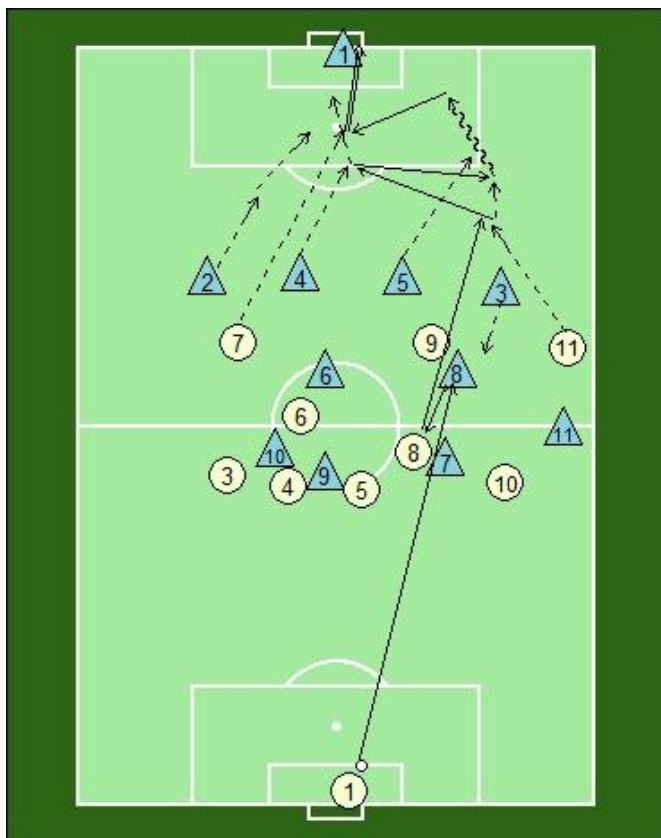
Po daljšem kontinuiranem napadu je kapetan Inan (8-modri) žogo podal do Sariogluja (6-modri), ki je z globinsko podajo skozi sredino lepo našel vtekajočega Sneijderja (7-modri), ki je žogo s prvim dotikom sprejel mimo dveh branilcev Reala, nato pa še rutinirano zaključil z natančnim strelom ob Lopezovi (1-beli) desni vratnici.

SLIKA 36: Potek napada pri tretjem zadetku Galatasaraya



Po daljšem kontinuiranem napadu je Eboue (2-modri) na desni strani žogo lepo podaj proti Sariogluju (11-modri), ki je žogo zavodil v kazenski prostor in podal močno proti bližnji vratnici, kjer je bil Drogba (9-modri) z branilcem na hrbtu, vendar se je mojstrsko znašel in s peto premagal nemočnega vratarja Reala.

SLIKA 37: Potek napada pri drugem zadetku Real



Real Madrid je z igralcem manj v zadnji minuti srečanja vendarle še uspel priti do priložnosti in nekoliko omiliti končni poraz, ki pa jih je vendarle popeljal v polfinale. Po dolgi podaji vratarja Lopeza (1-beli) je do žoge prišel Khedira (8-beli) in z glavo podal do Benzemaja (11-beli). Benzema je s prvim dotikom poslal predložek proti Ronaldo (7-beli), vendar so branilci uspeli žogo izbiti, a zopet samo do Benzemaja (11-beli), ki je še enkrat poizkusil in podal povratno podajo v kazenski prostor, kjer je bil zopet na pravem mestu Ronaldo (7-beli) in rutinirano zadel ob bližnji vratnici in tako postavil končni izid srečanja.

6.1.11 DORTMUND : REAL MADRID C.F. – 4 : 1 (1 : 1)



Prvi sodnik: Bjorn Kuipers (NED)

Drugi pomočnik: Erwin Zeinstra (NED)

Prvi pomočnik: Sander Van Roekel (NED)

Četrti sodnik: Berry Simons (NED)



Subs

S. Kehl ↑ 82'
N. Sahin
K. Großkreutz ↑ 83'
J. Schieber ↑ 90'
Felipe Santana
M. Langerak
M. Leitner

Subs

I. Casillas
R. Albiol
K. Benzema ↑ 68'
J. Callejón
Kaká ↑ 80'
A. Di María ↑ 68'
Nacho

Trener: Jurgen Klopp

Trener: Jose Mourinho

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 84: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Dortmund	Real Madrid C.F.
Zadetki	4	1
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	11 (7/4)	6 (3/3)
Posest žoge	47 %	53 %
Prekrški	12	14
Rumeni kartoni (rdeči)	1 (0)	3 (0)
Koti	4	1
Prepovedani položaji	3	5

Real je za polfinalista letošnje Lige prvakov dobil nasprotnika, ki mu je veliko nevšečnosti prizadejal že v skupinskem delu in ga še niso uspeli premagati. Dortmund je v tej sezoni blestel z izjemnimi predstavami. Njihova igra je bila agresivna, hitra in dinamična, predvsem pa učinkovita, kar so uspeli pokazati tudi na tem srečanju, ko so Realu nasuli kar 4 zadetke (vse 4 je dosegel Lewandovski) in Realu tako že na prvi tekmi praktično onemogočili sanje o velikem finalu.

PREGLEDNICA 85: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Kontinuirani napad (%)	23 (32)	16 (28)
Protinapad (%)	18 (25)	16 (28)
Progresivni napad (%)	0 (0)	2 (3)
Variabilni napad (%)	30 (43)	24 (41)
SKUPAJ	71	58

Real je ne glede na visok poraz na srečanju uspel izvesti kar 13 napadov več od nasprotnika, največ pa so napadali s hitrimi variabilnimi napadi (43 %). Tudi Dortmund je največ napadal z variabilnimi napadi (41 %), veliko pa tudi s protinapadi. Podatka za obe ekipi kažeta na izredno dinamično in odprto srečanje z obeh strani.

PREGLEDNICA 86: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Trajanje napada (povprečje)	9,5 s	8,8 s
Posest žoge (%)	53	47

Real je imel poleg višjega števila napadov tudi nekoliko več žogo v svoji posesti (53 %). Njihovi napadi pa so bili v povprečju tudi nekoliko daljši od Dortmundovih. Kljub temu sta oba nasprotnika imela krajše trajanje napada kot na prejšnjih srečanjih, saj sta veliko napadala prav s hitrimi variabilnimi napadi.

PREGLEDNICA 87: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Netočna podaja (%)	70 (58)	59 (55)
Neuspešno varanje (%)	5 (11)	4 (12)
Neuspešno zaustavljanje (%)	8 (6)	3 (5)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	12 (17)	14 (18)
Izgubljeni dvoboj z ного (%)	4 (8)	4 (10)
SKUPAJ	101	84

Obe moštvi sta zopet storili dokaj veliko napak, prednjačil pa je Real, ki jih je skupno storil kar 101, 17 napak več kot nasprotnik. Seveda to ni tako presenetljiv podatek glede na to, da je Real na tako izenačenem srečanju sestavil več napadov in naredil skoraj 100 podaj več od nasprotnika. Obe ekipi sta predvsem veliko grešili pri podajah, saj so bili oboji zelo agresivni, igra pa je bila hitra. Pri ostalih parametrih so bili dokaj izenačeni.

PREGLEDNICA 88: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Degažiranje vratarja (%)	1 (9)	1 (5)
Dolga podaja z ного (%)	4 (33)	12 (60)
Kratka podaja z ного (%)	3 (25)	6 (30)
Kratka podaja z roko (%)	4 (33)	1 (5)
SKUPAJ	12	20

Real je v prehodu v napad skoraj v enaki meri uporabljal vse možne variante, večkrat pa so vseeno poizkušali igrati po tleh, zato je imel tudi več kontinuiranih napadov od nasprotnika. Dortmund pa je v večini v napad prehajal z dolgo podajo z ного (60 %).

PREGLEDNICA 89: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Skupno število podaj	476	380
Podaje v globino (%)	17 (4)	16 (4)
Direktne podaje v globino (%)	2 (1)	1 (1)

Kljub izjemno izenačeni tekmi so igralci Reala skupno uspeli sestaviti skoraj 100 podaj več od nasprotnika, kar je na tej ravni kar veliko. Vidi se, da je Dortmund igral veliko bolj direktno in poizkušal z manj podajami priti v napad. Kljub temu so v globino uspeli podati skorajda enako število podaj, kar priča o tem, da so bili izjemno nevarni predvsem v protinapadih.

PREGLEDNICA 90: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Dortmund			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	3	3	Z	4	7	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	1	2	1	1	1	2	
	Skozi sredino	2	1	0	3	6	2	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	1	2	1	3	4	4	
	Izven kazenskega prostora	2	1	0	1	3	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	3	2	1	4	7	4	
	Z glavo	0	1	0	0	0	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	2	1	1	2	5	4	
	Mimo vrat	1	2	0	2	2	0	
	Zadetki	3/1	3/0	1	4/1	7/3	4	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	0	1	0	2	3	0	
	Po podaji v globino	0	0	0	0	1	0	
	Po direktni podaji v globino	0	0	0	0	1	1	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	2	0	1	1	1	2	
	Po napaki nasprotnika	0	0	0	1	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	1	0	0	0	0	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	2	0	0	0	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	1	1	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	1	1	0	0	2	2	
	Protinapad	2	0	1	2	2	1	
	Progresivni napad	0	0	0	0	1	0	
	Variabilni napad	0	2	0	2	1	1	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	1	3	1	2	3	2	
	Na nasprotnikovi polovici	2	0	0	2	3	2	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		1	2,3	/	1,7	6,3	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		3	5,3	/	5	14	/	

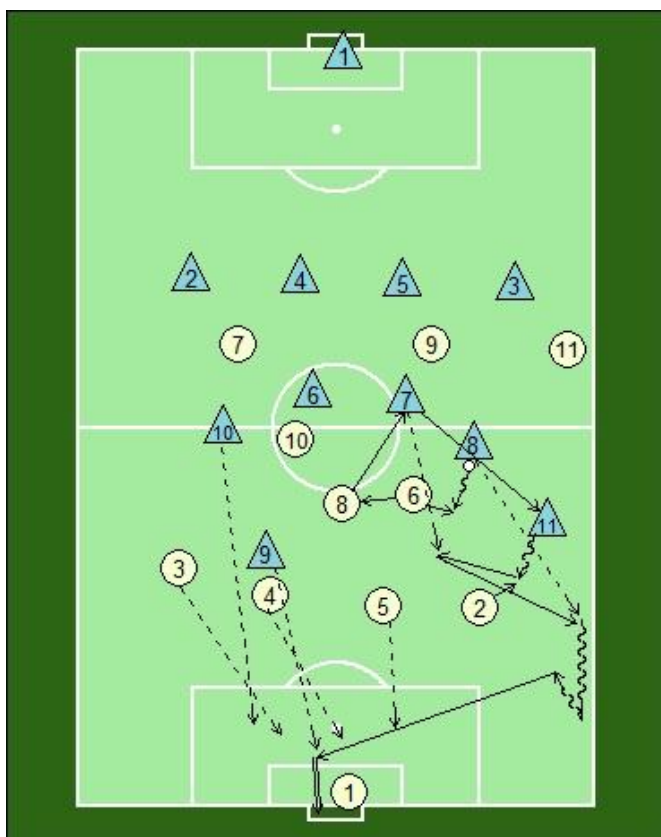
Kljub večji posesti žoge in večjemu številu napadov si je Real uspel ustvariti znatno manj priložnosti od Dortmunda. Na gol so v celotnem srečanju uspeli streljati le 6-krat, od tega le 3-krat v okvir vrat in bili enkrat uspešni. Dortmund je bil na drugi strani veliko konkretnější in si ustvaril 11 priložnosti, 7-krat sprožil v okvir vrat in bil kar 4 krat uspešen. Največkrat so do priložnosti prišli po protinapadih in variabilnih napadih, kjer so do priložnosti prihajali praviloma po individualnem prodoru. Dortmund ima veliko kvalitetnih hitrih igralcev, izjemno sposobnih v igri ena na ena, predvsem na odprtem prostoru in to so s pridom izkoriščali in povzročali nemalo preglavic Realovi obrambi. Real je do sicer redkih priložnosti dvakrat prišel po kontinuiranem napadu, protinapadu in variabilnem napadu. Največkrat po podaji s krilnega položaja in iz kota. Zanimivo je, da si niti enkrat niso uspeli ustvariti priložnosti po podaji v globino, kar kaže na to, da so bili igralci Dortmunda izjemno organizirani in zbrani v obrambi. V prvem polčasu je bilo število zaporednih podaj pri Realu najnižje možno, saj so si priložnosti ustvarili iz kota in pa iz avta, ko so uspeli zadeti po napaki branilca Dortmunda. Tudi Dortmund je do priložnosti v prvem polčasu prihajal po hitrih kombinacijah z malo podajami, v drugem polčasu pa so za ustvarjanje priložnosti v povprečju vendarle potrebovali nekoliko več časa (Preglednica 90).

PREGLEDNICA 91: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	1	1	100

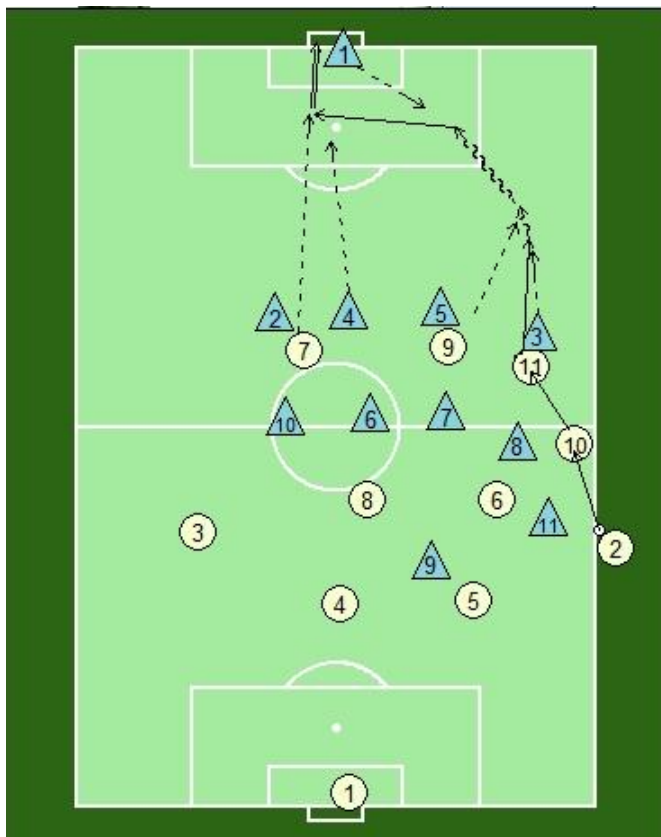
Real je tokrat doživel visok poraz na gostovanju v Dortmundu, proti kateremu se Ronaldo v tej sezoni še ni izkazal. Tudi tokrat je odigral vseh 90 minut in bil vendarle strelsko uspešen. Iz njegovega edinega strela je uspel zatresti mrežo nasprotnika in bil 100% strelsko uspešen, kar pa je bilo na koncu vseeno dovolj le za častni zadetek Realu. Ronaldo je bil tudi tokrat dobro pokrit s strani nasprotnika in se izgubil med prav tako bledimi soigralci.

SLIKA 38: Potek napada pri prvem zadetku Dortmundunda



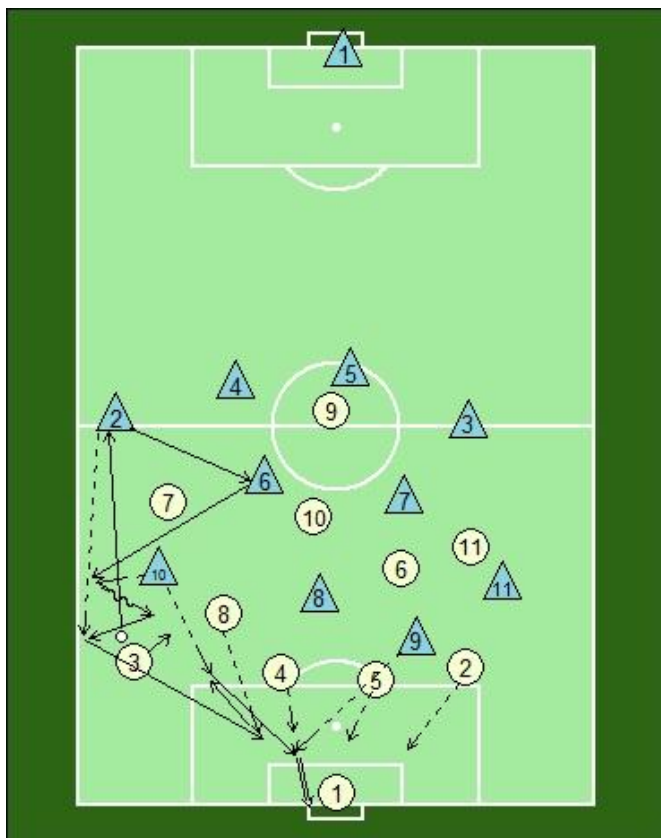
Po netočni podaji Alonsa (8-beli) na sredini igrišča je do žoge prišel Gundogan (7-modri). Takoj je odiral podajo na bok do Schmelzerja (11-modri), ki mu je žogo vrnil, ta pa s prvim dotikom odigral na bok do tretjega soigralca Goetzeja (8-modri), ki je uspešno varal, nato pa podal močan predložek proti drugi vratnici, kjer je vtekel Lewandowski (9-modri) in z nogo premagal nemočnega vratarja.

SLIKA 39: Potek napada pri prvem zadetku Reala



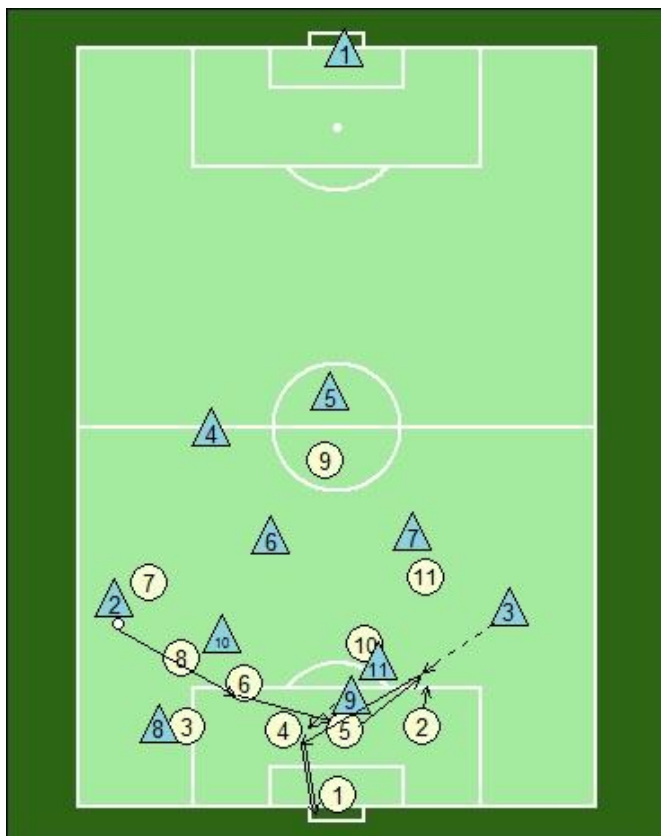
Real je hitro izvedel avt na desni strani, kjer je do žoge prišel Modrič (11-beli) in s peto odigral visoko žogo v prostor. Tam je do nje prišel branilec Dortmundunda Hummels, ki pa je žogo slabo sprejel, napako pa je izkoristil Higuain (9-beli), hitro krenil proti kazenskemu prostoru in podal po tleh na drugo stran do prostega Ronaldo (7-beli), ki je brez težav zatresel prazno mrežo.

SLIKA 40: Potek napada pri drugem zadetku Dortmundunda



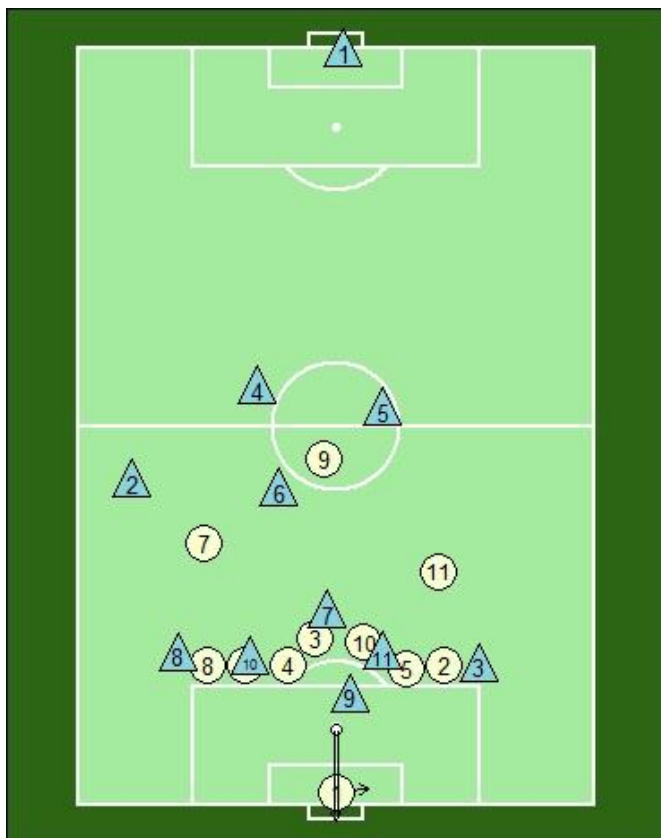
Branilci Reala so slabo izbili žogo, ki je prišla do Dortmundovih igralcev. Ti so hitro odigrali na desnem boku in naposled poslali uporaben predložek v sredino. Tam je visoko skočil Khedira (8-beli), vendar žogo zopet slabo izbil, tako da je prišla do Reusa (10-modri), ki je s prvim dotikom podal po tleh proti Lewandowskemu (9-modri), ki se je odlično znašel in s konico nogometnega čevlja zadel tik ob prvi vratnici.

SLIKA 41: Potek napada pri tretjem zadetku Dortmundunda



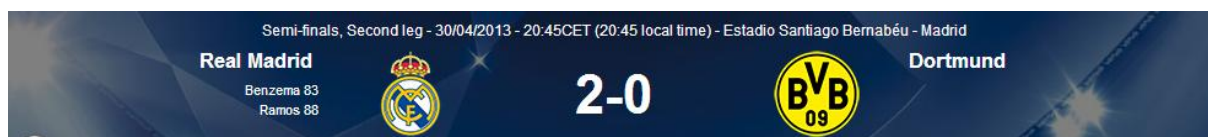
Po dolgem kontinuiranem napadu je Dortmund vendarle prišel do predložka na desni strani igrišča. Žoga se je tam odbila od enega izmed Realovih branilcev, nato pa so v zmedi žogo še enkrat slabo izbili direktno na nogo Schmelzerja (3-modri), ki je sprožil proti vratom, vendar se je žoga odbila in nekoliko srečno prišla do Lewandowskega (9-modri). Ta se je odlično znašel, si ustvaril prostor za strel in močno sprožil pod prečko ter premagal nemočnega Lopeza (1-beli).

SLIKA 42: Potek napada pri četrtem zadetku Dortmund



Dortmund je hitro izvedel avt na desni strani in takoj poslal predložek v sredino, kjer je vtekal Reus (10-modri). Tam ga je s hrbta nespretno podrl Xabi Alonso (6-beli) in sodnik je pokazal na belo točko. Za strel se je pripravil Lewandowski (9-modri), močno sprožil po sredini, vratar Lopez (1-beli) pa se je vrgel v desno stran in strela ni uspel obraniti. Lewandowski je dosegel še svoj četrti zadetek na tekmi in postavil tudi končni izid srečanja.

6.1.12 REAL MADRID C.F. : DORTMUND – 2 : 0 (0 : 0)



Glavni sodnik: Howard Webb (ENG)
Prvi pomočnik: Darren Cann (ENG)

Drugi pomočnik: Michael Mullarkey (ENG)
Četrti sodnik: Stephen Child (ENG)



Subs

I. Casillas
R. Albiol
K. Benzema ↑ 57' ⚽
S. Khedira ↑ 67' 🟡
Kaká ↑ 57'
Pepe
A. Morata

Subs

S. Kehl ↑ 87'
N. Sahin
K. Großkreutz ↑ 14'
J. Schieber
Felipe Santana ↑ 90'
M. Langerak
M. Leitner

Trener: Jose Mourinho

Trener: Jurgen Klopp

Postavitev: 4-2-3-1

Postavitev: 4-2-3-1

PREGLEDNICA 92: Primerjava v osnovnih statističnih parametrih

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Zadetki	2	0
Število udarcev (v vrata/mimo vrat)	18 (6/12)	8 (3/5)
Posest žoge	58 %	42 %
Prekrški	14	19
Rumeni kartoni (rdeči)	4 (0)	3 (0)
Koti	10	3
Prepovedani položaji	7	6

Glede na to, da je Real na prvi tekmi polfinala visoko izgubil, so morali Madridčani v drugo tekmo kreniti s popolno ofenzivo. Tako je tudi bilo, saj je Real skozi celotno srečanje prevladoval na igrišču, vendar iz številnih priložnosti v prvem polčasu niso uspeli zadeti. Na koncu pa jim je za napredovanje v veliki finale zmanjkalo predvsem nekaj časa in en zadetek.

PREGLEDNICA 93: Primerjava v številu in vrsti napadov

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Kontinuirani napad (%)	10 (15)	3 (6)
Protinapad (%)	17 (26)	30 (61)
Progresivni napad (%)	0 (0)	2 (4)
Variabilni napad (%)	39 (59)	14 (29)
SKUPAJ	66	49

Real je hitro prevzel pobudo in veliko napadal in uspel sestaviti kar 17 napadov več od nasprotnika. Ker so lovili rezultat, so igrali zelo hitro, dinamično in direktno, zato so večinoma napadali s hitrimi variabilnimi napadi (59 %) in protinapadi. Tudi Dortmund je največ uporabljal te dve obliki napadov, a je pri njih prevladoval protinapad (61 %).

PREGLEDNICA 94: Primerjava v trajanju napada in časovni posesti žoge

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Trajanje napada (povprečje)	10,3 s	6,5 s
Posest žoge (%)	58	42

Ker je Realu uspelo sestaviti več napadov, je uspel ustvariti tudi višji odstotek posesti žoge, čeprav tokrat niso igrali z dolgimi kontinuiranimi napadi. Žogo so imeli v svoji posesti kar 58 % celotnega igralnega časa. Dortmund je večinoma igral na protinapade, zato tudi toliko nižja posest in povprečno trajanje napadov.

PREGLEDNICA 95: Primerjava v številu in načinu izgubljenih žog

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Netočna podaja (%)	64 (67)	65 (68)
Neuspešno varanje (%)	13 (14)	10 (11)
Neuspešno zaustavljanje (%)	3 (3)	5 (5)
Izgubljeni dvoboj z glavo (%)	10 (10)	13 (14)
Izgubljeni dvoboj z nogo (%)	6 (6)	2 (2)
SKUPAJ	96	95

V primerjavi števila in načina izgubljenih žog na obeh straneh ni bistvene razlike. Zopet je bilo to število za obe ekipi dokaj visoko, kar priča o visoki dinamiki in tempu celotnega srečanja. Seveda moramo upoštevati, da je Dortmund na celotnem srečanju uspel sestaviti skoraj še enkrat manj podaj od Reala, zato so odstotkovno naredili veliko več napak od nasprotnika. Obe ekipi sta naredili predvsem veliko netočnih podaj (68 %).

PREGLEDNICA 96: Primerjava v načinu prehoda v napad preko vratarja

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Degažiranje vratarja (%)	1 (5)	1 (5)
Dolga podaja z nogo (%)	5 (28)	21 (95)
Kratka podaja z nogo (%)	8 (45)	0 (0)
Kratka podaja z roko (%)	4 (22)	0 (0)
SKUPAJ	18	22

Ker je Real želel igrati iz obrambne linije in tako ne izgubljati žog ter predvsem več napadati, se je njihov vratar več posluževal kratkih podaj (67 %) kot pa dolgih (33 %). Dortmund pa predvsem ni želel preveč tvegati in je igral bolj na preskok, zato so uporabljali izključno prehod v napad z dolgimi podajami.

PREGLEDNICA 97: Primerjava v analizi podaj v globino

NOGOMETNA EKIPA	Real Madrid C.F.	Dortmund
Skupno število podaj	595	319
Podaje v globino (%)	27 (5)	13 (4)
Direktne podaje v globino (%)	2 (1)	1 (1)

Kljub hitrim napadom in toliko kontinuiranim, je Real uspel sestaviti izjemno visoko število podaj, predvsem zaradi samega števila napadov. Uspeli so sestaviti kar 276 podaj več od nasprotnika. Kar 29 podaj pa so skupno podali v globino. Dortmund je igral predvsem na protinapade, izjemno direktno, zato tudi toliko nižje število skupnih podaj, od tega so 14-krat iskali podajo v globino.

PREGLEDNICA 98: Primerjava v analizi udarcev na vrata in doseženih zadetkih

UDARCI NA VRATA		Real Madrid C.F.			Dortmund			
		1.p.	2.p.	Z	1.p.	2.p.	Z	
POLČAS								
ŠTEVILO UDARCEV	ZADETKI (Z)	8	10	Z	3	5	Z	
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	2	6	1	0	3	0	
	Skozi sredino	6	4	1	3	2	0	
ODDALJENOST OD VRAT	Znotraj kazenskega prostora	5	7	2	2	5	0	
	Izven kazenskega prostora	3	3	0	1	0	0	
GLEDE NA VRSTO UDARCEV NA VRATA	Z nogo	8	7	2	2	4	0	
	Z glavo	0	3	0	1	1	0	
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	2	4	2	1	2	0	
	Mimo vrat	6	6	0	2	3	0	
	Zadetki	8/0	10/2	2	3/0	5/0	0	
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	2	1	0	0	0	0	
	Po podaji v globino	3	1	0	3	2	0	
	Po direktni podaji v globino	1	0	0	0	0	0	
	Po dvojni podaji	0	0	0	0	0	0	
	Po podaji iz krilnega položaja	2	6	2	0	3	0	
	Po napaki nasprotnika	0	1	0	0	0	0	
	Prekinitve	Prosti udarec	1	0	0	0	0	0
		Indirektni udarec	0	0	0	0	0	0
		Podaja iz kota	0	1	0	0	0	0
Podaja iz avta		0	0	0	0	0	0	
	Kazenski udarec	0	0	0	0	0	0	
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	1	2	0	0	0	0	
	Protinapad	2	2	1	1	3	0	
	Progresivni napad	0	0	0	0	0	0	
	Variabilni napad	5	8	1	2	2	0	
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	6	3	1	1	1	0	
	Na nasprotnikovi polovici	2	7	1	2	3	0	
ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ (povprečje)		3,5	2,5	/	2	3,4	/	
ČAS TRAJANJA AKCIJE (povprečje)		9,4	7,9	/	6	9,2	/	

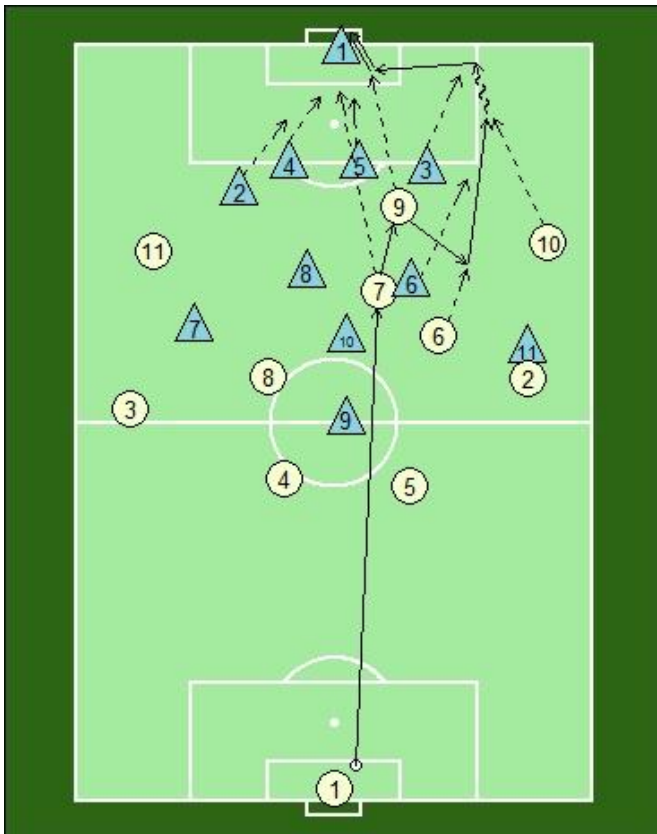
Real je na tem srečanju prevladoval prav v vseh aspektih nogometne igre. V posesti, številu podaj, številu napadov, predvsem pa v številu strelav proti nasprotnikovemu голу. Na gol so sprožili kar 18 udarcev, od tega 6 v okvir vrat. Dortmund je streljal le 8-krat, 3-krat v okvir vrat. Real je poizkušal praktično z vseh položajev, kar 6-krat so sprožili z razdalje, medtem ko je bil Dortmund nevaren predvsem znotraj kazenskega prostora. Predvsem po protinapadih in hitrih variabilnih napadih so prihajali do priložnosti, večinoma po podaji v globino, saj je Realova obrambna vrsta stala zelo visoko. Real si je največ priložnosti ustvaril po podaji s krilnega položaja, saj je bila Dortmundova obramba zelo zgoščena, nekajkrat pa so jo vseeno uspeli prebiti z globinsko podajo in individualnimi prodori. Največkrat jim je to uspelo s hitrimi variabilnimi napadi in protinapadi. Število zaporednih podaj za ustvarjanje priložnosti je bilo pri obeh ekipah dokaj nizko, saj se je igralo hitro in direktno. Akcije so bile nekoliko daljše pri igralcih Reala. Kljub izjemni prevladi na srečanju Realu ni uspelo doseči še tretjega zadetka, ki bi jim zagotovil mesto v finalu in še drugič v dveh letih so obtičali v polfinalu. Tokrat je bil za njih premočan Dortmund na čelu z izjemnim Lewandovskim, ki je dosegel prav vse zadetke za Dortmund (Preglednica 98).

PREGLEDNICA 99: Analiza igre Cristiana RONALDA

odigrane minute	asistence	streli na gol	zadetki	% uspešnosti zadevanja cilja
90	0	4	0	0

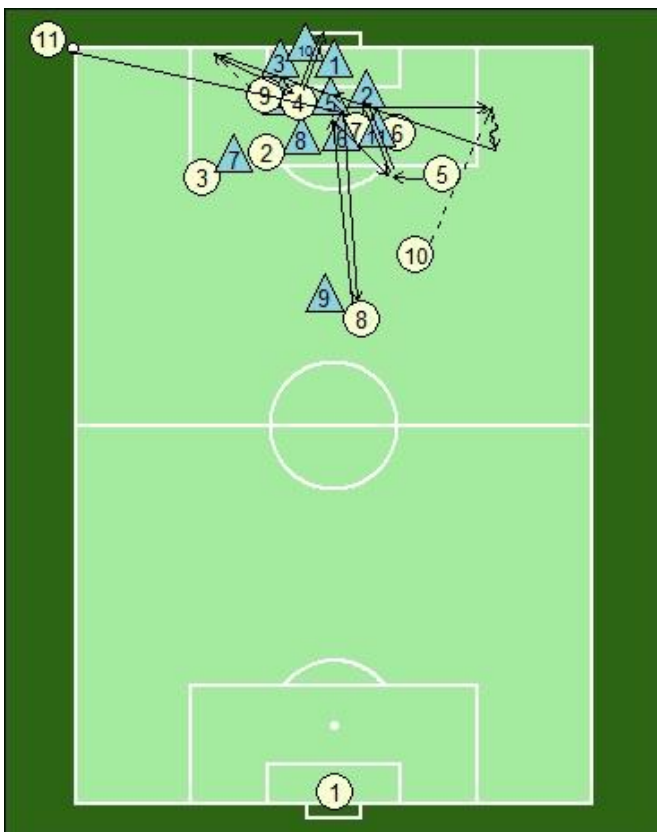
Ronaldo je tudi na povratnem srečanju polfinala odigral 90 minut in bil kljub slabi statistiki med boljšimi igralci Reala in je sodeloval pri prvem zadetku. Uspel si je ustvariti tudi 4 lepe situacije za strel proti vratom, v katerih pa je bil uspešnejši vratar Dortmunda Weindenfeller, ki si je upravičeno zaslužil naziv igralca tekme. Ronaldo po kar šestih zaporednih tekmah vendarle ni uspel zadeti in se s soigralci ni uspel uvrstiti v tako želeni veliki finale.

SLIKA 43: Potek napada pri prvem zadetku Real



Real je izvedel dolgi gol avt in žogo poslal proti Ronaldo (7-beli), ki je z glavo ob prvem dotiku podaljšal do Benzemaja (9-beli). Ta je s prvim dotikom odigral povratno žogo do Kakaja (6-beli), ki je na desni strani našel vtekajočega Ozila (10-beli), ki je poslal močan predložek po tleh proti prvi vratnici, kamor je vtekel Benzema (9-beli) in močno sprožil pod prečko ter zadel za vodstvo Real.

SLIKA 44: Potek napada pri drugem zadetku Real



Real je pršel do kota na levi strani, ki ga je hitro izvedel Di Maria (11-beli) in poslal žogo proti sredini. Tam so žogo uspeli izbiti Dortmundovi branilci, vendar le do Essiena (8-beli), ki je sprožil z razdalje, a se je žoga zopet odbila, tokrat na desni bok, kjer se je znašel Ozil (10-beli), poslal močan predložek proti drugi vratnici, kjer je žogo lepo sprejel Benzema (9-beli) in jo podal v sredino do Ramosa (4-beli). Ta je z levico sprožil pod prečko in zadel za končni izid srečanja, ki pa ni zadostoval za uvrstitev Real v finale.

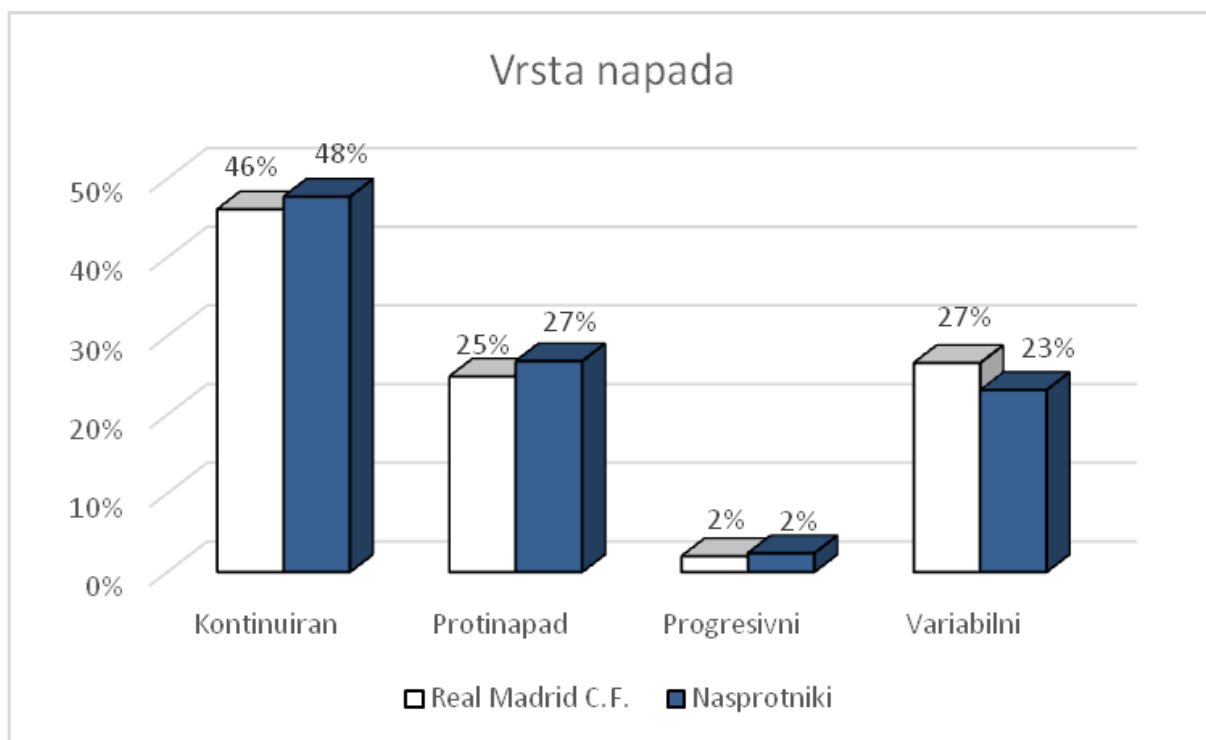
6.1.13 ZNAČILNOSTI MODELA IGRE V NAPADU NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F. IN PRIMERJAVA Z VSEMI NJEGOVIMI NASPROTNIKI SKUPAJ

Na podlagi analize dvanajstih tekem v Ligi prvakov v sezoni 2012/2013 smo dobili naslednje rezultate ki nam bodo koristili pri ugotavljanju modela igre nogometnega kluba Real Madrid C.F. (v nadaljevanju RM). Primerjali smo ga z vsemi petimi nasprotnimi ekipami skupaj, proti katerim so igrali (v nadaljevanju NA).

PREGLEDNICA 100: Značilnosti modela igre glede vrste napadov

VRSTE NAPADOV	kontinuiran i napad		protinapad		progresivn i napad		variabilni napad		skupno število	
	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Nogometna ekipa	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Skupna vrednost	347	299	187	168	19	15	200	145	753	627
Aritmetična sredina	29	25	16	14	2	1	17	12	64	52
Odstotki glede na celoto (%)	46	48	25	27	2	2	27	23	100	100

GRAF 1: Značilnosti modela igre glede vrste napadov



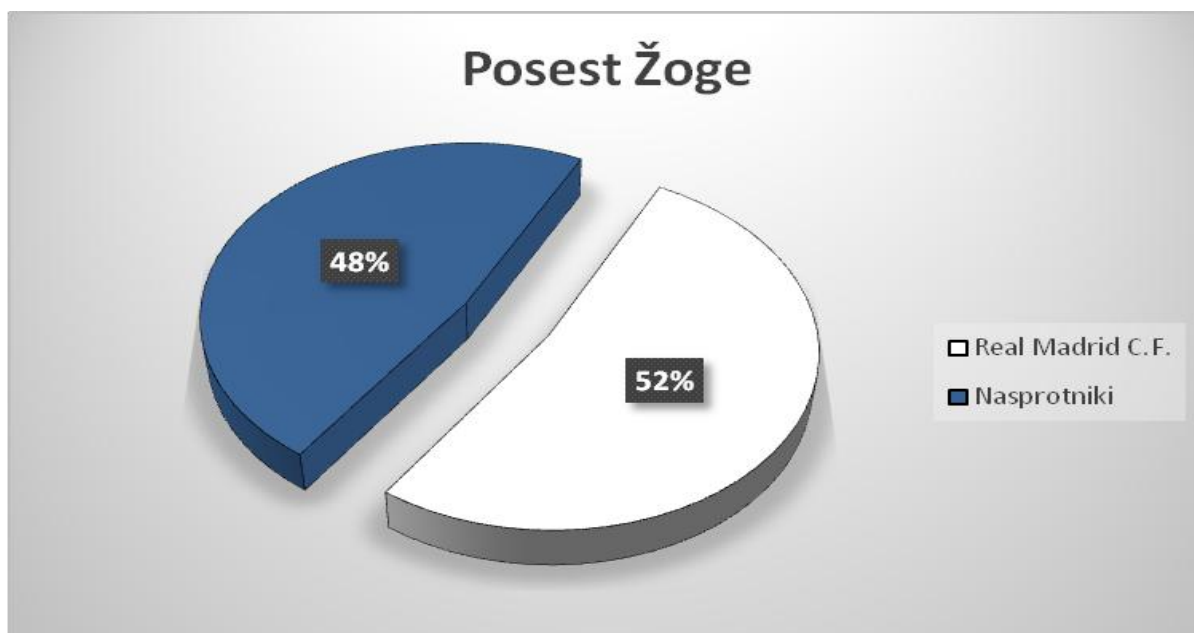
Real Madrid C.F. je na vseh tekmah skupaj izvedel 753 napadov, v povprečju 64 napadov na tekmo. Nasprotnice so izvedle 126 napadov manj, skupno 627, povprečno pa 52 napadov na tekmo. Tako Real kot nasprotniki so v povprečju največ napadali s kontinuiranimi napadi. Real je v povprečju izvedel 29 (46 %) takih napadov, nasprotniki pa 25 (48 %). Real je sicer v povprečju sestavil več kontinuiranih napadov od nasprotnika, a imajo zaradi večjega števila napadov, nekoliko nižji odstotek od nasprotnikov. Tako Real kot nasprotniki so se v podobni meri posluževali tudi protinapadov. Real jih je koristil predvsem zaradi hitrih igralcev v

konici napada, v povprečju so izvedli 16 (25 %), nasprotniki pa 14 (27 %) protinapadov na tekmo. Najmanj so uporabljali progresivne napade, takih je bilo tako pri Realu kot pri nasprotnikih le 2 %. Real pa je v primerjavi z nasprotnikom več uporabljal hitre kontinuirane oziroma variabilne napade, ki so jih uporabljali v povprečju 17 (27 %) na tekmo, nasprotniki pa le 12 (23 %) (Preglednica 100, Graf 1). Iz zgornje preglednice in grafa lahko tako razberemo, da je Real Madrid v veliki večini napadal s kontinuiranimi napadi in hitrimi kontinuiranimi napadi, kar pomeni, da so gojili napadalni dinamičen nogomet. Na tekmo so predvsem uspeli sestaviti večje število napadov od nasprotnika. Z vidika dokaj izenačenih podatkov v številu in načinu napadov moramo vzeti v obzir, da so bili prav vsi Realovi nasprotniki velike ekipe, ki prav tako igrajo izjemno napadalni nogomet v svojih ligah (Borussia Dortmund, Manchester City, Manchester United, Ajax ...), zato so podatki morda malce bolj izenačeni, kakor bi pričakovali. Moderen nogomet stremi k hitri, napadalni, dinamični igri in iz zgornjih podatkov lahko razberemo, da je Real tisto moštvo, ki goji takšen nogomet. Seveda v veliki meri tudi zaradi profila igralcev v moštvi, ki so vsi izjemno hitri in tehnično odlično podkovani. Tu izstopa predvsem napadalna četverica Ronaldo, Benzema, Di Maria in Ozil. Sami igrajo je bil primeren tudi sistem 1:4:2:3:1, ki je v osnovi napadalnejše naravnani in trenutno eden izmed najbolj modernih sistemov v evropskem nogometu. Seveda pa je Real Madrid eden izmed največjih klubov na svetu, od katerega se vedno pričakujejo zmage in kateri mora zaradi številnih navijačev in bogate tradicije igrati napadalni in atraktiven nogomet prav v vsakem obdobju ter na vsaki tekmi.

PREGLEDNICA 101: Značilnosti modela igre glede na posest žoge

POSEST ŽOGE	Posest žoge	
	RM	NA
Nogometna ekipa		
Odstotki glede na celoto (%)	52	48

GRAF 2: Značilnosti modela igre glede na posest žoge

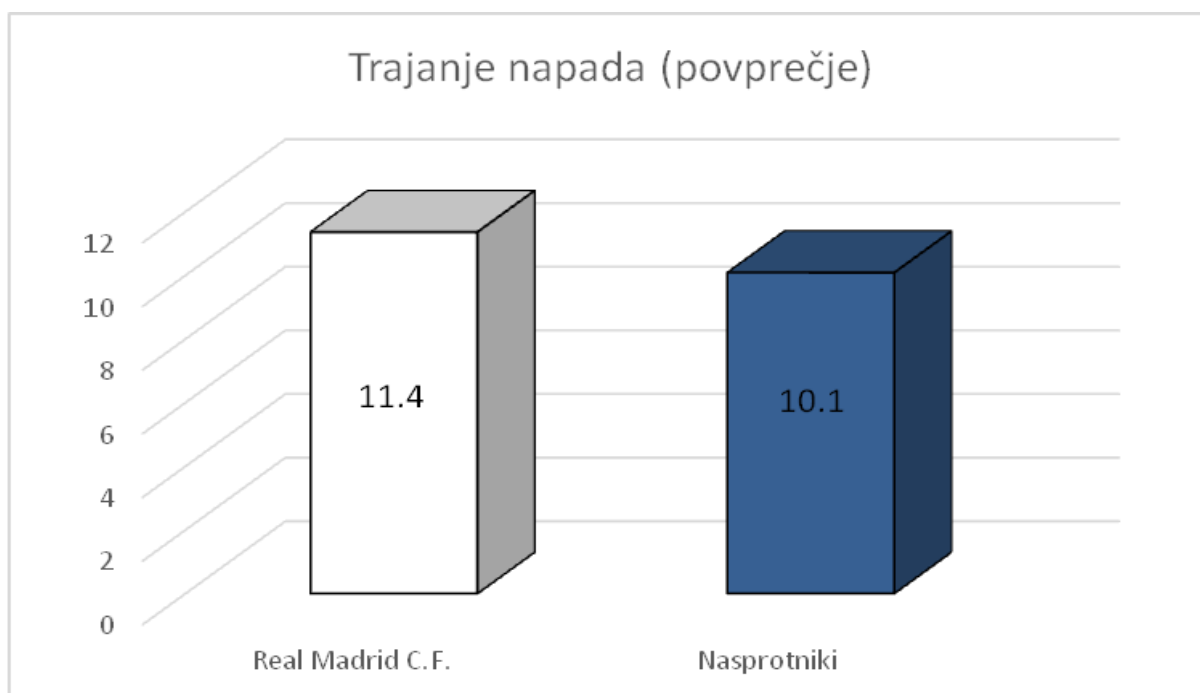


Posest žoge je bila v povprečju na strani Reala (52 %), vendar ne tako izrazito, kot bi pričakovali, saj so na tekmah, kjer so že imeli ugoden izid, včasih iniciativo prepustili nasprotniku, sami pa so se pomaknili nekoliko bolj nazaj.

PREGLEDNICA 102: Značilnosti modela igre glede na čas trajanja napada

TRAJANJE NAPADA IN POSEST ŽOGE	Trajanje napada	
	RM	NA
Nogometna ekipa		
Skupna vrednost	136,3	121
Aritmetična sredina (sekunde)	11,4	10,1

GRAF 3: Značilnosti modela igre glede na čas trajanja napada

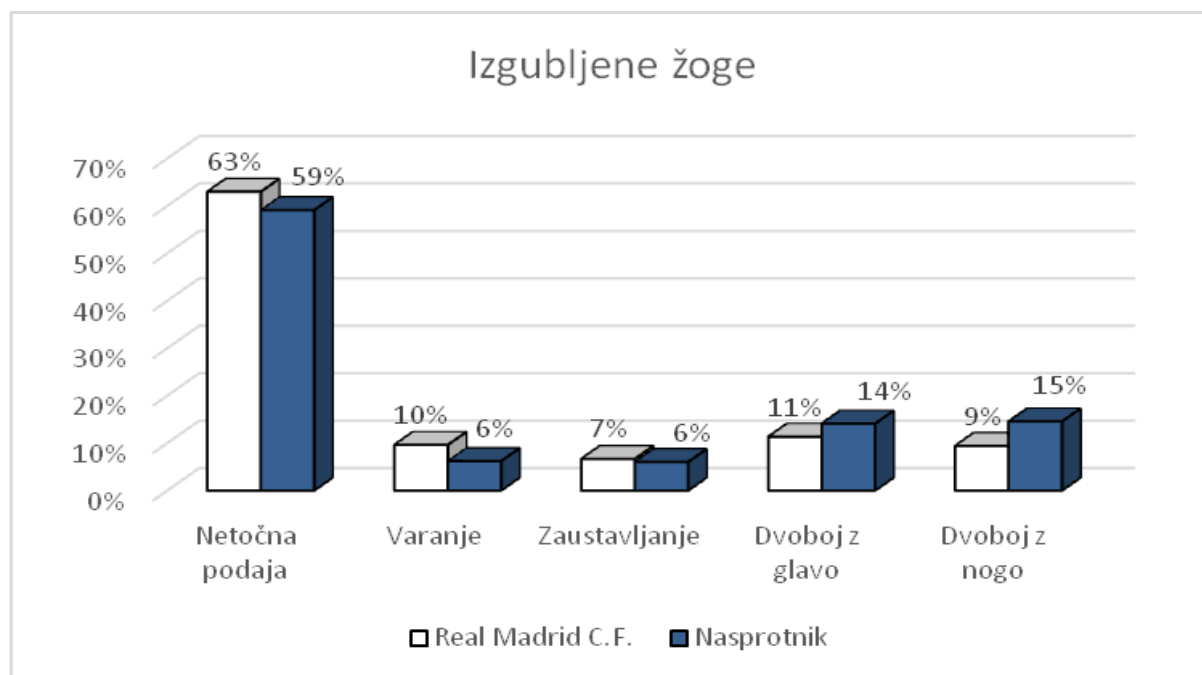


Skladno s posestjo žoge so bili tudi posamezni napadi na tekmah v povprečju pri nogometnem klubu Real Madrid C.F. daljši od nasprotnikovih. Realovi napadi so v povprečju trajali 11,4 sekunde, pri nasprotniku pa nekoliko manj, in sicer 10,1 sekunde. Real ima nekoliko daljše trajanje napadov predvsem zaradi večjega števila napadov, zlasti zaradi kontinuiranih in hitrih kontinuiranih napadov, ki so jih večinoma uporabljali. Žogo so sicer zaradi kvalitetnih igralcev, ki jih imajo v moštvi, bili sposobni v svojih nogah zadržati dlje od nasprotnika, kljub temu da so ti v večini stremeli k hitri in dinamični igri.

PREGLEDNICA 103: Značilnosti modela igre v analizi izgubljenih žog

IZGUBLJENE ŽOGE	Netočna podaja		Varanje		Zaustavljanje		Dvoboj z glavo		Dvoboj z ного		Skupno število	
	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Nogometna ekipa	662	629	101	66	70	64	119	150	99	155	1051	1064
Skupna vrednost	55	52	8	6	6	5	10	13	8	13	87	89
Odstotki glede na celoto	63	59	10	6	7	6	11	14	9	15	100	100

GRAF 4: Značilnosti modela igre v analizi izgubljenih žog



PREGLEDNICA 104: Značilnosti modela igre v analizi izgubljenih žog glede na odstotek

IZGUBLJENE ŽOGE	Skupno število izgubljenih žog		Skupno število uspešno izvedenih podaj		Skupno število aktivnosti		Odstotek izgubljenih dvobojev		Odstotek netočnih podaj	
	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Nogometna ekipa	1051	1064	5795	4890	6846	5954	20,7	28,7	15,4	17,9
Skupna vrednost	87	89	483	401	570	490				
Aritmetična sredina	15	18	85	82	100	100				
Odstotki glede na celoto										

Real Madrid C.F. je povprečno na tekmo izgubil 55 žog (63 %), medtem ko so nasprotniki v povprečju izgubili 52 žog na tekmo (59 %). Razlog, da je Real izgubil več žog, je v večjem številu napadov, ki so jih uspeli izvesti skozi celotno srečanje.

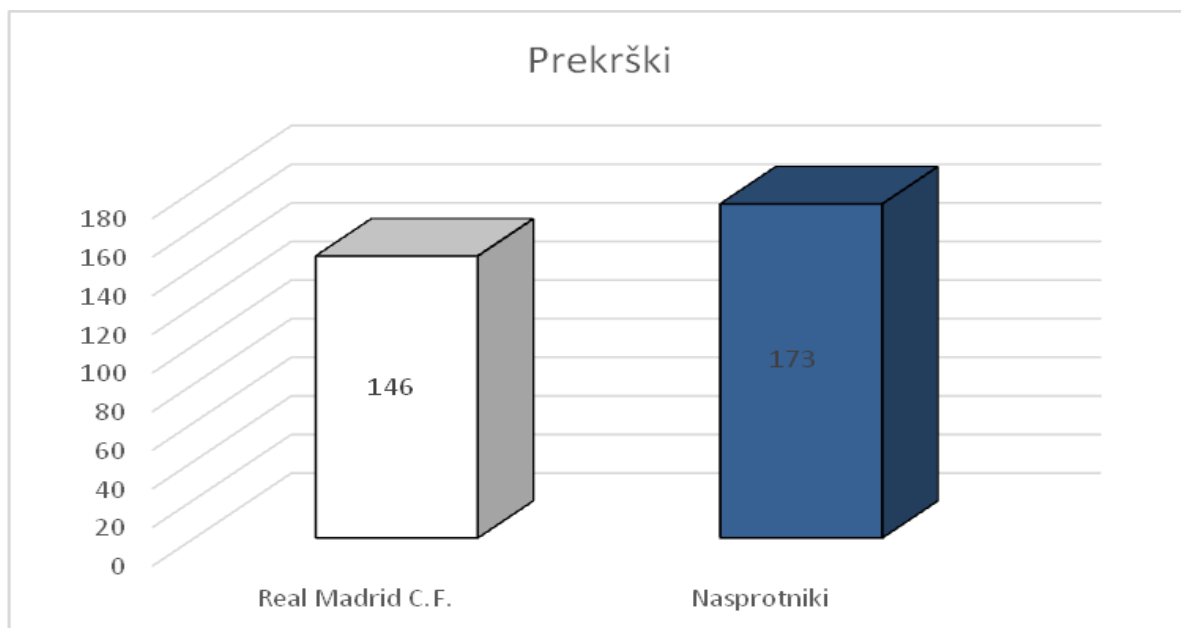
Na ta način so izgubili največ žog, najmanj pa zaradi neuspešnega zaustavljanja (7 %), kar je prav tako logično, saj zvezdniki tega formata ne bi smeli imeti problemov z osnovnim tehničnim elementom. Praktično enako sliko pa lahko vidimo tudi pri nasprotnikih. Real je v povprečju izgubil 8 žog po neuspešnih preigravanjih (10 %), kar je zopet nekoliko več od nasprotnikov, ki so v povprečju v preigravanjih izgubljali 6 žog (6 %) na srečanje, kar pa zopet ni ključnega problema, saj je Real, kot smo že ugotovili, več napadal in tudi več poizkušal v igri ena na ena (Preglednica 103).

Bolj pomemben je podatek o uspešnosti kluba, ki ga lahko najdemo v številu izgubljenih dvobojev. Real je v povprečju namreč izgubljal manj dvobojev od nasprotnikov in tu mu lahko pripišemo tudi delček končne rezultatske uspešnosti. Real je žogo v povprečju izgubil v 20 % dvobojev, medtem ko so jo nasprotniki izgubili v kar 29 % (Preglednica 104). Rezultati so seveda razumljivi, saj uspešnejša moštva po navadi dobijo več dvobojev od nasprotnika, kar so že dokazale tudi nekatere prejšnje raziskave (Kopasić, 2008; Pivk, 1999.). Seveda so tu ključne predvsem individualne sposobnosti igralcev, način igranja ekipe in izpolnjevanje taktičnih zahtev trenerja, saj je bil po navadi Real Madrid C.F. tista ekipa, ki je prevladovala na igrišču, imela boljšo posest žoge in se znala po izgubljeni žogi tudi hitro transformirati in jo odvzeti. Tu je mišljen predvsem hiter pritisk na nasprotnikove igralce že na njihovi polovici igrišča in pa seveda to, da so nasprotniki večkrat igrali z manj napadalci v sami konici, ki so seveda žogo težje zadržali v svoji posesti.

PREGLEDNICA 105: Primerjava v številu prekrškov

ŠTEVILO PREKRŠKOV	Število prekrškov	
	RM	NA
Nogometna ekipa		
Skupna vrednost	146	173
Aritmetična sredina	12,2	14,4
Odstotki glede na celoto (%)	46	54

GRAF 5: Primerjava v številu prekrškov

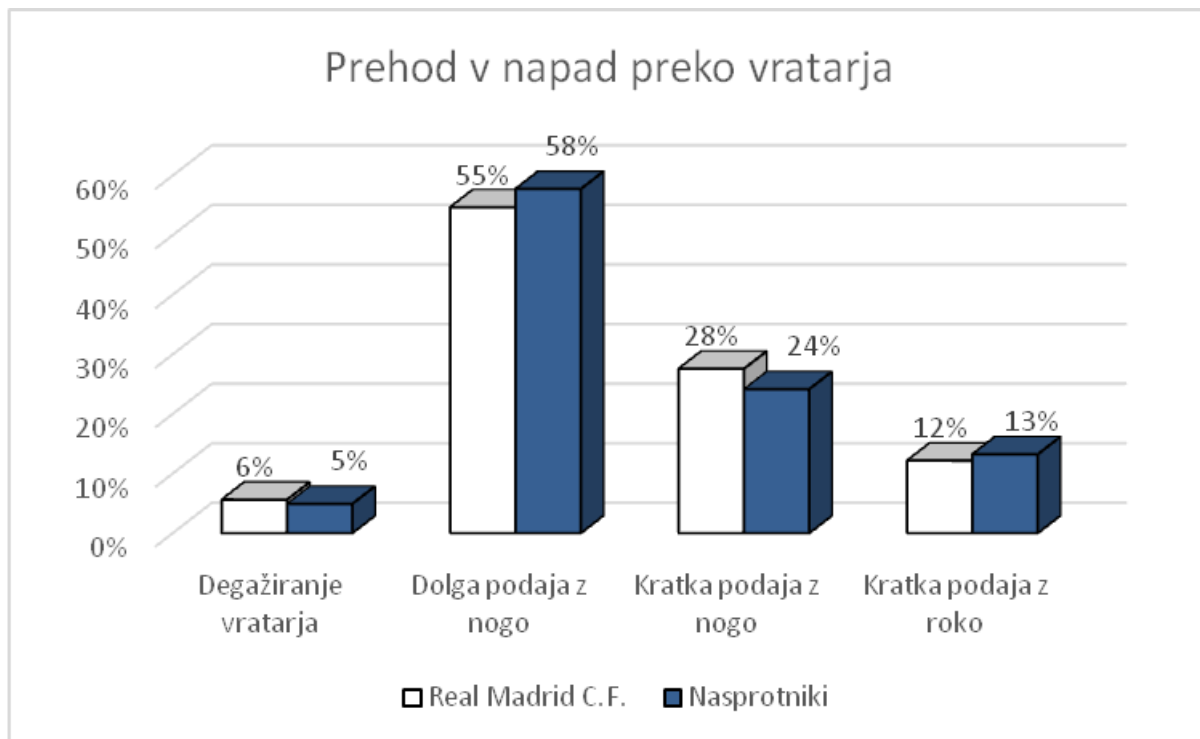


Real Madrid C.F. je v povprečju storil manj prekrškov od nasprotnih ekip, skupno 146 oziroma 12 prekrškov na tekmo, medtem ko so nasprotniki naredili 173 prekrškov oziroma 14 na tekmo (Preglednica 105). Razlog je seveda ta, da je imel Real na tekmah žogo več v svoji posesti in izvajal večje število napadov. Nasprotniki so zato več branili in posledično storili tudi več prekrškov. Moštva, ki se dlje branijo, hitreje postanejo utrujena, zaradi utrujenosti zamujajo pri pokrivanju igralcev, zapiranju in ožanju prostora ter so zato primorani akcije nasprotnikov večkrat prekiniti s prekrškom. Podatki potrjujejo večino do sedaj izvedenih raziskav (Kopasić, 2008; Tobias, 2002), da moštva, ki so rezultatsko uspešnejša naredijo manj prekrškov v primerjavi z nasprotniki.

PREGLEDNICA 106: Značilnosti modela igre pri načinu prehoda v napad preko vratarja

PREHOD V NAPAD PREKO VRATARJA	Degažiranje vratarja		Dolga podaja z nogo		Kratka podaja z roko		Kratka podaja z nogo		Skupno število	
	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Nogometna ekipa	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Skupna vrednost	12	13	117	153	59	64	26	35	214	265
Aritmetična sredina	1	1	10	13	5	5	2	3	18	22
Odstotki glede na celoto	6	5	54	58	28	24	12	13	100	100

GRAF 6: Značilnosti modela igre pri načinu prehoda v napad preko vratarja



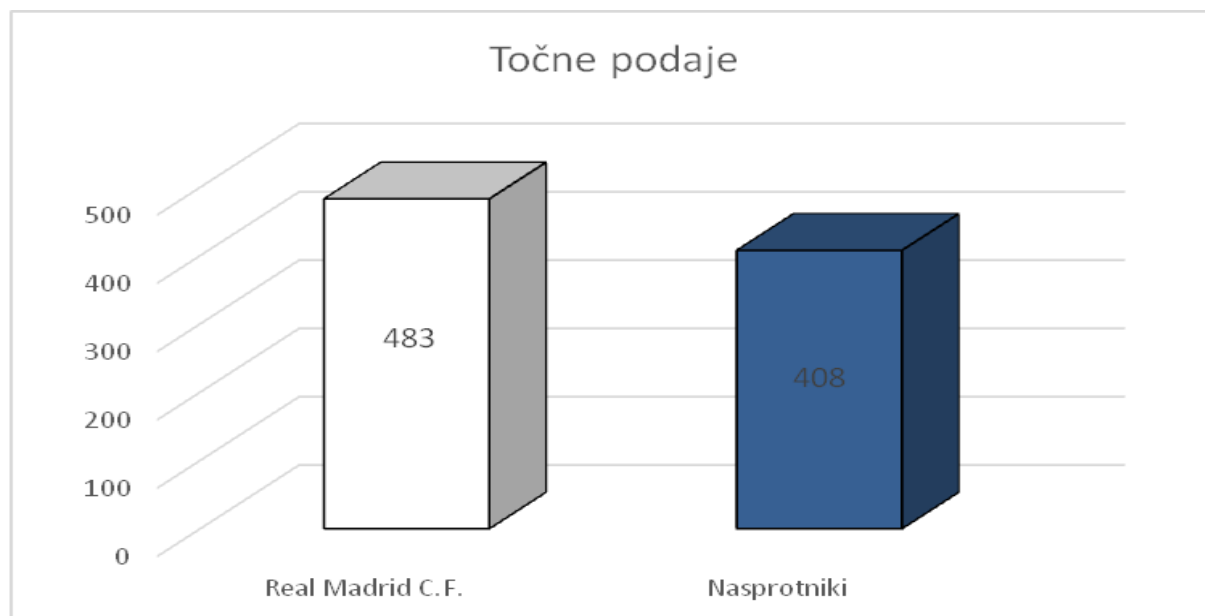
Real Madrid C.F. je v povprečju izvedel 18 prehodov v napad preko vratarja, nasprotniki pa 22. Real je v igro največkrat prihajal po dolgi podaji z nogo (55 %), najmanjkraj pa po degažiranju vratarja (6 %). Podobne rezultate beležijo tudi nasprotniki, ki so z dolgo podajo z nogo v napad prišli v 58 %, z degažiranjem vratarja pa le v 5 % primerov. Največje odstopanje Reala v primerjavi z nasprotniki

beležimo pri prehodu v napad s kratko podajo z ного (28 %, nasprotniki 24 %), pri kratki podaji z roko pa ni bistvenih odstopanj (12 % Real, 13 % nasprotniki) (Preglednica 106). Iz podatkov je razvidno, da je Real več težil k organizaciji napada že iz zadnje vrste, saj je po večini raziskav logično, da se na tak način izgubi manj žog kot v igri z dolgimi podajami vratarja, kjer je največja slabost prav večkrat izgubljena žoga, saj so branilci nasprotnih ekip po navadi v večjem številu v primerjavi z nasprotnikovimi napadalci, hkrati pa tudi višji in močnejši v neposrednem dvoboju. Nasprotniki pa so vseeno več težili k dolgim podajam predvsem zaradi taktičnih razlogov, saj se na ta način izogneš nevarnosti izgubljene žoge že na lastni polovici, kar bi se lahko zgodilo, če bi v igro večkrat prihajali s kratko podajo bodisi z roko bodisi z ного.

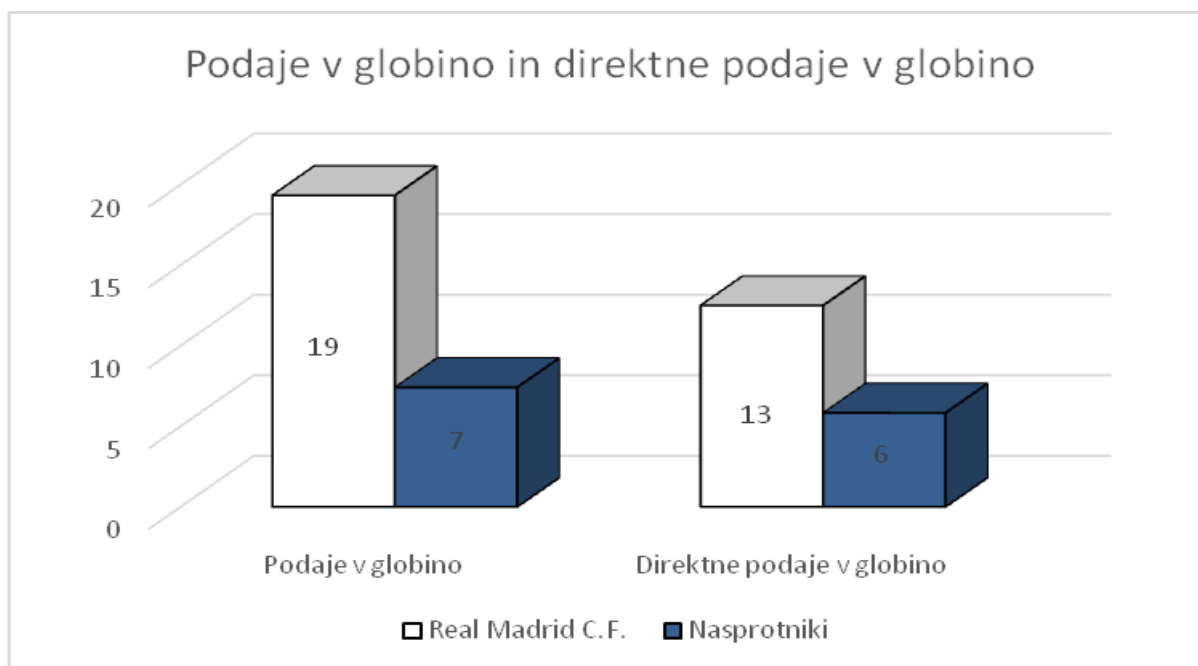
PREGLEDNICA 107: Značilnosti modela igre v analizi podaj v globino

IZVEDBA PODAJ	Vsota vseh podaj		Podaje v globino		Direktne podaje v globino		Priložnosti po podaji v globino / po direktni		Zadetki po podaji v globino / po direktni	
	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA	RM	NA
Nogometna ekipa										
Skupna vrednost	5795	4890	23 2	15 0	89	70	37/1 6	21/10	7/2	3/2
Aritmetična sredina	483	401	19	13	7	6	3/1,3	1,8/0, 8	0,6/0,2	0,3/0,2
Odstotki glede na celoto	100	100	4	3	1,5	1,4	0,6/ 0,3	0,4/ 0,2	0,1 / 0,03	0,06/0, 04

GRAF 7: Značilnosti modela igre glede na skupno število podaj



GRAF 8: Značilnosti modela igre v analizi podaj v globino



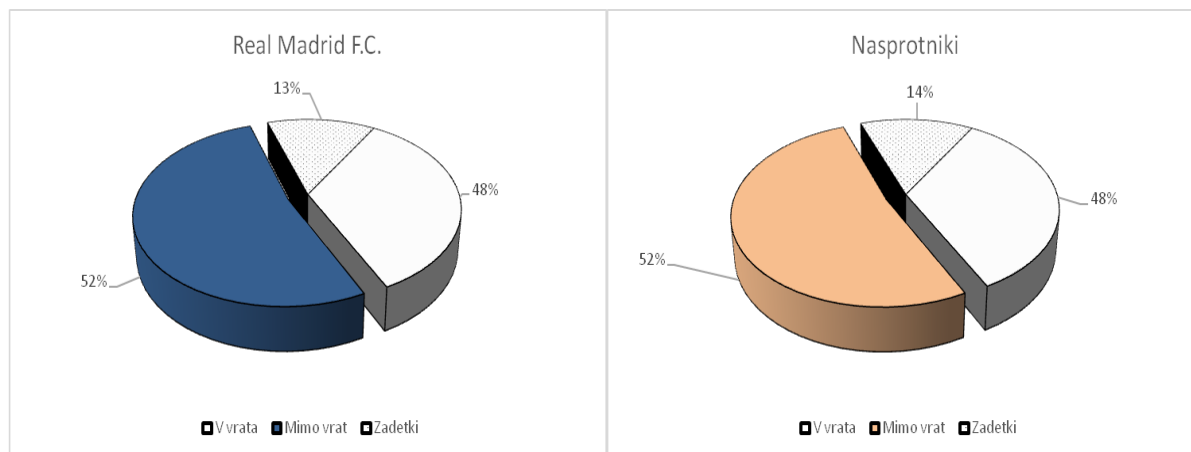
Real Madrid C.F. je v dvanajstih tekmah Lige prvakov izvedel kar 5795 podaj, nasprotnne ekipe pa 4890 podaj. V povprečju torej 483 podaj na tekmo, nasprotniki pa le 408 podaj na tekmo. Real je v povprečju izvedel v globino kar 32 podaj na tekmo (19 navadnih, 13 direktnih), nasprotniki pa so globino v povprečju iskali le s 13 podajami (7 navadnih, 6 direktnih). V povprečju je Real do priložnosti po podaji v globino prihajal kar 4-krat na srečanje, nasprotniki pa le 2-krat (Preglednica 107). V povprečju pa je Real tudi skorajda na vsaki tekmi dosegel en zadetek po podaji v globino, medtem ko so nasprotniki po podaji v globino bili uspešni le na vsaki drugi tekmi. Razlogov za premoč Reala proti nasprotnim ekipam v številu podaj je seveda več. Eden izmed teh je seveda individualna kvaliteta igralcev, ki so sposobni žogo več zadržati v svoji posesti, ki je pri Realu seveda ne manjka. Prav tako je sam način igranja usmerjen k temu, da imajo prevlado na igrišču, ki se jo najlažje doseže s hitrim gibanjem žoge, z igro z malo dotiki in večjim številom predvsem kratkih podaj. Realova igra sicer ne bazira le na tem, saj Jose Mourinho spodbuja tudi hitro in direktno igro s protinapadi, ki so bili Realovo glavno orožje v tej sezoni predvsem zaradi karakteristike igralcev v napadu, ki so izjemno hitri in so na ta način tudi večkrat uspeli zadeti. Tako so Realovi igralci tudi večkrat hitreje odigrali v konici napada, poizkušali nasprotnikovo obrambo streti s podajami za hrbet in biti tako nevarni za nasprotnikov gol. Predvsem zaradi tega je Real tudi več in večkrat poizkušal z globinskimi podajami. Ta način je Real večkrat uporabljal po tem, ko so zadeli in že bili v vodstvu, se pomaknili nekoliko bolj nazaj in na priložnosti za drugi zadetek čakali predvsem iz protinapadov z direktno igro in iskanjem podaj v globino.

PREGLEDNICA 108: Značilnosti modela igre v analizi udarcev na gol

STATISTIČNE SPREMENLJIVKE		Skupna vrednost		Aritmetična sredina		Odstotki glede na celoto	
Nogometna ekipa		RM	NA	RM	NA	RM	NA
ŠTEVILO UDARCEV		195	129	16.3	10.8	100	100
USPEŠNOST ZADEVANJA CILJA	V vrata	93	62	7.75	5.17	48%	48%
	Mimo vrat	102	67	8.5	5.58	52%	52%
	Zadetki	26	18	2.17	1.5	13%	14%
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	68	46	5.67	3.83	35%	36%
	Skozi sredino	127	83	10.6	6.92	65%	64%
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	108	73	9	6.08	55%	57%
	Na nasprotni polovici	87	56	7.25	4.67	45%	43%
GLEDE NA ODDALJENOST OD GOLA	Znotraj kazenskega prostora	111	79	9.25	6.58	57%	61%
	Izven kazenskega prostora	84	50	7	4.17	43%	39%
NAČIN USTVARJANJA PRILOŽNOSTI ZA UDAREC NA VRATA	Individualni prodor	71	33	5.92	2.75	36%	26%
	Po podaji v globino	40	21	3.33	1.75	21%	16%
	Po direktni podaji v globino	22	10	1.83	0.83	11%	8%
	Po dvojni podaji	1	5	0.08	0.42	1%	4%
	Po podaji iz krila	30	19	2.5	1.58	15%	15%
	Po napaki nasprotnika	10	14	0.83	1.17	5%	11%
	Prosti udarec	14	15	1.17	1.25	7%	12%
	Indirektni udarec	0	0	0	0	0%	0%
	Podaja iz kota	7	10	0.58	0.83	4%	8%
	Podaja iz avta	0	0	0	0	0%	0%
	Kazenski udarec	0	2	0	0.17	0%	2%
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	75	39	6.25	3.25	38%	30%
	Protinapad	60	44	5	3.67	31%	34%
	Progresivni	3	4	0.25	0.33	2%	3%
	Variabilni	57	42	4.75	3.5	29%	33%
GLEDE NA ŠTEVILO ZAPOREDNIH PODAJ		88	72	7.33	6	/	/
ČAS TRAJANJA AKCIJE		230	196	19.2	16.3	/	/

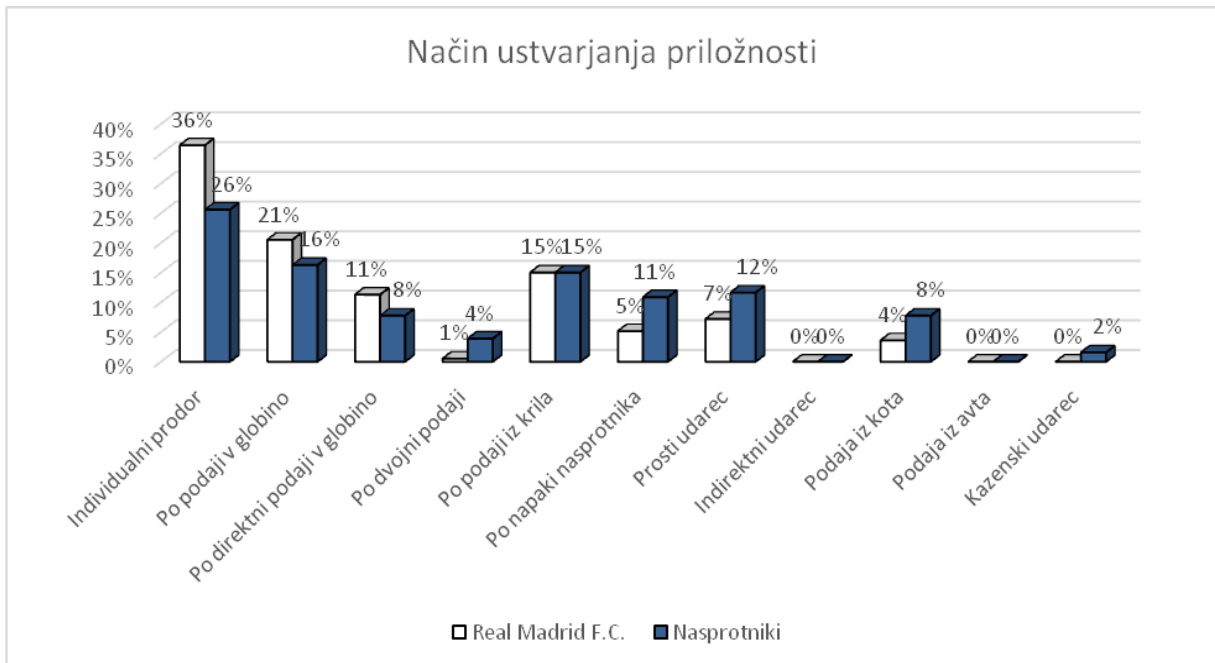
Real Madrid C.F. je na dvanajstih tekmah kar 195-krat poizkušal s strelom proti голу, v povprečju kar 16-krat na srečanje, medtem ko so nasprotniki proti голу sprožili 129 strelav oziroma v povprečju 11 na srečanje. Tako Real kot nasprotniki so si večino priložnosti priigrali skozi sredino (65 % Real, 64 % nasprotniki). Real je žogo v 55 % odvzel na lastni polovici, nasprotniki pa 57 %. Real je več poizkušal s strelom izven kazenskega prostora (43 %), nasprotniki pa so se za strele z razdalje odločali le v 39 %. Real se je za udarec proti vratom največkrat odločil po individualnem prodoru (36 %), kar priča predvsem o kvaliteti posameznikov, ki so si v igri ena na ena uspeli izboriti priložnost za strel, nasprotniki so na ta način do priložnosti prišli v le 26 %. Real je veliko poizkušal tudi po podaji v globino (21 %) in podaji s krilnega položaja (15 %). Prav tako so do priložnosti za gol po podaji v globino prihajali tudi nasprotniki (16 %) in pa po podaji s krilnega položaja prav tako kot Real v 15 %. Real je do priložnosti za zadetek največkrat prihajal po kontinuiranem napadu (38 %), po protinapadu (31 %) in variabilnem napadu (29 %). Nasprotniki pa so največkrat do priložnosti prihajali po protinapadu (34 %), variabilnem napadu (33 %) in kontinuiranem napadu (30 %). Real je do priložnosti v povprečju prihajal po sedmih izvedenih podajah in času trajanja akcije 19 sekund, nasprotniki pa so za udarec na vrata v povprečju potrebovali 6 podaj in 16 sekund (Preglednica 108). Po teh podatkih je torej razvidno, da je Real več napadal in s strelom večkrat ogrožal nasprotnikova vrata. Njihovi napadi so bili daljši in večkrat kontinuirani, največ priložnosti pa so si ustvarili skozi sredino po individualnem prodoru ali pa podaji v globino. Da je Real do teh priložnosti lahko prihajal na takšen način, govori o njihovi veliki individualni kvaliteti in uigranosti moštva.

GRAF 9: Uspešnost zadevanja cilja



Pri uspešnosti zadevanja okvirja vrat med Realom in nasprotniki ni praktično nobene razlike. Oboji so sprožili 52 % strelav mimo vrat, 48 % strelav pa v okvir vrat. Od tega je bil Real v 13 % vseh strelav tudi uspešen, nasprotniki pa imajo nekoliko boljši odstotek zadevanja, saj so bili uspešni v 14 % vseh strelav. Realovo nižjo uspešnost zadevanja cilja kljub večim poizkusom lahko pripišemo večjemu številu poizkusov z razdalje in različnih igralnih mest, saj so zaradi velike individualne kvalitete veliko poizkušali z vseh mogočih položajev in bili sicer velikokrat nevarni, ne pa tudi uspešni.

GRAF 10: Način ustvarjanja priložnosti



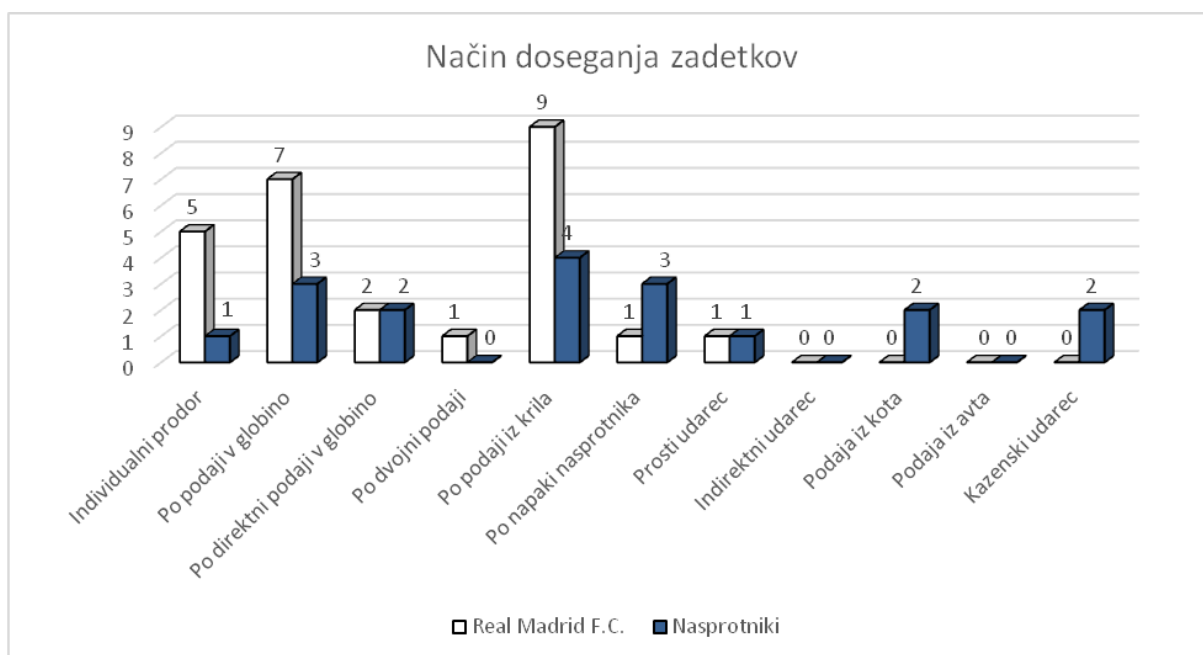
Nogometaši Reala so do priložnosti za udarec na vrata največkrat prihajali po individualnem prodoru (36 %), podaji v globino (21 %), podaji s krilnega položaja (15 %). Prav tako so bili nevarni po direktni podaji v globino (11 %), prostih udarcih (7 %) in napaki nasprotnika (5 %). Nasprotniki so bili prav tako največkrat nevarni po individualnem prodoru (26 %), podaji v globino (16 %) in podaji s krila (15 %), velikokrat pa so do priložnosti prišli še po prostem udarcu (12 %), napaki nasprotnika (11 %) in po podaji iz kota (8 %). Real ima veliko individualno kvaliteto v napadu, tako da je podatek, da so do priložnosti največkrat prišli po individualnem prodoru, pričakovan. Proti globoko postavljeni obrambi je namreč tako najlažje priti do priložnosti za udarec na gol. Druga možnost pa so podaje s krilnih položajev, ki jih je Real prav tako veliko uporabljal. Real pa je bil zelo nevaren tudi po podajah v globino in direktnih podajah. Podaja v globino je prav tako ena izmed možnosti, kako streti nasprotnika, vendar težko kadar igra s postavljeno obrambo. Zato je Real to možnost napadanja večkrat uporabljal v hitrih protinapadih in variabilnih napadih in tako prihajal do priložnosti in pa tudi zadetkov. Ta možnost napadanja namreč predstavlja največjo nevarnost za nasprotnika, predvsem pa možnost presenečenja, ko je nasprotnikova obramba postavljena visoko oziroma še ni dobro postavljena.

PREGLEDNICA 109: Značilnosti modela igre v analizi doseženih zadetkov

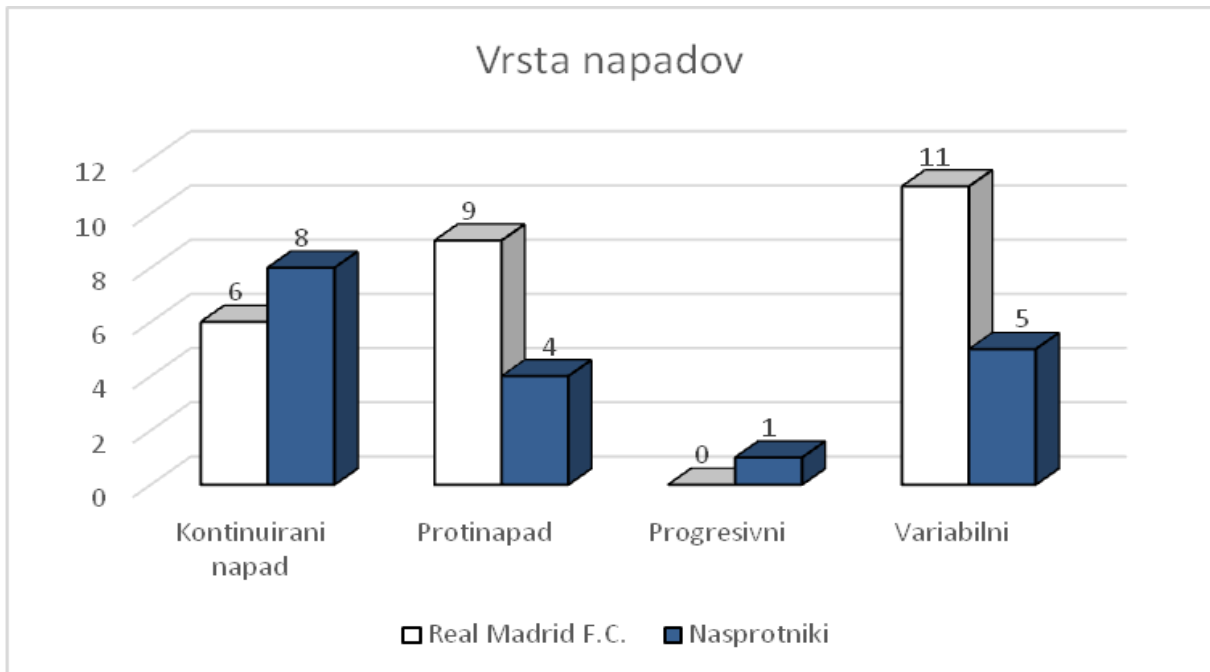
STATISTIČNE SPREMENLJIVKE		Skupna vrednost		Aritmetična sredina		Odstotki glede na celoto	
		RM	NA	RM	NA	RM	NA
Nogometna ekipa		RM	NA	RM	NA	RM	NA
ŠTEVILO ZADETKOV		26	18	2.2	1.5	100	100
PO PREDHODNEM NAPADU	S krilnega položaja	12	9	1.0	0.8	46%	50%
	Skozi sredino	14	9	1.2	0.8	54%	50%
GLEDE NA MESTO ODVZEMA ŽOGE	Na lastni polovici	13	10	1.1	0.8	50%	56%
	Na nasprotni polovici	13	8	1.1	0.7	50%	44%
GLEDE NA VRSTO UDARCA NA VRATA	Z nogo	22	16	1.8	1.3	85%	89%
	Z glavo	4	2	0.3	0.2	15%	11%
GLEDE NA ODDALJENOST OD GOLA	Znotraj kazenskega prostora	21	15	1.8	1.3	81%	83%
	Izven kazenskega prostora	5	3	0.4	0.3	19%	17%
NAČIN DOSEGANJA ZADETKOV	Individualni prodor	5	1	0.4	0.1	19%	6%
	Po podaji v globino	7	3	0.6	0.3	27%	17%
	Po direktni podaji v globino	2	2	0.2	0.2	8%	11%
	Po dvojni podaji	1	0	0.1	0.0	4%	0%
	Po podaji iz krila	9	4	0.8	0.3	35%	22%
	Po napaki nasprotnika	1	3	0.1	0.3	4%	17%
	Prosti udarec	1	1	0.1	0.1	4%	6%
	Indirektni udarec	0	0	0.0	0.0	0%	0%
	Podaja iz kota	0	2	0.0	0.2	0%	11%
	Podaja iz avta	0	0	0.0	0.0	0%	0%
	Kazenski udarec	0	2	0.0	0.2	0%	11%
GLEDE NA VRSTO NAPADOV	Kontinuirani napad	6	8	0.5	0.7	23%	44%
	Protinapad	9	4	0.8	0.3	35%	22%
	Progresivni	0	1	0.0	0.1	0%	6%
	Variabilni	11	5	0.9	0.4	42%	28%

Real Madrid C.F. je v celotni sezoni Lige prvakov dosegel kar 26 zadelcev, prejel pa jih je 18, kar v povprečju znaša 2,2 zadetka na tekmo za Real in 1,5 prejetih zadelcev. Razvidno je, da je Real igral zelo odprt, napadalen nogomet, saj so veliko zadevali, vendar je presenetljiv podatek ta, da so prav tako prejeli veliko zadelcev. Morda je prav to tisti ključni podatek, ki jih je na koncu stal finala. Real je 54 % zadelcev dosegel skozi sredino, nasprotniki 50 %. 81 % vseh golov so zadeli znotraj kazenskega prostora, nasprotniki celo 89 %. Največ zadelcev pa so dosegli po podaji s krila kar (35 %), podaji v globino (27 %) in individualnem prodoru (19 %). Nasprotniki so prav tako dosegli največ zadelcev po podaji s krila (22 %), po napaki nasprotnika (17 %) in podaji v globino (17 %). Real je največ zadelcev dosegel po hitrem variabilnem napadu (42 %), protinapadu (35 %) in kontinuiranem napadu (23 %). Nasprotniki pa so zadetke večinoma dosegali po kontinuiranem napadu (44 %), variabilnem napadu (28 %) in protinapadu (22 %) (Preglednica 109). Kljub temu, da je imel Real večkrat pobudo na igrišču in več žogo v svojih nogah, pa so vendarle večino zadelcev dosegli po hitrih akcijah po variabilnem napadu in protinapadu. Bolj preseneča dejstvo, da so veliko zadelcev prejeli po kontinuiranem napadu, kar po navadi ni značilno za kvalitetnejše ekipe. Dejstvo pa se nanaša na to, da so nasprotniki sicer res zadeli po kontinuiranem napadu, vendar velikokrat iz prekinitve. Res pa je, da so jim v tej sezoni kar štirikrat nasproti stali igralci Dortmunda in Manchester Cityja, ki imajo prav tako izjemno individualno kvaliteto in so prav tako sposobni zadeti na vse mogoče načine. Nasprotniki pa so skupno kar 28 % vseh zadelcev proti Realu dosegli iz prekinitev (prosti udarec, kot, kazenski udarec), medtem ko je bil Real na ta način uspešen le enkrat oziroma le v 4 % (Preglednica 109). Zanimiv podatek pa je tudi ta, da je kar 12 zadelcev na 12. tekmah dosegel Cristiano Ronaldo, kar znaša skoraj polovico vseh zadelcev oziroma v povprečju natanko 1 gol na srečanje in ga postavlja tudi na prvo mesto strelcev Lige prvakov v tej sezoni.

GRAF 11: Način doseganja zadelcev



GRAF 12: Način doseganja zadetkov glede na vrsto napadov

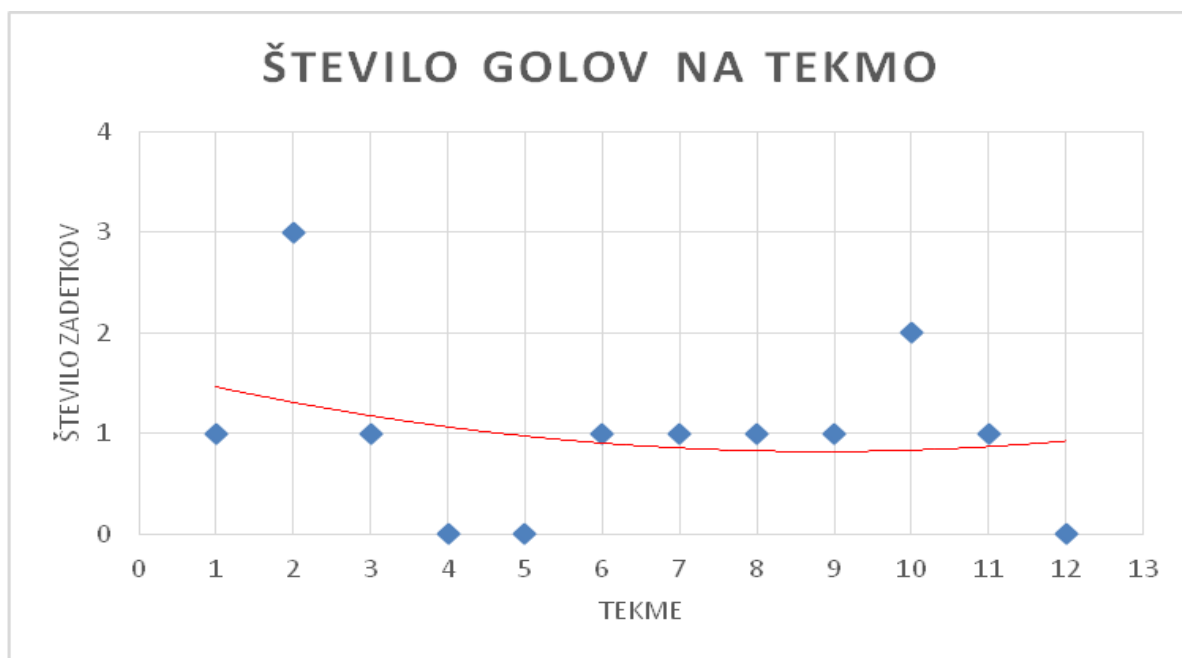


Nogometaši Reala so največ zadetkov dosegli po podaji s krilnega položaja (9), nekoliko manj po podaji v globino (7) in po individualnem prodoru (5). Zadetke so dosegli še po direktni podaji v globino (2) in po dvojni podaji, prostem udarcu in po napaki nasprotnika. Nasprotne ekipe so bile največkrat uspešne po podaji s krilnega položaja (4), po napaki nasprotnika in podaji v globino (3), preostale zadetke pa so dosegli predvsem iz prekinitev (kazenski udarec 2, podaja iz kota 2, prosti udarec 1). Razvidna je predvsem razlika pri podajah v globino, saj je Real do zadetka največkrat prišel na ta način, medtem ko so bili nasprotniki največkrat nevarni s krilnega položaja, veliko zadetkov pa so dosegli tudi iz prekinitev (5) (Graf 11). Je pa Real skozi celotno sezono s pridom izkoriščal hitrost svojega moštva in tako večino zadetkov vendarle dosegel preko hitrih variabilnih napadov in protinapadov po podaji s krila oziroma podaji v globino (Graf 11, Graf 12).

PREGLEDNICA 110: Analiza učinka v igri Cristiana RONALDA

odigrane minute	odigrane tekme	zadetki	asistenc	streli	uspešnost zadevanja cilja (%)	povprečje streli/tekma	povprečje zadetki/tekma
1080	12	12	0	55	22	4,5	1

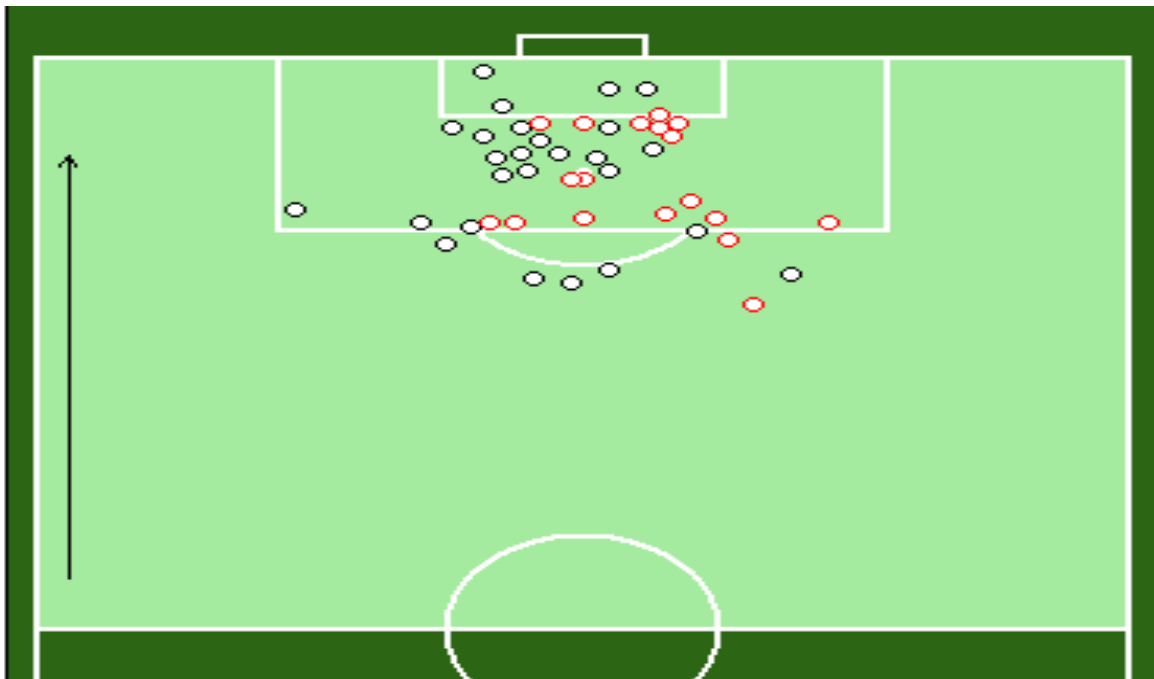
GRAF 13: Število zadetkov na posamezno srečanje



Cristiano Ronaldo je na dvanajstih srečanjih Lige prvakov skupno odigral 1080 minut in v tem času dosegel 12 zadetkov, ni pa uspel vpisati nobene asistenc. V povprečju to znaša natanko en gol na srečanje, kar je za napadalca izjemno uspešno. Malo nižja je njegova uspešnost v uspešnosti zadevanja cilja, saj je proti vratom nasprotnikov sprožil 55 strel in dvanajstkrat zadel, kar je 22% uspešnost. V povprečju je na vsakih 20 minut sprožil en udarec proti nasprotnikovim vratom, to je 4,5 streli na tekmo (Preglednica 110).

SLIKA 45: Mesto udarca na vrata pri zadetkih

- - Real Madrid C.F.
- ◻ - Nasprotniki



Mesto udarcev na vrata pri zadetkih prikazuje, da je bila velika večina vseh zadetkov dosežena znotraj kazenskega prostora. Kljub temu je Real uspel izven kazenskega prostora iz nevarnih situacij zadeti kar petkrat, od tega enkrat neposredno s prostega udarca. Nasprotniki so bili z razdalje uspešni le dvakrat, prav tako enkrat neposredno s prostega udarca. Je pa Real večino zadetkov dosegel z leve strani igrišča, kar ni naključje, saj je to mesto, kjer se je največ gibal Cristiano Ronaldo, ki je dosegel skoraj polovico vseh zadetkov Reala.

SLIKA 46: Sistem igre 1:4:2:3:1 pri nogometnem klubu Real Madrid C.F.



Real Madrid C.F. je skozi celotno sezono Lige prvakov igral v trenutno najbolj modernem sistemu 1:4:2:3:1, ki je malce drugačna različica bolj poznane sistema 1:4:3:3 in ga trenutno v eni izmed različic uporabljajo praktično vsi veliki evropski klubi. Predvsem je tu razlika na sredini igrišča, kjer delujeta dva bolj defenzivno usmerjena vezista, pred njima pa po navadi bolj agilni in kreativen ofenzivni vezist. Sistem je enostaven in se lahko hitro transformira v bolj ofenzivni v sistem 1:4:3:3 ali pa v nekoliko bolj defenzivno naravnani sistem 1:4:1:4:1. Jose Mourinho je skozi celotno sezono uporabljal prav vse tri različice zgoraj omenjenega sistema, ki ga prakticira že več let v različnih klubih. V tem sistemu so najbolj pomembne individualne sposobnosti krilnih igralcev, ki lahko prodirajo proti sredini, iz za hrbta pa se jim konstantno vključujejo bočni igralci. Tu je bil v hitrih prehodih v napad uporabljen prav izjemno hitri in spretni Cristiano Ronaldo in na drugi strani prav tako izjemno tehnično podkovan in hitri Di Maria, v kombinaciji z ofenzivnim veznim Ozilom pa so bili konstantna nevarnost pred nasprotnikovimi vrati. V sami konici napada pa še dva prava eksekutorja Benzema ali Higuain, ki se izjemno znajdetata v nasprotnikovem kazenskem prostoru. Za njimi sta delovala dva izjemno uravnotežena igralca, Xabi Alonso kot organizator igre, ključna točka v tem sistemu in distributor žog za ostale igralce, ter Khedira kot bolj defenzivno usmerjen destruktore igre. Ko pa je bilo potrebno, je v igro namesto enega izmed njiju vstopil še Luka Modrič, ki je prav tako izjemen na žogi, odličen podajalec in pa v tej sezoni pravi joker Reala. Za njimi pa je seveda čvrsta obrambna vrsta, na čelu s poveljnikom Ramosom, čvrstim Pepejem, izjemnim mladim talentom Varanejem in prodornim

Marcelom na levem boku, ki se je v napadu odlično dopolnjeval z Ronaldom. Na vratih pa sta se skozi celotno sezono menjavala kapetan Casillas in v tej sezoni odlični izkušeni Diego Lopez.

6.1.14 ZNAČILNOSTI MODELA IGRE V NAPADU NOGOMETNEGA KLUBA REAL MADRID C.F.

Iz analize zgoraj pridobljenih rezultatov dvanajstih tekem nogometnega kluba Real Madrid C.F. v Ligi prvakov v sezoni 2012/2013 je razvidno, da je Real Madrid v primerjavi z nasprotnimi moštvi gojil napadalnejšo igro, kar lahko razberemo predvsem iz večjega števila napadov, samih napadov in večje posesti žoge od nasprotnika. Real je gojil hitrejšo, napadalnejšo in predvsem bolj direktno igro, kar je razvidno iz večjega števila variabilnih napadov in protinapadov. To je tudi današnji trend v nogometu, saj igra postaja vedno hitrejša, bolj dinamična, igralci pa hitrejši, močnejši in sposobnejši.

Časovna posest je bila resda glede na nasprotnika le za odtenek na strani Reala, kar pa vseeno potrjuje dosedanje raziskave, ki pravijo, da imajo uspešnejša moštva žogo več v svoji posesti od moštev, ki niso rezultatsko tako uspešna. (Pivk, 1999; Kopasič, 2008) Moštva, ki imajo žogo več v svoji posesti, se namreč manj časa branijo in so tako manj izpostavljena nevarnostim pred svojim golom.

Pri analizi uspešnosti izgubljenih dvobojev tako z glavo kot z nogo, je bil Real Madrid C.F. prav tako uspešnejši od svojih nasprotnikov, saj je na ta način izgubljal manj žog. To potrjujejo tudi do sedaj izvedene raziskave (Zickero in Pocrnjič, 1991; Kopasič, 2008).

Real Madrid C.F. je prav tako storil manj prekrškov od nasprotnih moštev, kar je posledica večje posesti žoge in večjega števila napadov. Real se je tako manj branil od nasprotnikov in zato storil tudi manj prekrškov. Raziskave v preteklosti so že potrdile, da rezultatsko uspešnejša moštva naredijo manj prekrškov od tistih manj uspešnih. (Kopasič, 2008)

Real je v igro preko vratarja največ prehajal sicer z dolgimi žogami, predvsem zaradi taktičnih razlogov in izjemnega skakalca RONALDA ter same pomembnosti tekmovanja. Vendar je vseeno opazna bistvena razlika v primerjavi z nasprotnimi moštvi, saj so kljub dolgim podajam v igro veliko več prihajali tudi s kratkimi podajami z nogo in tako večkrat pričeli z grajenjem igre iz obrambne vrste. Nasprotniki pa so večinoma uporabljali le dolgo podajo, predvsem zaradi taktičnih razlogov, saj so se tako izognili hitri izgubi žoge na svoji polovici.

Real Madrid C.F. je izvedel veliko večje število podaj od nasprotnih moštev, predvsem pa je bolj pomembno to, da so uspeli za hrbet nasprotnikov poslati več podaj v globino in več direktnih podaj in bili na ta način tudi uspešnejši pri doseganju zadetkov. Predvsem so bili nevarni v hitrih protinapadih in globinskih podajah za nasprotnikov hrbet že iz svoje polovice, kjer pa so zopet koristili izjemno hitre napadalce.

Analiza kaže na to, da so nogometaši Reala uspeli izvesti več udarcev proti vratom kot njihovi nasprotniki. Najbolj nevarni so bili po individualnih prodorih, podajah v globino in podajah s strani. Lahko bi rekli, da so bili nevarni praktično iz vseh položajev. Veliko bolje pa bi se lahko odrezali pri prekinitvah, saj so na ta način dosegli le en zadetek neposredno s prostega strela. V dosedanjih raziskavah so

uspešnejša moštva večkrat sprožila proti vratom (Kopasič, 2008) in bila izjemno nevarna prav po podajah v globino (Gajser, 2007), saj je globinska podaja najhitrejša in najbolj nevarna pot proti nasprotnikovemu голу in hkrati tudi najtežje preprečena pri nasprotnikovih branilcih.

Mesto odvzema žoge tako pri Realu kot pri nasprotnikih nima nekega logičnega ponavljajočega vzorca, saj je Real polovico zadetkov dosegel po odvzemu žoge na lastni in polovico po odvzemu žoge na nasprotnikovi polovici. To so potrdile tudi že dosedanje raziskave.

Nogometni klub Real Madrid C.F. je na poti do polfinala, kjer je bil nato le za las prekratek, kot že v preteklih dveh sezonah, da bi se uvrstil v veliki finale, uspel doseči kar 26 zadetkov, kar je v povprečju več kot dva zadetka na tekmo. Skoraj polovico zadetkov je dosegel Cristiano Ronaldo, ki je bil v tej sezoni v izjemni formi. Večji problem Reala je bila igra v obrambi, saj so Madridčani v celotni sezoni prejeli kar 18 zadetkov, kar v poprečju znaša kar 1,5 zadetka na tekmo in je verjetno preveč, da bi lahko stopili še stopničko višje. Real je največ zadetkov dosegel po igri skozi sredino, največkrat pa so bili uspešni po podaji v globino in direktni globinski podaji, saj so na ta način skupno dosegli kar 20 zadetkov in s tem dokazali, da je prav globinska podaja dejansko največja nevarnost za nasprotnika. Real se je sicer v svoji igri največ posluževal kontinuiranih napadov, vendar je veliko poizkušal tudi s hitrimi variabilnimi in protinapadi, iz katerih so bili tudi največkrat zelo uspešni, saj so odlično koristili hitrost svojih napadalcev in hitro transformacijo le-teh v napadu. Če strnemo celotno analizo, lahko ugotovimo, da je Real igral moderen, tehnično dovršen, predvsem pa izjemno hiter in dinamičen nogomet s hitrimi prehodi v napad in tudi najnevarnejšim protinapadom v celotni Ligi prvakov, ki so ga zaznamovale predvsem podaje v globino in odličen tajming teh podaj in pa izjemna individualna kvaliteta in pravočasno odkrivanje napadalcev na čelu z izjemnim Cristianom Ronaldom. Vse to pa na koncu vseeno ni bilo dovolj za najvišje mesto in končno zmago, za katero je potrebno imeti dograjene prav vse detajle, najpomembnejši pa je bil v tej sezoni prav gotovo preveliko prejemanje zadetkov in morda celo premajhno koriščenje standardnih situacij za doseg zadetkov.

Tako lahko po obsežni analizi pridemo do naslednjih ugotovitev:

- nogometni klub Real Madrid C.F. je imel v povprečju žogo več v posesti od svojih nasprotnikov;
- nogometni klub Real Madrid C.F. je izvedel povprečno največ kontinuiranih napadov;
- nogometni klub Real Madrid C.F. je izvedel povprečno več udarcev na vrata kot nasprotna moštva;
- nogometni klub Real Madrid C.F. udarja največ udarcev na vrata v kazenskem prostoru;
- nogometni klub Real Madrid C.F. si je največ priložnosti ustvaril po individualnem prodoru;
- nogometni klub Real Madrid C.F. si je največ priložnosti za zadetek ustvaril po igri skozi sredino;
- nogometni klub Real Madrid C.F. je največ zadetkov dosegel po podaji s krilnega položaja;
- do zadetkov je nogometni klub Real Madrid C.F. prihajal predvsem po hitrih variabilnih napadih in protinapadih;

- nogometni klub Real Madrid C.F. je osvojil povprečno več dvobojev in izvedel povprečno manj prekrškov kot nasprotna moštva;
- nogometni klub Real Madrid C.F. se je manj odločal za prehod v napad preko vratarja z dolgo podajo z nogo kot nasprotna moštva.

7.0 PREVERJANJE HIPOTEZ

Hipoteze smo preverjali s statističnim programom SPSS 17.0. Odvisno od tega ali so se hipoteze nanašale samo na nogometni klub Real Madrid C.F. ali tudi na nasprotna moštva in ali se je hipoteza nanašala na dva ali več neodvisnih vzorcev, smo nato izvedli test. Ko smo med seboj primerjali dva neodvisna vzorca, smo uporabili T-test za neodvisne vzorce (Independent samples T-test), ko pa smo primerjali več neodvisnih vzorcev hkrati, pa smo uporabili analizo variance ANOVA (One-Way ANOVA). Podrobnejša razlaga dobljenih rezultatov je podana v začetnih poglavjih simboli in okrajšave.

H1 Nogometni klub Real Madrid C.F. ima žogo večinoma v svoji posesti.

T-Test

Group Statistics

Moštvo		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Posest	Real	12	52,2500	8,81244	2,54393
	Nasprotniki	12	47,7500	8,81244	2,54393

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
								95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Posest	Equal variances assumed	,000	1,000	1,251	22	,224	4,50000	3,59766	-2,96110	11,96110
	Equal variances not assumed			1,251	22,000	,224	4,50000	3,59766	-2,96110	11,96110

V povprečju je imel Real Madrid C.F. ($M = 52,25$, $SE = 2,55$) žogo le nekoliko več v svoji posesti kot njegovi nasprotniki ($M = 47,75$, $SE = 2,55$). Ta razlika ni statistično pomembna. $T(22) = 1,251$, $p > 0,05$ in hipotezo tako ovržemo.

H2 Nogometni klub Real Madrid C.F. izgubi manj dvobojev kot njegovi nasprotniki.

T-Test

Group Statistics

Moštvo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Dvoboji Real	12	18,17	7,767	2,242
Nasprotniki	12	25,42	8,328	2,404

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Dvoboji	Equal variances assumed	,614	,442	-2,205	22	,038	-7,250	3,287	-14,068	-,432
	Equal variances not assumed			-2,205	21,894	,038	-7,250	3,287	-14,070	-,430

V povprečju je Real Madrid C.F. ($M = 18,17$, $SE = 2,242$) izgubil manj dvobojev kot nasprotna moštva ($M = 25,42$, $SE = 2,404$). Ta razlika je statistično pomembna. $T(21,894) = -2,205$, ker je $p < 0,05$ in hipotezo tako potrdimo.

H3 Nogometni klub Real Madrid C.F. (gledano v odstotkih) uporablja največ kontinuiran napad.

Oneway

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
					Kontinuiran napad	12		
Protinapad	12	25,17	8,233	2,377	19,94	30,40	17	42
Progresivni napad	12	2,92	3,260	,941	,85	4,99	0	9
Variabilni napad	12	26,08	13,440	3,880	17,54	34,62	12	59
Total	48	25,00	18,691	2,698	19,57	30,43	0	68

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
4,015	3	44	,013

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	11074,833	3	3691,611	30,388	,000
Within Groups	5345,167	44	121,481		
Total	16420,000	47			

V povprečju (gledano v odstotkih) je nogometni klub Real Madrid C.F. največ izvajal kontinuirani napad ($M = 45,83$, $SE = 4,348$). Manj je izvedel variabilnih napadov ($M = 26,08$, $SE = 3,880$), izvedel je še nekoliko manj protinapadov ($M = 25,17$, $SE = 2,377$) in najmanj progresivnih napadov ($M = 2,92$, $SE = 0,941$). Te razlike so statistično pomembne, saj nam Levenova statistika o homogenosti variјanc tako kaže, zato imamo vse predpostavke za izvedbo Anove. Tako lahko ugotovimo, da je Real več uporabljal kontinuiran napad in hipotezo sprejmemo.

H4 Nogometni klub Real Madrid C.F. udarja na vrata bolj pogosto kot nasprotna moštva.

T-Test

Group Statistics

Moštvo		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Streli	Real	12	16,25	6,122	1,767
	Nasprotniki	12	10,92	2,109	,609

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Streli	Equal variances assumed	18,141	,000	2,853	22	,009	5,333	1,869	1,457	9,210
	Equal variances not assumed			2,853	13,574	,013	5,333	1,869	1,313	9,354

V povprečju je nogometni klub Real Madrid C.F. ($M = 16,25$ $SE = 1,767$) izvedla več udarcev na vrata kot nasprotniki ($M = 10,92$, $SE = 0,609$). Ta razlika je statistično pomembna, saj je $t(22) = 2,853$, $p < 0,05$ in hipotezo zato potrdimo.

H5 Nogometni klub Real Madrid C.F. največkrat udarja na vrata nasprotnika po izvedbi kontinuiranega napada.

Oneway

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
					Kontinuirani napad	12		
Protinapad	12	5,00	2,132	,615	3,65	6,35	2	9
Progresivni napad	12	,25	,452	,131	-,04	,54	0	1
Variabilni napad	12	4,58	4,252	1,228	1,88	7,29	0	13
Total	48	3,98	3,623	,523	2,93	5,03	0	14

Test of Homogeneity of Variances

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
8,188	3	44	,000

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	236,896	3	78,965	9,141	,000
Within Groups	380,083	44	8,638		
Total	616,979	47			

V povprečju je nogometni klub Real Madrid C.F. največkrat udarjal na vrata nasprotnika po izvedbi kontinuiranega napada ($M = 6,08$, $SE = 0,988$). Malenkost manj je izvedel protinapadov ($M = 5,00$, $SE = 0,615$) in variabilnih napadov ($M = 4,58$, $SE = 1,228$), izrazito manj pa progresivnih napadov ($M = 0,25$, $SE = 0,131$). Te razlike niso statistično pomembne, saj nam Levenova statistika o homogenosti varianc kaže, da so razlike med variancami spremenljivk statistično pomembne. Torej ne moremo sprejeti predpostavke o homogenosti varianc, ki je predpogoj za izvedbo analize variance.

H6 Nogometni klub Real Madrid C.F. najpogosteje udarja na vrata po zaključku napada skozi sredino.

Group statistics

Način		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Število	Preko krilnega položaja	12	5,67	2,774	,801
	Skozi sredino	12	10,58	4,926	1,422

Independent samples test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.							95% Confidence Interval of the Difference
Število				t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Equal variances assumed		2,049	,166	-3,013	22	,006	-4,917	1,632	-8,301	-1,532
				-3,013	17,340	,008	-4,917	1,632	-8,355	-1,479
Equal variances not assumed										

Nogometni klub Real Madrid C.F. je do udarca na vrata največkrat prihajal skozi sredino (M= 10,58, SE= 1,422), manj pa preko krilnih položajev (M= 5,67, SE= 0,801). Ta razlika je statistično pomembna, saj je $t(22) = -3,013$, $p < 0,05$ in hipotezo tako potrdimo.

H7 Nogometni klub Real Madrid C.F. udarja največ udarcev na vrata v kazenskem prostoru.

T-Test

Group Statistics

Način		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Mesto	Znotraj kazenskega	12	9,25	3,494	1,008
	Izven kazenskega	12	6,92	3,777	1,090

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Mesto	Equal variances assumed	,139	,712	1,571	22	,130	2,333	1,485	-,747	5,413
	Equal variances not assumed			1,571	21,867	,131	2,333	1,485	-,748	5,415

V povprečju je Real Madrid C.F. izvedel več strelav znotraj kazenskega prostora (M = 9,25, SE = 1,008) kot izven kazenskega prostora (M = 6,92, SE = 1,090). Ta razlika statistično ni pomembna. $T(21,867) = 1,571$, $p > 0,05$ in hipotezo tako ovržemo.

H8 Nogometni klub Real Madrid C.F. doseže v povprečju zadetek po več kot treh predhodnih podajah.

Real Madrid C.F. je na dvanajstih tekmah Lige prvakov dosegel 26 zadetkov. V vseh teh akcijah so skupno izvedli 105 podaj, kar v povprečju znaša 4 podaje na zadetek. Tako lahko hipotezo potrdimo.

H9 Nogometni klub Real Madrid C.F. doseže največ zadetkov iz protinapadov.

Kot smo že ugotovili pri analizi doseganja zadetkov pri nogometnem klubu Real Madrid C.F., je omenjeni klub v letošnji sezoni dosegel skupno 26 zadetkov, od tega 11 po variabilnem napadu, 9 po protinapadu in 6 po kontinuiranem napadu. Sicer se pri domnevanju nismo veliko zmotili, saj hitri variabilni napadi včasih mejijo na protinapade, vendar moramo hipotezo vseeno ovreči.

H10 Nogometni klub Real Madrid C.F. prehaja v napad preko vratarja s kratko podajo z roko ali ного.

Nogometni klub Real Madrid C.F. je v povprečju na tekmo izvedel 18 prehodov v napad preko vratarja. Kot smo ugotovili že v analizi prehoda v napad, je Real v napad preko vratarja v 61 % prehajal z dolgo podajo z ного in degažiranjem, v 39 % pa se je odločil za prehod s kratko podajo z ного in roko. Tako moramo hipotezo, da je Real bolj pogosto v igro preko vratarja prihajal s kratko podajo, ovreči.

H11 Nogometni klub Real Madrid C.F. napravi med igro manj prekrškov kot nasprotna moštva.

T-Test

Group Statistics

Ekipe		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Prekrški	Real	12	12,17	2,691	,777
	Nasprotniki	12	14,42	4,680	1,351

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Prekrški	Equal variances assumed	5,583	,027	-1,444	22	,163	-2,250	1,558	-5,482	,982
	Equal variances not assumed			-1,444	17,558	,166	-2,250	1,558	-5,530	1,030

V povprečju je Real Madrid C.F. (M = 12,17 SE = 0,777) naredil manj prekrškov kot njegovi nasprotniki (M = 14,42, SE = 1,351). Ta razlika ni statistično pomembna, saj je $t(22) = -1,444$, $p > 0,05$ in hipotezo zato ovržemo.

H12 Večina akcij za zadetek se odvije preko Cristiana RONALDA.

Nogometni klub Real Madrid C.F. je v celotni sezoni Lige prvakov dosegel skupno 26 zadetkov, od tega Ronaldo 12, kar znaša 46 % vseh zadetkov. Ker pri nobenem izmed ostalih zadetkov ni sodeloval kot asistent, lahko upoštevamo samo dane zadetke, ki pa jih je dosegel manj kot polovico. Zato moramo hipotezo, da se večina akcij za zadetek odvije preko Cristiana RONALDA, ovržeti.

8.0 ZAKLJUČEK

Namen celotne raziskave v diplomski nalogi je bil ugotoviti model igre nogometnega kluba Real Madrid C.F. v napadu in primerjati dobljene rezultate z njegovimi nasprotniki v Ligi prvakov v sezoni 2012/2013, ki je s trenerjem Josejem Mourinhom postavljala trende sodobnega hitrega in dinamičnega nogometa.

Nogometni klub Real Madrid C.F. je v primerjavi z nasprotnimi moštvi v večini srečanj gojil napadalnejšo, hitrejšo in predvsem bolj dinamično igro, kar je razvidno v večjem številu napadov, večjem številu udarcev proti голу in večji posesti v igri. Real je sicer veliko uporabljal kontinuirani napad in tako nadzoroval igro, vendar smo v raziskavi ugotovili, da pa je vendarle do zadetkov prihajal v večini po hitrejšem variabilnem napadu in protinapadu. Real je tako izkoriščal hitrost svojih napadalcev in je takoj, ko je vzel žogo na svoji polovici in začutil, da se nasprotnik še ni dobro postavil oziroma je imel postavljeno visoko obrambno linijo, izkoristil priložnost in s hitro direktno igro krenil v protinapad in le v nekaj podajah matiral nasprotnika, ponavadi s tisto najbolj nevarno in najbolj direktno podajo za hrbet nasprotnikove obrambe, globinsko podajo, ki je največkrat presenečenje za nasprotnika. Real se je tekom srečanja znal taktično pomakniti malce bolj na svojo polovico, predvsem kadar je že imel ugoden rezultat, in potem na nadaljnje priložnosti čakati predvsem iz hitrih variabilnih napadov in protinapadov, ki so se izkazali kot izjemno učinkoviti.

Real Madrid C.F. je v večini tekem prednjačil praktično v vseh pomembnejših statističnih parametrih, imel več žogo v posesti, dobival več dvobojev od nasprotnikov, večkrat poizkušal z udarci proti vratom, večkrat poizkušal z globinsko podajo predreti nasprotnikove linije in si tako ustvarjal mnoge priložnosti. Prav tako so znali z vključevanjem bočnih nogometašev prodreti tudi po krilu in akcijo zaključiti s predložkom pred gol. Kadar je bila obramba nasprotnika strnjena in globoko postavljena, so se večkrat posluževali dvobojev ena na ena in na ta način poizkušali streti obrambo, ali pa s hitrim kroženjem žoge poizkušali priti do prostora za strel izven kazenskega prostora. Ker ima Real ogromno kvalitetnih posameznikov so bili zato tudi na tak način večkrat uspešni.

Real Madrid C.F. je skozi celotno sezono igral sistem 1:4:2:3:1, ki ga je po potrebi prilagajal in včasih igral v malce bolj ofenzivni različici, podobni 1:4:3:3, ali pa malce bolj defenzivni različici 1:4:1:4:1. Real je uporabljal vse aspekte moderne nogometne igre z mirnostjo, kadar so imeli v posesti žogo, z zanesljivostjo, kadar so odigrali v obrambni vrsti in bili pod pritiskom, z odlično kombinatorno igro, z različnimi napadalnimi variacijami (uporaba kratkih pasov, diagonal, direktne podaje v globino preko celotne obrambne vrste, predložkov s strani), s hitrim prehodom iz obrambe v napad. Tako izkoriščanje hitrosti in prodornosti njegovih napadalcev, predvsem Cristiana RONALDA, ki je izjemen v igri ena na ena, izjemno hiter in je z močnim natančnim udarcem in uporabo obeh nog praktično konstantna nevarnost za nasprotnika. Ronaldo, Ozil, Di Maria in Benzema, so s svojimi individualnimi kvalitetami tvorili izjemno kvaliteten, hiter, agilni napadalni del ekipe in bili vedno nevarni za nasprotnikov gol.

Real je prav tako uspešno uporabljal celotno širino igrišča z vključevanjem bočnih igralcev, predvsem Marcela na levi strani, ki se je konstantno vključeval v napad in ponujal dodatne možnosti pri kreaciji napada. Na sredini pa so uspešno koristili

izjemnega Xabija Alonsa, ki je ključna figura moštva, distributor praktično vseh žog in ključnih podaj, zanesljiv na žogi, igralec z izjemnim pregledom in natančno diagonalo, pravi diktator igre Reala. Poleg njega pa je tu še močni in čvrsti Khedira, ki je dajal ravnotežje na sredini in pomagal pri destrukciji igre nasprotnika.

V obrambi pa je imel Real izjemno disciplinirano igro s hitrim vračanjem vsaj sedmih ali osmih igralcev vedno za žogo, s poveljnikov obrambe Ramosom na čelu, robustnim Pepejem in mladim talentom Varanom. Poleg vseh omenjenih vrhunskih igralcev ima Real še dolgo kvalitetno klop na čelu z jokerjem Luko Modričem, Higuainom, Coentarom, Arbelojo in pa enim izmed najboljših strategov Josejem Mourinhom sestavljala res odlično celoto, ki bi si morda zaslužila narediti še korak višje in zaigrati v finalu Lige prvakov. A te sanje jim je uničil Lewandowski iz Borussie Dortmund, ko je zablestel na prvi polfinalni tekmi in zabil kar 4 zadetke in tako pokopal sanje belega baleta o osvojitvi še desetega naslova v Ligi prvakov.

9.0 LITERATURA IN VIRI

1. Ambrožič, F. & Leskošek, B. (2000). *Uvod v SPSS*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo.
2. Bajec, A. (1995). *Slovar slovenskega knjižnega jezika*. Ljubljana: Slovenska akademija znanosti in umetnosti, Inštitut za slovenski jezik.
3. Berčič, H. (1996). *Športno rekreativna dejavnost*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo.
4. Bezjak, R. (1999). *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v kvalifikacijah za svetovno prvenstvo 1998*. Diplomsko delo, Ljubljana: Fakulteta za šport.
5. Elsner, B. (1984). *Metodika dela z nogometaši*. Ljubljana: Šolski center za telesno vzgojo.
6. Elsner, B. (2004). *Nogomet, teorija igre*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
7. Kopasić, D. (2008). *Značilnosti modela igre v napadu nogometnega kluba FC Barcelona (Liga prvakov – sezona 2005/2006)*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
8. Kajtazović, N. (2009). *Struktura igre v napadu – priprava in zaključek napada skozi sredino – tipične sestavne situacije*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
9. Cizelj, R. (2010). *Metodika učenja priprave in zaključkov napada na osnovi analize igre vrhunskih klubskih nogometnih moštev*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
10. Verdenik, Z. (1999). *Model igre slovenske nogometne reprezentance*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
11. Rožman, S. (2009). *Iz igre do igre-metodika učenja igre v napadu na osnovi analize igre na Evropskem prvenstvu v nogometu leta 2008-zaključni boji*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
12. Gajser, D. (2007). *Analiza modela igre italijanske reprezentance v napadu – svetovno nogometno prvenstvo Nemčija 2006*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
13. Fenko, I. (2002). *Analiza igre v napadu prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu 1998 v Franciji*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
14. Gorše, P. (2004). *Analiza nogometne igre v napadu na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
15. Huizinga, J. (1992). *Homo ludens – o podrijetlu kulture u igri*. Zagreb: Naprijed.
16. Janev, R. (1995). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem prvenstvu v ZDA 1994*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
17. Klinčarovski, V. (1987). *Analiza prekinitev in nadaljevanja nogometne igre v fazi napada na SP v Mehiki 1986*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
18. Korent, R. & Dominc, D. (1991). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
19. Lorger, Z. (1997). *Primerjava modela igre slovenske nogometne reprezentance z modelom igre v prvi slovenski nogometni ligi – faza napada*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

20. Pivk, D. (1999). *Analiza nogometne igre finalistov svetovnega prvenstva v Franciji v fazi obrambe*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
21. Pocrnjič, M. & Zickero R. (1991). *Analiza nogometne igre v fazi branjenja na svetovnem prvenstvu v Italiji 1990*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
22. Rozina, T. (2000). *Analiza modela igre nogometnega kluba Maribor Teatanic v fazi napada (Liga prvakov – sezona 1999/2000)*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
23. Verdenik, Z. & Elsner, B. (1970). *Izbrana poglavja iz metodike nogometa*. Ljubljana: Šolski center za telesno vzgojo.
24. Vrhovski, R. (1996). *Analiza modela igre nogometne reprezentance Slovenije v napadu*. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.
25. Michels, R. (2001). *Teambuilding the road to success*. Uitgeverij Eisma bv, Leeuwarden, The Netherlands.
26. Vasle, J. (2002). *Fuzbal, tango in polka: nogometne zgodbe iz Slovenije in Južne Amerike*. Ljubljana: Mladinska knjiga.
27. *UEFA Champions League History - Statistics*. Najdeno 20. junija 2014 na spletnem naslovu <http://www.uefa.com/uefachampionsleague/season=2013/statistics/>
28. *UEFA Champions League History- Matches*. Najdeno 20. junija 2014 na spletnem naslovu <http://www.uefa.com/uefachampionsleague/season=2013/matches/index.html>