

Fijavž, B. (2010). Analiza igre starejših deklic (U-14) na zaključnem turnirju 2009. Univerza v Ljubljani. Fakulteta za šport

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT

DIPLOMSKO DELO

FIJAVŽ BORUT

Ljubljana 2010

UNIVERZA V LJUBLJANI

FAKULTETA ZA ŠPORT

Smer študija: Športno treniranje

Izbirni predmet: Teorija in metodika Košarke

**ANALIZA IGRE STAREJŠIH DEKLIC
NA ZAKLJUČNEM KOŠARKARSKEM TURNIRJU 2009**

DIPLOMSKO DELO

MENTOR:

izr. prof. dr. Brane Dežman

RECEZENT:

izr. prof. dr. Frane Erčulj

KONZULTANT:

asist. dr. Goran Vučković

AVTOR:

BORUT FIJAVŽ

Ljubljana 2010

ZAHVALA

Težko napišem zahvalo, za to kar sem postal, samo določenim ljudem, ker jo dolgujem veliko ljudem.

Najprej zahvala vsem dekletom, ki sem jih imel privilegij poučevati košarko in trenirati.

Trenerjem, ki so mi pomagali, ko sem rabil njihovo pomoč, trenerjem, ki sem jim sam pomagal in trenerjem, ki so tekmovali z menoj.

Predavateljem na fakulteti za šport, ki so pustili na meni izjemen pečat. Še posebej dr. Branetu Dežmanu, ki me je naučil košarko in igro življenja.

In najpomembnejše. Moji mami, ki mi je privzgojila red in tekmovalnost. Mojemu očetu, ki me je naučil, da govorim resnico, in da sem to kar sem. Mojemu bratu, ki mi je vedno stal ob strani.

Vsem bližnjim, ker verjamejo vame, in vsem, ki me podpirajo v tem, kar delam.

ANALIZA IGRE STAREJŠIH DEKLIC (U-14) NA ZAKLJUČNEM TURNIRJU 2009

Borut Fijavž

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, 2010

Smer športno treniranje pri izbirnem predmetu teorija in metodika košarke

Število strani: 100; število preglednic: 6; število grafov: 49; število virov: 9.

Ključne besede: košarka, starejše deklice, taktika, igralna učinkovitost.

IZVLEČEK

V diplomu sem analiziral igro starejših deklic na zaključnem košarkarskem turnirju leta 2009. Analiziral sem igralno učinkovitost, taktiko igre v napadu in obrambi in strukturo napadov ekip KK Odeja Ked, ŽKK Grosuplje, ŽKK Pomurje Skiny in ŽKD Ježice. Vsaka ekipa je odigrala po dve tekmi, podatke pa sem zbral s pomočjo videoposnetkov in uradnih statistik, ki so bile vodene med tekmami. Absolutne in relativne vrednosti so prikazane v več tabelah in grafikonih.

Ugotovili smo naslednje:

- Vse zmagovalne ekipe so imele boljši odstotek meta iz igre kot poražene ekipe.
- Število izgubljenih žog ni bistveno vplivalo na končni rezultat tekem.
- Kompleksnost skupne taktike posameznih ekip je vplivala na končni rezultat tekem, saj sta v finalu nastopali ekipe z taktiko, ki ni bila preveč preprosta, a tudi ne prezahtevna za to starostno skupino.
- Uspešnost izvedbe posebnih taktičnih kombinacij v napadu ni vplivala na končni rezultat tekem.
- Uspešno izvedeni postavljeni napadi so bistveno vplivali na končni rezultat tekem.
- Višje število uspešno izvedenih protinapadov je pomembno vplivalo na končni rezultat tekem.
- Dosledno izvajanje posamične in skupinske taktike v napadu in obrambi je pomembno vplivalo na končni rezultat tekem.

TITLE OF DISSERTATION: GIRLS U-14 BASKETBALL GAME ANALYSIS OF THE 2009 SEASON FINAL TOURNAMENT

Borut Fijavž

University of Ljubljana, Faculty of Sport, 2010

Sport training, Basketball

Number of pages: 100; number of tables: 6; number of graphs: 49; number of sources: 9;

Keywords: basketball, older girls – U14, tactics, game efficiency.

EXTRACT:

This thesis examines and analyses the strategies and procedures of the final tournament of 2009 basketball played by older girls. Analysis focuses on the gaming performance, game tactics in attack and defense and the structure of set up plays of the KK Odeja Ked, ŽKK Grosuplje, ŽKK Pomurje Skiny and ŽKD Ježica teams. Each team played two matches. The required information was gathered with the help of videos and official statistics which were kept during the matches. Absolute and relative values are presented in tables and charts.

Findings:

- All winning teams had a better percentage field goals of the game than the defeated team.
- The number of lost balls did not significantly affect the final result of the matches.
- Complexity of the team tactics proved to affect the matches' final outcome, since the teams that made it into the finals, used a strategy that was neither too simple nor too demanding for this age group.
- Successful implementation of specific tactical situations in the attack did not affect the final outcome of matches.
- Successfully implemented set attacks have significantly influenced the final outcome of matches.
- The number of successfully completed fastbrakes had an important impact on the final outcome of matches.
- Full implementation of individual and group tactics in attack and defense had an important impact on the final outcome of the matches.

KAZALO

1 UVOD.....	8
1.1 POT DO PRVAKA.....	10
2 PREDMET, PROBLEM IN NAMEN DELA.....	12
2.1 TEMELJNE ZNAČILNOSTI KOŠARKE IN STRUKTURA KOŠARKARSKE IGRE.....	12
2.2 TAKTIKA.....	12
2.2.1 Groba klasifikacija taktike v košarki (Dežman, 2005).....	13
2.3 TAKTIKA V NAPADU.....	14
2.3.1 Posamična taktika v napadu.....	14
2.3.2 Skupinska taktika v napadu.....	15
2.3.3 Skupna oziroma moštvena taktika v napadu.....	18
2.4 TAKTIKA V OBRAMBI.....	20
2.4.1 Posamična taktika v obrambi.....	20
2.4.2 Skupinska taktika v obrambi.....	20
2.4.3 Skupna oziroma moštvena taktika v obrambi.....	22
3 CILJI.....	24
4 METODE DELA.....	25
4.1 VZOREC EKIP IN TEKEM.....	25
4.2 VZOREC SPREMENLJIVK.....	26
4.3 NAČIN ZBIRANJA PODATKOV.....	27
4.4 METODE OBDELAVE PODATKOV.....	27
5 REZULTATI IN RAZLAGA.....	28
5.1 RAZLIKE V IZBRANIH KAZALCIH IGRALNE UČINKOVITOSTI V NAPADU IN OBRAMBI.....	28
5.1.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem.....	28
5.1.1.1 Statistični podatki.....	28
5.1.1.2 Potek tekme.....	29
5.1.1.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti.....	30
5.1.1.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke.....	31
5.1.1.5 Razlike med izgubljenimi žogami in med asistencami.....	32
5.1.2 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na prvi polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem.....	33
5.1.2.1 Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih.....	33
5.1.3 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na polfinalni tekmi med Grosupljem in Ježico.....	34
5.1.3.1 Statistični podatki.....	34
5.1.3.2 Potek tekme.....	35
5.1.3.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti.....	36
5.1.3.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke.....	37
5.1.3.5 Razlike med izgubljenimi žogami in asistencami.....	38
5.1.4 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na polfinalni tekmi med Grosupljem in Ježico.....	39
5.1.4.1 Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih.....	39
5.1.5 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi za 3. mesto med Pomurjem in Ježico.....	40
5.1.5.1 Statistični podatki.....	40
5.1.5.2 Potek tekme.....	41
5.1.5.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti.....	42
5.1.5.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke.....	43
5.1.5.5 Razlike med izgubljenimi žogami in med asistencami.....	44
5.1.6 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na tekmi za 3. mesto med Pomurjem in Ježico.....	45

5.1.6.1	Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih	45
5.1.7	Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi za 1. mesto med Odejo in Grosupljem.....	46
5.1.7.1	Statistični podatki.....	46
5.1.7.2	Potek tekme.....	47
5.1.7.3	Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti.....	48
5.1.7.4	Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke	49
5.1.7.5	Razlike med izgubljenimi žogami in med asistencami.....	50
5.1.8	Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na prvi polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem.....	51
5.1.8.1	Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih	51
5.2	ANALIZA SKUPNE TAKTIKE IGRE V NAPADU VSEH ŠTIRIH EKIP	52
5.2.1	Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Odeja.....	52
5.2.2	Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Grosuplje.....	59
5.2.3	Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Pomurje.....	63
5.2.4	Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Ježica.....	67
5.3	USPEŠNOST EKIP Z NAPADALNO TAKTIKO.....	69
5.3.1	Uspešnost ekip v napadu na 1. polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem.....	69
5.3.2	Uspešnost ekip v napadu na 2. polfinalni tekmi med Grosupljem in Ježico.....	71
5.3.3	Uspešnost ekip v napadu na tekmi za 3. mesto med Pomurjem in Ježico.....	73
5.3.4	Uspešnost ekip v napadu na finalni tekmi med Grosupljem in Odejo.....	75
5.4	ZNAČILNOSTI IGRE V NAPADU.....	76
5.4.1	Značilnosti igre v napadu na tekmi med Odejo in Pomurjem.....	76
5.4.1.1	Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov.....	76
5.4.1.2	Tipi zaključkov napadov.....	77
5.4.1.3	Skupinski taktični elementi.....	78
5.4.2	Značilnosti igre v napadu na tekmi med Grosupljem in Ježico.....	79
5.4.2.1	Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov.....	79
5.4.2.2	Tipi zaključkov napadov.....	80
5.4.2.3	Skupinski taktični elementi.....	81
5.4.3	Značilnosti igre v napadu na tekmi med Pomurjem in Ježico.....	82
5.4.3.1	Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov.....	82
5.4.3.2	Tipi zaključkov napadov.....	83
5.4.3.3	Skupinski taktični elementi.....	84
5.4.4	Značilnosti igre v napadu na tekmi med Odejo in Grosupljem.....	85
5.4.4.1	Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov.....	85
5.4.4.2	Tipi zaključkov napadov.....	86
5.4.4.3	Skupinski taktični elementi.....	87
5.5	ZNAČILNOSTI IGRE V OBRAMBI.....	88
5.5.1	Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Odeja in Pomurje.....	88
5.5.1.1	Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov	88
5.5.1.2	Skupinska taktika obrambe.....	89
5.5.2	Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Grosuplje in Ježica.....	89
5.5.2.1	Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov	90
5.5.2.2	Skupinska taktika obrambe.....	91
5.5.3	Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Pomurje in Ježica.....	92
5.5.3.1	Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov	92
5.5.3.2	Skupinska taktika obrambe.....	93
5.5.4	Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Odeja in Grosuplje.....	94
5.5.4.1	Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov	94
5.5.4.2	Skupinska taktika obrambe.....	95
6	SKLEPI.....	96
7	VIRI	99

1 UVOD

Etnološka raziskovanja so pokazala, da so igro podobno košarki poznali že pred 3400 leti. Raziskovalci domnevajo, da so starodavni igralci, Azteki in Maji, to igro igrali tako, da so potiskali gumijasti predmet skozi obroč, pritrjen na stebru (prirejeno po: Pavlovič, 2000: 13).

Najbolj podobna igra današnji košarki je bila igra Korbball. Začeli so jo igrati v Nemčiji okoli leta 1850 v gimnastičnih dvoranah. Igrišče za Korbball je bilo razdeljeno na dva dela, na vsaki strani pa je bil postavljen steber s košem. Moštvo je sestavljalo sedem igralcev, trije napadalci, eden vezni igralec in dva branilca ter igralec, ki brani koš. Igra se je začela na sredini igrišča in je trajala dvakrat po 15 minut z 10 minutnim vmesnim premorom. Med obema vojnama se je Korbball razširil iz gimnastičnih dvoran tudi v šole in športna društva Nemčije, Avstrije, Švice in Nizozemske. Pri nas se je začel igrati v začetku 20. stoletja v šolah, ki so bile pod vplivom avstro - ogrskega sistema (prirejeno po: Pavlovič, 2000: 14 – 15).

Začetki košarke, predhodnice sodobne igre, segajo v leto 1891. Oče le - te je James Naismith, učitelj športne vzgoje na kolidžu Young Men's Christian Association, Training School v Springfieldu. Uporabil jo je kot dopolnilni šport v zimskem obdobju. V gimnastični dvorani so na balkon pritrdili dve košari za breskve, katerim so kasneje odstranili dno. Prvotno jajčasto žogo za rugby je pozneje nadomestila manjša okrogla žoga. Število igralcev so zmanjšali na pet. Leta 1892 je profesor Naismith napisal tudi prva pravila v 13 točkah, ki so izšla v šolskem časopisu. Dve leti pozneje pa so izšla tudi uradna pravila, tega vedno bolj priljubljenega športa. Tako so bili postavljeni temelji nove igre, ki se je s tem začela hitro širiti po Združenih državah Amerike, Japonski, Kitajski, Filipinih, Južni Ameriki in Evropi. V Evropi se je košarka pojavila že leta 1892 in sicer v podružnici Young Men's Christian Association Springfield Collegea v Ženevi, ki je postala središče igranja te igre v tem delu sveta (prirejeno po: Dežman, 2000: 15; Pavlovič, 2000: 15 – 17).

Uradni začetek igranja slovenske košarke označuje šele leto 1945, ko so bile odigrane prve javne košarkarske tekme. Prvo javno tekmo sta odigrali dve

gimnazijski moštvi (I. gimnazija Vegova in IV. gimnazija Bežigrad). Tega istega leta sta bila ustanovljena tudi Košarkarska zveza Slovenije in Zbor košarkarskih sodnikov Slovenije, leto pozneje pa še Zbor košarkarskih trenerjev Slovenije. Dve leti po ustanovitvi Zbora košarkarskih trenerjev Slovenije je sledilo triletno najuspešnejše obdobje slovenske košarke na tleh nekdanje Jugoslavije. Takratni Košarkarski klub Olimpija je namreč kar šestkrat zapored dosegel naslov državnega prvaka. Svoj nadaljnji razmah in pot v svet pa je slovenska košarka doživela po osamosvojitvi leta 1992, ko je bila uradno sprejeta v mednarodno košarkarsko zvezo FIBA (prirejeno po: Dežman, 2000: 15; Pavlovič, 2000: 35, 199).

Z razvojem košarke so se spreminjala tudi pravila igranja. S spreminjanjem pravil se je spreminjal tudi način igranja igralcev ter taktika igranja v obrambi in napadu. Vse navedene spremembe se kažejo tudi v rezultatih in statističnih podatkih ekip ali posameznih igralcev na tekmovanjih. Še posebej pomembna so pravila igranja košarke v mlajših starostnih kategorijah, saj omogočajo celosten bio – psiho – socialni razvoj igralcev. V kategoriji do 14 let ta pravila prepovedujejo igranje kakršnihkoli conskih obramb.

Zaradi morfoloških značilnosti in motoričnih sposobnosti med moškimi in ženskami ostaja dejstvo, da je ženska košarka manj atraktivna od moške. Posledično pomeni manj zanimanja s strani sponzorjev, strokovnjakov, medijev in ostalih delavcev v ženski košarki.

FIBA se trudi z različnimi akcijami dvigniti popularizacijo ženske košarke na višjo raven in v sklopu tega je leto 2007 bilo označeno kot »Leto ženske košarke«. Cilj akcije je bil dvigniti zanimanje za žensko košarko, dvigniti število košarkaric in sodnic, dvigniti raven organiziranosti in profesionalnosti klubov. Sedaj, po skoraj treh letih, lahko ugotovimo, da ženska košarka ostaja zaradi neprilagojenih pravil manj atraktivna, ne pa manj zanimiva.

Generacija deklet letnika 1991 in mlajših je na Evropskem prvenstvu divizije B v Izraelu kot prva slovenska ženska reprezentančna selekcija osvojila 2. mesto in s tem zagotovila nastopanje v A diviziji na EP 2010. Mejnik, ki priča o tem, da se tudi v

ženski košarki v Sloveniji vse boljše dela. Mlade igralko, ki nosijo kadetski ali mladinski reprezentančni dres so nosilke igre v svojih članskih klubskih ekipah. Z mladim valom pa postaja tudi ženska košarka bolj privlačna in zanimiva.

1.1 Pot do prvaka

V ženski košarki sodelujem kot trener 6 let, v košarkarskem klubu Odeja Ked iz Škofje Loke pa že četrto sezono. Generacija letnika 1995, ki je osvojila že naslov državnih prvakinj v kategoriji U-12 leta 2008, je plod mojega štiri letnega dela in dela trenerjev pred mano.

Na zaključnem turnirju leta 2008, ko smo z ekipo U-14 osvojili 4. mesto so nosilke igre bile igralko letnika 1995. Večina teh igralk je bila med letom priključena treningom kadetinj, z začetkom sezone 2009/2010 tudi treningom članic. Vse izkušnje, ki so jih pridobile, so nam bistveno pomagale pri osvojitvi naslova prvakinj v sezoni 2009.

Ekipa je bila sestavljena iz igralk več šolskih ekip. Glavnina ekipe je bila iz Škofje Loke. Trenirale so 5x tedensko v prej omenjenih selekcijah ali s pionirkami. Del ekipe je bil iz Žirov, kjer so trenirale 2x tedensko, ob petkih pa so se pripeljale v Škofjo Loko na trening oz. ob nedeljah na tekmo.

Na zaključni turnir smo se pripravljali skozi celotno sezono. Na treningih in tekmah so se učile ustavljati dominantne igralko nasprotnih ekip, igrati agresivno osebno presing obrambo, igrati pasivno osebno presing obrambo, pomagati braniti prodor, usmerjati igralko v smeri njene »slabše« roke... V napadu so se učile reagirati na agresivno in ozko postavljeno osebno obrambo; spreminjati ritem igre in ga prilagajati našemu; igrati s centrom in koristiti prednosti igre s centrom. Podrobne priprave na turnir smo opravili v zadnjih dveh tednih.

V prvem delu sezone nismo imeli večjih težav, saj smo premagali vse nasprotno ekipe (10 zmag). V drugem delu smo bili dvakrat poraženi. Oba poraza sta prišla ob pravem trenutku. Prvi v drugem krogu, drugi pa v predzadnjem.

Besede »finale« na treningu v zadnjih dveh tednih ni bil slišati, vsa koncentracija je bila usmerjena na petkovo tekmo z ekipo Pomurja. Proti njim smo med ligo odigrali izredno težko srečanje v gosteh, kjer smo zmagali za vsega 3 točke, doma pa smo slavili z višjo razliko. Tekma namreč ni odločala o ničemer, saj smo pred zadnjim krogom zasedali 2. oziroma 3. mesto. Vsekakor so dekleta vedela, da razlika iz povratne tekme ni bila realna in da bo v polfinalu potrebno dati vse od sebe.

Polfinalno srečanje smo morali odigrati okrnjeni, saj je ena od nosilk nekaj dni prej pretegnila stegensko mišico. To se je poznalo na samozavesti ekipe v prvem polčasu, ko se nikakor nismo uspeli razigrati. V drugem polčasu je naša igra stekla in veselje se je lahko začelo. Med veseljem v krogu po tekmi si je gleženj zvila prva skakalka ekipe, kar je predstavljalo novo skrb za nedeljski finale.

Na finalno tekmo smo se pripravljali v soboto dopoldne, ko je bila naša volja zaradi 30 cm na novo zapadlega snega močno na preizkušnji. Kljub temu so bile vse igralke na treningu. V našo taktiko so dekleta dobila zaupanje, tako da smo bili na finalno tekmo tudi psihično dobro pripravljani.

V finalu nas je čakala domača ekipa z odlično organizatoriko igre na čelu. Vedeli smo, da bomo imeli probleme, če se bodo tekmice razigrale. Z hitrim vračanjem v obrambo smo preprečili hitre protinapade in z umirjeno igro v napadu izkoristili našo prednost v višini. Izteklo se je po načrtih, domačinke so dosegle najnižje število košev v sezoni.

Kot krona uspešne tekmovalne sezone sta bili dve igralki naše ekipe izbrani v prvo peterko turnirja, naša organizatorika igre pa je postala tudi najbolj koristna igralca turnirja (MVP).

Z željo, da se več trenerjev spozna z načinom igranja deklic U-14, sem se odločil narediti podrobno analizo vseh štirih tekem in jo zapisati v obliki diplomske naloge.

2 PREDMET, PROBLEM IN NAMEN DELA

2.1 Temeljne značilnosti košarke in struktura košarkarske igre

Košarka je tehnično in taktično zahtevna in raznovrstna moštvena športna igra. Ekipo sestavlja dvanajst igralcev, od katerih jih pet igra, ostali so namestniki. Igralci lahko žogo vodijo, kotalijo, podajajo, odbijajo in odzgoraj mečejo na koš (okrogel in razmeroma majhen cilj, pritrjen v vodoravnem položaju 305 cm nad tlemi). Zmagovalec je tisti, ki doseže večje število košev. Neodločenega izida ni.

Košarka zahteva ustrezno višino, hitrost, hitro moč, koordinacijo, vzdržljivost, preciznost, situacijsko mišljenje, orientacijo v prostoru ter hitrost izbirnega odzivanja igralcev. Je igra, primerna za oba spola (prirejeno po: Dežman, 2000: 16).

Košarka sodi med večstrukturne sestavljene športe. Sestavljena je iz večjega števila tehničnih elementov brez in z žogo, ki se lahko med seboj povezujejo v zelo različnih taktičnih sestavah. Igro tvorita dva polčasa, pri čemer je vsak razdeljen na dva dela oziroma četrtini. Polčasa sestavljajo igralne enote, vsaka pa vsebuje fazo napada in fazo obrambe. Obe fazi se delita na podfazi le - te pa nadalje na posamezne tipe napada oziroma obrambe (prirejeno po: Dežman in Erčulj, 2005: 13).

2.2 Taktika

- **Taktika v širšem smislu** je sklop najbolj učinkovitih taktičnih elementov, sestav (kombinacij), sistemov in oblik vodenja igre, ki jih igralci uporabljajo v napadu in obrambi.
- **Taktika v ožjem smislu** predstavlja smotrno izbiranje in uporabljanje posamičnih, skupinskih in skupnih tehnično-taktičnih sredstev in oblik v igri s tekmečem, s katerimi želimo doseči čim boljši izid.

V košarki je taktika zelo bogata. Delimo jo na taktiko v napadu in taktiko v obrambi. Obe pa na posamično, skupinsko in skupno (moštveno, kolektivno).

- **Posamična taktika** zajema taktične elemente, ki jih izvaja v igri posamezni igralec brez neposredne pomoči soigralcev. To lahko stori v okviru skupinskih

ali skupnih taktičnih nalog. Ta taktika je zajeta v igri 1:1. (prirejeno po Dežman, 2005:).

- **Skupinska taktika** zajema taktične elemente, v katerih sodelujeta dva ali trije igralci. Z njimi želijo rešiti del skupne taktične naloge. Ta taktika je zajeta v igri 2:2 in 3:3.
- **Skupna (moštvena) taktika** zajema delovanje in sodelovanje vseh igralcev v igri, v okviru izbranega taktičnega sistema in taktične kombinacije.

2.2.1 Groba klasifikacija taktike v košarki (Dežman, 2005)

Preglednica 1: Groba kvalifikacija taktike v košarki

KOŠARKARSKA TAKTIKA	
<p>↓ TAKTIKA NAPADA</p> <ul style="list-style-type: none"> _ POSAMIČNA (individualna) <ul style="list-style-type: none"> _ preigravanje _ skok v napadu _ SKUPINSKA (grupna) <ul style="list-style-type: none"> _ odkrivanja _ vtekanja _ križanja _ blokade _ igra v trikotniku _ igra s številčno premočjo _ SKUPNA (moštvena) <ul style="list-style-type: none"> _ hitri (prehodni) napadi <ul style="list-style-type: none"> _ protinapadi _ zgodnji napadi _ postavljeni napadi <ul style="list-style-type: none"> _ brez centra _ s centri <ul style="list-style-type: none"> _ z enim _ z dvema _ s tremi _ napadi proti prehodnim obramb. <ul style="list-style-type: none"> _ proti osebni presing obrambi _ proti conski presing obrambi _ proti kombiniranim p. obramb. _ posebne situacije <ul style="list-style-type: none"> _ pri sodniškem metu _ pri prostih metih _ pri vračanju žoge v igrišče 	<p>↓ TAKTIKA OBRAMBE</p> <ul style="list-style-type: none"> _ POSAMIČNA (individualna) <ul style="list-style-type: none"> _ proti preigravanju _ zapiranje poti do koša _ SKUPINSKA (grupna) <ul style="list-style-type: none"> _ proti odkrivanju _ proti vtekanju _ proti križanjem _ proti blokadam _ proti številčni premoči _ obrambni trikotnik _ SKUPNA (moštvena) <ul style="list-style-type: none"> _ proti hitrim napadom <ul style="list-style-type: none"> _ proti protinapadu _ proti zgodnjemu napadu _ proti postavljenim napadom <ul style="list-style-type: none"> _ osebne obrambe _ conske obrambe _ kombinirane obrambe _ proti prenosu žoge <ul style="list-style-type: none"> _ osebne presing obrambe _ conske presing obrambe _ kombinirane presing obrambe _ pri posebnih situacijah <ul style="list-style-type: none"> _ pri sodniškem metu _ pri prostih metih _ proti vračanju žoge v igrišče

V nadaljevanju bomo predstavili samo tisti del taktike, ki so ga igrale pionirske ženske ekipe do 14 let.

2.3 Taktika v napadu

2.3.1 Posamična taktika v napadu

Posamično taktiko v napadu sestavljajo v nadaljevanju navedeni taktični elementi (Dežman, 2005: 21; Filipovski, 2001: 16):

Preigravanje:

- z obrazom ali s hrbtom proti košu,
- z mesta ali iz vodenja.

Skok v napadu.

V diplomskem delu bomo analizirali preigravanje z različnimi zaključki (prodor in polprodor) in skok v napadu.

Preigravanje - s spremembami smeri in ritma med vodenjem poizkuša igralec v napadu igralca v obrambi spraviti iz ravnotežja ter ustvariti dober položaj za met s srednje razdalje po sonožnem zaustavljanju (polprodor) ali za prodor pod koš. Po njem lahko vrže na koš iz dvokoraka ali po sonožnem odzivu (Dežman, 2000: 92).

Vsak polprodor se po preigravanju in zaustavljanju nadaljuje z eno izmed naslednjih akcij: met na koš, podaja navzven, podaja pod koš ali brez zaključka zaradi izgubljene žoge (napaka ali prekršek). Podobno se tudi prodor po preigravanju in gibanju v trapez pod koš zaključi z metom na koš, podajo, ali pa se konča brez zaključka zaradi izgubljene žoge (napaka ali prekršek).

Skok v napadu – z varanjem s telesom in primernim gibom z rokami ter gibanjem v trapez si poizkuša napadalec ustvariti ugoden položaj za skok v napadu, nakar v ustreznem trenutku skoči za odbito žogo in ponovno osvoji posest žoge.

2.3.2 Skupinska taktika v napadu

Skupinsko taktiko v napadu sestavljajo v nadaljevanju navedeni taktični elementi:

- odkrivanje h košu, od koša; od žoge k žogi in obratno;
- vtekanje pred ali za obrambnim igralcem.

Križanje:

- z žogo: z napeljevanjem in z vročitvijo,
- brez žoge.

Blokade:

- igralcu z žogo (blokade k žogi),
- igralcu brez žoge (blokade od žoge): enojne, dvojne, trojne, zaporedne.

Ob blokadi z žogo lahko igralec z žogo prodre v trapez ali preide v met, igralec brez žoge (bloker) pa vteče pod koš ali pa se odkrije.

Ob blokadi od žoge se igralec brez žoge lahko odkrije ali vteče, enako lahko stori tudi bloker.

Igra v trikotniku.

Igra s številčno premočjo:

- napad 2:1,
- napad 3:1 in
- napad 3:2.

(Dežman, 2000: 95 – 100; Dežman, 2005: 21; Filipovski, 2001: 16)

V diplomskem delu bomo analizirali odkrivanja, vtekanja, križanja z in brez žoge, blokade z in brez žoge ter igro s številčno premočjo.

Odkrivanje – s spremembami smeri in hitrosti poizkuša igralec v napadu priti v ugoden položaj za sprejem žoge zunaj trapeza ali ob njem. Po odkrivanju se obrne proti košu in vrže nanj ali pa preide v vodenje (Dežman, 2000: 93).

Vtekanje – s spremembami smeri in hitrosti poizkuša igralec v napadu priti v ugoden položaj za sprejem žoge v trapezu (Dežman, 2000: 93).

Križanje z napeljevanjem je možno izvesti na dva načina:

- Igralec, ki vodi žogo, se giblje tesno mimo soigralca brez žoge, ki se giblje po notranji strani med košem in njim proti njemu.
- Igralec brez žoge stoji na mestu in čaka soigralca z žogo, ki napelje svojega obrambnega igralca nanj. Po križanju igralec v napadu prodre pod koš, se zaustavi in vrže na koš ali poda žogo soigralcu, ki se je po križanju odkril ali vtekel pod koš (Dežman, 2000: 94).

Križanje z vročitvijo je prav tako kot tudi križanje z napeljevanjem možno izvesti na dva načina:

- Igralec vodi žogo po notranji strani proti soigralcu brez žoge, ki pa se giblje po zunanji strani proti njemu.
- Igralec z žogo stoji na mestu in čaka soigralca brez žoge, ki napeljuje svojega obrambnega igralca nanj. Nadaljevanje je podobno kot pri predhodno opisanem križanju (Dežman, 2000: 94).

Križanja brez žoge je moč izvesti tako, da se oba igralca brez žoge gibljeta drug proti drugemu ali pa, da eden stoji na mestu, drugi pa napelje svojega obrambnega igralca nanj. Po križanju se eden od igralcev odkrije, drugi pa vteče pod koš (Dežman, 2000: 96 – 97).

Proti boljšim obrambam so od križanj učinkovitejše blokade, vendar pa so le – te bolj zahtevne, saj zahtevajo večjo uskladitev gibanj med obema igralcema.

Pri blokadah igralcu z žogo lahko igralec z žogo po blokadi preide v met, prodre proti košu ali pa žogo poda soigralcu, ki se je iz blokade odcepil pod koš ali pa odkril (Dežman, 2000: 95).

Blokade igralcu brez žoge so lahko enojne, dvojne, trojne, zaporedne v prečni, vzdolžni ali poševni smeri. Izvedejo se lahko tako, da igralec brez žoge steče proti soigralcu brez žoge in postavi blokado pravokotno na smer gibanja njegovega obrambnega igralca, hkrati pa se soigralec pomakne v linijo z blokado in poskuša napeljati svojega obrambnega igralca na blokado ali pa tako, da en igralec čaka drugega na mestu, medtem ko drugi napelje svojega obrambnega igralca na blokado. V prvem primeru se soigralec po gibanju izza blokade ali odkrije ali vteče pod koš, v drugem pa se eden izmed igralcev odkrije, drugi pa vteče pod koš in obratno (prirejeno po: Dežman, 2000: 97-98; Filipovski, 2001: 17).

Napad s številčno premočjo 2:1.

Igralca v napadu začneta na sredini igrišča v medsebojni oddaljenosti štiri do pet metrov. Kadar je igralec v napadu z žogo napaden v večji oddaljenosti od koša, potem lahko obrambnega igralca preigra ali pa poda žogo soigralcu, ki vteče pod koš. Če obrambni igralec čaka igralca v napadu z žogo blizu koša, potem le - ta žogo vodi do njega, potem pa žogo poda nazaj soigralcu, ki je tekel za njim, ali pa vrže žogo na koš po sonožnem zaustavljanju (Dežman, 2000: 99).

Napad s številčno premočjo 3:1.

Igralci v napadu se gibljejo v dveh stranskih in enem srednjem hodniku. Če je igralec v napadu z žogo napaden v večji oddaljenosti od koša, potem lahko poda žogo enemu izmed soigralcev. Če obrambni igralec čaka napadalca z žogo blizu koša, potem le - ta žogo vodi do obrambnega igralca, potem pa jo poda soigralcu, ki je v najboljšem položaju, ali pa vrže na koš po sonožnem zaustavljanju (Dežman, 2000: 99).

Napad s številčno premočjo 3:2.

Igralci v napadu se gibljejo v dveh stranskih in enem srednjem hodniku. Igralec v napadu vodi žogo v srednjem ali stranskem hodniku. Če jo vodi v srednjem hodniku, in ga napade prvi igralec v obrambi, potem žogo poda soigralcu, ki je bolje odkrit ter se odkrije proti žogi. Če igralec, ki je žogo sprejel, napada ne more skleniti, vrne žogo soigralcu v srednjem hodniku. Slednji žogo vrže na koš ali pa jo poda soigralcu, ki je vtekel pod koš. Če žogo vodi v stranskem hodniku, in napada ne more skleniti,

potem žogo poda soigralcu v srednjem hodniku, ki se je odkril proti žogi. Napad se nadaljuje enako kot v predhodno opisanem (prirejeno po: Dežman, 2000: 100).

2.3.3 Skupna oziroma moštvena taktika v napadu

Pionirske ekipe igrajo taktično preprosto košarko. Večina ekip igra napade brez ali z enim centrom. Zgodnjih napadov ekipe ne igrajo. Večina postavljenih napadov je taktično preprostih, z enojnimi blokadami k žogi ali od žoge. Posebne situacije so usmerjene v čim hitrejšo doseganje koša.

V okviru skupne oziroma moštvene taktike v napadu poznamo naslednje napade:

Hitri oziroma prehodni napadi:

- protinapadi,

Postavljeni napadi:

- brez centra,
- z enim centrom.

Napadi proti prehodnim obrambam:

- proti osebnim presing obrambam,

Posebne situacije pri:

- sodniškem metu,
- prostih metih,
- vnosih žoge iz čelne ali bočne črte,
- napadih za izsiljevanje osebe napake in pri
- hendikep situacijah.

(prirejeno Dežman, 2005: 21; Filipovski, 2001: 17)

V diplomskem delu bomo analizirali prehodne napade (protinapade in zgodnje napade), postavljene napade, dodatne napade (popravek napada in dodatno postavljen napad), posebne situacije (čelne in bočne vnose žoge) in x napade.

Protinapad je hitri napad, ki se začne takoj po osvojeni ali dobljeni žogi. Traja 5 sekund z enim, dvema, tremi ali štirim igralci. Igralci v napadu med prenosom žoge

prehitijo igralce v obrambi in tako zaključijo napad s številčno premočjo ali proti manjšemu številu še neorganiziranih igralcev v obrambi. Ta napad igralci izvedejo po uspešnem skoku za žogo v obrambi, po podaji izza čelne ali bočne črte ali pa po sodniškem metu. Sestavljen je iz faze hitrega prehoda iz obrambe v napad (na primer po prestreženi žogi), faze hitrega prenosa žoge (na primer dolga podaja) in faze zaključka protinapada (Dežman, 2000: 108 – 109; Dežman, 2005: 18).

Postavljene napade odigrajo igralci v napadu proti organizirani postavljeni obrambi (Dežman, 2005: 18). Moštva jih lahko igrajo brez centra ter z enim.

Napadi proti prehodnim obrambam so napadi, s katerimi igralci v napadu poizkušajo žogo prenesti v napadalno polovico proti prehodnim obrambam in preiti postavljeni napad (Dežman, 2005: 19).

Prehodni napad proti osebni presing obrambi je napad sestavljen iz treh faz. Prva faza vnosa žoge v igrišče izza mejne črte se začne bodisi po zadetku bodisi po prekršku nasprotnega moštva. Sledi faza prenosa žoge z vodenjem v napadalno polovico. Napad se zaključi s prehodom v postavljeni napad oziroma s protinapadom v primeru številčne premoči (Dežman, 2000: 128 – 130).

Od posebnih situacij sem vključil napad po vračanju žoge v igrišče v napadalni polovici (bočni, čelni vnosi žoge).

V primeru, da ekipa po metu ponovno osvoji žogo, govorimo o **dodatnem napadu**. (Kočar, 2008: 66).

X – napad je napad, ki je bil prekinjen z malo osebno napako ali z izbijanjem žoge nasprotnika izven igrišča. Upošteval sem zaključek novega napada.

Upoštevali smo napade, pri katerih je nasprotna ekipa naredila veliko osebno napako ali napako, ko se je ekipa nahajala zunaj bonusa štirih osebnih napak, po kateri so napadalci izvajali proste mete. Tak napad smo zabeležili kot uspešen napad.

2.4 Taktika v obrambi

Učinkovite obrambe ni moč organizirati, če že v fazi napada ni kakovostnega nadzora nad žogo, pravilne izbire meta in pravilne postavitve. Napad in obramba predstavljata nedeljivo celoto ter iz vzajemnega dopolnjevanja omogočata doseganje kakovostnejše košarkarske igre (prirejeno po: Perica, 2003: 5).

Prav tako kot taktiko v napadu tudi taktiko v obrambi delimo na posamično, skupinsko in skupno oziroma moštveno.

2.4.1 Posamična taktika v obrambi

Posamično taktiko v obrambi tvorijo (Dežman, 2000: 91):

- Obramba proti preigravanju in
- zapiranje poti do koša.

Obramba proti preigravanju – igralca v napadu z žogo krije igralec v obrambi tako, da ga z gibanjem s prisunskimi koraki usmerja stran od koša (Dežman, 2000: 132).

Zapiranje poti do koša – z namenom preprečitve dostopa igralca v napadu pod koš se igralec v obrambi obrne v smeri gibanja igralca v napadu in mu s hrbtom zapre pot do koša (Dežman, 2000: 132).

2.4.2 Skupinska taktika v obrambi

Skupinsko taktiko v obrambi tvorijo:

- Obramba proti odkrivanju in vtekanju.
- Obramba proti križanju z žogo in blokadi igralcu z žogo (blokadi k žogi):
 - vrivanje,
 - prevzemanje,
 - obhod.
- Obramba proti križanju brez žoge in blokadi od žoge.
- Obramba proti številčni premoči v napadu:

- 1:2, 1:3, 2:3.
- Obrambni trikotnik.

(Dežman, 2000: 91; Dežman, 2005, 21; Filipovski, 2001: 17)

V diplomskem delu smo v okviru skupinske taktike v obrambi analiziral: obrambo proti križanju in blokadi z žogo, obrambo proti križanju brez žoge in blokadi brez žoge ter obrambo proti številčni premoči v napadu.

Obramba proti križanju z žogo in blokadi igralcu z žogo.

Obrambni igralci lahko uporabljajo proti tem napadalnim akcijam vrivanje, prevzemanje, spuščanje in obhod. Kadar med igralcema v napadu nastane vrzel, se lahko obrambni igralec, ki krije napadalca z žogo, vrine skozi vrzel in ga usmerja v širino. Drugi igralec v obrambi, pa medtem preprečuje vtekanje oziroma odkrivanje svojega igralca v napadu. Kadar vrzeli ni, opozori obrambni igralec soigralca, naj prevzame napadalca za katerim ne more, nato pa sam prevzame njegovega soigralca. Če se igralcu v obrambi ni uspelo vriniti med igralca v napadu oziroma ni prišlo do prevzemanja, potem uporabi kot izhod v sili spuščanje ali obhod (steče skozi vrzel za napadalcem ali okoli svojega soigralca ter poskuša na nasprotni strani dohiteti in pokriti svojega igralca v napadu) (Dežman, 2000: 133 – 134).

Obramba proti križanju brez žoge ali proti blokadi igralcu brez žoge.

Igralec v obrambi je postavljen v »položaju dveh pištol«, pri čemer z eno roko meri v igralca v napadu z žogo, z drugo pa v svojega igralca v napadu. Ko igralca v napadu izvedeta križanje ali blokado, se igralec v obrambi vrine skozi vrzel med soigralcem in njegovim igralcem v napadu, z roko pa se postavi na linijo podaje. Soigralec medtem preprečuje vtekanje oziroma odkrivanje svojega igralca v napadu. Ta način branjenja se imenuje spuščanje (prirejeno po: Dežman, 2000: 134 – 135).

Obramba 1:2 in 1:3. Obrambni igralec poskuša z napadalnim gibanjem in aktivno igro rok upočasniti napad oziroma zmesti igralca v napadu z žogo, da jo bo le – ta prejel ali pa slabo podal. Če je bila podaja vendarle uspešna, potem pri metu na koš ovira igralca, ki je žogo prejel. Če se medtem vrnejo drugi igralci v obrambi, potem le - ti začno ovirati najbolj nevarne napadalce (Dežman, 2000: 135).

Obramba 2:3. Igralca v obrambi se postavita vzdolžno, če je igralec v napadu z žogo v srednjem hodniku, če je v stranskem pa prečno. Prvi izmed igralcev v obrambi napade igralca v napadu z žogo, medtem ko mu drugi krije hrbet in preprečuje podaje v globino ali preko trapeza. Pri nadaljnjih podajah zamenjujeta svoji mesti na nova z gibanjem po krajših stranicah trikotnika (Dežman, 2000: 135).

2.4.3 Skupna oziroma moštvena taktika v obrambi

Pionirske ekipe po prepovedi igranja conskih obramb igrajo ali osebno obrambo ali osebno presing obrambo.

V okviru skupne taktike v obrambi ločimo:

- Obrambo proti hitrim oziroma prehodnim napadom:
 - proti protinapadom,
- Obrambo proti postavljenim napadom:
 - postavljena osebna obramba,
- Obrambo proti prenosu žoge – prehodne obrambe:
 - osebna presing obramba,
- Obrambo pri posebnih situacijah:
 - pri sodniškem metu,
 - pri prostih metih in
 - pri vnosu žoge v igrišče.

(prirejeno Dežman, 2000: 91; Dežman, 2005: 21)

V diplomskem delu smo v okviru skupne taktike v obrambi analizirali: postavljene obrambe, prehodne obrambe, obrambe proti hitrim napadom X – obrambe.

Obrambe proti hitrim napadom, oziroma proti protinapadom, so obrambe, pri katerih skušajo igralci v obrambi upočasniti ali celo ustaviti napad nasprotnega moštva. Pri protinapadu lahko to dosežejo, če so uspešni pri eni ali več dejavnostih, ki se pojavljajo v naslednjem zaporedju (Dežman, 2000: 150 – 151; Dežman, 2005, str, 19):

- prvi podaji,
- sprejemu žoge na krilu,
- sprejemu žoge v sredini ali pri gibanju z žogo po sredini,
- zaustavljanju prenašalca, ki se zaustavi na črti prostih metov,
- zaustavljanju gibanja pod košem in
- zaustavljanju krilnega napadalca z žogo.

Postavljene obrambe organizirajo obrambni igralci po razmeroma počasnem prenosu žoge igralcev v napadu. Te obrambe so lahko osebne, conske ali pa sestavljene (Dežman, 2005: 19).

Za potrebe diplomske naloge sem obrambo razdelil na tri dele, katerih definicije so:

Hitra obramba – obramba, ki obrani protinapad.

Prehodna obramba – osebna presing obramba, ki se začne na nasprotnikovi polovici in traja do trenutka, ko napadalna ekipa pride do približno 8 metrov od koša. Uspešna je v primeru prestrezanja žoge, ne v primeru osebne napake ali izbijanja žoge iz igrišča.

Postavljena obramba – nadaljevanje prehodne obrambe, obramba znotraj območja približno 8 metrov od koša.

X obramba – obramba, ki obrani napad z t.i. malo osebno napako ali izbije žogo iz igrišča

3 CILJI

Cilji tega diplomskega dela so:

- Analizirati razlike med zmagovitimi in poraženimi ekipami v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti.
- Analizirati skupno in skupinsko taktiko napadanja ekip na vseh štirih tekmah.
- Analizirati vrste, število in uspešnost napadov ekip na vseh štirih tekmah.
- Analizirati tipe postavljenih napadov posameznih ekip, njihovo število in uspešnost.
- Analizirati vrste, število in uspešnost obramb ekip na vseh štirih tekmah.
- Analizirati skupno in skupinsko taktiko branjenja ekip na vseh štirih tekmah.

4 METODE DELA

4.1 Vzorec ekip in tekem

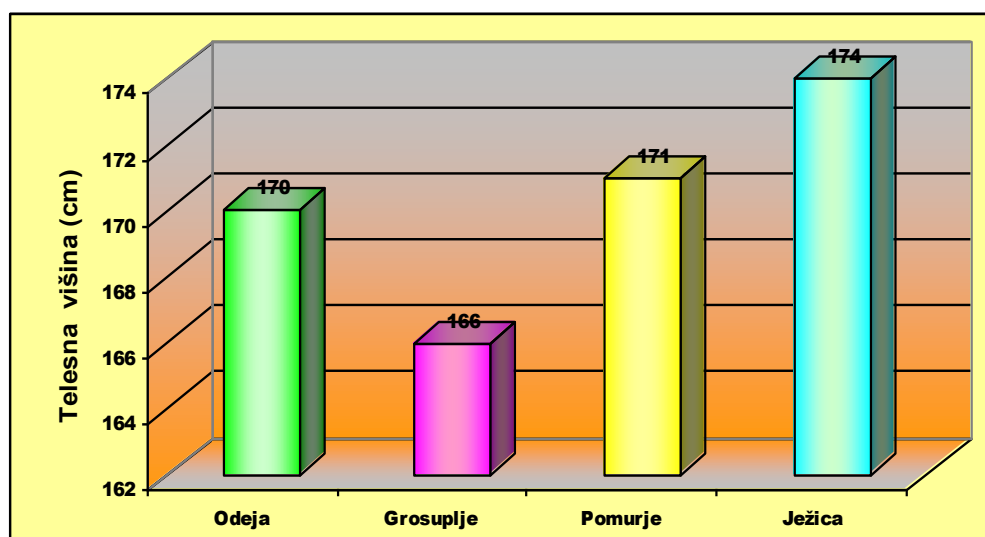
V vzorec smo zajeli prve štiri ekipe starejših pionirk do 14 let, ki so igrale v finalu državnega prvenstva v tekmovalni sezoni 2008/09. To so bile ekipe KK Odeja Ked, ŽKK Grosuplje, KK Pomurje in ŽKD Ježica (imena ekip bomo v nadaljevanju skrajšali na Odeja, Grosuplje, Pomurje in Ježica).

Analizirali smo obe polfinalni tekmi (Odeja : Pomurje in Grosuplje: Ježica), ter tekmi za 3. mesto med Pomurjem in Ježico in za 1. mesto med Odejo in Grosupljem.

Preglednica 2: Struktura ekip po igralnih mestih in povprečna telesna višina

Ekipa	Odeja		Grosuplje		Pomurje		Ježica	
	ax TV	število	ax TV	število	ax TV	število	ax TV	število
branilke	168	6	162	8	167	4	167	5
kрила	169	4	172	4	172	6	177	4
krilni centri	179	2	/	/	177	2	182	3
Ekipa	170	12	166	12	171	12	174	12

Legenda: ax TV – povprečna telesna višina v cm, število – število igralk, ki so igrale na tem mestu



Grafikon 1: Primerjava povprečne telesne višine ekip.

Opomba: za lažje spremljanje Grafikonov in tabel bodo barve ekip enake skozi celotno diplomsko delo (Odeja- zelena, Grosuplje - roza, Pomurje - rumena in Ježica - modra).

4.2 Vzorec spremenljivk

V vzorcu spremenljivk igralne učinkovitosti je bilo:

- 11 temeljnih spremenljivk igralne učinkovitosti v napadu: zadeti prosti meti, zadeti meti za 2 točki, zadeti meti za 3 točke, neuspešni prosti meti, neuspešni meti za 2 točki, neuspešni meti za 3 točke, vrženi prosti meti, vrženi meti za 2 točki, vrženi meti za 3 točke, podaje in izgubljene žoge;
- 5 temeljnih spremenljivk igralne učinkovitosti v obrambi : skok v obrambi, skok v napadu, blokade, osebne napake in pridobljene žoge;
- 3 izpeljane spremenljivke: odstotek zadetih metov za dve točki, odstotek zadetih metov za tri točke in odstotek zadetih prostih metov.

S pomočjo videoposnetkov so bile v tem diplomskem delu zbrane še naslednje spremenljivke:

a) V napadu:

- napadalne postavitve in uigrane akcije posameznih ekip,
- število in uspešnost postavljenih napadov (organiziranih in neorganiziranih),
- število in uspešnost dodatnih napadov,
- število in uspešnost prehodnih napadov (protinapad, zgodnji napad),
- število in uspešnost posebnih situacij v napadu (čelni, bočni vnos),
- število X – napadov,
- število izvedenih taktičnih elementov brez žoge (odkrivanje, vtekanje, križanje z žogo, križanje brez žoge, blok k žogi, blok k igralcu brez žoge),
- število različnih zaključkov napadov (prodor, polprodor, met)

b) V obrambi:

- število in uspešnost postavljenih obramb,
- število in uspešnost prehodnih obramb,
- število in uspešnost obramb proti prehodnim napadom oziroma t.i. hitrih obramb,
- število vrivanj,
- število spuščanj,
- število prevzemanj,
- število aktivnih podvajanj in število pasivnih podvajanj.

4.3 Način zbiranja podatkov

Statistične podatke tekem smo dobili na spletni strani

<http://web1.mbt.lt/prod/kzs/index.php/b19sYW5nPW5hJm9fc2Vhcz04Jm9fbGVhZz00JmZ1c2VhY3Rpb249Z2FtZXMucmVzdWx0cyZ0PTAmc3RhZ2U9NjY>, druge pa s pomočjo videoposnetkov tekem, ki jih je posnel organizator finalnega turnirja. Med pregledom videoposnetkov tekem je zapisovalec izbrane podatke vpisoval v posebne obrazce, najpogostejše taktične kombinacije v napadu pa risal v ustrezne taktične obrazce.

4.4 Metode obdelave podatkov

Podatke smo obdelali z osnovnimi postopki opisne statistike. Absolutne in relativne vrednosti izbranih spremenljivk vseh štirih ekip so prikazani v več preglednicah in grafikonih.

5 REZULTATI IN RAZLAGA

5.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti v napadu in obrambi

5.1.1 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem

5.1.1.1 Statistični podatki

Preglednica 3: Statistika tekme med Odejo in Pomurjem 75:53 (12:6, 23:9, 14:17, 23:21)

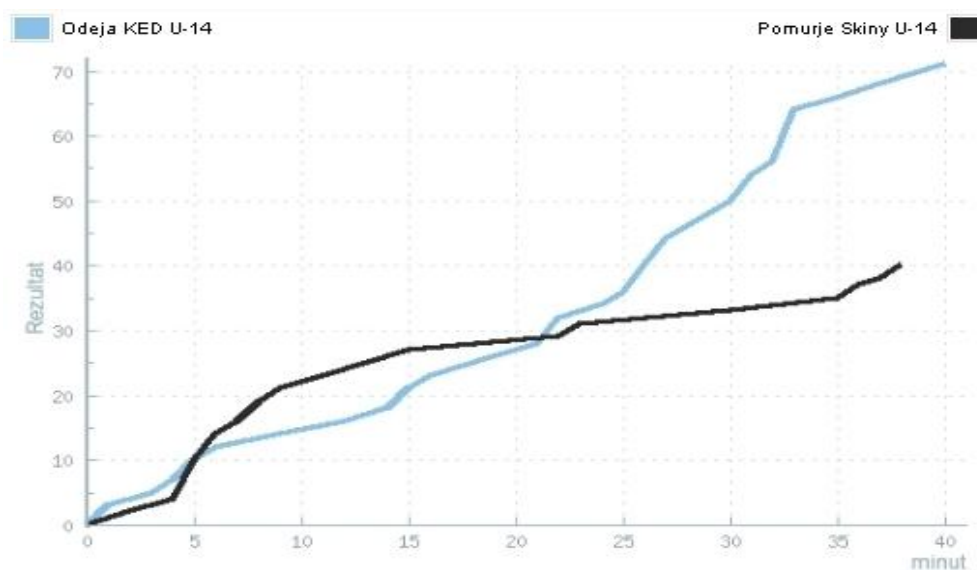
EKIPA	min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
		Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
Odeja	200:00	27	64	42,2	4	9	44,4	5	14	35,7	18	27	45	17	3	7	25	11	71
Pomurje	200:00	15	49	30,6	2	6	33,3	4	12	33,3	5	18	23	16	3	6	27	12	40

ODEJA		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Čadež J. *	25:49	2	4	50	0	1	0	0	2	0	0	1	1	1	0	2	5	2	4
5	Kopač E. *	27:04	2	2	100	1	3	33,3	0	0	0	0	4	4	3	0	0	2	4	7
6	Hafner M. *	34:56	7	15	46,7	1	1	100	3	6	50	1	6	7	2	1	2	6	1	20
7	Frlic M.	3:58	1	2	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
8	Triler Š.	3:21	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Tavčar T.	4:28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0
10	Dumenčič D.	8:27	3	4	75	0	0	0	2	2	100	0	0	0	2	0	0	0	0	8
11	Bošnjak M. *	32:01	5	16	31,3	1	1	100	0	2	0	6	5	11	1	0	1	5	0	13
12	Kokelj N.	30:01	4	8	50	0	0	0	0	2	0	6	5	11	1	2	4	2	1	8
13	Hafner P. *	10:04	2	4	50	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	1	4
15	Dolenc N.	7:59	0	5	0	0	1	0	0	0	0	1	4	5	1	0	0	1	0	0
17	Potočnik A.	11:52	1	3	33,3	1	2	50	0	0	0	2	2	2	1	0	0	1	2	5
SKUPAJ:		200:00	27	64	42,2	4	9	44,4	5	14	35,7	18	27	45	17	3	7	25	11	71

POMURJE		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Ambruš A.	1:43	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
5	Vogrinčič P.	15:23	0	2	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
6	Meolic M.	1:05	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Vrbancič J. *	22:05	5	12	41,7	1	2	50,0	0	0	0,0	0	1	1	2	0	2	4	2	13
8	Štihec T. *	35:32	0	1	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	3	4	7	2	2	1	1	0	0
9	Horvat P. *	33:19	1	8	12,5	1	3	33,3	2	6	33,3	1	3	4	4	0	2	5	6	7
10	Juteršnik U. *	33:25	4	12	33,3	0	0	0,0	1	2	50,0	0	4	4	3	0	0	9	2	9
11	Ejlec A.	1:43	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
12	Rojko T.	1:43	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Šuklar N.	2:03	0	0	0,0	0	0	0,0	1	2	50,0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
14	Rebrica N. *	25:03	3	7	42,9	0	0	0,0	0	0	0,0	1	4	5	4	0	1	3	1	6
15	Slivnjek V.	26:56	2	7	28,6	0	1	0,0	0	2	0,0	0	1	1	1	1	0	3	0	4
SKUPAJ:		200:00	15	49	30,6	2	6	33,3	4	12	33,3	5	18	23	16	3	6	27	12	40

Legenda oznak: min – čas igranja v minutah, 2T – met za dve točki, 3T – met za tri točke, PM – prosti met, Z – zadeti meti, P – vsi meti, % - odstotek meta, N – skok v napadu, O – skok v obrambi, S – skok skupno, ON – osebne/tehnične napake, B – blokade, PO – podaje (asistence), IŽ – izgubljene žoge, PŽ – pridobljene žoge, T – skupaj točke, * - prva peterka.

5.1.1.2 Potek tekme

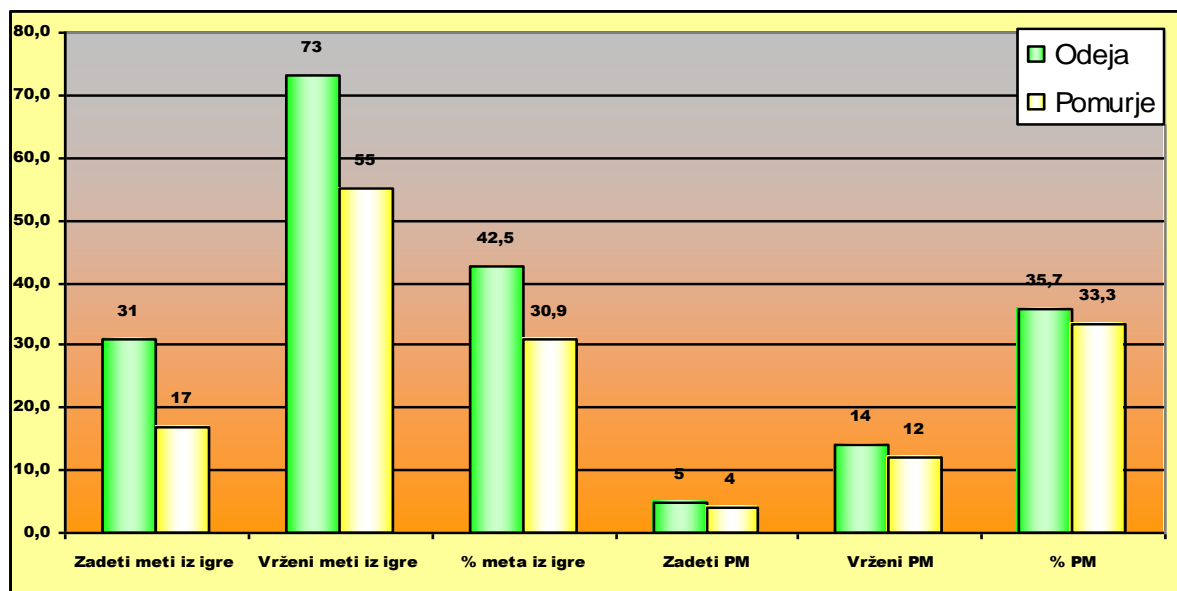


Grafikon 2: Potek tekme med Odejo in Pomurjem

Igralke Odeje so začele tekmo nekoliko bolje, a so v 5. minuti igralko Pomurja rezultat izenačile in do konca četrtine zbrale 7 točk prednosti (14:21). V 13. minuti tekme so povedle za 9 točk (14:23). Do konca polčasa so jih igralko Odeje skoraj ujele (26:27).

V drugem polčasu so igralko Odeje igrale veliko bolje in si z delnim rezultatom 34:2 v 34. minuti tekme priigrale 33 točk prednosti (66:33). Do konca tekme so igralko Pomurja znižale razliko na 31 točk (71:40) (Grafikon 2).

5.1.1.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti



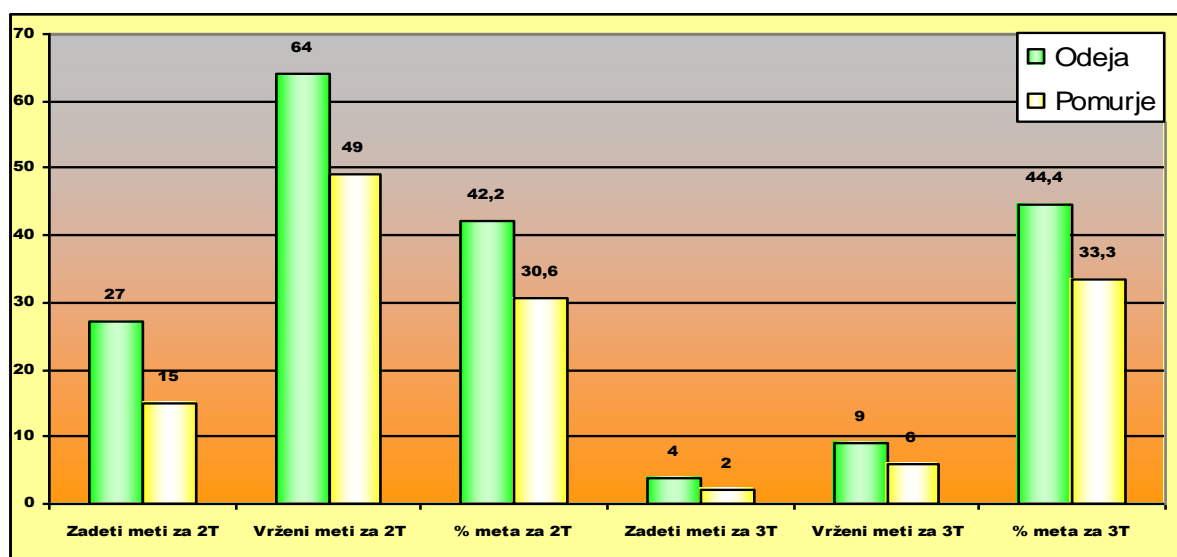
Grafikon 3: Primerjava metov iz igre in prostih metov

Opazimo lahko, da so igralke Odeje izvedle 18 metov iz igre več kot igralke Pomurja (73-55). Zadele pa so jih 14 več (31-17). Tudi odstotek meta iz igre so imele višji kot tekmice (42,5% - 30,9%) (Grafikon 3).

Rezultati kažejo, da so zadeti meti iz igre bistveno vplivali na razplet tekme.

Igralke obeh ekip so zadele podobno število prostih metov, zato lahko rečemo, da prosti meti niso vidno vplivali na rezultat tekme.

5.1.1.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke



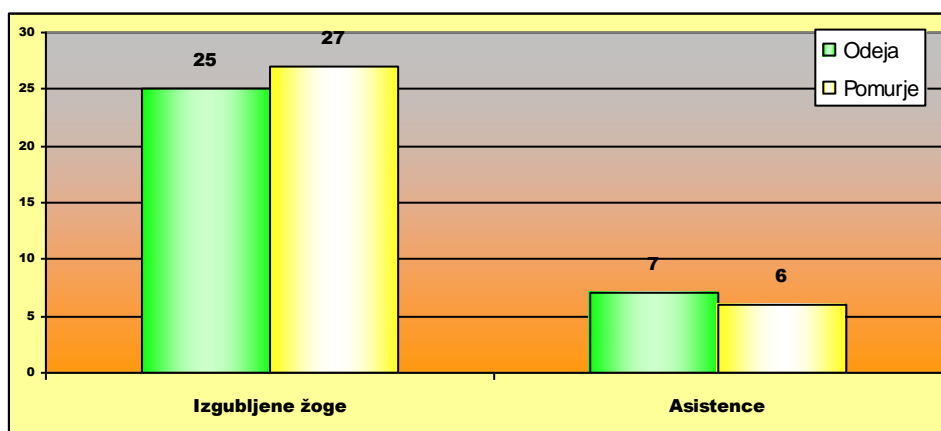
Grafikon 4: Primerjava metov za dve in tri točke

Igralke Odeje so imele 15 metov za dve točki več kot igralko Pomurja, zadele pa so jih 12 več. Odstotek metov za dve točki je bil tudi v prid Odeje (42,2% - 30,6%).

Pri metu za tri točke so bile igralko Odeje bolj uspešne od tekmič, saj so zadele 2 krat več metov kot nasprotno igralko, ter tudi pri tem metu dosegle boljši odstotek zadevanja (44,4% - 33,3%) (Grafikon 4).

Odstotek meta za dve točki in predvsem veliko večje število metov iz igre so dejavniki, ki so bistveno vplivali na rezultat tekme.

5.1.1.5 Razlike med izgubljenimi žogami in med asistencami



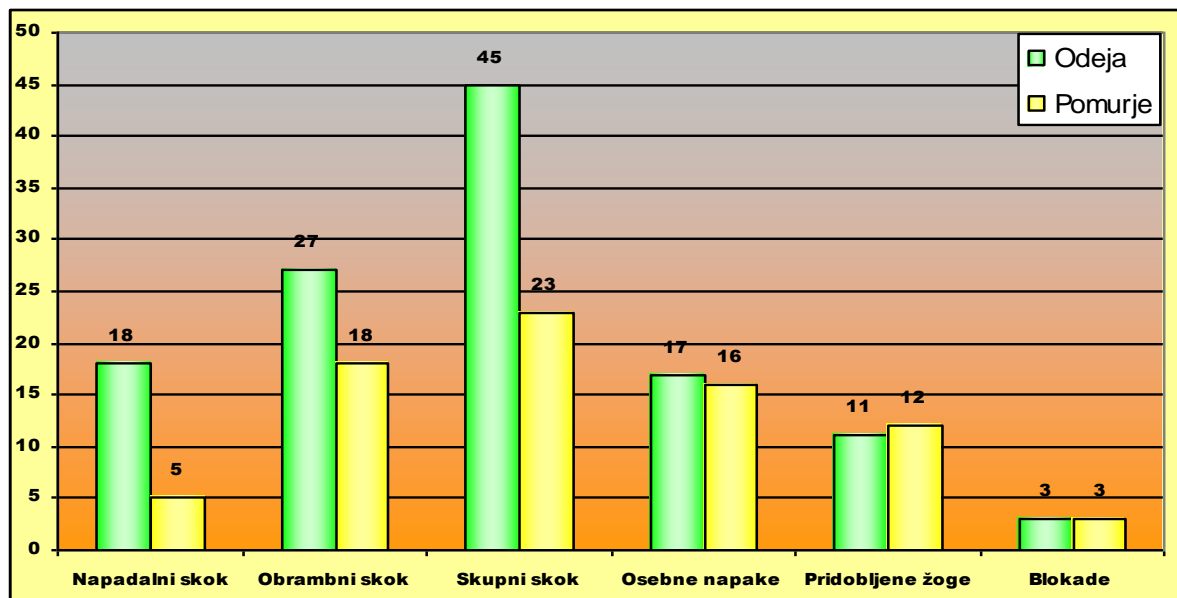
Grafikon 5: Primerjava izgubljenih žog in asistenc

V številu izgubljenih žogah in asistenc med igralkami obeh ekip ni bilo velikih razlik. Dve žogi več so izgubile igralkе Pomurja, eno asistenco več pa so imele pa igralkе Odeje (Grafikon 5).

Število izgubljenih žog in podaj ni bistveno vplivalo na rezultat tekme.

5.1.2 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na prvi polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem

5.1.2.1 Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih



Grafikon 6: Primerjava obrambnih kazalcev

Igralke Odeje so bolje skakale tako v obrambi kot v napadu, saj so imele skupno število skokov skoraj dvakrat večje kot tekmice (45 – 23). Velika razlika je predvsem v skoku v napadu (18-5).

Pri ostalih kazalcih v obrambi sta bili ekipi skoraj izenačeni, saj so pri osebnih napakah, pridobljenih žogah in blokadah majhne razlike (Grafikon 3).

Razlika v skoku je bistveno vplivala na rezultatski potek tekme, saj je igralkam Odeje omogočila večje število napadov in s tem več možnosti za zadevanje koša.

5.1.3 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na polfinalni tekmi med Grosupljem in Ježico

5.1.3.1 Statistični podatki

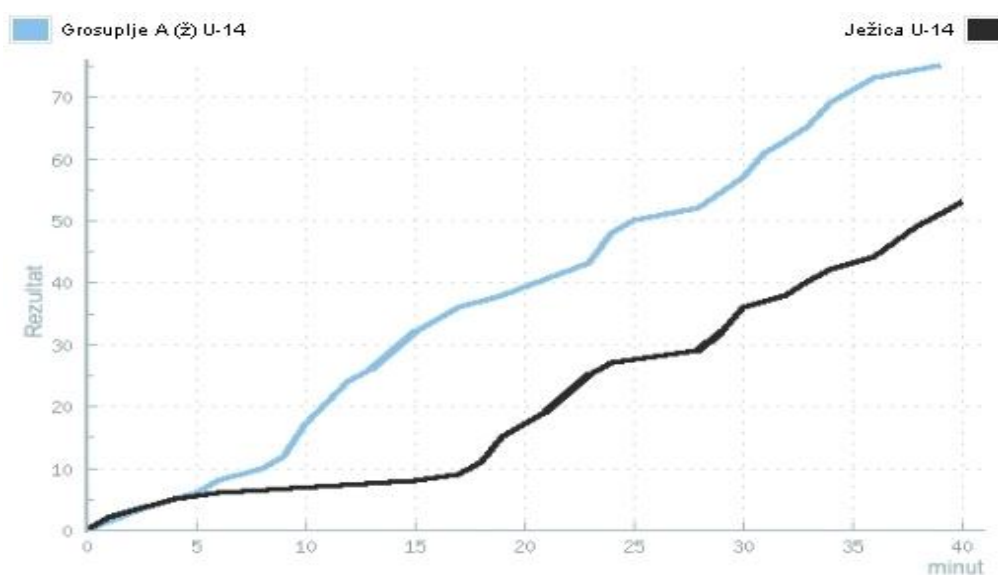
Preglednica 4: Statistika tekme med Grosupljem in Ježico 75:53 (12:6, 23:9, 14:17, 23:21)

EKIPA	min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
		Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
Grosuplje	200:00	25	51	49,0	3	18	16,7	13	21	61,9	12	15	27	17	0	8	28	22	75
Ježica	200:00	22	51	43,1	0	5	0,0	9	22	40,9	16	21	37	18	2	3	40	12	53

GROSUPLJE		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Rački M.	8:51	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	1	1	1	0	0	1	0	0
5	Šircelj P.	10:33	0	0	0,0	0	3	0,0	2	2	100,0	0	2	2	2	0	0	3	1	2
6	Babnik A.	4:28	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Mauer A.	4:23	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
8	Grum M.	5:27	1	3	33,3	0	0	0,0	0	0	0,0	1	0	1	0	0	0	1	0	2
9	Potokar M.	29:58	1	7	14,3	2	3	66,7	1	2	50,0	2	1	3	2	0	1	4	5	9
10	Weiss T.	20:53	2	3	66,7	0	2	0,0	0	0	0,0	0	0	0	1	0	0	3	0	4
11	Zupančič K.	32:31	11	15	73,3	1	3	33,3	2	4	50,0	1	8	9	0	0	5	5	8	27
12	Azarov T.	25:48	0	4	0,0	0	0	0,0	2	2	100,0	1	0	1	3	0	0	0	0	2
13	Valentinčič A.	31:19	7	11	63,6	0	1	0,0	2	7	28,6	5	3	8	4	0	1	2	5	16
14	Škoda K.	23:29	3	8	37,5	1	6	16,7	4	4	100,0	2	0	2	4	0	1	7	2	13
15	Goršič E.	2:20	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		200:00	25	51	49,0	4	18	22,2	13	21	61,9	12	15	27	17	0	8	28	22	75

JEŽICA		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Prešeren T.	28:04	0	2	0,0	0	0	0,0	0	2	0,0	0	5	5	3	1	0	5	1	0
5	Cafun A.	DNP																		
6	Anžič N.	22:40	1	1	100,0	0	0	0,0	1	5	20,0	0	1	1	2	0	1	4	0	3
7	Varga M.	4:06	0	0	0,0	0	1	0,0	0	0	0,0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
8	Novak B.	11:43	0	0	0,0	0	1	0,0	0	0	0,0	0	0	0	1	0	1	3	2	0
9	Koderman T.	DNP																		
10	Mlakar D.	18:55	4	8	50,0	0	0	0,0	0	2	0,0	3	2	5	1	0	0	1	1	8
11	Macura Ž.	40:00	13	27	48,1	0	0	0,0	5	7	71,4	11	7	18	1	1	0	6	4	31
12	Lovrenčec T.	22:09	2	5	40,0	0	3	0,0	1	2	50,0	1	1	2	4	0	0	7	0	5
13	Kralj L.	DNP																		
14	Dermastja T.	31:18	1	5	20,0	0	0	0,0	2	4	50,0	0	2	2	3	0	1	10	5	4
15	Drevenšek E.	21:05	1	3	33,3	0	0	0,0	0	0	0,0	1	3	4	2	0	0	3	0	2
		200:00	22	51	43,1	0	5	0,0	9	22	40,9	16	21	37	18	2	3	40	12	53

5.1.3.2 Potek tekme

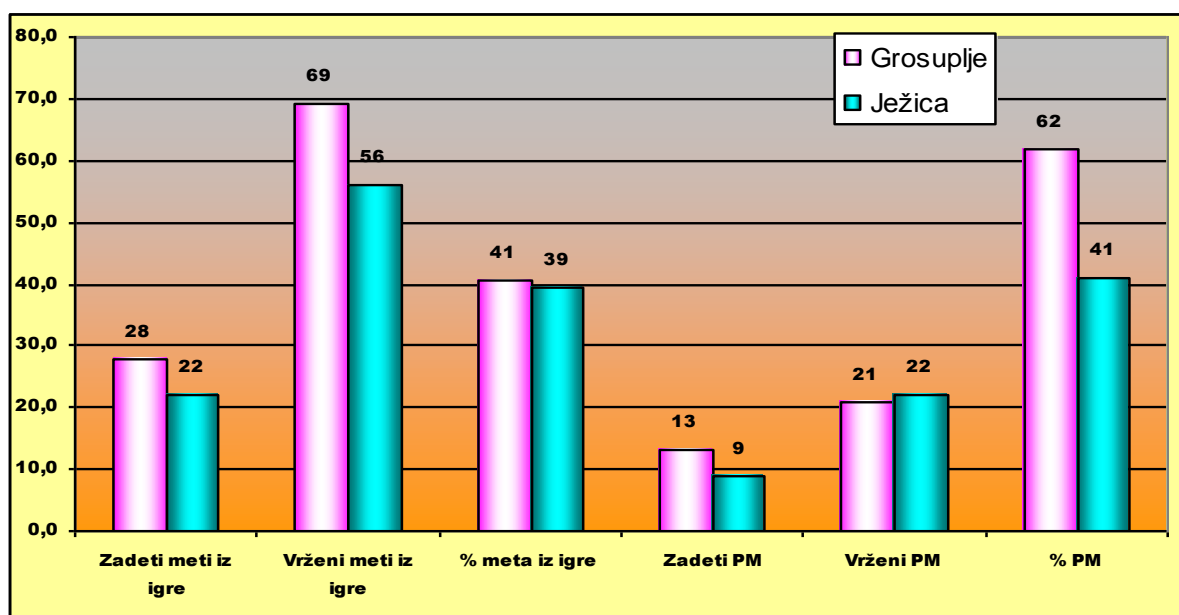


Grafikon 7 : Potek polfinalne tekme med Grosupljem in Ježico

Tekmo sta ekipi začeli podobno uspešno in do 5. minute bili povsem izenačeni, nato so igralke Grosupljega do konca četrte četrtine zbrale 6 točk prednosti (12:6). V šestih minutah druge četrtine so igralke Grosupljega naredile delni izid 20:0 ter povedle 32:6. Do polčasa je Ježica zmanjšala razliko na 23 točk (38:15)(Grafikon 7).

Drugi polčas je bil rezultatsko bolj izenačen in na koncu je razlika znašala 22 točk (75:53) (Grafikon 7).

5.1.3.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti



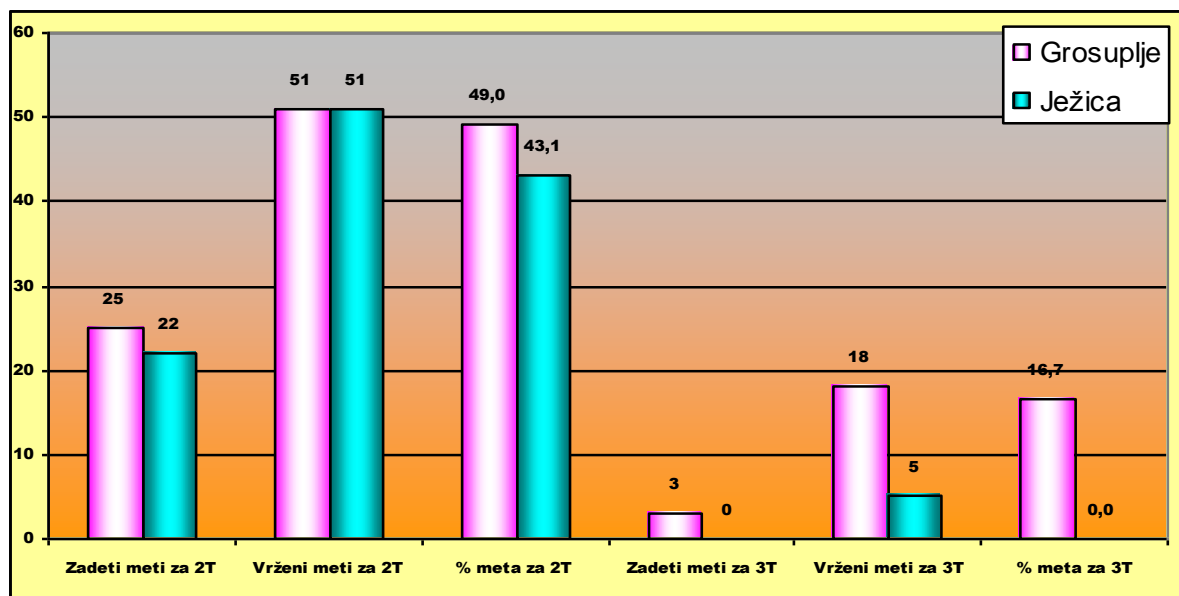
Grafikon 8: Primerjava metov iz igre in prostih metov

Opazimo lahko, da je ekipa Grosupljega izvedla 13 metov več kot ekipa Ježice (69-56). Zadele so jih 6 več (28-22). Ekipa Ježice je sicer manjkrat vrgla na koš, a se je po odstotku meta iz igre skoraj izenačila z nasprotnicami (41-39) (Grafikon 8).

Rezultati kažejo, da so zadeti meti iz igre bistveno vplivali na razplet tekme.

Pri številu vrženih prostih metov sta bili ekipi zelo izenačeni (21-22), a so jih igralke Grosupljega zaradi 62% uspešnosti zadele več (13-9). Kljub temu lahko rečemo, da prosti meti niso bistveno vplivali na rezultat tekme.

5.1.3.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke



Grafikon 9: Primerjava metov za dve in tri točke

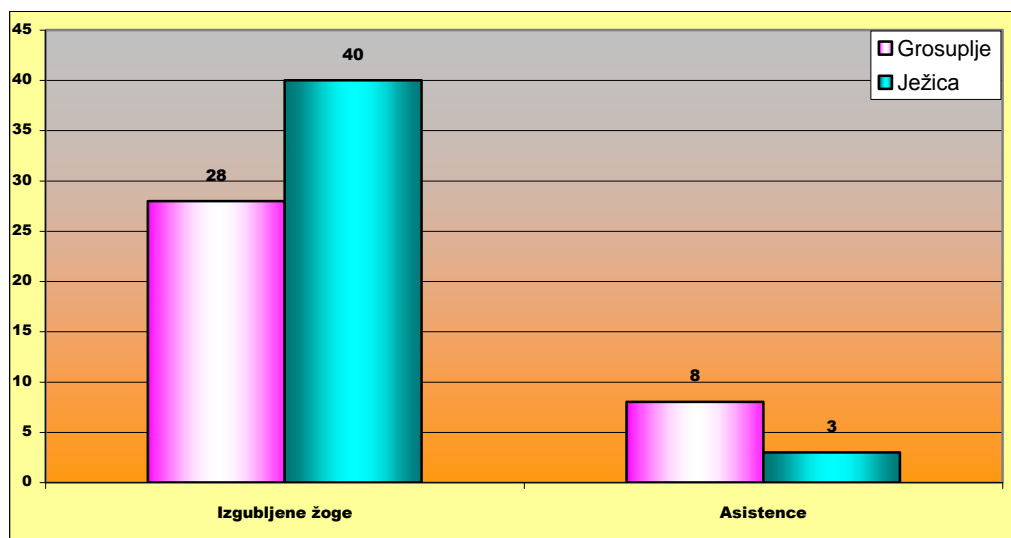
Obe ekipi sta zbrali po 51 metov za dve točki, a so igralkе Grosupljega s 49% zadele večkrat (25). Igralkе Ježice so zadele 22 metov (43,1%).

Igralkе Grosupljega so kar 3,6 krat več metale za tri točke (18-5). Zadele so 3 krat, medtem ko igralkе Ježice niso zadele (Grafikon 9).

Uspešnost meta za dve točki ni bistveno vplivala na končni rezultat tekme, medtem ko so trije zadeti meti za tri točke prineslo visoko prednost ekipi Grosupljega.

Sklenemo lahko, da je skupni met iz igre bistveno vplival na rezultat tekme.

5.1.3.5 Razlike med izgubljenimi žogami in asistencami



Grafikon 10: Primerjava izgubljenih žog in asistenc

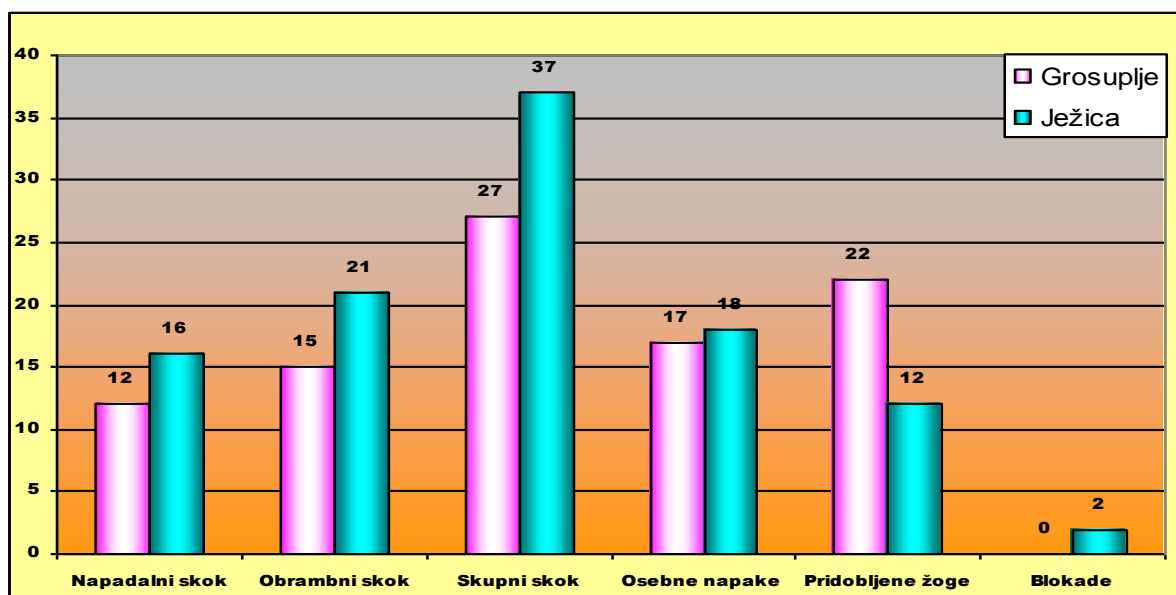
Ekipa Grosupljega je bila veliko bolj zanesljiva v napadu, saj so izgubile kar 12 manj žog od Ježice (28-40). Z 2,7 krat več podajami kot nasprotnice (8-3) pa so pokazale tudi veliko večjo kolektivnost (Grafikon 10).

Sklenemo lahko, da je bila ekipa Grosupljega tudi v teh igralnih kazalcih boljša od ekipe Ježice, saj je bila bolj zanesljiva v igri in igrala bolj kolektivno.

Število izgubljenih žog je bistveno vplivalo na rezultat tekme.

5.1.4 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na polfinalni tekmi med Grosupljem in Ježico

5.1.4.1 Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih



Grafikon 11: Primerjava obrambnih kazalcev

Igralke Ježice so bolje skakale tako v obrambi kot v napadu, saj so zbrale 10 skokov več kot nasprotnice (27-37).

Igralke Grosupljega so veliko agresivneje nastopile v obrambi in pridobile 10 žog več kot igralk Ježice (22-12) (Grafikon 11).

Višje igralk Ježice je tudi dvakrat uspešno blokirale met, medtem ko to njihovim nasprotnicam ni uspelo niti enkrat (Grafikon 11).

Kljub agresivnem pristopu igralk Grosupljega, pa so le te naredile manj osebnih napak (17-19).

Razlika v skoku na eni strani in razlika v pridobljenih žogah na drugi strani nista bistveno vplivali na rezultat tekme.

5.1.5 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi za 3. mesto med Pomurjem in Ježico

5.1.5.1 Statistični podatki

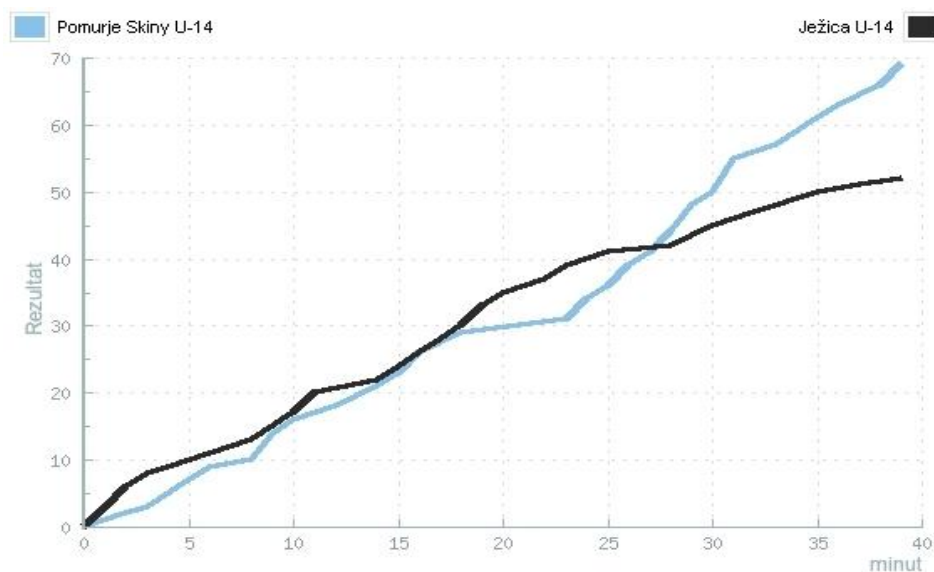
Preglednica 5: Statistika tekme med Pomurjem in Ježico 69:52 (14:13, 15:20, 19:9, 21:10)

EKIPA:	min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
		Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
Pomurje	200:00	23	59	39,0	2	14	14,3	17	26	65,4	13	20	33	26	0	9	20	27	69
Ježica	200:00	17	46	37,0	0	2	0,0	18	37	48,6	18	34	52	27	1	8	44	11	52

POMURJE		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Ambruš A.	DNP																		
5	Vogrincič P.	22:06	0,0	3,0	0,0	0	0	0,0	1	2	50,0	3	3	6	4	0	0	1	0	1
6	Meolic M.	DNP																		
7	Vrbancič J.	29:53	10	17	58,8	0	4	0,0	6	6	100,0	0	2	2	4	0	2	5	4	26
8	Stihec T.	17:54	2	5	40,0	0	0	0,0	0	0	0,0	1	0	1	5	0	0	0	2	4
9	Horvat P.	34:36	4	13	30,8	0	2	0,0	2	5	40,0	4	3	7	1	0	2	3	6	10
10	Juteršnik U.	32:57	3	6	50,0	2	4	50,0	8	13	61,5	1	3	4	4	0	5	9	7	20
11	Ejlec A.	DNP																		
12	Rojko T.	DNP																		
13	Suklar N.	DNP																		
14	Rebrica N.	40:00	3	10	30,0	0	1	0,0	0	0	0,0	2	9	11	4	0	0	7	7	6
15	Slivnjek V.	22:34	1	5	20,0	0	3	0,0	0	0	0,0	2	3	5	4	0	0	1	1	2
SKUPAJ:		200:00	23	59	39,0	2	14	14,3	17	26	65,4	13	20	33	26	0	9	20	27	69

JEŽICA		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Prešeren T.	18:33	1	1	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0	1	0	1	5	0	2	1	1	2
5	Cafun A.	DNP																		
6	Anžič N.	34:25	0	4	0,0	0	0	0,0	5	10	50,0	1	3	4	2	0	2	7	7	5
7	Varga M.	12:23	1	1	100,0	0	1	0,0	2	2	100,0	0	2	2	2	0	0	5	5	4
8	Novak B.	7:14	0	2	0,0	0	0	0,0	0	2	0,0	0	0	0	4	0	0	0	0	0
9	Koderman T.	DNP																		
10	Mlakar D.	32:59	4	7	57,1	0	0	0,0	2	5	40,0	5	6	11	2	1	1	6	4	10
11	Macura Ž.	34:42	8	21	38,1	0	0	0,0	9	15	60,0	9	12	21	4	0	2	8	1	25
12	Lovrenčec T.	4:53	0	2	0,0	0	1	0,0	0	0	0,0	0	1	1	1	0	0	2	0	0
13	Kralj L.	10:42	0	2	0,0	0	0	0,0	0	2	0,0	0	1	1	0	0	0	4	0	0
14	Dermastja T.	20:58	1	3	33,3	0	0	0,0	0	0	0,0	0	1	1	5	0	1	5	1	2
15	Drevenšek E.	23:11	2	3	66,7	0	0	0,0	0	1	0,0	2	8	10	2	0	0	6	2	4
		200:00	17	46	37,0	0	2	0,0	18	37	48,6	18	34	52	27	1	8	44	11	52

5.1.5.2 Potek tekme

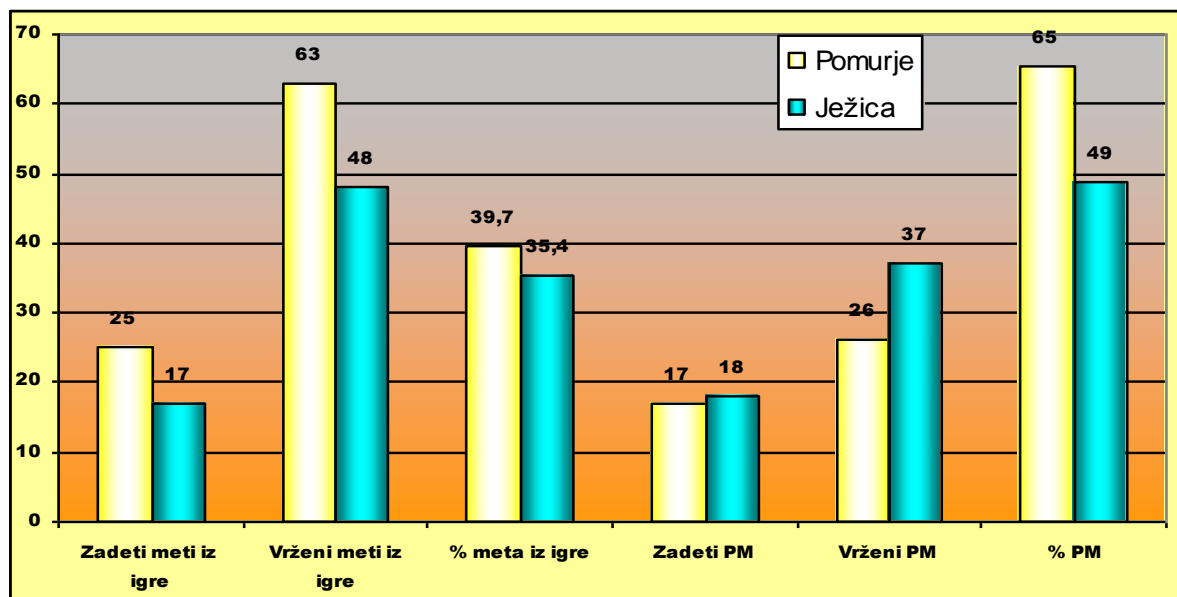


Grafikon 12: Potek tekme med Pomurjem in Ježico

Igralke Ježice so tekmo začele nekoliko bolje in bile večji del prvega polčasa v prednosti. Na odmor sta ekipi odšli z razliko 4 točk v prid Ježice (29:33)(Grafikon 12).

Drugi polčas so bolje začele igralko Ježice in s šestimi zaporednimi točkami povedle za 10 točk (29:39). Igralke Pomurja so zaigrale bolje in že do konca 3. četrtine povedle z 48:42. Z dobro igro so nadaljevale in na koncu slavile z najvišjo razliko na tekmi (69:52) (Grafikon 12).

5.1.5.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti



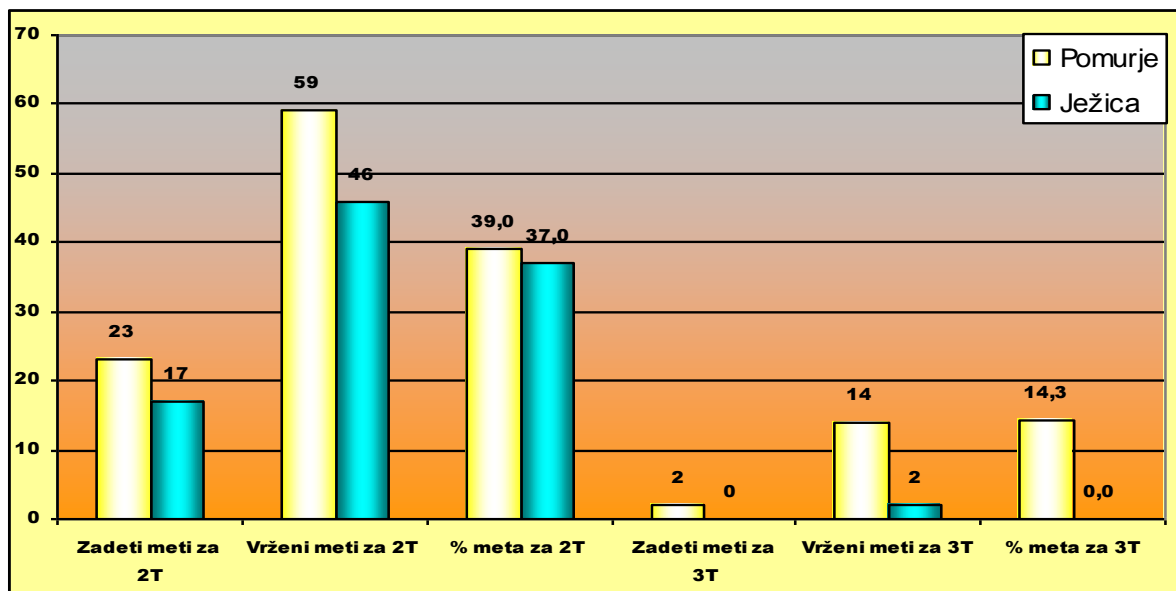
Grafikon 13: Primerjava meta iz igre in prostih metov

Iz Grafikona 13 lahko opazimo, da so igralkе Pomurja iz igre vrgle kar 15 metov več kot igralkе Ježice (63-48). Zadele so 8 metov več (25-17). Tudi odstotek meta iz gre so imele višji kot nasprotnice (39%-35%).

Igralkе Ježica so izvedle kar 37 prostih metov. Zaradi samo 49% uspešnosti so zadele le 18-krat. Njihove nasprotnice so od 26 prostih metov zadele 17 metov (65%) (Grafikon 13).

Rezultati kažejo, da so zadeti meti iz igre in zadeti prosti meti bistveno vplivali na rezultat tekme.

5.1.5.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke



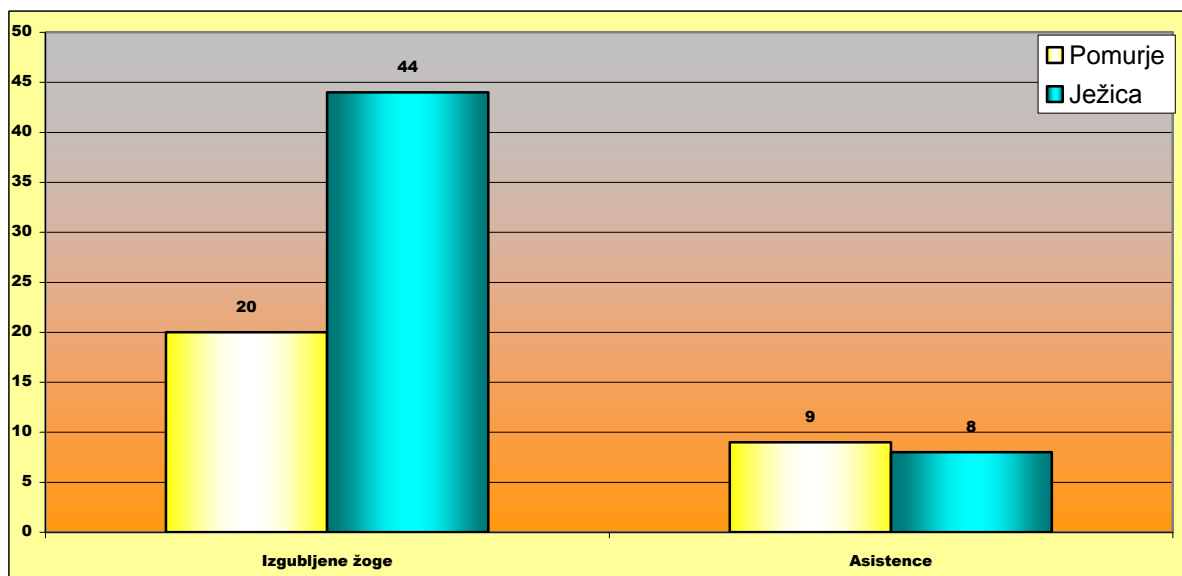
Grafikon 14: Primerjava metov za dve in tri točke

Igralke Pomurja so imele 13 metov za dve točki več kot igralke Ježice (59-46), zadele pa so jih 6 več. Odstotek meta je bil tako v prid igralk Pomurja (39%-37%) (Grafikon 14).

Pri metu za tri točke so igralke Ježice, podobno kot v polfinalni tekmi, le dvakrat vrgle na koš. Igralke Pomurja so vrgle na koš 14 krat, uspešne pa so bile le 2 krat.

Zadeti meti za dve točki so bistveno vplivali na rezultat tekme.

5.1.5.5 Razlike med izgubljenimi žogami in med asistencami



Grafikon 15: Primerjava izgubljenih žog in asistenc

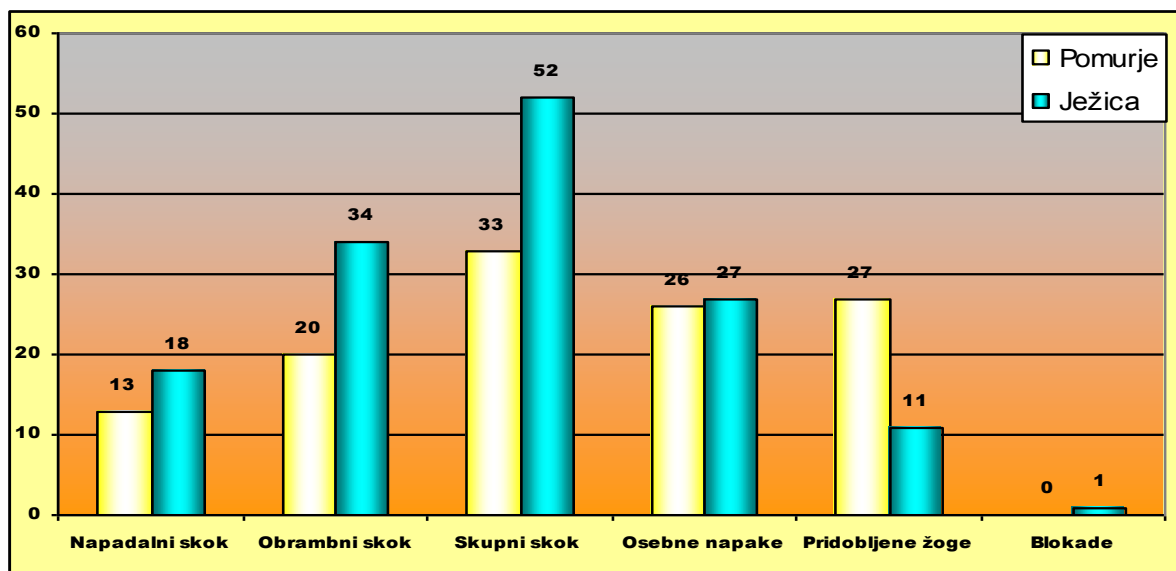
V številu izgubljenih žog je bila ekipa Pomurja več kot 2 krat bolj uspešnejša od Ježice (20-44) (Grafikon 15).

V številu asistenc sta bili ekipi veliko bolj izenačeni. Ekipa Pomurja je zbrala 9 asistenc, ekipa Ježice pa 8.

Sklenemo lahko, da je število izgubljenih žog bistveno vplivalo na rezultat tekme.

5.1.6 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na prvi polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem

5.1.6.1 Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih



Grafikon 16: Primerjava obrambnih kazalcev

Igralke Ježice so bolje skakale tako v obrambi kot v napadu, saj so imele skupno število skokov za 19 večje kot tekmičice (33-52). Velika razlika med ekipama je bila predvsem v skoku v obrambi (20-34) (Grafikon 16).

Iz Grafikona 16 lahko opazimo še, da je ekipa Pomurja pridobila 2,5 krat več žog od ekipe Ježice (27-11). Pri osebnih napakah in blokadah so razlike med ekipama minimalne.

Sklenemo lahko da so na rezultat tekme bistveno vplivali skoki in pridobljene žoge.

5.1.7 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v napadu na tekmi za 1. mesto med Odejo in Grosupljem

5.1.7.1 Statistični podatki

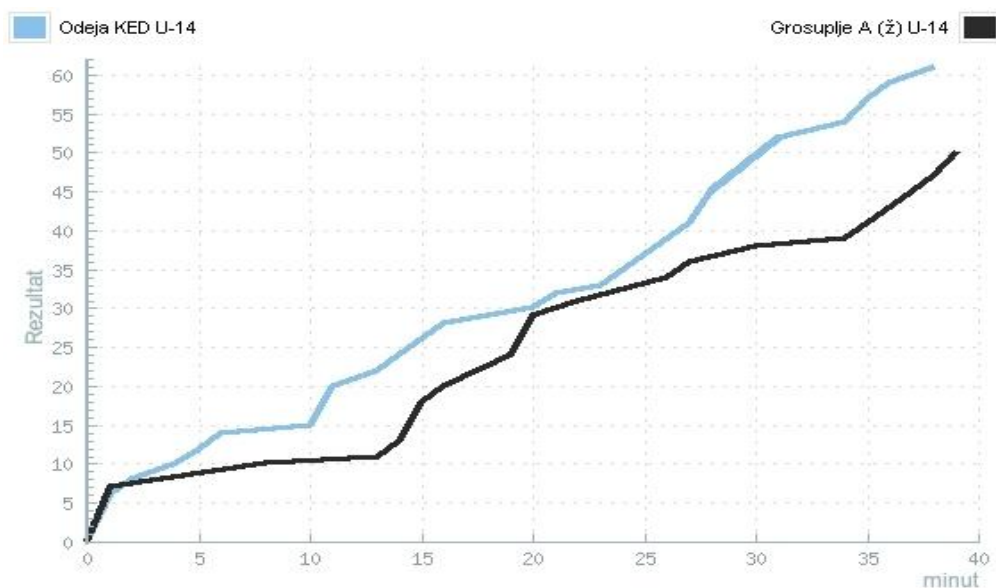
Preglednica 6: Statistika tekme med Odejo in Grosupljem 61:50 (14:10, 14:14, 17:12, 16:14)

EKIPA:	min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
		Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
Odeja	200:00	24	64	37,5	2	4	50,0	7	13	53,8	12	34	46	16	5	3	26	10	61
Grosuplje	200:00	13	43	30,2	6	27	22,2	6	17	35,3	7	21	28	13	7	0	19	15	50

ODEJA		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Čadež J.	24:14	1	2	50,0	1	1	100,0	0	0	0	0	4	4	3	0	0	5	1	5
5	Kopač E.	14:26	3	9	33,3	0	0	0,0	0	0	0	1	3	4	1	0	0	4	0	6
6	Hafner M.	39:26	6	17	35,3	0	0	0,0	4	9	44,4	2	3	5	2	0	1	9	5	16
7	Frljic M.	DNP																		
8	Triler Š.	DNP																		
9	Tavčar T.	DNP																		
10	Dumencič D.	22:27	1	8	12,5	1	1	100,0	0	0	0,0	0	3	3	3	0	0	2	2	5
11	Bošnjak M.	38:01	6	11	54,5	0	0	0,0	3	4	75,0	5	14	19	3	5	2	4	0	15
12	Kokelj N.	36:24	5	12	41,7	0	1	0,0	0	0	0,0	2	5	7	0	0	0	2	2	10
13	Hafner P.	9:19	1	3	33,3	0	0	0,0	0	0	0,0	1	0	1	1	0	0	0	0	2
15	Dolenc N.	1:59	1	2	50,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
17	Potočnik A.	13:44	0	0		0	1	0,0	0	0	0,0	1	2	3	2	0	0	0	0	0
SKUPAJ:		200:00	24	64	37,5	2	4	50,0	7	13	53,8	12	34	46	16	5	3	26	10	61

GROSUPLJE		min	2T			3T			PM			skoki			ON	B	PO	IŽ	PŽ	T
IGRALKA			Z	P	%	Z	P	%	Z	P	%	N	O	S						
4	Rački M.	DNP																		
5	Šircelj P.	2:16	0	0	0,0	0	1	0,0	0	0	0,0	0	1	1	0	0	0	0	2	0
6	Babnik A.	DNP																		
7	Mauer A.	DNP																		
8	Grum M.	DNP																		
9	Potokar M.	40:00	2	7	28,6	2	7	28,6	1	2	50,0	1	4	5	3	3	0	3	2	11
10	Weiss T.	28:41	0	2	0,0	2	5	40,0	0	0	0,0	0	2	2	1	0	0	4	2	6
11	Zupančič K.	34:40	9	15	60,0	1	6	16,7	2	7	28,6	1	4	5	4	1	0	6	6	23
12	Azarov T.	20:24	0	3	0,0	1	1	100,0	0	0	0,0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
13	Valentinčič A.	40:00	1	11	9,1	0	0	0,0	1	4	25,0	3	7	10	3	3	0	2	2	3
14	Škoda K.	19:19	0	2	0,0	0	5	0,0	2	4	50,0	1	2	3	1	0	0	0	0	2
15	Goršič E.	14:40	1	3	33,3	0	2	0,0	0	0	0,0	1	1	2	0	0	0	2	2	2
SKUPAJ:		200:00	13	43	30,2	6	27	22,2	6	17	35,3	7	21	28	13	7	0	19	15	50

5.1.7.2 Potek tekme

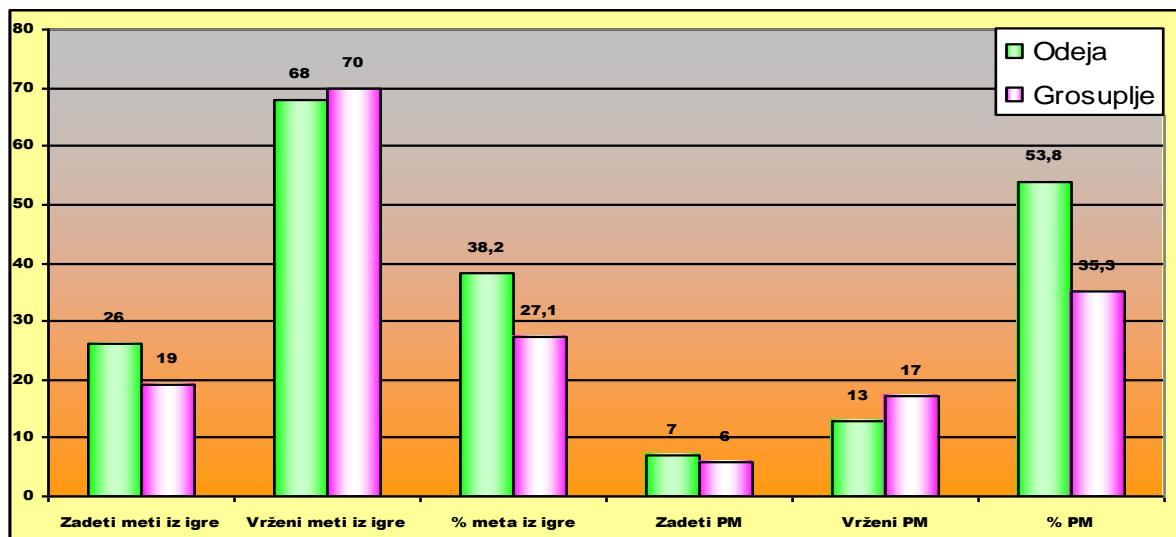


Grafikon 17: Rezultatski potek finalne tekme med ekipama Odeja in Grosuplje

Obe ekipi sta tekmo pričeli izenačeno, nato pa so igralkе Odeje v 12 minuti srečanja povedle z 22:11. Ekipa Grosupljega je do polčasa znižala razliko na 4 točke (28:24), v prvih minutah drugega polčasa pa tudi povedla (28:29) (Grafikon 17).

Med 25. in 35 minuto srečanja so igralkе Odeje odigrale bolje in naredile razliko 18 točk (59-41). Do konca tekme so jo igralkе Grosupljega z nekaj metri od daleč znižale na končnih 11 točk (61:50).

5.1.7.3 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti iz igre ter prostimi meti



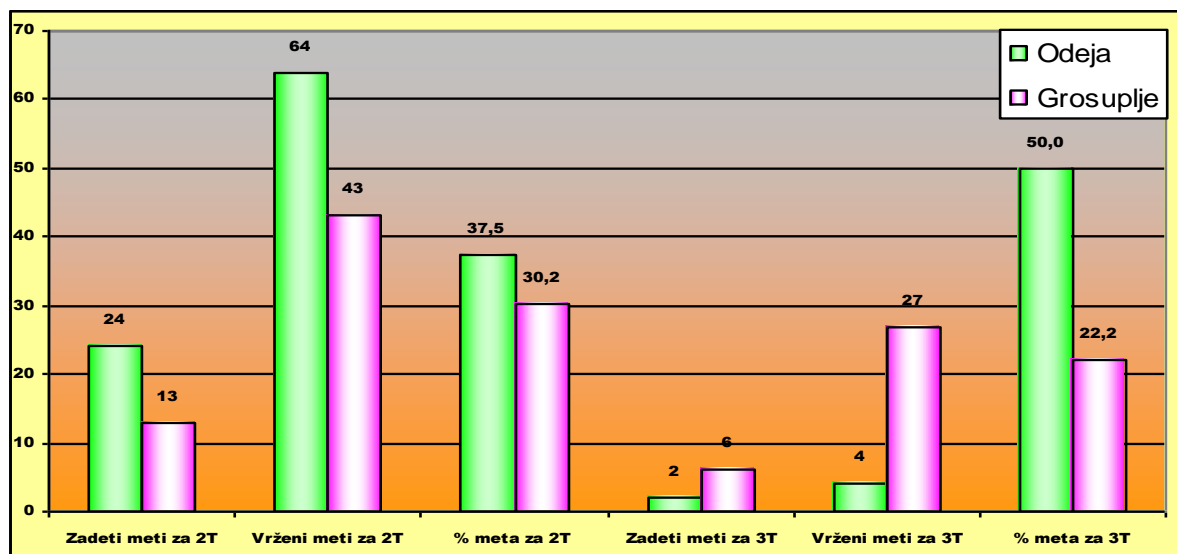
Grafikon 18: Primerjava meta iz igre in prostih metov

Ekipe Odeje je na koš vrgla 2 meta manj od ekipe Grosupljega (68-70), a so z 11% boljšo uspešnostjo (38%-27%) zadele 7 metov več (26-19) (Grafikon 18).

Tudi pri prostih metih je bil odstotek meta na strani ekipe Odeje (53,8% - 35,3%), igralke Grosupljega pa so izvedle več prostih metov (13-17).

Sklenemo lahko da je število zadetih metov iz igre ključno vplivalo na končni rezultat tekme.

5.1.7.4 Razlike med uspešnimi, neuspešnimi in vsemi meti za dve in za tri točke



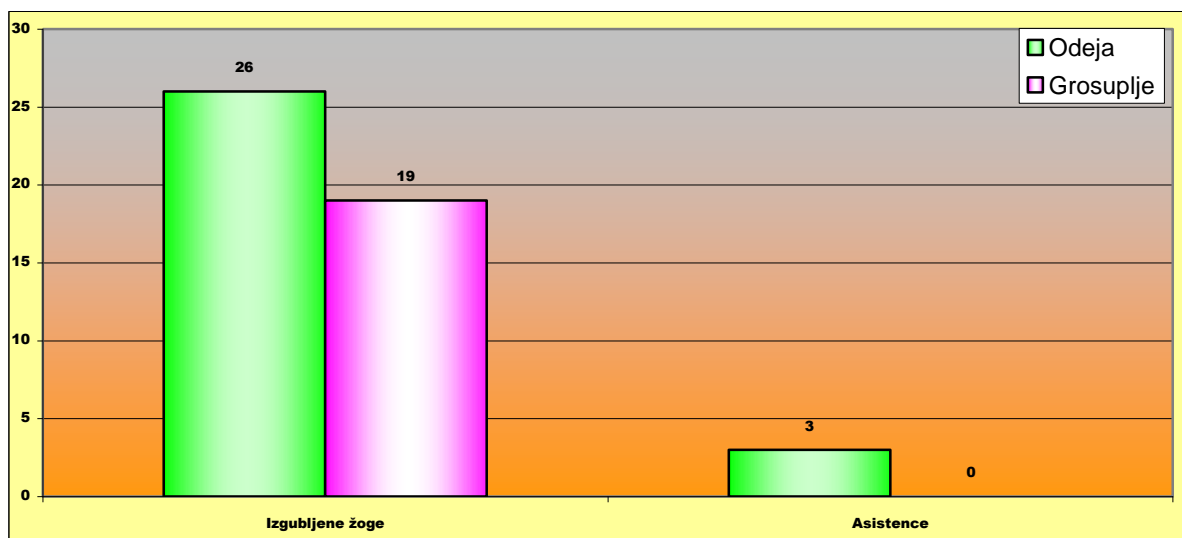
Grafikon 19: Primerjava metov za dve in tri točke

Igralke Odeje so imele kar 21 metov za dve točki več kot igralke Grosupljega, zadele pa so jih 11 več. Odstotek meta za dve točki je bil tako v prid Odeje (37,5 – 30,2) (Grafikon 19).

Pri metu za tri točke so bile igralke Grosupljega 3 krat bolj uspešne od tekmic (2-6), a so za to porabile skoraj 7 krat več metov (4-27). Tako je bil odstotek meta za tri točke boljši pri ekipi Odeje (50-22,2).

Sklenemo lahko, da so število zadetih metov za dve točki in odstotek meta za dve in tri točke bistveno vplivali na rezultat tekme.

5.1.7.5 Razlike med izgubljenimi žogami in med asistencami



Grafikon 20: Primerjava izgubljenih žog in asistenc

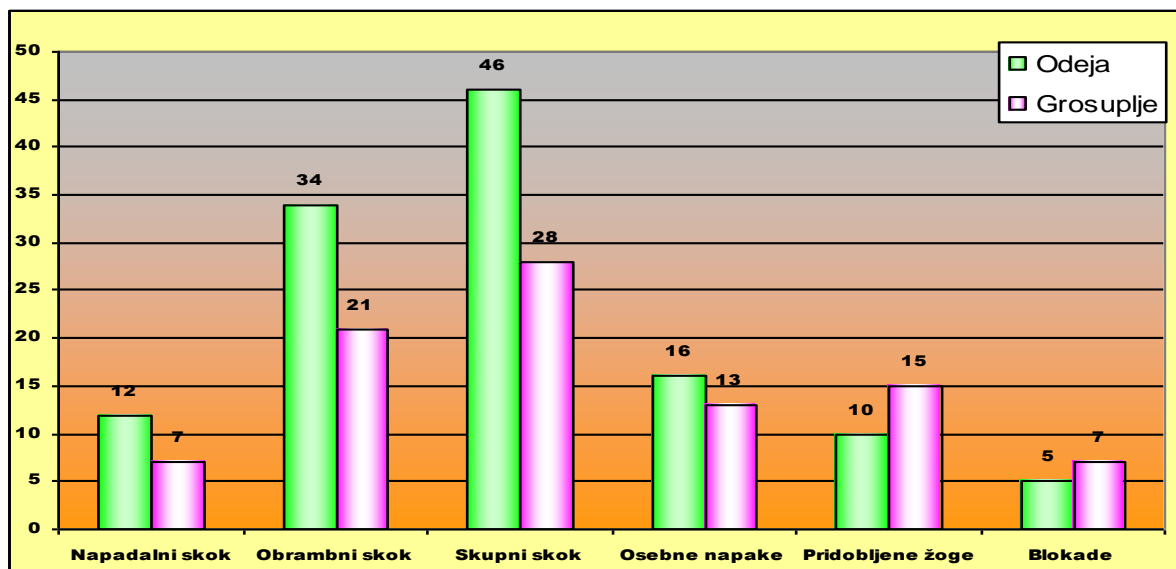
Ekipi sta se v številu izgubljenih žog precej razlikovali, saj so igralke Odeje izgubile kar 7 žog več kot tekmičice (26-19) (Grafikon 20).

Igralke Odeje so zbrale več asistenc kot ekipa Grosupljega (3-0)

Zaključimo lahko, da je število izgubljenih žog bistveno vplivalo na rezultat tekme.

5.1.8 Razlike v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti ekip v obrambi na prvi polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem

5.1.8.1 Razlike med ekipama v obrambnih kazalcih



Grafikon 21: Primerjava obrambnih kazalcev

Igralke Odeje so bolje skakale tako v obrambi kot v napadu, saj so imele skupno število skokov za 18 večje kot tekmičice (46-28). Velika razlika je predvsem v skoku v obrambi (34-21) (Grafikon 21).

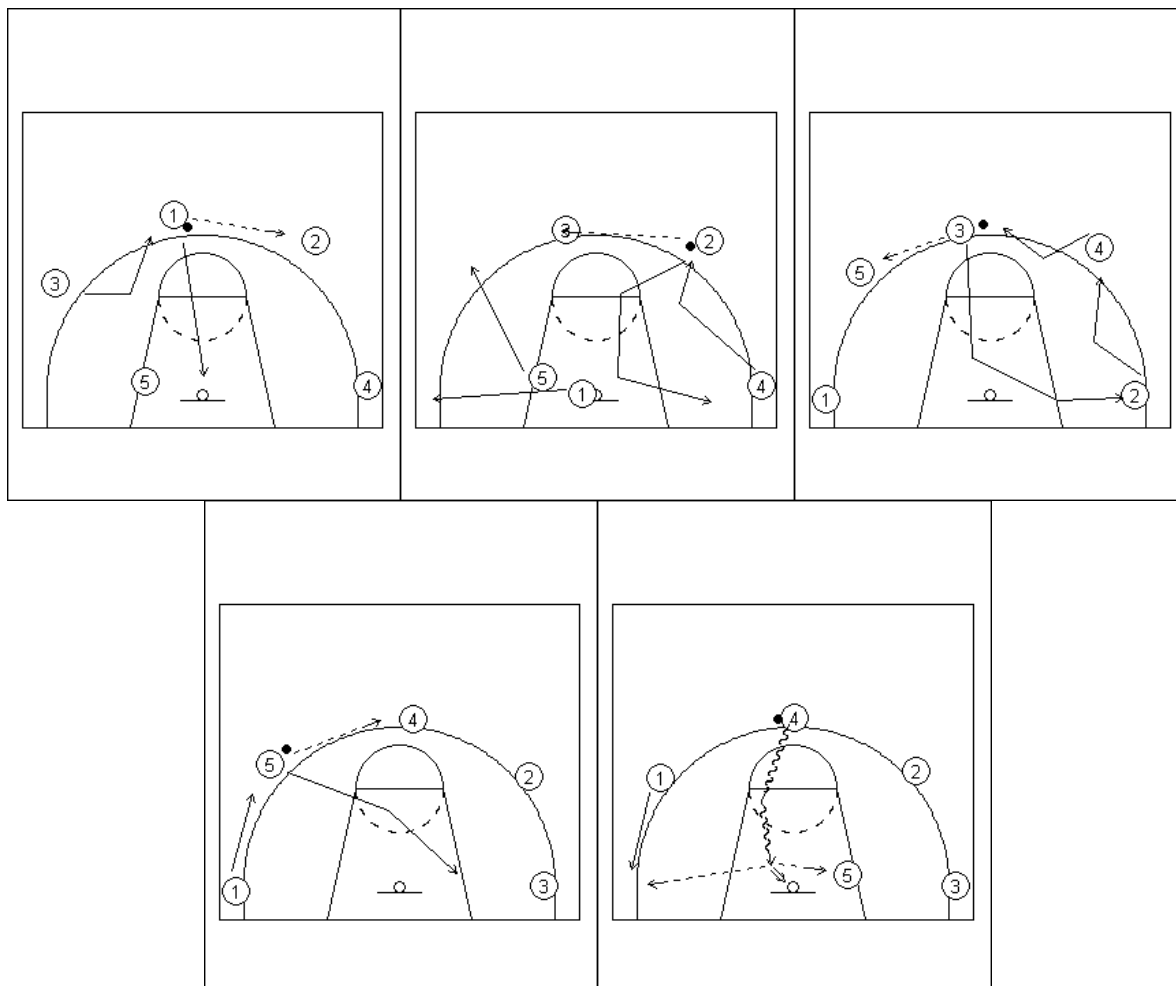
Iz Grafikona 21 lahko opazimo še, da je ekipa Grosupljega pridobila 5 žog več od ekipe Ježice (10-15). Pri osebnih napakah in blokadah so razlike med ekipama minimalne.

Sklenemo lahko da so na rezultat tekme bistveno vplivali skoki in pridobljene žoge.

5.2 Analiza skupne taktike igre v napadu vseh štirih ekip

5.2.1 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Odeja

Napad »nič«

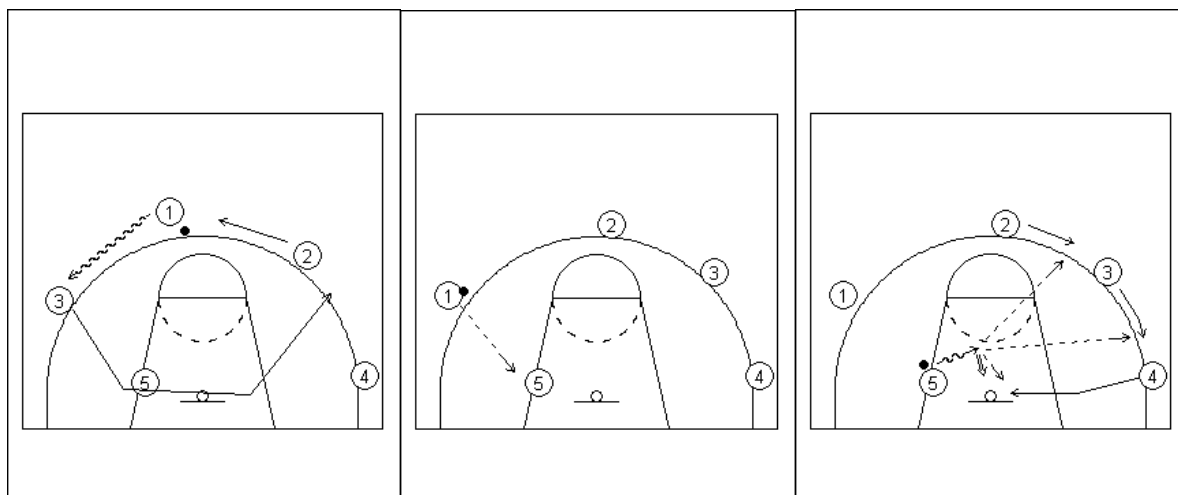


»Napad nič« je bilo preprosto gibanje po načelu »podaj in vteči«. Igralka 1 poda žogo igralki 2 in po podaji steče pod koš. Če ne dobi žoge, izprazni trapez tako, da se odkrije v kot na desni strani napada. Igralka 3 se je medtem odkrije na mestu organizatorke in sprejme žogo od igralki 2. Slednja po podaji vteče v trapez. Če ne dobi žoge, se odkrije na mesto igralki 4, ki se medtem odkrije na izpraznjeno mesto igralki 2. Medtem se igralka 5 z mesta spodnjega centra odkrije na mesto branilke, kjer sprejme žogo od igralki 3. Ta po podaji vteče v trapez. Če ne dobi žoge, izprazni trapez tako, da se odkrije na mesto igralki 2 v kot na levi strani napada. Igralki 2 in 4 se prej zavrtita v smeri praznega mesta igralki 3 (polnita prazne prostore). Igralka 5 poda žogo igralki 4, ko se ta odkrije na mestu organizatorke, nato pa vteče pod koš.

Če ne dobi žogo, se postavi na mesto spodnjega centra na desni strani napada.

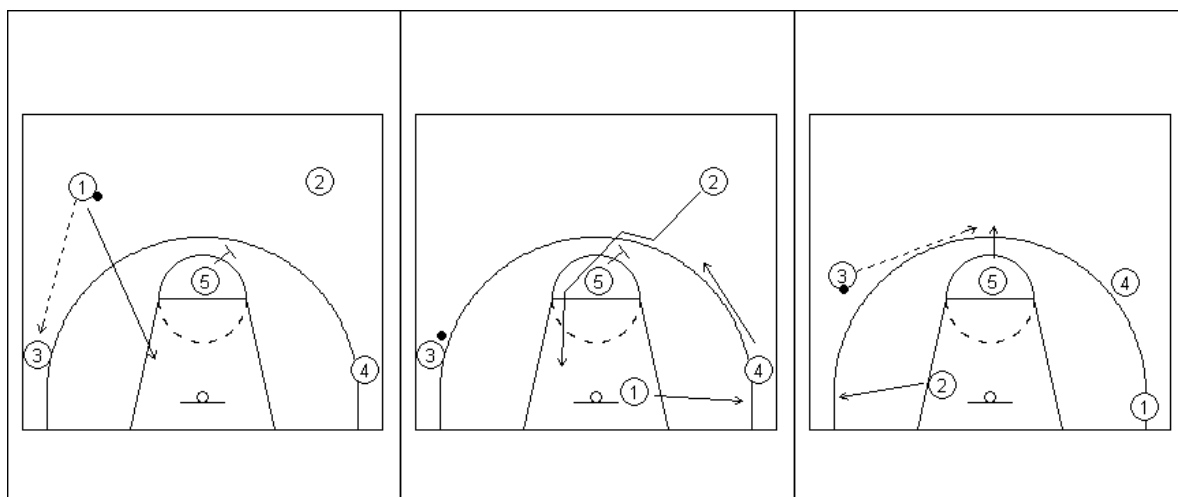
Na zadnjem diagramu je prikazan eden od možnih zaključkov, ko gre igralka 4 v prodor. Ta zaključek lahko uporabijo tudi druge igralkе po sprejemu žoge.

Napad »nič dol«

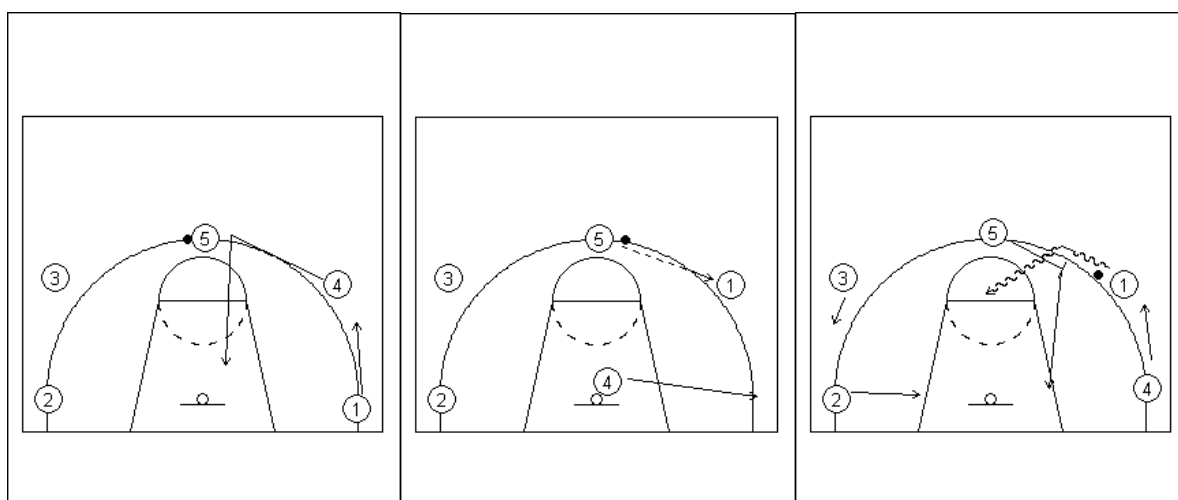


Branilka 1 vodi žogo na mesto igralkе 3, le ta pa preteče trapez in se odkrije na mesto nasprotnega krila. Sledi odkrivanje igralkе 5 na mestu spodnjega centra in igra ena na ena s hrbtom. Medtem se igralki 2 in 3 zavrtita proti žogi (vzpostavita ravnotežje), igralka 4 pa vteče ob čelni črti proti košu, kjer lahko sprejme žogo od igralkе 5. Slednja lahko poda žogo eni izmed igralk 2 in 3, ki se medtem pomakneta v smeri izpraznjenega mesta igralkе 4. Po sprejemu žoge lahko igralka vrže na koš.

Napad »5«

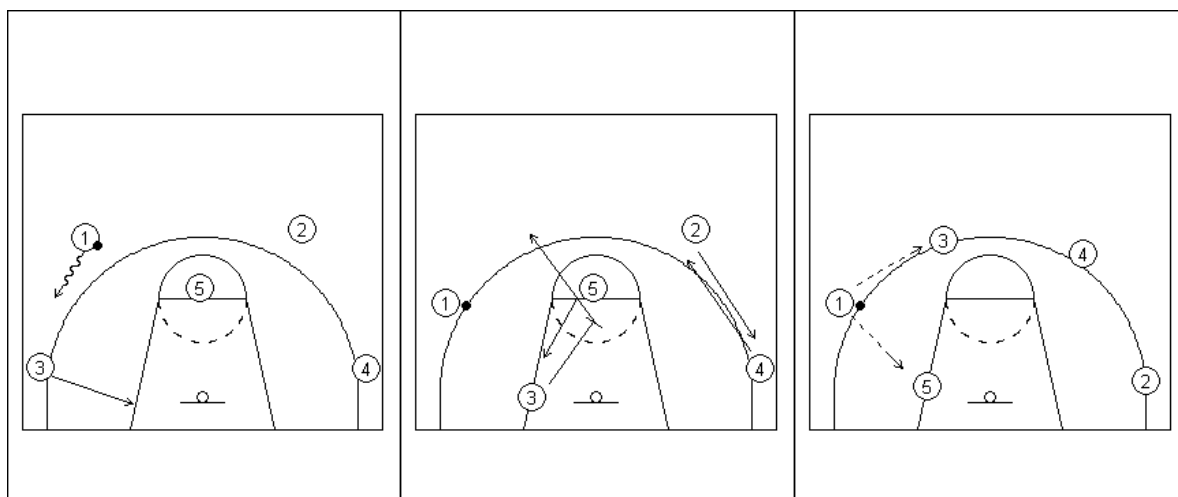


Osnovna postavitev igralk na igrišču je 2-1-2 (dve branilki, en visoki center in dve krili). Po podaji igralki 3, igralka 1 vteče pod koš. Če ne dobi žoge, izprazni prostor pod košem tako, da se odkrije v kot na levi strani napada. Medtem igralka 2 vteče ob blokadi igralke 5 pod koš. Če ne dobi žoge, se odkrije v kot na desni strani napada. Igralka 5 se iz blokade odkrije na mestu branilke, kjer sprejme žogo od igralke 3.



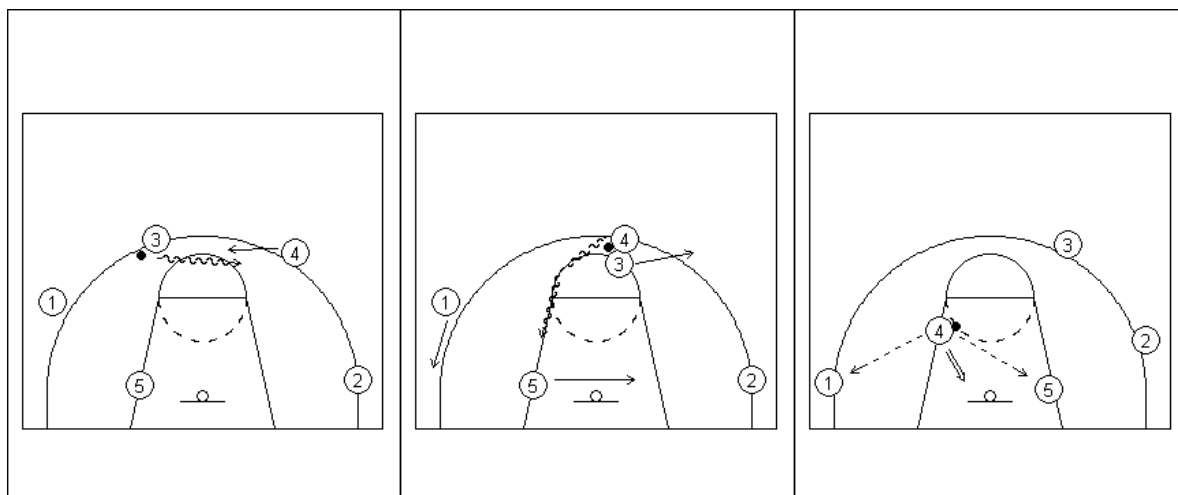
Igralka 4 vara gibanje proti žogi in vteče proti košu za hrbtom obrambe igralke. Med tem se igralka 1 odkrije na izpraznjeno mesto, kjer sprejme žogo od igralke 5. Slednja ji nato postavi blokado, ob kateri igralka 1 prodre pod koš. Z blokerko lahko odigra tudi druge zaključke, ki so možni po blokadi k žogi. Žogo lahko poda tudi igralki 3 ali 4, ki se odkrivata, ali igralki 2, ki spremlja prodor igralke 1 med vtekanjem.

Napad »majica«



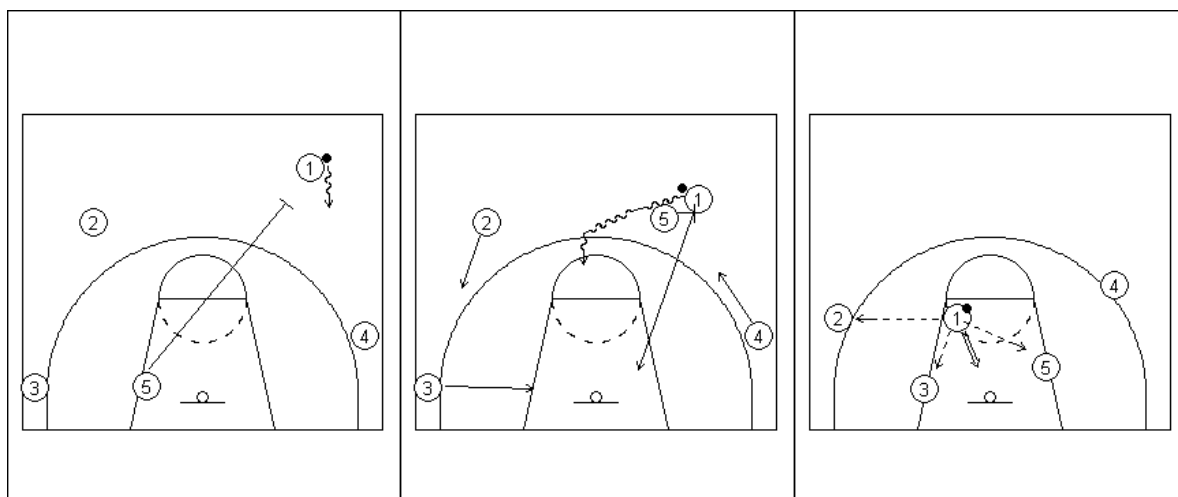
Osnovna postavitev igralcev v napadu je 2-1-2. Branilka 1 zavodi žogo proti mestu desnega krila, ki ga izprazni igralka 3 tako, da najprej vteče proti košu, nato pa postavi blokado igralki 5. Igralka 5 vteče ob blokadi pod koš, če ne dobi žoge se odkrije na mesto spodnjega centra. Hkrati se blokerka 4 odkrije na mesto branilke kjer sprejme žogo od igralki 1. Medtem igralki 2 in 4 zamenjata mesti.

Če dobi žogo igralka 5, nadaljujejo napad po pravilih napada »nič dol«.



Igralka 3 po sprejemu žoge zavodi proti igralki 4, s katero izvedeta križanje z vročitvijo. Po njem igralka 4 prodre proti košu. Če ne more sama zaključiti napad, poda žogo igralki 1, ki se je medtem odkrila v kot na desni strani napada, ali igralki 5, ki se je med prodorom pomaknila na drugo stran trapeza.

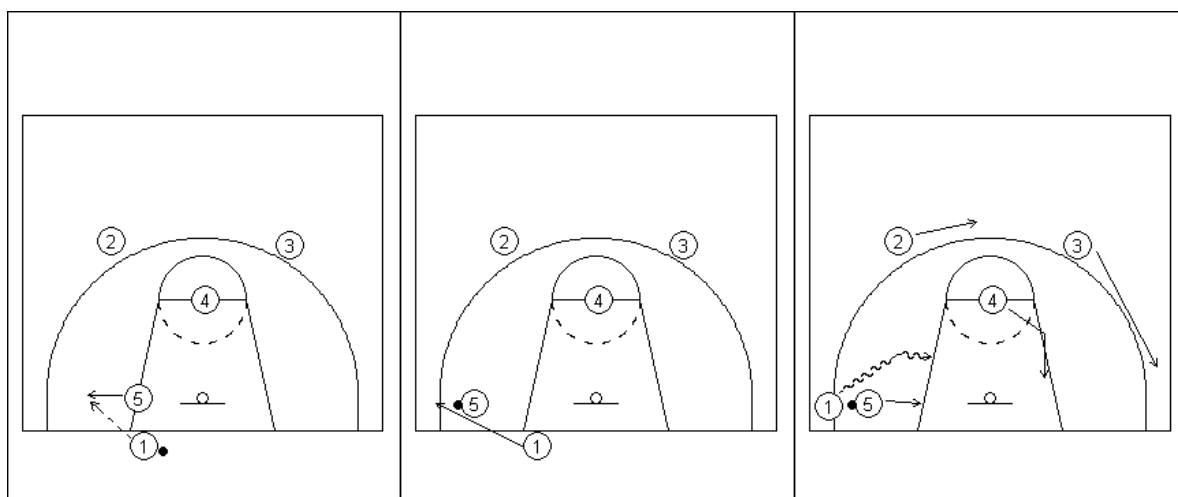
Napad »Pest«



Osnovna postavitev igralcev na igrišču je 2-2-1 (dve braniki, dve krili in center na mestu spodnjega centra). Igralka 5 steče navzgor in postavi blokado igralci 1 z žogo. Nato odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Druge igralke spremljajo dogajanje in popravljajo svoje položaje. Igralki 2 in 4 se odkrivata, igralka 3 pa spremlja prodor z vtekanjem proti košu. Če dobi ena izmed njih žogo, lahko zaključi napad.

Posebne situacije

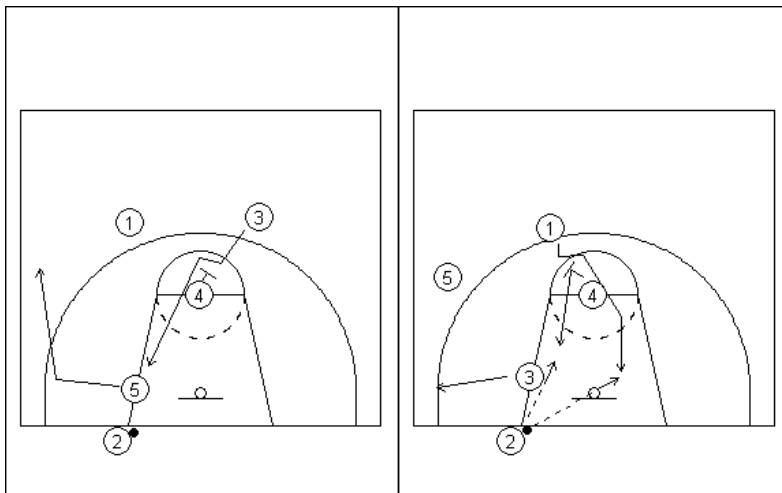
Čelni vnos žoge »1«



Igralka 5 se odkrije na strani žoge in sprejme žogo od igralke 1. Zatem igralci 5 in 1 odigrata križanje z vročitvijo, po katerem igralka 1 prodre pod koš. Med prodorom igralci 2 in 3 popravljata svoje položaje (se odkrivata), igralka 4 vteče na drugi strani pod koš. Igralka 1 lahko samo zaključi napad, ali pa poda žogo katerikoli od odkritih

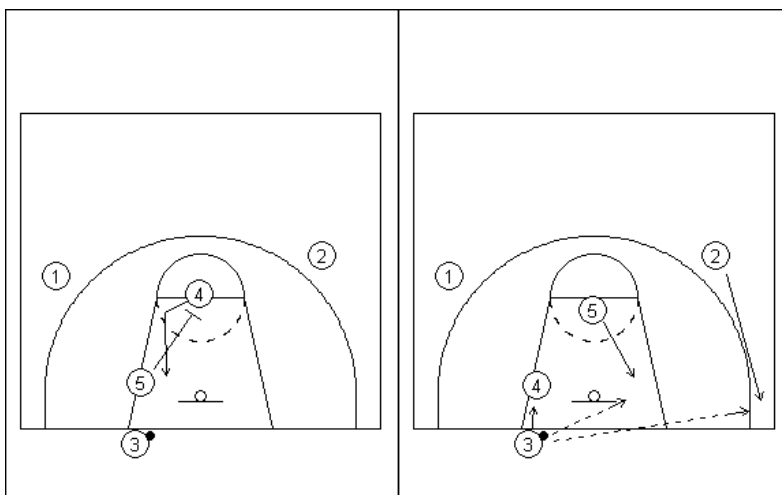
igralk.

Čelni vnos žoge »2«



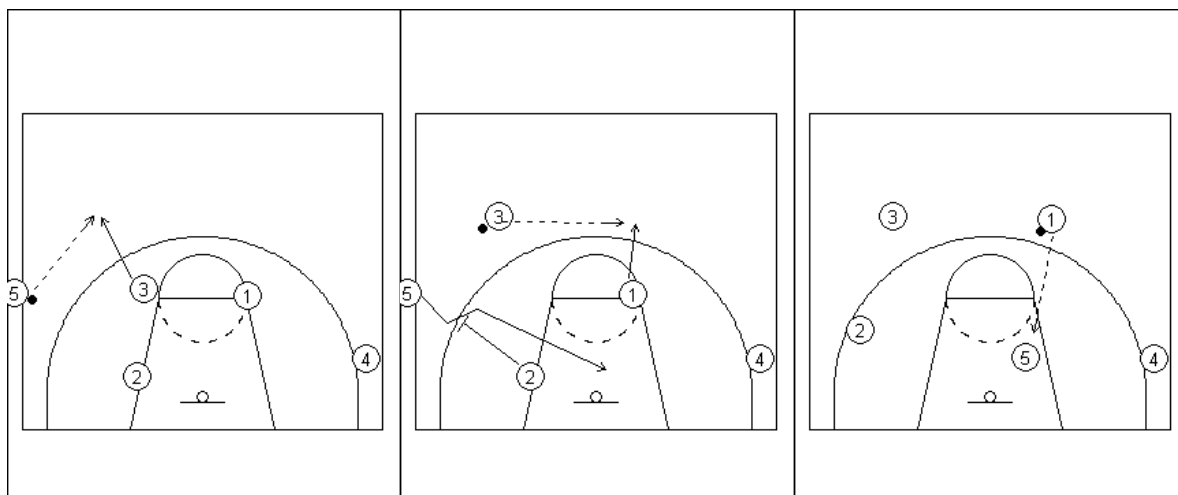
Igralka 5 se odkrije z mesta spodnjega centra na strani žoge na mesto branilke. Medtem igralka 3 steče mimo blokade igralka 4 na izpraznjeno mesto spodnjega centra, od tod pa v kot na desni strani napada. Nato igralka 4 postavi še eno blokado igralki 1, ki vteče mimo blokade pod koš. Hkrati igralka 4 vteče iz blokade proti žogi. Igralka 2 poda žogo tisti igralki, ki je v boljšem položaju za sprejem žoge.

Čelni vnos žoge »3«



Igralka 5 postavi blokado od žoge igralki 4. Ta vteče ob njej proti žogi. Igralka 5 se iz blokade odcepi na nasprotno stran trapeza. Medtem igralka 2 steče v kot. Igralka 3 lahko poda žogo tisti igralki, ki je bolje odkrita. Po sprejemu žoge vrže na koš, če to ni možno pa ekipa preide v postavljeni napad.

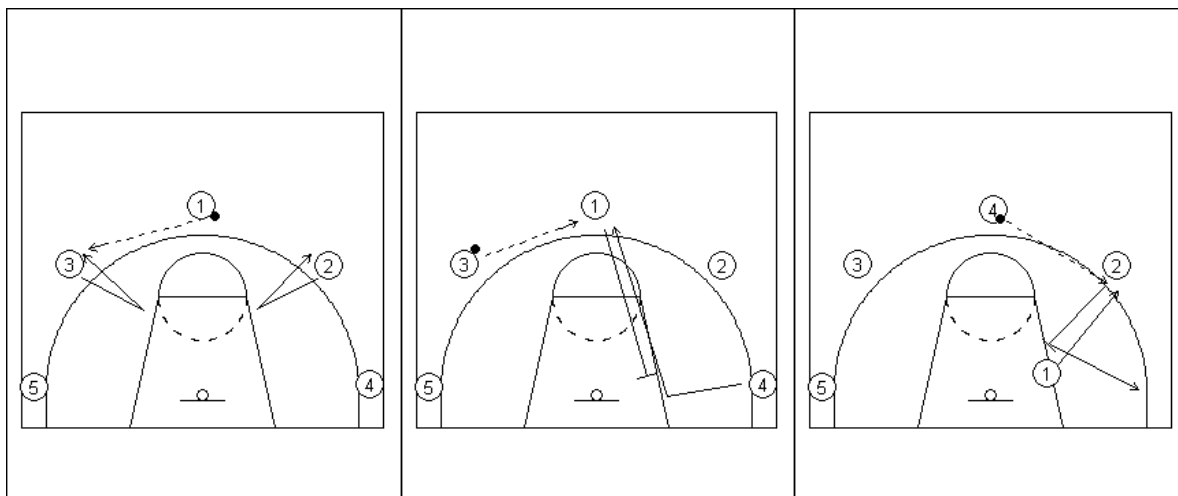
Bočni vnos žoge



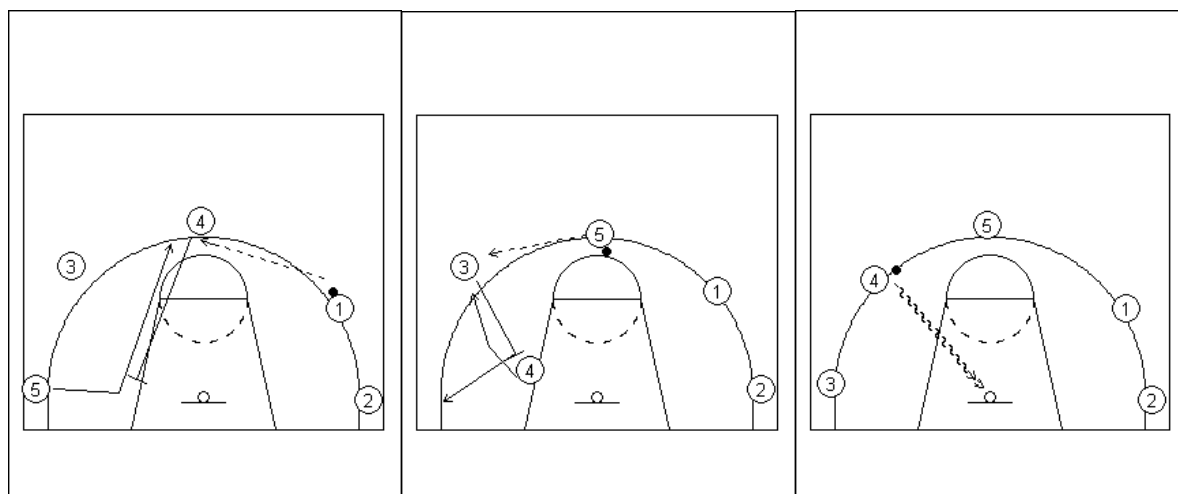
Igralka 3 se odkrije na mestu branilke in sprejme žogo od igralke 5. Medtem ko igralka 3 poda žogo igralki 1, igralka 5 vteče ob blokadi igralke 2 v sredino trapeza. Tam sprejme žogo od igralke 1 in zaključi napad.

5.2.2 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Grosupljega

Napad »vrti« oz. »gibanje«



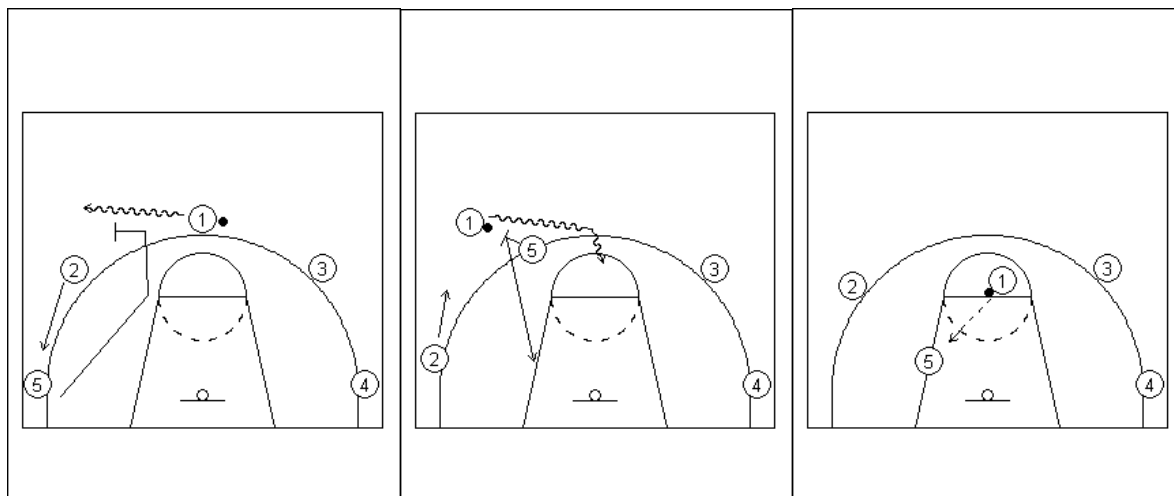
Napad vrti je bil neprekinjen napad z začetno postavitvijo vseh petih igralk na zunanjih mestih (1 organizatorka, 2 branilki in 2 krili). Igralka 1 poda žogo igralki 2 in po podaji steče pod koš. Če ne dobi žoge, naredi blokado na nasprotni strani trapeza. Igralka 4 steče mimo blokade in se odkrije na mestu organizatorke igre, kjer sprejme žogo od igralki 3. Medtem igralka 2 steče proti košu in postavi blokado igralki 1, ki steče mimo blokade in se odkrije na mestu branilke. Tam sprejme žogo od igralki 4. Igralka 2 po blokadi steče na mesto krilne igralki.



Igralka 4 poda žogo igralki 1 in steče pod koš. Če žoge ne dobi, postavi blokado za igralko 5. Ta mimo blokade steče na mesto organizatorke in sprejme žogo od igralki 1. Medtem igralka 3 steče pod koš in naredi blokado igralki 4, ki steče mimo blokade in se odkrije na mestu branilke. Igralka 3 po blokadi steče na mesto krila. Na zadnjem diagramu je narisan eden izmed možnih zaključkov, ko gre igralka 4 v

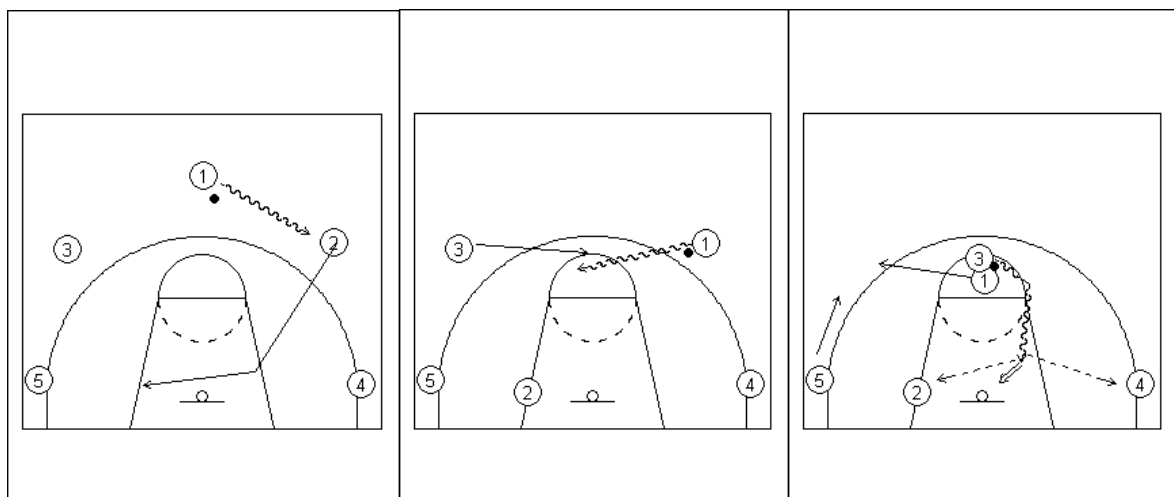
prodor. Ta zaključek lahko uporabijo tudi druge igralke po sprejemu žoge.

Napad »majica«



Osnovna postavitev v napadu je 5 zunanjih igralk (1 organizatorka, 2 branilki in 2 krili). Organizatorka igre zavodi žogo na mesto branilke, iz bližnjega kota pa krilna igralka (5 v našem primeru) steče navzgor in postavi blokado igralki 1 z žogo. Igralka 2 zapolni prosto mesto krilne igralke. Nato igralki 1 in 5 odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Druge igralke spremljajo dogajanje in popravljajo svoje položaje. Če dobi ena izmed njih žogo, lahko zaključi napad.

Napad »4«

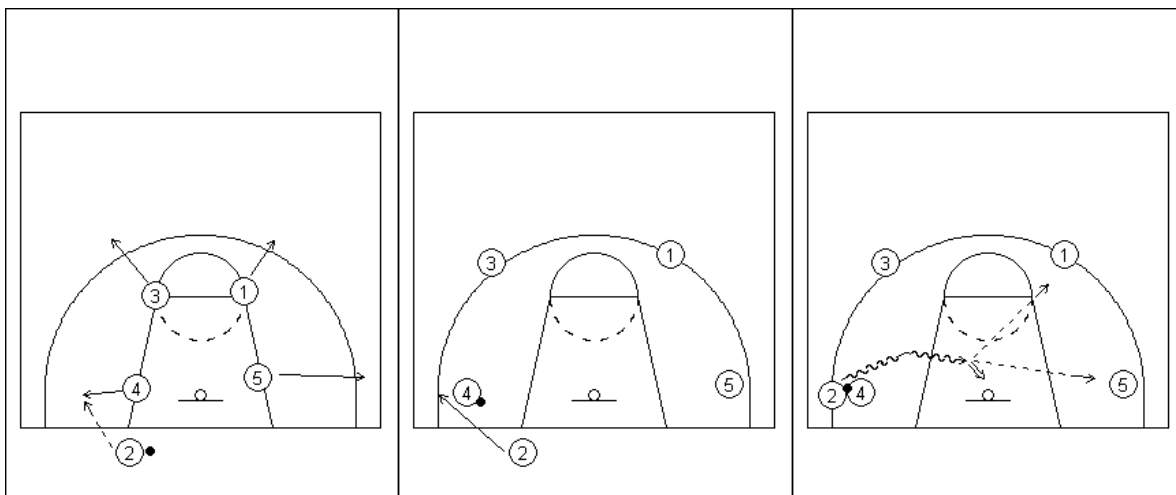


Osnovna postavitev v napadu je 5 zunanjih igralk (1 organizatorka, 2 branilki in 2 krili). Organizatorka zavodi žogo na mesto branilke (na sliki igralka 2), ki steče pod koš in se postavi na mesto spodnjega centra na nasprotni strani od žoge. Igralka 1 zavodi proti igralki 3, s katero izvedeta križanje z vročitvijo. Po njem igralka 3 prodre

proti košu. Če ne more sama zaključiti napada, poda žogo igralki 4, ki se je medtem odkrila v kot na desni strani napada, ali igralki 2 na drugi strani trapeza.

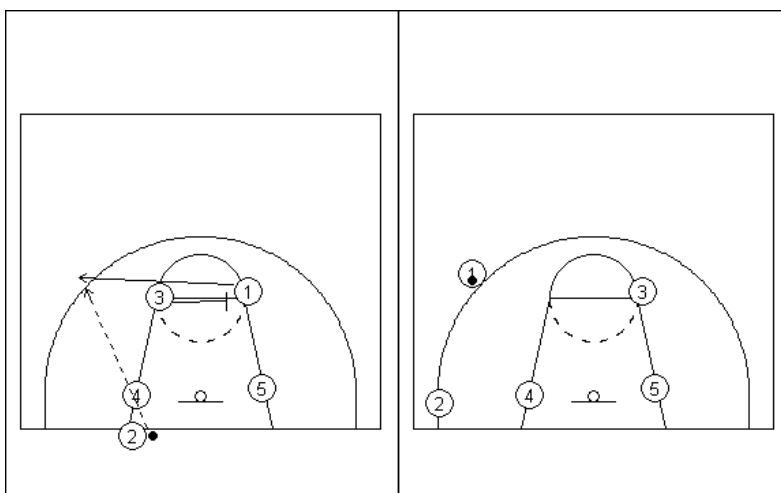
Posebne situacije

Čelni vnos žoge »1«



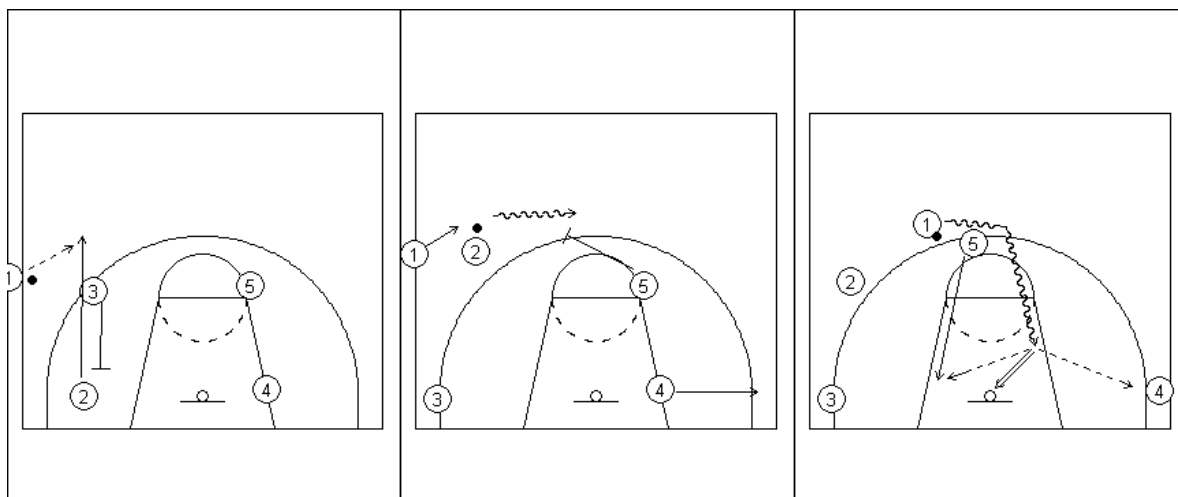
Igralke so postavljene v štirikotniku, dve na robovih črte za proste mete, dve na mestih spodnjih centrov. Igralka 4 se odkrije na mesto krila sprejme žogo od igralki 2. Medtem se igralki 3, 1 in 5 pomaknejo na mesta branilk in krila. Igralki 4 in 2 odigrata križanje z vročitvijo, po vročitvi žoge igralka 2 prodre pod koš. Med prodorom igralki 3, 1 in 5 popravljajo svoj položaj (se odkrivajo). Igralka 2 lahko sama zaključi napad ali poda žogo katerikoli od odkritih igralk.

Čelni vnos žoge »2«



Igralke so postavljene v štirikotniku, dve na robovih črte za proste mete, dve na mestih spodnjih centrov. Igralka 3 steče proti igralki 1 in ji naredi blokado. Igralka 1 steče mimo blokade in se odkrije na mestu branilke ter sprejme žogo od igralki 2. Igralka 1 lahko postavi napad ali zaključi z metom na koš.

Bočni vnos žoge

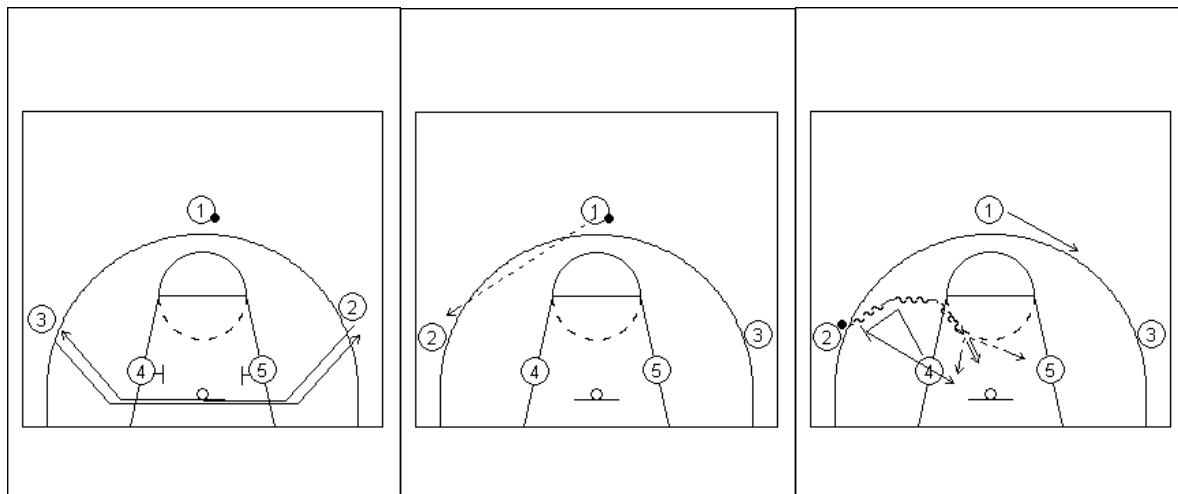


Osnovna postavitev igralcev je 2 - 2 (1 igralka na mestu branilke, ena igralka na mestu krila, ena igralka na mestu spodnjega centra in ena igralka na mestu zgornjega centra).

Igralka 3 steče in naredi blokado igralki 2, ki steče mimo blokade na mesto branilke. Tam sprejme žogo od igralki 1. Zatem igralki 2 in 1 odigrata križanje z vročitvijo, igralka 5 pa medtem steče na mesto organizatorke igre in tam postavi blokado. Igralka 1 zavodi okoli blokade igralki 5 in odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Igralke 3, 2 in 4 se odkrivajo in če ena izmed njih dobi žogo, lahko zaključi napad.

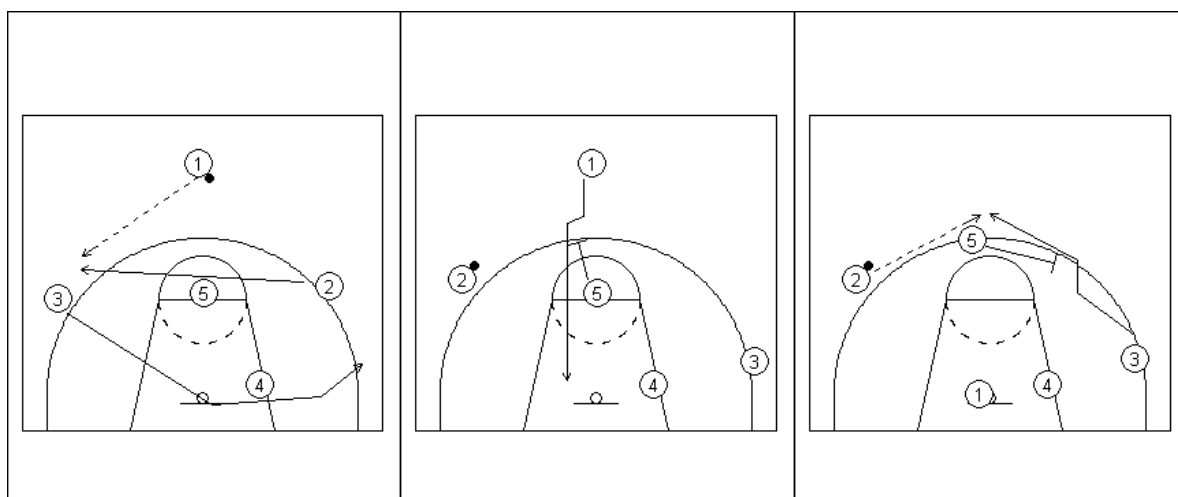
5.2.3 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Pomurje

Napad »glava«

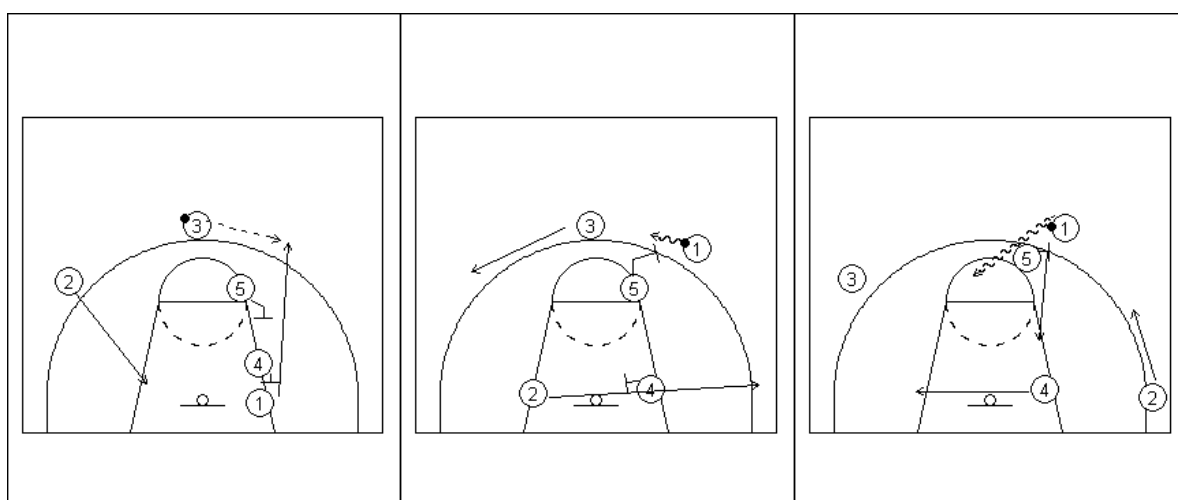


Začetna postavitev igralk je 1-2-2 (organizatorka igre, 2 igralki na mestih krila in 2 igralki na mestih spodnjega centra. Krili (2 in 3) stečeta pod koš in izvedeta križanje brez žoge, igralki 4 in 5 pa postavljata blokadi na mestih spodnjega centra. Igralki 2 in 3 po križanju stečeta mimo blokad na mesti kril. Igralka 1 poda žogo bolj odkriti igralki na krilnem mestu (na skici igralka 2). Igralka 4 steče proti igralki 2 in ji postavi blokado. Nato odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Druge igralki spremljajo dogajanje in popravljajo svoje položaje. Če dobi žogo ena izmed njih, lahko zaključi napad.

Napad »žoga«

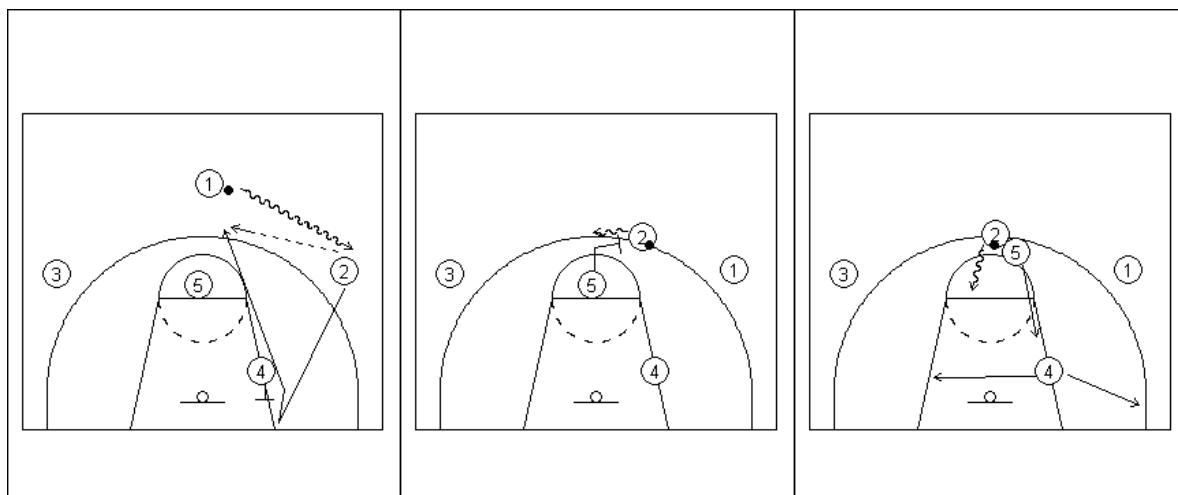


Začetna postavitev igralk v napadu je 1 – 3 - 1. Igralka 1 na mestu organizatorke igre, 2 branilki, 1 igralka na mestu zgornjega centra ter ena na mestu spodnjega centra. Branilki 2 in 3 zamenjata mesti, igralka 2 steče nad zgornjim centrom, igralka 3 pa steče pod koš in mimo spodnjega centra na levo stran napada. Organizatorka poda žogo igralki 2 in steče mimo blokade, ki ji jo postavi igralka 5 na črti za proste mete. Igralka 1 lahko sprejme žogo od igralki 2 in zaključi napad. Igralka 5 po blokadi za igralko 1, postavi še blokado igralki 3, ki iz položaja branilke steče mimo blokade na mesto organizatorke in sprejme žogo od igralki 2. Medtem se igralka 1 postavi na mesto spodnjega centra ob igralko 4, igralka 2 pa steče pod koš.



Igralka 1 steče mimo dveh zaporednih blokad igralk 4 in 5 na mesto branilke. Tam sprejme žogo od igralki 3, medtem pa igralka 2 steče mimo blokade igralki 4 na mesto krila. Igralka 5 steče proti igralki 1 in ji postavi blokado. Nato odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Druge igralki spremljajo dogajanje in popravljajo svoje položaje. Če dobi žogo ena izmed njih, lahko zaključi napad.

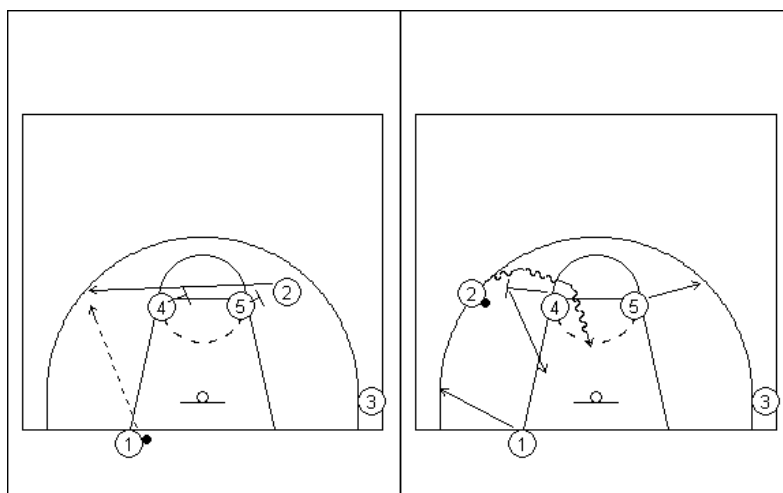
Napad »koš«



Začetna postavitev napada je 1 – 3 - 1. Igralka 1 na mestu organizatorke igre, 2 branilki, ena igralka na mestu visokega centra in ena igralka na mestu spodnjega centra. Organizatorka igre zavodi žogo na mesto branilke na strani spodnjega centra (igralka 4). Igralka 2 steče na mesto spodnjega centra na strani žoge od žoge odkrije na mestu organizatorke igre. Tam sprejema žogo od igralki 1. Igralka 5 steče proti igralki 1 in ji postavi blokado. Nato odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Druge igralki spremljajo dogajanje in popravljajo svoje položaje. Če dobi žogo ena izmed njih, lahko zaključi napad.

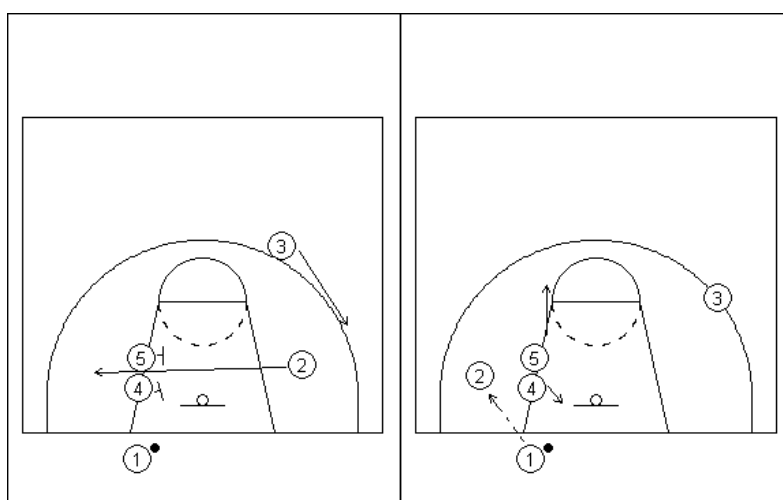
Posebne situacije

Čelni vnos žoge »1«



Osnovna postavitev igralok je: igralke 4 in 5 stojita vsaka na svojem robu črte za proste mete, igralka 2 na mestu branilke na nasprotni strani od žoge in igralka 3 na mestu krila. Igralki 4 in 5 postavita zaporedni blokadi za igralko 2. Ta steče mimo njiju, se odkrije na mestu branilke na strani žoge ter sprejme žogo od igralke 1. Igralka 4 steče proti igralki 2 in ji postavi blokado. Nato odigrata enega izmed možnih zaključkov po blokadi k žogi. Druge igralke spremljajo dogajanje in popravljajo svoje položaje. Če dobi žogo ena izmed njih, lahko zaključi napad.

Čelni vnos žoge »2«

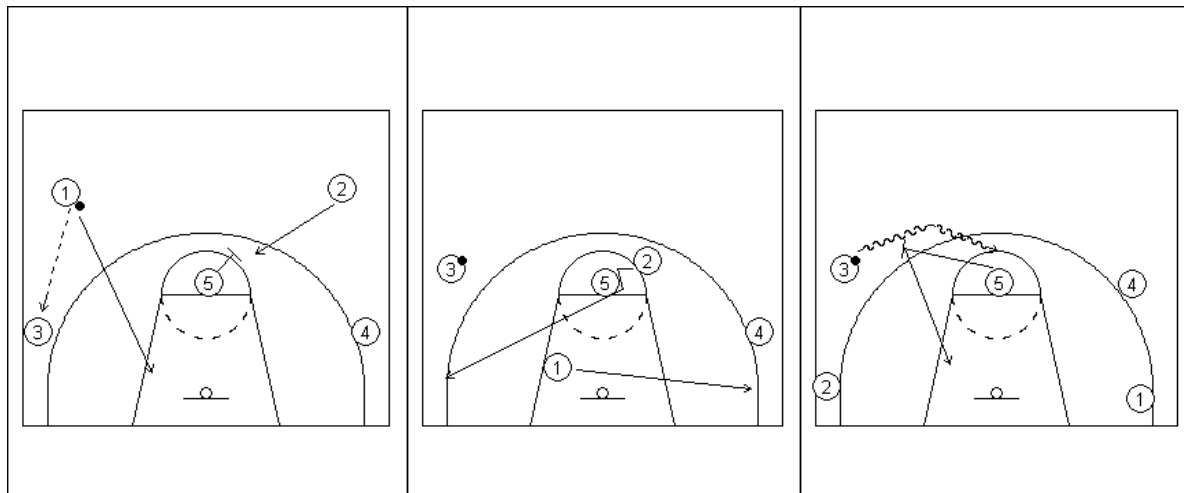


Osnovna postavitev igralok je: igralke 4 in 5 na strani žoge obe na mestu spodnjega centra, igralka 2 na nasprotni strani trapeza na mestu spodnjega centra in igralka 3 na mestu branilke.

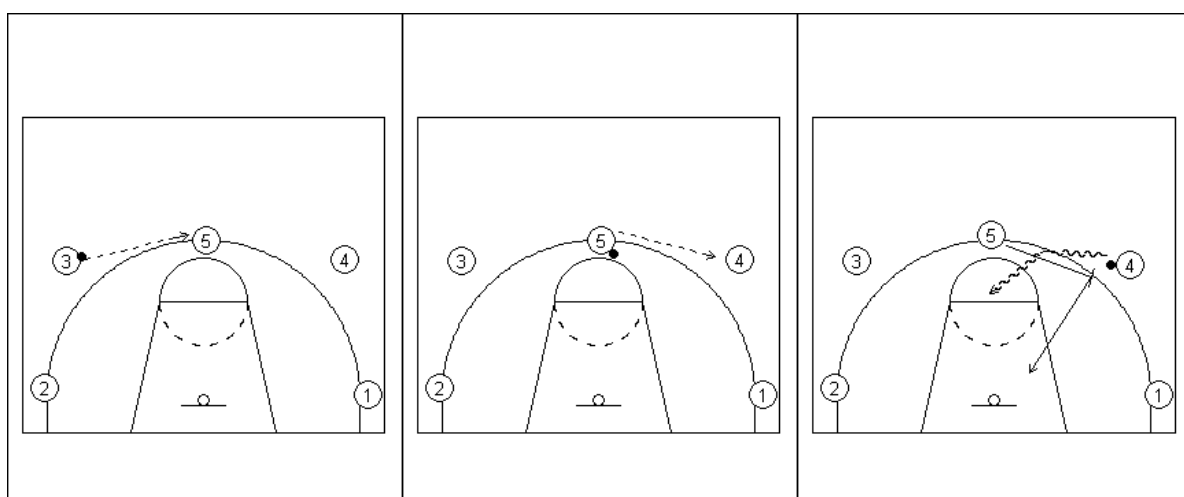
Igralki 4 in 5 postavita dvojno blokado za igralko 2, ki steče med igralkama 4 in 5 na stran žoge, in sprejme žogo od igralke 1. Igralka 2 lahko zaključi z metom na koš, drugače organizirajo postavljen napad.

5.2.4 Analiza skupne taktike igre v napadu ekipe Ježice

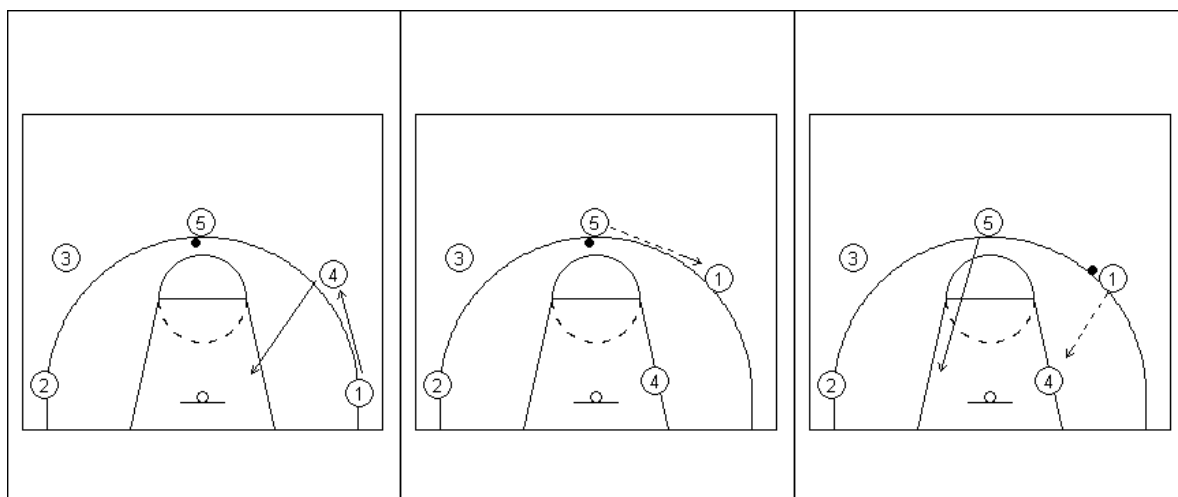
Osnovno gibanje



Postavitev igralk na igrišču je 2 – 1 - 2 (dve branilki, en visoki center in dve krili). Po podaji igralki 3, igralka 1 steče pod koš. Če ne dobi žoge, izprazni prostor pod košem tako, da se odkrije v kot na levi strani napada. Medtem igralka 2 vteče mimo blokade igralki 5 pod koš. Če ne dobi žoge, se odkrije v kot na desni strani napada. Igralka 5 ima dve možnosti nadaljevanja napada. 1. možnost je, da postavi blokado igralki 3 z žogo. Nato odigrata enega izmed zaključkov po blokadi k žogi.



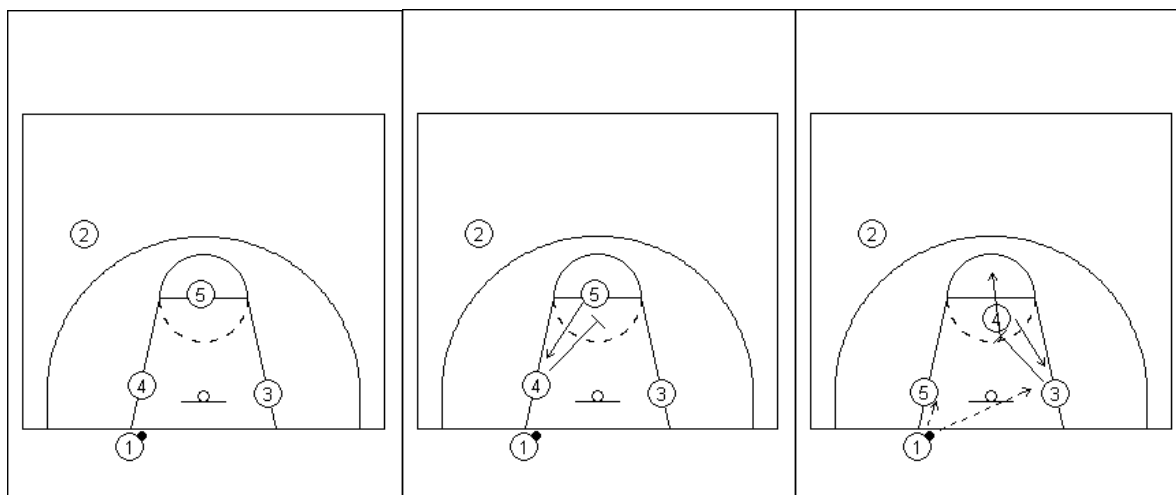
2. možnost je, da se igralka 5 odkrije na mestu organizatorke in sprejme žogo od igralki 3 ter jo poda naprej k igralki 4. Nato steče v blokado igralki 4 in odigrata enega izmed zaključkov po blokadi k žogi.



Če igralka 4 pred sprejemom podaje od igralki 5 steče z mesta branilke na mesto spodnjega centra, igralka 1 zapolni mesto branilke in sprejme žogo od igralki 5. Nato igralka 1 poda žogo igralki 4, ki akcijo zaključuje s hrbtno igro 1: 1.

Posebne situacije

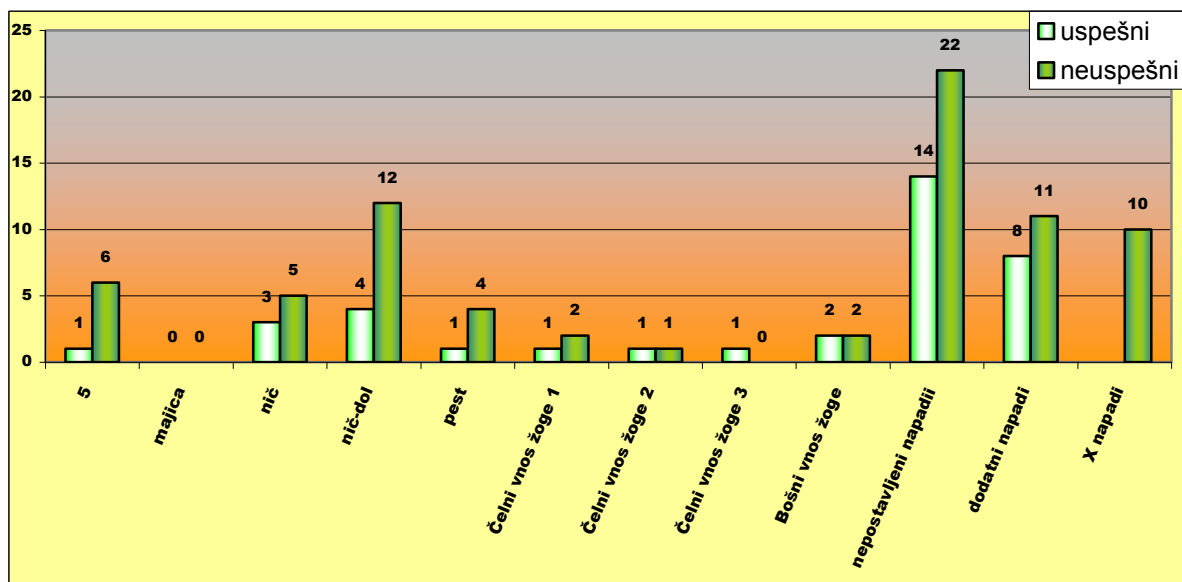
Čelni vnos žoge



Osnovna postavitev igralk je igralki 4 in 3 na mestih spodnjega centra, 5 na zgornjem centru in igralka 2 na mestu branilke na strani žoge. Igralka 4 steče in postavi blokado igralki 5, ki mimo blokade steče pod koš. Če žoge ne sprejme se postavi na mesto spodnjega centra. Medtem igralka 3 steče in naredi blokado igralki 4, ki mimo blokade steče na drugo stran trapeza. Igralka 4 se po blokadi odkrije na mestu zgornjega centra.

5.3 Uspešnost ekip z napadalno taktiko

5.3.1 Uspešnost ekip v napadu na 1. polfinalni tekmi med Odejo in Pomurjem

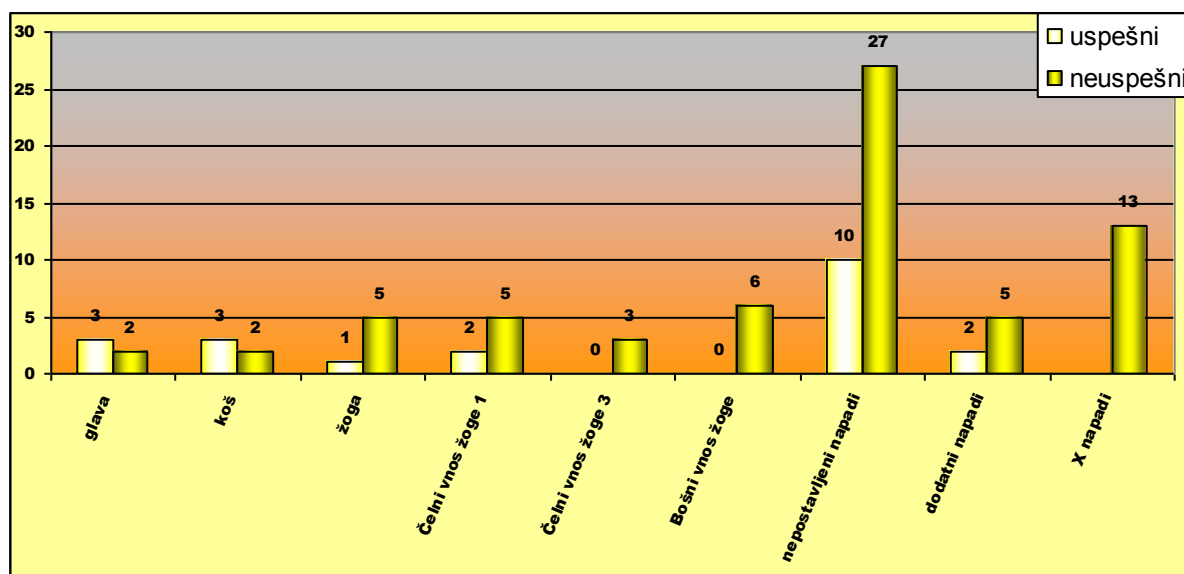


Grafikon 22: Uspešnost taktike v napadu ekipe Odeja

Legenda: postavljeni napadi (primer: 5, majica, nič, nič dol), čelni vnosi žoge (primer: 1, 2 in 3), bočni vnos žoge, nepostavljeni napadi – protinapadi in napadi s hitrimi zaključki po prenosu žoge, dodatni napadi – napadi po skoku v napadu, x napadi – napadi prekinjeni s t.i. malo osebno napako

Igralke Odeje so uspešno zaključile 9 postavljenih napadov, 5 krat so uspešno zaključile iz posebnih situacij, kar 14 krat so bile uspešne z nepostavljenimi napadi (protinapadi, hitri zaključki po prenosu žoge). Po skoku v napadu so uspešno zaključile 8 napadov (Grafikon 22).

Taktika je bila usmerjena v igro po globini (akcija nič-dol 16-krat), če niso uspele, so nadaljevale s podajami v širino, ali na vtekajoče igralke. Ostale akcije so približno enakomerno uporabljale. Veliko košev so dosegle iz nepostavljenih napadov. Pri izvajanju žoge izza stranske in čelne črte so bili od 10-ih poskusov uspešni petkrat (Grafikon 22).

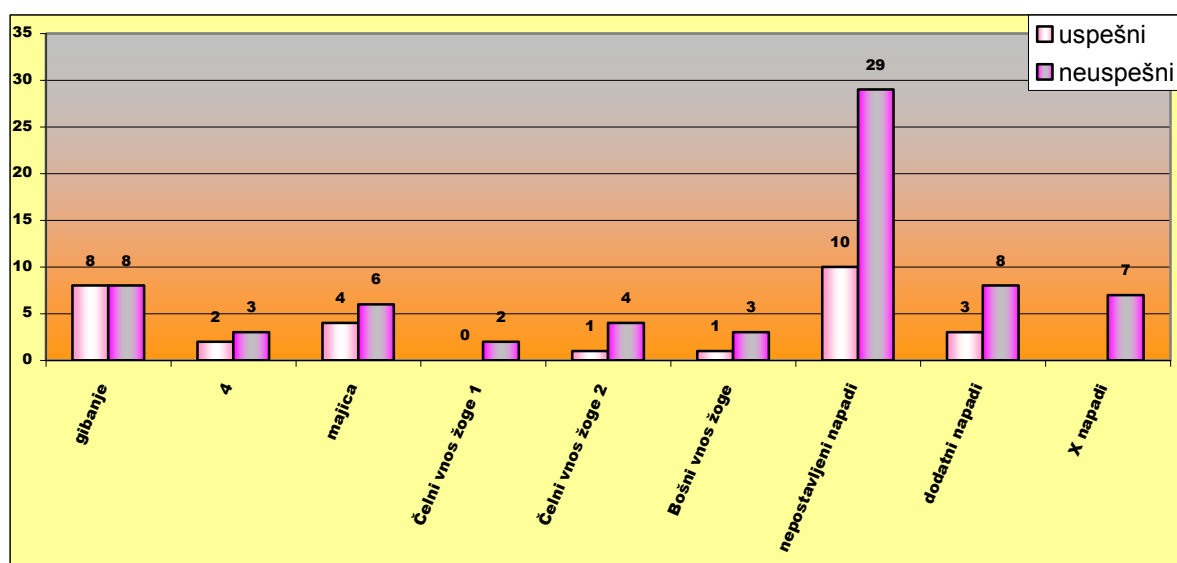


Grafikon 23: Uspešnost taktike v napadu ekipe Pomurje

Igralke ekipe Pomurja so svoje taktične zamisli izvajale zelo učinkovito, saj so bile s tremi akcijami uspešne kar sedemkrat od 16-ih poskusov. Nepostavljeno so napadale 37-krat, pri tem so bile 10-krat uspešne (Grafikon 23).

Čelni in bočni vnosi žoge jim na tej tekmi niso prinesli vidne prednosti, saj so jih od 14-ih poskusov uspešno zaključile le 2-krat. Dodatnih napadov so si s izborile 7. Dvakrat so bile uspešne (Grafikon 23).

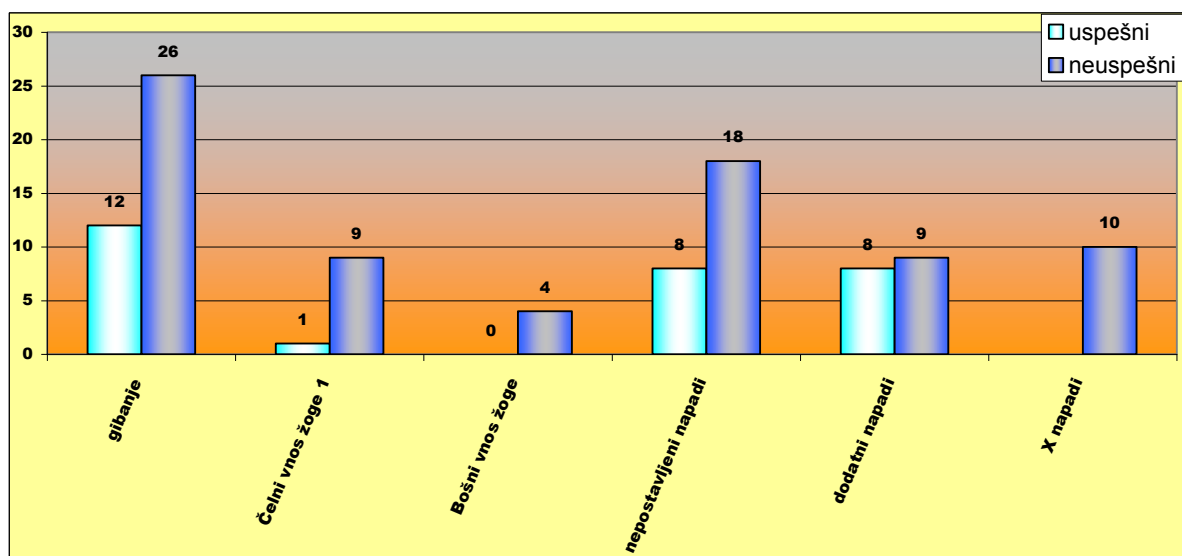
5.3.2 Uspešnost ekip v napadu na 2. polfinalni tekmi med Grosupljem in Ježico



Grafikon 24: Uspešnost taktike v napadu ekipe Grosuplje

Igralke Grosupljega so svoje taktične zamisli izvajale zelo učinkovito, saj so bile s tremi akcijami uspešne kar 14 krat od 31-ih poskusov. Nepostavljeno so napadale 39-krat, pri tem so bile 10-krat uspešne (Grafikon 24).

Čelni in bočni vnosi žoge jim na tej tekmi niso prinesli vidne prednosti, saj so od 9-ih poskusov uspešno zaključile le 2. Dodatnih napadov so si s izborile 11, bile pa 3 krat uspešne (Grafikon 24).

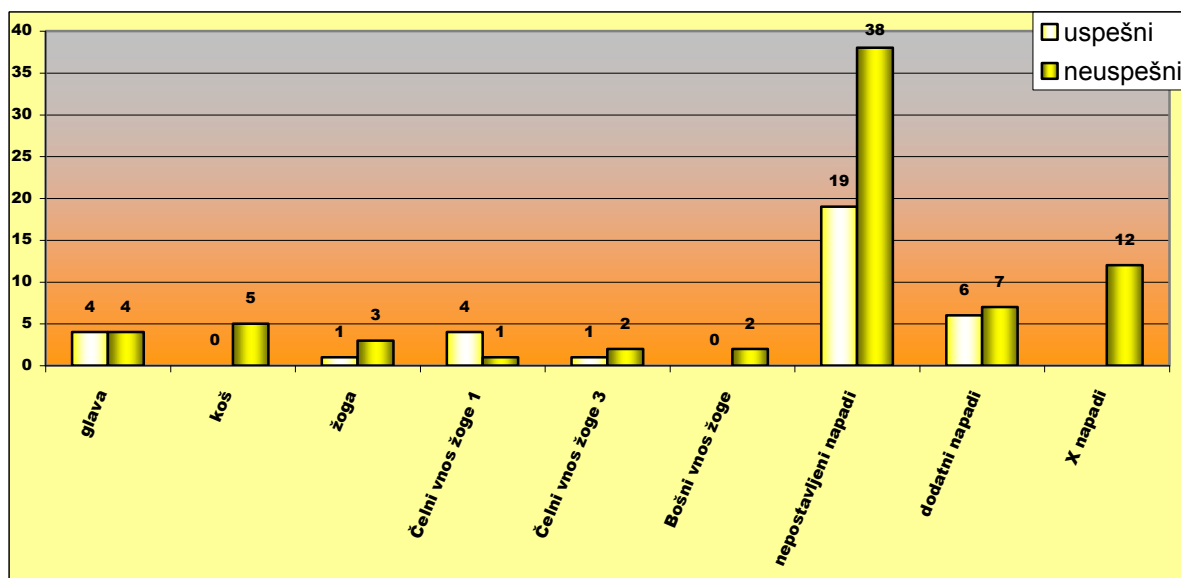


Grafikon 25: Uspešnost taktike v napadu ekipe Ježica

Igralke Ježice so svoje preproste taktične zamisli izvajale dokaj učinkovito, saj so bile z napadom »gibanjem« uspešne 12 krat od 38-ih poskusov. Nepostavljeno so napadale 26-krat, pri tem so bile 8-krat uspešne (Grafikon 25).

Čelni in bočni vnosi žoge jim na tej tekmi niso prinesli vidne prednosti, saj so od 13-ih poskusov uspešno zaključile le ena. Dodatnih napadov so si s izborile 17, bile pa uspešne kar 8 krat (Grafikon 25).

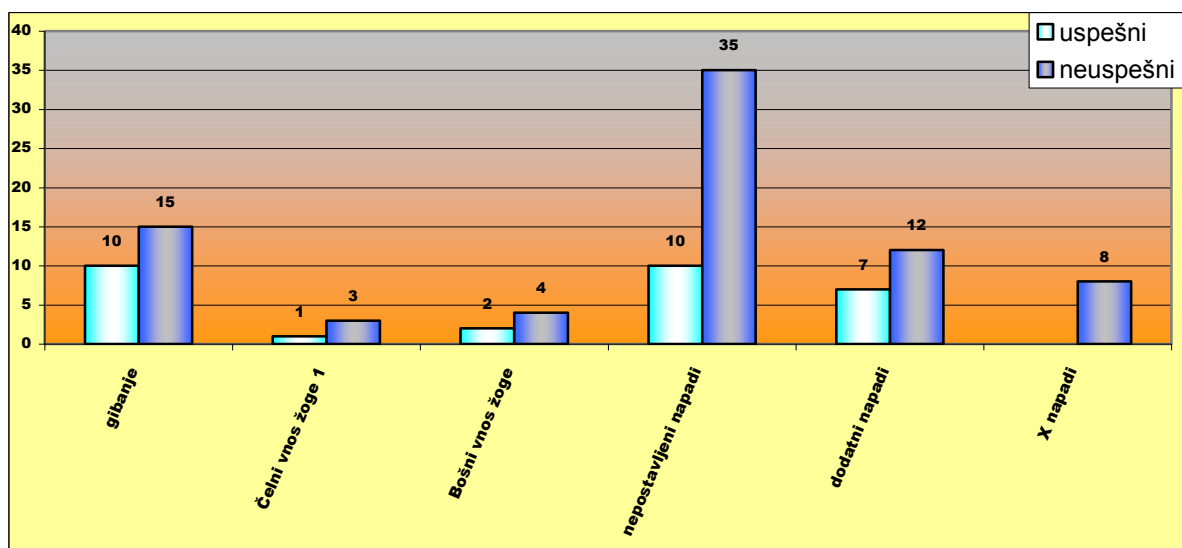
5.3.3 Uspešnost ekip v napadu na tekmi za 3. mesto med Pomurjem in Ježico



Grafikon 26: Uspešnost taktike v napadu ekipe Pomurje

Igralke Pomurja so svoje taktične zamisli izvajale manj učinkovito kot v polfinalu, saj so bile s postavljenimi akcijami uspešne le 5 krat od 17-ih poskusov. Nepostavljeno so napadale 57-krat, pri tem so bile 19-krat uspešne (Grafikon 26).

Čelne in bočne vnose žoge so dobro izkoristile in jih od 10-ih poskusov uspešno zaključile le 5. Dodatnih napadov so si s izborile 13. Bile pa uspešne kar 6 krat (Grafikon 25).

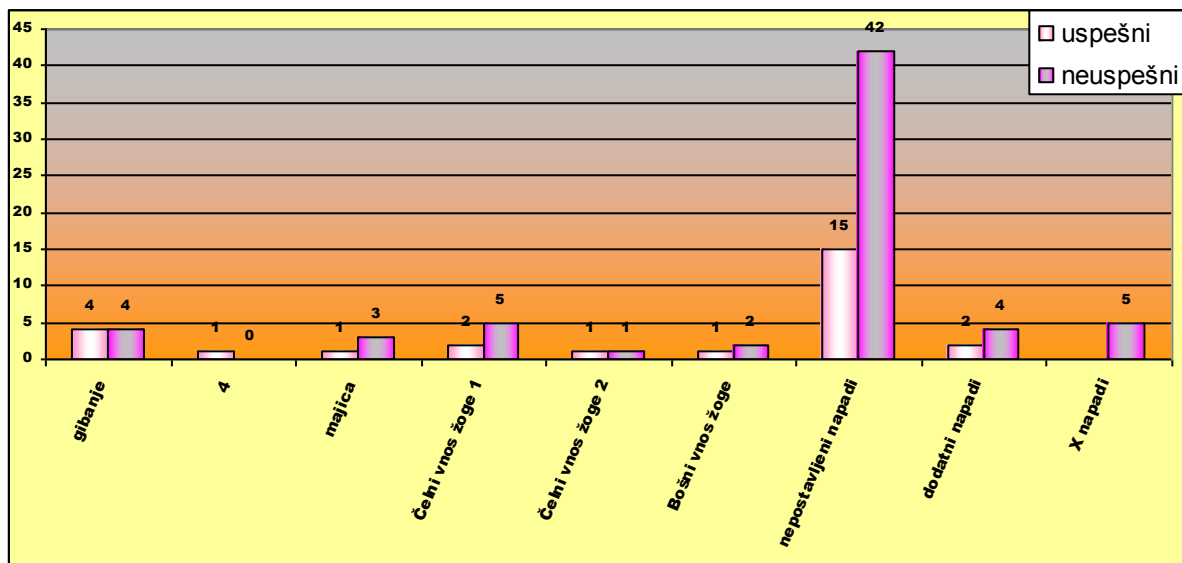


Grafikon 27: Uspešnost taktike v napadu ekipe Ježica

Igralke Ježice so svoje preproste taktične zamisli izvajale dokaj učinkovito, saj so bile z napadom »gibanjem« uspešne 10 krat od 25-ih poskusov. Nepostavljeno so napadale 45-krat, pri tem so bile 10-krat uspešne (Grafikon 27).

Čelne in bočne vnose žoge so na tej tekmi izvajale nekoliko bolje, saj so od 10-ih poskusov uspešno zaključile le 3. Dodatnih napadov so si s izborile 19, bile pa uspešne kar 7 krat (Grafikon 27).

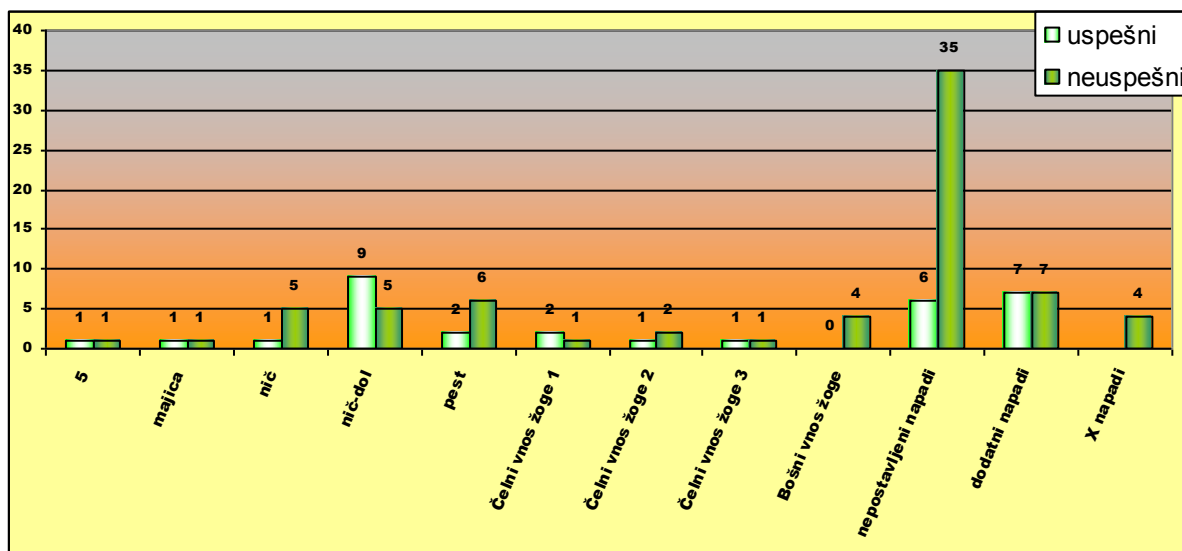
5.3.4 Uspešnost ekip v napadu na finalni tekmi med Grosupljem in Odejo



Grafikon 28: Uspešnost taktike v napadu ekipe Grosuplje

Igralke Grosupljega so svoje taktične zamisli izvajale zelo učinkovito, saj so bile s tremi akcijami uspešne 6 krat od 13-ih poskusov. Veliko večkrat so se odločile za nepostavljene napade, in sicer 57-krat, pri tem so bile 15-krat uspešne (Grafikon 28).

Čelni in bošni vnosi žoge jim na tej tekmi niso prinesli vidne prednosti, saj so od 12-ih poskusov uspešno zaključile 4 krat. Dodatnih napadov so si izborile le 6, bile pa 2 krat uspešne (Grafikon 28).



Grafikon 29: Uspešnost taktike v napadu ekipe Odeje

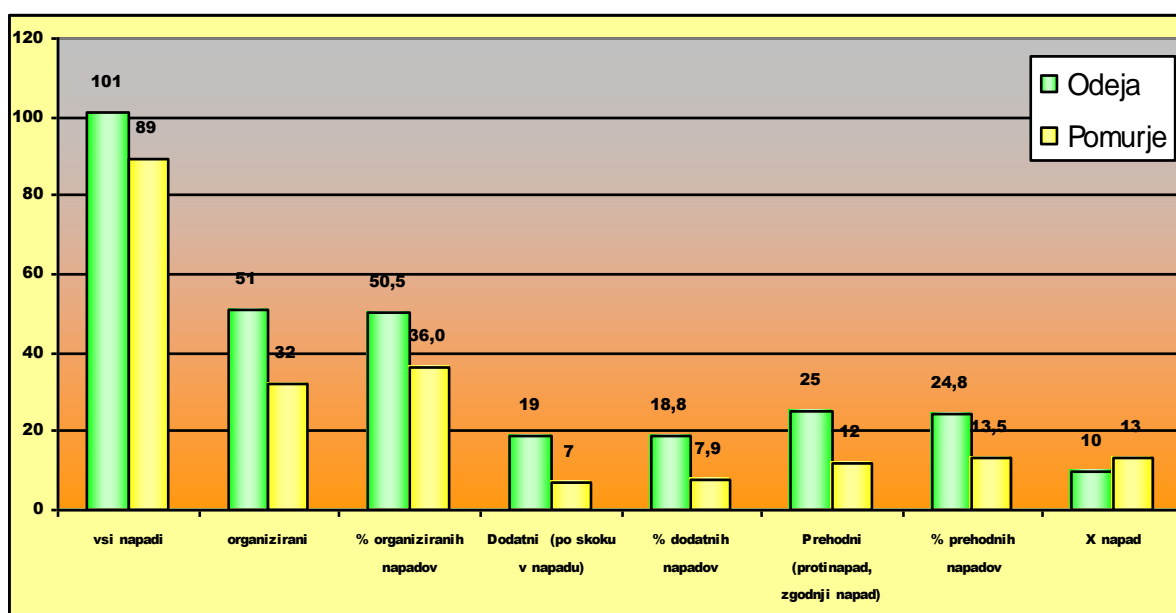
Igralke Odeje so svoje taktične zamisli izvajale zelo učinkovito, saj so bile s petimi akcijami uspešne 14 krat od 32-ih poskusov. Še posebej uspešne so bile z akcijo »nič dol«, ki so jo uspešno zaključile kar 9-krat od 14-ih poskusov. Odigrale so 41 nepostavljenih napadov, bile pa le 6-krat uspešne (Grafikon 29).

Čelni in bočni vnosi žoge jim na tej tekmi niso prinesli vidne prednosti, saj so od 8-ih poskusov uspešno zaključile 4 krat. Dodatnih napadov so si izborile 14, bile pa kar 7 krat uspešne (Grafikon 29).

5.4 Značilnosti igre v napadu

5.4.1 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama Odeje in Pomurja

5.4.1.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

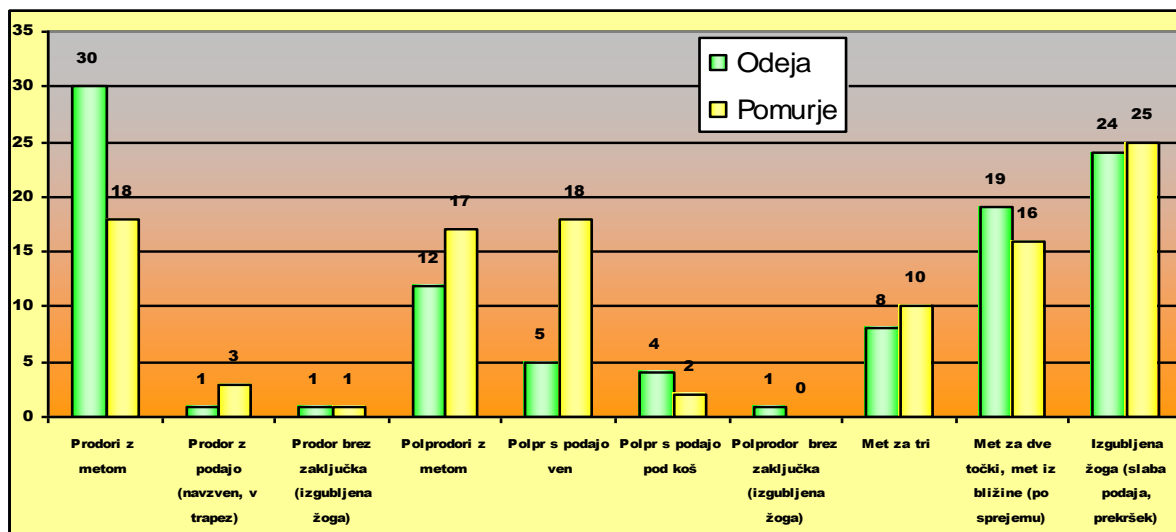


Grafikon 30: Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

Igralke Odeje so 50% svojih napadov odigrale organizirano, igralko Pomurja pa 36%. Igralke Odeje so izvedle še 25% prehodnih napadov, igralko Pomurja pa le 13,5%. Iz tega lahko sklepamo, da je Odeja igrala hitreje v prenosu igre iz obrambe v napad

in bolj organizirano v napadu. Odstotek dodatnih napadov je bil pri ekipi Odeje blizu 20%, pri ekipi Pomurja pa rahlo pod 10%.

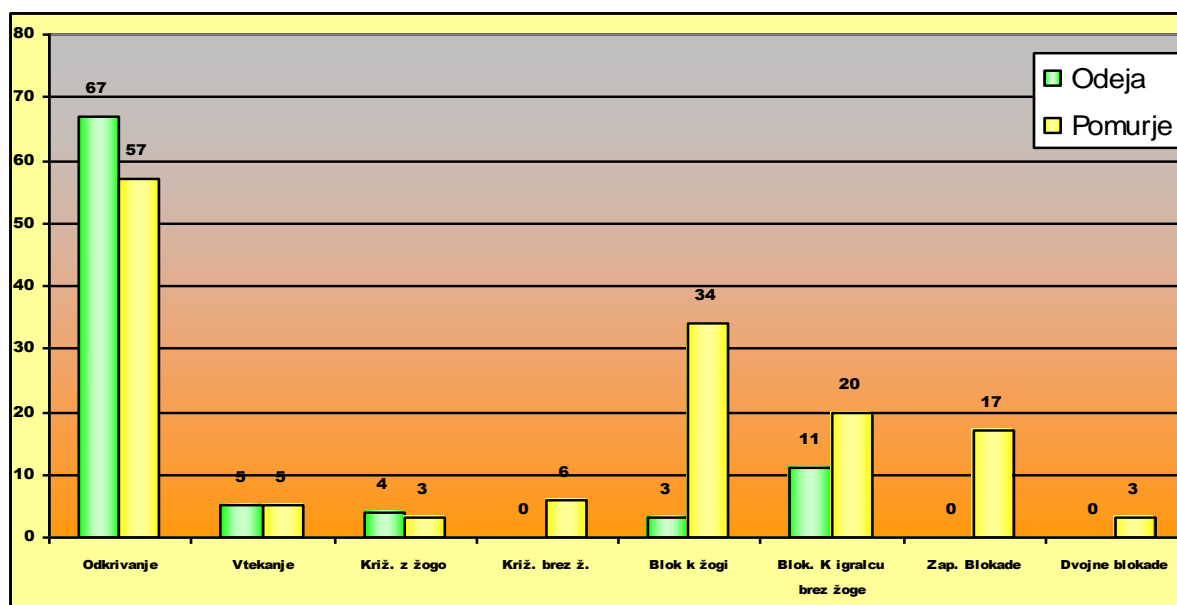
5.4.1.2 Tipi zaključkov napadov



Grafikon 31: Tipi zaključkov napadov

Igralke Odeje so izvedle 32 prodorov, igralke Pomurja pa 22. Obe ekipi sta večino prodorov zaključevali z metom na koš (30 in 18). Več polprodorov so izvedle igralke Pomurja (37). Od tega so jih skoraj polovico zaključile z metom na koš, nekaj več pa s podajo ven. Igralke Odeje so izvedle 22 polprodorov. Največkrat so jih zaključile z metom na koš, podaje pa so usmerjale tako ven kot pod koš (5-4). Met za 3 in 2 točki po sprejemu sta ekipi približno enako uporabljali, podobno je bilo tudi pri izgubljenih žogah iz vodenja ali slabih podajah.

5.4.1.3 Skupinski taktični elementi



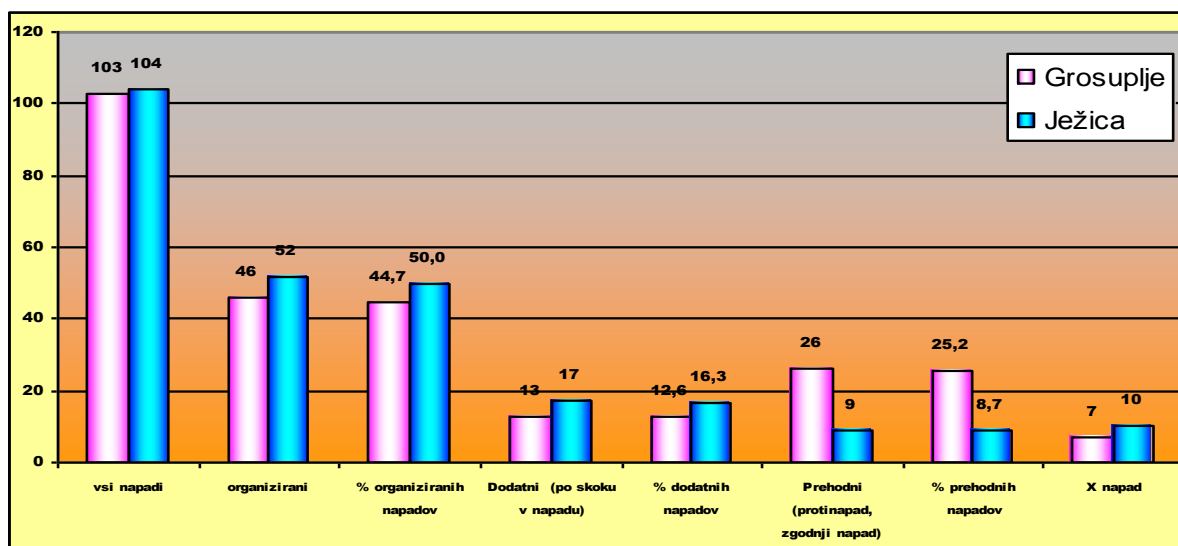
Grafikon 32: Pogostost izvajanja skupinskih napadalnih taktičnih elementov

Že na prvi pogled lahko vidimo, da je raznovrstnost in pogostost izvajanja taktičnih elementov močno na strani Pomurja. Igralke Odeje so igrale preprosto, saj treh taktični elementov (križanja brez žoge, zaporednih in dvojnih blokad) niso izvedle niti enkrat. Taktika v napadu ekipe Pomurja je bila očitno zasnovana na različnih blokadah k žogi in od nje, pri ekipi Odeje pa na temeljnih taktičnih elementih.

Zgleda, da je za to starostno kategorijo preprostejša taktika primernejša in s tem bolj učinkovita.

5.4.2 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama Grosupljeja in Ježice

5.4.2.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

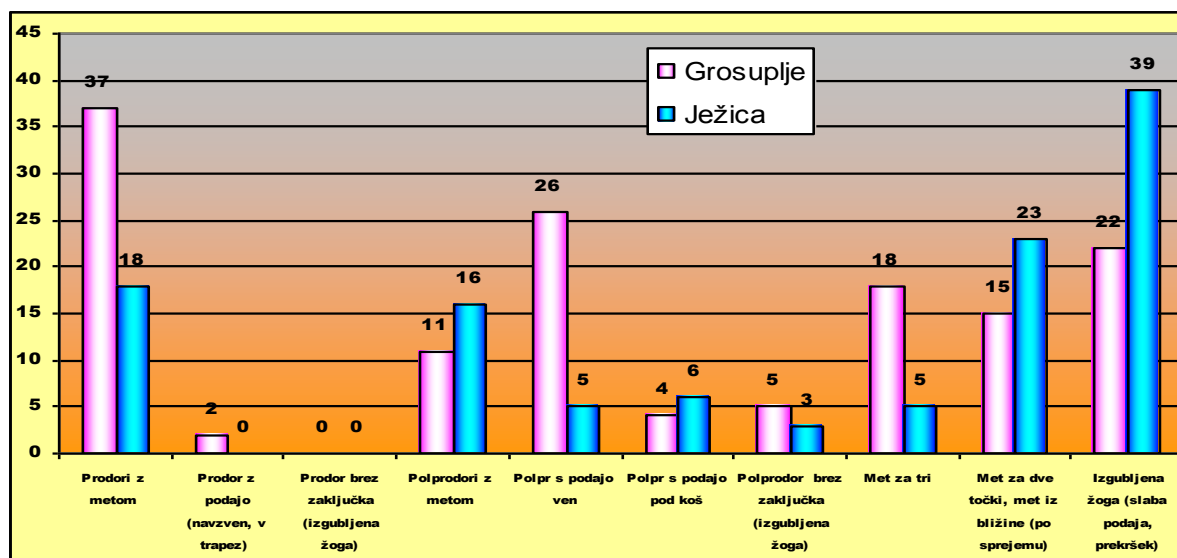


Grafikon 33: Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

Igralke Grosupljeja so 44,7% svojih napadov odigrale organizirano, igralke Ježice pa 50%. Igralke Grosupljeja so izvedle še 25,2% prehodnih napadov, igralke Ježice pa le 8,7%. Iz tega lahko sklepamo, da je Grosuplje igralo hitreje v prenosu igre iz obrambe v napad, Ježica pa bolj organizirano.

Odstotek dodatnih napadov je bil pri ekipi Grosupljeja 12,6%, pri ekipi Ježice pa 16,3% (Grafikon 33).

5.4.2.2 Tipi zaključkov napadov



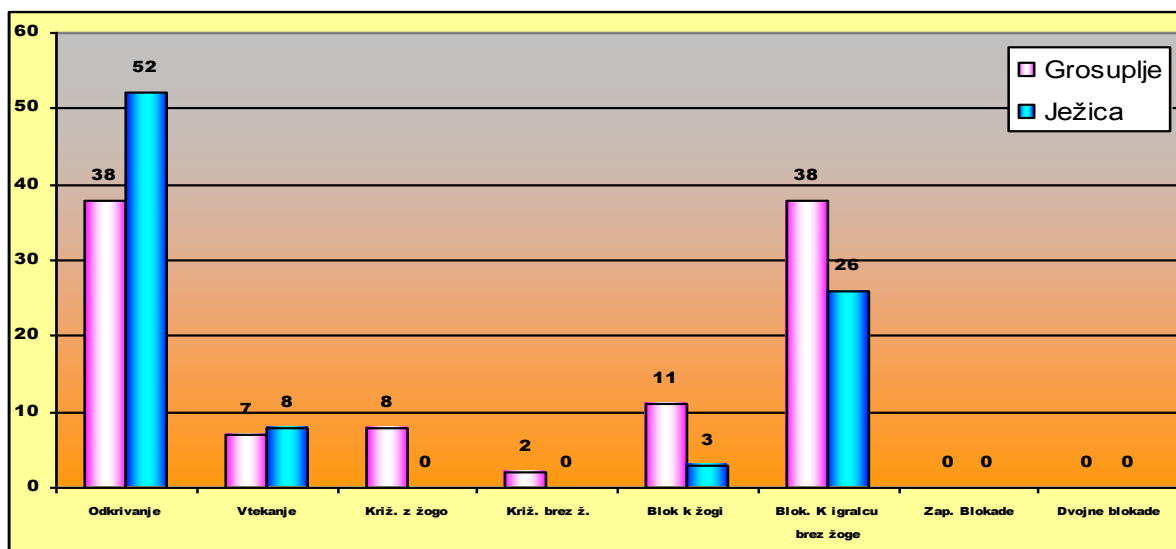
Grafikon 34: Tipi zaključkov napadov

Igralke Grosupljega so izvedle 39 prodorov, igralke Ježice pa 18. Obe ekipi sta večino prodorov zaključevali z metom na koš (27 in 18).

Več polprodorov so izvedle igralke Grosupljega (46). Od tega so jih 26 zaključile s podajo ven, le 11 z metom na koš. Igralke Ježice so izvedle 30 polprodorov. Največkrat so jih zaključile z metom na koš (16), podaje pa so usmerjale tako ven kot pod koš (5-6).

Met za 3 točke so po sprejemu je ekipa Grosupljega uporabila večkrat kot ekipa Ježice (18-5), medtem ko je met za 2 točki večkrat uporabila ekipa Ježice (15-23). Pri izgubljenih žogah iz vodenja ali slabih podajah opazimo veliko razliko med ekipama, saj so igralke Ježice izgubile kar 16 žog več (22-38) (Grafikon 34).

5.4.2.3 Skupinski taktični elementi



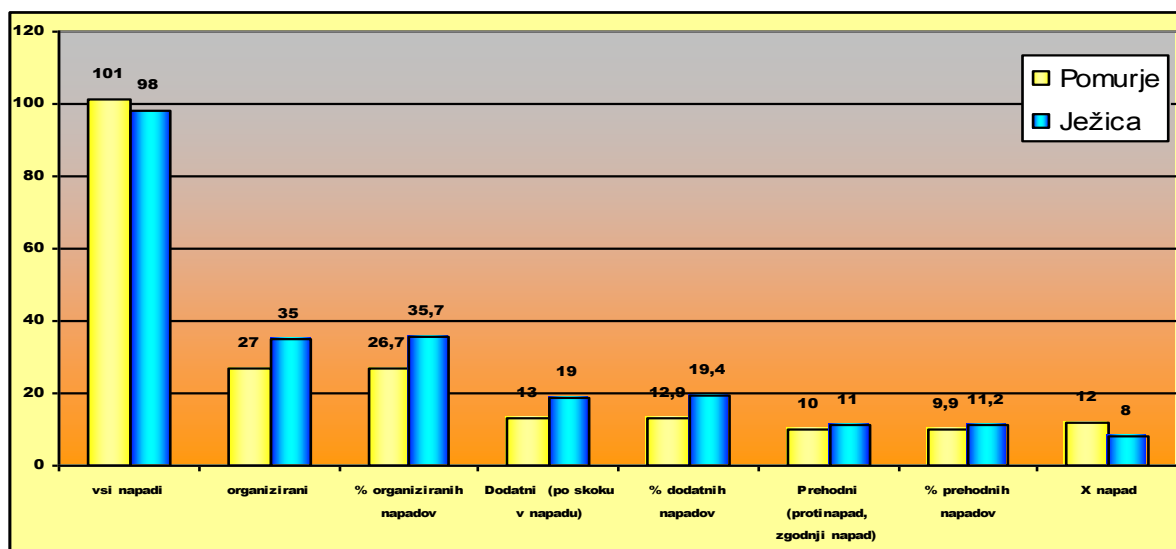
Grafikon 34: Pogostost izvajanja skupinskih napadalnih taktičnih elementov

Že na prvi pogled lahko vidimo, da je raznovrstnost in pogostost izvajanja taktičnih elementov močno na strani Grosupljega. Igralke Ježice so igrale preprosto, saj štirih taktičnih elementov (križanja z in brez žoge, zaporednih in dvojnih blokad) niso izvedle niti enkrat. Taktika v napadu ekipe Grosupljega je bila očitno zasnovana na različnih blokadah k žogi in od nje, pri ekipi Ježice pa na temeljnih taktičnih elementih.

Igralke Ježice so se zanašale na osnovne taktične elemente, vendar je bila ekipa Grosupljega z nekoliko bolj zahtevno taktiko bolj uspešna.

5.4.3 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama Pomurja in Ježice

5.4.3.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

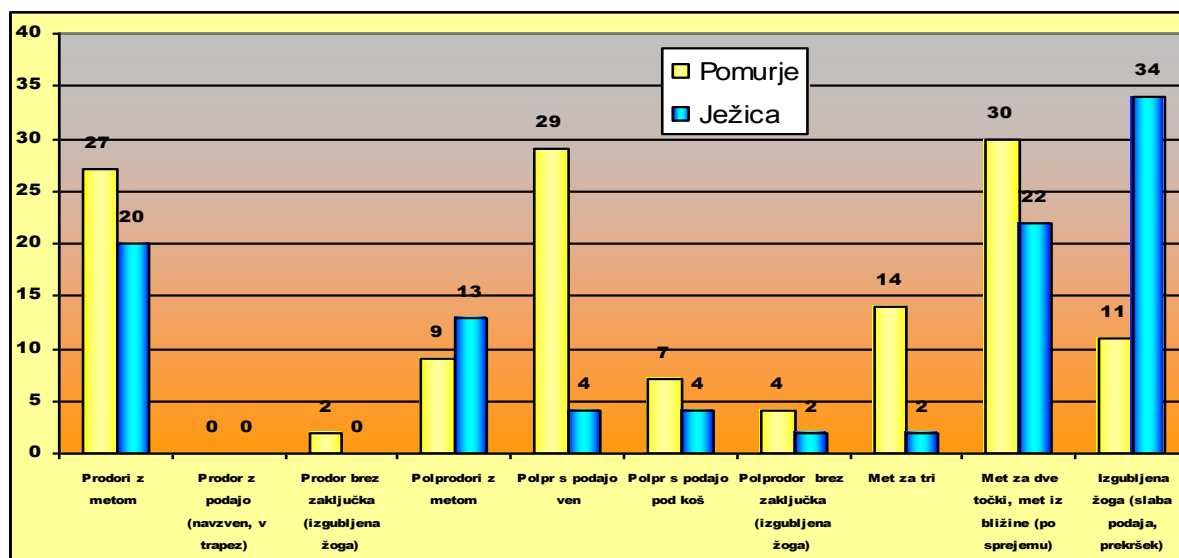


Grafikon 36: Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

Igralke Pomurja so 26,7% svojih napadov odigrale organizirano, igralke Ježice pa 35,7%. Igralke Pomurja so izvedle še 9,9 % prehodnih napadov , igralke Ježice pa nekaj več, 11,2%.

Iz tega lahko sklepamo, da sta ekipi igrali podobno hitro v prenosu igre iz obrambe, Ježica pa je igrala v fazi napada bolj organizirano. Odstotek dodatnih napadov je bil pri ekipi Ježice blizu 20%, pri ekipi Pomurja 12%.

5.4.3.2 Tipi zaključkov napadov



Grafikon 37: Tipi zaključkov napadov

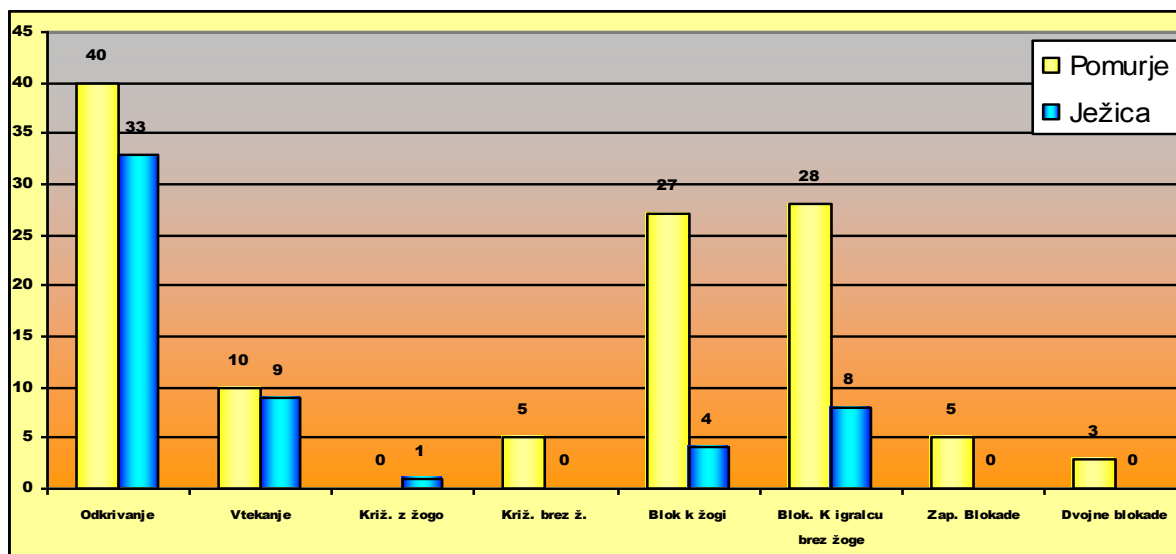
Igralke Ježice so izvedle 20 prodorov, igralke Pomurja pa 29. Obe ekipi sta večino prodorov zaključevali z metom na koš (20 in 27).

Več polprodorov so izvedle igralke Pomurja (40). Od tega so jih več kot polovico zaključile s podajo ven (29). Igralke Ježice so izvedle 23 polprodorov. Največkrat so jih zaključile z metom na koš, podaje pa so usmerjale tako ven kot pod koš (4-4).

Met za 3 po sprejemu je veliko večkrat uporabila ekipa Pomurja (14-2), prav tako met za dve točki (30-22).

Število izgubljenih žog iz vodenja ali slabih podaj je bilo močno na strani Ježice (34-11) (Grafikon 37).

5.4.3.3 Skupinski taktični elementi



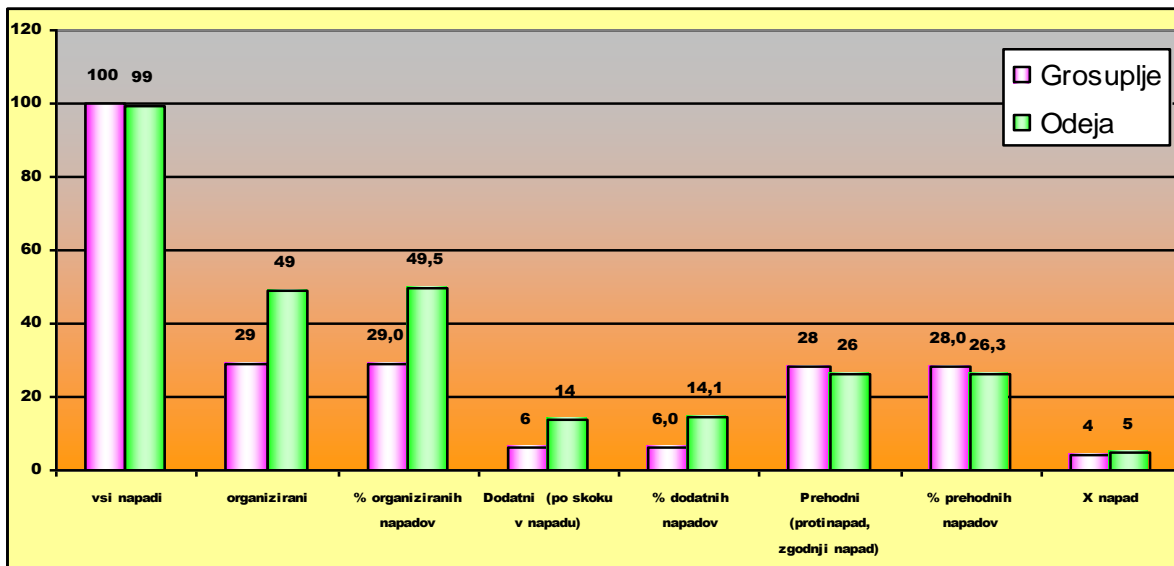
Grafikon 38: Pogostost izvajanja skupinskih napadalnih taktičnih elementov

Opazimo lahko, da je raznovrstnost in pogostost izvajanja taktičnih elementov močno na strani ekipe Pomurje. Igralke Ježice so igrale preprosto, saj treh taktični elementov (križanja brez žoge, zaporednih in dvojnih blokad) niso izvedle niti enkrat. Taktika v napadu ekipe Pomurja je bila očitno zasnovana na različnih blokadah k žogi in od nje, pri ekipi Ježice pa na temeljnih taktičnih elementih.

Igralke Ježice so se zanašale na osnovne taktične elemente, vendar je bila ekipa Pomurja z nekoliko bolj zahtevno taktiko bolj uspešna.

5.4.4 Značilnosti igre v napadu na tekmi med ekipama Odeje in Grosupljeja

5.4.4.1 Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

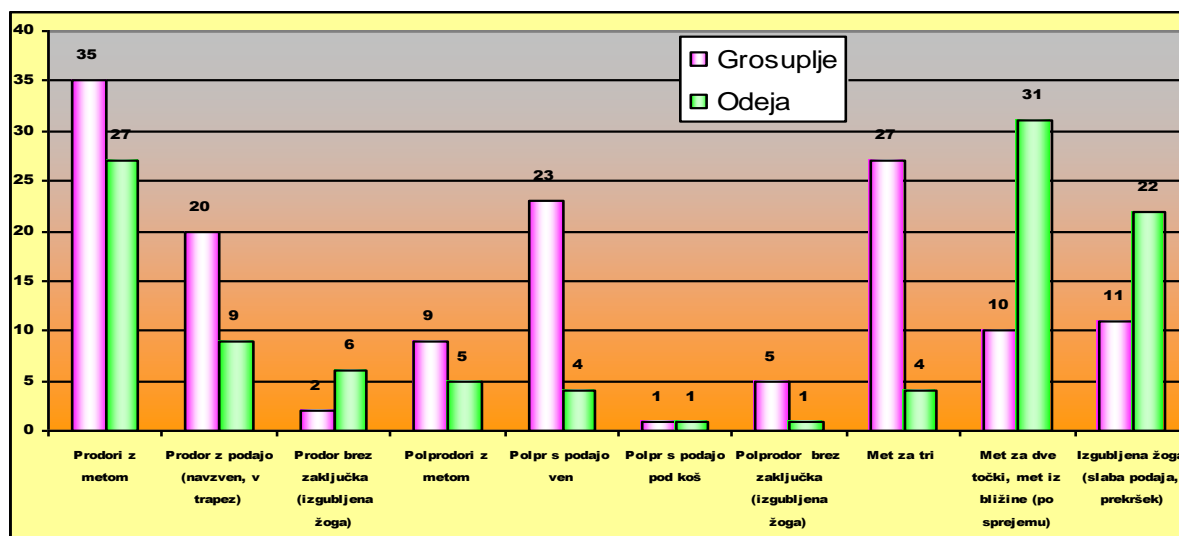


Grafikon 39: Deleži organiziranih napadov, dodatnih napadov in prehodnih napadov

Igralke Odeje so skoraj 50% svojih napadov odigrale organizirano, igralko Grosupljeja 29%, ki pa so na drugi strani izvedle več prehodnih napadov kot Odeja (28-26).

Iz tega lahko sklepamo, da sta obe ekipi igrali podobno hitro v prenosu žoge iz obrambe v napad, a je Odeja odigrala v fazi napada bolj organizirano. Prav tako so igralko Odeje pridobile več dodatnih napadov po uspešnem skoku v napadu (6-14) (Grafikon 39).

5.4.4.2 Tipi zaključkov napadov



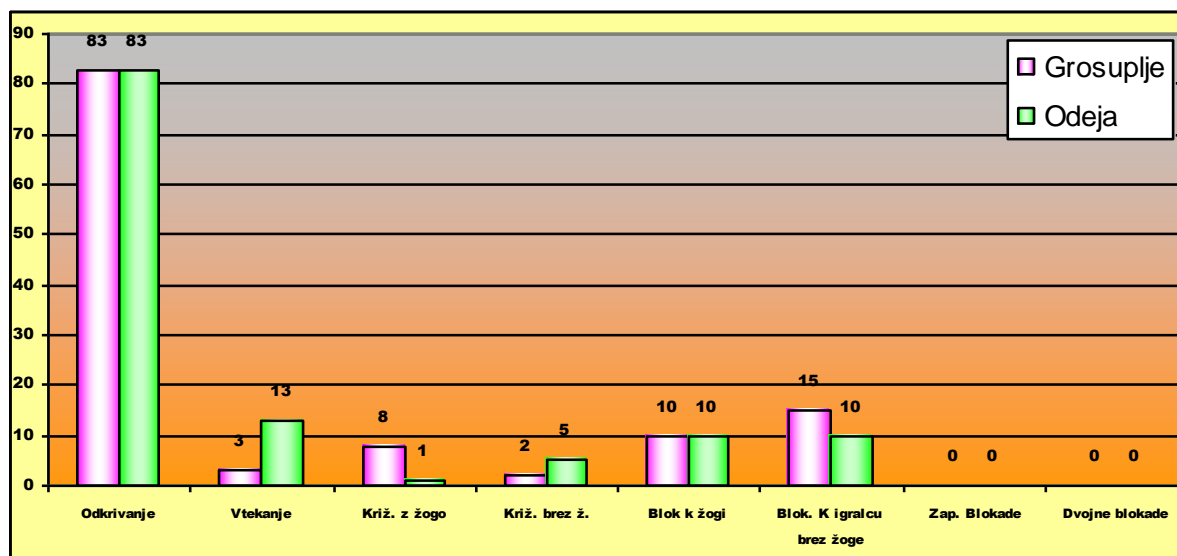
Grafikon 40: Tipi zaključkov napadov

Igralke Grosupljega so izvedle 57 prodorov, igralke Odeje pa 42. Obe ekipi sta večino prodorov zaključevali z metom na koš (35 in 27).

Več polprodorov so izvedle igralke Grosupljega (38). Od tega so jih več kot polovico zaključile s podajo ven, nekaj tudi z metom. Igralke Odeje so izvedle 11 polprodorov, 5 krat so vrgle na koš, 4 krat podale ven.

Met za 3 točke je ekipa Grosupljega veliko več uporabljala (27-4). Met za 2 točki po sprejemu je večkrat uporabila ekipa Odeje (31-10), izgubila pa je tudi 2 krat več žog od tekmic (22-11) (Grafikon 40).

5.4.4.3 Skupinski taktični elementi



Grafikon 41: Pogostost izvajanja skupinskih napadalnih taktičnih elementov

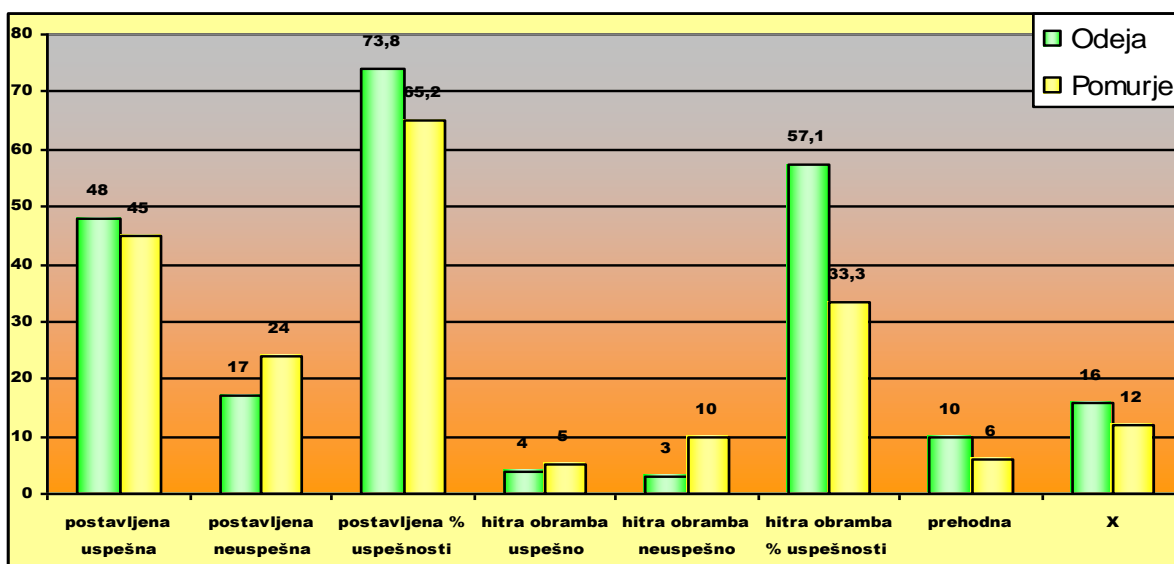
Že na prvi pogled lahko vidimo, da sta ekipi v raznovrstnosti izvajanja taktičnih elementov zelo izenačeni. Nobena od ekip ni uporabljala zaporednih in dvojnih blokad, obe ekipi pa sta se izjemno veliko uporabljali odkrivanja. Poleg tega sta najbolj uporabljena taktična elementa blokada k žogi in od žoge.

Obe ekipi, ki sta igrali v finalu sta igrali taktično preprosto košarko s poudarkom na osnovnih taktičnih elementih.

5.5 Značilnosti igre v obrambi

5.5.1 Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Odeje in Pomurja

5.5.1.1 Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov



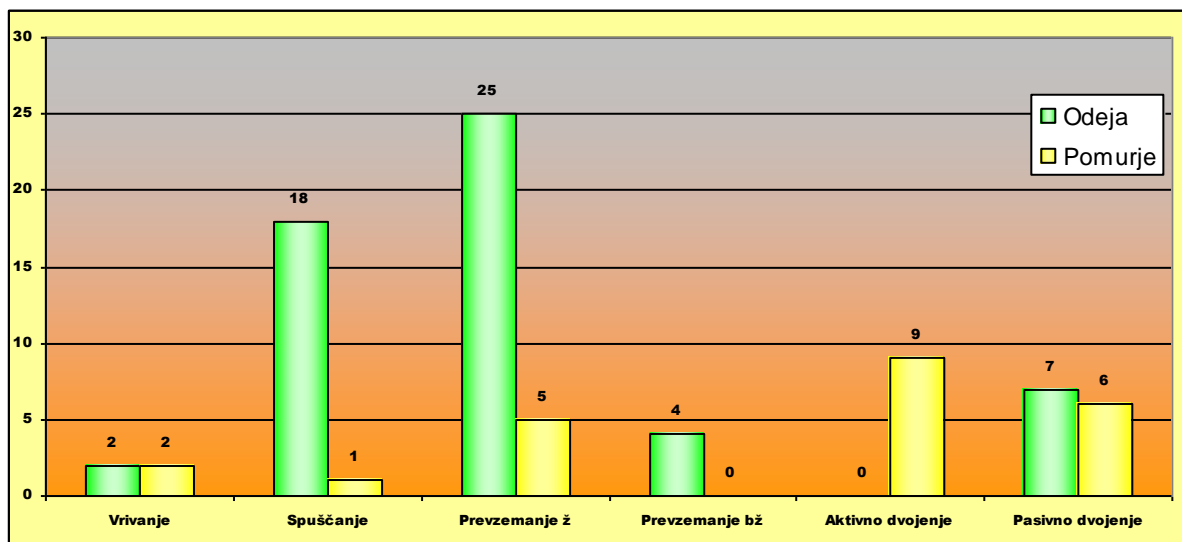
Grafikon 42: Uspešnost postavljenih, hitrih in prehodnih obramb

Legenda: postavljena obramba – obramba znotraj območja 8 metrov od koša; prehodna obramba – osebna pressing obramba, ki jo obrambno moštvo igra zunaj območja 8 metrov od svojega koša; hitra obramba – obramba protinapada; x obramba – obramba, ki prekine napad z t.i. malo osebno napako ali izbijanjem žoge iz igrišča

Igralke Odeje so imele odstotek uspešnih postavljenih obramb 73,8, odstotek uspešno branjenih hitrih napadov pa 57,1. Igralke Pomurja so bile 65,32 odstotno uspešne v postavljenih obrambah, le 33,3 odstotno uspešne pa so bile pri preprečevanju hitrih napadov. Ekipa Odeje je večkrat odigrala prehodno obrambo, večkrat pa je tudi prekinila nasprotni napad z t.i. malo osebno napako ali izbijanjem žoge iz igrišča.

Sklenemo lahko, da se je ekipa Odeje hitreje vračala v obrambo, kot tudi bolj uspešno postavljeno branila svoj koš.

5.5.1.2 Skupinska taktika obrambe



Grafikon 43: Pogostost izvajanja skupinskih obrambnih taktičnih elementov

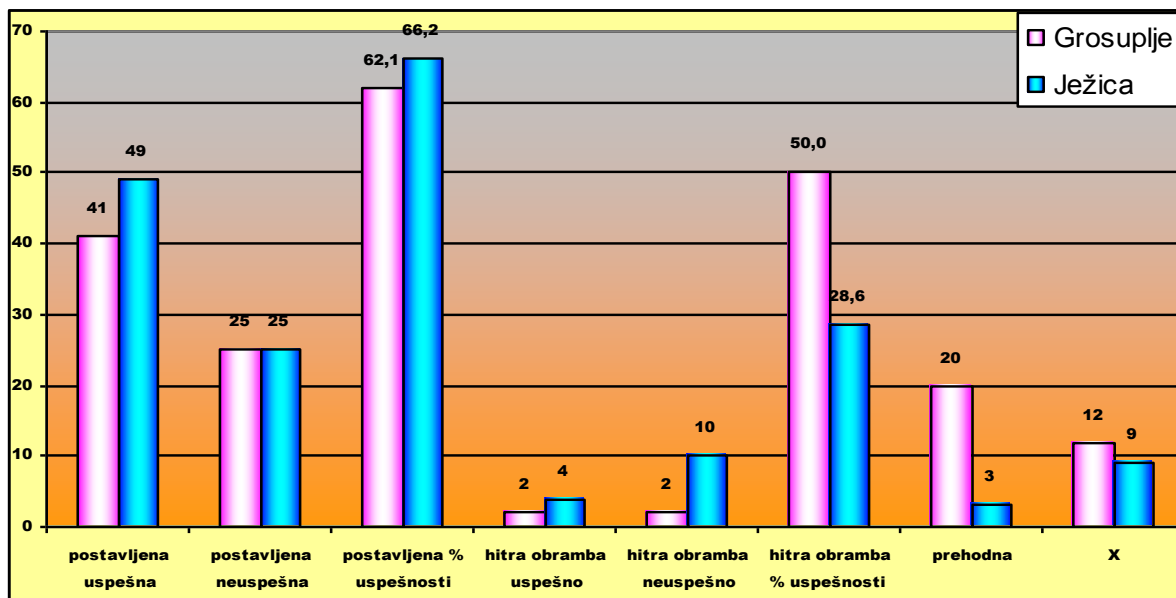
Legenda: Prezemanje ž – prevzemanje pri blokadah k žogi; prevzemanje bž – prevzemanje pri blokadah od žoge; dvojenje - podvajanje igralke z žogo.

Iz Grafikona 43 lahko vidimo, da so igralke Odeje blokade k žogi branile s prevzemanjem, blokade od žoge pa največkrat s spuščanjem, nekajkrat tudi s prevzemanjem. Zaradi Odejine igre po globini, so obrambne igralke večkrat aktivno podvojile igralko z žogo. Pasivno so igralke obeh ekip večkrat podvojile igralko z žogo.

5.5.2 Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Grosupljega in

Ježice

5.5.2.1 Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov

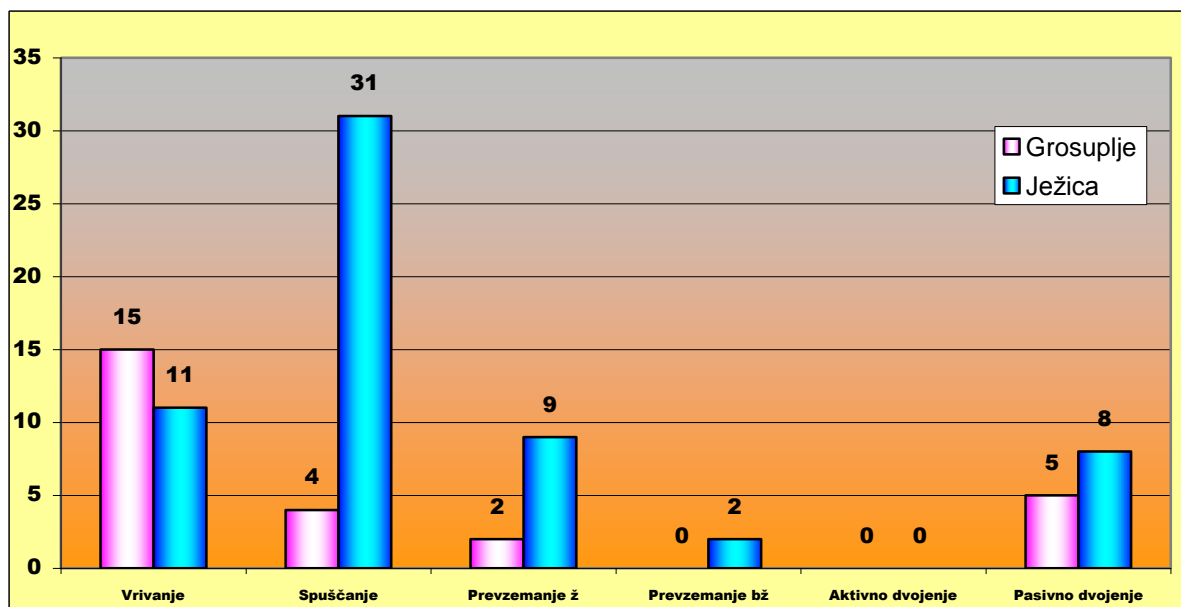


Grafikon 44: Uspešnost postavljenih, hitrih in prehodnih obramb

Igralke Ježice so imele odstotek uspešnih postavljenih obramb 66,2, odstotek uspešno branjenih hitrih napadov pa le 28,6. Igralke Grosupljega so bile 62,1 odstotno uspešne v postavljenih obrambah, a 50 odstotno uspešne pri preprečevanju hitrih napadov. Ekipa Grosupljega je večkrat uspešno odigrala prehodno obrambo (20-3), večkrat pa je tudi prekinila nasprotni napad z t.i. malo osebno napako ali izbijanjem žoge iz igrišča (Grafikon 44).

Sklenemo lahko, da se je ekipa Ježice bolje branila v postavljeni obrambi, k čemur je veliko pripomogla njihova povprečna telesna višina. Igralke Grosupljega so tudi zaradi tega lažje branile hitre napade Ježice in obenem lažje agresivno igrale v prehodni obrambi (20 krat uspešni).

5.5.2.2 Skupinska taktika obrambe

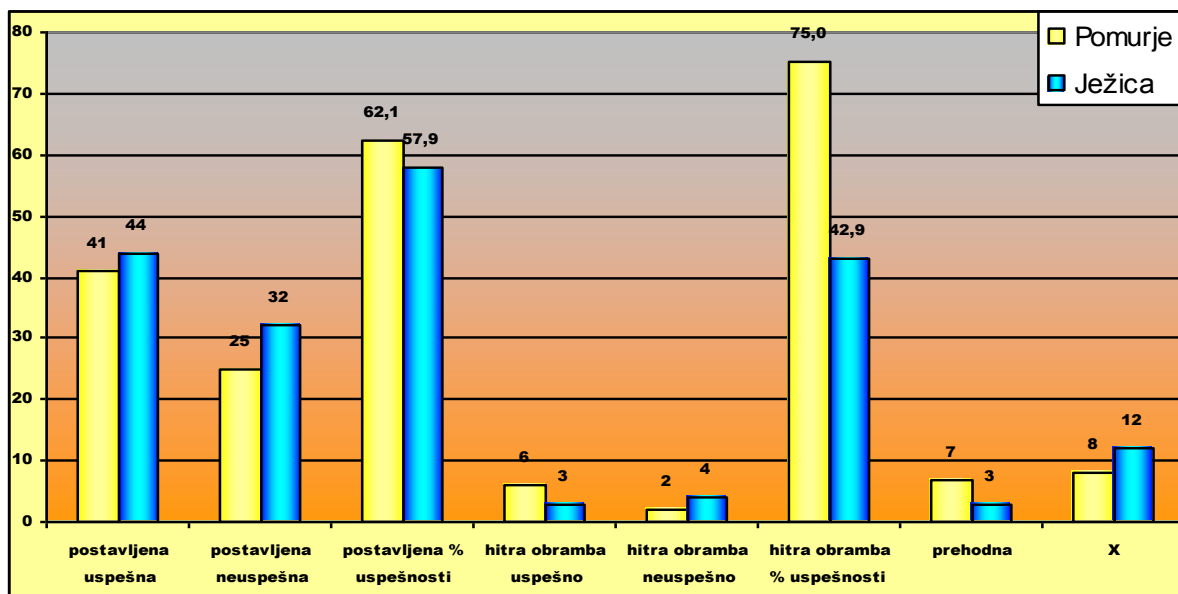


Grafikon 45: Pogostost izvajanja skupinskih obrambnih taktičnih elementov

Iz Grafikona 45 lahko vidimo, da so igralkе Ježice blokade k žogi branile s prevzemanjem, blokade od žoge pa največkrat s spuščanjem in vrivanjem. Pasivno so igralkе obeh ekip večkrat podvojile igralko z žogo. Igralkе Grosupljega niso imele veliko dela z branjenjem blokad, saj so jih skupno obranile le 21 krat, največ z vrivanjem (15).

5.5.3 Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Pomurja in Ježice

5.5.3.1 Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov

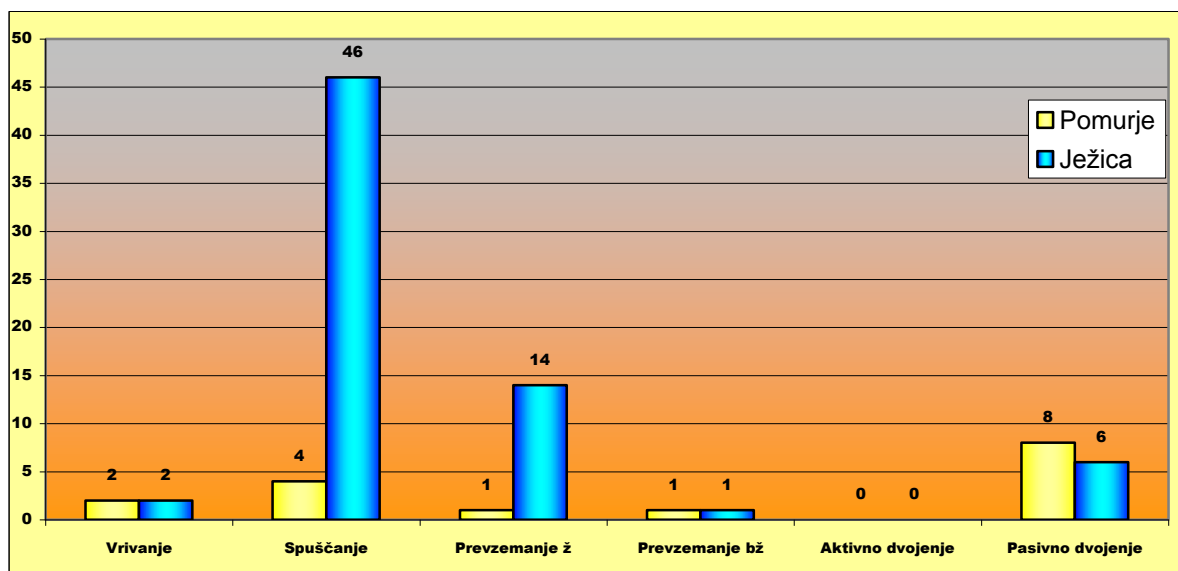


Grafikon 46: Uspešnost postavljenih, hitrih in prehodnih obramb

Igralke Pomurja so imele odstotek uspešnih postavljenih obramb 62,1, odstotek uspešno branjenih hitrih napadov pa 75. Igralke Ježice so bile 57,9 odstotno uspešne v postavljenih obrambah, le 42,9 odstotno uspešne pa so bile pri preprečevanju hitrih napadov. Ekipa Pomurja je večkrat uspešno odigrala prehodno obrambo, Ježica pa je večkrat prekinila nasprotni napad z t.i. malo osebno napako ali izbijanjem žoge iz igrišča.

Sklenemo lahko, da se je ekipa Pomurja hitreje vračala v obrambo kot tudi bolj uspešno postavljeno branila svoj koš.

5.5.3.2 Skupinska taktika obrambe



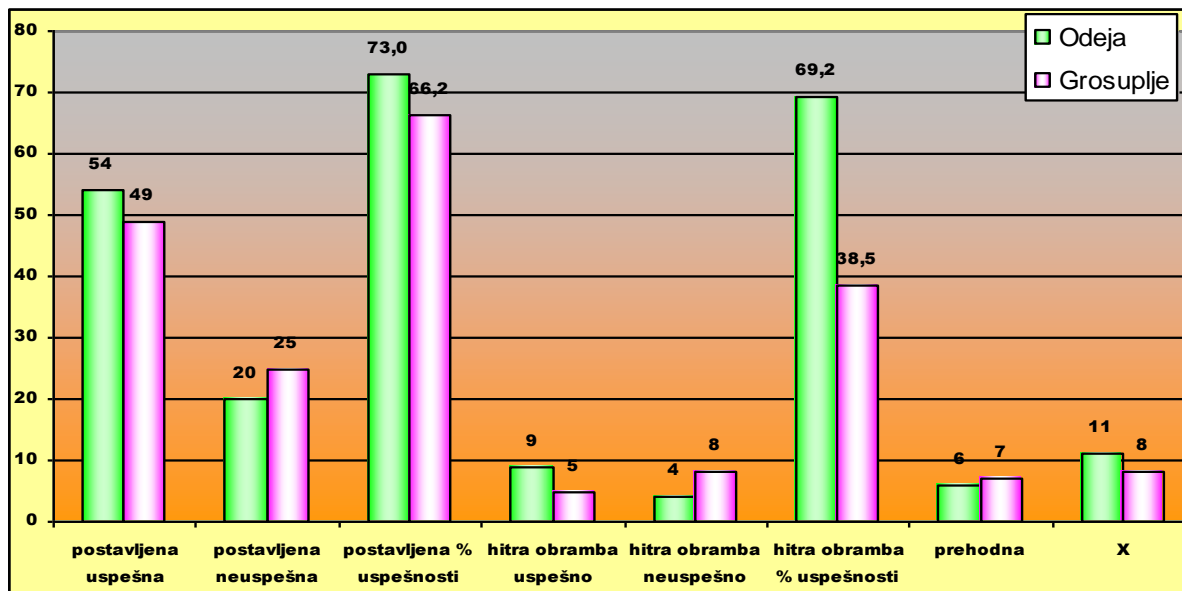
Grafikon 47: Pogostost izvajanja skupinskih obrambnih taktičnih elementov

Iz Grafikona 47 lahko vidimo, da so igralkе Ježice blokade k žogi branile s prevzemanjem, blokade od žoge pa največkrat s spuščanjem. Igralke Ježice so z malim številom postavljenih blokad v fazi napada omogočile lažje branjenje ekipi Pomurja.

Obe ekipi sta večkrat pasivno podvajali nasprotnice.

5.5.4 Značilnosti igre v obrambi na tekmi med ekipama Odeje in Grosupljega

5.5.4.1 Uspešnost branjenja prehodnih in postavljenih napadov



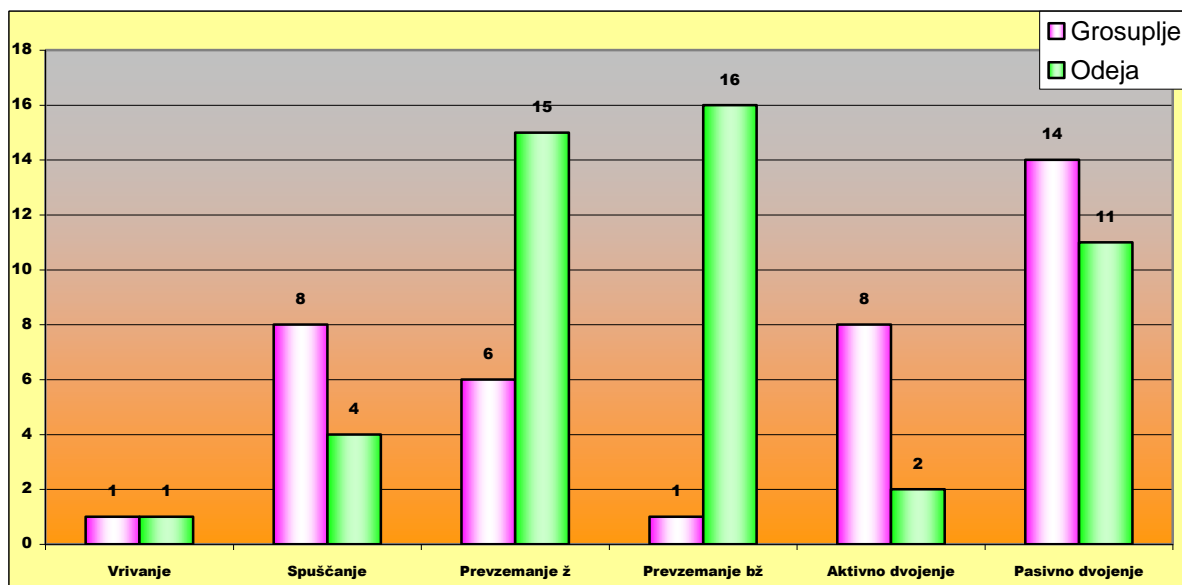
Grafikon 48: Uspešnost postavljenih, hitrih in prehodnih obramb

Igralke Odeje so imele odstotek uspešnih postavljenih obramb 73, odstotek uspešno branjenih hitrih napadov pa 69,2. Igralke Grosupljega so bile 66,2 odstotno uspešne v postavljenih obrambah, le 38,5 odstotno uspešne pa so bile pri preprečevanju hitrih napadov (Grafikon 48).

Ekipe Grosupljega je večkrat odigrala prehodno obrambo, Odeja pa je večkrat prekinila nasprotni napad z t.i. malo osebno napako ali izbijanjem žoge iz igrišča.

Sklenemo lahko, da se je ekipa Odeje hitreje vračala v obrambo kot tudi bolj uspešno postavljeno branila svoj koš.

5.5.4.2 Skupinska taktika obrambe



Grafikon 49: Pogostost izvajanja skupinskih obrambnih taktičnih elementov

Iz Grafikona 49 lahko vidimo, da so igralkе Odeje blokade k žogi in od žoge največkrat branile s prevzemanjem. Igralkе Grosupljega so blokade k žogi branile s prevzemanjem, blokade od žoge pa s spuščanjem. Zaradi Odejine igre po globini, so obrambne igralkе večkrat aktivno podvojile igralko z žogo.

Pasivno so igralkе obeh ekip večkrat podvojile igralko z žogo.

6 SKLEPI

Košarka se razvija stalno in neprekinjeno, kar sili trenerje, igralce in njihove strokovne štabe v resen, strokoven in znanstven pristop. Vse več je potrebno analizirati druge ekipe in svojo ekipo. Delo trenerja se je tako v veliki meri prestavilo iz parketa pred male monitorje, kjer podrobno analizirajo nasprotnika, njihovo taktiko, dobre in slabe lastnosti igralcev. Natančna in vrhunska priprava na točno določenega nasprotnika je danes pomembna sestavina vsakega vrhunskega trenerja. V največji meri nam pri tem pomagajo posnetki tekem, statistični podatki in njihova temeljna analiza.

V diplomskem delu opravili podrobno analizo štirih najboljših ekip starejših deklic na zaključnem turnirju 2009.

Cilji diplomskega dela so bili:

- Analizirati razlike med zmagovitimi in poraženimi ekipami v izbranih kazalcih igralne učinkovitosti.
- Analizirati skupno in skupinsko taktiko napadanja ekip na vseh štirih tekmah.
- Analizirati vrste, število in uspešnost napadov ekip na vseh štirih tekmah.
- Analizirati tipe postavljenih napadov posameznih ekip, njihovo število in uspešnost.
- Analizirati vrste, število in uspešnost obramb ekip na vseh štirih tekmah.
- Analizirati skupno in skupinsko taktiko branjenja ekip na vseh štirih tekmah.

Ugotovili smo naslednje:

- Vse zmagovalne ekipe so imele boljši odstotek meta iz igre kot poražene ekipe.
- Število izgubljenih žog ni bistveno vplivalo na končni rezultat tekem.
- Kompleksnost skupne taktike posameznih ekip je vplivala na končni rezultat tekem, saj sta v finalu nastopali ekipi z taktiko, ki ni bila preveč preprosta, a tudi ne prezahtevna za to starostno skupino.
- Uspešnost izvedbe posebnih taktičnih situacij v napadu ni vplivala na končni rezultat tekem.
- Uspešno izvedeni postavljeni napadi so bistveno vplivali na končni rezultat tekem.

- Višje število uspešno izvedenih protinapadov je pomembno vplivalo na končni rezultat tekem.
- Dosledno izvajanje posamične in skupinske taktike v napadu in obrambi je pomembno vplivalo na končni rezultat tekem.

Po analizi parametrov igralne učinkovitosti na obeh polfinalnih tekmah smo lahko zaključili, da sta obe zmagovalni ekipi v napadu imeli boljši odstotek meta. Obenem sta tudi obe igrali bolj agresivno obrambo in s prehodno obrambo uspeli pridobiti več žog. Ekipa Odeje je dobila skok, medtem ko je druga zmagovalna ekipa Grosupljega skok izgubila, a z uspešnimi meti od daleč in več prestreženimi žogami vseeno slavila.

Na tekmah za tretje in prvo mesto sta zmagovalni ekipi imeli boljši odstotek meta iz igre.

Ekipa Odeje je dobila je na obeh tekmah skočila večkrat kot tekmice, medtem ko ekipi Grosupljega ni uspelo, vendar je Ježica na prvi tekmi izgubila preveč žog za pozitiven rezultat.

Na tekmi z tretje mesto je ekipa Ježice zgrešila veliko število prostih metov, kar je vplivalo na končni rezultat. Na ostalih treh tekmah prosti meti niso igrali večje vloge.

Število izgubljenih žog na ekipo na posameznih tekmah se je gibalo med 20 in 40, največkrat med 25 in 30. Število skokov se je na vseh tekmah gibalo med 25 in 45, a je uspeh prinašal samo ob nizkem številu izgubljenih žog. V tem je bila tudi razlika med najboljšima skakalnima ekipama, Odejo in Ježico.

Model taktike igre v napadu obeh zmagovalnih ekip polfinala in zmagovalne ekipe finala je temeljil na hitri igri z veliko protinapadi. Taktika postavljenih napadov je temeljila na odkrivanjih in blokadah igralkam brez žoge. Tretje uvrščena ekipa Pomurja z zapleteno taktiko zaporednih in dvojnih blokad ter blokad k žogi ni bila preveč uspešna, saj teh zahtevnih taktičnih elementov niso izvajale dosledno.

Ekipa Ježice je imela najbolj preprosto napadalno taktiko, a je s tem omogočila nasprotnikom, da so se privadili na sistem igre ter jih lažje obranili. Po analizi taktike

lahko ugotovimo, da sta bili zmagoviti ekipi z raznovrstno, preprosto in predvsem tej starosti in znanju prilagojeno taktiko bolj uspešni.

Podrobna analiza igre v napadu je pokazala, da je bila velika večina napadov izvedena neorganizirano, se pravi v obliki protinapadov in neorganiziranih postavljenih napadov. V polfinalnih tekmah se je ta način igre zmagovalnima ekipama obrestoval, v finalu pa je bila Odeja z bolj organizirano igro uspešnejša.

Ekipe so se tako postavljene napade koristile v 30-50% vseh napadov. 10 do 20 odstotkov vseh napadov so pridobile s skokom v napadu. Odstotek protinapadov se giblje med 10 in 20.

Glavna značilnost zaključevanja napadalnih akcij je bil prodor z metom na koš ali podajo ven. Ekipa Grosupljega se je velikokrat odločila tudi za met za tri točke, medtem ko so ostale tri ekipe več poskušale z igro po globini. Da sta v finale prišli ekipi z najbolj dinamičnim in kolektivnim načinom igranja, nam povedo podatki o številu odkrivanj, s katerimi sta tako Odeja kot Grosuplje odigrali veliko bolj kolektivno od nasprotnic. Od skupinskih taktičnih elementov lahko izpostavimo še uporabo blokad k žogi in od žoge.

V obrambi so vse ekipe igrale osebno obrambo s pomaganjem. Pretiranega kršenja pravila o prepovedi igranja conskih obramb ni bilo opaziti. Vse ekipe so tudi igrale prehodno osebno obrambo, Grosuplje in Odeja tudi različico »teči-in-skoči«. V fazi postavljene obrambe so ekipe blokade k žogi branile s prevzemanjem, blokade od žoge pa s spuščanjem ali prevzemanjem. Aktivnih in pasivnih podvajanj je bilo malo.

Izsledki in rezultati moje diplomske naloge bodo obogatili teorijo analize igre v mlajših kategorijah ženske košarke. Trenerji bodo s pomočjo te diplomske naloge lažje ocenjevali igralno učinkovitost posameznih igralk in celotne ekipe, spoznali njihove slabosti in prednosti ter ustrezno reagirali nanje. Obenem bodo vedeli več o tem, kaj lahko pričakujejo od igre deklet starih do 14 let ter svoja pričakovanja prilagodili znanju in sposobnostim igralk.

7 LITERATURA

1. Dežman, B. (2000). Košarka za mlade igralce in igralke. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
2. Dežman, B. (2005). Osnove teorije treniranja v izbranih moštvenih športnih igrah. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
3. Dežman, B. in Erčulj, F. (2000). Kondicijska priprava v košarki. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
4. Erčulj, F. (1999). Conske in kombinirane obrambe in napadi proti njim. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
5. Filipovski, S. (2001). Proučevanje nasprotnih moštev in priprava na njih. Trener, 1/2001, 14-22.
6. <http://web1.mbt.lt/prod/kzs/index.php/b19sYW5nPWhlJm9fc2Vhcz04Jm9fbGVhZz00JmZ1c2VhY3Rpb249Z2FtZXMuVzdWx0cyZ0PTAmc3RhZ2U9NjY>, pridobljeno 10.1.2010.
7. Jurjavčič, M. (2009). Analiza kršitev propozicij tekmovanja na košarkarskih tekmah najboljših ekip starejših dečkov. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
8. Kočar, B. (2008). Analiza taktike igre v napadu prvih štirih ženskih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v Braziliji leta 2006. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
9. Pavlovič, M. (2000). Mejniki slovenske košarke. Ljubljana: Pisanica, založba in knjigarna d.o.o. in Bonus Pavlovič k.d.