

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT

DIPLOMSKO DELO

MITJA KOČMUR

LJUBLJANA, 2008

UNIVERZA V LJUBLJANI

FAKULTETA ZA ŠPORT

Športno treniranje
Teorija in metodika košarke

**Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v
reprezentančnih ekipah kadetov in kadetinj skozi ciklus
priprav in evropskega prvenstva**

DIPLOMSKO DELO

MENTORICA

dr. Mojca Doupona Topič

RECENZENT

izr. prof. dr. Branko Dežman

KONZULTANT

izr. prof. dr. Frane Erčulj

Avtor dela
MITJA KOČMUR

Ljubljana, 2008

ZAHVALA

To diplomu posvečam vsem, ki so me podpirali na moji študijski poti in mi stali ob strani v zasebnem življenju. Iskrena zahvala gre mojima staršema, ki sta vedno verjela vame.

Posebno mesto zaseda moja Špelca, ki mi že ves čas stoji ob strani; brez nje te diplome prav gotovo ne bi bilo.

Ne morem mimo prijateljev, sošolcev in tudi profesorjev, ki so mi dali vso potrebno znanje za končanje študija. Zahvala gre zaposlenim na katedri za košarko, ki so mi omogočili strokovno izobrazbo na najvišji ravni.

Hvala vsem.

Ključne besede: sociometrija, primerjava, reprezentanca, kadeti, kadetinja, kohezivnost, zelena struktura, neželena struktura.

Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v reprezentančnih ekipah kadetov in kadetinj skozi ciklus priprav in evropskega prvenstva

Mitja Kocmur

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, 2008

Športno treniranje, Teorija in metodika košarke

Število strani: 110;

število sociogramov: 18;

število sociometrijskih matrik: 18;

število skic: 6;

število tabel: 54;

število virov: 15;

število prilog: 6.

IZVLEČEK

Namen raziskave je bil ugotoviti, v kolikšni meri odnosi znotraj dveh reprezentančnih ekip vplivajo na končni uspeh na evropskem kadetskem prvenstvu leta 2007 za kadetinja in kadete. Da bi lahko prišel do podatkov, sem izbral metodo sociometrijskega testa. V vzorec je bilo zajetih 18 merjencev starih od 15 do 16 let, trener, pomočnik trenerja ter 15 merjenk starih od 14 do 16 let, trener in pomočnik trenerja. S pomočjo vprašalnikov sem skušal razbrati odnose, ki se pojavijo skozi reprezentančni ciklus od priprav do evropskega prvenstva. Zanimale so me predvsem spremembe v ekipi v treh ključnih trenutkih: *na začetku priprav, tik pred izborom ekipe za prvenstvo ter na koncu prvenstva*. Zanimalo me je tudi, kakšne so glavne razlike med moško in žensko ekipo in koliko odnosi znotraj ekipe vplivajo na uspešnost posamezne reprezentance. Podatki so bili obdelani s pomočjo osnovne statistike, sociometrijskih matrik in sociogramov. Rezultati kažejo na to, da je bila ženska ekipa rezultatsko uspešnejša od moške ravno zaradi večje povezanosti igralk izven igrišča in večje kohezivnosti.

Key words: sociometry, comparison, national team, man cadets, women cadets, cohesivity, *structure of most wanted players, structure of undesirable players*

Social relationship comparison between U-16 men and women national teams through preparation cycles and European championships

Mitja Kocmur

University of Ljubljana, Faculty of Sport, 2008

Sports training, Theory and Methodology of Basketball

Number of pages 110;
number of sociograms 18;
number of sociometric matrix 18;
number sketch 6;
number of tables 54;
number of sources 15.

ABSTRACT

Purpose of this research study was to establish connection between social relations and success of men and women basketball team U-16 at European championship for men and women U-16 in 2007. Sample was comprised of 18 men and 16 female players in U-16 National Basketball team of Slovenia and head coach and assistant coach of both teams. I was particularly interested in relations, that are established in longer period of time on a team preparations and European Championship for both teams. Questioners were filled on three different occasions: On the beginning and end of team preparation that lasted for a month and at the end of European championship. I was also interested in the main differences between both teams and how much are good relations in the team affecting team succes in the European Championship in 2007 for players U-16. Basic statistic, sociometric matrix and sociograms were used for data processing. The results show that women team was more successful than men team, due to better connection between players outside basketball court and higher cohesion.

KAZALO

1. UVOD	10
1.1. SOCIOMETRIJA	10
1.2. SKUPINA	11
1.2.1. Nastanek skupine	13
1.2.2. Vrste skupin	13
1.2.3. Vzroki za vključevanje v skupine	15
1.2.4. Razvoj skupine-faze stabiliziranja skupine	16
1.2.5. Skupinska dinamika	17
1.2.5.1. Vzroki nastanka in razvoj proučevanja skupinske dinamike	17
1.2.5.2. Klasifikacije skupin	18
1.2.6. Značilnosti športne skupine	19
1.2.6.1. Kohezivnost	19
1.2.6.2. Sociometrijska struktura športne ekipe	19
1.2.6.2.1. Osnovna izhodišča	19
1.2.6.2.2. Rezultati dosedanjih raziskav?	20
2. PREDMET IN PROBLEM	22
3. CILJI	23
4. HIPOTEZE	23
5. METODE DELA	24
5.1. VZOREC MERJENCEV	24
5.2. VZOREC SPREMENLJIVK	24
5.2.1. Funkcionalni kriteriji	24
5.2.2. Socialni kriteriji	25
5.2.3. Delo trenerja	25
5.3. METODE OBDELAVE PODATKOV	25
5.4. POSTOPEK	25
5.4.1. Izdelava vprašalnikov	25
5.4.2. Obrazložitev vprašalnikov	26
5.4.3. Ročna obdelava	26
5.4.4. Interpretacija rezultatov	26
6. REZULTATI	27
6.1. OBDOBJE PRIPRAV	27
6.1.1. Druženje izven priprav	29
6.1.1.1. Druženje kadetinj izven priprav	29
6.1.1.2. Druženje kadetov izven priprav	33
6.1.2. Zelena struktura in razlogi za izbor	36
6.1.2.1. Kadetinje	37
6.1.2.2. Kadeti	45
6.1.4. Nezelena struktura ekipe in razlogi za izbor	52
6.1.4.1. Kadetinje	53
6.1.4.2. Kadeti	57
6.1.5. Odnos trenerskega štaba do igralk/igralcev in ocena dela trenerjev	61
6.1.5.1. Kadetinje	61
6.1.5.2. Kadeti	64
6.1.6. Rangiranje	66
6.1.6.1. Kadetinje	66
6.1.6.2. Kadeti	68
6.2. OBDOBJE EVROPSKEGA PRVENSTVA	69
6.2.1. Druženje izven igrišča	70
6.2.1.1. Kadetinje	70
6.2.1.2. Kadeti	71
6.2.2. Zelena struktura ekipe in razlogi za izbor	73
6.2.2.1. Kadetinje	74
6.2.2.2. Kadeti	77
6.2.3. Nezelena struktura ekipe in razlogi za izbor	80
6.2.3.1. Kadetinje	80

6.2.3.2. Kadeti	82
6.2.4. Ocena trenerskega štaba skozi celoten cikel priprav in evropskega prvenstva	84
6.2.4.1. Kadetinje	84
6.2.3.2. Kadeti	86
6.2.5 Rangiranje	87
6.2.5.1 Kadetinje	87
6.2.5.2 Kadeti	88
6.2.6. Ocena evropskega prvenstva.....	89
6.2.6.1. Kadetinje	89
6.2.6.2. Kadeti	90
7. RAZPRAVA.....	91
8. SKLEP.....	95
9. LITERATURA.....	98
10. PRILOGE	99
VPRAŠALNIK 1	99
VPRAŠALNIK 2	102
VPRAŠALNIK 3	105
VPRAŠALNIK 1	108
VPRAŠALNIK 2	109
VPRAŠALNIK 3	110

KAZALO SOCIOMETRIJSKIH MATRIK

	STRAN
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 1: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	29
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 2: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	31
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 3: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	33
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 4: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – KONEC PRIPRAV (KADETI)	35
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 5: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	38
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 6: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	42
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 7: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	46
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 8: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)	49
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 9: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	53
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 10: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	55
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 11: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	57
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 12: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)	60
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 13: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	70
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 14: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)	72
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 15: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	74
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 16: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)	77
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 17: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	81
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 18: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)	83

KAZALO SKIC

	STRAN
SKICA 1: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA ZAČETKU PRIPRAV (KADETINJE)	40
SKICA 2: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRIPRAV (KADETINJE)	44
SKICA 3: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA ZAČETKU PRIPRAV (KADETI)	48
SKICA 4: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRIPRAV (KADETI)	50
SKICA 5: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	75
SKICA 6: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRVENSTVA (KADETI)	79

KAZALO SOCIOGRAMOV

	STRAN
SOCIOGRAM 1: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	30
SOCIOGRAM 2: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	32
SOCIOGRAM 3: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	34
SOCIOGRAM 4: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – KONEC PRIPRAV (KADETI)	36
SOCIOGRAM 5: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	39
SOCIOGRAM 6: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	43
SOCIOGRAM 7: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	47
SOCIOGRAM 8: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)	50
SOCIOGRAM 9: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	54
SOCIOGRAM 10: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	56
SOCIOGRAM 11: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	58
SOCIOGRAM 12: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)	60
SOCIOGRAM 13: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	71
SOCIOGRAM 14: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)	73
SOCIOGRAM 15: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	75
SOCIOGRAM 16: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)	78
SOCIOGRAM 17: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)	81
SOCIOGRAM 18: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)	83

KAZALO TABEL:

	STRAN
TABELA 1: SEZNAM KADETINJE	28
TABELA 2: SEZNAM KADETI	28
TABELA 3: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (ZAČETEK PRIPRAV)	41
TABELA 4: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (KONEC PRIPRAV)	44
TABELA 5: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (ZAČETEK PRIPRAV)	48
TABELA 6: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (KONEC PRIPRAV)	51
TABELA 7: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (ZAČETEK PRIPRAV)	55
TABELA 8: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (KONEC PRIPRAV)	56
TABELA 9: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (ZAČETEK PRIPRAV)	59
TABELA 10: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (KONEC PRIPRAV)	61
TABELA 11: ODNOS TRENERJA DO IGRALK (ZAČETEK PRIPRAV)	62
TABELA 12: OCENA DELA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	62
TABELA 13: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	62
TABELA 14: ODNOS TRENERJA DO IGRALK – KONEC PRIPRAV	63
TABELA 15: OCENA DELA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	63
TABELA 16: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)	63
TABELA 17: ODNOS TRENERJA DO IGRALCEV – ZAČETEK PRIPRAV	64
TABELA 18: OCENA DELA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	64
TABELA 19: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)	65
TABELA 20: ODNOS TRENERJA DO IGRALCEV – KONEC PRIPRAV	65
TABELA 21: OCENA DELA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETI)	65
TABELA 22: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETI)	66
TABELA 23: RANGIRANJE NA ZAČETKU PRIPRAV (KADETINJE)	66
TABELA 24: RANGIRANJE PO ŽELENI STRUKTURI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)	66
TABELA 25: RANGIRANJE PO KONCU PRIPRAV (KADETINJE)	67

<u>TABELA 26: RANGIRANJE PO ŽELENI STRUKTURI – KONEC PRIPRAV(KADETINJE)</u>	67
<u>TABELA 27: POVEZAVE V EKIPU KADETINJ PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRIPRAV)</u>	67
<u>TABELA 28: POVEZAVE V EKIPU KADETINJ PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRIPRAV)</u>	67
<u>TABELA 29: RANGIRANJE NA ZAČETKU PRIPRAV (KADETI)</u>	68
<u>TABELA 30: RANGIRANJE PO ŽELENI STRUKTURI – ZAČETEK PRIPRAV(KADETI)</u>	68
<u>TABELA 31: RANGIRANJE PO KONCU PRIPRAV (KADETI)</u>	68
<u>TABELA 32: RANGIRANJE PO ŽELENI STRUKTURI – KONEC PRIPRAV (KADETI)</u>	68
<u>TABELA 33: POVEZAVE V EKIPU KADETOV PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRIPRAV)</u>	69
<u>TABELA34: POVEZAVE V EKIPU KADETOV PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRIPRAV)</u>	69
<u>TABELA 35: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (PO KONCU PRVENSTVA)</u>	76
<u>TABELA 36: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (PO KONCU PRVENSTVA)</u>	79
<u>TABELA 37: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (PO KONCU PRVENSTVA)</u>	82
<u>TABELA 38: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (PO KONCU PRVENSTVA)</u>	84
<u>TABELA 39: ODNOS TRENERJA DO IGRALK (PO KONCU PRVENSTVA)</u>	85
<u>TABELA 40: OCENA DELA TRENERJA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)</u>	85
<u>TABELA 41: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)</u>	85
<u>TABELA 42: ODNOS TRENERJA DO IGRALCEV (PO KONCU PRVENSTVA)</u>	86
<u>TABELA 43: OCENA DELA TRENERJA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)</u>	86
<u>TABELA 44: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)</u>	86
<u>TABELA 45: RANGIRANJE TRENERJA PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)</u>	87
<u>TABELA 46: RANGIRANJE IGRALK PO KONCU PRVENSTVA</u>	87
<u>TABELA 47: POVEZAVE V EKIPU PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRVENSTVA)</u>	88
<u>TABELA 48: POVEZAVE V EKIPU KADETINJ PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRVENSTVA)</u>	88
<u>TABELA 49: RANGIRANJE TRENERJA PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)</u>	88
<u>TABELA 50: RANGIRANJE IGRALCEV PO KONCU PRVENSTVA</u>	88
<u>TABELA 51: POVEZAVE V EKIPU KADETOV PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRVENSTVA)</u>	89
<u>TABELA 52: POVEZAVE V EKIPU KADETOV PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRVENSTVA)</u>	89
<u>TABELA 53: OCENA EVROPSKEGA PRVENSTVA (KADETINJE)</u>	89
<u>TABELA 54: OCENA EVROPSKEGA PRVENSTVA (KADETI)</u>	90

UVOD

Delo v košarki (športu) je neobičajno in zato posebno. Od človeka zahteva veliko odrekovanja, težkega dela, neprespanih noči ter v večini primerov ne zagotavlja lahkega preživetja. Po drugi strani pa je košarka izredno dinamična igra, ki v človeku prebudi željo po napredku, stremenje k popolnosti ter zadostitev ob doseganju ciljev, ki si jih zada na začetku sezone. Vse naštetu velja tako za trenerje kot igralce, ki vsak dan skupaj delujejo, da bi dosegli in zadovoljili svoje cilje in potrebe po uspehu.

Ker je košarka ekipni šport, je potrebno cilje zadovoljiti s pomočjo moštva. *Dobro moštvo je tisti socialni sistem, ki daje igralcu možnost izraziti športne in človeške vrednote. V dobrem moštvu prihaja do sinteze teh vrednot (ni več možen razkorak med športnimi in človeškimi vrednotami), pri čemer nastaja nova kvaliteta vrednot. Zato ni najučinkovitejša skupina oziroma ekipa, ki je sestavljena iz najučinkovitejših igralcev, ampak tista, ki v interakciji vseh svojih igralcev daje najboljše rezultate. Torej ni dovolj, da so posamezniki kvalitetni, kvalitetna mora biti tudi skupina, kateri pripadajo* (Tušak in Tušak 1997, 162).

Ko govorimo o posameznikih, ne moremo prezreti, da ima slovenska košarka veliko izjemnih posameznikov (Nestrovič, Udrih, Nachbar, Milič, Smodiš, Lakovič in drugi), ki v vsako ekipo prinesejo kvaliteto vrhunskih igralcev. Domala vsem vrhunskim igralcem (tudi po svetu) pa je skupno prav igranje v reprezentančnih selekcijah (vsaj v določenem obdobju kariere), kjer so lahko pod mentorstvom izbranih strokovnjakov razvijali svoj potencial do odličnosti.

Diplomska naloga, ki raziskuje odnose v majhni skupini mladih športnikov, predstavlja izziv vsakemu, ki se takšnega problema loti. Kot košarkarski trener se tudi sam srečujem s pomembnostjo mikrosocialne klime znotraj ekipe, ki jo vodim. Zato je ta tema kot nalašč, da svoja opažanja v praksi podprem z empiričnimi podatki in tako dobim celosten vpogled, v kakšnem obsegu odnosi v ekipi vplivajo na končni uspeh ali neuspeh ekipe ter ali je možno spoznanja te diplomske naloge prenesti tudi v prakso. Ker sem svojo trenersko kariero začel kot trener v ženski košarki, me je zanimala predvsem primerjava v odnosih znotraj moške in ženske kadetske (U-16, letnik rojstva 1991) košarkarske reprezentance.

1.1 SOCIOMETRIJA

Da bi prišel do ugotovitev, sem uporabil metodo sociometrije, ki je preučevanje privlačanja in odbijanja (predvsem posameznikov kot posameznikov) znotraj določenih skupin in institucij (povzeto po Flere, 2000).

Skozi sociometrijo se ugotavlja, kaj pripelje do povezovanja posameznikov znotraj skupine, ali najprej prihaja do skupnih vrednot in prepričanj, ali pa osebna privlačnost, stik in povezovanje pripeljejo do skupnih nazorov. Ugotavlja se, kako se oblikuje in spreminja vzorec privlačnosti in odbijanja v skupini (Flere, 2000).

Prvi se je s sociometrijsko metodo začel ukvarjati J. Moreno (1916), ki je postavil psihološko podlago današnje ideje koeksistence. Njegovo vodilo pri preučevanju malih skupin (delovni kolektivi, šolski razredi, politične skupine, športne skupine) je bilo, da se pozitivne in negativne napetosti ter občutki znotraj ene skupine lahko odkrijejo s pomočjo sociometrijske analize odnosov.

Sociometrijska metoda zajema anketno metodo, tehniko skaliranja in sociometrijski test.

Z anketiranjem tekmovalcev dobimo različne podatke glede na to, kako je bil zastavljen vprašalnik. Običajno nas zanima poklic, mesto in staž v ekipi, podatki o združevanju igralcev in funkcionarjev izven kluba ter razlogi, ki igralce vežejo na klub. Dobljene podatke je potrebno statistično obdelati.

Tehnike skaliranja uporabljamo, kadar je potrebno serijo podatkov urediti v kontinuiran niz. Navadno izdelamo skale za ocene uspeha trenerjevega dela, oceno njegovega odnosa do dela, oceno trenerjevega odnosa do igralcev.

V teoriji in praksi ločimo v t. i. sociometrijski analizi, to je v analizi približevanja posameznika k središču ali njegovega oddaljevanja od središča skupine, dva kriterija:

- *tekmovalni, funkcionalni kriterij* (task oriented): kamor uvrščamo sistem vprašanj, lestvic ocen, sociometrijskih testov, ki jih uporabljamo v analizi, ter
- *socialni kriterij* (social oriented): kamor uvrščamo sistem vprašanj o odnosih v osebem življenju članov skupine (Petrovič in Doupona, 1996).

1.2 SKUPINA

Življenje v skupnosti je že od začetka normalna oblika človekovega življenja. Zavedati se moramo, da skupine nikakor niso zgolj seštevki posameznih oseb. V vsaki skupini, tudi najmanjši, nastajajo celoviti medsebojni odnosi, ki pretvarjajo navzočnost večjega števila oseb v svojevrstno dinamično celoto s svojimi posebnostmi in zakonitostmi (Musek, 1986).

V družbi vsak posameznik pripada določenim skupinam. Ob tem se pojavlja vprašanje, kaj pojmuje pod izrazom skupine in kakšne so njihove osnovne značilnosti. Pri opredeljevanju socialne skupine poudarjajo različni avtorji različne vidike in karakteristike.

Po mnenju Shawa (1971) lahko skupine definiramo z delitvijo glede na zaznavanje članov, motivacijo, cilje, organizacijo, medsebojno odvisnost in interakcijo.

Smith (1945) definira skupino kot enoto, sestavljeno iz določenega števila posameznih organizmov (agentov), ki zaznavajo svojo celoto, imajo sposobnost, da delujejo v skupinskem duhu ter skladno z okoljem (Shaw, 1971).

Bales (1950) definira skupino kot medsebojno zaznavanje članov, ki se srečujejo in kjer vsak član oblikuje vtis o drugih članih ter je sposoben kadarkoli reagirati na vse osebe v skupini ali posameznika, kljub temu, da je osebe/posameznika samo zaznal kot nekoga, ki ga je že videl.

V kolikor pogledamo na skupino s stališča motivacije, se pojavljata dve definiciji.

Po Cattellu (1951) je skupina skupek organizmov, kjer za svoj obstoj ter obstoj vseh zadovoljujejo določene potrebe.

Bass (1960) pa skupino definira kot skupek posameznikov, ki jih zadovoljuje že samo dejstvo, da spadajo v to skupnost.

Mills (1967) predstavlja skupino s pomočjo ciljev in pravi: »Kaj pravzaprav so majhne skupine? Gre za skupine, sestavljene iz dveh ali več članov, ki se združujejo zaradi doseganja skupnih ciljev.«

Z vidika organizacije pa McDavid in Harari (1968) govorita o socialno-psihološki skupini kot skupku dveh ali več posameznikov, ki so povezani med seboj, tako da sistem, ki ga tvorijo, opravlja neko funkcijo, posamezniki imajo svojo vlogo in pravila, s katerimi nadzirajo delovanje skupine in njenih posameznikov.

Cartwright in Zander navajata kot osnovno karakteristiko skupine vzajemne odnose in vzajemno odvisnost med člani skupine. Pravita, da je skupina sklop posameznikov, kateri so v odnosu eden z drugim, kar jih pripelje do značilne stopnje v vzajemni odvisnosti (Shaw, 1971).

Osnovna značilnost skupine je po Sherifu struktura skupine in norme v njej. Skupino definira kot socialno skupnost, ki jo sestavljajo ljudje, ki imajo v skupini določene vloge in statuse ter sistem vrednot in norm, ki regulirajo vedenje posameznika.

Ballachy, Cruzchfield in Drech navajajo, da so za skupino značilne vzajemna odvisnost članov, vzajemni vpliv, skupna aktivnost in norme.

Homans poudarja interakcijo: »Skupina so ljudje, ki komunicirajo med seboj. Vsaka oseba ima možnost, da stopi v neposreden kontakt z vsakim drugim članom in vzpostavi neposreden odnos iz oči v oči.«

Tudi Shaw (1971) poudarja interakcijo in skupino definira sledeče: »Skupino sestavljajo dve ali več oseb, ki so v medsebojni interakciji in vplivajo druga na drugo« (povzeto po Rot, 1980).

1.2.1 Nastanek skupine

Ljudje se združujemo v skupine vsak dan, bodisi zaradi zadovoljevanja potreb, izpolnjevanja ciljev ali zaradi vključevanja v skupine zaradi njenih članov. Mele (2004) v svoji diplomski nalogi piše, da Cartwright in Zander razlikujeta tri načine nastanka skupine:

a) Namerno oblikovanje skupin – pri tem načinu nastanka skupine gre za to, da se skupina oblikuje zato, da bi dosegla nek želen cilj. Med take skupine uvrščamo: proizvodne ali organizacijske skupine, diskusijske skupine in socialne akcije.

b) Spontano oblikovanje skupin – do nastanka skupine pride zaradi zadovoljstva v skupini, občutka pripadnosti skupini, kontakta z osebami, ki so vključene v skupino. Take skupine so na primer: prijateljske skupine, klape, neformalne skupine v okviru formalnih skupin. Skupine se oblikujejo na osnovi privlačnosti oseb, ki se zadržujejo v skupini.

c) Oblikovanje skupin zaradi zunanjih pogojev – osnovni vzrok za nastanek skupin je pogojen s socialnimi karakteristikami, kot so starost, barva kože, izobrazba, etnično poreklo ...

1.2.2 Vrste skupin

Skupine lahko delimo na več načinov. Mele (2004) v svoji diplomski nalogi skupine deli na:

a) Majhne in velike

Majhne skupine so po mnenju Kuzmina (po Rusu, 1999) tiste, ki štejejo od dva do dvajset članov.

Rot (1988) je majhno skupino definiral kot socialno skupnost, ki jo sestavlja omejeno število posameznikov, med katerimi ne obstaja le stabiliziran sistem odnosov in določene norme obnašanja, temveč je potrebno tudi realiziranje skupnih ciljev, neposredna komunikacija članov in vzajemni učinek.

Argyle (po Rusu, 1999) omenja štiri vrste majhnih skupin, to so: družina, prijateljska, delovna in laboratorijska skupina.

Karakteristike majhnih skupin (povzeto po Bradač, 2002) so:

- omejeno število članov,
- neposredni stik med člani pri aktivnosti,
- neposredna interakcija vseh članov,
- vzajemna odvisnost in vzajemni vpliv članov skupine.

K *velikim skupinam* pa lahko uvrstimo: publiko, velike organizacije, narode, kulture itd.

b) Referenčne in nereferenčne

Referenčna skupina naj bi bila tista, s katero se posameznik z veseljem istoveti. To ni zgolj skupina, ki vpliva na posameznikovo vedenje, ampak njen vpliv temelji na »mehanizmi istovetenja« (prijateljska skupina) (Rus, 1988).

c) Formalne in neformalne

Formalne skupine so tiste, ki imajo svoje akte o ustanovitvi, svoje statute, pečat in žig. So legalne in delujejo v skladu z zakonom.

Neformalne skupine nastajajo večinoma zato, ker člani v formalnih skupinah ne morejo v celoti zadovoljiti svojih ciljev, predvsem tistih, ki izhajajo iz dejstva, da je vsak posameznik nekaj več kot s formalnimi predpisi omejen nosilec določene vloge v okviru formalne organizacije (Petrovič in Doupona, 1996).

d) Strukturirane in nestrukturirane

Strukturirane oziroma »razčlenjene« skupine so tiste, ki imajo lastne, jasno opredeljene cilje (storilnostne, socialno-čustvene), norme ali pravila vedenja (predpisane, uresničene), vloge s pripadajočimi položaji (ugled, socialna moč) in zavest pripadnosti. Če kateri od teh elementov manjka, gre za nestrukturirano skupino (Rus, 1999). Posamezniki imajo v strukturirani skupini skupne cilje, ki vplivajo na večjo medsebojno povezanost in usklajeno aktivnost. Med člani so funkcije porazdeljene, obstaja sistem pravil o vedenju posameznikov, prisotna je

zavest o pripadnosti skupini, medsebojna odvisnost in vpliv, določeni so položaji in norme, ki regulirajo vedenje v skupini in stabilnost odnosov. Take skupine so: male skupine (z omejenim številom članov), skupine, sestavljene iz večjega števila manjših skupin (organizacije), ter velike skupine (država, razred, narod) (Rot, 1988).

Nestrukturirana skupina je tista, kjer so osebe zbrane na določenem prostoru zaradi podobnih ciljev. V taki skupini se ne formirajo skupni cilji in niso organizirane skupne akcije. Take skupine so na primer občinstvo na koncertih, socialna gibanja (povzeto po Mele, 2004).

1.2.3 Vzroki za vključevanje v skupine

Človek je družbeno bitje, ki se povezuje v različne skupine. Vzroki povezovanja so človekove potrebe, pa naj bodo biološke ali socialne, primarne ali sekundarne, eksistenčne ali nadeksistenčne.

Vzrok, da se ljudje združujejo v skupine, so potrebe. Ljudje zadovoljujejo potrebe v skupini zato, ker jih drugače ni mogoče zadovoljiti oziroma jih v skupini lažje in popolneje zadovoljujejo.

Shaw (po Rot, 1988) razlikuje dve kategoriji potreb, zaradi katerih se posamezniki vključujejo v skupine:

1. Potrebe, ki so zadovoljene že z vključitvijo posameznika v skupino. Članstvo je lahko že samo po sebi vzrok in cilj vključenosti v skupino, ker nam daje določeno zadovoljstvo. To pomeni, da smo vključeni v skupino zaradi oseb, s katerimi se razumemo (prijateljske skupine). Vzrok vključevanja je lahko tudi privlačna aktivnost, ki se izvaja, ter cilj, zaradi katerega skupina tudi obstaja.
2. Potrebe, pri katerih je vključevanje v skupino le pot do njihove zadovoljitve. Članstvo v skupini daje možnost posameznikom, da lahko pokažejo in potrdijo lastno vrednost. Zato se posamezniki vključujejo v tiste skupine, kjer lahko pridejo njihove sposobnosti do izraza. Tako zadovoljujejo potrebo po afirmaciji.

Konopka (po Rot, 1988) meni, da posameznik v skupini lahko zadovoljuje potrebe po:

- pripadnosti,
- sodelovanju,
- uspehu,
- samozavesti,
- uveljavljanju,
- samopotrjevanju.

Crech in njegovi sodelavci (po Rot, 1988) dajejo poudarek dvema potrebama, ki se zadovoljujeta v skupini:

- potreba po moči, oblasti in
- potreba po pripadnosti, afirmaciji.

Vsaka skupina zadovoljuje potrebe po moči nekaterih članov skupine in potrebe po pripadnosti večine članov skupine. Potrebe po moči zadovoljujejo tisti člani skupine, ki se v strukturi skupine zavzemajo za višje položaje. Tisti, ki te potrebe ne zadovoljujejo v formalni strukturi, jo poskušajo zadovoljiti s svojim položajem v neformalni strukturi. Potreba po pripadnosti je splošnejša, bolj razširjena in praviloma vedno zadovoljena z vključenostjo v skupino. Kdor ima zadovoljeno potrebo po moči, hkrati zadovoljuje tudi potrebo po pripadnosti.

1.2.4 Razvoj skupine – faze stabiliziranja skupine

Ko se skupina oblikuje in se vanjo vključijo določeni posamezniki, proces formiranja skupine še ni zaključen. Sama stabilizacija skupine traja določen čas. Proces stabilizacije se na začetku odvija hitreje, kasneje, ko je že vse utečeno, pa se upočasni.

Stabiliziranje skupine poteka v več fazah, ki lahko variirajo v vrstnem redu, odvisno od vrste vlog v skupini, od osebnostnih lastnosti članov skupine itn.

Na osnovi analiz eksperimentov so posamezni avtorji naredili poizkuse shem razvijanja različnih vrst malih skupin. V procesu razvoja skupine je potrebno ločiti dve fazi: fazo v razvijanju osebnih odnosov članov skupine in fazo v razvoju vedenja glede na naloge v skupini. V vsaki od teh faz Tuckman, 1971 (citirano po Rot, 1988) omenja naslednji podfazi:

- Faza vzajemnega povezovanja: člani skušajo ugotoviti, kateri medosebni odnosi se lahko realizirajo in so za njih sprejemljivi. To skušajo ugotoviti na podlagi reakcije vodje skupine in članov na njihovo ter tuje obnašanje.
- Faza odpora proti določeni nalogi: gre za čustveno reagiranje na zahteve, ki jih določena oseba ne more izpolniti, so pretežke.

Skupine, ki dosežejo stabilizacijo, po pravilu trajajo dlje časa, da to dosežejo, pa gredo skozi štiri faze stabiliziranja:

1. Faza orientacije in informiranja o nalogah, definiranje konkretnih nalog skupine in lastnih nalog, odkrivanje osnovnih pravil, po katerih potekajo aktivnosti skupine.

2. Faza znotraj skupinskih konfliktov: pojavlja se nenaklonjenost do članov skupine in do vodje. To se kaže kot izraz težnje za lastno afirmacijo in odpor do podrejanja.
3. Faza razvoja skupinske kohezivnosti: skupina kot celota in člani v njej se sprejmejo takšni kot so. Skupina se skuša izogniti konfliktom. V tej fazi je značilna naloga skupine izmenjavanje posameznih informacij in njihovo interpretiranje. Pri tem se kaže odprtost in pripravljenost za sodelovanje.
4. Faza razvijanja skupinske strukture predstavlja vzpostavljanje funkcionalnega odnosa med vlogami. Vsaka vloga se obvezuje in dopolnjuje z ostalimi. Subjektivni odnosi se utrjujejo, vsak ima svojo vlogo, skupina postane instrument za doseg ciljev, zaradi katerih obstaja.

To shemo lahko označimo kot abstraktno in samo približno odgovarja procesom, ki se odvijajo skozi stabiliziranje skupine. Stopnje so primerljive samo za tiste skupine, ki so kratkotrajne in imajo točno predpisane vloge (povzeto po Mele, 2004).

1.2.5 Skupinska dinamika

Skupinska dinamika označuje raziskovanje malih skupin v športu in ugotavljanje spoznanj o njih.

Cartwright in Zander (1960) sta definirala skupinsko dinamiko kot »raziskovanje narave socialnih skupin, zakonov njihovega nastajanja, delovanja in razpadanja, interakcije med člani in skupino, odnosov med skupinami in širšimi socialnimi skupnostmi« (povzeto po Mele, 2004).

1.2.5.1 Vzroki nastanka in razvoj proučevanja skupinske dinamike

Skupinsko dinamiko so med prvimi začeli preučevati v ZDA, in sicer leta 1930. Termin skupinska dinamika je populariziral Kurt Lewin, a ni bil edini, ki se je ukvarjal z raziskavami na to temo. Male skupine so sprva preučevali v interesu oboroženih sil (posadke avionov). Kmalu sta vse bolj razvijajoči teorija in praksa prodrli v delovne organizacije in končno tudi v šport, zlasti v športne igre, kjer prav tako iščejo optimalne ekipe, ki jih je možno ugotoviti na osnovi spoznanj skupinske dinamike (Petrovič, 1981).

1.2.5.2 Klasifikacije skupin

V obči teoriji skupin je znanih nekaj klasifikacijskih teorij, glede na katere se skupine klasificirajo tako, da se upošteva prisotnost ali odsotnost določenih pojavov v njih. Večina teh klasifikacij temelji na empiričnih spoznanjih. Pogosto je skupen dihotomen karakter (če ima lastnosti A, nima lastnosti B).

Med najpomembnejše dihotomne klasifikacije skupin štejemo:

Primarne in sekundarne

Za *primarne skupine* je značilno, da člani skupine ocenjujejo drug drugega kot celovito osebnost in za katere je kooperacija, socialna povezanost in privrženost pred tekmovanjem za individualne prednosti posameznika. Prednost primarnih skupin je pomoč, sodelovanje, njihova slabost pa stalna kontrola nad člani skupine. V športu primarne skupine večkrat razvijejo »familiarnost« in s tem ščitenje slabših igralcev.

Za *sekundarne skupine* se štejejo tiste, kjer posamezniki tretirajo drug drugega samo glede na vlogo (kjer je medsebojni tretman relativno brezoseben), kar pomeni določeno indiferentnost do osebnih karakteristik posameznika in njegove življenjske situacije (v vrhunskem športu je v več analizah ugotovljeno, da je koristen odnos 60 : 40 v korist karakteristik sekundarne skupine). Prednost sekundarnih skupin je relativna svoboda posameznika, slabost pa možnost, da se »izgubi« v anonimnost množice. Sekundarne skupine so ozko vezane na uspeh, zato neuspeh običajno pripelje do razpada.

Organizirane in neorganizirane

Organizirane in *neorganizirane* se ločijo po tem, da (ne)izpolnjujejo naslednje kriterije:

- specifičen cilj ali funkcija,
- oblast,
- pristopni pogoji,
- ime in drugi znaki razpoznavanja,
- odsotnost naštetih kriterijskih elementov karakterizira neorganizirane, prisotnost pa organizirane skupine.

Formalne in neformalne

Neformalne skupine nastajajo v osnovi zato, ker člani v *formalnih skupinah* ne morejo v celoti zadovoljiti svojih ciljev, zlasti tistih, ki izhajajo iz dejstva, da je vsak posameznik vendar nekaj več kot s formalnimi predpisi omejen nosilec določene

vloge v okvirih formalne organizacije. Praktično bi lahko rekli da, kjer je formalna organizacija, prej ali slej nastane tudi neformalna organizacija.

Klike in kabale

Za *klike* štejemo skupine znotraj skupine, ki združujejo člane predvsem po emocionalnem kriteriju pripadanja skupini in kjer je osnovna intenca skupine očuvati lasten položaj v svoji širši organizaciji oziroma skupini, ne glede na interes in razvoj organizacije, pogosto celo proti njej.

Kabale so skupine, ki sprejemajo ideje razvoja širše organizacije in jo podpirajo (Petrovič in Doupona, 1996).

1.2.6 Značilnosti športne skupine

V športni organizaciji mora posameznik razumeti določene relativno stabilne in dane vzorce obnašanja, ki obstajajo v športni ekipi. To je pogosto pogoj, da ga skupina sprejme, toda z vedenjem, kakršnega zahteva skupina. S tem posameznik kaže skupinsko pripadnost (povzeto po Bradač, 2002).

1.2.6.1 Kohezivnost

Izraz kohezivnost (skupinska povezanost) je K. Lewin, leta 1935 opredelil kot silo, ki deluje med člani skupine, ki pa se deli na silo, ki člane drži skupaj, in silo, ki posameznika žene iz skupine.

Teorija povezovanja, pristnejši medsebojni odnosi igralcev dajejo na tekmovalnem področju boljše rezultate. Za doseganje uspehov na športnem področju je pomembna socialna integracija med igralci in klubom, trenerjem in upravo. Vendar kljub temu obstaja določena stopnja variabilnosti v obnašanju posameznikov (trening, redno prihajanje, tekme, disciplina) v odnosu do vrednot in ciljev skupine. Čim večja je variabilnost, torej čim večja je entropija, toliko večja je možnost, nevarnost, da skupina preneha obstajati (Petrovič in Doupona, 1996).

1.2.6.2 Sociometrijska struktura športne ekipe

1.2.6.2.1 Osnovna izhodišča

Znanstvena in praktična spoznanja kažejo, da pomen odnosov in procesov v športni skupini ni zanemarljiv pri doseganju športnega izida. Torej lahko trdimo, da so

spoznanja skupinske dinamike, zakonov njihovega nastajanja, delovanja in razpadanja, interakcije med člani in skupino pomemben element pri programiranju tekmovalnih dosežkov. Pri izjemnih naporih na treningih, tekmah in tekmovanjih, ki zahtevajo od posameznika kar največ telesne in duševne moči, imajo skupina in skupinski odnosi pogosto odločilno vlogo.

V teoriji in praksi je znano: kohezivna (notranje trdno povezana) skupina je pomembno vplivala na posameznika, da je na tekmi presegel samega sebe, saj mu je vlila samozaupanje in ga podprla; takšna skupina je tudi vzgojno vplivala na nove člane, marsikdaj so se pod njenim vplivom spremenile nekatere lastnosti posameznikov, npr. zmanjšanje anksioznosti in z njo povezanega disociativnega vedenja, vplivala je na pravilno usmerjanje agresivnosti in impulzivnosti ter s tem tudi na uspeh tekmovalca ali tekmovalke.

Znani so tudi negativni primeri, ko so bili v skupini takšni notranji odnosi, da je bil lahko njen vpliv samo negativen: pojavili so se izoliranost, »grupaštvo«, intriganstvo, podcenjevanje, negativni psihični pritiski, skupina je jemala posamezniku še tisto samozaupanje, ki ga je imel. Športna skupina torej pomembno vpliva na posameznike, ti pa se s svojim potencialom vključujejo v njeno dejavnost. Prav ta interakcija skupina – posameznik, posameznik – skupina je pomembna ne samo za uspeh posameznih članov ali skupine, ampak tudi za naravo medsebojnih odnosov (Petrovič in Doupona, 1996).

1.2.6.2.2 Rezultati dosedanjih raziskav

Pri raziskovanju športnih skupin največkrat naletimo na sledeče značilnosti:

- večina raziskav je narejena na malih vzorcih ali z majhnim številom spremenljivk;
- za veliko število raziskav je značilno, da iščejo zvezo med kohezivnostjo skupin in uspehom v neki športni aktivnosti;
- za večino raziskav je značilna uporaba sociometrijskih postopkov ali skala cenitev Likartovega tipa kot relativno enostavni statistični postopki obdelave rezultata.

Dosedanje raziskave športnih ekip kolektivnih športov dajejo naslednje ugotovitve:

- Funkcionalni kriterij izbora soigralcev je dominanten v vrhunskih športnih ekipah, to pomeni, da imajo pretežno v sociološkem smislu značaj sekundarnih družbenih skupin. Ta kriterij ne pomeni vedno izbora najboljšega posameznika, ampak igralca, za katerega se predvideva, da bo ekipa z njim

pridobila na uspešnosti. V tem smislu so sociološki postopki izbora sociometrijsko optimalne ekipe koristni vodstvu.

- Sociometrijsko optimalne ekipe niso vedno identične s »formalnimi« ekipami. Njihova bistvena značilnost je medsebojno zaupanje, borbenost, elan ... Glede na to se lahko govori o formalni in želeni ekipi.
- Večji je zunanji pritisk, večja je notranja kohezija, vse dokler so ambicije in cilji skupine in posameznika enaki.
- Če zanemarimo moralni element, potem za uspeh ekipe ni pomembno, ali je način vodenja avtorski ali demokratični, pomembno je, da je tip vodenja konsistenten s strukturo in dinamiko odnosov ter procesov v skupini.
- Ne »socialni mir«, niti totalni konflikt nista koristna za uspeh ekipe. Vedno je koristen interni tekmovalni duh. Ekipe, v katerih obstaja le funkcionalni kriterij izbora igralcev in ni določena socialna integracija, so psihično nestabilne, težje prenašajo poraze in krize, imajo večje oscilacije v športni formi in manjšo frustracijsko toleranco (Petrovič in Doupona, 1996).

2. PREDMET IN PROBLEM

Košarka je moštvena športna igra, ki je tehnično in taktično zahtevna ter raznovrstna. Zahteva ustrezno višino, hitrost, hitro moč, koordinacijo, vzdržljivost, preciznost, situacijsko mišljenje, orientacijo v prostoru in hitrost izbirnega odzivanja igralca (Dežman, 2000).

Prav zaradi dejstva, da gre za moštveno športno igro, pa je vpliv odnosov med igralci in igralkami ključen za uspeh. Treba je upoštevati, da ni najuspešnejša ekipa tista, ki je sestavljena iz najboljših posameznikov, ampak tista, ki je v interakciji vseh svojih igralcev najbolj uspešna ter da se vsi psihološki problemi pokažejo prej ali kasneje kot socialni in obratno (Petrovič in Doupona, 1996).

Ker pa se odnosi med ljudmi spreminjajo, je to eden izmed izzivov te diplomske naloge, kjer se lotevam problema reprezentančnih ekip. Da bi lahko prišel do podatkov, sem izbral metodo sociometrijskega testa. V ta namen sem izbral dve ekipi: moško in žensko kadetsko ekipo. S pomočjo vprašalnikov sem skušal razbrati odnose, ki se pojavljajo skozi reprezentančni cikel, od priprav do evropskega prvenstva.

Zanimale so me predvsem spremembe v ekipi v treh ključnih trenutkih: na začetku priprav, tik pred izborom ekipe za prvenstvo in na koncu prvenstva.

Zanimalo me je tudi, kakšne so glavne razlike med moško in žensko ekipo ter koliko se razlikujeta moška in ženska ekipa v osnovnih parametrih sociometrije (indeks kohezivnosti, sociogram, mnenje o trenerjih ter v pričakovanjih o uspehu na evropskem prvenstvu).

3. CILJI

1. Ugotoviti skupinsko dinamiko ekip v različnih časovnih obdobjih (na začetku in koncu reprezentančnih priprav ter na zaključku prvenstva).
2. Opazovati spremembe v medsebojnih odnosih skozi celoten reprezentančni cikel pri vsakem posamezniku. Opazovati razlike v medsebojnih odnosih glede na igralni položaj skozi celoten reprezentančni cikel.
3. Primerjati stopnjo kohezivnosti ženske in moške kadetske ekipe pred, med in po evropskem prvenstvu.
4. Ugotoviti, v kolikšni meri je rezultat teh dveh ekip na evropskem prvenstvu pogojen z dobrimi/slabimi medsebojnimi odnosi.
5. Ugotoviti stopnjo zadovoljstva s strokovnim delom v ženski in moški ekipi.

4. HIPOTEZE

1. Igralke in igralci, ki se družijo izven igrišča se bolje razumejo na igrišču.
2. Vloge igralcev in igralk se skozi cikel priprav spreminjajo.
3. Vloge igralcev in igralk so na prvenstvu določene in se ne spreminjajo.
4. Izbori v želeno strukturo ženske ekipe temeljijo na socialnih kriterijih.
5. Izbori v želeno strukturo moške ekipe temeljijo na igralnih kriterijih.
6. Branilci/branilke imajo več medsebojnih izborov kot krilni igralci/krilne igralk.
7. Krilni igralci/krilne igralk imajo več medsebojnih izborov kot visoki igralci/visoke igralk.
8. Ženska ekipa ima višji indeks kohezivnosti kot moška ekipa.
9. Ženska ekipa ima boljše mnenje o glavnem trenerju kot moška ekipa.

5. METODE DELA

5.1 VZOREC MERJENCEV

Vzorec merjencev predstavljajo člani kadetske moške in ženske košarkarske reprezentance. Ženska kadetska reprezentanca (igralke letnik '91 in mlajše) je v letu 2007 nastopala na evropskem kadetskem prvenstvu divizije B v Italiji, moška kadetska reprezentanca (igralci letnik '91 in mlajši) pa na evropskem kadetskem prvenstvu divizije A v Grčiji.

Merjenci so kandidati za kadetsko moško slovensko reprezentanco (18 fantov) ter glavni trener in pomočnik trenerja. Vsi so se za sodelovanje odločili prostovoljno. Fantje so stari 15 in 16 let.

Merjenke so kandidatke za kadetsko žensko slovensko reprezentanco (15 deklet) ter glavni trener in pomočnik trenerja. Vsi so se za sodelovanje odločili prostovoljno. Dekleta so stara 14, 15 in 16 let.

1. vprašalnik so merjenci izpolnjevali na prvi dan priprav (ženska reprezentanca: 18. 06. 2007 v Slovenj Gradcu, moška reprezentanca: 14. 05. 2007 v Postojni).

2. vprašalnik so igralci in strokovni štab izpolnjevali zadnji dan priprav, tik pred odhodom na prvenstvo (ženska reprezentanca: 23. 07. 2007 v Žalcu, moška reprezentanca: 16. 07. 2007 v Žalcu).

3. vprašalnik so merjenci izpolnjevali po končanem evropskem prvenstvu (ženska reprezentanca: 06. 08. 2007 v Italiji, moška reprezentanca: 29. 07. 2007 v Grčiji).

5.2 VZOREC SPREMENLJIVK

5.2.1 Funkcionalni kriteriji

- Igralno mesto,
- igralni staž,
- zadovoljnost z rezultatom na evropskem prvenstvu,
- igralci in igralke o izboru ekipe,
- razlogi za igranje s posameznikom,
- razlogi za neigranje s posameznikom,
- razlogi za prvi poraz na prvenstvu.

5.2.2 Socialni kriteriji

- Druženje ali nedruženje izven reprezentančnih priprav in evropskega prvenstva.
- Povezave znotraj obeh ekip.

5.2.3 Delo trenerja

- Odnos do dela,
- odnos do igralcev.

5.3 METODE OBDELAVE PODATKOV

Sestavlil sem tri vprašalnike za igralce in igralke ter tri za trenerje. Vprašalniki zajemajo začetno, vmesno in končno stanje. Prva dva vprašalnika vsebujeta devet vprašanj, zadnji (tretji) pa devet. Trenerji so v prvem in drugem vprašalniku odgovarjali na 3 vprašanja, v tretjem pa na pet vprašanj. Način obdelave podatkov je bil v skladu z Moreno-Jenkinsonovo tehniko raziskovanja. Za potrebe funkcionalnega in socialnega kriterija se v sociometrijski analizi uporabljajo matrike in sociogrami. Pri socialnem kriteriju je za izračun indeksa kohezivnosti uporabljen količnik med seštevkom vseh medsebojnih (obojestranskih) izborov in številom vseh izborov.

5.4 POSTOPEK

5.4.1 Izdelava vprašalnikov

Vprašanja sem sestavljal glede na cilje, ki sem si jih zastavil. Pomagal sem si z diplomskimi nalogami, ki so obravnavale tematiko skupinske dinamike, in strokovno literaturo s področja sociologije športa.

Prvi in drugi vprašalnik sta zajemala obdobje priprav. Oba vprašalnika sta vsebovala enaka vprašanja. V uvodu vprašalnika sem se igralcem predstavil ter jim razložil, kakšen je namen ankete. Zagotovil sem jim anonimnost (vsak od njih je dobil šifro in razen mene nihče ni dobil vpogleda v njihovo identiteto). Poleg podatkov identitete me je zanimal še njihov igralni staž ter igralno mesto. Prvo vprašanje je zajemalo področje druženja izven košarkarskega igrišča oziroma druženje izven reprezentančnih priprav (možen odgovor je bil tudi, da se ne družijo z nikomer). Drugo in tretje vprašanje sta zajemali področje želene oziroma neželene strukture ekipe. Igralci so napisali 4 soigralce, s katerimi bi želeli oziroma ne bi želeli igrati. Pri vsakem od teh dveh vprašanj so lahko izbirali tudi med različnimi razlogi. Pri četrtem

vprašanju so morali rangirati igralce po igralni kakovosti. Peto, šesto in osmo vprašanje se nanašajo na odnos trener/pomočnik trenerja – igralci/igralke. Pri petem in šestem vprašanju so imeli na voljo lestvico od ena do pet, kjer ena pomeni nestrokoven, pet pa pomeni strokovnjak. Osmo vprašanje pa je omogočalo, da so igralci izbirali med naštetimi možnostmi. Sedmo vprašanje se je nanašalo na pričakovanje o izboru v ekipo, kjer so morali ugibati, ali bodo v ekipi za prvenstvo ali ne. V zadnjem, devetem vprašanju pa me je zanimalo, kakšna so njihova pričakovanja glede rezultata na evropskem prvenstvu. Šlo je za vprašanje odprtega tipa. Vprašalnik, namenjen trenerjem, je vseboval 3 vprašanja. V prvem sem jih prosil, naj razvrstijo igralce po igralni kakovosti od najboljšega do najslabšega. Pri drugem pa so moral razvrstiti igralce na tiste, ki bodo tvorili jedro ekipe. Tretje vprašanje je bilo namenjeno pričakovanjem rezultata na prvenstvu. Vprašanje je bilo odprtega tipa.

Tretji vprašalnik je identičen prvima dvema z izjemo vprašanja o uvrstitvi v ekipo. Ta vprašalnik so namreč izpolnjevali samo igralci, ki so se udeležili evropskega prvenstva. Trenerji pa so imeli enak vprašalnik kot v obdobju priprav, na koncu pa so morali podati mnenje o rezultatu na prvenstvu.

5.4.2 Obrazložitev vprašalnikov

Ekipama in trenerjem sem razložil namen raziskovalne naloge in jih seznanil z varstvom osebnih podatkov. Skupaj smo šli čez vsa vprašanja in razložil sem jim, kako naj izpolnjujejo vprašalnik.

5.4.3 Ročna obdelava

Zaradi majhnega vzorca merjencev sem dobljene rezultate obdelal ročno, pomagal pa sem si s sociometrijsko matriko in uporabo sociograma ter grafikonov.

5.4.4 Interpretacija rezultatov

Pri interpretaciji rezultatov sem se opiral na izsledke iz diplomskih nalog ter raziskav nekaterih avtorjev s področja sociologije, psihologije in košarke.

6. REZULTATI

Izpolnjeni vprašalniki so ponudili sliko spreminjanja odnosov v posamezni skupini ter ponujajo presekok nastajanja ekipe – kadetske moške in ženske košarkarske reprezentance. Vsak posameznik, ki je sodeloval pri izboru reprezentance, je omogočal dejanski razvoj ekipe.

Obe ekipi sta skozi ta proces oblikovali jedro igralcev, ki so kasneje na evropskem prvenstvu tudi nosili glavno breme pritiska in odgovornosti za končni uspeh reprezentančne ekipe.

Skozi cikel priprav sta imeli obe ekipi na voljo enaintrideset skupnih dni za pripravo na evropsko prvenstvo.

Kadeti so opravili štirideset treningov ter odigrali štirinajst pripravljalnih tekem (štiri zmage in deset porazov). Na evropskem prvenstvu so tekmovali v A diviziji, kjer so zasedli končno petnajsto mesto in s tem izpadli iz elitne divizije. Odigrali so šest tekem, od tega so jih pet izgubili, eno pa zmagali.

Kadetnje so imele prav tako enaintrideset skupnih dni za priprave. Opravile so 35 treningov ter odigrale šestnajst prijateljskih tekem, od katerih so devetkrat zmagale in sedemkrat izgubile. Na prvenstvu so igrale v diviziji B, kjer so zasedle končno tretje mesto in le za las zgrešile cilj, uvrstitev v elitno divizijo A. Odigrale so osem tekem, od katerih so dosegle pet zmag in morale trikrat priznati premoč nasprotnic.

Iz zgornjih dveh odstavkov lahko povzamem, da sta imeli ekipi enake pogoje za priprave in dobili dovolj priložnosti za uigravanje skozi prijateljske tekme. Večja razlika je le v kakovostnem rangu, kjer sta nastopali ekipi. Kljub temu, da je ženska ekipa nastopala v B diviziji, pa sta dve nasprotni ekipi (Italija, Nemčija) še na prejšnjem prvenstvu igrali v diviziji A.

6.1 OBDOBJE PRIPRAV

Pripravljalno obdobje je za vsakega trenerja pomembno, saj se v tem času začne oblikovati struktura ekipe za prihajajoče tekmovanje.

Trener kadetske moške reprezentance je s širšega seznama petintridesetih igralcev izbral osemnajst kandidatov, ki so se udeležili skupinskih priprav.

Trener ženske kadetske reprezentance pa je s seznama dvajsetih igralk izbral petnajst deklet, od tega štirinajst v prvem ciklu priprav, tik pred začetkom evropskega prvenstva pa se je pridružila še prva igralka ekipe.

TABELA 1: SEZNAM KADETINJE

KADETIKINJE			
šifra	starost	igralni staž	igralno mesto
1	15	2	branilka
5	14	5	branilka
6	16	6	branilka
7	16	7	krilo
8	16	7	branilka
9	16	5	branilka
10	16	6	center
11	16	4	branilka
12	16	5	branilka
13	16	7	branilka
14	16	5	center
15	14	5	krilo
16	15	8	krilo-center
17	15	7	branilka
18	15	4	krilo
19	16	7	branilka
20	14	8	branilka
15,37		5,76	

TABELA 2: SEZNAM KADETI

KADETI			
šifra	starost	igralni staž	igralno mesto
1	15	8	branilec
2	15	4	krilo-center
3	16	7	branilec
4	16	10	krilo
5	16	7	branilec
6	15	8	branilec
7	16	6	branilec
9	16	6	branilec
10	15	5	center
11	15	4	krilo
12	16	9	krilo
14	16	3	center
15	15	8	krilo
18	15	9	branilec
19	16	8	center
20	16	9	center
21	16	9	krilo
22	16	7	branilec
15,61		7,06	

Pri dekletih igralno najbolj izstopa igralka pod šifro 20, ki se je pripravam priključila kasneje (ker je sodelovala na evropskem prvenstvu mladink). Glede na leta je bila med mlajšimi igralkami, medtem ko po stažu velja za bolj izkušeno. Trener kot perspektivo za bodoče reprezentantke omenja igralko pod šiframi 1, 17, 18 in 20. Za slednjo trener predlaga, naj se priključi tudi članski ženski reprezentanci. Večina ostalih igra epizodne vloge in so vsekakor pomembne za uspešno delovanje reprezentance (Poročilo o pripravah in nastopu ženske kadetske reprezentance na evropskem prvenstvu divizije »B«, Chieti – Italija).

Pri fantih je igralno najbolj izstopal igralec pod šifro 22, ki v osnovi ni bil predviden za vlogo nosilca, si je pa skozi prvenstvo to vlogo izboril z dobrimi predstavami (Poročilo o selekcioniranju, pripravah in nastopu moške kadetske reprezentance na evropskem prvenstvu leta 2007 v Grčiji). Kar pet igralcev je bilo članov istega košarkarskega kluba (igralci 18, 19, 20, 21, 22), za perspektivne pa trener ocenjuje igralce pod šiframi 3, 4 in 21.

6.1.1 Druženje izven priprav

Zanimalo me je, s kom se igralci družijo v privatnem življenju ter kdo je izbral koga. Skušal sem tudi ugotoviti povezavo med druženjem ter želeno strukturo ekipe. Igralci so morali napisati šifre soigralcev, s katerimi se družijo izven košarkarskega igrišča. Če se ne družijo z nikomer, so morali obkrožiti *se ne družim*. Skušal sem odkriti, kakšna je kohezivnost ekipe, kar sem izračunal s količnikom med obojestranskimi izbiri ter številom vseh izborov.

IK = indeks kohezivnosti = število obojestranskih izborov/število vseh izborov		
IK > 0,40	0,40 < IK < 0,59	IK > 0,59
nizek	srednji	visok

6.1.1.1 Druženje kadetinj izven priprav

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 1: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – ZAČETEK PRIPRAV
 (KADETINJE)

DRUŽENJE V IZVEN IGRISČA																		
		IZBRANE																
		1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19	∑	O	E
IZBIRA	1		x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		11	9	2
	5	x		x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	12	12	0
	6	x	x		x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	12	5	7
	7	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13	9	4
	8	x	x	x	x											4	4	0
	10		x						x	x		x			x	5	5	0
	11	x			x	x				x			x		x	6	5	1
	13	x	x				x	x			x	x		x	x	9	8	1
	14	x	x	x	x	x	x					x	x	x		9	7	2
	15	x	x	x	x		x	x	x	x		x	x	x		11	5	6
	16		x		x	x	x									4	3	1
	17	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	13	10	3
	18	x	x				x	x	x	x			x			7	5	2
	19	x	x				x	x	x	x			x	x		8	5	3
∑		11	12	6	9	8	11	8	10	10	5	8	10	9	7	124	92	32

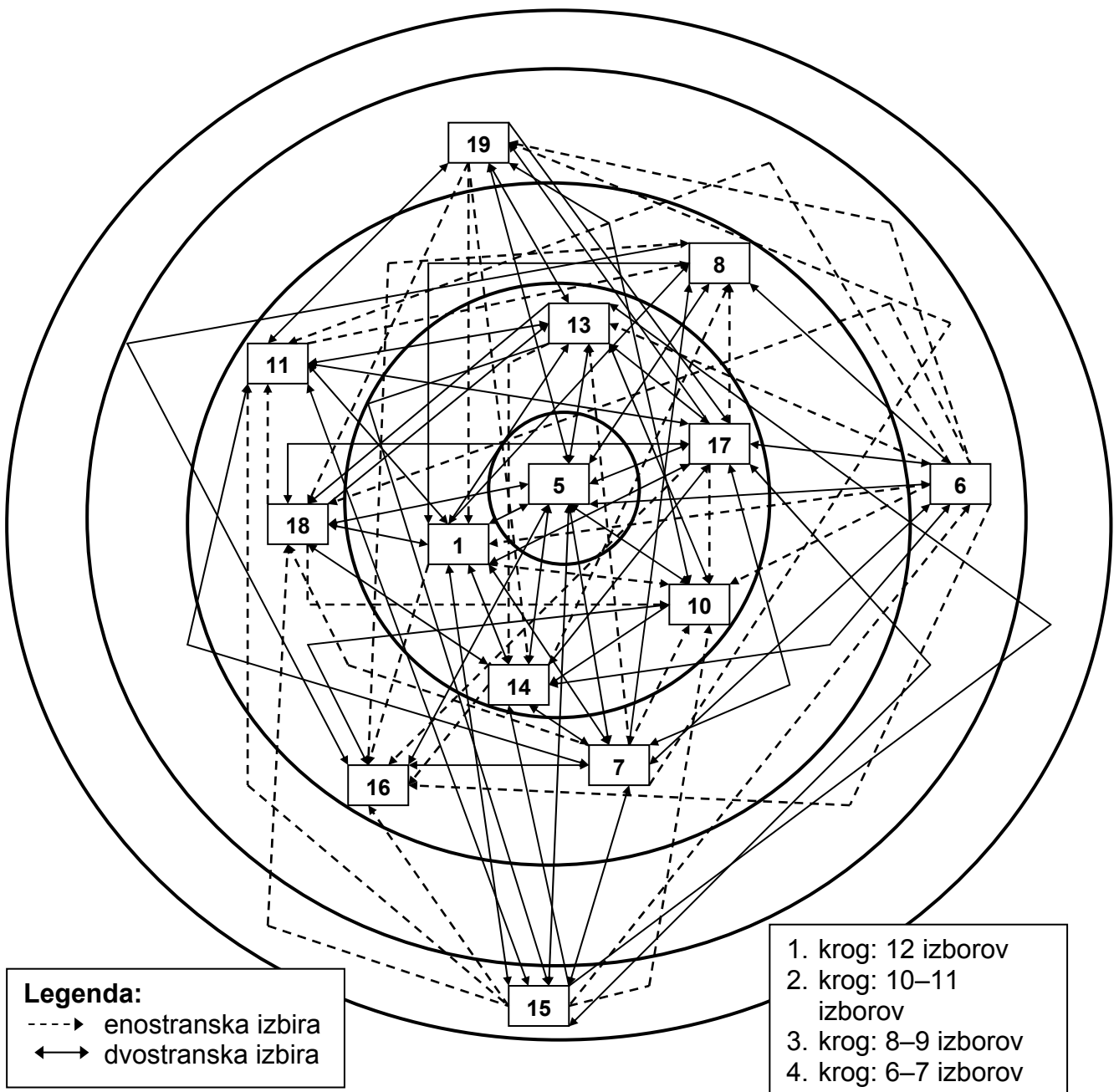
Glede na skupno število izborov lahko ugotovimo, da je ekipa, gledano v celoti, zelo povezana tudi izven igrišča. Pri analizi obojestranskih in enostranskih izborov močno prevladujejo obojestranski izbori, kar je moč pripisati tudi dejstvu, da je ekipa šele prišla skupaj in je prisotne veliko pozitivne energije ter želje po sodelovanju in delu.

Povezava med želeno strukturo in druženjem izven igrišča obstaja, vendar vrstni red ni enak. So pa bolj zaželene igralke na igrišču največkrat izbrane pri druženju izven igrišča, z izjemo številke 18, ki je pri želeni strukturi na četrtem mestu, pri druženju pa zaseda sedmo mesto. Najbolj stalna je igralka pod šifro 5, ki je priljubljena tako na igrišču kot tudi izven njega. Igralka po šifro 10, ki zaseda tretje mesto pri druženju pa je na predzadnjem mestu pri želeni strukturi.

Indeks kohezivnosti je visok in znaša 0,74.

Sociogram 1 kaže na razporeditev igralk pri druženju izven igrišča, ter prikazuje smeri povezav.

SOCIOGRAM 1: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)



SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 2: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – KONEC PRIPRAV

(KADETINJE)

DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA																		
		IZBRANE																
		1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20	∑	O	E
IZBIRA	1		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	13	7	6
	5	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			11	9	2
	6		X		X	X						X				4	3	1
	8	X	X	X												3	3	0
	9								X							1	1	0
	10		X					X	X	X	X		X	X	X	8	4	4
	11		X		X					X		X	X			5	3	2
	12					X										1	1	0
	13	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	13	8	5
	14	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	13	8	5
	17		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X			10	6	4
	18	X	X		X						X	X			X	6	5	1
	19	X	X	X		X		X		X	X	X	X		X	10	4	6
20	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		13	6	7	
∑		7	11	8	9	9	6	8	8	8	8	9	9	5	6	111	68	43

Po koncu priprav je v ekipi moč opaziti precejšnje zmanjšanje števila izborov med igralkami. Pridružila se je prva igralka ekipe, številka 20, ki jo je izbralo le šest igralk, torej slaba polovica ekipe. Številka 5 je še vedno med bolj priljubljenimi igralkami zunaj igrišča. Zanimivo je tudi, da se je število obojestranskih izborov zmanjšalo za 24, število enostranskih pa povečalo za 11.

Ekipe se približuje evropskemu prvenstvu in je v pričakovanju končnega izbora. Pa vendar le 10 od skupno 14 igralk pričakuje, da se bodo uvrstile v ekipo. Torej lahko »rivalstvo« med igralkami delno izključimo. Eden izmed možnih razlogov torej ostaja dejstvo, da so skupaj že dva meseca, z vmesnimi prekinitvami, in je prav zasičenost s treningi, potovanji in tekmami tista, ki pripelje do »nesporazumov« na osebni ravni ali do neskladja pri medsebojnih izborih.

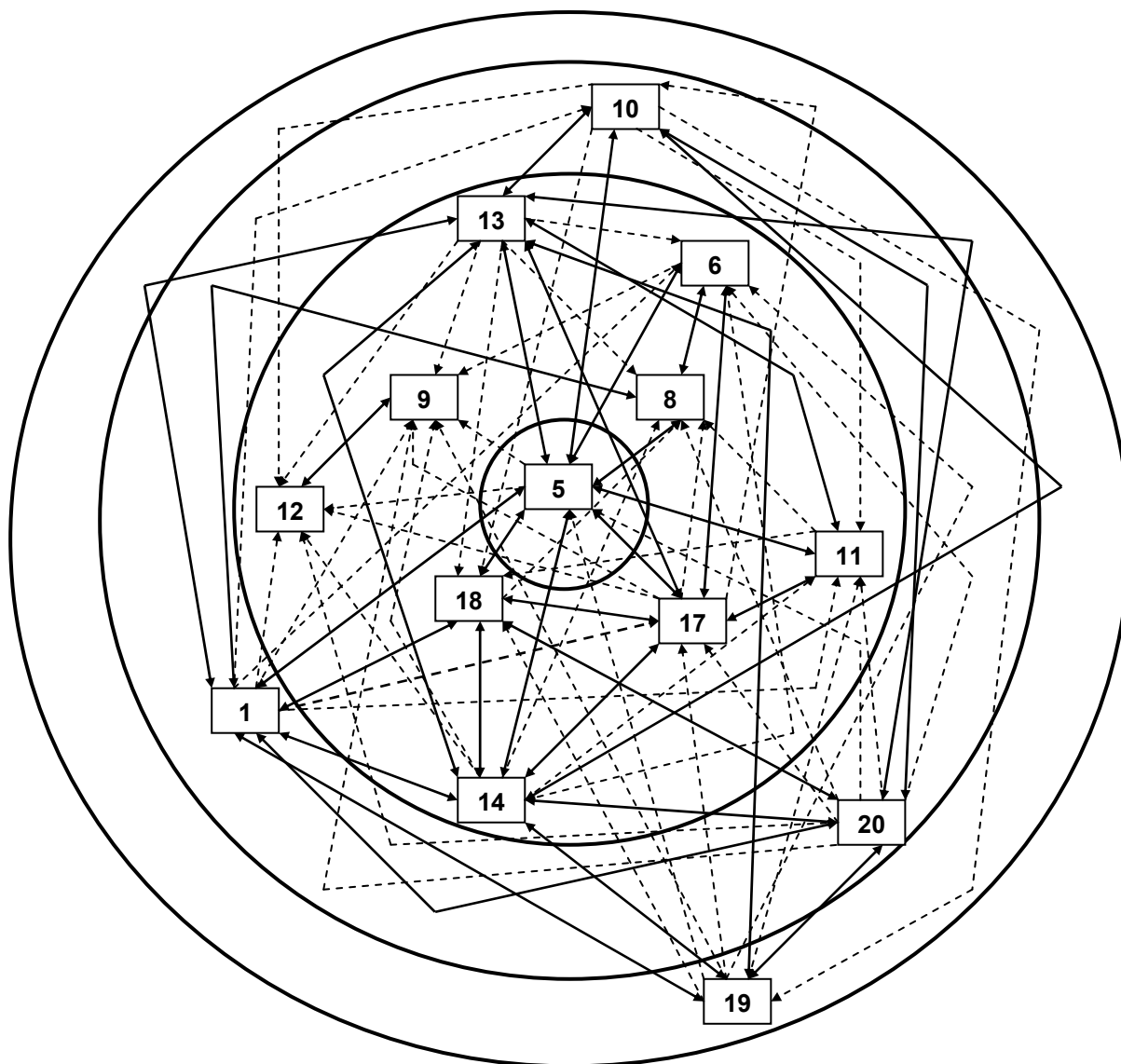
Primerjava med zeleno strukturo in druženjem zunaj igrišča pa kaže na prevladovanje igralnih kriterijev za izbor, kar samo potrjuje zgornjo trditev, da ekipa prihaja v tekmovalno fazo, kjer so vloge že razdeljene.

Indeks kohezivnosti je sicer padel na 0,61, kar pa še vedno pomeni, da je visok, saj je višji od 0,59.

Socigram 2 prikazuje razporeditev igralk v ekipi glede na druženje zunaj igrišča. Jedro zaseda igralka 5, medtem ko v drugem krogu zasledimo večje število igralk, od

katerih je moč izpostaviti 18 in 14, ki z 20 tvorijo udarni trojec te ekipe, slednja pa je šele v tretjem krogu.

SOCIOGRAM 2: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)



Legenda:

- > enostranska izbira
- ←→ dvostranska izbira

- 1. krog: 11 izborov
- 2. krog: 8–9 izborov
- 3. krog: 6–7 izborov
- 4. krog: 5 izborov

6.1.1.2 Druženje kadetov izven priprav

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 3: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – ZAČETEK PRIPAV (KADETI)

DRUŽENJE IZVEN IGRISČA																								
		IZBRANI																						
		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22	Σ	O	E		
IZBIRA	1			x																1	1	0		
	2								x	x										2	1	1		
	3	x			x												x			3	2	1		
	4			x							x				x		x	x	x	6	3	3		
	5						x								x					2	2	0		
	6					x						x								2	2	0		
	7											x								1	1	0		
	9	x		x						x										3	1	2		
	10		x						x											2	2	1		
	11				x	x						x			x	x		x	x	7	4	3		
	12						x	x			x									3	3	0		
	14	x													x	x				3	0	3		
	15															x				1	0	1		
	18					x					x								x	3	3	0		
	19														x		x	x	x	4	3	1		
	20														x	x		x	x	4	2	2		
	21					x										x				2	1	1		
	22				x	x					x				x	x	x			6	5	1		
	Σ		3	1	3	3	5	2	1	2	2	4	3	0	0	8	5	4	4	5	55	36	20	

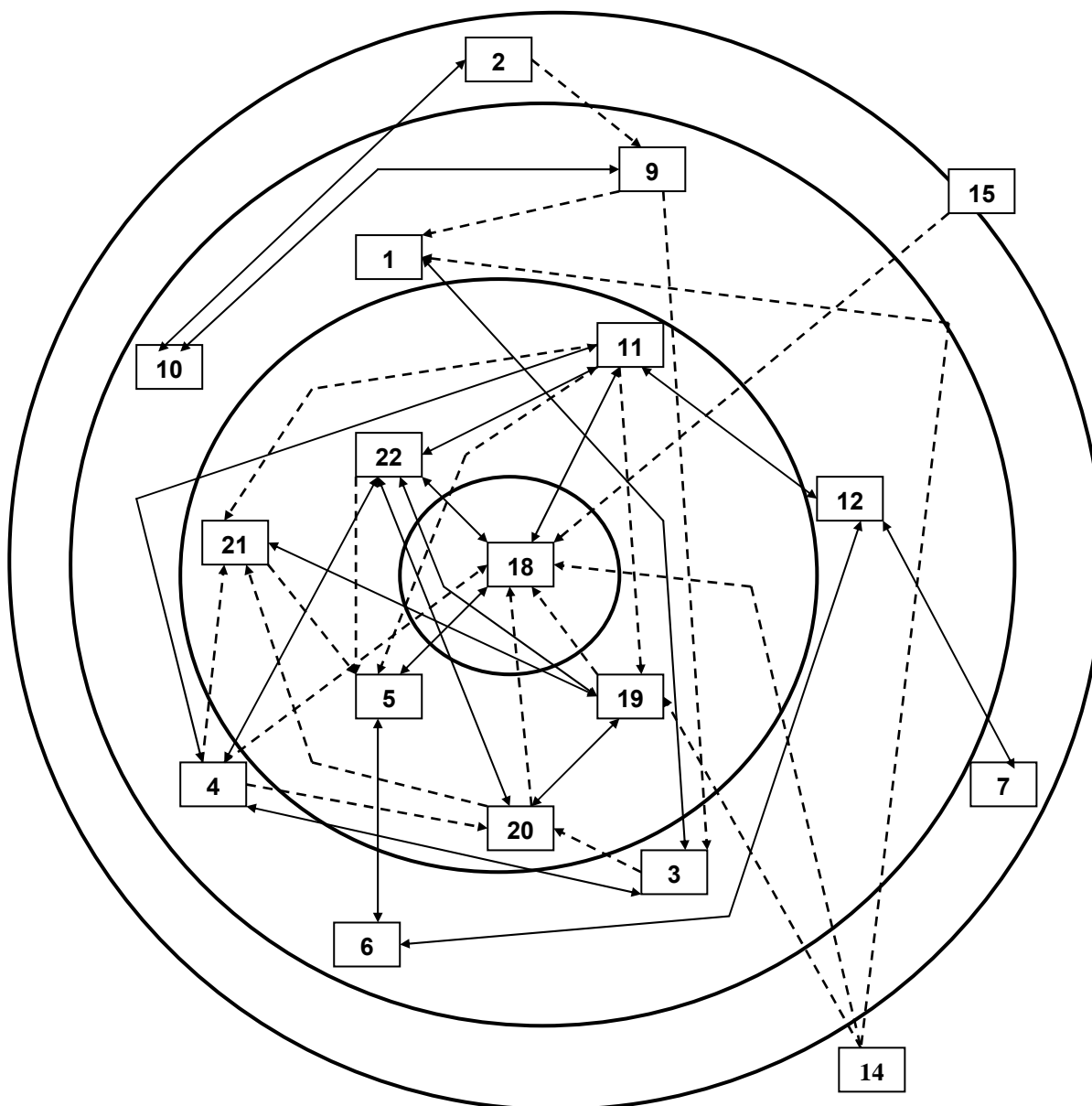
Analiza druženja kaže, da se fantje združujejo v manjše skupinice, glede na predhodne poznavanje drug drugega ali glede na skupna zanimanja.

Razlike med želeno strukturo in druženjem izven igrišča obstajajo, saj so igralci 18, 19 in 22 pri druženju na prvih dveh mestih, medtem ko so pri želeni strukturi šele na sedmem oziroma devetem mestu. Tu lahko rečemo, da se ekipa šele oblikuje in spoznava.

Pri analizi izborov lahko vidimo, da je kar 16 izborov več v korist obojestranskih izborov, kar še vedno prinese visok indeks kohezivnosti: 0,65.

Sociogram 3 prikazuje razmerja v ekipi zunaj igrišča. Že sam prikaz kaže na to, da sta 14 in 15 zunaj kroga ekipe in sta kasneje tudi izpadla iz ekipe. Zanimiva sta igralca 2 in 9, ki sta očitno imela zaupanje trenerja, saj sta bila oba izbrana v končno ekipo, med igralci pa nista bila najbolj priljubljena, tako izven igrišča kot tudi na igrišču.

SOCIOGRAM 3: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)



Legenda:

- > enostranska izbira
- ←→ dvostranska izbira

- 1. krog: 8 izborov
- 2. krog: 4–5 izborov
- 3. krog: 2–3 izbori

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 4: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – KONEC PRIPRAV (KADETI)

DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA																	
		IZBRANI											Σ	O	E		
		1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21				22	
IZBIRA	1			x											1	1	0
	2						x								1	1	0
	3	x			x		x			x	x	x	x		7	3	4
	4								x				x		2	1	1
	5														0	0	0
	9	x	x	x		x				x			x		6	3	3
	11					x			x				x		3	2	1
	18					x		x					x		3	2	1
	19	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x		11	4	7
	20					x			x	x		x	x		5	1	4
	21	x				x				x					3	1	2
	22				x			x	x						3	3	0
	Σ	4	2	3	3	6	3	3	5	4	2	3	7	45	22	23	

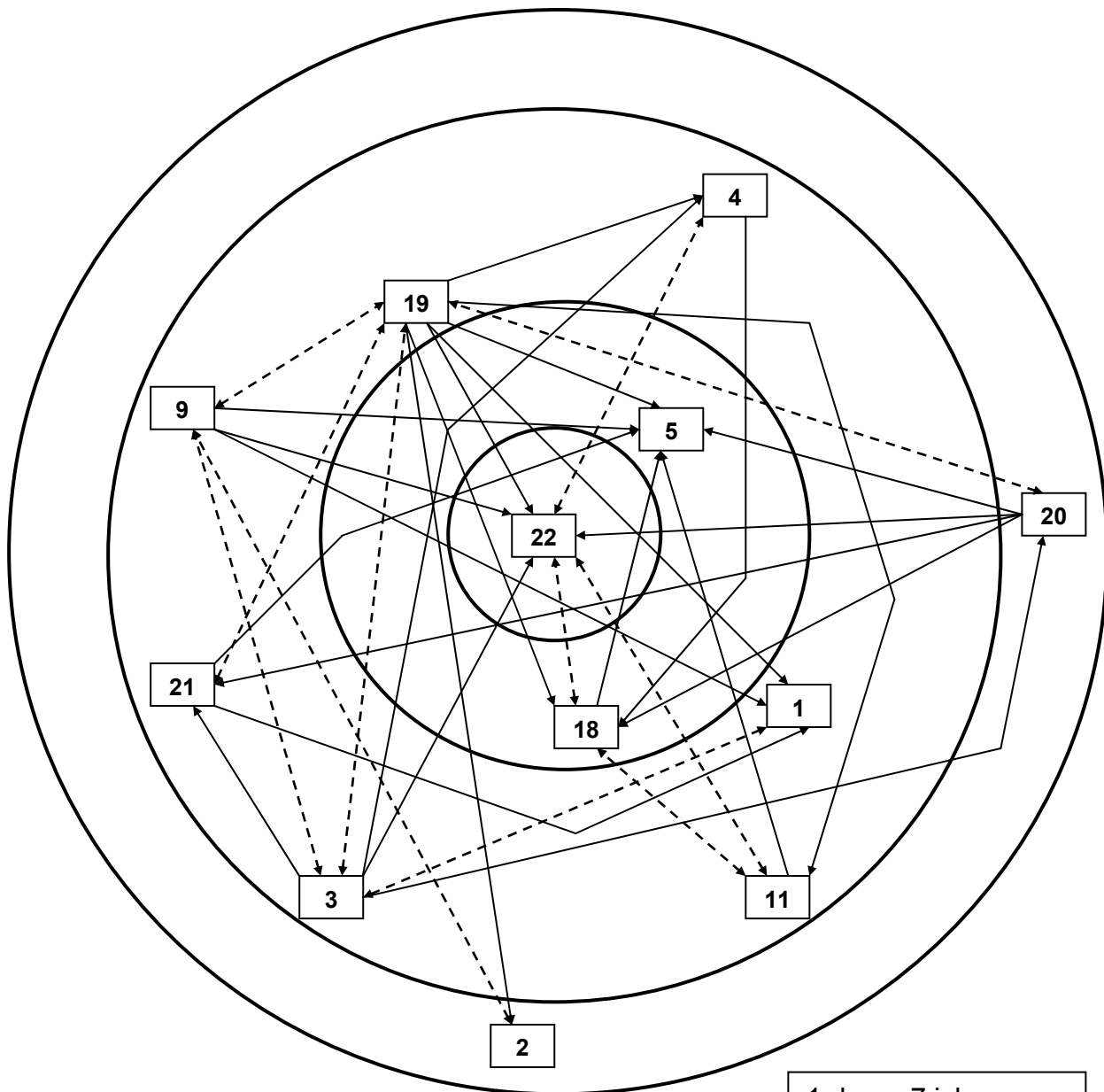
Po dveh mesecih treningov in tekem je ekipa dobila svoje jedro, tako zunaj igrišča kot tudi na igrišču. Igralec 22 je svoji socialni priljubljenosti dodal tudi priljubljenost na igrišču, saj je bil postavljen na drugo mesto takoj za igralcem 5. Igralec 19 je napisal, da se izven igrišča druži z vsemi. Na tem mestu je treba sprejeti tudi dejstvo, da si igralci različno razlagajo druženje izven igrišča.

Primerjava med druženjem izven igrišča ter želeno strukturo nakazuje, da je položaj igralca zunaj igrišča pomemben za vzpostavitev zelene strukture. Izjema je igralec 18, ki je na lestvici druženja na visokem tretjem mestu, medtem ko je na lestvici zelene strukture šele na devetem mestu.

Indeks kohezivnosti je drastično padel na 0,48, kar je trener ekipe ocenil kot utrujenost igralcev, saj niso navajeni na ritem treningov dvakrat na dan ter velike količine potovanja. Prav tako pa na pripravljajalnih tekmah niso dosegali zmag, izgubili so več tekem kot pa jih dobili (Kolman, Poročilo o evropskem prvenstvu, 2007).

Iz *Sociograma 4* lahko razberemo, da so med najbolj priljubljenimi igralci kar trije branilci, zanimivo pa je tudi, da igralec 21 kot bolj zaželen igralec zaseda šele predzadnje mesto skupaj s 3, 4, 9 in 11.

SOCIOGRAM 4: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – KONEC PRIPRAV (KADETI)



Legenda:
 —→ enostranska izbira
 ←---→ dvostranska izbira

1. krog: 7 izborov
 2. krog: 5–6 izborov
 3. krog: 3–4 izbori
 4. krog: 2 izbora

6.1.2 Želena struktura in razlogi za izbor

Želena struktura nam pove, s kom želijo igralci igrati. Igralci so napisali 4 soigralce, ki so jih razvrstili od 1 do 4 (rang), s tem, da 1 pomeni 'z njim bi najraje igral' in tako dalje do 4. Nato sem seštel število izborov za vsak rang ter vrednost pomnožil z

obratno vrednostjo ranga (1. rang = 4 točke, 2. rang = 3 točke, 3. rang = 2 točki, 4. rang = 1 točka)

Razlogi za izbor so lahko socialni ali igralni. Vsak od anketirancev je moral poleg izbora igralca napisati še razloge za izbor. Z izborom enih ali drugih razlogov dobimo prerez motivov igralcev in igralk, ki lahko veliko pripomorejo k razumevanju odnosov znotraj posamezne ekipe.

Skušal sem odkriti, kakšna je *kohezivnost ekipe*, kar sem izračunal s količnikom med obojestranskimi izbori ter številom vseh izborov:

$$IK = \frac{\text{število obojestranskih izborov}}{\text{število vseh izborov}}$$

6.1.2.1 Kadetinja

Spodnji prikaz (*Sociometrijska matrika 5*) zelene sestave nam kaže mnenje o soigralkah, ki so si ga ustvarile skozi začetne treninge ter državno prvenstvo, kjer so si stale nasproti. Ob odsotnosti prve igralka ekipe (20) je igralka 14 prevzela vlogo najbolj zaželeno igralko, sledijo ji 5, 13 in 18. Zanimivo je, da obstajajo med 14, 18 in 13 medsebojne povezave, 5 pa je le enosmerno povezana s 14 in 13. Če pogledamo po igralnih mestih, vidimo, da je v središču igralka, ki igra na poziciji centra, takoj za njo pa sta dve branilki. Kasneje sta prav igralki 14 in 18 skupaj z 20 tvorili udarno jedro ekipe. Če vzamemo pet igralk z največ medsebojnimi povezavami, dobimo jedro petih igralk 14, 18, 13, 5 in 17, od katerih so bile vse, razen 17, tudi v nadaljnjem delu priprav in kasneje prvenstva med bolj zelenimi ali pa vsaj med tistimi, ki so bile zadolžene za vzdušje v ekipi (igralka 5). Razlog za izgubo položaja igralka 17 je po mnenju trenerja ekipe pomanjkljivo taktično in tehnično znanje.

Večje število enostranskih razlogov za izbor prav tako kaže na dejstvo, da je ekipa še precej neuigrana ter da še ni popolnoma in še definira vloge. Velik faktor je prav gotovo odsotnost prve igralka 20, ki v ekipo prinese sigurnost, zanesljivost ter kvaliteto. Prav tako je treba upoštevati dejstvo, da se ekipi v nadaljevanju pridružita še igralki 12 in 9. Prav slednja pa močno vpliva na delitev igralnih mest znotraj ekipe.

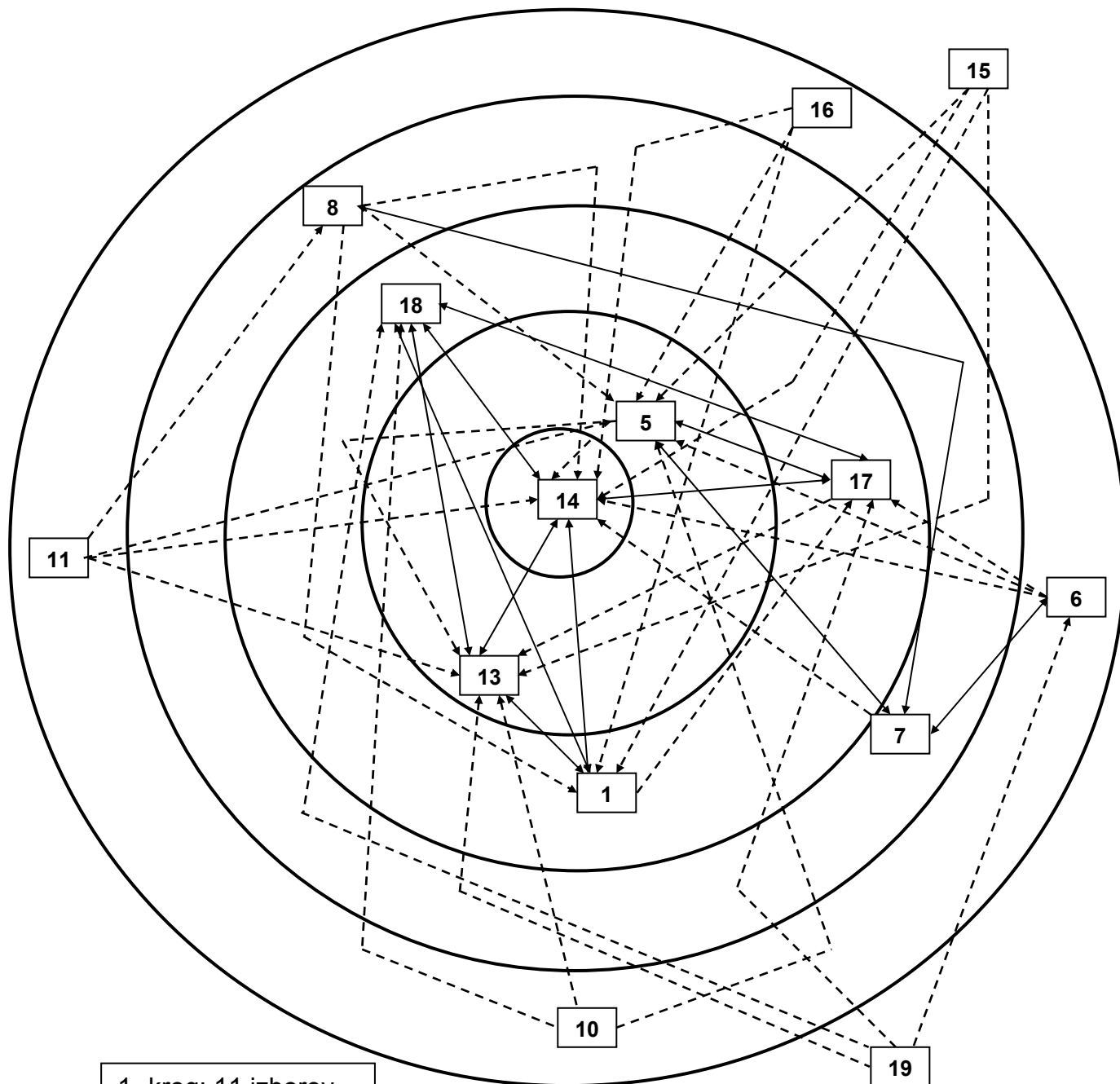
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 5: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADE TINJE)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM ŽELIJO IGRATI															
		IZBRANA KOT I.,II.,III.,IV.													
		1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19
IZBIRA	1								2	1			4	3	
	5				3				2	4			1		
	6		1		4					3			2		
	7		2	3		1				4					
	8	4	2		1					3					
	10		1						2			3		4	
	11		4			2			3	1					
	13	3								2				1	
	14	1							4				3	2	
	15	3	2						1	4					
	16	2	3				4			1					
	17		1						4	3				2	
	18	2						3		1			4		
	19		4						2				3	1	
IZBRAN I.		1	3		1	1			1	4			1	2	
IZBRAN II.		2	3			1			4	1			1	2	
IZBRAN III.		2	1	1	1			1	1	3		1	2	1	
IZBRAN IV.		1	2		1		1		2	3			2	1	
SKUPNO		6	9	1	3	2	1	1	8	11	0	1	6	6	0
TOČKE		15	25	2	7	7	1	2	20	28	0	2	13	17	0

Sociogram 5 prikazuje smeri povezav, in sicer po zakonitosti, bolj kot se igralka bliža sredini kroga, več je dvosmernih povezav. Bolj kot se igralke oddaljujejo od središča, več je enosmernih povezav v sredino kroga. Prav igralke na periferiji so tiste, ki so izločene, saj jih praktično nihče ni izbral v zeleno ekipo, in zanimivo je, da se tudi med sabo niso izbirale. Igralki 6 in 19 sta bili kasneje izbrani v ekipo, kjer sta skozi prvenstvo še dodatno izgubljali na zaupanju soigralk. Trener pa je v poročilu omenil dejstvo, da je vsaka od njiju v ekipo v določenem trenutku vnesla svežino in preobrat na določeni tekmi, v perspektivi pa ju ne uvršča kot kandidatki za bodoče reprezentančne akcije. Igralke 11, 15 in 16 so v ekipi sicer dobile možnost za dokazovanje na pripravljalnih tekmah, vendar se je trener vsem trem zahvalil za sodelovanje in kot razlog za njihovo izločitev navedel zaostajanje v tehnično-taktičnem znanju oziroma boljšo formo ostalih igralk na njihovih igralnih pozicijah. Z opazovanjem dvosmernih povezav zasledimo dva trikotnika, ki ju povezujeta igralki 14 in 13. Ravno igralni trikotniki so tisti, ki nakazujejo na ključno povezanost ekipe in s tem posledično uspeh na evropskem prvenstvu. Zanimivo je, da je igralka 1 kasneje ta položaj izgubila nasproti dvema igralkama, ki sta se ekipi pridružili kasneje. Prav pri njej pa so bila pričakovanja vseh ostalih očitno prevelika, saj tudi trener v svojem poročilu ugotavlja, da je igralka nesporno nadarjena, vendar za

odtenek »premeška« na igrišču, zaradi česar ni mogla nositi bremena in posledično padla na mesto tretje organizatorke v ekipi.

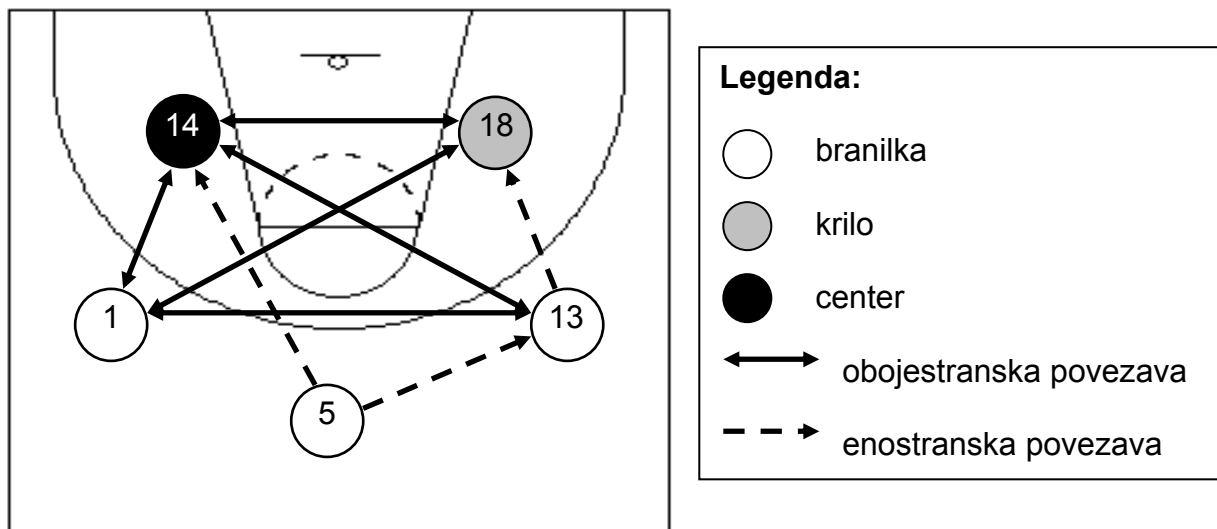
SOCIOGRAM 5: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI NJE)



- 1. krog: 11 izborov
- 2. krog: 8–9 izborov
- 3. krog: 6 izborov
- 4. krog: 2–3 izbori
- 5. krog: 1 izbor

Legenda:
-----> enostranska izbira
<-----> dvostranska izbira

SKICA 1: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA ZAČETKU PRIPRAV (KADETINJE)



Skica 1 prikazuje povezave med petimi najbolj želenimi igralkami na začetku priprav. Od možnih desetih povezav jih ta peterka vsebuje 8. 5 povezav je medsebojnih, 3 enostanske. Iz skice je razvidna močna vloga igralka številka 14, na poziciji centra. Le-ta predstavlja jedro ekipe in je hkrati tudi kapetanka ekipe. Zanimivo je, da igralka številka 5 ni bila izbrana od ostalih igralk (sama je imela dva enostranska izbora). Iz skice sta razvidna dva igralna trikotnika, kjer so igralka povezane z medsebojnimi izbori (1-14-18 in 1-14-13).

Tabela 3 razkriva razloge za izbor. Razvidno je, da najbolj zaželena igralka 14 izstopa po igralnih razlogih, prav tako 13 in 18. Najbolj izstopa dejstvo, da je igralka 5 socialno zelo priljubljena, saj je od desetih razlogov za izbor kar osem socialnih in samo dva igralna. Najmanj priljubljeni sta igralki 11 in 19. Slednja se je pripravam priključila kot zamenjava nekaterim igralkam, ki so odpovedale svoj nastop. Drugače pa je bila razlika med socialnimi in igralnimi razlogi le za las v korist igralnih. Ko gledamo naprej, se ta trend vse bolj premika v korist igralnih razlogov.

**Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v reprezentančnih ekipah
kadetov in kadetinj skozi cikel priprav in evropskega prvenstva**
[Diplomsko delo]

TABELA 3: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (ZAČETEK PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANI															Σ
	1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19		
1. Je odlična igralka, njena igra mi odgovarja.	3							1	8			2	3		17	
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobri prijateljici.		4	1	3	1	1		3	1			2			16	
3. Ker je borbena in daje v igri vse od sebe.	2	2					1	2			1	1			9	
4. Je korektna in fer igralka.		1										1	1		3	
5. V igri je nesebična.		2			1								1		4	
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.								1	1				1		3	
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.	1							1							2	
8. Je neformalna vodja ekipe.		1							1						2	
9. Drugo.															0	
IGRALNI RAZLOGI	6	2	0	0	0	0	1	5	9	0	1	3	4	0	31	
SOCIALNI RAZLOGI	0	8	1	3	2	1	0	3	2	0	0	3	2	0	25	
SKUPNO	6	10	1	3	2	1	1	8	11	0	1	6	6	0	56	

Prevlada igralnih razlogov kaže na dejstvo, da se igralka med seboj spoštujejo, kar daje odlično podlago za izgradnjo ekipe.

Indeks kohezivnosti v tej fazi je 0,41, kar je moč pripisati nepovezanosti igralk, ki so šele začele s skupnimi pripravami.

Sociometrijska matrika 6 kaže želeno strukturo na koncu priprav, tik pred končnim izborom ekipe. Ekipi se je že pridružila prva igralka ekipe, 20, ki skupaj s 14, 18, 5, 9 in 13 tvori trdo jedro ekipe. Prav z obojestranskimi povezavami lahko tvorimo 2 trikotnika znotraj ekipe, povezavo obeh pa predstavlja prav kapetanka ekipe, igralka 14. Enega izmed trikotnikov tvorijo 14 kot center, 20 kot strelka in organizatorica ter 9 (kot četrta igralka ekipe) kot strelka in obrambna igralka. Drugi trikotnik pa zopet začenja 14 kot igralka pod košem, igralka 18 kot krilna igralka ter druga strelka ekipe in 13 kot druga organizatorica reprezentance (glej *Sociogram 6*). Videti se da, da so igralka povezane po igralnih pozicijah in kvalitetah. To kaže na izjemno jedro ekipe, ki pa nima primerne menjave na poziciji centra.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 6: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADE TINJE)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM ŽELIJO IGRATI															
		IZBRANA KOT I.,II.,III.,IV.													
		1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20
IZBIRA	1					4					3		2		1
	5									4	2		3		1
	6		1		3						4	2			
	8		3			4					2				1
	9								2		4		3		1
	10		2							3	4				1
	11				2						1			4	3
	12		4			1							3		2
	13		2								3		4		1
	14					3				4			1		2
	17		3								4		2		1
	18	4								2	1				3
	19					4					3		1		2
20		1			4					2		3			
IZBRAN I.			2			1					2		2		7
IZBRAN II.			2		1				1	1	3	1	2		3
IZBRAN III.			2		1	1				1	3		4		2
IZBRAN IV.		1	1			4				2	4		1	1	
SKUPNO		1	7		2	6			1	4	12	1	9	1	12
TOČKE		1	19		5	10			3	7	27	3	23	1	41

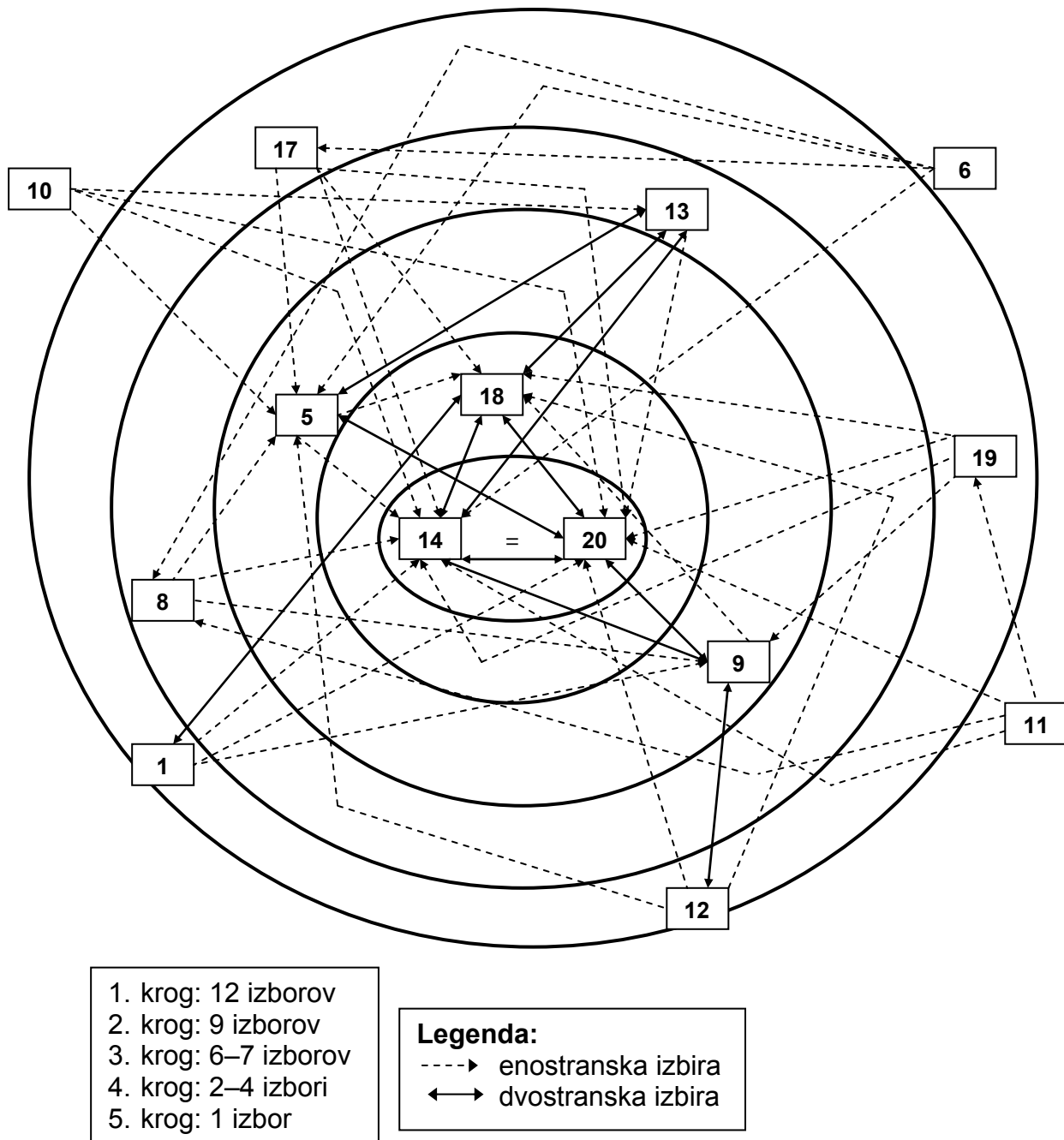
Glavna razlika med začetkom in koncem priprav je v tem, da se je ekipi pridružila prva igralka reprezentance in s tem prevzela breme vodje na igrišču od igralk 14, ki pa še vedno ostaja na položaju kapetana ekipe, torej formalnega vodje. Prav tako se je ekipi pridružila igralka 9, ki kasneje prevzame eno izmed pomembnejših vlog. V tem obdobju se izkristalizirajo tudi ostale vloge v ekipi.

Sociogram 6 pokaže, da se razmerja v ekipi spremenijo. S prihodom igralk 20 in 9 se utrdijo igralni trikotniki, nekatere igralk pa izgubijo prvotno pozicijo v zeleni strukturi. Ekipi se pridruži še igralka 12, ki jo trener vidi predvsem kot igralko za posebne naloge v obrambi. Igralka 18 se približa jedru ekipe, medtem pa večina ostalih igralk izgublja na svojem igralnem položaju. Tri igralk 1, 13 in 17 se od jedra ekipe najbolj oddaljijo, medtem ko igralk 10, 11 in 6 padejo iz kroga, ker jih nobena od soigralk ne uvrsti v zeleno strukturo. Najbolj zanimiva je tu igralka 6, ki po mnenju trenerja sicer ima nesporne igralne kvalitete, je pa zaradi težkega značaja izločena od sovrstnic. S prihodom igralk 9 največ izgubi igralka 17, ki je na začetku priprav v luči soigralk v ospredju, jo pa trener uvršča med tiste, na katere je potrebno računati v prihodnosti. Ekipi pa največ prinese prav z ohranjanjem dobrega vzdušja. Zaradi borbenega

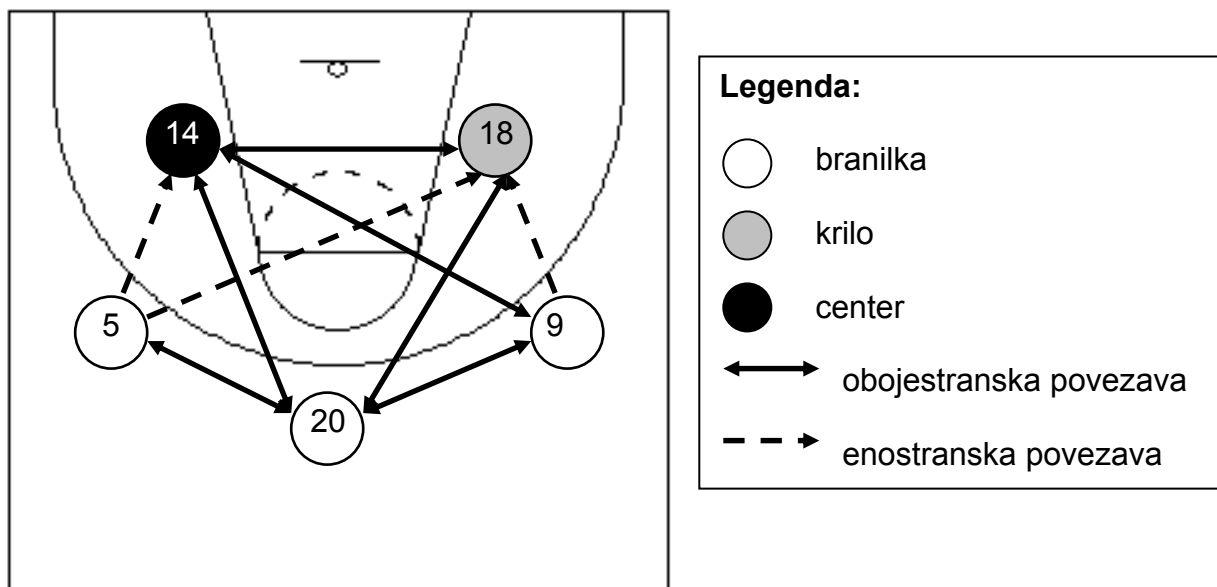
značaja pa igralka 19 pridobi zaupanje soigralk in trenerskega štaba ter si tako zagotovi mesto v ekipi za prihajajoče evropsko prvenstvo.

Vsaka sprememba igralnega kadra vpliva na razmerja v ekipi in posledično na odnose. V primeru te ekipe so ostale igralko dobro sprejele spremembe in svoje nove, pomožne vloge, kar se je kasneje odražalo tudi na rezultatu.

SOCIOGRAM 6: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)



SKICA 2: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRIPRAV (KADETINJE)



Skica 2 prikazuje povezave med petimi najbolj želenimi igralkami na koncu priprav. Od možnih desetih povezav jih ta peterka vsebuje 9. 6 povezav je medsebojnih, 3 enostanske. Skupno 4 izbore ima igralka številka 18 (2 obojestranski in 2 enostranski povezavi). Ponovno je izražena močna vloga igralka številka 14 (3 obojestranske povezave). Močno izstopa igralka številka 20, ki ima kar 4 medsebojne povezave in tudi sicer tvori udarno jedro reprezentance, kar je razvidno iz igralnega trikotnika, ki ga tvorijo vse tri omenjene igralki (20-14-18).

TABELA 4: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (KONEC PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANE														Σ
	1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20	
1. Je odlična igralka, njena igra mi odgovarja.		2			2				2	4	1	3		10	24
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobri prijateljici.		1		1	1					2		2		1	8
3. Ker je borbena in daje v igri vse od sebe.		1			1			1					1		4
4. Je korektna in fer igralka.	1	2							1			1			5
5. V igri je nesebična.		1			2					1		1			5
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.				1								2		1	4
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.										4					4
8. Je neformalna vodja ekipe.										1					1
9. Drugo.									1						1
IGRALNI RAZLOGI	0	3	0	1	3	0	0	1	2	8	1	5	1	11	36
SOCIALNI RAZLOGI	1	4	0	1	3	0	0	0	2	4	0	4	0	1	20
SKUPNO	1	7	0	2	6	0	0	1	4	12	1	9	1	12	56

Med *razlogi za izbor* prevladujejo igralni razlogi, kar pomeni, da je ekipa orientirana na prihajajoče tekmovanje. Če je na začetku priprav razlika le šest v korist igralnih, se ta razlika na koncu priprav poveča na šestnajst. Nosilke 20, 14 in 18 prevladujejo po igralnih razlogih, največkrat igralke omenjajo njihovo igralno kvaliteto ter sposobnost sodelovanja s soigralkami na igrišču. Igralka 5 še vedno prevladuje v socialnih razlogih in skrbi za vzdušje izven igrišča. Zanimivo je, da igralka 17, ki po mnenju trenerja skrbi za vzdušje, tega zaupanja pri soigralkah nima.

Indeks kohezivnosti še dodatno pada in znaša 0,39. Tako nizek indeks lahko razložimo s tem, da kar šest igralk ni imelo zaupanja soigralk pri medsebojnih izborih. To so igralka 17, 19, 10, 6 in 8 ter 11, ki sta tudi izpadli iz ekipe. Kljub temu je vsaka od njih nosila pomembno vlogo. Igralka 17 je skrbela za vzdušje, 19 je ekipi prinesla čvrstost v obrambi, 6 nepredvidljivost v napadu in konkurenco na poziciji branilk ter igralka 10 svojo višino.

Ekipa je skozi pripravljalno obdobje razvijala razmerja znotraj ekipe, ki so bazirala na igralnih razlogih, kar je mogoče manj pričakovano, ker gre za dekliško ekipo. Ravno na tem mestu se pokaže, da marsikateri stereotip o ženski košarki ne drži, še posebej tisti, ki govori, da je pri ženski košarki vedno v ospredju le psihološko-socialni motiv za igranje košarke. Dekleta so pokazala, da nošenje reprezentančnega dresa ne pomeni samo odpovedovanja počitnicam in garanja brez razloga, temveč da jim je pomembno dokazovanje preko igre in tudi svoje soigralke po pravilu izbirajo na podlagi igralnih sposobnosti ter razmerij, ki izhajajo iz tehnično-taktičnih elementov. Izgradnja igralnih trikotnikov, v sredini katerih je prav kapetan ekipe, kaže na dejstvo, da trenerski štab odlično pozna igralka ter razmerja med njimi. Ekipa potrebuje čas, da se razvije kot celota, kar dokazujejo igralka, ki so s svojim naknadnim prihodom prinesle v ekipo nove razsežnosti. Dejstvo, da je bilo samo sedem igralk, ki so sodelovale od prvega dne priprav pa do konca, prepričanih v svojo udeležbo na prvenstvu, kaže na to, da je proces izgradnje ekipe trajal tudi pri vodstvu ekipe, ki je moralo narediti kar nekaj sprememb v igralnem kadru. To kaže na odlično izbiro trenerskega štaba, ki pa ves čas s kritičnim ocenjevanjem igralk osvežuje socialno-igralno kvaliteto reprezentance.

6.1.2.2 Kadeti

Glede na to, kako so se igralci med sabo razvrščali v zelene ekipe na igrišču, je zanimivo, da so skozi celoten cikel videli v igralcu 5 nespornega vodjo in najbolj zelenega igralca v reprezentanci (glej *Sociometrijska matrika* 7). Prav njegov primer pa je zanimiv s stališča pričakovanj drugih. Prav vsi so ga postavljali na prvo mesto, kasneje pa se je izkazalo, da je podlegel pritisku in ni dajal ekipi tega, kar so od njega pričakovali. To nakazuje na dejstvo, da predhodne ocene in pričakovanja ne

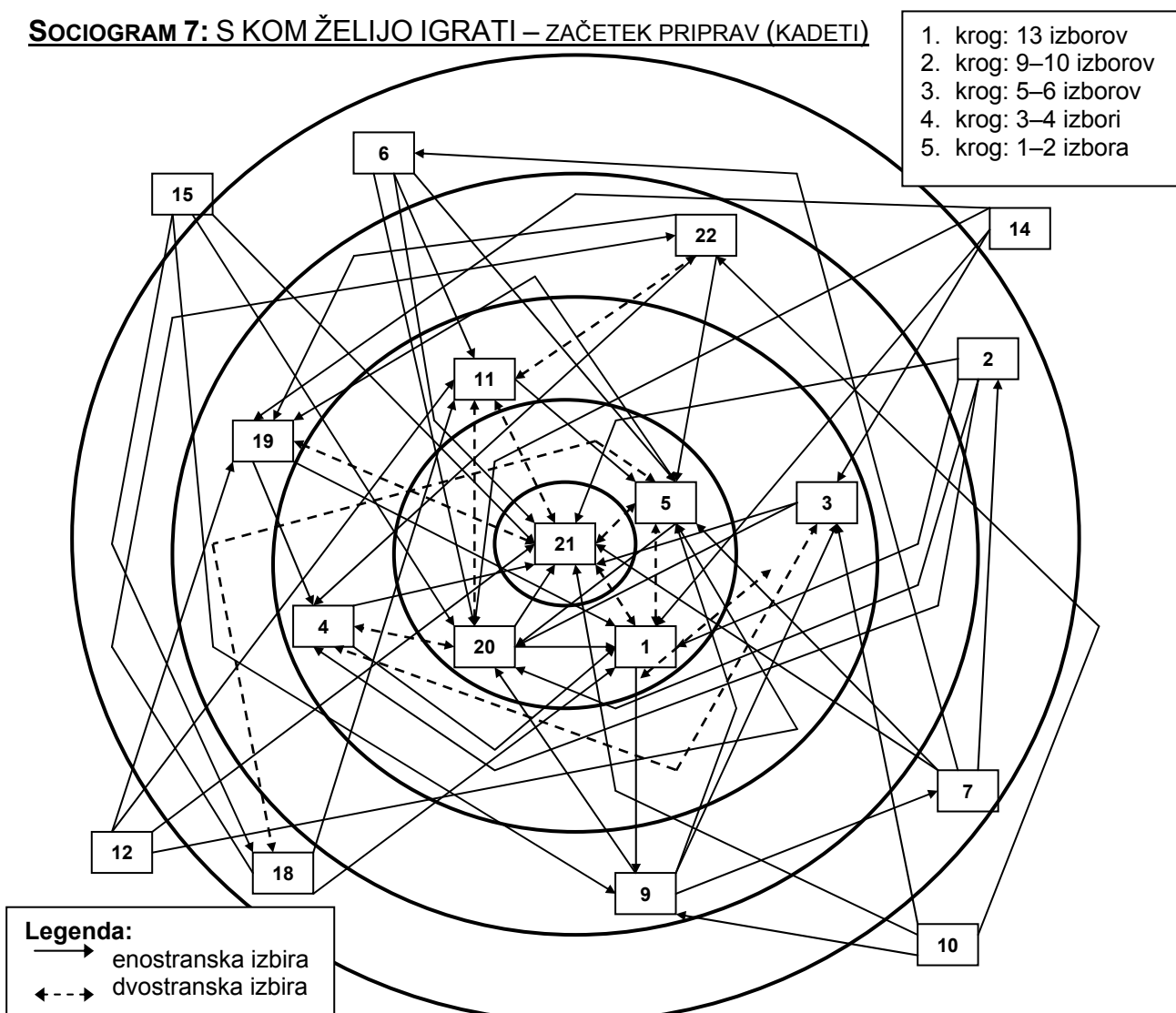
pomenijo prav dosti pri sestavljanju ekipe, saj tako kot vsak organizem tudi ekipa potrebuje čas za razvoj, njeni igralci pa možnost za dokazovanje. Drugi zanimiv je igralec 22, ki je v reprezentanco prinesel talent in kvaliteto, vendar je svojo vlogo v ekipi gradil postopoma. Eden izmed ključnih igralcev za kasnejše formiranje povezav na igrišču je tudi 11. Igralec 1 kljub svojim igralnim kvaliteta in sprejetosti med igralci skozi priprave prehaja od nosilca pa do pomožnega igralca. Razlog leži tudi v poškodbi kolena in posledično odsotnosti med pripravami, zaradi česar ni mogel navezati enakih stikov kot ostali. Trener pa omenja, da je v obrambi težko pokrival nasprotno igralce, kar je posledica poškodbe in tudi pomanjkanja volje za igranje obrambe nasproti napadu. Zanimiv je tudi igralec 2, ki je nesporno kvaliteten, pa vendar med soigralci ni užival zaupanja na igrišču. Kljub nesprejetosti pa je kasneje bil udeleženec evropskega prvenstva, kjer je na šestih tekmah skupaj nabral le slabih trinajst minut na igrišču ter prispeval 10 točk. Očitno je, da igralci, ki so od soigralcev dobili le po en izbor ali nič, niso prišli v končni izbor za reprezentanco in so bili že v osnovi izločeni iz nadaljnjega izbora. Izjema je že prej omenjeni igralec 2.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 7: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)

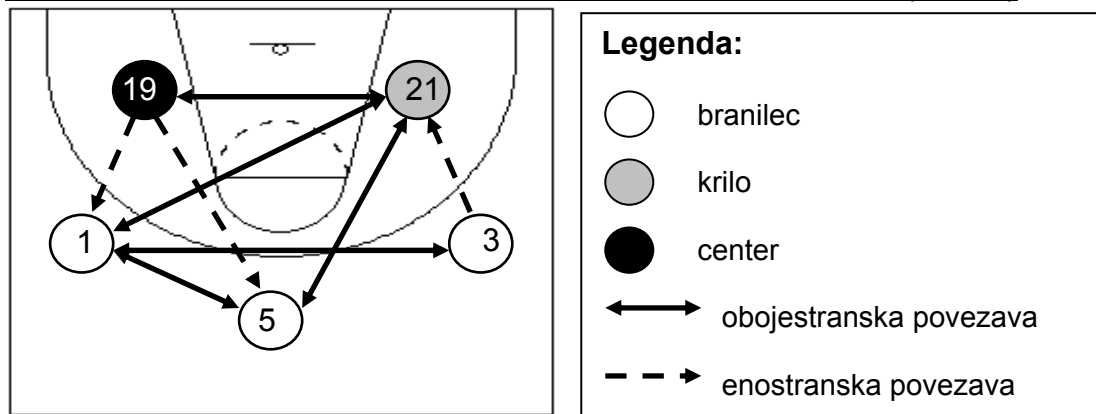
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM ŽELIJO IGRATI																					
		IZBRAN KOT I.,II.,III.,IV.																			
		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22		
IZBIRA	1			1		3			4									2			
	2	1			2												3	4			
	3	1			3													4	2		
	4	4		1														2	3		
	5	1													2		3	4			
	6					1					2							4	3		
	7		3			4	2												1		
	9			3		1		4										2			
	10			2						1									3	4	
	11					2												4	3	1	
	12					1					4						3		2		
	14	2		3													4	1			
	15									3						2		4	1		
	18	3				2					4									1	
	19	1			2	3													4		
	20	1			2						3								4		
	21	2				1					4						3				
	22				3	2					1						4				
IZBRAN I.		5		2		4			1		1						1	2	2		
IZBRAN II.		2		1	3	3	1				1				2		2	3			
IZBRAN III.		1	1	2	2	2			1		1					2	2	4			
IZBRAN IV.		1				1		1	1		3					2	4	4	1		
SKUPNO		9	1	5	5	10	1	1	3	0	6	0	0	0	2	4	9	13	3		
TOČKE		29	2	15	13	30	3	1	7	0	12	0	0	0	6	6	18	29	9		

Sociogram 7 pokaže strukturo položajev na igrišču, ki, kot že rečeno, ne predstavlja končne slike, saj igralci, ki bodo povezovali ekipo, na svojo priložnost čakajo v ozadju. Razvidno je, da igralci na obrobju brez povezav z ostalimi igralci nimajo realnih možnosti za končni izbor trenerja. V središču je igralec 21, ki bi s svojimi telesnimi preddispozicijami in igralnimi sposobnostmi lahko prevzel vodilno vlogo na igrišču. Je tudi edini igralec v tem delu priprav, ki tvori igralni trikotnik z igralcema 5 in 1. Kasneje povezava med 5 in 1 postane enosmerna v smeri od 1 do 5. Ravno slednji igralec pa tvori tudi zanimiv trikotnik z 22 in 11, ki je v tem delu še enosmeren, kar pomeni da 5 res predstavlja vezivo med igralci. Ravno druženje izven igrišča pa je kasneje ta trikotnik naredilo za najpomembnejšega v ekipi. Po igralnih mestih lahko vidimo, da trikotnik tvorijo krilo (21), organizator (5) in strelec (1), prvi center ekipe (20) pa tvori medsebojne povezave s branilcem in strelcem (4) ter krilnim igralcem (11), slednja dva pa med seboj nimata nikakršne povezave na igrišču. Prav igralec 4 pa je zanimiv zaradi dejstva, da gre za enega bolj perspektivnih igralcev v tem letniku, ki pa med soigralci izgublja zaupanje zaradi »vzvišenega« odnosa. Gre za igralca, ki mu trener v bodočnosti pripisuje igranje na nivoju jadranske ali celo evrolige!

SOCIOGRAM 7: S KOM ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)



SKICA 3: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA ZAČETKU PRIPRAV (KADETI)



Skica 3 prikazuje povezave med petimi najbolj želenimi igralci na začetku priprav. Od možnih desetih povezav jih ta peterka vsebuje 8. 5 povezav je medsebojnih, 3 enostanske. Izstopata igralca 1 in 21 (oba s tremi obojestranskimi in eno enostransko povezavo). Zanimivo je, da ima igralec številka 5, kot najbolj želen igralec, samo tri povezave (2 obojestranski in eno enostransko). Iz skice je razviden igralni trikotnik, kjer so igralci povezani z medsebojnimi izbiri (1-5-21).

Tabela 5 razkriva razloge za izbor, kjer presenetljivo prevladujejo socialni razlogi, kar pomeni, da se igralci dobro razumejo izven igrišča in na dolgi rok to omogoča čvrste vezi tudi na igrišču. Po igralnih kriterijih prevladujejo igralci 3, 9, 11 in 20, medtem ko pri socialnih kriterijih prevladujejo igralci 1, 2, 4, 5, 6, 7 in 22. Prav igralci 21, 5 in 1 pa zberejo največje število razlogov za igranje, kjer prevladujejo socialni razlogi in ne obratno, kar bi pričakovali od trojice nosilcev.

TABELA 5: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (ZAČETEK PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANI																						Σ
	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22					
1. Je odličen igralec, njegova igra mi odgovarja.	3		3	1	3			1								3	7	1	22				
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobra prijatelja.	2	1	2	3	3	1				2				1			2	2	19				
3. Ker je borben in daje v igri vse od sebe.	1			1	2			2	5						1	2	1	15					
4. Je korekten in fer igralec.	3	1		1	4		1								2		3	15					
5. V igri je nesebičen.	2			1	5	1	1											10					
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.								1							1	2	1	5					
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.	1													1		2		4					
8. Je neformalni vodja ekipe.				1													3	4					
9. Drugo: njegova igra mi ustreza.																1	1	2					
IGRALNI RAZLOGI	5	0	3	2	5	0	0	3	0	5	0	0	0	1	2	9	9	1	45				
SOCIALNI RAZLOGI	7	2	2	6	1 2	2	2	1	0	2	0	0	0	1	2	1	9	2	51				
SKUPNO	1 2	2	5	8	1 7	2	2	4	0	7	0	0	0	2	4	1 0	1 8	3	96				

Indeks kohezivnosti je nizek in znaša 0,19, kar kaže na dejstvo, da igralci še niso vzpostavili kemije na igrišču. Razlog pa najbrž leži v tem, da je število igralcev še preveliko za uveljavljanje posameznikov v vlogi nosilcev.

Trener ekipe je že pred koncem priprav izbral dvanajsterico igralcev, med katero ni bilo igralcev z obrobja zelene strukture. Skozi to obdobje se je oblikovalo jedro igralcev, ki so postali nosilci, tako na igrišču kot tudi izven njega. Najbolj zelen igralec ostaja igralec 5, takoj za njim je igralec 22, ki je očitno pridobil na zaupanju soigralcev ter dokazal, da lahko nanj računajo. Glede na število izborov, lahko vidimo jedro osmih igralcev, ki jih tudi trener vidi kot jedro. Zunaj pa so igralci 2, 3, 9 in 18, ki ekipi niso prinesli, kar se je od njih pričakovalo, saj so jih na rob ekipe postavili tako igralci kot trener ekipe.

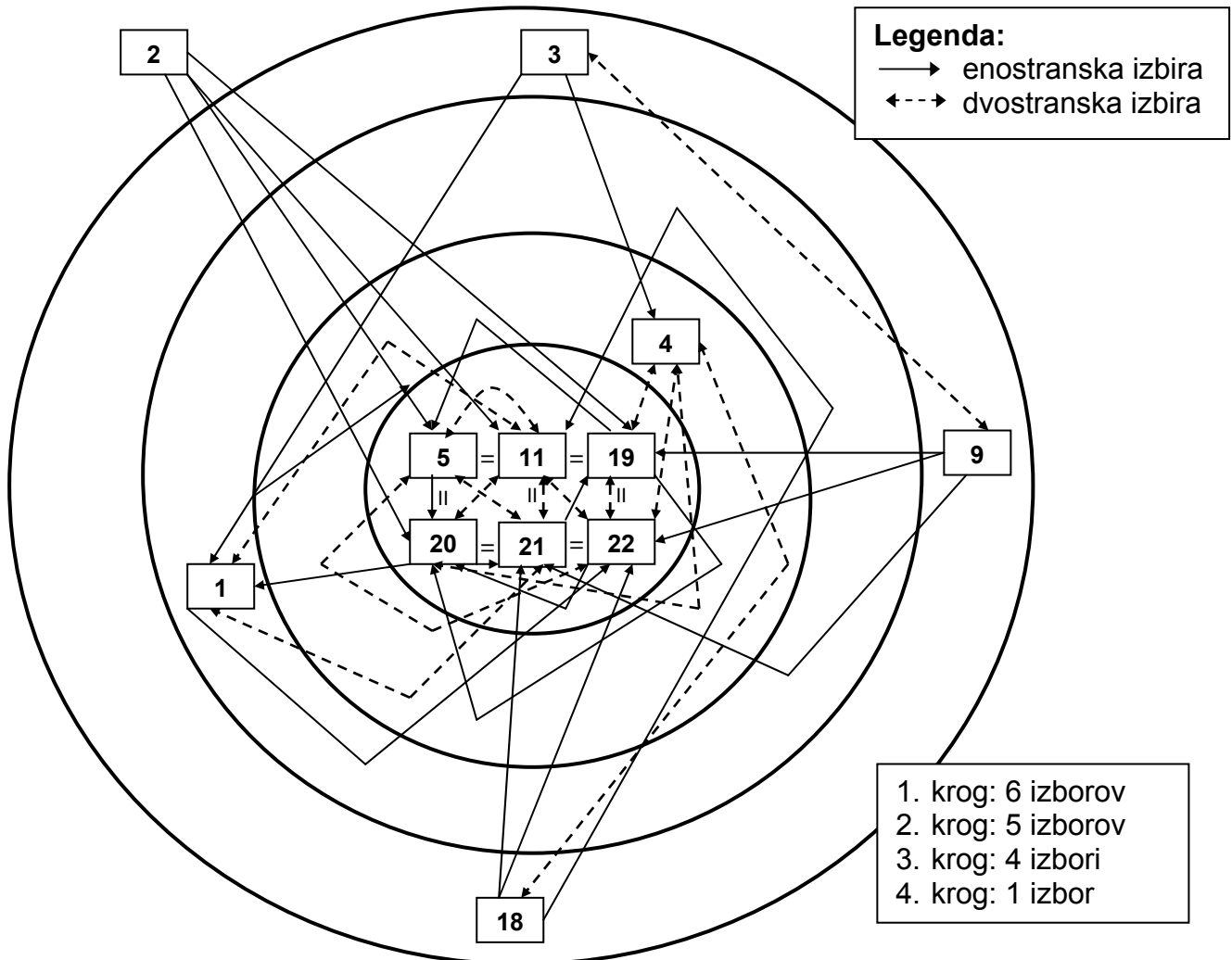
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 8: S KOM ŽELIJO IGRATI - KONEC PRIPRAV (KADETI)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM ŽELIJO IGRATI													
		IZBRAN KOT I.,II.,III.,IV.											
		1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22
IZBIRA	1					2		3				1	4
	2					1		2		3	4		
	3	2			4		3			1			
	4								2	3	4		1
	5							1			2	3	4
	9			1						3		4	2
	11	3				1					4	2	
	18				4			3				2	1
	19				3	2					4		1
	20	1			2			4				3	
	21	2				1		3		4			
	22				1	3				2	4		
IZBRAN I.		1		1	1	3	0	1	0	1	0	1	3
IZBRAN II.		2		0	1	2	0	1	1	1	1	2	1
IZBRAN III.		1		0	1	1	1	3	0	3	0	2	0
IZBRAN IV.		0		0	2	0	0	1	0	1	5	1	2
SKUPNO		4	0	1	5	6	1	6	1	6	6	6	6
TOČKE		12	0	4	11	20	2	14	3	14	8	15	17

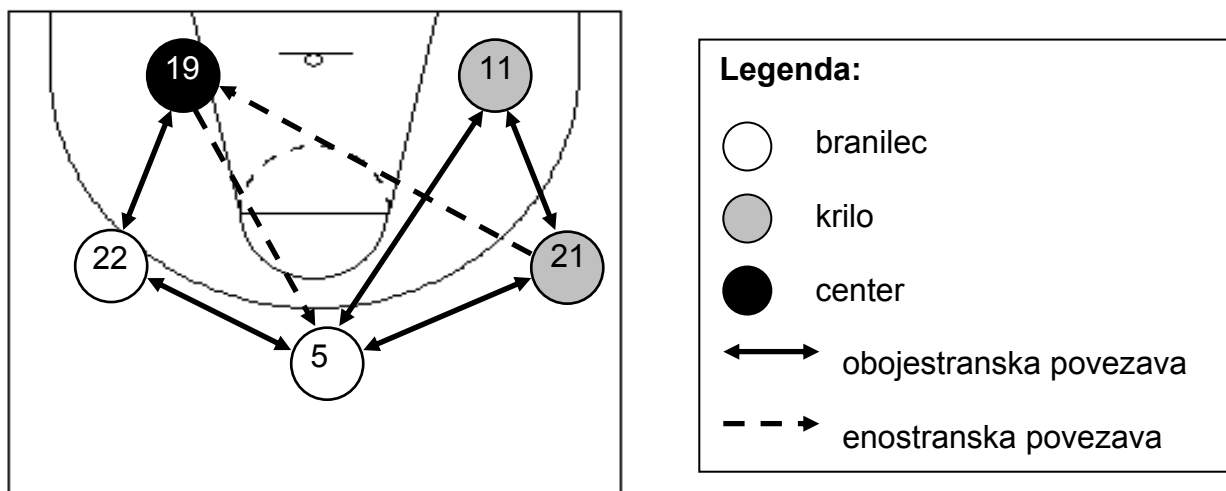
Sociogram 8 kaže razmerja na igrišču, ki so v veliki meri tudi določena z druženjem izven igrišča. Vezivo ekipe predstavljata igralca 22 in 11, ki tvorita največ trikotnikov z obojestranskimi povezavami. Igralec 22 jih tvori pet, in sicer: 22-5-11, 22-11-20, 22-20-4, 22-4-19, 22-19-5. Medtem ko igralec 11 tvori štiri: 11-5-22, 11-20-22, 11-21-1, 11-21-5. Zanimivo je, da igralca 21 in 22 ne tvorita nikakršne neposredne povezave na igrišču, kljub temu, da sta bila nosilca reprezentančne in klubske ekipe, kjer sta soigralca. Igralci 2, 3, 9 in 18 pa so izven ožjega kroga ekipe. Zanimiv je igralec 18, ki

se sicer druži z večino igralcev notranjega kroga, vendar je na igrišču obojestransko povezan le z igralcem 4, ki pa med ostalimi igralci ni najbolj priljubljen zunaj igrišča.

SOCIOGRAM 8: S KOM ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)



SKICA 4: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRIPRAV (KADETI)



Skica 4 prikazuje povezave med petimi najbolj želenimi igralci na koncu priprav. Od možnih desetih povezav jih ta peterka vsebuje 7. 5 povezav je medsebojnih, 2 enostranski. Zanimivo je, da je igralec številka 5 zbral več medsebojnih povezav kot na začetku priprav (obakrat je bil najbolj zelen). Branilca sta med seboj dobro povezana. Prav tako oba krilna igralca, ki sta povezana tudi z organizatorjem igre (številka 5) – iz skice je razviden igralni trikotnik, kjer so igralci povezani z medsebojnimi izbori (5-11-21). Slaba pa je povezanost med krilnima igralcema in centrom.

TABELA 6: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (KONEC PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANI												Σ
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	
1. Je odličen igralec, njegova igra mi odgovarja.	3			2	2				2	1	4		14
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobra prijatelja.	1			2	1		1		1			2	8
3. Ker je borben in daje v igri vse od sebe.	1		1		1	1	5			1		2	12
4. Je korekten in fer igralec.			1		1				1		1		4
5. V igri je nesebičen.			1		2				2	1		1	7
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.	1							1		4	1		7
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.										1	1		2
8. Je neformalni vodja ekipe.											1		1
9. Drugo: odličen podajalec.					1								1
IGRALNI RAZLOGI	5	0	1	2	4	1	5	1	2	7	6	2	36
SOCIALNI RAZLOGI	1	0	2	2	4	0	1	0	4	1	2	3	20
SKUPNO	6	0	3	4	8	1	6	1	6	8	8	5	56

Analiza razlogov za izbor je zanimiva, saj kaže premik iz prevlade socialnih razlogov na prevlado igralnih razlogov. Fantje veliko dajo na kvaliteto soigralcev in borbenost, saj sta ravno ta dva razloga najpogostejša – za razliko od začetka priprav, ko so igralci za izbor v želeno strukturo soigralce razvrščali tudi po kriteriju druženja izven igrišča.

Indeks kohezivnosti se dvigne na 0,54, kar štejemo kot srednje visok indeks. Porast kohezivnosti lahko pripisujemo približevanju in pričakovanju evropskega prvenstva ter vezem, ki so jih igralci vzpostavili skozi obdobje priprav. Če pogledamo, kakšna pričakovanja so imeli igralci glede uvrstitve na evropskem prvenstvu, vidimo kohezijo, saj so prav vsi pričakovali uvrstitev med prva tri mesta.

Rast ekipe skozi pripravljalno obdobje je pomembna z vidika vzpostavitve socialne hierarhije, z vidika vzpostavitve igralnih vlog ter pri gradnji medsebojnega zaupanja. Trener je ekipo opisal kot »pravo klapo«, kar igralci dokazujejo z izgradnjo jedra

ekipe, ki jo sestavljajo igralci na vseh igralnih mestih, torej branilci, krila in centri z medsebojnimi povezavami. Prek igralnih trikotnikov sem ugotavljal, da sta največ povezav s soigralci tvorila igralca 22 in 11, ki sta skupaj povezovala osmerico igralcev, ki so kasneje nosili glavno breme reprezentance. Pokazalo se je tudi, da igralci, ki so v ospredju na začetku priprav, niso vedno tisti, na katere se ekipa lahko zanese. Igralci so na začetku razvrščali soigralce po njihovem slovesu iz klubskih ekip in državnega prvenstva, čas priprav pa je pokazal, da se kvalitetni igralci izkažejo s trdim delo, borbo in prilagajanjem, kar je najbolje pokazal igralec 22, ki je napredoval od pomožnega igralca v očeh trenerja in igralcev do prvega strelca ekipe. Perspektivnost igralca pomeni, da ima vse možnosti, da uspe v športu. Velikokrat pa ta predvidevanja prinašajo dodaten stres za igralca, ki lahko v veliki želji pregori. Najbolj je to vidno pri igralcu 5, ki ni upravičil svojega slovesa in pričakovanj drugih, kar se je kasneje tudi odražalo na končnem uspehu reprezentance.

6.1.4 Neželena struktura ekipe in razlogi za izbor

Neželena struktura ekipe je tudi zelo pomemben podatek, ki lahko trenerju da vpogled v to, kdo koga ne mara in s kom ne želi igrati. Z upoštevanjem želja igralcev se lahko ekipa izogne marsikateri težavi, ki nastane med njimi. Igralci so napisali 4 soigralce, ki so jih razvrstili od 1 do 4 (rang), s tem da 1 pomeni 'z njim najmanj želim igrati' in tako dalje do 4. Nato sem seštel število izborov za vsak rang ter vrednost pomnožil z obratno vrednostjo ranga (1. rang = 4 točke, 2. rang = 3 točke, 3. rang = 2 točki, 4. rang = 1 točka).

Razlogi za izbor so lahko socialni ali igralni. Vsak od anketirancev je moral poleg izbora igralca napisati še razloge za izbor. Z izborom enih ali drugih razlogov dobimo prerez motivov igralcev in igralcev, ki lahko veliko pripomorejo k razumevanju odnosov znotraj posamezne ekipe

6.1.4.. Kadetinje

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 9: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV

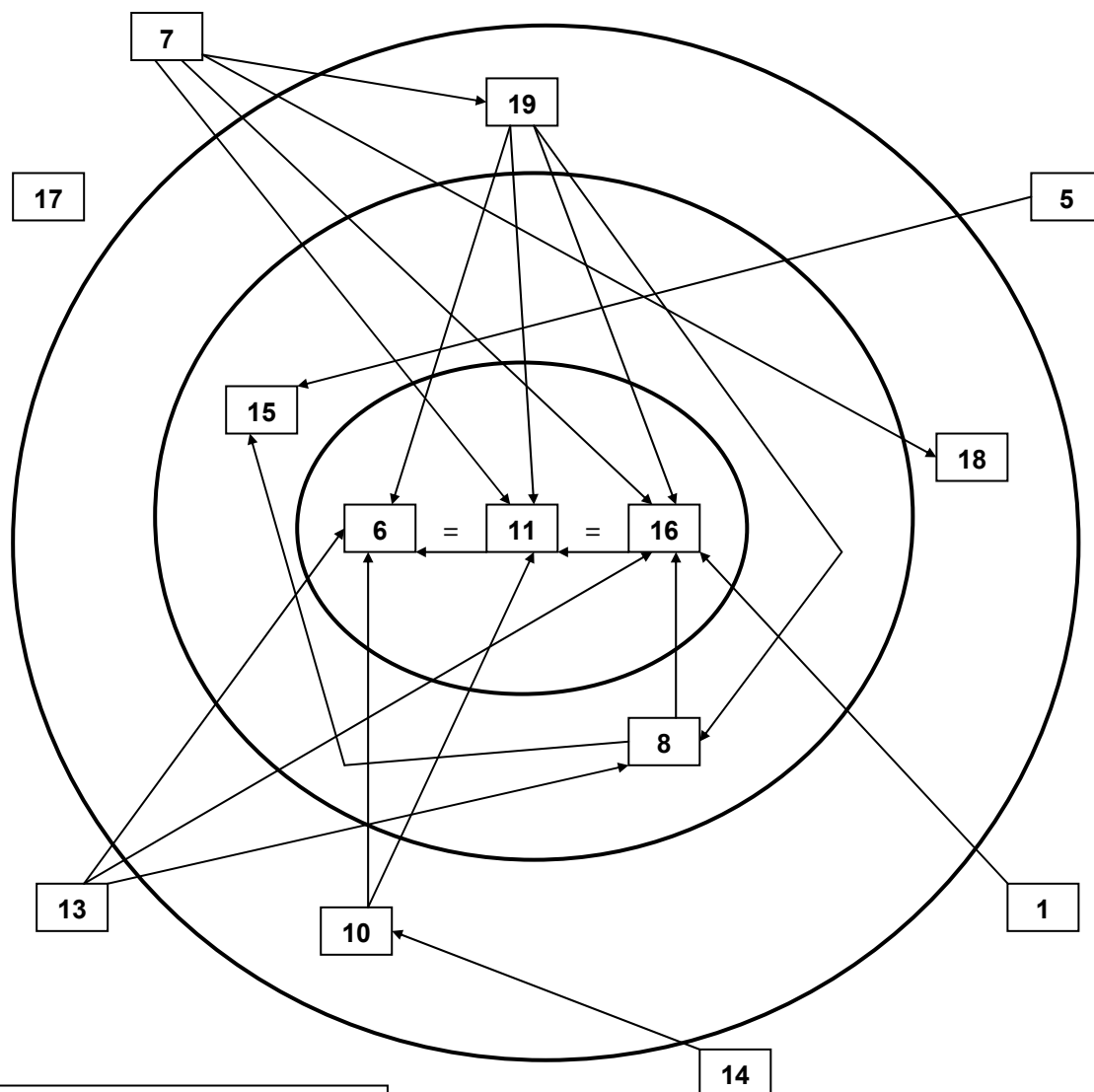
(KADETINJE)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM NE ŽELIJO IGRATI																
		IZBRANA														Σ
		1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19	
IZBIRA	1											X				1
	5										X					1
	6															
	7							X				X		X	X	4
	8										X	X				2
	10			X				X								2
	11			X												1
	13			X		X						X				3
	14						X									1
	15															
	16							X								1
	17															
	18															
19			X		X		X				X				4	
SKUPAJ				4		2	1	4			2	4		1	1	20

Iz zgornjega prikaza lahko vidimo tri igralke, s katerimi njihove soigralke ne želijo igrati. Zanimivo je to, da je bila igralka 6 kljub nesprejetosti soigralk kasneje izbrana med dvanajst potnic na evropsko prvenstvo. Trener jo rangira na sedmo, medtem ko so jo soigralke rangirale na osmo mesto. Število igralk, ki z njo ne želijo igrati pa je 4, od katerih nobena ni nosilka igre. Zanimivo je tudi to, da so vse izbire enostranske, kar pomeni, da v ekipi ni odkritih konfliktov med igralkami, kar ni nujno vedno najbolje. Na splošno pa je moč ugotoviti zelo majhno število izborov, kar kaže na to, da igralka ne želijo izražati negativnih mnenj oziroma jih znajo dobro zakriti in se podrediti kolektivu.

Sociogram 9 kaže, da sta največ negativnih izbir napisali 7 in 19, vsaka po štiri, nobenih izbir pa ni od igralk 17, 18, 15 in 6. Vse ostale so nekje vmes. Ti podatki zopet omogočajo več razlag. Ena izmed njih je ta, da so štiri igralka brez izbir vprašalnik izpolnjevale preračunljivo in niso želele izpasti kot negativni element v ekipi. Druga možna razlaga pa je, da so te igralka tako prilagodljive, da lahko igrajo z vsemi ostalimi. V vsakem primeru je to neko začetno stanje, ki se lahko izboljša.

SOCIOGRAM 9: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)



Legenda:
→ enostranska izbira

1. krog: 4 izbori
2. krog: 2 izbora
3. krog: 1 izbor

Ko pogledamo *razloge za izbor*, izstopa podatek o igralnih razlogih za neigranje. »Njen način igranja mi ne odgovarja« je najpogostejši razlog, ki ga igralke navajajo, kar je spet lahko posledica dejstva, da se je ekipa šele zbrala in se še ni uigrala ter prilagodila.

Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v reprezentančnih ekipah kadetov in kadetinj skozi cikel priprav in evropskega prvenstva
[Diplomsko delo]

TABELA 7: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (ZAČETEK PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANE														Σ	
	1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19		
1. Njen karakter mi ni všeč.			1													1
2. Med igro se preveč razburja.														1		1
3. Je preveč sebična in vidi samo sebe.																
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.																
5. Je premalo borbena.																
6. Njen način igranja mi ne odgovarja.			7		2	1	4			2	3					19
7. V odločilnih trenutkih odpove.																
8. Zadržuje igro.											1					1
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).																
10. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.			1													1
11. Drugo (dopiši) = neuigranost.											1		1			2
SOCIALNI RAZLOGI			2												1	3
IGRALNI RAZLOGI	0	0	7	0	2	1	4	0	0	2	5	0	1	0		22
SKUPNO	0	0	9	0	2	1	4	0	0	2	5	0	1	1		25

Ob koncu priprav je moč zaslediti izredno povezanost ekipe ravno v dejstvu, da so v neželjeno strukturo izbrale le dve igralki, 6 in 19. Razlog pa je moč iskati tudi v tem, da je trenerski štab želel vzpostaviti »prijateljsko vzdušje« ter da ekipa trenira in se razvija v pozitivnem ozračju brez nepotrebnih konfliktov.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 10: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)

		SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM NE ŽELIJO IGRATI														Σ
		IZBRANA														
		1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20	
IZBIRA	1															
	5															
	6															
	8													X		1
	9															
	10			X												1
	11															
	12															
	13															
	14															
	17															
	18															
19																
20			X												1	
SKUPAJ				2										1		3

Samo tri igralke so delile mnenja o tem, s kom ne želijo igrati, ostalih enajst pa tega podatka ni želelo napisati. Bodisi zato, ker so res čutile močno povezanost ali pa zaradi že prej omenjenega dejstva, da ekipa navzven ni želela kazati nobenih negativnih dejavnikov, kot je vprašanje, s kom ne želiš igrati.

SOCIOGRAM 10: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)

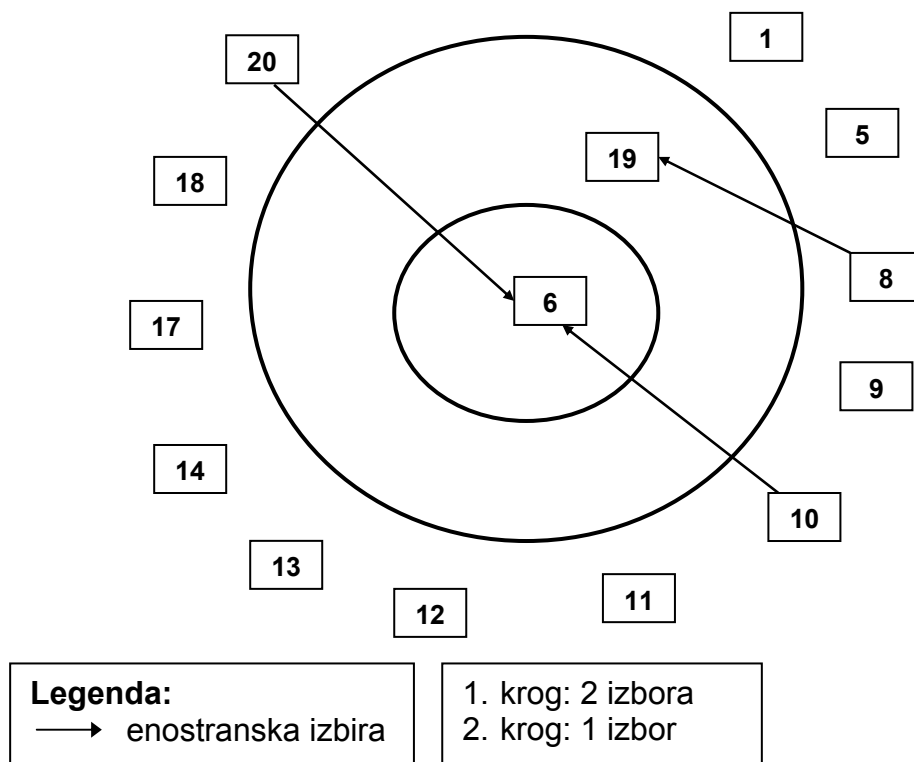


TABELA 8: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (KONEC PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANE														Σ		
	1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20			
1. Njen karakter mi ni všeč.			1														1
2. Med igro se preveč razburja.														1			1
3. Je preveč sebična in vidi samo sebe.			1														1
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.																	
5. Je premalo borbena.																	
6. Njen način igranja mi ne odgovarja.			1														1
7. V odločilnih trenutkih odpove.																	
8. Zadržuje igro.																	
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).																	
10. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.																	
11. Drugo (dopiši).																	
SOCIALNI RAZLOGI			2											1			3
IGRALNI RAZLOGI			1											0			1
SKUPNO	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		4

Pogled med razloge tokrat razkriva podatek, da so v ospredju socialni razlogi.

Na koncu lahko potegnemo črto in ugotovimo, da je ekipa resnično sprejela dobro vzdušje, ki ga je želel vzpostaviti trenerski štab. Igralka 6 je ves cikel videna med soigralkami kot tista, ki naj se ne bi vklopila zaradi karakternih lastnosti. Kljub vsemu pa ni bila izločena, ampak so jo igralko vzele za svojo, kar kaže na veliko stopnjo kohezije. Igralka 19 je prišla na priprave kot menjava za nekatere igralko, ki so odpovedale. Nanjo trener ni posebej računal, vendar je pokazala dovolj vztrajnosti in borbenosti, da si je izborila svoje mesto v dvanajserici, ki je odpotovala na evropsko prvenstvo.

6.1.4.2 Kadeti

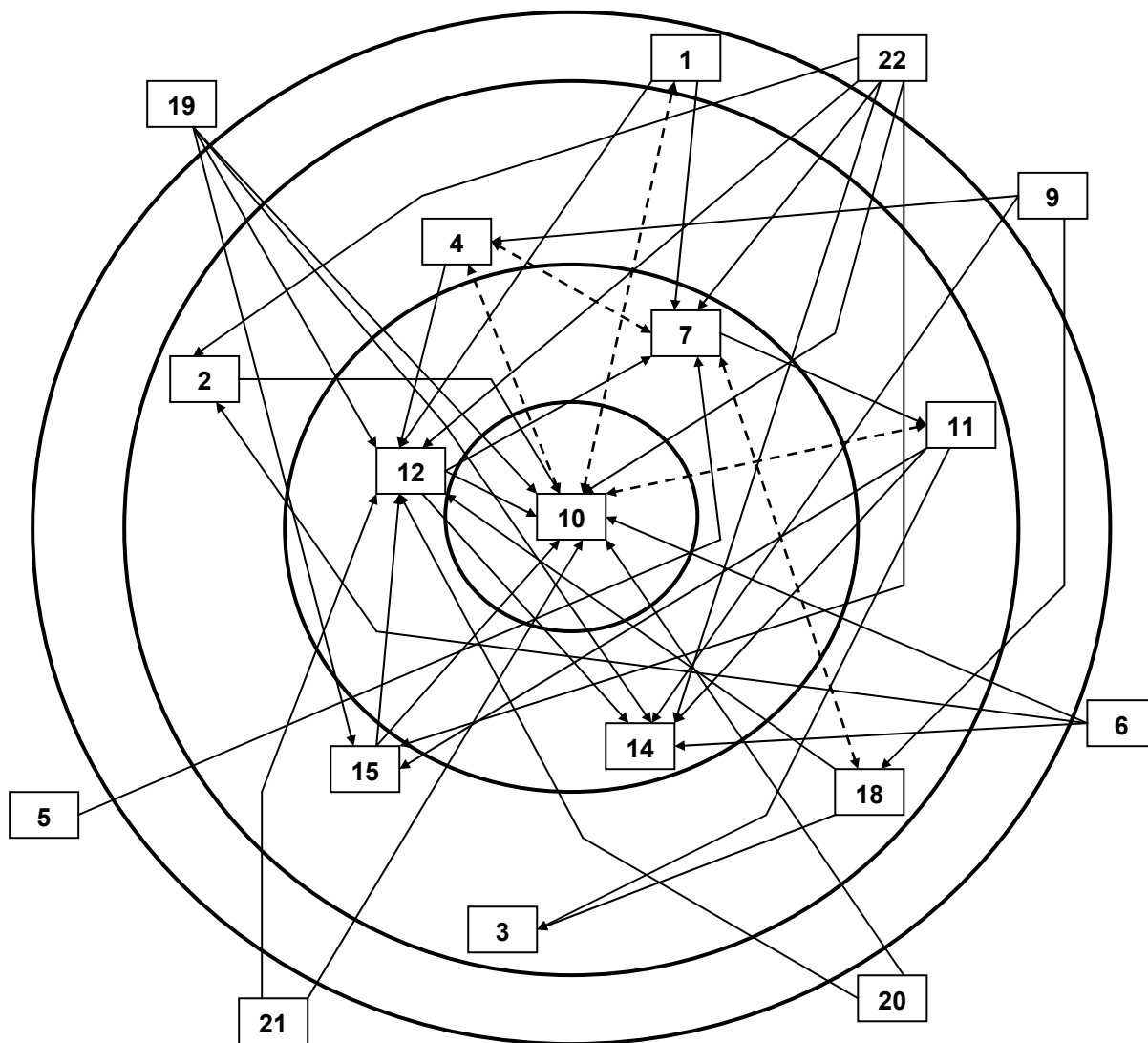
Spodnji prikaz potrjuje dejstvo, da so igralci med sabo že vedeli, kdo naj bi bil v ekipi in kdo ne. Najbolj neželen član je igralec 10, ki je tudi mlajši in igra na položaju centra, kjer ima ekipa že svoje favorite v igralcih 20 in 19. Igralci 12, 7, 14 in 15 pa so tisti, ki kasneje niso prišli v ekipo za evropsko prvenstvo. Zanimiv je igralec 6, ki med soigralci ni imel nobenega izbora, medtem ko je imel v želeni strukturi en sam izbor od igralca 14. Na koncu pa je izpadel iz ekipe zaradi poškodbe.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 11: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM NE ŽELIJO IGRATI																				
		IZBRANI																		
		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22	Σ
IZBIRA	1							x		x		x								3
	2									x										1
	3																			0
	4							x		x		x								3
	5							x												1
	6		x							x				x						3
	7				x						x					x				3
	9				x									x		x				3
	10	x			x						x									3
	11			x							x			x	x					4
	12							x		x			x							3
	14																			0
	15										x		x							2
	18			x				x					x							3
19										x		x	x	x					4	
20										x		x							2	
21										x		x							2	
22		x					x			x		x	x	x					6	
SKUPNO		1	2	2	3	0	0	6	0	11	2	8	6	3	2	0	0	0	0	46

Sociogram 11 kaže, da se je šest igralcev izbralo med seboj, štirje od njih pa so tudi kasneje prišli v ekipo. Ostalih štirideset izborov je enostranskih.

SOCIOGRAM 11: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)



Legenda:

- enostranska izbira
- ←--> dvostranska izbira

- 1. krog: 11 izborov
- 2. krog: 6–8 izborov
- 3. krog: 2–3 izbori
- 4. krog: 1 izbor

Tabela razlogov razkriva, da je največ izborov povezanih z neujemanjem karakterjev in načinom igranja oziroma ujemanjem na igrišču.

TABELA 9: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (ZAČETEK PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANI																						Σ
	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22					
1. Njegov karakter mi ni všeč.		1		2			3		3	1	3		1	2									16
2. Med igro se preveč razburja.				2										2									4
3. Je preveč sebičen in vidi samo sebe.			1							1	3												5
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.									2		2	1											5
5. Je premalo borben.									3		1	3	1										8
6. Njegov način igranja mi ne odgovarja.			2				3		2		3	2	2	1									15
7. V odločilnih trenutkih odpove.									2														2
8. Zadržuje igro.		1					1																2
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).			1	1																			2
10. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.	1			1						1													3
11. Drugo (dopiši).																							0
SOCIALNI RAZLOGI	1	1	1	5	0	0	3	0	3	3	6	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	28	
IGRALNI RAZLOGI	0	1	3	1	0	0	4	0	9	0	6	6	3	1	0	0	0	0	0	0	0	34	
SKUPNO	1	2	4	6	0	0	7	0	12	3	12	6	4	5	0	0	0	0	0	0	0	62	

Ob izpadu nekaterih igralcev in poškodbam, so se izbori neželene strukture soigralcev razdelili med igralce 2, 3, 9, 11 in 18. Zanimiv je prav gotovo igralec 11, ki je tvoril največ igralnih trikotnikov pri želeni strukturi, hkrati pa je med petimi najmanj želenimi igralci. Razlika je v številu izborov, saj je pri želeni strukturi zbral šest izborov, v neželeni strukturi pa le tri. Podrobna analiza teh izborov kaže na nesoglasje pri izboru igralca 22, ki je 11 izbral v želeno strukturo in v neželjeno strukturo, kar kaže na dvoličnost igralca ali pa na zmoto pri izpolnjevanju vprašalnika.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 12: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM NE ŽELIJO IGRATI														
		IZBRANI											Σ	
		1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21		22
IZBIRA	1		x						x					2
	2	x												1
	3													0
	4	x					x	x						3
	5								x					1
	9							x						1
	11		x	x			x		x			x		5
	18			x										1
	19		x											1
	20													0
	21													0
	22			x			x	x						3
SKUPNO		2	3	3	0	0	3	3	3	0	0	1	0	18

Spodnje povezave (*Sociogram 12*) kažejo na dva medsebojna izbora v celotni ekipi, medtem ko je bilo na začetku priprav takih povezav šest, kar kaže na to, da so se nesoglasja v ekipi rešila bodisi z avoljo skupnega uspeha ali izločitve enega izmed obeh igralcev, ki sta se medsebojno izbrala. Edini, ki ni izbiral, je igralec 20.

SOCIOGRAM 12: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – KONEC PRIPRAV (KADETI)

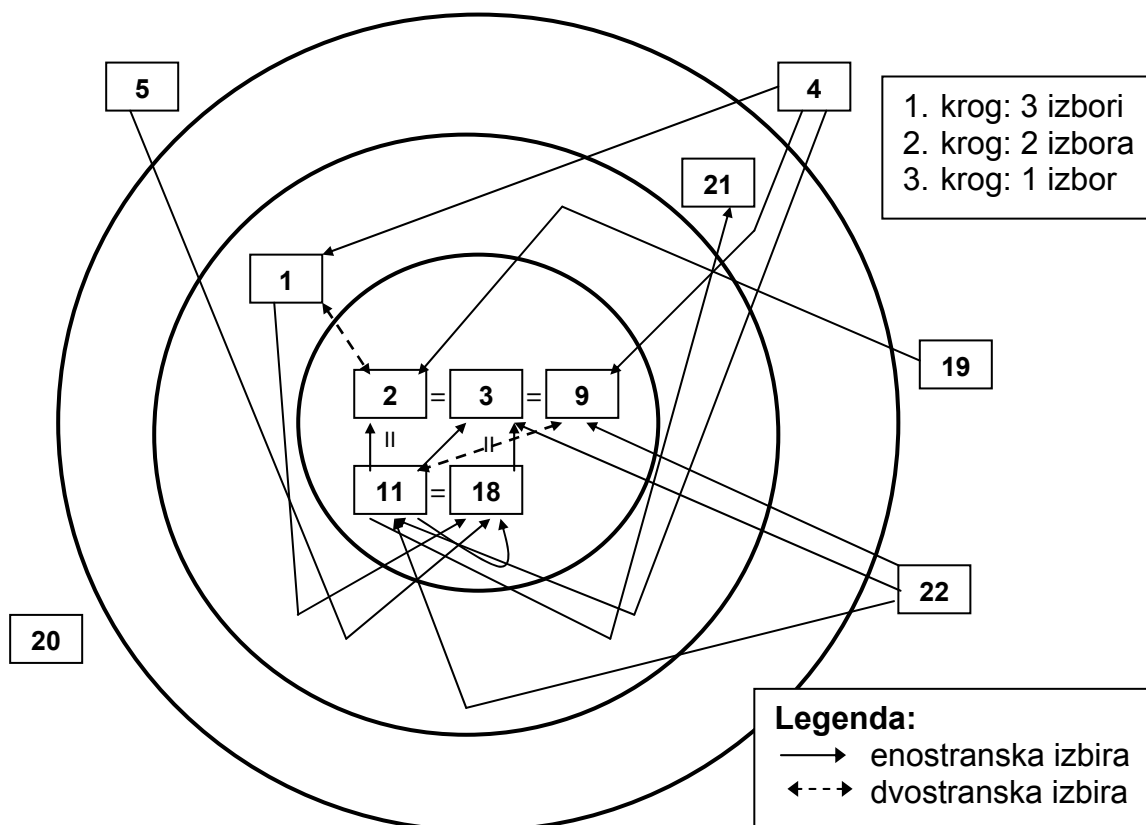


TABELA 10: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (KONEC PRIPRAV)

RAZLOGI	IZBRANI												Σ
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	
1. Njegov karakter mi ni všeč.			1			1		1					3
2. Med igro se preveč razburja.							2				1		3
3. Je preveč sebičen in vidi samo sebe.	2						1	1			1		5
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.		1	2										3
5. Je premalo borben.		2	1								1		4
6. Njegov način igranja mi ne odgovarja.		1	2			2		2					7
7. V odločilnih trenutkih odpove.													0
8. Zadržuje igro.						1	1						2
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).	1												1
10. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.													0
11. Drugo (dopiši).													0
SOCIALNI RAZLOGI	2	0	1	0	0	1	3	2	0	0	2	0	11
IGRALNI RAZLOGI	1	4	5	0	0	3	1	2	0	0	1	0	17
SKUPNO	3	4	6	0	0	4	4	4	0	0	3	0	28

Med razlogi za izbor v neželjeno strukturo prevladuje način igranja igralca, sledita pa dva razloga, in sicer sebičnost ter premajhna borbenost. Še vedno prevladujejo igralni razlogi za izbor.

Analiza neželene strukture kaže, da je pri fantih v povprečju na začetku priprav kar 2,5 izbora na igralca, ta številka pa upade na 1,5 izbora na igralca ob koncu priprav, kar prinese 40-odstotno zmanjšanje izborov v neželjeno strukturo. Pri dekletih ta odstotek znaša 85 %.

6.1.5 Odnos trenerskega štaba do igralk/igralcev in ocena dela trenerjev

Igralke in igralci naj bi v trenerju videli vodjo ekipe. Pogledi na vodenje pa so pri vsaki posameznici in posamezniku drugačni. Tu dobimo presekok mnenj o trenerju, ki nam kaže, v kolikšni meri ga igralk in igralci sprejemajo za pravičnega vodjo, ki ga lahko označimo kot demokratičnega in v kolikšni meri vidijo svojega trenerja kot nepravičnega vodjo, ki s svojimi odločitvami ne zadovolji vseh posameznikov skupine in po drugi strani daje prednost posameznicam oziroma posameznikom.

6.1.5.1 Kadetinja

Tabela 11 kaže na dejstvo, da igralk v veliki večini vidijo svojega trenerja kot demokratičnega in korektnega, le dve mu očitata, da favorizira igralk, ki jih pozna zasebno. Ta odnos prinaša zaupanje igralk in s tem posledično lažjo vodljivost ekipe.

Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v reprezentančnih ekipah kadetov in kadetinj skozi cikel priprav in evropskega prvenstva
[Diplomsko delo]

TABELA 11: ODNOS TRENERJA DO IGRALK (ZAČETEK PRIPRAV)

RAZLOGI	IGRALKE															Σ
	1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19		
1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.	x							x	x	x			x		6	
2. Je korekten do vseh igralk ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	12	
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralkam, da vplivajo na njegove odločitve.																
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.					x				x	x	x			x	5	
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.																
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.																
7. Favorizira posameznice, ki tega ne zaslužijo.																
8. Favorizira posameznice, ki jih pozna tudi zasebno.					x										1	
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.																
10. Ostalo.																

Tabele 11, 12 in 13 kažejo na to, da igralk v veliki večini vidijo v trenerju strokovnjaka in njegovo delo ocenjujejo z ocenama 4 in 5, medtem ko pri pomočniku dve igralki njegovo delo označita z oceno 3. Zanimivo je, da sta to isti dve igralki, ki sta prvemu trenerju očitali favoriziranje posameznic.

TABELA 12: OCENA DELA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)

DELO TRENERJA															
OCENA/IGRALKE	1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19	Σ
1															
2															
3															
4				X	X				X	X					4
5	X	X	X			X	X	X			X	X	X	X	10

TABELA 13: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETINJE)

DELO POMOČNIKA TRENERJA															
OCENA/IGRALKE	1	5	6	7	8	10	11	13	14	15	16	17	18	19	Σ
1															
2															
3				X	X										2
4		X						X	X	X			X	X	6
5	X		X			X	X				X	X			6

Ob koncu priprav se mnenje igralk še bolj nagiba k mnenju, da je trener demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati. Na splošno pa se

razmerje med negativnim in pozitivnim mnenjem ohranja skozi celotno obdobje priprav in znaša 93 % v korist pozitivnih izborov.

TABELA 14: ODNOS TRENERJA DO IGRALK (KONEC PRIPRAV)

RAZLOGI	IGRALKE														Σ
	1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20	
1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.	x	x			x		x	x	x	x	x	x	x	x	11
2. Je korekten do vseh igralk ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x		x	12
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralkam, da vplivajo na njegove odločitve.							x								1
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.				x	x								x	x	4
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.															
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.	x														1
7. Favorizira posameznice, ki tega ne zaslužijo.															
8. Favorizira posameznice, ki jih pozna tudi zasebno.			x												1
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.															
10. Ostalo.															

Tabele 14, 15 in 16 potrjujejo dejstvo, da igralk v veliki večini vidijo v trenerju strokovnjaka in njegovo delo ocenjujejo z ocenama 4 in 5, medtem ko pri pomočniku dve igralki njegovo delo označita z oceno 3. Obe igralki sta prišli na priprave kasneje in sta bili med nosilkami ekipe.

TABELA 15: OCENA DELA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)

OCENA/IGRALKE	DELO TRENERJA														Σ
	1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20	
1															
2															
3															
4		x		x	x		x					x		x	6
5	x		x			x		x	x	x	x		x		8

TABELA 16: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETINJE)

OCENA/IGRALKE	DELO POMOČNIKA TRENERJA														Σ
	1	5	6	8	9	10	11	12	13	14	17	18	19	20	
1															
2															
3					x									x	2
4	x	x	x	x		x	x	x		x		x			9
5									x		x		x		3

6.1.5.2 Kadeti

Tabela 17 kaže na dejstvo, da igralci v veliki večini vidijo svojega trenerja kot demokratičnega in korektnega, igralec 14 je mnenja, da trener pusti, da drugi vplivajo na njegove odločitve, 2, 11, 15 in 22 pa mu očitajo trmast značaj. Ekipe v celoti gledano zaupa svojemu trenerju in ga ocenjujejo kot strokovnjaka, kar je razvidno iz prikaza v tabeli 18.

TABELA 17: ODNOS TRENERJA DO IGRALCEV (ZAČETEK PRIPRAV)

RAZLOGI	IGRALCI																						Σ
	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22					
1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.		x				x	x	x			x	x	x		x		x						
2. Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.	x	x	x	x	x		x	x	x	x			x		x	x	x	x					
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.												x											
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.		x								x			x					x					
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.																							
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.																							
7. Favorizira posameznike, ki tega ne zaslužijo.										x								x					
8. Favorizira posameznike, ki jih pozna tudi zasebno.										x			x					x					
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.		x																					
10. Ostalo.																							

TABELA 18: OCENA DELA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)

OCENA/IGRALCI	DELO TRENERJA																						Σ
	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22					
1																							
2																							
3																							
4			x	x					x		x												
5	x	x			x	x	x	x		x		x	x	x	x	x	x	x					

Tabela 19 kaže na mnenje o pomočniku trenerja. Več je izborov povprečne ocene 3, ki je pri glavnem trenerju ne zasledimo. To izhaja iz dejstva, da je pomočnik opravljal vlogo zahtevnega in strogega trenerja, medtem ko je glavni trener nosil vlogo glavnega stratega in se ni toliko ukvarjal z disciplinskimi zadevami, še posebej to velja za dogajanja izven dvorane.

Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v reprezentančnih ekipah kadetov in kadetinj skozi cikel priprav in evropskega prvenstva
[Diplomsko delo]

TABELA 19: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI)

DELO TRENERJA																				
OCENA/IGRALCI	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	14	15	18	19	20	21	22	Σ	
1																				
2																				
3		x														x				2
4			x	x		x	x	x	x		x		x							8
5	x				x					x		x		x	x		x	x		8

Ob koncu priprav se mnenje igralcev, da je trener *demokratičen in korekten*, ne spremeni prav veliko. Na splošno pa se razmerje med negativnim in pozitivnim mnenjem ohranja skozi celotno obdobje priprav in znaša 88 % v korist pozitivnih izborov.

TABELA 20: ODNOS TRENERJA DO IGRALCEV (KONEC PRIPRAV)

RAZLOGI	IGRALCI												Σ							
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22								
1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.	x							x	x	x		x								5
2. Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.	x	x	x	x	x	x							x	x	x	x				10
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.																				
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.		x								x	x									3
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.																				
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.																				
7. Favorizira posameznike, ki tega ne zaslužijo.																				
8. Favorizira posameznike, ki jih pozna tudi zasebno.																				
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.																				
10. Ostalo.																				

Pri ocenjevanju strokovnosti trenerja se mnenje treh igralcev poslabša. Gre za igralce 4, 18 in 22. Pri ostalih igralcih pa se mnenje ohranja

TABELA 21: OCENA DELA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETI)

DELO TRENERJA													
OCENA/IGRALCI	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	Σ
1													
2													
3				x									1
4			x					x				x	3
5	x	x			x	x	x		x	x	x		8

Prav tako lahko pogledamo mnenja o pomočniku, kjer je mnenje štirih igralcev slabše kot na začetku priprav. Gre za igralce 2, 4, 18, 21 in 22. Igralec 20 pa je svoje mnenje o pomočniku izboljšal.

TABELA 22: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA – KONEC PRIPRAV (KADETI)

DELO POMOČNIKA TRENERJA													
OCENA/IGRALCI	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	Σ
1													
2													
3		x		x								x	3
4			x			x		x		x	x		5
5	x				x		x		x				4

Iz zgornjih ugotovitev lahko zaključimo, da so trije igralci spremenili svoje mnenje o strokovnosti trenerskega štaba. Razlogi očitno ne izhajajo iz odnosa trenerjev do teh igralcev, vendar moramo iskati vzroke v taktičnih nesoglasjih s trenerjem in pomočnikom.

6.1.6 Rangiranje

Oba trenerja sta razvrstila svoj igralski kader po igralni kakovosti. Njuno stanje prikazujemo kot realno stanje.

Razvrstitev igralcev in igralke sem vzel iz zelene strukture in tako dobil razliko med realnim in zelenim stanjem.

6.1.6.1 Kadetinje

TABELA 23: RANGIRANJE NA
 ZAČETKU PRIPRAV (KADETI NJE)

RANG	TRENER
1	18
2	14
3	13
4	1
5	17
6	5
7	6
8	7
9	8
10	10
11	16
12	15
13	11
14	19

Trener vidi najbolj kvalitetno igralko v igralci 18, medtem ko jo soigralke uvrščajo na četrto mesto. Kot drugo igralko vidi trener 14, igralke pa jo postavljajo na prvo mesto ob odsotnosti 20. Pri ostalih izborih pa je presenetljivo rang trenerja zelo podoben tudi zeleni strukturi med igralkami samimi.

TABELA 24: RANGIRANJE PO ŽELENI
 STRUKTURI – ZAČETEK PRIPRAV (KADETI NJE)

RANG	IGRALKE
1	14
2	5
3	13
4	18
4	17
4	1
7	7
8	8
9	6
9	10
9	11
9	16
10	15
10	19

TABELA 25: RANGIRANJE PO

KONCU PRIPRAV (KADETINJE)

RANG	TRENER
1	20
2	18
3	14
4	9
5	13
6	5
7	6
8	19
9	17
10	10
11	12
12	1
13	8
14	11

Pred zadnjim izborom igralk je struktura prvih šestih igralk že določena in lahko opazimo, da je tudi vrstni red enak pri dejanski kot tudi zeleni strukturi. Dekleta do zadnjega niso vedela, kateri dve igralki ne bosta odpotovali na evropsko prvenstvo, kar je lepo razvidno na primeru igralk 8, ki jo je trener postavil na predzadnje mesto. Medtem pa so igralk 8 uvrščale na visoko, sedmo mesto v strukturi zelenih igralk.

TABELA 26: RANGIRANJE PO ŽELENI

STRUKTURI – KONEC PRIPRAV

(KADETINJE)

RANG	IGRALKE
1	20
1	14
3	18
4	5
5	9
6	13
7	8
8	1
8	12
8	17
8	19
9	6
9	10
9	11

Spodnji tabeli kažeta trenerjevo izbiro najboljših petih igralk po kvaliteti in zeleno strukturo igralk ob koncu pripravljalnega obdobja. Če predvidevamo, da večje število obojestranskih izborov prinese boljše sodelovanje na igrišču, potem je trener postavil pravih pet igralk, saj ta peterka zbere kar sedem medsebojnih, dve enostranski povezavi ter nobene povezave med igralkama 13 in 9. Po drugi strani pa zelena struktura igralk pokaže, da pet najbolj zelenih igralk nabere šest medsebojnih izborov, tri enostranske ter nobene povezave med igralkama 5 in 9.

TABELA 27: POVEZAVE V EKIPU KADETINJ

PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRIPRAV)

		šifra igralk				
		20	18	14	9	13
šifra igralk	20		o	o	o	x
	18	o		o	x	o
	14	o	o		o	o
	9	o	q	o		z
	13	q	o	o	z	

TABELA 28: POVEZAVE V EKIPU KADETINJ

PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRIPRAV)

		šifra igralk				
		20	14	18	5	9
šifra igralk	20		o	o	o	o
	14	o		o	x	o
	18	o	o		x	x
	5	o	q	q		z
	9	o	o	q	z	

Legenda:

o = medsebojni izbor; x = enostranski izbor; q = izbran, ni izbral; z = ni zveze

6.1.6.2 Kadeti

Spodnji tabeli kažeta (*Tabeli 29 in 30*), da je dejansko stanje drugačno, če ga primerjamo z želeno strukturo igralcev. Igralci najbolj cenijo igralca 5, medtem ko ga trener uvršča šele na peto mesto. Zanimivo je, da igralec 18 pri trenerju zaseda šele petnajsto, medtem ko ga igralci uvrščajo na deveto mesto, kasneje pa je prav ta igralec tudi sodeloval na evropskem prvenstvu. Igralec 12 pa je po drugi strani zasedal visoko deveto mesto pri trenerju in šele trinajsto mesto pri soigralcih, pa kasneje ni prišel v ekipo. Vsi ti podatki kažejo na to, da ekipa na začetku priprav še ni bila formirana, prav tako so se vloge igralcev premešale.

TABELA 29:

RANGIRANJE NA
ZAČETKU PRIPRAV
(KADETI)

RANG	TRENER
1	21
2	1
3	4
4	20
5	5
6	22
7	11
8	3
9	12
10	19
11	9
12	7
13	6
14	10
15	18
16	2
17	14
18	15

TABELA 30:

RANGIRANJE PO
ŽELENI STRUKTURI –
ZAČETEK PRIPRAV
(KADETI)

RANG	IGRALCI
1	5
2	21
2	1
3	20
4	3
5	4
6	11
7	22
8	9
8	19
9	18
10	6
11	2
12	7
13	10
13	12
13	14
13	15

TABELA 31:

RANGIRANJE PO
KONCU PRIPRAV
(KADETI)

RANG	TRENER
1	1
2	21
3	4
4	22
5	20
6	11
7	5
8	19
9	3
10	9
11	18
12	2

TABELA 32:

RANGIRANJE PO
ŽELENI STRUKTURI –
KONEC PRIPRAV
(KADETI)

RANG	IGRALCI
1	11
1	5
1	21
1	22
1	20
1	19
7	4
8	1
9	3
9	9
9	18
12	2

Konec pripravljalnega obdobja prinaša dejansko sestavo, ki jo predstavlja trenerjevo rangiranje (*Tabela 31*) in želeno stanje (*Tabela 32*) v ekipi, po izboru igralcev. Če primerjamo prvih pet igralcev po trenerjevem izboru (*Tabela 33*) in prvih pet po izboru igralcev (želeno stanje), dobimo zanimivo sliko, kjer igralci po trenerjevemu izboru skupaj zberejo štiri medsebojne povezave ter tri izbore med tremi pari igralcev, ki sploh nimajo želje igrati drug z drugim, tri povezave pa so enostranske. Po drugi strani pa lahko v tabeli 34 vidimo želeno strukturo petih igralcev, ki zbere 5 medsebojnih, štiri enostranske povezave in dva izbora med dvema paroma igralcev, ki sploh nimata želje igrati drug z drugim.

TABELA 33: POVEZAVE V EKIPI KADETOV
PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRIPRAV)

		šifra igralca				
		1	21	4	22	20
šifra igralca	1		o	z	q	o
	21	o		z	z	x
	4	z	z		o	o
	22	x	z	o		q
	20	o	q	o	x	

TABELA 34: POVEZAVE V EKIPI KADETOV
PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRIPRAV)

		šifra igralca				
		11	5	21	22	20
šifra igralca	11		o	o	z	o
	5	o		o	o	q
	21	o	o		z	x
	22	o	o	z		q
	20	x	x	q	x	

Legenda:

o = medsebojni izbor; **x** = enostranski izbor; **q** = izbran, ni izbral; **z** = ni zveze

6.2 OBDOBJE EVROPSKEGA PRVENSTVA

Trener ženske kadetske reprezentance je tik pred evropskim prvenstvom izbral ekipo, po tem, ko je izločil še zadnji dve igralci. Po drugi strani pa so trenerju moške kadetske ekipe poškodbe narekovale izbor dvanajsterice. Obe ekipi sta dobili svoje jedro. Ženska ekipa v obliki trikotnika igralci 20 (branilka), 14 (center) in 18 (krilo) ter podporo igralci 5 (branilka) in 9 (branilka), moška ekipa pa v obliki jedra osmih igralcev 5 (branilec), 22 (branilec), 21 (krilo), 19 (center), 11 (krilo), 20 (center), 4 (krilo) in 1 (branilec). Prav tu vidimo, da jedro obeh ekip sestavljajo igralke in igralci na branilskem položaju.

Športniki se na pritisk odzovejo na več načinov. Eni se izkažejo, drugi presenetijo in tretji razočarajo s svojimi predstavami. Prav tako se odnosi znotraj ekipe, ki izgublja, zaostrijo med posamezniki in na dan privrejo zamere in znotraj zmagovite ekipe se ravnotežje lahko podre zaradi novih vlog, v katerih se znajdejo posamezniki.

6.2.1 Druženje izven igrišča

6.2.1.1 Kadetinke

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 13: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)

		DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA														
		IZBRANE														
		1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20	Σ	O	E
IZBIRA	1		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	11	6	5
	5	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	11	8	3
	6		x		x					x				3	2	1
	9						x							1	0	1
	10		x				x	x	x			x	x	6	4	2
	12													0	0	0
	13	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	11	7	4
	14	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	11	8	3
	17	x	x	x	x	x	x	x	x		x			9	6	3
	18	x	x						x	x		x		5	4	1
	19							x	x					2	2	0
	20	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		11	5	6
Σ		6	8	6	7	6	8	7	8	7	6	7	5	81	52	29

V primerjavi med stanjem pred začetkom prvenstva in na koncu prvenstva ugotavljam, da so igralke v polovici primerov izbirale iste soigralke, kar nakazuje, da so vezi, ki so nastale med pripravami, dovolj čvrste. Igralke 5, 10, 12, 17 in 19 so spremenile mnenje o druženju z nekaterimi soigralkami, medtem ko je igralka 18 pridobila na prijateljstvu z igralko 19, ni pa se družila z prvo igralko 20. Prav slednja ugotovitev je zanimiva, ker sta se obe medsebojno izbrali pri zeleni strukturi in ker tvorita trikotnik najbolj zelenih igralk s 14.

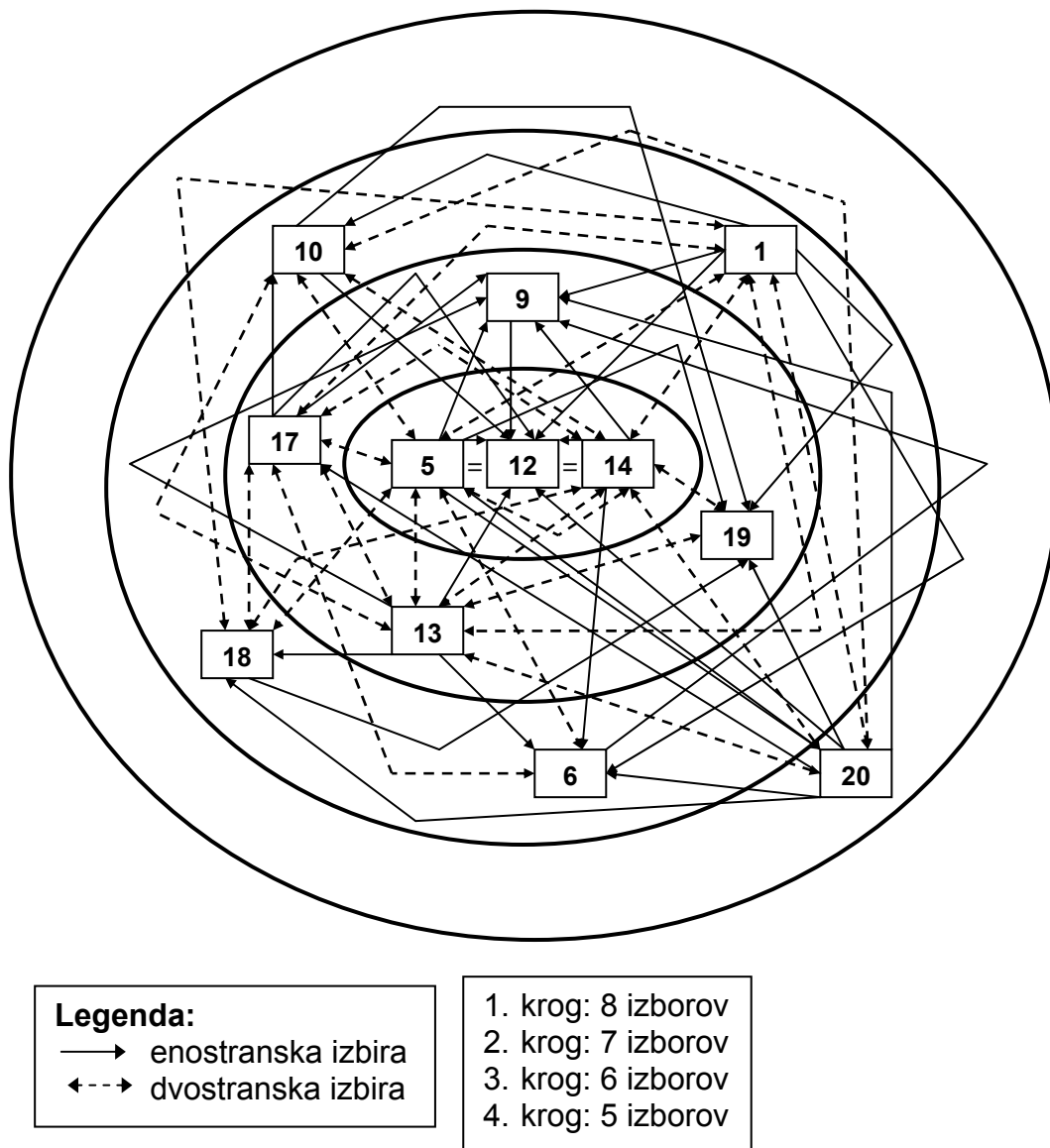
Primerjava števila izborov na igralko pokaže, da je v povprečju na začetku priprav, vsaka igralka izbrala 8,85 igralk, ob koncu je ta številka padla na 7,92, po koncu prvenstva pa je ta številka znašala 6,75.

Indeks kohezivnosti je visok, saj znaša 0,64 in je višji od tistega, ki ga je ekipa imela na koncu priprav, kar kaže na dobre odnose v ekipi zunaj igrišča.

Spodnji *sociogram* kaže, da sta igralki 12 in 14 po družbeni lestvici sicer napredovali v sredinski krog, vendar pa sta bili obe izbrani od istih soigralk. Igralka 12 tokrat ni izbrala 9, le-ta pa je izbrala njo. Zanimiva opazka leti na trikotnik igralk 20-14-18, pri katerih se podre medsebojna povezava med 18 in 20, kar pa se ne kaže pri zeleni strukturi na igrišču, saj so se vse tri medsebojno izbrale. Druženje nosilk izven igrišča

v tem primeru ne vpliva na medsebojne izbore v igri. Igralno najkvalitetnejša igralka ni v središču ekipe pri druženju izven terena.

SOCIOGRAM 13: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)



6.2.1.2 Kadeti

Analiza izborov na začetku priprav, na koncu priprav in po koncu prvenstva nam pokaže nihanja pri posameznikih in prav te spremembe kažejo na to, da posameznik spreminja svoje mnenje o prijateljstvih zunaj igrišča. Opazoval sem predvsem igralce, ki so sodelovali skozi celoten reprezentančni cikel. Razlika med začetnim in končnim stanjem v obdobju priprav je zajemala izbore med igralci, ki so sodelovali na začetku in koncu priprav (gre za 12 igralcev).

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 14: DRUŽENJE IZVEN IGRISČA – PO KONCU PRVENSTVA

(KADETI)

		DRUŽENJE IZVEN IGRISČA												Σ			O			E		
		IZBRANI																				
		1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22									
IZBIRA	1													0	0	4						
	2	x		x			x							3	0	3						
	3	x												1	0	1						
	4													0	0	1						
	5													0	0	4						
	9	x		x						x	x			4	1	2						
	11								x				x	2	2	0						
	18					x		x			x		x	4	1	3						
	19	x	x	x	x	x	x	x	x			x	x	11	3	8						
	20													0	0	4						
	21					x		x	x	x	x		x	6	2	4						
	22					x		x		x		x		4	3	1						
Σ		4	1	3	1	4	2	4	3	3	4	2	4	35	12	35						

V obdobju priprav svoje mnenje najmanj spreminjajo igralci 1, 2 in 18, saj so izbrali iste soigralce.

Prijateljstvo so pridobili igralci 3, 9, 19, 20 in 21, medtem ko so igralci 4, 5, 11 in 22 tekem obdobja priprav zmanjšali druženje od enega do štirih soigralcev.

V obdobju prvenstva pa se razmere zopet spremenijo. Igralca 5 in 19 obdržita povezave zunaj igrišča iz obdobja na koncu priprav, medtem ko se 1, 3, 4, 9, 11 in 20 ne družijo več z enim do šestimi soigralci. Igralci 2, 18, 21 in 22 pa pridobijo na prijateljstvu z enim do tremi soigralci.

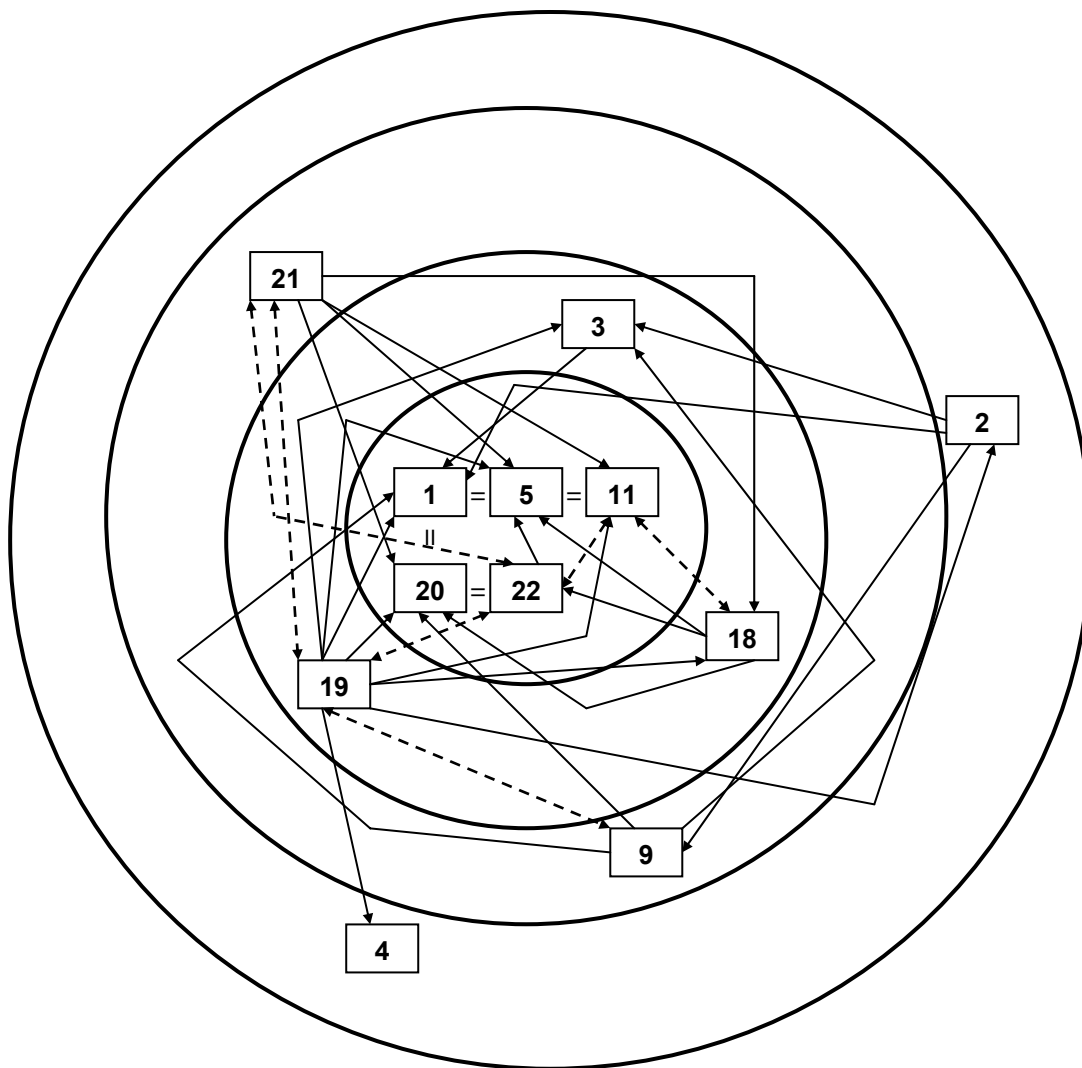
Primerjava števila izborov na igralca pokaže, da je na začetku priprav v povprečju vsak igralec izbral 3,05 igralce, ob koncu je ta številka narasla na 3,75, po koncu prvenstva pa je ta številka znašala 2,92.

Indeks kohezivnosti je nizek saj znaša 0,34 in je manjši od tistega, ki ga je ekipa imela na koncu priprav.

Sociogram 14 prikazuje povezave zunaj igrišča in opaziti je mogoče le en trikotnik medsebojnih povezav, ki ga sestavljajo igralci 21, 22 ter 19. Kar polovica ekipe ne premore enega samega medsebojnega izbora.

Vse zgornje ugotovitve kažejo na to, da ekipa ni bila najbolj povezana, kar se je moralo poznati tudi na končnem rezultatu. Povezave druženja zunaj igrišča in želene strukture nisem našel.

SOCIOGRAM 14: DRUŽENJE IZVEN IGRIŠČA – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)



Legenda:

- enostranska izbira
- ←---→ dvostranska izbira

- 1. krog: 4 izbori
- 2. krog: 3 izbori
- 3. krog: 2 izbora
- 4. krog: 1 izbor

6.2.2 Želena struktura ekipe in razlogi za izbor

6.2.2.1 Kadetinke

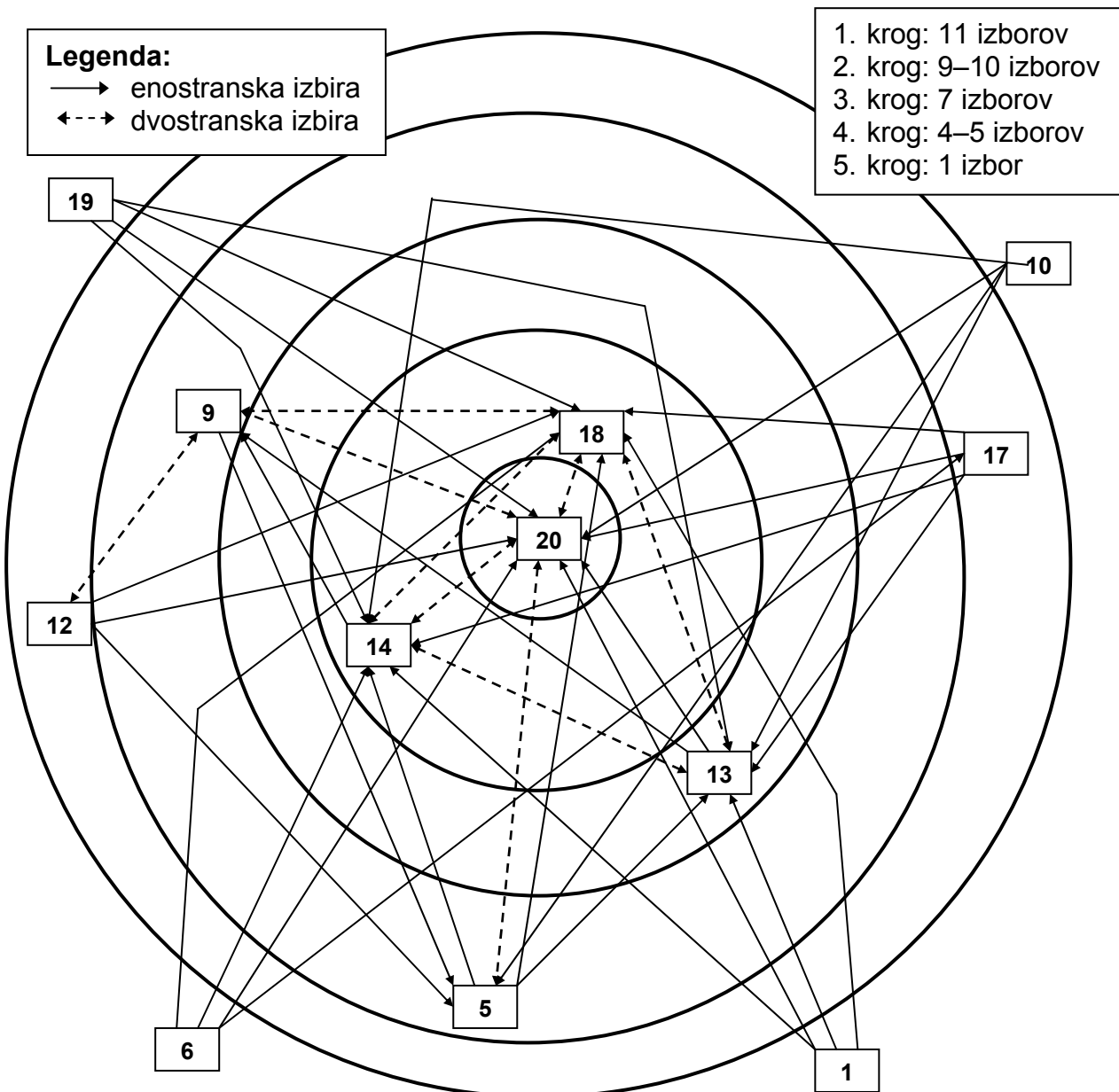
Iz zelene strukture (*Sociometrijska matrika 15*) je razvidno, da ekipa ni izgubila svojega jedra igralk v 20, 18 in 14. Sledita jim igralki 9 in 13, ki sta pridobili prednost pred igralko 5. Prav slednja je v obdobju prvenstva največ izgubila pri zeleni strukturi, saj je s četrtega mesta padla na šesto in tako izgubila svoje mesto v prvi peterki ekipe.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 15: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA
 (KADETINJE)

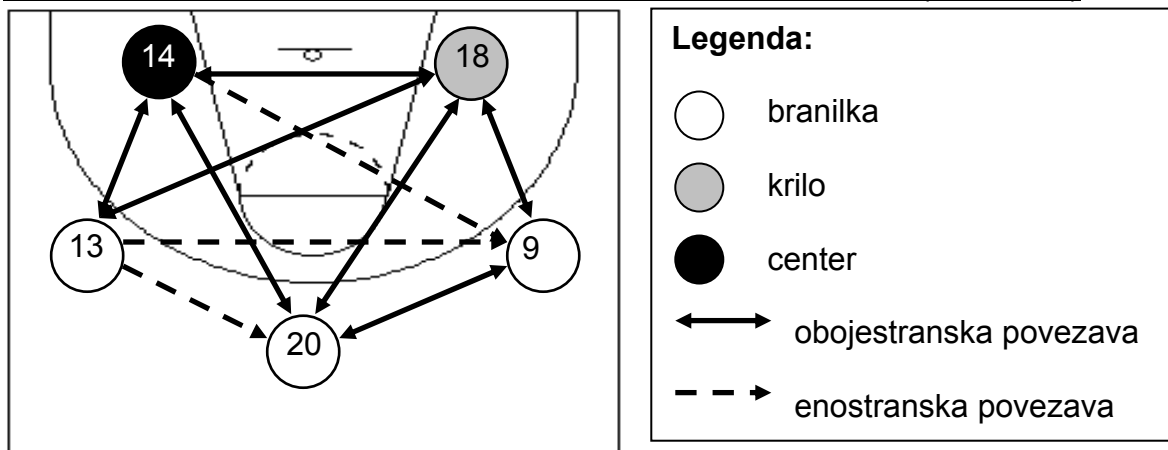
		SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM ŽELIJO IGRATI											
		IZBRANA KOT I.,II.,III.,IV.											
		1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20
IZBIRA	1							4	3		2		1
	5							4	2		3		1
	6								3	4	2		1
	9		4				3				2		1
	10		3					4	2				1
	12		4		2						3		1
	13				4				3		2		1
	14				3			4			1		2
	17							4	3		2		1
	18				4			3	1				2
	19							4	3		2		1
20		4		2				3		1			
IZBRANA I.								1		2		9	
IZBRANA II.					2			2		6		2	
IZBRANA III.			1		1		1	1	6		2		
IZBRANA IV.			3		2			6		1			
SKUPNO		0	4	0	5	0	1	7	9	1	10	0	11
TOČKE		0	5	0	10	0	2	8	22	1	30	0	42

Število trikotnikov z obojestranskimi povezavami se je zmanjšalo (*Sociogram 15*). V trikotniku 20-14-9 se povezava med igralkama 9 in 14 spremeni v enosmerno povezavo od 14 do 9. Obojestranska povezava med 5 ter 13 se izgubi in s tem tudi povezava štirih igralk (20-18-13-5) v trdno celoto.

SOCIOGRAM 15: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)



SKICA 5: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)



Skica 5 prikazuje povezave med petimi najbolj želenimi igralkami na koncu prvenstva. Od možnih desetih povezav jih ta peterka vsebuje vseh 10. 7 povezav je medsebojnih, 3 enostanske. Igralke 20, 14 in 18 predstavljajo jedro ekipe (slednja ima celo štiri obojestranske povezave). Razvidno je, da ima ekipa dobro povezano zunanjo in notranjo linijo igralk. Slabša pa je povezanost zunanjih igralk, saj vsebuje le eno obojestransko povezavo (20-9). Iz skice so razvidni trije igralni trikotniki, kjer so igralke povezane z medsebojnimi izbori (9-18-20, 14-18-20 in 13-14-18).

V Tabeli 35 lahko vidimo, da je bila igralka 5 v očeh soigralk izbrana predvsem po zaslugi socialnih razlogov. Pri slednji je opaziti pomanjkanje igralnih razlogov, medtem ko imajo igralke 20, 9 in 18 v ospredju prav igralne razloge. Igralki 13 in 14 sta imeli socialne in igralne razloge v ravnovesju.

V primerjavi s koncem priprav je ekipa ob koncu prvenstva zbrala šest igralnih razlogov več in 2 socialna razloga manj. Procentualno pa je prvi razlog še vedno najpogostejši opis soigralk. Zanimivo je, da igralke s približevanjem prvenstva dajejo vse več poudarka borbenosti, manj pa izpolnjevanju dogovorjenih nalog. Kapetanki očitno zaupajo, saj jo omenjajo tudi kot neformalno vodjo ekipe.

TABELA 35: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (PO KONCU PRVENSTVA)

RAZLOGI	IZBRANE											Σ	
	1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19		20
1. Je odlična igralka, njena igra mi odgovarja.				2			3	3		5		9	22
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobri prijateljici.		2					2	2	1	1		1	9
3. Ker je borbena in daje v igri vse od sebe.				2		1				3			6
4. Je korektna in fer igralka.		2					1	2					5
5. V igri je nesebična.				1			1					1	3
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.										1			1
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.								1					1
8. Je neformalna vodja ekipe.								1					1
9. Drugo.													0
IGRALNI RAZLOGI	0	0	0	4	0	1	3	4	0	9	0	9	30
SOCIALNI RAZLOGI	0	4	0	1	0	0	4	5	1	1	0	2	18
SKUPNO	0	4	0	5	0	1	7	9	1	10	0	11	48

Indeks kohezivnosti se zmanjšuje in je ves čas nizek, na koncu pa znaša 0,37.

Igralka 20 predstavlja igralno vodjo te ekipe, medtem ko 14 predstavlja soigralkam avtoriteto in podaljšano roko trenerja. Igralke v njej vidijo neformalno vodjo ekipe. Igralka 5 nosi pomembno vlogo socialno sprejemljivega člana ekipe in pozitivno spodbudo na klopi. Njena vloga se je spreminjala skozi celotno obdobje in vsaka

uspešna ekipa ima igralca, kot je ona. Igralki 9 in 13, obe branilki, sta odlično izkoristili svoje priložnosti ter po mnenju trenerja dosegli svoj maksimum, v igro pa sta vnesli agresivnost, borbenost in dobro vzdušje.

6.2.2.2 Kadeti

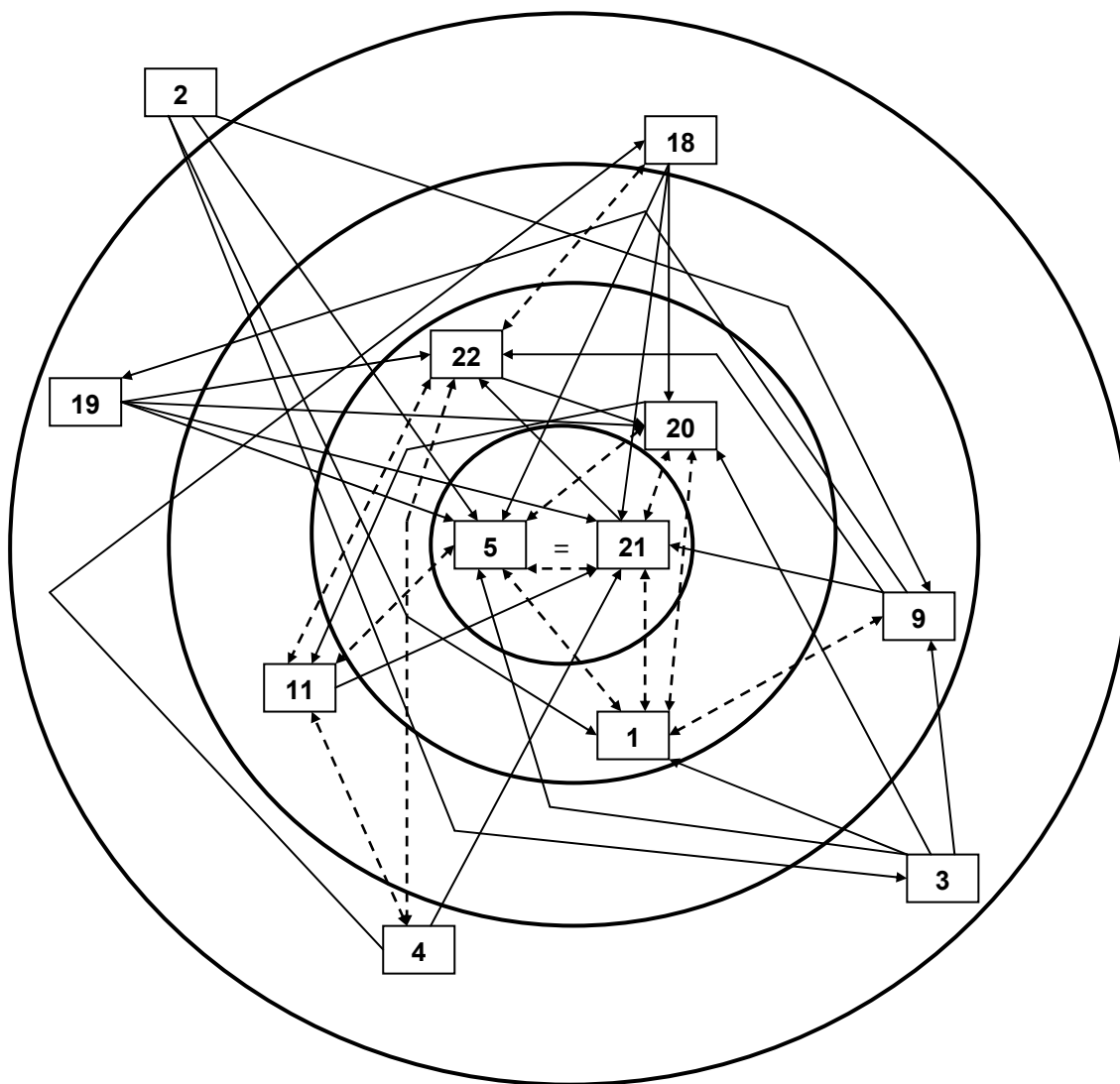
Ob koncu prvenstva je opaziti, da je igralec 5 v očeh igralcev najbolj zelen soigralec, kljub temu da je prvenstvo odigral pod svojimi zmožnostmi. Mogoče najbolj konstantno mesto skozi celoten cikel drži prav igralec 21, ki je prvenstvo odigral dobro, kljub poškodbi gležnja. Igralec 1, sedmi asistent evropskega prvenstva, je pravzaprav prevzel vlogo igralca 5 in je najbrž tudi zaradi sposobnosti dobro odigrati v situaciji 2 : 2 zasedel visoko, drugo mesto. Igralec 4, po mnenju trenerja eden bolj nadarjenih igralcev te generacije in v perspektivi igralec evropskega ranga, je med soigralci pristal na sedmem mestu, kar nakazuje na dejstvo, da fantje ne gledajo samo na kakovost posameznika, ko izbirajo soigralca, temveč tudi na osebne značilnosti in način komunikacije izven terena. Igralec 22, prvi strelec ekipe, prav tako ni uspel priti višje od petega mesta v ekipi. Pomembnosti, da ekipa potrebuje dober center, se zavedajo tudi fantje, ki igralca 20 uvrstijo na četrto mesto, medtem ko je na koncu priprav zasedel šele osmo mesto.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 16: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM ŽELIJO IGRATI													
		IZBRAN KOT I.,II.,III.,IV.											
		1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22
IZBIRA	1					1	4				2	3	
	2	1		3		2	4						
	3	2				1	4				3		
	4							2	4			1	3
	5	2						1			3	4	
	9	1								4		3	2
	11				3	1						2	4
	18					2					3	4	1
	19					2					4	1	3
	20	1				2		4				3	
	21	3				1					2		4
	22				2			1	4		3		
IZBRAN I.		3	0	0	0	4	0	2	0	0	0	2	1
IZBRAN II.		2	0	0	1	4	0	1	0	0	2	1	1
IZBRAN III.		1	0	1	1	0	0	0	0	0	4	3	2
IZBRAN IV.		0	0	0	0	0	3	1	2	1	1	2	2
SKUPNO		6	0	1	2	8	3	4	2	1	7	8	6
TOČKE		20	0	2	5	28	3	12	2	1	15	19	13

Spodnji *sociogram* prikazuje, da se je stanje trikotnikov z medsebojnimi izbiri spremenilo. V osredju so igralci 5 (branilec)-21 (krilo)-20 (center), s tem da igralec 5 predstavlja vezivo med igralci 18-22-4-11 in 20-21-1. Skupaj pa tvorijo močno jedro osmih igralcev, kjer so igralna mesta enakomerno razporejena, branilec 5 pa tvori povezavo. Zanimivo je, da je igralec 5 prvenstvo statistično odigral pod svojimi pričakovanji ter predvsem pod pričakovanji trenerskega štaba, je pa predstavljal močno vez v ekipi, ki ni dosegla želenih rezultatov.

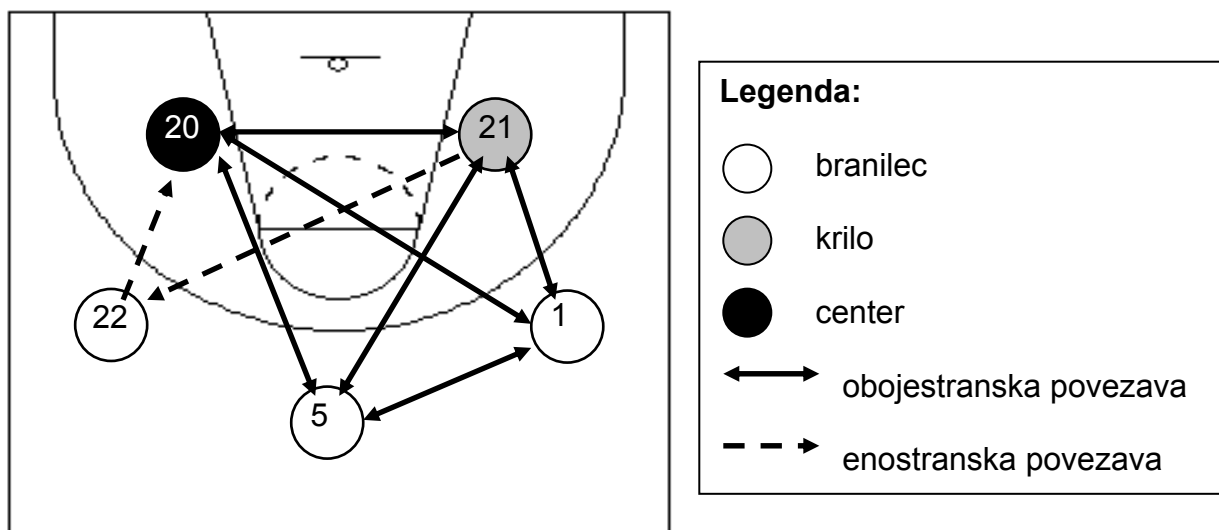
SOCIOGRAM 16: S KOM ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)



- 1. krog: 8 izborov
- 2. krog: 6–7 izborov
- 3. krog: 3–4 izbori
- 4. krog: 1–2 izbora

Legenda:
—→ enostranska izbira
←---→ dvostranska izbira

SKICA 6: SOCIOMETRIJSKO OPTIMALNA EKIPA NA KONCU PRVENSTVA (KADETI)



Skica 6 prikazuje povezave med petimi najbolj želenimi igralci na koncu prvenstva. Od možnih desetih povezav jih ta peterka vsebuje 8. 6 povezav je medsebojnih, 2 enostanski. Razvidno je, da se je vloga centra (številka 20) okrepila. Branilca (številka 5 in 1) dobro povezujeta zunanjo linijo s centrom in krilnim igralcem. Zanimiv pa je igralec številka 22, ki kljub svojim igralskim kvaliteta ne zbere niti ene obojestranske povezave (izbran je bil samo enkrat). Iz skice so razvidni trije igralni trikotniki, kjer so igralci povezani z medsebojnimi izbori (5-20-21, 1-5-21 in 1-20-21).

TABELA 36: RAZLOGI, ZAKAJ ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (PO KONCU PRVESTVA)

RAZLOGI	IZBRANI											Σ	
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21		22
1. Je odličen igralec, njegova igra mi odgovarja.	5		1	2	4					1	6	4	23
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobra prijatelja.	1				1			1	1	4	1	2	11
3. Ker je borben in daje v igri vse od sebe.					1	1	4					3	9
4. Je korekten in fer igralec.	1				1	1		1		2	2		8
5. V igri je nesebičen.					4								4
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.						1				1			2
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.											1		1
8. Je neformalni vodja ekipe.													0
9. Drugo.													0
IGRALNI RAZLOGI	5	0	1	2	5	2	4	0	0	2	7	7	35
SOCIALNI RAZLOGI	2	0	0	0	6	1	0	2	1	6	3	2	23
SKUPNO	7	0	1	2	11	3	4	2	1	8	10	9	58

Tabela razlogov razkriva, da je stanje igralnih in socialnih razlogov v celoti zelo podobno tistemu s konca pripravljalnega obdobja. Kvaliteta igralcev je še vedno na prvem mestu po številu izborov, sledi socialni razlog, ki tudi razkriva dejstvo, če bi ekipa bila zunaj igrišča bolj povezana, bi se to odražalo na igrišču. Zanimivo je, da je borbenost med razlogi šele na tretjem mestu, medtem ko je na koncu priprav zasedala visoko drugo mesto. Med igralci po socialnih razlogih najbolj izstopata 20 in 5, po igralnih pa 21 in 22. Prav pri slednjem je število igralnih razlogov skočilo z 2 na 7. Igralca 4 in 11 pa sta bila v očeh soigralcev izbrana samo zaradi igralnih razlogov.

Indeks kohezivnosti znaša 0,50 in je v primerjavi s koncem prvenstva rahlo upadel, še vedno pa je precej večji od tistega na začetku priprav, ki je znašal 0,29.

Pri opazovanju zelene strukture je v ekipi kadetov opazno, da igralci za izbor soigralcev upoštevajo tudi prijateljstva izven igrišča in pri izborih velikokrat upoštevajo socialne razloge za izbor. Ob koncu prvenstva so v prvi peterki po želeni strukturi kar trije branilci, eno krilo in en center, medtem ko so igralci ob koncu priprav izbrali dva branilca, dve krili in en center. Ta sprememba lahko pomeni, da so branilci v očeh igralcev nosili reprezentanco, kar lahko razumemo pri prvem strelcu, 22, in prvem asistentu ekipe, 1. Igralec 5 pa je tisti, ki je imel spoštovanje, kvaliteto in možnost biti nosilec, a statistično tega ni upravičil. Igralci so ga kljub vsemu uvrstili na prvo, trener pa ga je postavil na šesto mesto.

Skozi celoten cikel priprav in prvenstva prevladujejo igralni razlogi, ki predstavljajo 55% vseh razlogov za izbor, ostalih 45 % pa je socialnih.

6.2.3 Neželena struktura ekipe in razlogi za izbor

6.2.3.1 Kadetinke

Razvidno je, da je ekipa razvila pozitivno vzdušje in odnos, saj pri neželjeni strukturi zasledimo le eno igralko, s katero soigralke ne želijo igrati. Igralka 6 se skozi celoten reprezentančni cikel soigralkam ni pokazala v dobri luči, saj je bila od skupnih 23 izborov kar sedemkrat izbrana v neželeno strukturo ekipe. V kolikor pogledamo samo dekleta, ki so bila uvrščena v reprezentanco, pa je od enajstih negativnih izborov zbrala kar 64 % vseh izborov!

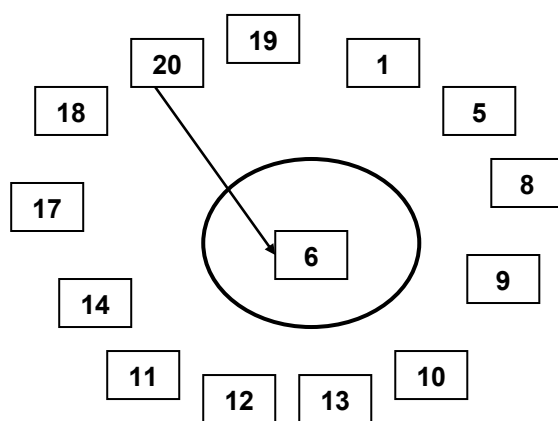
SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 17: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA

(KADETINJE)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM NE ŽELIJO IGRATI														
		IZBRANA KOT I., II., III., IV.												Σ
		1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20	
IZBIRA	1													
	5													
	6													
	9													
	10													
	12													
	13													
	14													
	17													
	18													
	19													
	20			x										1
SKUPAJ			1										1	

Iz *Sociograma 17* je razvidno, da je igralka 20 kot vodja na igrišču edina, ki podaja kritiko igralki 6. Ostale igralko je niso izbrale bodisi zato, ker so jo sprejele ali ker niso želele izpostavljati negativnih odnosov znotraj ekipe.

SOCIOGRAM 17: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)



Legenda:
→ enostranska izbira

1. krog: 1 izbor

TABELA 37: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANO IGRALKO (PO KONCU PRVENSTVA)

RAZLOGI	IZBRANE												Σ
	1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20	
1. Njen karakter mi ni všeč.			1										
2. Med igro se preveč razburja.													
3. Je preveč sebična in vidi samo sebe.													
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.			1										
5. Je premalo borbena.													
6. Njen način igranja mi ne odgovarja.			1										
7. V odločilnih trenutkih odpove.													
8. Zadržuje igro.													
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).													
10. Ker me ne mara izven igrišča to prenaša tudi v igro.													
11. Drugo (dopiši).													
SOCIALNI RAZLOGI			1										1
IGRALNI RAZLOGI			2										2
SKUPNO	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3

Analiza razlogov kaže na to, da je bila igralka 6 skozi obdobje priprav in kasneje tudi evropskega prvenstva za soigralke najbolj sporna ravno zaradi igralnih razlogov ter svojega karakterja.

Na splošno lahko ugotovimo, da je 78 % vseh razlogov za izbor v neželjeno strukturo ekipe igralnih.

6.2.3.2 Kadeti

Matrika 18 kaže na to, da so igralci 2, 3, 4, 11 in 18 med soigralci nepriljubljeni skozi celoten cikel in predstavljajo del, ki se ni mogel vklopiti v jedro ekipe, bodisi zaradi osebnostnih značilnosti, igralnih sposobnosti ali pa se niso ujeli z vodilnimi igralci na igrišču in zunaj njega.

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA 18: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)

SOCIOMETRIJSKA MATRIKA: S KOM NE ŽELIJO IGRATI														
		IZBRANI											Σ	
		1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21		22
IZBIRA	1		x		x			x						3
	2				x			x						2
	3													0
	4		x	x										2
	5				x				x					2
	9													0
	11			x										1
	18													0
	19													0
	20													0
	21													0
	22		x	x										2
SKUPAJ		0	3	3	3	0	0	2	1	0	0	0	0	12

Medsebojni izbor obstaja med igralcema 2 in 4, vendar ta dva igralca v teku priprav nista imela medsebojnih izborov, kar pove, da je do nesporazumov prišlo v obdobju prvenstva. Zanimivo je, da igralec 4 na začetku priprav zasede peto mesto pri neželjeni strukturi, na koncu priprav ni dobil nobenega izbora, po koncu prvenstva pa si deli prvo mesto z igralcema 2 in 3. Vzrok vidimo pri analizi razlogov za izbor (*Tabela 38*), ki kažejo na to, da je igralec med vrstniki karakterno sporen, med drugim pa igralci pri njem omenjajo tudi to, da se preveč razburja ter je sebičen.

SOCIOGRAM 18: S KOM NE ŽELIJO IGRATI – PO KONCU PRVENSTVA (KADETI)

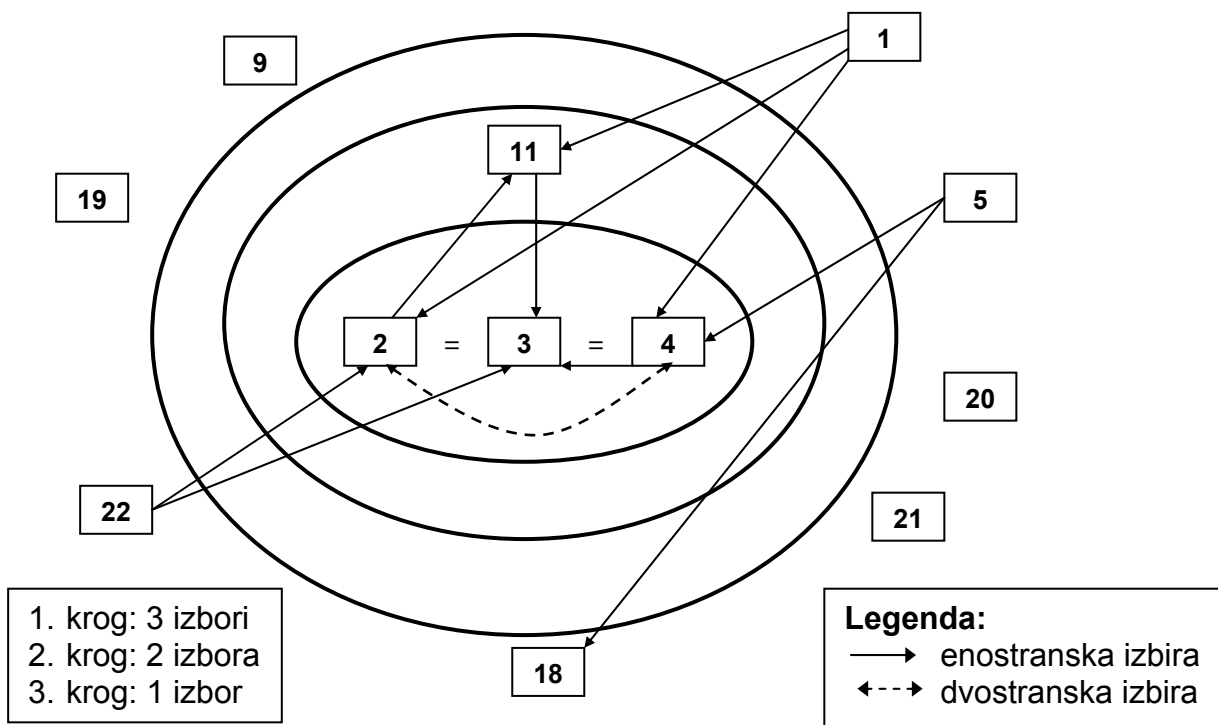


TABELA 38: RAZLOGI, ZAKAJ NE ŽELIJO IGRATI Z IZBRANIM IGRALCEM (PO KONCU PRVENSTVA)

RAZLOGI	IZBRANI											Σ	
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21		22
1. Njegov karakter mi ni všeč.		2		1									3
2. Med igro se preveč razburja.							1						1
3. Je preveč sebičen in vidi samo sebe.				2									2
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.													0
5. Je premalo borben.		1	1										2
6. Njegov način igranja mi ne odgovarja.			2				1	1					4
7. V odločilnih trenutkih odpove.													0
8. Zadržuje igro.													0
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).													0
10. Ker me ne mara izven igrišča to prenaša tudi v igro.													0
11. Drugo (dopiši).													0
SOCIALNI RAZLOGI	0	2	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	6
IGRALNI RAZLOGI	0	1	3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	6
SKUPNO	0	3	3	3	0	0	2	1	0	0	0	0	12

Analiza razlogov kaže, da so igralci 45-krat uporabili socialne razloge za izbor ter 57-krat igralne. Vse to kaže, da ekipa na igrišču ni delovala optimalno, saj se igralci niso razumeli na terenu, kar se je odražalo na slabšem rezultatu ekipe.

6.2.4 Ocena trenerskega štaba skozi celoten cikel priprav in evropskega prvenstva

6.2.4.1 Kadetinke

Spodnja *tabela* prikazuje, kako vidijo igralke svojega trenerja v obdobju priprav in evropskega prvenstva. Večina igralk mu priznava demokratičnost pri vodenju in korekten odnos, igralka 6 pa meni, da mlajšim ne nudi dovolj priložnosti ter da favorizira posameznice, ki jih pozna zasebno, kar se nanaša na igralko 20, ki prihaja iz kluba, ki ga je vodil prvi trener v času klubske sezone.

Primerjava socialnih odnosov znotraj košarkarske ekipe v reprezentančnih ekipah kadetov in kadetinj skozi cikel priprav in evropskega prvenstva
[Diplomsko delo]

TABELA 39: ODNOS TRENERJA DO IGRALK (PO KONCU PRVENSTVA)

RAZLOGI	IGRALKE													Σ
	1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20		
1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.	x		x	x		x	x	x	x	x	x	x	10	
2. Je korekten do vseh igralk ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	12	
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.														
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.												x	1	
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.			x										1	
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.														
7. Favorizira posameznice, ki tega ne zaslužijo.														
8. Favorizira posameznice, ki jih pozna tudi zasebno.			x										1	
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.														
10. Ostalo.									x				1	

V Tabelah 40 in 41 igralk ocenjujejo trenerja kot strokovnjaka, pomočnika pa večina ocenjuje kot strokovnjaka, igralka 9 pa mu nameni povprečno oceno 3.

V celoti gledano je trenerski štab zelo cenjen pri igralkah, kar prinaša dobro sodelovanje in posledično dobro vzdušje, to pa se odraža na dobrem rezultatu.

TABELA 40: OCENA DELA TRENERJA (PO KONCU PRVENSTVA, KADETINJE)

DELO TRENERJA													
OCENA/IGRALCI	1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20	Σ
1													
2													
3													
4				x									1
5	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	11

TABELA 41: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA (PO KONCU PRVENSTVA, KADETINJE)

DELO POMOČNIKA TRENERJA													
OCENA/IGRALCI	1	5	6	9	10	12	13	14	17	18	19	20	Σ
1													
2													
3				x									1
4		x						x		x			3
5	x		x		x	x	x		x		x	x	8

6.2.3.2 Kadeti

Igralci trenerju priznavajo korektnost in demokratičnost, vendar mu trije igralci očitajo favoriziranje klubskih igralcev, kar je bilo pričakovano, glede na to, da je bilo v reprezentanco izbranih kar pet igralcev trenerjevega kluba. Igralec 2 pa mu očita premalo posluha za igranje mlajših igralcev, kar je pričakovano, glede na to da je on med mlajšimi po letih in po stažu ter je imel zgolj obrobno vlogo v ekipi.

TABELA 42: ODNOS TRENERJA DO IGRALCEV (PO KONCU PRVENSTVA)

RAZLOGI	IGRALCI												Σ
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	
1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.	x	x				x	x				x		5
2. Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.	x				x	x		x	x	x	x	x	8
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.		x											1
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.			x										1
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.		x											1
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.													
7. Favorizira posameznike, ki tega ne zaslužijo.				x		x		x					3
8. Favorizira posameznike, ki jih pozna tudi zasebno.				x									1
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.													
10. Ostalo.													

TABELA 43: OCENA DELA TRENERJA (PO KONCU PRVENSTVA, KADETI)

OCENA/IGRALCI	DELO TRENERJA												Σ
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	
1													
2													
3													
4	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x		10
5					x							x	2

TABELA 44: OCENA DELA POMOČNIKA TRENERJA (PO KONCU PRVENSTVA, KADETI)

OCENA/IGRALCI	DELO POMOČNIKA TRENERJA												Σ
	1	2	3	4	5	9	11	18	19	20	21	22	
1													
2											x		1
3	x	x		x		x				x			5
4			x		x		x	x	x			x	6
5													

Primerjava ocen med glavnim trenerjem in pomočnikom razkrivata, da prvega trenerja igralci ocenjujejo višje kot pomočnika.

6.2.5 Rangiranje

6.2.5.1 Kadetinke

Tabela 45 kaže trenerjevo (**realno stanje**) rangiranje glede na igralno učinkovitost, tabela 46 kaže, kako so igralci rangirali soigralce glede števila izborov pri **želeni strukturi** ekipe.

Primerjava kaže na to, da so prve štiri igralke reprezentance na istih mestih tako pri trenerju kot tudi pri igralkah. Največja razlika nastane pri peti igralki, kjer trener vidi igralko 6, ki pa jo igralke uvrstijo šele na deveto mesto. Prav tako je večja razlika še pri igralki 5, ki je pri igralkah sprejeta kot šesta igralka, medtem ko trener na tem mestu vidi igralko 13, 5 pa uvršča na deveto mesto.

TABELA 45: RANGIRANJE TRENERJA PO
KONCU PRVENSTVA (KADETINJE)

RANG	TRENER
1	20
2	18
3	14
4	9
5	6
6	13
7	12
8	19
9	5
10	10
11	1
12	17

TABELA 46: RANGIRANJE IGRALK
PO KONCU PRVENSTVA

RANG	IGRALKE
1	20
2	18
3	14
4	9
5	13
6	5
7	12
8	17
9	1
9	6
9	10
9	19

Spodnji tabeli kažeta trenerjevo izbiro najboljših pet igralk po kvaliteti in želeno strukturo igralk po koncu evropskega prvenstva. Če predvidevamo, da večje število obojestranskih izborov prinese boljše sodelovanje na igrišču, potem je izbor igralk primernejši, saj vsebuje 6 medsebojnih povezav, 2 enostranski povezavi, 2 igralki pa nimata povezave. Peterka po izboru trenerja pa zbere 5 medsebojnih povezav, 4 enostranske povezave ter dve igralki, ki nimata povezave

TABELA 47: POVEZAVE V EKIPU PO

IZBORU TRENERJA (KONEC PRVENSTVA)

		šifra igralke				
		20	18	14	9	6
šifra igralke	20		o	o	o	x
	18	o		o	x	x
	14	o	o		o	x
	9	o	q	o		z
	6	q	q	q	z	

TABELA 48: POVEZAVE V EKIPU KADETINJ PO

ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRVENSTVA)

		šifra igralke				
		20	18	14	9	13
šifra igralke	20		o	o	o	x
	18	o		o	x	o
	14	o	o		o	o
	9	o	q	o		z
	13	q	o	o	z	

Legenda:

o = medsebojni izbor; x = enostranski izbor; q = izbran, ni izbral; z = ni zveze

6.2.5.2 Kadeti

Tabela 49 kaže trenerjevo (**realno stanje**) rangiranje glede na igralno učinkovitost, Tabela 50 kaže, kako so igralci rangirali soigralce glede števila izborov pri **želeni strukturi** ekipe.

Primerjava kaže na velike razlike med dejanskim in želenim stanjem, saj trener na prvo mesto reprezentance postavlja igralca 22, medtem ko igralci najbolj igralno cenijo igralca 5. Trener na drugo mesto uvrsti igralca 11, soigralci pa mu naklonijo pozicijo šestega igralca. Prav te razlike med trenerjem in igralci so v določeni meri tudi vplivale na to, ali so igralci razumeli svoje vloge v ekipi, saj igralec, ki je po kvaliteti izven prve peterke, težko prevzame vlogo prvega igralca reprezentance, ki so mu jo namenili soigralci in trener v pripravljalnem obdobju. Prav tako težko razumemo, kako lahko najperspektivnejši igralec po mnenju trenerja (igralec 4), zasede sedmo mesto tako pri trenerju kot tudi pri soigralcih.

TABELA 49: RANGIRANJE TRENERJA PO

KONCU PRVENSTVA (KADETI)

RANG	TRENER
1	22
2	11
3	21
4	1
5	20
6	5
7	4
8	19
9	9
10	18
11	3
12	2

TABELA 50: RANGIRANJE IGRALCEV PO

KONCU PRVENSTVA

RANG	IGRALCI
1	5
2	1
3	21
4	20
5	22
6	11
7	4
8	9
9	3
9	18
11	19
12	2

TABELA 51: POVEZAVE V EKIPI KADETOV

PO IZBORU TRENERJA (KONEC PRVENSTVA)

		šifra igralca				
		22	11	21	1	20
šifra igralca	22		o	x	z	x
	11	o		x	z	x
	21	q	q		o	o
	1	z	z	o		o
	20	q	q	o	o	

TABELA 52: POVEZAVE V EKIPI KADETOV

PO ŽELENI STRUKTURI (KONEC PRVENSTVA)

		šifra igralca				
		5	1	21	20	22
šifra igralca	5		o	o	o	z
	1	o		o	o	z
	21	o	o		o	x
	20	o	o	o		x
	22	z	z	q	q	

Legenda:

o = medsebojni izbor; x = enostranski izbor; q = izbran, ni izbral; z = ni zveze

Tabeli 51 in 52 prikazujeta najboljših pet igralcev po izboru trenerja in igralcev. Trenerjev izbor kaže 4 medsebojne povezave, 4 enostranske povezave ter dva para igralcev, ki nista imela nikakršne povezave na igrišču, pri obeh pa je v ospredju igralec 1. Zelena struktura pa kaže na 6 medsebojnih povezav, 2 enostranski in dva para igralcev, ki med seboj nimata povezave, v ospredju pa je igralec 22.

6.2.6 Ocena evropskega prvenstva

Skozi oceno evropskega prvenstva me je zanimalo, ali so igralci in trenerski štab gledali na prvenstvo z istimi vrednostnimi ocenami in kje so bile največje razlike.

6.2.6.1 Kadetinje

Glede na to, da si je ekipa zadala cilj, priti v prvo kakovostno divizijo in jim to ni uspelo, bi pričakovali negativno oceno. Rezultati ankete pa kažejo ravno nasprotno. Trenerski štab (kot tudi igralke) prvenstvo ocenjuje s 4, kar je po svoje razumljivo, glede na to, da je tretje mesto na evropskem prvenstvu divizije B eden večjih uspehov ženskih mlajših reprezentanc.

TABELA 53: OCENA EVROPSKEGA PRVENSTVA (KADE TINJE)

OCENA	TRENER	POMOČNIK	IGRALKE
1			
2			
3			
4	x	x	x = 75%
5			x = 25%

Zgornja tabela kaže, da večina igralk in trenerski štab ocenjujejo nastop na prvenstvu kot prav dober, kar podpira dejstvo, da kljub osvojeni medalji glavni cilj, uvrstitev v divizijo A, ni bil izpolnjen.

6.2.6.2 Kadeti

Zanimivo je, da je prvi trener uvrstitev ekipe komentiral z 2, medtem ko je njegov pomočnik in večina igralcev prvenstvo označila kot popoln neuspeh. Izpad iz prve kakovostne divizije je neuspeh glede na predhodne uspehe moških reprezentanc, zato je negativna ocena na mestu. Če pa pogledamo na dejstvo, da je že v prejšnjih letih kadetska reprezentanca igrala na robu obstanka v elitni diviziji, potem tudi zadostna ocena kaže realno sliko trenutnih sposobnosti te ekipe.

TABELA 54: OCENA EVROPSKEGA PRVENSTVA (KADETI)

OCENA	TRENER	POMOČNIK	IGRALCI
1		x	x = 75%
2	x		x = 25%
3			
4			
5			

Tabela 54 kaže razmerje ocen evropskega prvenstva in kaže, da velika večina igralcev in pomočnik trenerja ocenjujejo nastop kot popoln neuspeh.

7. RAZPRAVA

Analiza odnosov znotraj ekipe obeh reprezentanc ponuja vrsto primerjav med dekliško in fantovsko ekipo. Največja razlika med obema ekipama je prav gotovo to, da je bilo število kandidatov za izbor v moško ekipo višje kot tisto pri ženski. Skupaj je sodelovalo 18 kandidatov, medtem ko je pri ženski ekipi ta številka 16. Tudi igralni staž je pri fantih daljši, saj v povprečju znaša 7,06 let, pri dekletih pa 5,87 let. Kar 5 igralcev moške reprezentance je prišlo iz istega kluba, medtem ko je pri dekletih razporejenost igralcev po klubih enakomerna.

Podrobna analiza **odnosov izven igrišča** pokaže, da dekleta pri druženju izven igrišča izbirajo iste soigralke v večjem številu kot njihovi moški kolegi. Primerjava druženja izven igrišča in zelene strukture ob koncu evropskega prvenstva pa kaže, da je povezanost petih najbolj zelenih igralcev med seboj precej višja kot pri igralcih moške ekipe. Le dva igralca sta se medsebojno družila izven igrišča, pri igralcih pa so kar štiri igralke medsebojno povezane na igrišču in ob njem. Pri razlogih za izbor v obeh reprezentancah prevladujejo igralni razlogi, če pa primerjamo število izborov pri razlogih, so fantje 94-krat uporabili socialni razlog, dekleta samo 63-krat. Medtem ko so fantje zbrali 116 igralnih razlogov, so dekleta 97-krat uporabile igralni razlog za izbor soigralke v zeleno strukturo ekipe. Razlike nastopijo zaradi večjega števila igralcev v moški ekipi, dekleta pa so v povprečju uporabljala manj razlogov za izbor ene igralke kot fantje, ki so pri izboru soigralca uporabili večje število razlogov.

Če pogledamo **neželena strukturo**, lahko opazimo razliko med ekipama v tem, da so dekleta nerada izpolnjevala neželena strukturo in s tem pokazala, da ne želijo izpostavljati negativnih strani ekipe, po drugi strani pa to ne pomeni, da v ekipi ni trenj. Fantje so bolj odkriti, kar pokaže na tekmovalnost v ekipi in posledično izražanje nesoglasij na bolj odprt način, kar ima zopet svoje slabosti in tudi prednosti. V kolikor ekipa nesoglasja zadržuje znotraj posameznikov, se negativna čustva le kopičijo in slej ko prej pride do razdora v obliki klik in kabal. Po drugi strani pa izražanje negativnih čustev in odnosov lahko pripomore k temu, da se ekipa zave svojih težav ter se z njimi sooči in postane močnejša. Pri obeh ekipah so glavni razlogi za izbor posameznikov igralni. Dekleta pa (zanimivo) prevladujejo, saj je kar 78 % vseh izborov igralnih, medtem ko jih je pri fantih 56 %, kar 44 % razlogov pa izvira iz socialne komponente. Pri dekletih je najmanj priljubljena le igralca 6, ki soigralkam ni ustrezala že v obdobju priprav. Pri fantih pa so v obdobju priprav nepriljubljeni igralci, za katere se je že vedelo, da ne bodo prišli v ekipo, kasneje pa so izbrali pet igralcev, med katerimi pa ni zaslediti odprtih nesoglasij. Le dva igralca imata medsebojne izbore.

Kohezivnost lahko računamo tako pri druženju izven igrišča kot tudi zeleni strukturi ekipe, kar izračunamo s količnikom med obojestranskimi izbiri ter številom vseh

izborov (velja za majhne skupine). Dekleta so imela pri druženju izven igrišča indeks 0,67, ki je visok, fantje pa 0,51 (srednje visok indeks), kar nakazuje, da so dekleta bolj povezana kot celota. Po drugi strani pa kohezivnost na igrišču kaže na zmožnost ekipe, da dobro sodeluje tam, kjer je to pomembno. Tu pa je fantovski indeks kohezivnosti znašal 0,42 (srednje visok), dekliski pa 0,37 (nizek indeks). Če združimo indeks zelene strukture in druženja izven igrišča, je zanimivo, da noben *igralni indeks* ni visok, kar delno pojasnjuje, zakaj nobena od reprezentanc ni v celoti izpolnila svojih tekmovalnih ciljev.

Primerjava medsebojnih izborov med branilci in branilkami kaže, da so fantje naredili 35, dekleta pa 37 izborov. Razlika nastane zaradi velikega števila branilk (11) v primerjavi z branilci (8). **Pri krilnih igralcih** se razmerje obrne v korist moške ekipe, saj so imeli fantje 28 medsebojnih izborov, dekleta pa 14. V tem primeru pa je to razmerje moč pripisati večjemu številu krilnih igralcev v moški ekipi. Najbolj očitna razlika pa je pri **primerjavi visokih igralcev in igralke**. Tu le dve igralki zbreta več izborov kot štiri visoki igralci pri fantih. Igralke zberejo 12 medsebojnih izborov, fantje pa 9. Največ medsebojnih povezav torej zasledimo na branilskih položajih, ker so ti številčno najbolj zastopani v obeh ekipah, skupaj je kar 19 branilcev in branilk, sledijo jim krilni igralci in igralke z 9 zastopniki, na koncu pa so visoki igralci in igralke s 6 zastopniki.

Vsaka ekipa si ustvari **mnenje o svojem trenerju**. Razumljivo je, da ekipa, sestavljena iz posameznikov, ki so navajeni na različne načine vodenja, prinese ravno toliko mnenj, kot je igralcev. Primerjava mnenj igralcev in igralke o svojem glavnem trenerju kaže, da pri obeh ekipah prevladuje pozitivno mnenje. Igralci in igralke so lahko trenerja opisali z vnaprej naštetimi lastnostmi ter načinom vodenja ekipe. Prvi štiri možni izbori opisujejo pozitivne lastnosti, drugih pet je negativnih, zadnji, deseti izbor pa je prepuščen lastnosti, ki jo dopiše igralec ali igralka. Pri dekletih je kar 91 % vseh opisov lastnosti in načina vodenja moč pripisati pozitivnim lastnostim, le 9 % je slabih. Pri fantih pa 84 % izborov pade na pozitivne lastnosti, 16 % pa je negativnih. Po tem lahko sklepamo, da je mnenje deklet o svojem trenerju boljše od tistega, ki ga imajo fantje. Najbolj pogost opis trenerja v obeh ekipah je: »*Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe*«, kar kaže na to, da igralci in igralke želijo za trenerja nekoga, ki daje možnost vsakemu in stremi k čimboljšemu sodelovanju ter vzpostavljanju pozitivnih pogojev za vse. Če pogledamo oceno strokovnosti trenerja in pomočnika, pa dobimo naslednje rezultate. *Na začetku priprav* so fantje boljše ocenili prvega trenerja kot dekleta, pomočnika v obeh ekipah pa sta bila ocenjena z enakimi ocenami. Podobno razmerje je tudi *na koncu priprav*, kjer so fantje še vedno boljše ocenili svojega trenerja kot dekleta, razlika pa je v oceni pomočnika ženske ekipe, ki je bil ocenjen s 4 s strani večine igralke, medtem ko je bil pomočnik v moški ekipi od večine ocenjen s 3. *Po koncu prvenstva* so igralke in igralci podali oceno strokovnosti trenerskega

štaba skozi celotno obdobje priprav in evropskega prvenstva. Pri dekletih so vse igralke, razen ene, ocenile svojega trenerja kot velikega strokovnjaka (5), fantje pa so trenerja v večini ocenili s 4 (83 % vseh glasov). To je moč razlagati s tem, da je ženska ekipa osvojila tretje mesto na prvenstvu, medtem ko je moška ekipa padla v nižji kakovostni razred. Pomočnik ženske ekipe je prejel oceno 5 s kar 67 % vseh glasov, medtem ko je njegov kolega v moški ekipi prejel oceno 4 s 50 % vseh glasov. Razlaga pa tiči v različnih nalogah obeh pomočnikov, kjer je pomočnik v moški ekipi nosil vlogo tistega, ki skrbi za disciplino, medtem ko pomočnik v ženski ekipi te vloge ni nosil v takem obsegu, saj sta si z glavnim trenerjem to odgovornost delila.

Ko govorimo o **igralni hierarhiji**, moramo primerjati prvih pet igralcev obeh reprezentanc in ugotoviti, kdaj se je formirala glavnina ekipe. Pri kadetinjah opažam, da se je ekipa oblikovala že zelo zgodaj, saj je že na *začetku priprav* večina igralcev izbrala igralke, ki so se kasneje izkazale za najučinkovitejše. Gre za igralke 14, 18, 5 in 13, medtem ko je igralka 1 svoje mesto prepustila igralki 20, ki je bila prva igralka po številnih statističnih kazalcih in se je reprezentanci priključila kasneje. Prav tako se je *ob koncu priprav* izkazalo, da ima ekipa jedro v igralkah 20, 18, 14, 5 in 9, ki je s svojim prihodom prinesla dodatno kvaliteto in konkurenco. Ob koncu prvenstva pa igralke najbolj zaupajo igralkam 20, 18, 14, 9 in 13. Prav slednja je svoje mesto pridobila z izpadom igralke 5, ki pa je ekipi veliko prinesla z ohranjanjem ekipnega vzdušja na klopi in s prihodi s klopi. Kadetska ekipa pa je, v primerjavi z žensko, dlje časa iskala svoje jedro, saj je opaziti, da ima na začetku priprav ekipa strukturo v igralcih 5, 21, 1 in 20, ki so bili poleg igralca 22 na koncu prvenstva tudi izbrani v prvo peterko po izboru igralcev in so tudi predstavljali najbolj učinkovite igralce na igrišču. Izjema je le igralec 5, ki po statističnih kazalcih ni doprinesel reprezentanci toliko kot igralec 11, ki je na koncu izbran kot šesti igralec. Največ nihanja je bilo med igralci zaslediti prav ob koncu priprav, ko so izmed 5 igralcev izbrali le tri, ki so kasneje tvorili udarno peterko reprezentance. Prav zadnja ugotovitev kaže na to, *da je imela moška ekipa večja nihanja pri zagotavljanju igralne hierarhije kot igralke, ki so svojo igralno strukturo skozi prvenstvo samo dopolnjevale*. Posledično je ženska ekipa lažje izpolnjevala zadane naloge kot moška in zaradi tega dosegla boljši rezultat na evropskem prvenstvu. Moška ekipa je morala svojo udarno ekipo poiskati na prvenstvu in igralci, na katere se je računalo, niso prikazali svojega maksimuma, kar je pomenilo, da so morali v ospredje stopiti drugi igralci, kjer pa je meja med uspehom in porazom majhna.

Najpogostejše vprašanje v tej diplomski nalogi je prav gotovo **v kolikšni meri odnosi znotraj posamezne ekipe vplivajo na končni rezultat?** Povezave druženja izven igrišča in želene strukture sem spremljal skozi celoten cikel priprav in ugotovil, da je pri dekletih na začetku priprav ta povezava bolj izražena, saj znaša indeks med medsebojnimi povezavami na igrišču in medsebojnimi povezavami izven igrišča 0,91 (visoka povezanost), pri fantih pa je ta indeks le 0,30 (nizka povezanost). Ob koncu

priprav je v obeh ekipah moč zaznati padec indeksa povezanosti, vendar je pri dekletih še vedno visok in znaša 0,63, pri fantih pa je le 0,10. Padanje indeksa povezanosti kaže na to, da s približevanjem evropskemu prvenstvu ta povezava izgublja na pomenu in je vse bolj pomembna zelena struktura ter ujemanje na igrišču. Po koncu evropskega prvenstva so igralke tej povezavi dale še manjši pomen kot ob koncu priprav, indeks pa je znašal 0,44. Fantovski indeks pa je znašal zgolj 0,08, kar kaže, da druženje izven igrišča ni povezano z zeleno strukturo na igrišču.

V kolikor sprejemem tezo, da je bila ženska ekipa rezultatsko bolj uspešna, saj je domov prinesla bronasto medaljo, lahko trdim, da je eden izmed razlogov za boljši rezultat tudi povezava med druženjem in zeleno strukturo na igrišču. In ker so dekleta imela z medsebojnimi izbiri višji indeks povezanosti kot fantje, lahko trdim, da je ta zveza v tem primeru potrjena. Dobri odnosi znotraj ekipe vplivajo na boljše rezultate.

Če želimo razumeti dobre odnose v ekipi, moramo pogledati tudi **neželeno strukturo ekipe in druženje izven igrišča**. Pojavlja se trend upadanja negativnih izborov. Na *začetku priprav* so fantje zbrali 46 izborov, od katerih so 4 medsebojni, ostalih 42 pa je enostranskih. Če pogledamo te 4 obojestranske izbore, lahko vidimo, da med njimi ne obstaja nobena povezava izven igrišča. Zanimivo je, da se 4 igralci pojavijo v neželeni strukturi in v medsebojnem druženju izven igrišča. Pri dekletih zaznamo 20 izborov neželene strukture na igrišču, od katerih ni nobena povezava obojestranska, opaziti pa je mogoče kar 5 obojestranskih povezav zunaj igrišča, kar kaže na večjo preračunljivost deklet, vsaj na začetku. Ob *koncu priprav* pa opažam, da so dekleta zbrala le 3 izbore, med katerimi je le ena povezava izven igrišča, pa še ta je enostranska. Fantje pa zberejo 18 izborov, od katerih sta 2 obojestranska, ostali pa enostranski. Pri druženju izven igrišča najdemo 2 medsebojni povezavi in 4 enostranske. *Po koncu evropskega prvenstva* pri dekletih zasledimo le en izbor v neželeno strukturo, medtem ko pri fantih zasledimo 18 izborov, od katerih sta dva medsebojna. Če pogledamo število vseh izborov in jih primerjamo s številom medsebojnih izborov, kar bi pokazalo na odkrita nesoglasja med posameznimi igralci, dobimo naslednjo sliko:

Dekleta premorejo 24 izborov, od katerih ni nobenega medsebojnega, kar nakazuje na dejstvo, da ekipa nima odkritih konfliktov. Je pa zanimiv podatek, da med temi 24 izbiri najdemo 8 igralke, ki se družijo izven igrišča, 4 igralke pa so še vseeno izbrale svoje »prijateljice« v neželeno strukturo.

Fantje zberejo 76 izborov v neželeno strukturo, od katerih je 7 izborov medsebojnih, kar kaže, da znotraj ekipe obstajajo določena trenja. Med vsemi izbiri so le 4 taki, kjer se igralci obojestransko družijo tudi izven igrišča; to zajema 7 igralcev.

8. SKLEP

Košarka je kolektivna, dinamična in kompleksna športna zvrst, zato je uspešnost moštva in igralcev v igri odvisna od sorazmerno velikega števila dejavnikov. Reprezentančna ekipa združuje skupino najkvalitetnejših igralcev po mnenju strokovnega štaba reprezentance, ki morajo v kratkem času vzpostaviti ugodno klimo za uspešno sodelovanje.

V praksi je moč zaslediti ločnico med žensko in moško košarko ter miselnost nekaterih trenerjev, da gre za »*dva različna športa*«. Navkljub očitnim razlikam v telesni moči, višini in hitrosti pa tudi ženska košarka zasluži svoj prostor v košarkarskem prostoru. Prav v ženskih ekipah je zaslediti večjo povezanost in večji ekipni duh, moč pa je opaziti tudi trend približevanja lastnostim moške košarke (hitrejša igra, več kontakta, več taktičnih kombinacij v napadu in obrambi, sledenje trendom, ki jih narekuje sodobna vrhunska *moška* košarka). Hkrati s prevzemanjem trendov v igri, pa se pojavlja vse več »*negativnih*« elementov, ki izhajajo iz moške košarke, kot sta:

- povečana, včasih negativna tekmovalnost, ki pripelje do delitve na manjše skupinice znotraj že tako majhne skupine športnikov;
- pretirano zanašanje na sposobnosti enega košarkarja in posledično podrejanje ter ožanje igralne razsežnosti ekipe.

Primerjava socialnih odnosov znotraj ženske in moške kadetske reprezentance kaže na to:

- da sta obe ekipi postopoma gradili svojo hierarhijo igralcev, ki so nosili glavno breme na igrišču;
- da so igralci tvorili največ igralnih trikotnikov, povezanih z medsebojnimi izbori, med igralnimi mesti branilec, krilo in center;
- da se je pri dekletih faza razvoja skupinske kohezivnosti razvila prej kot pri fantih,
- da je indeks kohezivnosti ženske ekipe pri druženju izven igrišča višji kot tisti pri fantih;
- da je indeks kohezivnosti pri zeleni strukturi na igrišču višji pri fantih;
- da je v obdobju priprav pri dekletih večja povezanost na igrišču med igralkami, ki se družijo izven igrišča; po koncu prvenstva pa povezava velja le v manj kot polovici primerov, kar onemogoča posploševanje te trditve;
- da je pri dekletih osvojitve tretjega mesta povezana tudi z druženjem izven igrišča;
- da so branilci zbrali več medsebojnih izborov kot krilni igralci in centri;
- da igralci na branilskih položajih tvorijo udarna jedra obeh ekip;
- da ima ekipa, ki doseže boljši rezultat tudi boljše mnenje o svojem trenerskem štabu.

Treba pa je poudariti, da se ugotovitve nanašajo samo na konkretni ekipi in da je za posploševanje na vse reprezentančne ekipe nemogoče, saj je vzorec premajhen.

Analiza hipotez:

- 1. Igralke in igralci, ki se družijo izven igrišča se tudi bolje razumejo na igrišču.** Te hipoteze *ne morem potrditi*. Pri dekletih je namreč povezava, sploh v obdobju priprav, močnejša, medtem ko v obdobju prvenstva upada. Skupni indeks pri dekletih v povprečju znaša 0,66, pri fantih pa 0,16. Če pogledamo obe reprezentanci skupaj, v povprečju zberejo indeks 0,41, kar pomeni, da lahko samo 40% vseh povezav na igrišču povežemo z želeno strukturo, kar pa je premalo za posplošitev na celo populacijo.
- 2. Vloge igralcev in igralk se skozi cikel priprav spreminjajo.** Hipotezo lahko *potrdim*, saj v obeh ekipah zasledimo igralce, ki svoj položaj v ekipi spreminjajo tudi tako, da so na začetku priprav uvrščeni visoko v hierarhiji, na koncu pa odigrajo le postransko vlogo. Enako lahko rečemo za igralce in igralk, ki svojo vlogo v ekipi postopoma gradijo in se prebijejo v ospredje.
- 3. Vloge igralcev in igralk so na prvenstvu določene in se ne spreminjajo.** Ker sem sprejel zgornjo, moram to hipotezo *zavrniti*.
- 4. Izbori v želeno strukturo dekliške ekipe temeljijo na socialnih kriterijih.** To hipotezo *zavrnem*, saj dekleta pri izboru zelene strukture na igrišču navedejo več igralnih kot socialnih razlogov.
- 5. Izbori v želeno strukturo ekipe fantov temeljijo na igralnih kriterijih.** Hipotezo lahko *potrdim*, saj so kar 116-krat izbrali igralca po igralnem in 94-krat po socialnem kriteriju.
- 6. Branilci/branilke imajo več medsebojnih izborov kot krilni igralci/krilne igralk.** To hipotezo lahko *delno potrdim*, saj so branilci in branilke zbrali absolutno največ medsebojnih izborov s svojimi soigralci in soigralkami. Če pa gledamo povprečne vrednosti, dobimo podatek, ki kaže, da so v povprečju krilni igralci/igralk zbrali 4,2 medsebojna izbora na osebo, branilci/branilke pa 3,8.
- 7. Krilni igralci/krilne igralk imajo več medsebojnih izborov kot visoki igralci/visoke igralk.** Hipotezo lahko *potrdim*, saj so krilni igralci/igralk zbrali dvakrat več medsebojnih izborov. Če primerjamo povprečne vrednosti,

pa ugotavljam, da so krilni igralci/igralke zbrali 4,2 medsebojnih izborov, visoki igralci/igralke pa 3,5.

8. **Dekliška ekipa ima višji indeks kohezivnosti kot fantovska.** Hipotezo ***delno potrdim***, saj ima dekliška ekipa indeks kohezivnosti pri druženju izven igrišča 0,66, fantje pa 0,51, medtem ko je indeks kohezivnosti pri želeni strukturi večji pri moški ekipi in znaša 0,42, pri dekletih pa 0,39.
9. **Dekliška ekipa ima boljše mnenje o glavnem trenerju kot moška ekipa.** Hipotezo ***potrdim*** saj je kar 91 % vseh opisov trenerja pozitivnih in samo 9% negativnih, medtem ko je pri fantih 84 % vseh opisov trenerja pozitivnih in 16% slabih.

9. LITERATURA

1. Bradač, M. (2002). *Vpliv socialnih odnosov na uspešnost ŽKD Ilirija*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
2. Cartwright, D., Zander, A. (1960). *Group dynamics: Research and Theory*. University of Michigan.
3. Dežman, B. (2000). *Košarka za mlade igralce in igralke*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
4. Flere, S. (2000). *Sociološka metodologija*. Pedagoška fakulteta Maribor. Založba PeF.
5. Grgič, D. (2007). *Poročilo o pripravah in nastopu ženske kadetske reprezentance na evropskem prvenstvu divizije »B«, Chieti-Italija*. Košarkarska zveza slovenije.
6. Kolman, G. (2007). *Poročilo o selekcioniranju, pripravah in nastopu moške kadetske reprezentance na evropskem prvenstvu leta 2007 v Grčiji*. Košarkarska zveza slovenije.
7. Mele, (2004). *Vpliv skupinskih odnosov na igralno uspešnost mladinskih košarkarskih ekip*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
8. Musek, J. (1986). *Osebnost. Psihologija – Človek in družbeno okolje*. Državna založba Slovenije. Tiskarna ljudske pravice, Ljubljana, 1982
9. Pavlovič, M., Petrovič, K.(1968). *Tehnika skaliranja in sociometrija pri ugotavljanju narave odnosov in procesov košarkaškega kluba »OLIMPIJA«*. Ljubljana: Visoka šola za telesno kulturo.
10. Petrovič, K. (1981). *Sociologija telesne kulture*. Ljubljana: Znanstveni inštitut Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani.
11. Petrovič, K., Doupona, M. (1996). *Sociologija športa*. Ljubljana: Fakulteta za šport.
12. Rot, N. (1980). *Socialna interakcija*. Beograd: Savez društva psihologa SR Srbije.
13. Rot, N., Southgata, J. (1988). *Psihologija grupa*. Beograd: Zavod za udžbenike i nastavna sredstva.
14. Rus, V. S. (1999). *Sociopsihologija kot sodobna paradigma socialne psihologije*. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta.
15. Tušak, M., Tušak, M. (1997). *Psihologija športa*. Ljubljana: Znanstveni inštitut Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani.

10. PRILOGE

VPRAŠALNIK 1

Moje ime je Mitja Kocmur ter sem študent 4. letnika Fakultete za šport v Ljubljani. Pripravljam diplomsko delo na temo medsebojnih odnosov v reprezentanci. Delovni naslov naloge je »*Sociometrijska primerjava kadetske ženske in moške reprezentance*«. Da bom lahko kar najbolje raziskal medsebojne odnose znotraj ekipe, tako na igrišču kot tudi izven njega ter odnos trener – igralec, sem pripravil sociometrijski test, ki mi bo omogočil vpogled v omenjene odnose. Vaši osebni podatki bodo uporabljeni zgolj v namene diplomskega dela. Vsak igralec bo dobil svojo šifro, tako bo anonimnost zagotovljena. Vpogled v osebne podatke pa bo imel vaš trener in avtor tega dela.

Pazljivo preberi vsako vprašanje in navodilo za reševanje. Delaj počasi in premišljeno!

Šifra _____

Starost: _____

Spol (obkroži): Ž M

Igralno mesto (obkroži): branilec krilo center

Koliko let treniraš košarko: _____

1. Napiši šifro soigralke oziroma soigralk, s katerimi se družiš tudi izven reprezentančnih priprav (tekmovanj, treningov). Če se ne družiš z nikomer, obkroži **se ne družim**.

- igralke, s katerimi se družim:

- se ne družim

2. Izberi **si 4 soigralke**, s katerimi bi **najraje igrala** v ekipi, izberi pa jih glede na njihovo igralno mesto. Te štiri igralke **razvrsti v vrstnem redu** (od 1 do 4) glede na to, s katero bi najraje igrala (njo vpiši pod št. 1), nato drugo (pod št. 2), tretjo (pod št. 3) in četrto (pod št. 4). Poleg šifre igralke za vsako **zapiši še enega od naštetih razlogov**, zakaj si izbrala prav njo (**na črto zapiši samo številko**). Razlogi so naštetni na naslednji strani.

	IGRALKA	RAZLOG (izberi med naštetimi)
1.	_____	_____
2.	_____	_____
3.	_____	_____
4.	_____	_____

Razlogi:

1. Je odlična igralka, njena igra mi odgovarja.
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobri prijateljici.
3. Ker je borbena in daje v igri vse od sebe.
4. Je korektna in poštena igralka.
5. V igri je nesebična.
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.
8. Je neformalna vodja ekipe.

Drugo (dopiši): _____

3. Izberi si **soigralke** (izbereš lahko več igralk), s katerimi **ne želiš igrati**. Poleg šifre igralk za vsako zapiši še enega ali več od spodaj naštetih razlogov, zakaj si z njo ne želiš igrati (na črto zapiši samo številko).

IGRALKA	RAZLOG (izberi med spodaj naštetimi)
1. _____	_____
2. _____	_____
3. _____	_____
4. _____	_____
5. _____	_____
6. _____	_____
7. _____	_____
8. _____	_____
9. _____	_____
10. _____	_____

Razlogi:

1. Njen karakter mi ni všeč.
2. Med igro se preveč razburja.
3. Je preveč sebična in vidi samo sebe.
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.
5. Je premalo borbena.
6. Njen način igranja mi ne odgovarja.
7. V odločilnih trenutkih odpove.
8. Zadržuje igro.
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).
10. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.
11. Drugo

(dopiši): _____

4. Razvrstite igralke po igralni kakovosti od najboljše do najslabše :

- | | |
|-----------|-----------|
| 1. _____ | 13. _____ |
| 2. _____ | 14. _____ |
| 3. _____ | 15. _____ |
| 4. _____ | 16. _____ |
| 5. _____ | 17. _____ |
| 6. _____ | 18. _____ |
| 7. _____ | 19. _____ |
| 8. _____ | 20. _____ |
| 9. _____ | 21. _____ |
| 10. _____ | 22. _____ |
| 11. _____ | 23. _____ |
| 12. _____ | 24. _____ |

5. Kako bi ocenila strokovnost prvega trenerja reprezentance glede na lastne izkušnje ali govorice? *Obkroži samo en odgovor (1 pomeni nestrokoven, 5 pomeni strokovnjak).*

1 2 3 4 5

6. Kako bi ocenila strokovnost pomočnika trenerja reprezentance glede na lastne izkušnje ali govorice? *Obkroži samo en odgovor (1 pomeni nestrokoven, 5 pomeni strokovnjak).*

1 2 3 4 5

7. Ali pričakuješ, da boš izbrana v ekipo za evropsko prvenstvo (če si obkrožila NE, napiši razlog)?

DA NE (_____)

8. Kakšen je trenerjev odnos do igralk (glede na lastne izkušnje ali kar si slišala od drugih)? *Obkroži številke, pred spodaj naštetimi trditvami, ki veljajo za reprezentančnega trenerja.*

1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.
2. Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.
7. Favorizira posameznike, ki tega ne zaslužijo.
8. Favorizira posameznike, ki jih pozna tudi zasebno.
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.
10. Ostalo (dopiši): _____

9. Spodaj napiši, kakšna so tvoja pričakovanja glede rezultata na evropskem prvenstvu .

VPRAŠALNIK 2

Šifra _____

Starost: _____

Spol (obkroži): Ž M

Igralno mesto (obkroži): branilec krilo center

1. Napiši šifro soigralke oziroma soigralk, s katerimi se družiš tudi izven reprezentančnih priprav (tekmovanj, treningov). Če se ne družiš z nikomer, obkroži **se ne družim**.

- igralke, s katerimi se družim:

- se ne družim

2. Izberi **si 4 soigralke**, s katerimi bi **najraje igrala** v ekipi, izberi pa jih glede na njihovo igralno mesto. Te štiri igralke *razvrsti v vrstnem redu* (od 1 do 4) glede na to, s katero bi najraje igrala (njo vpiši pod št. 1), nato drugo (pod št. 2), tretjo (pod št. 3) in četrto (pod št. 4). Poleg šifre igralke za vsako *zapiši še enega od naštetih razlogov*, zakaj si izbrala prav njo (*na črto zapiši samo številko*).

	IGRALKA	RAZLOG (izberi med naštetimi)
1.	_____	_____
2.	_____	_____
3.	_____	_____
4.	_____	_____

Razlogi:

1. Je odlična igralka, njena igra mi odgovarja.
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobri prijateljici.
3. Ker je borbena in daje v igri vse od sebe.
4. Je korektna in poštena igralka.
5. V igri je nesebična.
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.
8. Je neformalna vodja ekipe.

Drugo (dopiši): _____

3. Izberi si **soigralke** (izbereš lahko več igralk), s katerimi **ne želiš igrati**. Poleg šifre igralk za vsako zapiši še enega ali več od spodaj naštetih razlogov, zakaj si z njo ne želiš igrati (na črto zapiši samo številko).

IGRALKA	RAZLOG (izberi med spodaj naštetimi)
1. _____	_____
2. _____	_____
3. _____	_____
4. _____	_____
5. _____	_____
6. _____	_____
7. _____	_____
8. _____	_____
9. _____	_____
10. _____	_____

Razlogi:

1. Njen karakter mi ni všeč.
2. Med igro se preveč razburja.
3. Je preveč sebična in vidi samo sebe.
4. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.
5. Je premalo borbena.
6. Njen način igranja mi ne odgovarja.
7. V odločilnih trenutkih odpove.
8. Zadržuje igro.
9. V igri me ignorira (me ne upošteva).
10. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.
11. Drugo
(dopiši): _____

4. Razvrstite igralk po **igralni kakovosti** od najboljše do najslabše :

1. _____	13. _____
2. _____	14. _____
3. _____	15. _____
4. _____	16. _____
5. _____	17. _____
6. _____	18. _____
7. _____	19. _____
8. _____	20. _____
9. _____	21. _____
10. _____	22. _____
11. _____	23. _____
12. _____	24. _____

5. Kako bi ocenila strokovnost prvega trenerja reprezentance glede na dosedanji potek priprav? *Obkroži samo en odgovor (1 pomeni nestrokoven, 5 pomeni strokovnjak).*

1 2 3 4 5

6. Kako bi ocenila strokovnost pomočnika trenerja reprezentance glede na dosedanji potek priprav? *Obkroži samo en odgovor (1 pomeni nestrokoven, 5 pomeni strokovnjak).*

1 2 3 4 5

7. Ali pričakuješ, da boš izbrana v ekipo za evropsko prvenstvo (če si obkrožila NE, napiši razlog)?

DA **NE** (_____)

8. Kakšen je trenerjev odnos do igralcev v reprezentanci? *Obkroži številke pred spodaj naštetimi trditvami, ki veljajo za reprezentančnega trenerja.*

1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično in pošteno ravnati.
2. Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.
7. Favorizira posameznike, ki tega ne zaslužijo.
8. Favorizira posameznike, ki jih pozna tudi zasebno.
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.
10. Ostalo (dopiši): _____

9. Spodaj napiši, kakšna so tvoja pričakovanja glede rezultata na evropskem prvenstvu .

VPRAŠALNIK 3

Šifra _____

Starost: _____

Spol (obkroži): Ž M

Igralno mesto (obkroži): branilec krilo center

1. Napiši šifro soigralke oziroma soigralk, s katerimi se družiš tudi izven reprezentančnih priprav (tekmovanj, treningov). Če se ne družiš z nikomer, obkroži **se ne družim**.

- igralke, s katerimi se družim:

- se ne družim

2. Izberi **si 4 soigralke**, s katerimi bi **najraje igrala** v ekipi, izberi pa jih glede na njihovo igralno mesto. Te štiri igralke *razvrsti v vrstnem redu* (od 1 do 4) glede na to, s katero bi najraje igrala (njo vpiši pod št. 1), nato drugo (pod št. 2), tretjo (pod št. 3) in četrto (pod št. 4). Poleg šifre igralke za vsako *zapiši še enega od naštetih razlogov*, zakaj si izbrala prav njo (*na črto zapiši samo številko*). Razlogi so naštetni na naslednji strani.

	IGRALKA	RAZLOG (izberi med naštetimi)
1.	_____	_____
2.	_____	_____
3.	_____	_____
4.	_____	_____

Razlogi:

1. Je odlična igralka, njena igra mi odgovarja.
2. Razumeva se v igri, ker sva tudi izven igrišča dobri prijateljici.
3. Ker je borbena in daje v igri vse od sebe.
4. Je korektna in poštena igralka.
5. V igri je nesebična.
6. Dobro izpolnjuje dogovorjene naloge.
7. Deluje bodrilno in pomirjajoče v odločilnih trenutkih.
8. Je neformalna vodja ekipe.

Drugo (dopiši): _____

3. Izberi si **soigralke** (izbereš lahko več igralk), s katerimi **ne želiš igrati**. Poleg šifre igralk za vsako zapiši še enega ali več od spodaj naštetih razlogov, zakaj si z njo ne želiš igrati (na črto zapiši samo številko).

IGRALKA	RAZLOG (izberi med spodaj naštetimi)
1. _____	_____
2. _____	_____
3. _____	_____
4. _____	_____
5. _____	_____
6. _____	_____
7. _____	_____
8. _____	_____
9. _____	_____
10. _____	_____

Razlogi:

- 12. Njen karakter mi ni všeč.
- 13. Med igro se preveč razburja.
- 14. Je preveč sebična in vidi samo sebe.
- 15. Ne izpolnjuje dogovorjenih nalog.
- 16. Je premalo borbena.
- 17. Njen način igranja mi ne odgovarja.
- 18. V odločilnih trenutkih odpove.
- 19. Zadržuje igro.
- 20. V igri me ignorira (me ne upošteva).
- 21. Ker me ne mara izven igrišča, to prenaša tudi v igro.
- 22. Drugo
(dopiši): _____

4. Razvrstite igralk po **igralni kakovosti** od najboljše do najslabše :

1. _____	13. _____
2. _____	14. _____
3. _____	15. _____
4. _____	16. _____
5. _____	17. _____
6. _____	18. _____
7. _____	19. _____
8. _____	20. _____
9. _____	21. _____
10. _____	22. _____
11. _____	23. _____
12. _____	24. _____

5. Kako bi ocenila strokovnost prvega trenerja reprezentance v obdobju skupnih priprav in prvenstva? *Obkroži samo en odgovor (1 pomeni nestrokoven, 5 pomeni strokovnjak).*

1 2 3 4 5

6. Kako bi ocenila strokovnost pomočnika trenerja reprezentance v obdobju skupnih priprav in prvenstva? *Obkroži samo en odgovor (1 pomeni nestrokoven, 5 pomeni strokovnjak)..*

1 2 3 4 5

7. Ali pričakuješ, da boš izbrana v ekipo za evropsko prvenstvo (če si obkrožila NE, napiši razlog)?

DA NE (_____)

8. Kakšen je trenerjev odnos do igralcev v reprezentanci skozi celotno obdobje skupnih priprav in evropskega prvenstva? *Obkroži številke pred spodaj naštetimi trditvami, ki veljajo za reprezentančnega trenerja.*

1. Je demokratičen in odločen ter skuša pravično ter pošteno ravnati.
2. Je korekten do vseh igralcev ter se trudi, da bi s skupnimi močmi dosegli najboljše uspehe.
3. Je korekten, včasih nesiguren ter dopušča nekaterim igralcem, da vplivajo na njegove odločitve.
4. Je korekten, vendar trmasto vztraja pri svojem.
5. Ne nudi dovolj možnosti mlajšim.
6. Ne razume človeških težav, misli samo na uspeh.
7. Favorizira posameznike, ki tega ne zaslužijo.
8. Favorizira posameznike, ki jih pozna tudi zasebno.
9. Je preveč avtoritativen, ne dopušča drugih mnenj.
10. Ostalo (dopiši): _____

9. Kako bi ocenila dosežek na evropskem prvenstvu glede na lastna pričakovanja (obkroži 1, če meniš da je bil rezultat popolni polom in 5, če meniš da je bil rezultat popoln uspeh)?

1 2 3 4 5

VPRAŠALNIK 1

Moje ime je Mitja Kocmur ter sem študent 4. letnika Fakultete za šport v Ljubljani. Pripravljam diplomsko delo na temo medsebojnih odnosov v reprezentanci. Delovni naslov naloge je »*Sociometrijska primerjava kadetske ženske in moške reprezentance*«. Da bom lahko kar najbolje raziskal medsebojne odnose znotraj ekipe, tako na igrišču kot tudi izven njega ter odnos trener – igralec, sem pripravil sociometrijski test, ki mi bo omogočil vpogled v omenjene odnose. S pomočjo le-tega bom namreč lahko razbral razlike med vašim izborom ter izbiri vaših igralcev.

1. Razvrstite igralke po igralni kakovosti od najboljše do najslabše :

- | | |
|-----------|-----------|
| 1. _____ | 13. _____ |
| 2. _____ | 14. _____ |
| 3. _____ | 15. _____ |
| 4. _____ | 16. _____ |
| 5. _____ | 17. _____ |
| 6. _____ | 18. _____ |
| 7. _____ | 19. _____ |
| 8. _____ | 20. _____ |
| 9. _____ | 21. _____ |
| 10. _____ | 22. _____ |
| 11. _____ | 23. _____ |
| 12. _____ | 24. _____ |

2. Razvrstite igralke glede na to, katere bodo tvorile jedro šestih igralk, in tiste, ki bodo pomožne igralke:

- | | |
|----------|-----------|
| 1. _____ | 7. _____ |
| 2. _____ | 8. _____ |
| 3. _____ | 9. _____ |
| 4. _____ | 10. _____ |
| 5. _____ | 11. _____ |
| 6. _____ | 12. _____ |

3. Spodaj napišite, kakšna so vaša pričakovanja glede rezultata na evropskem prvenstvu .

VPRAŠALNIK 2

1. Razvrstite igralke po **igralni kakovosti** od najboljše do najslabše :

1. _____	13. _____
2. _____	14. _____
3. _____	15. _____
4. _____	16. _____
5. _____	17. _____
6. _____	18. _____
7. _____	19. _____
8. _____	20. _____
9. _____	21. _____
10. _____	22. _____
11. _____	23. _____
12. _____	24. _____

2. Razvrstite igralke glede na to, katere bodo tvorile jedro šestih igralk, in tiste, ki bodo pomožne igralke; glede na formo pridobljeno med skupnimi pripravami:

1. _____	7. _____
2. _____	8. _____
3. _____	9. _____
4. _____	10. _____
5. _____	11. _____
6. _____	12. _____

3. Spodaj napišite, kakšna so vaša pričakovanja glede rezultata na evropskem prvenstvu, glede na sedanji potek priprav .

VPRAŠALNIK 3

1. Razvrstite igralke po **igralni kakovosti** od najboljše do najslabše :

1. _____	13. _____
2. _____	14. _____
3. _____	15. _____
4. _____	16. _____
5. _____	17. _____
6. _____	18. _____
7. _____	19. _____
8. _____	20. _____
9. _____	21. _____
10. _____	22. _____
11. _____	23. _____
12. _____	24. _____

2. Razvrstite igralke glede na to, katere bodo tvorile jedro šestih igralk, in tiste, ki bodo pomožne igralke na evropskem prvenstvu:

1. _____	7. _____
2. _____	8. _____
3. _____	9. _____
4. _____	10. _____
5. _____	11. _____
6. _____	12. _____

3. Kako bi ocenili dosežek na evropskem prvenstvu glede na lastna pričakovanja (obkrožite 1, če menite da je bil rezultat popolni polom in 5, če menite da je bil rezultat popoln uspeh)?

1 2 3 4 5