

Univerza v Ljubljani  
Fakulteta za šport  
Smer športno treniranje

**Analiza igre slovenske reprezentance na  
Evropskem košarkarskem prvenstvu  
v Beogradu leta 2005**

diplomsko delo

Mentor:izr. prof. dr. Frane Erčulj  
Somentor: asist. dr. Goran Vučković  
Recenzent:izr. prof. dr. Brane Dežman

Avtor: Ožbej Stane

## **ANALIZA IGRE SLOVENSKE REPREZENTANCE NA EVROPSKEM KOŠARKARSKEM PRVENSTVU V BEOGRADU LETA 2005**

### **UNIVERZA V LJUBLJANI, FAKULTETA ZA ŠPORT**

Strani: 104, preglednice: 49, grafikoni: 21, literatura 15

Ključne besede: košarka, slovenska reprezentanca, taktika, igralna učinkovitost, analiza

### **IZVLEČEK**

V svojem diplomskem delu sem analiziral igralno učinkovitost, strukturo napadov in obramb ter taktiko igre v napadu in obrambi slovenske reprezentance na Evropskem prvenstvu v Beogradu leta 2005. Analiziral sem štiri tekme, tri v predtekmovanju in četrtfinalno tekmo. Poleg tega sem še podrobneje analiziral vzroke za poraz slovenske reprezentance v četrtfinalu.

Ugotovil sem naslednje:

- slovenska reprezentanca je v povprečni višini igralcev višja od igralcev Francije in Nemčije ter nižja od igralcev Grčije in BiH;
- povprečna višina slovenske reprezentance in njenih igralnih tipov ni pomembneje vplivala na rezultate tekem, razen na tekmi proti BiH;
- slovenska reprezentanca je bila pri zmagah od nasprotnikov boljša v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti, pri porazu pa ne;
- slovenska reprezentanca je bila po igralnih vlogah pri zmagah od nasprotnikov boljša v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti, predvsem pri centrih, pri porazu pa ne;
- trajanje postavljenih napadov slovenske reprezentance se pri zmagah in porazu ni bistveno razlikovalo;
- uspešnost postavljenih napadov slovenske reprezentance je bila pri zmagah večja kot pri porazu;

- uspešnost dodatnih postavljenih napadov slovenske reprezentance je bila pri zmagah večja kot pri porazu;
- uspešnost protinapadov slovenske reprezentance je bila pri porazu veliko manjša kot pri zmagah;
- trajanje postavljenih obramb slovenske reprezentance se pri zmagah in porazu ni bistveno razlikovalo, razen na tekmi proti Grčiji;
- slovenska reprezentanca je večinoma igrala osebno obrambo;
- glavni vzroki za četrtfinalni poraz slovenske reprezentance so bili slaba odstotka meta iz igre in prostih metov ter število prejetih trojk.

## KAZALO:

1.0 UVOD .....	7
1.1 Kratek zgodovinski razvoj košarke v svetu in v Sloveniji .....	7
1.2 Korenine slovenske reprezentance .....	8
1.3 Zgodovina evropskih prvenstev .....	9
1.4 Uvrstitve slovenske reprezentance na dosedanjih evropskih prvenstvih ...	10
2.0 PREDMET IN PROBLEM .....	11
2.1 Temeljne značilnosti košarke .....	11
2.2 Struktura košarkarske igre.....	12
2.3 Taktika v napadu in obrambi .....	15
2.4 Igralni tipi in vloge igralcev .....	17
2.5 Igralna (tekmovalna) učinkovitost moštva in igralca .....	21
2.6 Dosedanje raziskave .....	22
3.0 CILJI .....	25
4.0 METODE DELA .....	26
4.1 Vzorec ekip in tekem .....	26
4.2 Vzorec spremenljivk .....	26
4.3 Način zbiranja podatkov .....	28
4.4 Metode obdelave podatkov .....	28
5.0 REZULTATI IN RAZLAGA .....	29
5.1 Tekmovalni sistem Evropskega prvenstva 2005 .....	29
5.2 Rezultati tekem slovenske reprezentance .....	30
5.3 Struktura slovenske reprezentance in njenih nasprotnic na prvih štirih tekmah glede na telesno višino igralcev in igralne tipe.....	31
5.4 Analiza tekem slovenske reprezentance v predtekmovanju.....	35
5.4.1 Analiza prve tekme .....	35

5.4.2 Analiza druge tekme .....	47
5.4.3 Analiza tretje tekme .....	59
5.4.4 Povzetek treh zmag slovenske reprezentance v predtekmovanju .....	71
5.5 Analiza četrtfinalne tekme slovenske reprezentance.....	73
5.6 Skupna taktika slovenske reprezentance na prvenstvu.....	85
5.6.1 Skupna taktika slovenske reprezentance v napadu .....	85
5.6.1.1 Napadi proti osebni obrambi .....	86
5.6.1.2 Kombinacije za vračanje žoge v igrišče .....	91
5.6.1.3 Napadi proti conski obrambi .....	94
5.6.2 Skupna taktika slovenske reprezentance v obrambi .....	95
5.7 Analiza vzrokov za poraz slovenske reprezentance v četrtfinalu.....	96
6.0 SKLEPI .....	101
7.0 LITERATURA.....	103

## 1.0 UVOD

### 1.1 Kratak zgodovinski razvoj košarke v svetu in v Sloveniji

Zgodovinarji športa so že zgodaj začeli raziskovati elemente igre, ki naj bi bili podobni košarkarskim. Etnološka raziskovanja so potrdila domneve, da so »ciljne igre« (igre zadevanja v cilj), pri katerih je treba trdo žogo spraviti oziroma vreči skozi luknjo ali obroč, poznala že kulturna ljudstva Južne in Srednje Amerike (Pavlovič, 2000, str. 13).

Raziskovalci so ugotovili, da so Azteki poznali igro, pri kateri so žogo iz kavčuka metali v nekakšen krog, postavljen dva metra nad tlemi. Igra se je imenovala »Olamalicali«, igrali pa so jo že 1.400 let pr. n. št. Podobno igro so našli tudi pri domorodcih na Floridi. V Franciji so v 19. stoletju igrali igro, imenovano »Cholange«. Pravokotno igrišče je bilo dolgo okoli tristo metrov, na sredini pa je bil s papirjem pokrit obroč. Vanj so metali okoli štiri kilograme težko žogo. Še najbolj podobna današnji košarki je bila igra »Korbball«, ki so jo igrali v Nemčiji okoli leta 1850. Igrišče je bilo razdeljeno na dva dela, na vsaki strani pa je bil postavljen steber s košem.

Za očeta sodobne košarke velja ameriški profesor telesne vzgoje dr. James Naismith, ki si je to igro izmislil leta 1891. V gimnastični dvorani je na balkon pritrdil dve košari za breskve, katerim je kasneje odstranil dno. Določil je tudi 13 osnovnih pravil. Košarka se je tako hitro razširila po celem svetu, skozi čas pa so se spreminjala njena pravila.

V Sloveniji naj bi košarko začeli igrati leta 1939. Takrat sta bili odigrani tekmi med sokolskima društvoma iz Ljubljane in Maribora. Po nekaterih podatkih pa naj bi jo v Mariboru igrali že celo leta 1920, torej prvi na področju bivše Jugoslavije. Med drugo svetovno vojno je bil razvoj košarke prekinjen, vendar športniki povsem nedejavni le niso bili.

Leta 1950 je bila ustanovljena Košarkarska zveza Slovenije. Ustanavljalo se je vedno več košarkarskih sekcij in klubov. Košarka se je razvila v šport številka ena.

Najuspešnejše obdobje slovenske košarke v nekdanji Jugoslaviji je bilo od leta 1957 do 1970. Takrat je bil košarkarski klub Olimpija šestkrat državni prvak Jugoslavije.

Po razpadu Jugoslavije je mladi državi Sloveniji uspelo izredno hitro priti na evropsko in svetovno sceno. V sezoni 1991/1992 je bilo prvič organizirano slovensko državno prvenstvo, sestavljene pa so bile že tudi prve samostojne slovenske reprezentance. Slovenija je bila februarja 1992 uradno sprejeta v Mednarodno košarkarsko organizacijo, s čimer so bili dani pogoji za nastope po vsej Evropi in v svetu.

## **1.2 Korenine slovenske reprezentance**

Slovenski košarkarski klubi in posamezniki so dosegali zavidljive rezultate in odmevne mednarodne uspehe, ki pa jih moramo pravilno časovno umestiti, saj so nekatere rezultate dosegli v nekdanji skupni državi.

Prvi veliki uspeh jugoslovanske reprezentance je prišel na svetovnem prvenstvu (SP) v Ljubljani leta 1970, kjer je Jugoslavija osvojila zlato medaljo. V takratni »zlati« ekipi sta igrala tudi dva Slovenca, Ivo Daneu in Aljoša Žorga. Legendarni slovenski košarkar Daneu je tako na najlepši možni način končal svojo košarkarsko kariero.

Tudi pri osvojitvi drugega naslova svetovnega prvaka v Manili na Filipinih leta 1978 smo imeli Slovenci svojega predstavnika v jugoslovanski reprezentanci, in sicer Petra Vilfana. Ta je sodeloval tudi pri osvojitvi tretjega mesta na naslednjem SP v Cali v Kolumbiji.

Tretji in zadnji naslov svetovnih prvakov je Jugoslavija osvojila leta 1990 v argentinskem Buenos Airesu, kjer je k zmagi veliko pripomogel še en slovenski košarkar, Jure Zdovc.

Tudi na evropskih prvenstvih (EP) je Jugoslavija krojila vrh. Pri tem so vidno vlogo odigrali tudi slovenski igralci. Po razpadu Jugoslavije je reprezentanca samostojne Slovenije prvič nastopila na EP leta 1993 v Nemčiji.

### 1.3 Zgodovina evropskih prvenstev

Leta 1932 je bila ustanovljena mednarodna košarkarska zveza FIBA (Federation International Basketball Amateur). Le dve leti kasneje so uvrstili košarko na seznam olimpijskih športov za igre v Berlinu leta 1936. Ravno priprave na Olimpijske igre pa so bile za razvoj košarke v Evropi ključnega pomena, saj so kot nekakšen test leta 1933 organizirali EP. FIBA je takrat imela sedež v Ženevi, in tako se je prvo prvenstvo maja leta 1935 odigralo prav tam.

Druga svetovna vojna je imela velike posledice. Mnoge države so se soočale z ekonomskimi težavami, spremenil pa se je tudi zemljevid držav. Latvijo in Litvo – zmagovalki prvih dveh prvenstev – je priključila k sebi Sovjetska zveza. FIBA je želela organizirati prvenstvo leta 1945, vendar je večina nacionalnih zvez razpadla, mnogo igralcev pa je bilo vpoklicanih v vojsko.

V petdesetih letih prejšnjega stoletja je povsem dominirala Sovjetska zveza, saj je zmagala kar na štirih od petih EP. Nasprotnike je prekašala predvsem v višini.

Do leta 1961 je bilo EP odprtega tipa, saj je lahko na njem sodelovala katerakoli država. Tako je vedno več držav hotelo igrati in organizacija je postajala vedno težja. Leta 1961 se je FIBA odločila zmanjšati število udeležencev na 16. Določile so jih predhodne kvalifikacije. To pravilo je začelo veljati na prvenstvu v Wroclawu na Poljskem leta 1963.

V sedemdesetih letih prejšnjega stoletja je iz sence Sovjetske zveze stopila Jugoslavija, saj je osvojila tri zlate kolajne in se tako potrdila kot evropska velesila. Boj za prevlado med Jugoslavijo in Sovjetsko zvezo se je začel leta 1970 na SP, kjer je Jugoslavija na domačih tleh osvojila naslov svetovnega prvaka.

Desetletje kasneje se je pojavilo mnogo igralških talentov, ki so kasneje postali legende. Dražen Petrović, Arvydas Sabonis, Nikos Galis, Detlef Schrempf, Fernando Martin so samo nekatera imena, ki so pripeljala košarko v moderno ero – na takšen nivo igre, kot ga poznamo danes.



Zaradi vse boljše igre in fizične pripravljenosti evropskih igralcev je bilo samo vprašanje časa, kdaj se bo zanje začela zanimati organizacija NBA. Na EP leta 1985 v Nemčiji so bili prvič prisotni skavti iz Amerike.

V začetku devetdesetih let prejšnjega stoletja se je zemljevid držav s padcem komunističnega režima zopet spremenil. Razpadli sta dve košarkarski velesili, Sovjetska zveza in Jugoslavija.

#### **1.4 Uvrstitve slovenske reprezentance na dosedanjih evropskih prvenstvih**

Glede na uspehe, ki so jih v preteklosti dosegali slovenski košarkarji v jugoslovanski košarki, in glede na vrhunske posameznike v slovenski reprezentanci so bila pričakovanja o visokih uvrstitvah na EP upravičena. Kljub temu pa do zadnjega EP slovenska reprezentanca kakšne vidnejše uvrstitve ni dosegla:

- Evropsko prvenstvo v Nemčiji, 1993 – 16. mesto
- Evropsko prvenstvo v Grčiji, 1995 – 12. mesto
- Evropsko prvenstvo v Španiji, 1997 – 14. mesto
- Evropsko prvenstvo v Franciji, 1999 – 10. mesto
- Evropsko prvenstvo v Turčiji, 2001 – 15. mesto
- Evropsko prvenstvo na Švedskem, 2003 – 10. mesto
- Evropsko prvenstvo v Srbiji in Črni gori, 2005 – 6. mesto

## 2.0 PREDMET IN PROBLEM

»Bilo je šest evropskih prvenstev in šest upanj. Sedaj prihaja sedmo prvenstvo in s tem novo upanje. Morda boste upali vi, jaz zagotovo ne bom.« Tako nekako so šle besede razočaranega komentatorja Petra Vilfana po porazu naše reprezentance z Izraelom na EP leta 2003 na Švedskem. Po tem porazu je slovenska reprezentanca še šestič zapored obtičala pred tako zelenim in tudi realno dosegljivim četrtfinalom.

Slovenija ima bogato košarkarsko zgodovino, ki izhaja še iz časov Jugoslavije. Dala je kopico vrhunskih košarkarjev tako pred osamosvojitvijo kot tudi po njej. Prav zaradi tega takšna izjava Petra Vilfana, saj je na vseh šestih prvenstvih Slovenija po imenih in na papirju sodila v sam vrh. Vendar je vsakič razočarala. Na EP 2005 v Beogradu pa so naši košarkarji končno uspeli in zasedli šesto mesto. S tem so si tudi zagotovili vozovnico na SP 2006 na Japonskem. Toda, ali so zares »uspeli«? V prvem delu tekmovanja so zmagali na vseh treh tekmah, v četrtfinalu pa gladko izgubili proti reprezentanci Nemčije.

Čeprav so naši košarkarji kasneje zasedli končno šesto mesto, so bili nekateri po četrtfinalnem porazu razočarani. Kaj je bilo krivo za ta poraz? V svojem diplomskem delu bom analiziral igro naše reprezentance na prvih treh tekmah in v četrtfinalu. Poizkušal bom ugotoviti in analizirati, v čem se je igra na četrtfinalni tekmi razlikovala od igre v prvem delu tekmovanja in kateri so bili vzroki za poraz.

### 2.1 Temeljne značilnosti košarke

Temeljne značilnosti košarke po Dežmanu (2000, str. 16) so:

- Košarka je moštvena športna igra. V moštvu je 12 igralcev, 5 jih igra, drugi so namestniki.
- Cilj, v katerega igralci mečejo žogo od zgoraj, je okrogel in razmeroma majhen. Pritrjen je v vodoravnem položaju 305 cm nad tlemi.

- Igra je tehnično in taktično zahtevna in raznovrstna.
- Igralci lahko žogo vodijo, kotalijo, lovijo, podajajo, odbijajo in mečejo na koš.
- Zahteva ustrezno višino, hitrost, hitro moč, koordinacijo, vzdržljivost, preciznost, situacijsko mišljenje, orientacijo v prostoru in hitrost izbirnega odzivanja igralcev.
- Zmaga tisti, ki doseže več košev. Neodločenega izida ni.

Za sodobno košarkarsko igro je značilno, da je hitra, gibljiva in predvsem zelo napadalna tako v obrambi in vedno bolj tudi v napadu. Napadalne akcije so hitre, spreminjajoče se z vidika smeri gibanja napadalcev ter z vidika smeri, oddaljenosti in načina meta na koš (Pavlovič, 2006, str. 14).

## **2.2 Struktura košarkarske igre**

Košarka zaradi bogate tehnike spada med večstrukturne kompleksne športne igre. Večstrukturne zato, ker je sestavljena iz večjega števila tehničnih elementov brez žoge in z njo. Kompleksna pa zato, ker se lahko tehnični elementi povezujejo med seboj v zelo različnih, taktično smiselnih kombinacijah oziroma taktičnih elementih (Dežman in Erčulj, 2000, str. 14).

Košarkarska tekma je sestavljena iz dveh polčasov, vsak od njiju pa iz dveh delov (četrtin). Posamezni del igre sestavlja več igralnih enot. Vsaka zajema fazo napada in fazo obrambe. Obe fazi delimo na dve podfazi (fazo prenosa žoge ter fazo priprave in zaključka napada), ti pa na posamezne tipe napada oziroma obrambe (Dežman in Erčulj, 2000, str. 11).

*Preglednica 1: Struktura košarkarske igre (Dežman in Erčulj, 2000, str. 13)*

DELI IGRE															
1. polčas				2. polčas				podaljšek(ški)							
1. četrtina		2. četrtina		3. četrtina		4. četrtina									
IGRALNE ENOTE															
n o n o n o n o n o n o n o n o n o n o n o n o															
FAZA NAPADA - n								FAZA OBRAMBE - o							
podfaza prenosa žoge				podfaza priprave in zaključka napada				podfaza obrambe proti prenosu žoge				podfaza oviranja priprave in zaključka napada			
hitri napadi				hitri napadi				proti hitrim napadom				proti hitrim napadom			
- protinapadi				- protinapadi				- proti protinapadom				- proti protinapadom			
- zgodnji napadi				- zgodnji napadi				- proti zgodnjim napadom				- proti zgodnjim napadom			
proti prehodnim obrambam								prehodne obrambe							
- proti osebnim presing obrambam								- osebne presing obrambe							
- proti conskim presing obrambam								- conske presing obrambe							
- proti kombiniranim presing obrambam								- kombinirane presing obrambe							
prehodi v postavljene napade				postavljeni napadi				vračanje v postavljene obrambe				postavljene obrambe			
				- proti osebnim obrambam								- osebne obrambe			
				- proti conskim obrambam								- conske obrambe			
				- proti kombiniranim obrambam								- kombinirane obrambe			
aciklični in ciklični elementi (gibanja)								aciklični in ciklični elementi (gibanja)							

Moštvo, ki ima žogo, je v napadu. Moštvo, ki nima žoge, je v obrambi.

### 2.2.1 Faza napada

Faza napada je sestavljena iz ene ali dveh podfaz in traja od trenutka, ko moštvo osvoji žogo, do trenutka, ko jo izgubi, vrže na koš ali izvede zadnji prosti met.

*Prenos žoge* je prva podfaza napada, ki se začne s podajo izza mejne črte, s sodniškim metom ali z uspešno obrambno akcijo v obrambni polovici in se konča po prehodu žoge preko sredine igrišča ali z napako v obrambni polovici igrišča.

*Priprava in zaključek napada* je druga podfaza napada. Priprava se začne po prenosu žoge preko sredine igrišča, s podajo izza mejne črte, s sodniškim

metom ali z uspešno obrambno akcijo v napadalni polovici igrišča in se konča z napako ali pred sklepno akcijo. Zaključek napada je sestavljen iz ene napadalne akcije, ki zajema met na koš ali proste mete (Dežman, 2005, str. 18).

### **2.2.1.1 Tipi napadov**

Poznamo več tipov napadov:

*Protinapad* je hiter napad, pri katerem napadalci med prenosom žoge prehitijo obrambne igralce in zaključijo napad s številčno premočjo ali proti manjšemu številu še neorganiziranih obrambnih igralcev.

*Zgodnji napad* je hiter napad, pri katerem napadalci tako hitro prenesejo žogo, da lahko zaključijo napad proti še neorganiziranim obrambnim igralcem.

*Postavljen napad* je napad, ki ga izvedejo napadalci proti organizirani postavljeni obrambi.

*Napad proti prehodnim obrambam* je napad, s katerim skušajo napadalci uspešno prenesti žogo v napadalno polovico proti prehodni obrambi in nadaljevati z organiziranim napadom (Dežman, 2005, str. 18–19).

### **2.2.2 Faza obrambe**

Faza obrambe je sestavljena iz ene ali dveh podfaz in traja od trenutka, ko moštvo izgubi žogo, do trenutka, ko pride v posest nad njo.

*Oviranje prenosa žoge* je prva podfaza obrambe. Traja tako dolgo, kolikor časa traja prenos žoge pri nasprotniku.

*Oviranje priprave in zaključka napada* je druga podfaza obrambe. Traja tako dolgo, kolikor časa traja priprava napada oz. kolikor časa traja zaključek napada pri nasprotniku (Dežman, 2005, str. 19).

### **2.2.2.1. Tipi obramb**

Podobno kot pri napadih obstaja tudi več tipov obramb:

*Prehodna obramba* je napadalna obramba, pri kateri obrambni igralci ovirajo napadalce že pri prenosu žoge. Moštva lahko igrajo osebne, conske ali sestavljene (kombinirane) prehodne ali presing obrambe.

*Postavljena obramba* je obramba, ki jo organizirajo obrambni igralci po razmeroma počasnem prenosu žoge napadalcev. Igrajo jo proti postavljenim napadom. Te obrambe so lahko osebne, conske ali sestavljene.

*Obramba proti hitrim napadom* je obramba, s katero želijo obrambni igralci preprečiti hiter prenos žoge in uspešen zaključek hitrega napada (Dežman, 2005, str. 19).

### **2.3 Taktika v napadu in obrambi**

Vse, kar značilno zaznamuje igro košarkarskega moštva in posameznika, tudi najmanjši elementi, sodi v taktiko košarkarske igre. Sem uvrščamo sestavo moštva, način igranja, spremembo igranja, mnogokrat menjavo ritma in hitrosti v igri, menjavo igralcev, določitev začetka igre, nadaljevanje in prekinitve igre (Pavlovič, 2006, str. 122).

Pavlovič (2006, str. 124) definira taktiko košarkarske igre kot »skupek posamičnih in skupinskih akcij igralcev, razumsko organiziranih in enotno koordiniranih v mejah pravil igre in športne etike s ciljem zmagati«.

Dežman (2000, str. 91) pa definira taktiko kot »smotrno izbiranje in uporabljanje posameznih, skupinskih in skupnih igralnih dejavnosti v igri s tekmečem, proti kateremu želimo doseči čim boljši izid«.

Uspeh v košarki je praviloma odvisen od sodelovanja celotne peterke. Izbira taktike je odvisna od velikega števila nadzorovanih in še večjega števila naključnih vplivov. Pri tem so odločilne intelektualne sposobnosti igralcev, tako v taktiki obrambe kot tudi napada, ko je igra prostorsko in časovno omejena (Pavlovič, 2006, str. 123).

Kot vidimo, je v košarki taktika zelo bogata. Delimo jo na taktiko napada in taktiko obrambe. Obe pa na posamično, skupinsko in skupno (moštveno) (Dežman, 2000).

Preglednica 2: Temeljna taktika v košarki (Dežman, 2000 in 2005; Trninić, 1996)

<b>TEMELJNA TAKTIKA V KOŠARKI</b>	
<b>TAKTIKA NAPADA</b>	<b>TAKTIKA OBRAMBE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>POSAMIČNA (individualna)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ preigravanje</li> <li>○ gibanje v skok za žogo v napadu</li> </ul> </li> <li>• <b>SKUPINSKA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ odkrivanja</li> <li>○ vtekanja</li> <li>○ križanja z žogo</li> <li>○ blokade igralcu z žogo</li> <li>○ križanja brez žoge</li> <li>○ blokade igralcu brez žoge</li> <li>○ igra v trikotniku</li> <li>○ napad 2:1, 3:1, 3:2</li> </ul> </li> <li>• <b>SKUPNA (moštvena)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ hitri (prehodni) napadi                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; protinapad</li> <li>&gt; zgodnji napad</li> </ul> </li> <li>○ postavljeni napadi (brez centra, z enim, z dvema ali s tremi centri)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; proti osebni obrambi</li> <li>&gt; proti conski obrambi</li> <li>&gt; proti kombinirani obrambi</li> <li>&gt; proti presing obrambi</li> </ul> </li> <li>○ napadi proti prehodnim obrambam                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; proti osebni presing obrambi</li> <li>&gt; proti conski presing obrambi</li> <li>&gt; proti kombiniranim presing obrambam</li> </ul> </li> <li>○ posebne situacije                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; pri sodniškem metu</li> <li>&gt; pri prostih metih</li> <li>&gt; pri podaji žoge v igrišče</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>POSAMIČNA (individualna)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ proti preigravanju</li> <li>○ zapiranje poti do koša</li> </ul> </li> <li>• <b>SKUPINSKA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ proti odkrivanju</li> <li>○ proti vtekanju</li> <li>○ proti križanjem z žogo</li> <li>○ proti blokadam igralcu z žogo</li> <li>○ proti križanjem brez žoge</li> <li>○ proti blokadam igralcu brez žoge</li> <li>○ obramba 1:2, 1:3, 2:3</li> <li>○ obrambni trikotnik</li> </ul> </li> <li>• <b>SKUPNA (moštvena)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ proti hitrim (prehodnim) napadom                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; proti protinapadu</li> <li>&gt; proti zgodnjem napadu</li> </ul> </li> <li>○ proti postavljenim napadom                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; osebna obramba                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- s conskimi načeli branjenja na strani pomoči</li> <li>- v ravni črti z žogo</li> <li>- s kontinuiranim prevzemanjem</li> </ul> </li> <li>&gt; conska obramba                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- osnovna (parna in neparna)</li> <li>- obramba žoge (»ball defence«)</li> <li>- »match up« cona</li> <li>- »trap« cona</li> </ul> </li> <li>&gt; kombinirana obramba                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2:2 cona (kvadrat) + 1 mož na moža</li> <li>- 1:2:1 cona (»diamant«) + 1 mož na moža</li> <li>- trikotna cona + 2 mož na moža</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>○ proti prenosu žoge (prehodne obr.)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; osebna presing obramba</li> </ul> </li> <li>○ pri posebnih situacijah                             <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; pri sodniškem metu</li> <li>&gt; pri prostih metih</li> <li>&gt; pri podaji žoge v igrišče</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

*Skupna (moštvena) taktika* zajema delovanje in sodelovanje vseh igralcev v igri, v okviru izbranega taktičnega sistema in taktične kombinacije.

*Skupinska taktika* zajema taktične elemente, v katerih sodelujejo dva ali trije igralci. Z njimi želijo rešiti del skupne taktične naloge. Ta taktika je zajeta v igri 2:2 in 3:3.

*Posamična taktika* zajema taktične elemente, ki jih izvaja v igri posamezni igralec brez neposredne pomoči soigralcev. To lahko stori v okviru skupinskih ali skupnih taktičnih nalog. Ta taktika je zajeta v igri 1:1 (Dežman, 2005, str. 21).

Sodobna taktika v moštvenih igrah razpolaga z množico sredstev in oblik vodenja igre. Najučinkovitejši so, če jih uporabljamo v pogojih, ki so primerni za njihovo uporabo. Zato moramo pred tekmo dobro preučiti pogoje, v katerih bo tekma potekala (igrišče, gledalci, sodniki), značilnosti in zmožnosti tekmeča (moštva, tipov igralcev, ključnih igralcev, trenerja) ter zmožnosti lastnega moštva (Dežman, 2005, str. 22).

## **2.4 Igralni tipi in vloge igralcev**

V košarki poznamo več tipov igralcev. To so skupine igralcev, ki imajo podobne prevladujoče lastnosti in značilnosti, ki jim zagotavljajo uspešno igranje ene, dveh ali več igralnih vlog. Različni tipi igralcev igrajo različne igralne vloge, znotraj njih pa opravljajo različna igralna opravila ali naloge na določenih delih igrišča (centri večinoma ob trapezu in v njem, zunanji igralci pa pretežno okoli trapeza). Igralna opravila v okviru igralne vloge so splošna in posebna. Splošna veljajo za vse igralce, ki igrajo določeno igralno vlogo, posebna pa so povezana s posebnostmi posameznega igralca (Dežman, Sovdat in Trninić, 2003, str. 1).

Temeljni tipi igralcev so branilci, krila in centri. Med seboj se ločijo po določenih značilnostih, lastnostih in znanju. Poleg omenjenih temeljnih tipov igralcev je vse več večstranskih, poluniverzalnih ali polivalentnih (visoki branilec, krilni center) in vsestranskih ali univerzalnih tipov igralcev (Dežman, Trninić in Dizdar v Dežman idr., 2003, str. 1).



Večstranski igralci imajo širok obseg osnovnih in specialnih tehnično-taktičnih spretnosti in znanj v napadu in v obrambi. To jim omogoča igranje na različnih igralnih mestih. Danes se večstranski igralci kažejo predvsem kot kombinacija dveh tipov igralcev (npr. krilo - center ali branilec - krilo). Redki igralci so sposobni uspešno igrati na dveh ali celo treh igralnih mestih. Taki igralci morajo imeti ustrezno telesno višino (nad 200 cm), ustrezne sposobnosti in odlično usvojene tehnično-taktične spretnosti. Večstranski igralci se v napadu znajdejo na različnih mestih in se velikokrat vključujejo v netipične igralne situacije, kar predstavlja nasprotnikovi obrambi velikokrat težave (Dežman idr., 2003, str. 1).

*Preglednica 3: Tipi igralcev (Dežman, 2005, str. 26)*



Igralci se po igralnih vlogah v košarki delijo glede na antropometrične značilnosti, motorične sposobnosti, osebnostne lastnosti in specifične kognitivne sposobnosti. Pri razvrščanju igralcev po igralnih vlogah morajo trenerji upoštevati tudi specifične potrebe posamezne ekipe (Trninić, 1996).

Telesna višina je bila še pred kratkim gotovo najvažnejši dejavnik za določanje izbranega tipa igralca in z njim povezane igralne vloge. Danes so pomembni tudi drugi dejavniki, kot je raven tehnično-taktičnega znanja in sposobnosti. Igralci s posameznimi lastnostmi lahko igralne vloge in opravila med tekmo neprestano menjujejo, zato njihovo temeljno vlogo večinoma določimo

glede na to, kateri položaj največkrat zavzamejo na začetku napada (Kolarič, 2005, str. 20).

Klasično delitev igralnih mest označujemo s številkami od 1 do 5 (Pavlovič, 2006):

- številka 1 – prvi branilec (organizator igre, graditelj igre, angleško: »playmaker«);
- številka 2 – drugi branilec (branilec strelec, branilec realizator, visoki branilec, angleško: »shooting guard«);
- številka 3 – nizko krilo (angleško: »small forward«);
- številka 4 – krilni center (krilni igralec, visoko krilo, angleško: »power forward«);
- številka 5 – center (nizki, srednji in visoki post, angleško: »center«).

## **2.4.1 Igralne naloge in značilnosti posameznih tipov igralcev**

### **2.4.1.1 Branilec**

Branilci hitro prenašajo žogo iz obrambe v napad. V protinapadu sodelujejo v zaključku napada. Če ga niso uspeli izvesti, organizirajo zgodnji ali postavljen napad. Z uspešnim preigravanjem ali z izkoriščanjem blokade soigralca prebijajo prvo linijo obrambe, prodirajo v vrzeli pod koš, kjer zaposlujejo centre ali zunanje igralce ali pa sami zaključijo napad. Uspešno se odkrivajo ob blokadi soigralca ali sami (predvsem branilci strelci, »dvojke«) in mečejo na koš z razdalje ali polrazdalje. V obrambi pokrivajo nasprotne branilce in jim preprečujejo organizacijo napada.

Branilci so zelo hitri, z izredno tehniko in visoko razvitim taktičnim mišljenjem. Imeti morajo tudi vodstvene sposobnosti (Dežman, 2005; Dežman in Trninič, 2005).

#### **2.4.1.2 Krilo**

Krilo, ki uspešno skoči za žogo v obrambi, poizkuša hitro podati branilcu v protinapad, nato teče za napadom in prevzame vlogo sledilca. Če krilni igralec ne ujame žoge, steče hitro v protinapad. S svojimi postavljanji in gibanji ustvarjajo širino napada (veliko se gibljejo brez žoge – vtekajo), se odkrivajo ob blokadi soigralca ali sami. Na koš mečejo iz vseh razdalj, imajo dober prodor z mesta, znajo reševati igralne situacije na vseh položajih in sodelujejo s centrom. V obrambi največkrat pokrivajo nasprotnikove krilne igralce in poizkušajo blokirati ali ovirati mete nasprotnikov. Po njihovem metu jim zaprejo pot do koša.

Krila so hitri, vitki igralci z zelo dobro tehniko. Njihova igralna vloga je podobna kot pri visokih branilcih (Dežman, 2005; Dežman in Trninić, 2005).

#### **2.4.1.3 Center**

Center, ki je uspešno ulovil žogo v obrambi, poizkuša podati žogo branilcu ali krilu v protinapad, nato pa teče za napadom in prevzame vlogo varovalca. S svojim postavljanjem in gibanjem ob trapezu ustvarjajo predvsem globino napada. Centri postavljajo čvrste blokade zunanjim igralcem ali drugim centrom. Mečejo iz neposredne bližine koša, s polrazdalje, ter prodirajo pod koš. Vedno več centrov je tudi sposobnih uspešno metati od daleč. V obrambi centri pokrivajo nasprotnikove centre, če je treba, tudi krilne igralce. V postavljeni obrambi ovirajo podajo napadalnemu centru. Po metih zaprejo pot do koša in skočijo za odbito žogo. Centri morajo imeti dober nadzor nad sredino trapeza.

Center mora obvladati širok obseg tehnično-taktičnih znanj in jih znati uporabljati proti ostri in tesni obrambi v bližini koša. Posebno pomembna znanja so tista, ki jih izvaja s hrbtom obrnjen proti košu (Dežman, 2005; Dežman in Trninić, 2005).

## 2.5 Igralna (tekmovalna) učinkovitost moštva in igralca

Igralno učinkovitost igralcev, tipov igralcev ali moštev beležimo s pomočjo košarkarske statistike. Zajema le tisti del igre igralcev, tipov igralcev ali moštev, ki je vezan na njihove neuspešne in uspešne akcije v napadu in obrambi ter nekaj akcij pred tem. Imenujemo jih osnovni kazalci igralne učinkovitosti. Ti so: zadeti meti za eno, dve in tri točke, asistence, izgubljene žoge, skoki v obrambi in napadu, odvzete žoge, osebne napake, blokirani meti ter dani in prejeti koši. Med njimi niso zajete tiste aktivnosti, ki posredno vplivajo na neuspešne in uspešne akcije soigralcev in s tem na igro moštva v celoti (npr. uspešnost vodenja moštva, postavljanje blokad, praznjenje prostora, zapiranje poti do koša, pomoč in prevzemanje v obrambi itd.).

Iz osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti lahko nato s pomočjo posebnih enačb izračunamo izkoristek metov na koš, izkoristek osvojenih žog ter kazalce absolutne ali relativne igralne učinkovitosti v napadu, obrambi in v celoti – izpeljane kazalce igralne učinkovitosti (Dežman, 2005, str. 44).

Absolutni kazalci igralne učinkovitosti dajo podatek o številu izvedenih akcij v napadu, obrambi ali celoti. Relativni kazalci igralne učinkovitosti pa povedo, kakšen je odnos med izbranimi uspešnimi akcijami ter uspešnimi in neuspešnimi tovrstnimi akcijami v napadu, obrambi ali celoti.

Pri moštvih je število izvedenih absolutnih temeljnih in izpeljanih kazalcev igralne učinkovitosti odvisno od števila napadov obeh moštev (moštva, ki igrajo hitreje v napadu, imajo v omenjenih spremenljivkah višje vrednosti). Pri posameznih tipih igralcev ali posameznih igralcih je število izvedb posameznih kazalcev dodatno odvisno od časa igranja igralcev (igralci, ki igrajo dalj časa, imajo višje vrednosti v večini temeljnih in izpeljanih kazalcev). Zaradi vsega naštetega moramo biti zelo pazljivi pri razlaganju izidov v omenjenih kazalcih (Dežman, 2005, str. 45).

V svojem diplomskem delu sem s pomočjo osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti izračunal izkoristek metov na koš in analiziral igralno učinkovitost

slovenske reprezentance v napadu in obrambi ter učinkovitost igralcev na posameznih igralnih mestih. Tako lahko najdemo nekatere vzroke za zmago ali poraz.

## 2.6 Dosedanje raziskave

Sistematična, strokovna in dobro organizirana analiza pokaže način igre in igralno učinkovitost posameznih igralcev in moštev. Košarkarski strokovnjaki in trenerji morajo zato nenehno spremljati novosti in izsledke raziskav s področja tega športa. V tem poglavju so navedeni bistveni izsledki nekaterih dosedanjih raziskav.

V Sloveniji je največ pozornosti uspešnosti igranja v košarki namenil Dežman (Dežman v Zabret, 2005, str. 17). Po njegovem lahko uspešnost moštva analiziramo na dva načina:

- izmerimo ali ocenimo in na ustrezen način ovrednotimo vse tiste dejavnike, ki imajo pomemben vpliv na kakovost igralca ali moštva (na ta način ugotavljamo potencial igralca, moštva);
- izmerimo ali ocenimo uspešnost igralca ali moštva na tekmi ustreznega nivoja tekmovanja.

Ačimovič (1978) je že konec sedemdesetih let 20. stoletja na podlagi statističnih podatkov SP v Ljubljani (1970) in Portoriku (1974) ter EP v Beogradu (1975) in Liegu (1977) ugotavljal modelne značilnosti vrhunskih moštev. Pri tem je uporabil 14 igralnih kazalcev, večinoma vzeti iz sklepnih napadalnih in obrambnih akcij. Ugotovil je, da se zmagovalci na vseh štirih prvenstvih statistično značilno ločijo od poražencev v skoku v napadu, skoku v obrambi, odstotku zadevanja ter v rezultatu ob polčasu in v končnem rezultatu.

Dežman, Sovdat in Trninić (2003) so na vzorcu prvih osmih državnih reprezentanc, ki so nastopile na SP za člane leta 2002 v ZDA, analizirali igralne učinkovitosti treh tipov igralcev – branilcev, kril in centrov. Ugotovili so, da je višina pomemben dejavnik uspešnosti, saj so imela boljša moštva višje igralce na

vseh treh igralnih mestih. Branilci so vidno prevladovali v številu asistenc ter zadetih in zgrešenih metih za tri točke. Imeli so tudi največ odvzetih in izgubljenih žog. Centri so prevladovali v zadetih in zgrešenih metih za dve točki, skokih v napadu in obrambi ter blokiranih metih. Izidi krilnih igralcev pa so se v večini spremenljivk nahajali med obema skrajnima tipoma igralcev. Najboljši so bili le v odstotku zadevanja prostih metov ter metov za dve in tri točke.

Jerman (2005) je v diplomskem delu analiziral igro v obrambi tekmecev moške članske reprezentance Slovenije na EP na Švedskem. Ugotavljal je, katere obrambe so izbrana moštva igrala in katere so njihove značilnosti. Z izbranimi parametri košarkarske statistike in indeksi učinkovitosti je poizkušal ugotoviti igralno učinkovitost v obrambi za posamezna moštva. Analiziral je vse podfaze obrambe izbranih moštev. S pomočjo videoposnetkov se je osredotočil na učinkovitost conskih obramb. Po klasični razvrstitvi, v poteku igre, postavljenih (2 tipa) in prehodnih (3 tipi) obrambah je ugotavljal njihovo uspešnost in čas. Za igralno učinkovitost je vzel pet statističnih parametrov.

Šturm (2005) je v diplomskem delu s taktičnega, strukturnega in statističnega vidika razčlenil igro, ki so jo igrale najboljše štiri ekipe na EP za mlajše članice leta 2002. Ugotovil je naslednje:

- boljše ekipe so imele višje igralke;
- zmagovalne in poražene ekipe so se razlikovale v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti, tudi pri ključnih igralkah;
- v finalni tekmi in tekmi za tretje mesto so bili uspešnejši napadi in protinapadi, ki so trajali manj časa;
- boljše uvrščeni ekipi sta imeli precej bogatejšo taktiko v napadu;
- igra conske obrambe ni bistveno vplivala na rezultat.

Kolarič (2005) je analiziral igralno učinkovitost, strukturo napadov in obramb ter taktiko igre v napadu in obrambi dveh najboljših ekip v finalu NBA lige leta 2004. Med drugim je ugotovil:

- ekipi sta se po višini razlikovali le na položaju centra;
- zmagovita in poražena ekipa se razlikujeta v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti na prvi in peti tekmi;

- zmagovita in poražena ekipa se razlikujeta v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti po igralnih vlogah predvsem pri branilcih;
- zmagovita ekipa je imela precej bogatejšo taktiko v napadu;
- zmagovita ekipa je igrala precej agresivnejšo obrambo kot poražena.

Zabret (2005) je v diplomskem delu na vzorcu štirih ekip, ki so igrale polfinale EP v Beogradu, preko videoposnetkov in statističnih podatkov analiziral njihovo igro. Ekipe je analiziral s strukturnega vidika, z vidika igralne učinkovitosti in taktičnega vidika. Med drugim je ugotovil:

- ekipe se razlikujejo glede na višino igralcev, saj sta bili obe zmagovalni ekipi višji;
- ekipe se razlikujejo v več osnovnih kazalcih igralne učinkovitosti;
- za vse ekipe v polfinalu velja, da so redkokdaj uporabljale consko obrambo;
- zmagoviti ekipi sta imeli precej bogatejšo taktiko v napadu, uporabili sta bolj raznovrsten izbor igralnih kombinacij.

Na tem področju je bilo torej narejenih že veliko analiz. V svojem diplomskem delu pa bom poizkušal iti še korak dlje. Poleg igre slovenske reprezentance na štirih tekmah bom poizkušal podrobneje analizirati tiste dejavnike v igri, ki so pripeljali do vzrokov za njen četrtfinalni poraz.

Za tovrstno analizo sem se odločil, ker je bilo po EP v Beogradu veliko ugibanj o tem, zakaj je po treh zmagah v predtekmovanju slovenska reprezentanca v četrtfinalni tekmi proti Nemčiji prikazala slabo igro in izgubila.

### **3.0 CILJI**

Cilji mojega diplomskega dela so bili:

1. ugotoviti, kakšna je struktura slovenske reprezentance glede na telesno višino igralcev in igralne tipe;
2. ugotoviti igralno učinkovitost slovenske reprezentance ter posameznih tipov igralcev;
3. ugotoviti, katere napade je slovenska reprezentanca igrala, kolikšno je bilo njihovo število in uspešnost, koliko časa so povprečno trajali;
4. ugotoviti, katere obrambe je slovenska reprezentanca igrala, kolikšno je bilo njihovo število in uspešnost, koliko časa so povprečno trajale;
5. analizirati skupno taktiko slovenske reprezentance v napadu in v obrambi;
6. ugotoviti vzroke za četrtfinalni poraz in jih podrobneje analizirati.



## 4.0 METODE DE LA

### 4.1 Vzorec ekip in tekem

V vzorec sem zajel ekipo slovenske reprezentance na EP 2005 v Beogradu. Analiziral sem njeno igro na štirih tekmah (tekme 1., 2., 3. kroga in četrtfinala). V treh tekmah namreč že lahko dobro ocenimo lastnosti in taktične značilnosti ekipe in jih primerjamo s porazom v četrtfinalu.

### 4.2 Vzorec spremenljivk

V vzorcu spremenljivk sem zajel enajst temeljnih spremenljivk igralne učinkovitosti v napadu, pet v obrambi, tri izpeljane spremenljivke ter telesno višino in igralno mesto igralcev.

*Preglednica 4: Temeljne spremenljivke igralne učinkovitosti*

Temeljne spremenljivke v napadu		Temeljne spremenljivke v obrambi	
1.	ZP – zadeti prosti meti	1.	SO – skok v obrambi
2.	Z2 – zadetki za 2 točki	2.	SN – skok v napadu
3.	Z3 – zadetki za 3 točke	3.	OD – odvzete žoge
4.	NP – neuspešni prosti meti	4.	BL – blokade
5.	N2 – neuspešni meti za 2 točki	5.	ON – osebne napake
6.	N3 – neuspešni meti za 3 točke		
7.	PM – vrženi prosti meti		
8.	M2 – vrženi meti za 2 točki		
9.	M3 – vrženi meti za 3 točke		
10.	AS – asistence		
11.	IZ – izgubljene žoge		

**Preglednica 5: Izpeljane spremenljivke igralne učinkovitosti**

Izkoristek metov	
$Z2P = (Z2/(Z2 + N2)) * 100$	odstotek zadetih metov za dve točki
$Z3P = (Z3/(Z3 + N3)) * 100$	odstotek zadetih metov za tri točke
$ZPP = (ZP/(ZP + NP)) * 100$	odstotek zadetih prostih metov

S pomočjo videoposnetkov tekem sem zbral še naslednje spremenljivke:

**Preglednica 6: Ostale spremenljivke**

Napad		Obramba	
1.	Postavljeni napad: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost	1.	Postavljena obramba: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost
2.	Dodatni postavljeni napad: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost	2.	Postavljena dodatna obramba: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost
3.	Zgodnji napad: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost	3.	Prehodna obramba: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost
4.	Dodatni zgodnji napad: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost	4.	Prehodna dodatna obramba: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost
5.	Protinapad: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost	5.	Obramba proti protinapadu: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost
6.	Dodatni protinapad: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost	6.	Dodatna obramba proti protinapadu: – število – povprečen čas trajanja – uspešnost

Analiziral sem tudi taktične kombinacije postavljenih napadov in kombinacije pri vnašanju žoge v igrišče.

### **4.3 Način zbiranja podatkov**

Uradne statistične podatke sem dobil na spletni strani <http://www.fibaeurope.com/eurobasket2005>, ostale podatke pa sem pridobil s pomočjo videoposnetkov tekem. Čas trajanja posameznih vrst napadov in posameznih vrst obramb sem meril s štoparico ob gledanju videoposnetkov in izračunal povprečen čas trajanja.

### **4.4 Metode obdelave podatkov**

Podatke sem obdelal z izbranimi osnovnimi postopki deskriptivne statistike.

## **5.0 REZULTATI IN RAZLAGA**

### **5.1 Tekmovalni sistem Evropskega prvenstva 2005**

EP 2005 je potekalo v Beogradu. Trajalo je od 16. 9. 2005 do 25. 9. 2005. Na prvenstvo se je uvrstilo 16 reprezentanc. Nekatere so že imele zagotovljen nastop zaradi dobrih uvrstitev na prejšnjih prvenstvih, druge pa so si ga morale priboriti skozi kvalifikacije. Reprezentance so bile razdeljene v štiri skupine (A, B, C, D). V vsaki skupini so bile po štiri ekipe. V prvem delu tekmovanja so bile v vsaki skupini odigrane medsebojne tekme. Vsaka reprezentanca je tako odigrala tri tekme.

Prvouvrščena ekipa vsake skupine se je uvrstila neposredno v četrtfinale, drugo- in tretjevrščene ekipe pa so za vstop v četrtfinale odigrale še po eno izločilno tekmo (repasaž) po principu A2 : B3, A3 : B2, C2 : D3, C3 : D2.

V polfinalu sta se pomerili zmagovalni ekipi prvih dveh zgoraj omenjenih tekem ter zmagovalni ekipi drugih dveh zgoraj omenjenih tekem.

Poraženci v četrtfinalu so odigrali tekme za razvrstitev od petega do osmega mesta, poraženca v polfinalu pa za razvrstitev od tretjega do četrtega mesta (<http://www.fibaeurope.com>, 20. 2. 2007).

Slovenska reprezentanca se je na EP 2005 uvrstila skozi kvalifikacije. Na prvenstvu je odigrala šest tekem. Tri v prvem delu tekmovanja in tri v drugem.

## **5.2 Rezultati tekem slovenske reprezentance**

### **Tekma 1 – petek, 16. 9. 2005, Beograd**

Slovenija : Bosna in Hercegovina 74 : 65 (16:15, 18:19, 20:16, 20:15)

### **Tekma 2 – sobota, 17. 9. 2005, Beograd**

Grčija : Slovenija 56 : 68 (14-20, 13-17, 12-17, 17-14)

### **Tekma 3 – nedelja, 18. 9. 2005, Beograd**

Slovenija : Francija 68 : 58 (12-15, 18-17, 23-12, 15-14)

### **Tekma 4, četrtfinale – petek, 23. 9. 2005, Beograd**

Slovenija : Nemčija 62 : 76 (12-21, 22-13, 13-18, 15-24)

### **Tekma 5, za razvrstitev od 5. do 8. mesta – sobota, 24. 9. 2005, Beograd**

Slovenija : Hrvaška 89 : 80 (19-27, 21-16, 18-8, 31-29)

### **Tekma 6, za 5. mesto – nedelja, 25. 9. 2005, Beograd**

Litva : Slovenija 79 : 70 (27-19, 18-7, 15-26, 19-18)

Končni vrstni red prenstva:

1. Grčija, 2. Nemčija, 3. Francija, 4. Španija, 5. Litva, 6. Slovenija, 7. Hrvaška, 8. Rusija, 9.–16. Srbija in Črna gora, Italija, Izrael, Turčija, Bosna in Hercegovina, Latvija, Ukrajina, Bolgarija.

### 5.3 Struktura slovenske reprezentance in njenih nasprotnic na prvih štirih tekmah glede na telesno višino igralcev in igralne tipe

*Preglednica 7: Ekipe Slovenije*

Št. igralca	Priimek in ime igralca	Igralno mesto	Višina igralca
4	JURAK Goran	K	203
5	LAKOVIČ Jaka	B	176
6	ČAPIN Aleksandar	B	186
7	BEČIROVIČ Sani	B	195
8	NESTEROVIČ Radoslav	C	214
9	JOKSIMOVIČ Nebojša	B	193
10	NACHBAR Boštjan	K	207
11	LORBEC Domen	C	209
12	MILIČ Marko	K	200
13	MARAVIČ Marko	K	202
14	SLOKAR Uroš	C	209
15	BREZEC Primož	C	213

Povprečna višina je 200,5 cm, branilci 187,5 cm, krila 203 cm, centri 211,3 cm.

*Preglednica 8: Ekipe Bosne in Hercegovine (BiH)*

Št. igralca	Priimek in ime igralca	Igralno mesto	Višina igralca
4	PRINC Vedran	B	190
5	OVČINA Elvir	K	210
6	TELETOVIČ Mirza	K	203
7	LERIČ Samir	C	206
8	BAVČIĆ Edin	K	210
9	DOMERCANT Henry	B	193
10	KOVAČEVIČ Siniša	K	200
11	TULJKOVIČ Mujo	K	202
12	MRSIĆ Damir	B	188
13	HUKIĆ Jasmin	K	203
14	RADOJEVIČ Aleksandar	C	220
15	BAJRAMOVIČ Kenan	K	204

Povprečna višina je 202,4 cm, branilci 190,3 cm, krila 204,6 cm, centri 213 cm.

*Preglednica 9: Ekipe Grčije*

Št. igralca	Priimek in ime igralca	Igralno mesto	Višina igralca
4	PAPALOUKAS Theodoros	B	200
5	SPANOULIS Vasileios	B	192
6	ZISIS Nikolaos	B	195
7	BOUROUSIS Ioannis	C	215
8	VASILOPOULOS Panagiotis	K	202
9	FOTSIS Antonios	K	209
10	CHATZIVRETTAS Nikolaos	B	195
11	NTIKOUDIS Dimosthenis	K	206
12	TSARTSARIS Konstantinos	C	205
13	DIAMANTIDIS Dimitrios	B	196
14	PAPADOPOULOS Lazaros	C	210
15	KAKIOUZIS Michail	K	204

Povprečna višina je 202,4 cm, branilci 195,6 cm, krila 205,3 cm, centri 210 cm.

*Preglednica 10: Ekipe Francije*

Št. igralca	Priimek in ime igralca	Igralno mesto	Višina igralca
4	FAUTHOUX Frédéric	B	180
5	GELABALE Mickael	K	202
6	RIGAUDEAU Antoine	B	200
7	JULIAN Cyril	C	206
8	PIETRUS Mickael	K	197
9	PARKER Tony	B	186
10	DIARRA Mamoutou	K	200
11	PIETRUS Florent	K	199
12	SCHMITT Jérôme	C	205
13	DIAW Boris	B	203
14	WEIS Frédéric	C	218
15	GIFFA Sanya	K	197

Povprečna višina je 199,4 cm, branilci 192,3 cm, krila 199 cm, centri 209,7 cm.

*Preglednica 11: Ekipa Nemčije*

Št. igralca	Priimek in ime igralca	Igralno mesto	Višina igralca
4	DEMIREL Mithat	B	180
5	GARRET Robert	B	192
6	GREENE Demond	B	185
7	PESIC Marco	B	197
8	WUCHERER Denis	B	196
9	ROLLER Pascal	B	185
10	NIKAGBATSE Misan	B	193
11	SCHULTZE Sven	K	206
12	ARIGBABU Stephen	C	206
13	FEMERLING Patrick	C	213
14	NOWITZKI Dirk	K	213
15	MARAS Robert	C	215

Povprečna višina je 198,4 cm, branilci 189,7 cm, krila 209,5 cm, centri 211,3 cm.

Legenda oznak:

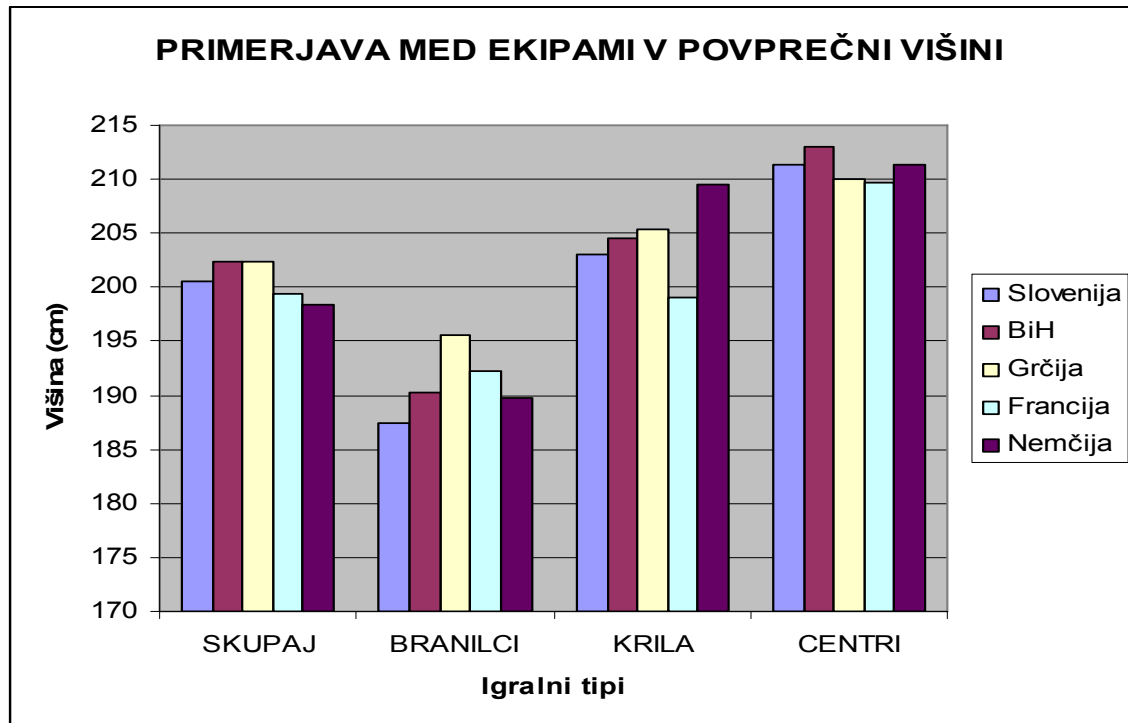
**B** – branilec, **K** – krilo, **C** – center.

Povprečna višina igralcev slovenske reprezentance je 200,5 cm. Višji od njih so igralci Grčije ter BiH, oboji za 1,9 cm, nižji pa igralci francoske ter nemške ekipe.

Pri primerjavi telesne višine branilcev ugotovimo, da so slovenski branilci najnižji. So kar za 8,1 cm nižji od grških branilcev, ki so najvišji. Krilni igralci slovenske reprezentance so v povprečju visoki 187,5 cm in so tako višji le od francoskih kril. Izstopa ekipa Nemčije, katere krilni igralci so povprečno visoki kar 209,5 cm. K tem visokem povprečju z 213 cm največ prispeva njihov prvi igralec Dirk Nowitzki. Na položaju centra so slovenski igralci nižji le od centrov BiH, kjer izstopa Aleksandar Radojević z 220 cm višine. Nemški centri so povprečno enako visoki kot slovenski, medtem ko so grški in francoski nižji.

Primerjani rezultati so prikazani v grafikonu 1 na strani 34.





Grafikon 1: Primerjava med ekipami v povprečni višini

## 5.4 Analiza tekem slovenske reprezentance v predtekmovanju

### 5.4.1 Analiza prve tekme

**Slovenija : Bosna in Hercegovina 74 : 65 (16:15, 18:19, 20:16, 20:15)**

*Preglednica 12: Ekipna statistika ekip Slovenije in BiH na prvi tekmi*

	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
SLO	21/43	48.8	5/16	31.3	26/59	44.1	17/24	70.8	10	31	41	26	11	16	7	3	74
BiH	16/35	45.7	4/16	25.0	20/51	39.2	21/28	75.0	3	29	32	27	11	15	6	2	65

*Preglednica 13: Statistika igralcev ekipe Slovenije na prvi tekmi*

Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
*Jurak, G.	4	0/2	0.0	1/1	100.0	1/3	33.3	0/0	0.0	0	3	3	2	0	1	1	0	3
*Lakovič, J.	31	1/3	33.3	2/3	66.7	3/6	50.0	4/6	66.7	0	5	5	2	2	5	0	0	12
Čapin, A.	20	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	1	1	2	0	1	0	0	0
*Bečirovič, S.	0	1/4	25.0	0/3	0.0	1/7	14.3	3/4	75.0	2	3	5	4	4	3	2	1	5
*Nesterovič, R.	0	1/6	16.7	0/0	0.0	1/6	16.7	0/0	0.0	0	2	2	3	1	2	0	1	2
Joksimovič, N.	28	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nachbar, B.	24	3/5	60.0	1/6	16.7	4/11	36.3	7/7	100.0	0	3	3	4	1	1	1	1	16
Lorbek, E.	0	5/6	83.3	1/3	33.3	6/9	66.6	1/2	50.0	1	2	3	2	1	1	1	0	14
*Milič, M.	33	2/5	40.0	0/0	0.0	2/5	40.0	0/0	0.0	1	2	3	3	1	0	1	0	4
Maravič, M.	32	1/1	100.0	0/0	0.0	1/1	100.0	0/0	0.0	1	1	2	0	1	0	0	0	2
Slokar, U.	9	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brezec, P.	20	7/11	63.6	0/0	0.0	7/11	63.6	2/5	40.0	4	5	9	4	0	2	1	0	16

*Preglednica 14: Statistika igralcev ekipe BiH na prvi tekmi*

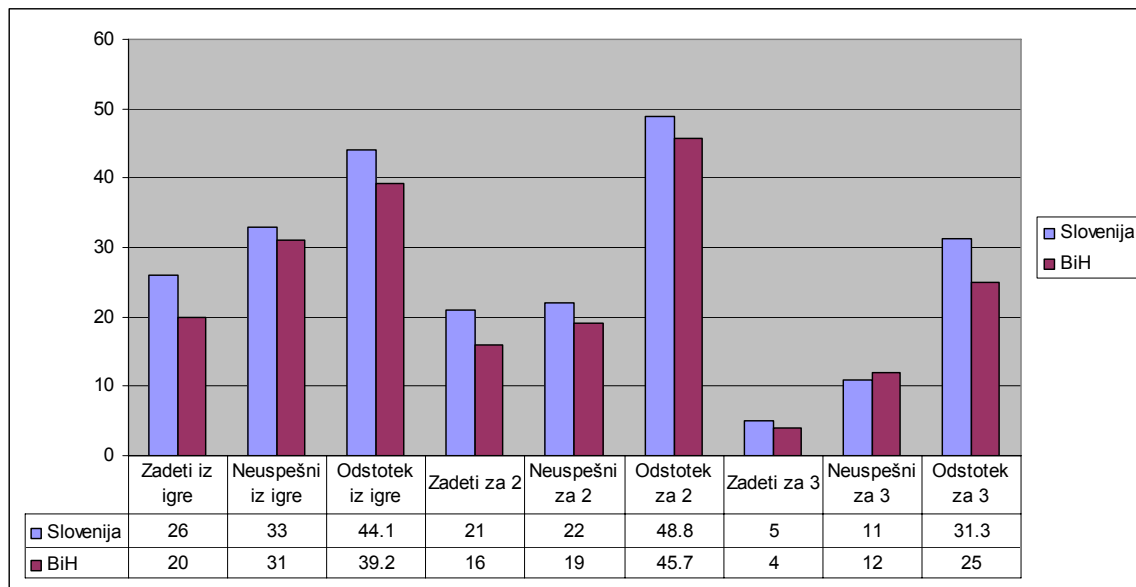
Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
Princ, V.	4	0/0	0.0	1/1	100.0	1/1	100.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
*Ovčina, E.	31	5/8	62.5	0/1	0.0	5/9	55.5	1/1	100.0	1	7	8	4	2	2	3	0	11
Teletović, M.	20	1/3	33.3	1/2	50.0	2/5	40.0	2/2	100.0	0	1	1	3	2	1	0	1	7
Lerić, S.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bavčić, E.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Domercant, H.	28	3/8	37.5	0/2	0.0	3/10	30.0	5/9	55.6	0	5	5	3	1	4	1	0	11
Kovačević, S.	24	3/5	60.0	0/0	0.0	3/5	60.0	3/3	100.0	1	1	2	5	1	1	0	0	9
Tuljković, M.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Mrsić, D.	33	3/6	50.0	1/5	20.0	4/11	36.3	0/0	0.0	1	2	3	4	3	5	1	0	9
*Hukić, J.	32	0/3	0.0	1/5	20.0	1/8	12.5	7/7	100.0	0	3	3	2	0	1	0	0	10
Radojević, A.	9	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	1/2	50.0	0	2	2	2	1	0	1	0	1
*Bajramović, K.	20	1/2	50.0	0/0	0.0	1/2	50.0	2/4	50.0	0	1	1	3	1	1	0	1	4

Legenda oznak:

**Min** – minute, **Z** – zadeti meti, **P** – poizkušani meti, **%** – odstotek meta, **PM** – prosti meti, **N** – skok v napadu, **O** – skok v obrambi, **S** – skupni skok, **ON** – osebne napake, **As** – asistencije, **Izg** – izgubljene žoge, **Pr** – pridobljene žoge, **BI** – blokade, **Toč** – točke, \* – prva peterka.

#### 5.4.1.1 Primerjava igralne učinkovitosti med ekipama na prvi tekmi

##### 5.4.1.1.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

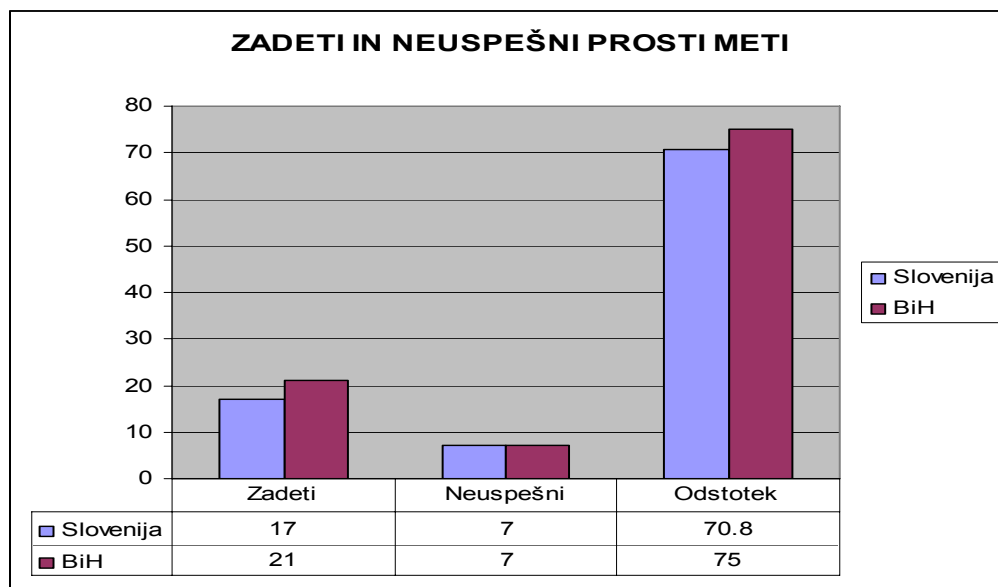


*Grafikon 2:* Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

Pri analizi metov ugotovimo, da je bila slovenska reprezentanca v vseh opazovanih kazalcih uspešnejša od svojega nasprotnika. Zadel je šest metov iz igre več kot ekipa BiH, poleg tega pa zgrešila samo dva meta več. Tako je imela

ekipa Slovenije za slabih pet odstotkov boljši odstotek meta iz igre. Pri metih za dve točki je bila Slovenija uspešna 21-krat, igralci BiH pa samo 16-krat. Prav tako so slovenski igralci zadeli tudi eno trojko več kot nasprotniki. Slovenska reprezentanca je imela torej višji odstotek tudi pri teh dveh kazalcih. Ravno višji odstotek meta je nedvomno eden glavnih razlogov za zmago Slovenije na tej tekmi.

#### 5.4.1.1.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 3:* Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)

Pri izvajanju prostih metov je bila ekipa Slovenije manj uspešna kot ekipa BiH, saj je zadela štiri proste mete manj, zgrešila pa jih je enako število kot nasprotniki. BiH je bila v tem kazalcu tako za slabih pet odstotkov bolj natančna, vendar slabše izvajanje prostih metov slovenske reprezentance ni bistveno vplivalo na končni rezultat.

#### 5.4.1.1.3 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 15:* Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi ekip Slovenije in BiH

	Slovenija	BiH
Izgubljene žoge (IZ)	16	15
Asistence (AS)	11	11
Odvzete žoge (OD)	7	6
Blokade (BL)	3	2
Skoki v obrambi (SO)	31	29
Skoki v napadu (SN)	10	3
Osebne napake (ON)	26	27

V izgubljenih žogah sta ekipi skoraj izenačeni, saj je ekipa Slovenije izgubila 16 žog, ekipa BiH pa le eno manj. S to minimalno prednostjo BiH ni mogla veliko pripomoči k boljšemu rezultatu.

Obe ekipi sta dosegli enajst asistenc, tako da tudi ta kazalec ni vplival na rezultat.

Tudi v odvzetih žogah sta ekipi skoraj izenačeni, saj je ekipa Slovenije ukradla samo eno žogo več kot ekipa BiH. Iz tega lahko sklepamo, da pridobljene žoge niso vplivale na končni rezultat, še posebej zato, ker je ekipa Slovenije izgubila eno žogo več kot ekipa BiH.

Pri blokadah je prav tako v minimalni prednosti ekipa Slovenije, saj je podelila eno blokado več kot BiH.

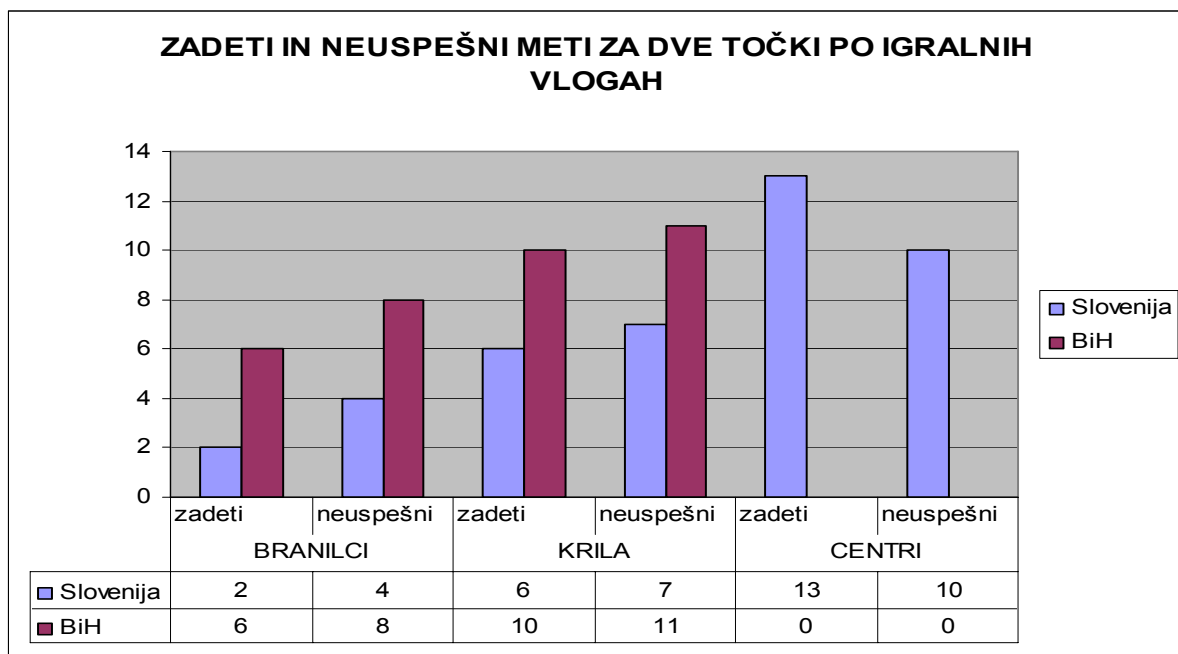
Pri skoku pa se, poleg boljšega odstotka meta, pokaže še drug zelo pomemben razlog za zmago slovenske reprezentance. V tem opazovanem kazalcu je bila od nasprotnikov namreč boljša kar za devet skokov. Od tega je imela dva skoka več v obrambi ter kar sedem skokov več v napadu, kar je posledično pomenilo več dodatnih napadalnih akcij. Razloge za dobljen skok pod

obema obročema lahko poiščemo v slabšem odstotku meta BiH ter premoči slovenskih centrov. Ti so sicer v povprečju nižji za 1,7 cm, vendar sta centra BiH igrala zelo kratek čas. Eden od njiju namreč sploh ni igral, drugi, Aleksandar Radojević, visok 220 cm, pa je igral samo devet minut.

Igralci BiH so naredili 27 osebnih napak, igralci Slovenije pa eno manj. Razlika se zdi nepomembna, vendar je ekipa Slovenije naredila več »velikih« osebnih napak, tako da je BiH izvajala štiri proste mete več. Slovenija je poleg manjšega števila izvajanih prostih metov zabeležila tudi slabši odstotek zadetih prostih metov, vendar je to kompenzirala z veliko boljšim skokom v napadu ter z boljšim odstotkom meta iz igre.

#### 5.4.1.2 Primerjava igralne učinkovitosti po posameznih igralnih vlogah

##### 5.4.1.2.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2)

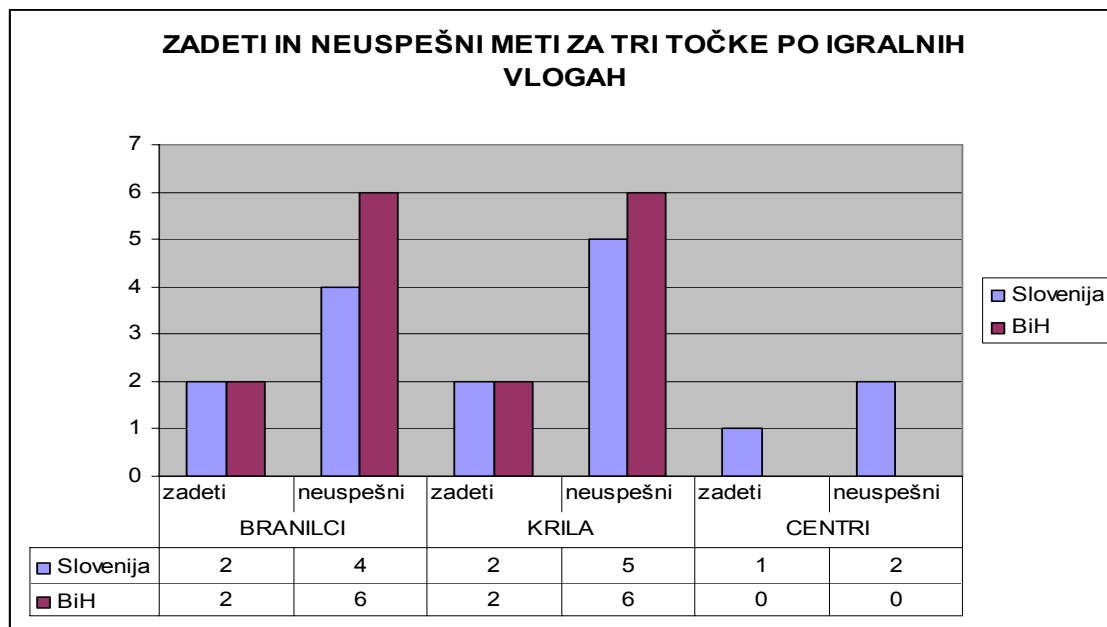


Grafikon 4: Zadeti in neuspešni meti za dve točki po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in BiH

Pri metu za dve točki močno izstopa uspešnost slovenskih centrov, saj edini center BiH, ki je na tekmi igral, ni niti enkrat metal za dve točki. Centri slovenske ekipe so zadeli 13-krat, desetkrat pa zgrešili, kar pomeni, da so zadeli več kot polovico metov za dve točki. Dobro so torej znali izkoristiti svojo boljšo individualno kvaliteto.

Branilci in krila BiH so sicer zadeli več metov za dve točki kot branilci in krila Slovenije, vendar so jih tudi več zgrešili. Tako niso mogli nadomestiti neuspešnosti svojega centra.

#### 5.4.1.2.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

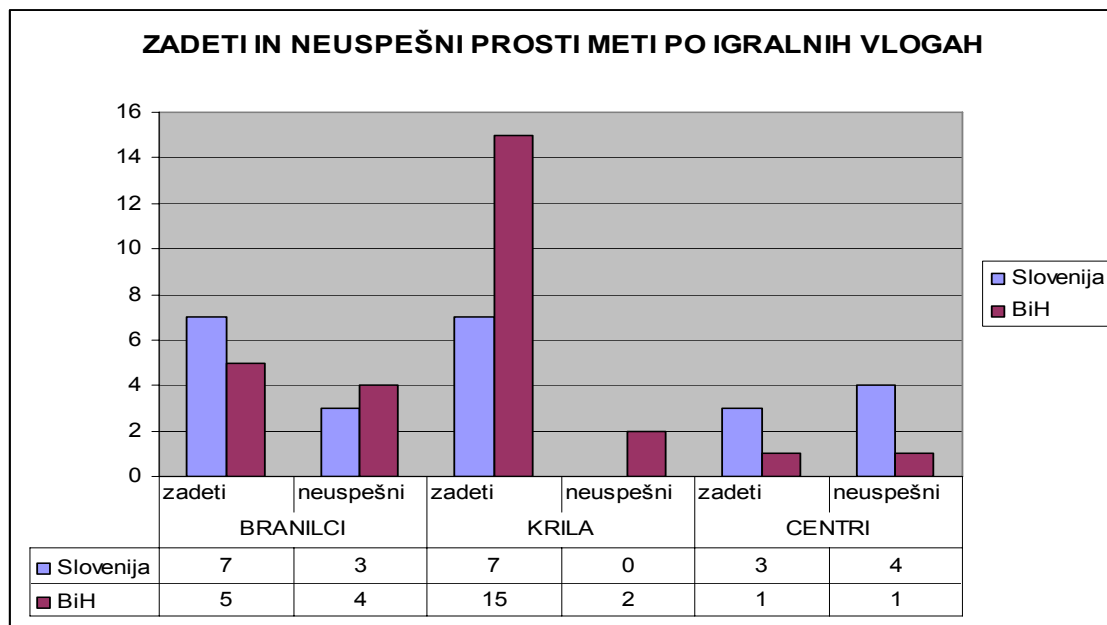


*Grafikon 5:* Zadeti in neuspešni meti za tri točke po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in BiH.

Pri analizi metov za tri točke po igralnih vlogah ugotovimo, da so branilci in krila obeh ekip zadeli enako število metov, vendar so jih igralci ekipe BiH zgrešili več, kar pomeni boljši izkoristek slovenskih igralcev. Poleg tega so centri Slovenije v dveh poizkusih zadeli eno trojko, medtem ko center BiH, tako kot pri metih za dve točki, ni niti poizkušal metati za tri točke.

Pri analizi vseh metov iz igre lahko zaključimo, da je slovenski reprezentanci zmago prinesla predvsem premoč na položaju centra. Premoč pod obročema je namreč pripomogla k boljšemu skoku in boljšemu odstotku meta iz igre, kar je posledično prevesilo tehtnico na stran Slovenije.

#### 5.4.1.2.3 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 6:* Zadedeni in neuspešni prosti meti po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in BiH

Slovenski branilci so izvajali več prostih metov in jih tudi več zadedeli. Izstopata pa predvsem veliko število zadedenih prostih metov kril BiH ter slabo izvajanje prostih metov slovenskih centrov. Ti so namreč zgrešili več prostih metov, kot so jih zadedeli. Vendar, kot že rečeno, slabši izkoristek prostih metov slovenske reprezentance ni vplival na končni rezultat tekme.



#### 5.4.1.2.4 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ)

*Preglednica 16:* Izgubljene žoge po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in BiH

Izgubljene žoge po igralnih vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	9	2	5
BiH	9	6	0

Pri primerjavi izgubljenih žog ugotovimo, da so krila ekipe BiH izgubila štiri žoge več kot krila Slovenije. Po drugi strani so slovenski centri izgubili pet žog, medtem ko center ekipe BiH ni izgubil nobene. Glede na njegovo skromno minutažo pa je to tudi razumljivo. Izgubljene žoge niso vplivale na rezultat.

#### 5.4.1.2.5 Primerjava med doseženimi asistencami (AS)

*Preglednica 17:* Dosežene asistencence po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in BiH

Dosežene asistencence po igralni vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	6	3	2
BiH	4	6	1

Tudi asistencence niso vplivale ne rezultat, saj sta bili v tem kazalcu ekipi izenačeni. Slovenski branilci in centri so imeli skupaj tri asistencence več od branilcev in centrov BiH, vendar so imela po drugi strani krila ekipe BiH tri asistencence več od kril ekipe Slovenije.

#### 5.4.1.2.6 Primerjava med temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 18:* Temeljne spremenljivke v obrambi po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in BiH

Temeljne spremenljivke v obrambi	SLOVENIJA			BiH		
	BRANILCI	KRILA	CENTRI	BRANILCI	KRILA	CENTRI
Igralna vloga						
Odvzete žoge (OD)	2	3	2	2	3	1
Blokade (BL)	1	1	1	0	2	0
Skoki v obrambi (SO)	9	9	9	7	13	2
Skoki v napadu (SN)	2	2	5	1	2	0
Osebne napake (ON)	8	9	9	7	17	2

Pri odvezetih žogah ni bistvenih razlik, zato menim, da ta kazalec ni bistveno vplival na rezultat tekme.

Prav tako ni bistvenih razlik v številu blokad. So pa v slovenski ekipi blokado podelili prav vsi tipi igralcev, medtem ko so blokade v ekipi BiH dosegla samo krila. Tudi ta kazalec ni vplival na rezultat tekme.

Pri skoku v obrambi se kažejo pomembne razlike predvsem pri skokih centrov, saj so slovenski centri pod svojim obročem ulovili kar sedem žog več kot center BiH. Tudi branilci Slovenije so imeli dva skoka v obrambi več kot nasprotni branilci. Le krila ekipe BiH so imela več skokov, in sicer štiri več kot krila Slovenije.

Tudi pri skoku v napadu se kažejo pomembne razlike, saj so slovenski centri v napadu ujeli pet žog, nasprotni pa nobene. Tudi branilci Slovenije so ujeli eno žogo več v napadu kot njihovi nasprotniki, medtem ko so bila krila izenačena. Pri primerjavi skokov centrov obeh ekip se potrjuje ugotovitev, da je premoč slovenskih centrov eden glavnih razlogov za zmago slovenske reprezentance.

Pri osebnih napakah vidimo, da so jih krilni igralci ekipe BiH naredili veliko več kot krilni igralci Slovenije, ravno nasprotno pa je pri centrih.

#### 5.4.1.3 Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja

*Preglednica 19: Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja*

	Število napadov	Povprečno trajanje
Postavljen uspešen	23	12,9 s
Postavljen neuspešen	38	13,1 s
Postavljen dodatni uspešen	5	1,9 s
Postavljen dodatni neuspešen	3	6,6 s
Zgodnji uspešen	4	5,3 s
Zgodnji neuspešen	4	6,7 s
Zgodnji dodatni uspešen	0	0,0 s
Zgodnji dodatni neuspešen	0	0,0 s
Uspešen protinapad	5	4,8 s
Neuspešen protinapad	2	4,5 s
Uspešen dodatni protinapad	0	0,0 s
Neuspešen dodatni protinapad	0	0,0 s

Slovenska reprezentanca je na prvi tekmi izvedla 61 postavljenih napadov, ki so v povprečju trajali 13 sekund. Izvedla je tudi osem dodatnih postavljenih napadov po uspešnem skoku v napadu. Ti so v povprečju trajali 3,7 sekunde.

Postavljeni uspešni in neuspešni napadi so v povprečju trajali približno enako dolgo. Razlika med njunim povprečnim časom je namreč le 0,2 sekundi. Nekoliko večja pa je razlika med dodatnimi uspešnimi in neuspešnimi napadi, saj so bili prvi v povprečju za 4,7 sekunde krajši od drugih. Pri dodatnih postavljenih napadih je bila uspešnost večja kot pri postavljenih napadih.

Zgodnjih napadov je izvedla osem, v povprečju so trajali 5,9 sekunde. Pri teh napadih je bila slovenska reprezentanca polovično uspešna, uspešni napadi pa so bili za 1,4 sekunde krajši od neuspešnih.

Dodatnega zgodnjega napada ni izvedla.

Slovenija je na tej tekmi zabeležila sedem protinapadov. V povprečju so trajali 4,7 sekunde. Samo dva sta bila neuspešna, pri povprečnem času pa ni bistvenih razlik.

Dodatnega protinapada ekipa Slovenije ni izvedla.

#### **5.4.1.4 Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja ekipe Slovenije**

*Preglednica 20: Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja*

	Število obramb	Povprečno trajanje
Postavljena uspešna	39	11,1 s
Postavljena neuspešna	27	13,4 s
Postavljena dodatna uspešna	0	0,0 s
Postavljena dodatna neuspešna	3	6,8 s
Prehodna uspešna	0	0,0 s
Prehodna neuspešna	4	4,1 s
Prehodna dodatna uspešna	0	0,0 s
Prehodna dodatna neuspešna	0	0,0 s
Uspešna proti protinapadom	3	3,6 s
Neuspešna proti protinapadom	5	3,7 s
Uspešna dodatna proti protinapadom	0	0,0 s
Neuspešna dodatna proti protinapadom	0	0,0 s

Ekipa Slovenije je izvedla 66 postavljenih obramb, ki so v povprečju trajale 12,1 sekundo. Izvedla je tudi tri dodatne postavljene obrambe, ki so v povprečju trajale 6,8 sekunde.

Slovenci so izvedli 39 uspešnih postavljenih obramb, ki so v povprečju trajale 11,1 sekundo ter 27 neuspešnih postavljenih obramb. Te so bile v povprečju krajše za 2,3 sekunde.

Uspešnost pri postavljenih obrambah je veliko večja kot pri postavljenih dodatnih obrambah. Pri slednjih so bili namreč slovenski igralci vedno neuspešni.

Prehodnih obramb niso izvedli veliko – le štiri. V povprečju so trajale 4,1 sekundo. Vse so bile neuspešne.

Dodatne prehodne obrambe ekipa Slovenije ni izvedla.

Obramb proti protinapadom so izvedli osem, v povprečju pa so trajale 3,7 sekunde. Tri so bile uspešne, pet pa je bilo neuspešnih. V povprečnem trajanju se razlikujejo samo za 0,1 sekundo.

Dodatne obrambe proti protinapadu slovenska reprezentanca ni izvedla.

## 5.4.2 Analiza druge tekme

Grčija : Slovenija 56 : 68 (14-20, 13-17, 12-17, 17-14)

Preglednica 21: Ekipna statistika ekip Grčije in Slovenije na drugi tekmi

	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
GRČ	15/29	51.7	3/21	14.3	18/50	36.0	17/28	60.7	6	22	28	25	11	16	5	1	56
SLO	21/44	47.7	4/13	30.8	25/57	43.8	14/26	53.8	10	29	39	29	6	15	8	3	68

Preglednica 22: Statistika igralcev ekipe Grčije na drugi tekmi

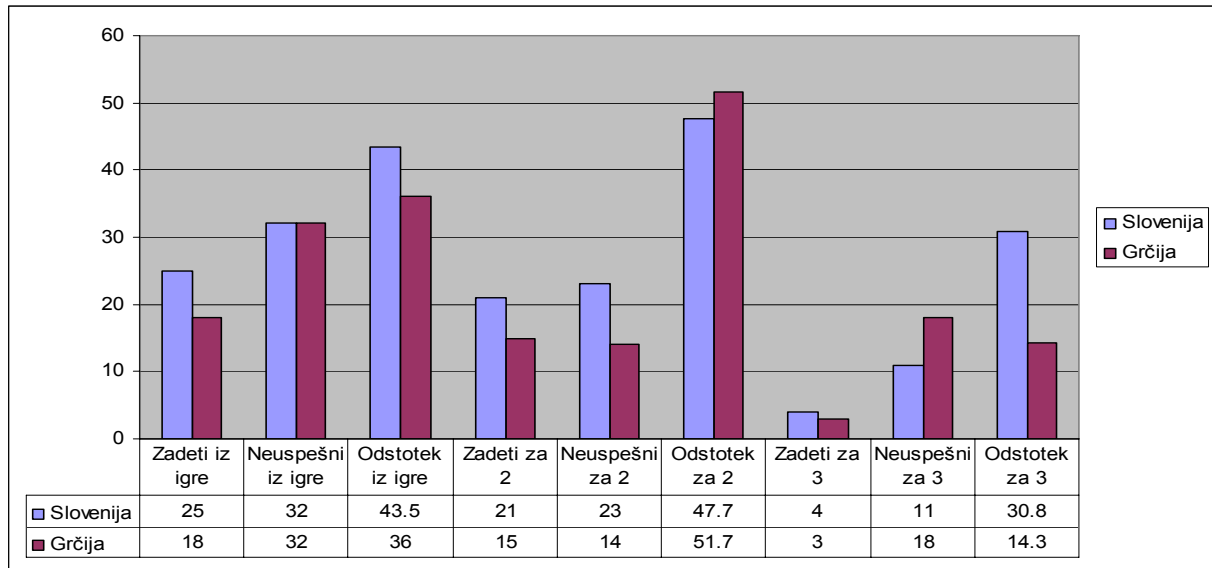
Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
Papaloukas, T.	17	0/2	0.0	0/2	0.0	0/4	0.0	0/0	0.0	0	3	3	1	2	4	0	0	0
Spanoulis, V.	20	1/2	50.0	0/3	0.0	1/5	20.0	4/5	80.0	1	3	4	1	1	1	1	0	6
Zisis, N.	32	2/6	33.3	1/1	100.0	3/7	42.8	2/4	50.0	1	1	2	4	2	3	1	0	9
Bourousis, I.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vasilopoulos, P.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Fotsis, A.	20	0/0	0.0	1/3	33.3	1/3	33.3	0/0	0.0	0	2	2	4	0	3	1	0	3
*Chatzivrettas, N.	21	2/2	100.0	0/5	0.0	2/7	28.5	1/1	100.0	0	2	2	2	0	0	0	1	5
Ntikoudis, D.	10	1/1	100.0	0/0	0.0	1/1	100.0	1/6	16.7	1	0	1	0	0	1	1	0	3
Tsartsaris, K.	10	0/1	0.0	0/0	0.0	0/1	0.0	0/0	0.0	1	1	2	2	0	0	0	0	0
*Diamantidis, D.	23	0/0	0.0	1/4	25.0	1/4	25.0	4/4	100.0	0	1	1	5	6	2	1	0	7
*Papadopoulos, L.	31	6/10	60.0	0/0	0.0	6/10	60.0	3/4	75.0	1	2	3	4	0	2	0	0	15
*Kakiouzis, M.	16	3/5	60.0	0/3	0.0	3/8	37.5	2/4	50.0	0	5	5	2	0	0	0	0	8

Preglednica 23: Statistika igralcev ekipe Slovenije na drugi tekmi

Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
*Jurak, G.	12	2/6	33.3	0/0	0.0	2/6	33.3	1/2	50.0	3	2	5	3	0	1	0	0	5
*Lakovič, J.	24	2/2	100.0	0/2	0.0	2/4	50.0	3/4	75.0	0	4	4	4	3	2	1	1	7
Čapin, A.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Bečirovič, S.	39	2/3	66.7	4/6	66.7	6/9	66.6	2/2	100.0	0	4	4	3	2	3	2	0	18
*Nesterovič, R.	31	3/9	33.3	0/0	0.0	3/9	33.3	0/4	0.0	1	8	9	4	1	2	1	1	6
Joksimovič, N.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nachbar, B.	28	5/7	71.4	0/3	0.0	5/10	50.0	4/6	66.7	1	3	4	4	0	3	1	0	14
Lorbek, E.	27	1/4	25.0	0/2	0.0	1/6	16.6	1/4	25.0	1	2	3	4	0	0	1	0	3
*Milič, M.	30	4/10	40.0	0/0	0.0	4/10	40.0	3/4	75.0	2	4	6	2	0	0	2	0	11
Maravič, M.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Slokar, U.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brezec, P.	9	2/3	66.7	0/0	0.0	2/3	66.7	0/0	0.0	2	1	3	4	0	4	0	1	4

#### 5.4.2.1 Primerjava igralne učinkovitosti med ekipama na drugi tekmi

##### 5.4.2.1.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)



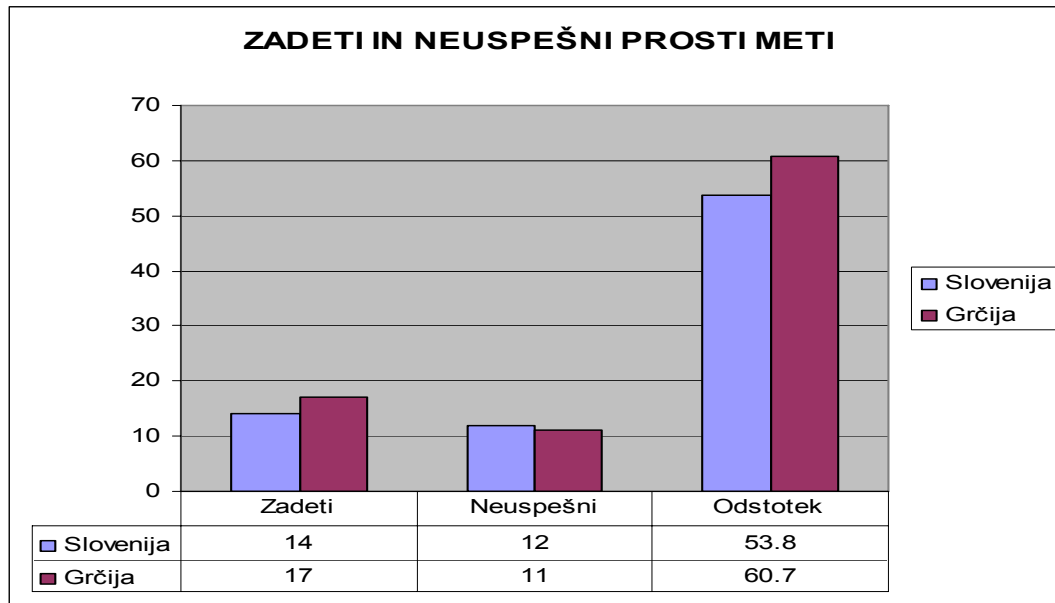
*Grafikon 7:* Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

Tudi na drugi tekmi je imela ekipa Slovenije boljši odstotek meta iz igre, tokrat za 7,5 odstotka. Obe ekipi sta sicer zgrešili enako število metov, vendar je slovenska reprezentanca zadela kar sedem metov več od grške.

Ekipa Slovenije je sicer imela malenkost slabši izkoristek metov za dve točki, vendar je zadela več metov kot igralci Grčije. Največja razlika pa se kaže pri metih za tri točke, kjer je imela Slovenija veliko boljši odstotek. Zadela je namreč 30,8 odstotkov metov za tri točke, Grčija pa samo 14,3 odstotke.

Boljši odstotek meta iz igre je nedvomno veliko prispeval k zmagi Slovenije na tej tekmi.

#### 5.4.2.1.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 8:* Zadeti in neuspešni prosti meti ekip Slovenije in Grčije

Podobno kot na prvi tekmi je imela slovenska reprezentanca tudi na drugi slab odstotek prostih metov, in sicer 53,8-odstotni. Tudi Grki so bili v tem kazalcu slabi – zadeli so 60,7 odstotkov prostih metov. Grški igralci so sicer izvedli 28 prostih metov, slovenski pa dva manj. Grki so zadeli tri proste mete več kot Slovenci, zgrešili pa enega manj.

Slabši odstotek prostih metov je Slovenija kompenzirala z boljšim odstotkom meta iz igre, tako da ta kazalec igre ni vplival na rezultat tekme.



#### 5.4.2.1.3 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 24:* Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi ekip Slovenije in Grčijo

	Slovenija	Grčija
Izgubljene žoge (IZ)	15	16
Asistence (AS)	6	11
Odvzete žoge (OD)	8	5
Blokade (BL)	3	1
Skoki v obrambi (SO)	29	22
Skoki v napadu (SN)	10	6
Osebne napake (ON)	29	25

Izgubljene žoge niso vplivale na rezultat tekme, saj sta ekipi v tem kazalcu skoraj izenačeni. Slovenija je izgubila 15 žog, Grčija pa 16.

Ekipa Slovenije je dosegla le šest asistenc, ekipa Grčije pa enajst. Iz tega lahko sklepamo, da so slovenski reprezentanti zaključevali akcije na bolj individualen način. Manj asistenc Slovenije pa ni vplivalo na rezultat, predvsem zaradi boljših rezultatov v ostalih opazovanih kazalcih.

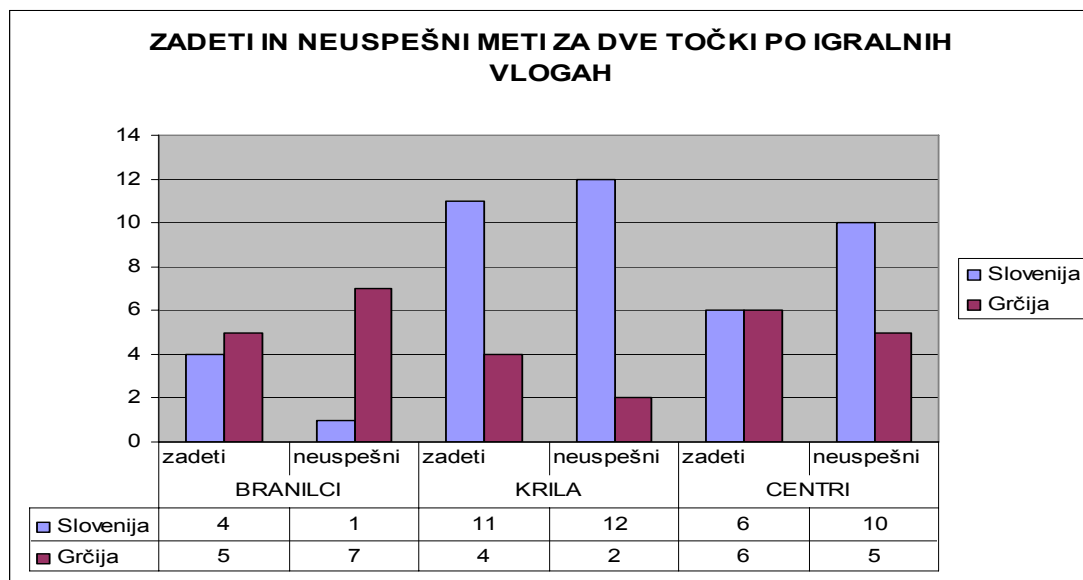
Slovenija je bila uspešnejša v vseh temeljnih spremenljivkah v obrambi, razen pri osebnih napakah, saj je naredila štiri več. Grki so tako imeli na voljo dva prosta meta več, vendar to ni vplivalo na končni rezultat.

Pomembnejši vpliv na končni rezultat so imele ostale spremenljivke – Slovenija je v primerjavi z Grčijo ukradla tri žoge več, izgubila eno manj in blokirala dva meta več. Zelo pomembna razlika se kaže v skoku, saj so slovenski igralci Grke premagali kar za enajst skokov. V napadu so tako zabeležili štiri skoke več, v obrambi pa sedem več.

Skok je bil torej zopet pomemben faktor pri zmagi slovenske reprezentance. Veliko uspešnih skokov in veliko število pridobljenih žog je namreč Sloveniji omogočilo več napadalnih akcij.

#### 5.4.2.2 Primerjava igralne učinkovitosti po posameznih igralnih vlogah

##### 5.4.2.2.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2)

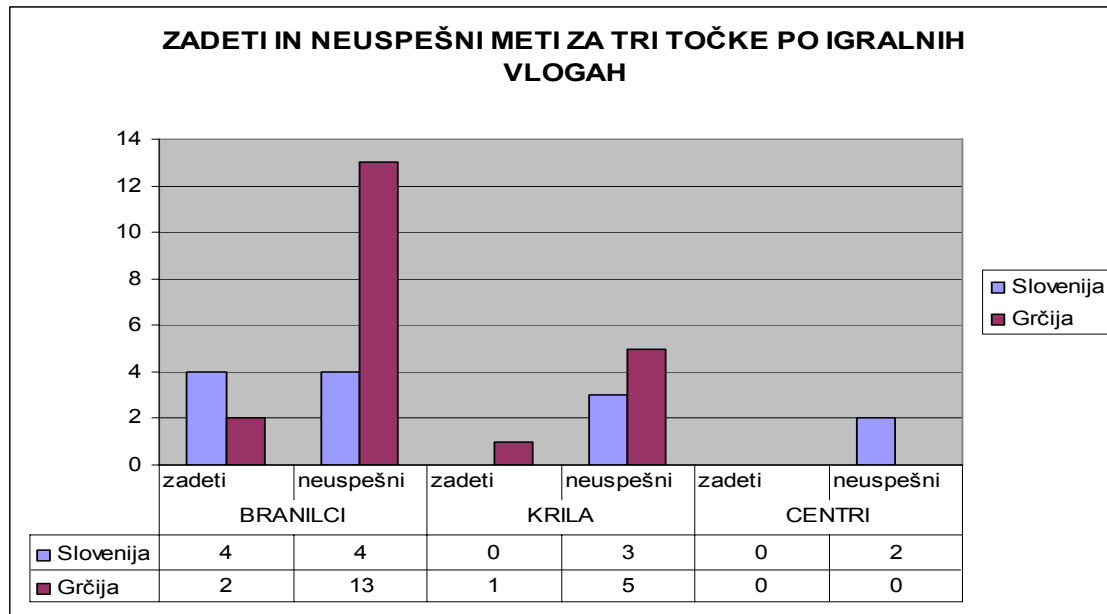


*Grafikon 9:* Zadedeni in neuspešni meti za dve točki po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Grčije

Slovenski branilci so bili pri metu za dve točki veliko uspešnejši od grških. Zadedeni so sicer en met manj, vendar so samo enega zgrešili, medtem ko so bili grški branilci neuspešni kar sedemkrat. Upoštevati je tudi treba, da sta pri ekipi Slovenije na tej tekmi igrala samo dva branilca (Jaka Lakovič in Sani Bečirovič), pri Grkih pa jih je igralo kar pet. Grški krilni igralci so imeli sicer boljši odstotek meta za dve točki, vendar so slovenski krilni igralci zadedeni kar sedem metov več. Centri obeh ekip so zadedeni enako število metov za dve točki, vendar so imeli slovenski slabši izkoristek, saj so jih zgrešili pet več.

Dober odstotek meta za dve točki in večje število zadedenih metov za dve točki slovenskih branilcev in kril sta pomembno vplivala na končni rezultat.

#### 5.4.2.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)



*Grafikon 10:* Zadedeni in neuspešni meti za tri točke po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Grčije.

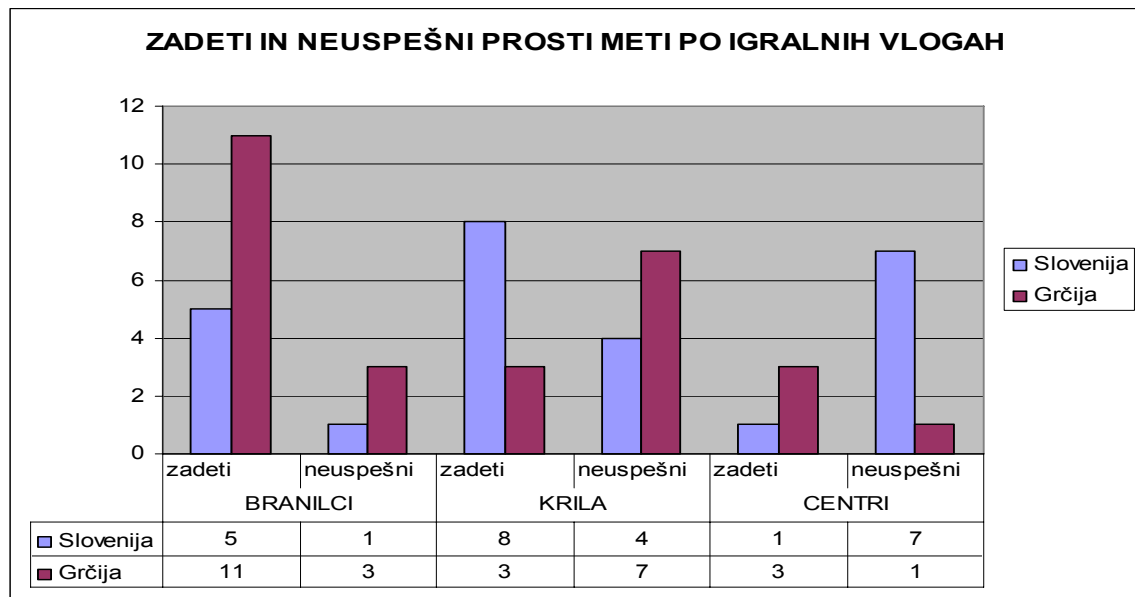
Pri analizi metov za tri točke vidimo zelo slab izkoristek metov grških branilcev in kril. Zadedli so manj metov za tri točke, poleg tega pa so jih zgrešili veliko več.

Boljši izkoristek metov za tri točke je veliko prispeval k zmagi Slovenije.

Ko analiziramo vse mete, ugotovimo, da je tudi na tej tekmi odstotek meta odigral pomembno vlogo pri zmagi Slovenije. Slabši odstotek meta Grčije je posledica zelo dobre obrambe slovenskih igralcev, saj so bili Grki primorani zaključevati napade zelo pozno in na individualen način ter pogosto »preko roke«.

Tokrat so imeli slovenski branilci in krila boljši odstotek meta iz igre – predvsem pri metih za tri točke.

#### 5.4.2.2.3 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 11:* Zadedi in neuspešni prosti meti po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Grčije

Slovenska branilca sta zadela pet prostih metov, zgrešila pa samo enega. Grški branilci so zadel enajst prostih metov, zgrešili pa tri. Slovenski krilni igralci so bili veliko uspešnejši pri odstotku prostih metov, saj so iz 12 poizkusov zadel osem prostih metov, medtem ko so grški krilni igralci iz desetih poizkusov zadel samo tri. Odstotek uspešnih slovenskih prostih metov so znižali predvsem njihovi centri, saj so iz osmih poizkusov zadel le enkrat.

#### 5.4.2.2.4 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ)

*Preglednica 25:* Izgubljene žoge po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Grčije

Izgubljene žoge po igralnih vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	5	4	6
GRČIJA	10	4	2

Centri slovenske reprezentance so izgubili šest žog, centri grške pa dve. Krila obeh ekip so bila v tem kazalcu izenačena. Najbolj pa izstopa število izgubljenih žog grških branilcev, saj so izgubili kar pet žog več kot slovenski. To potrjuje ugotovitev, da je dobra igra slovenskih branilcev oz. slabša grških zelo vplivala na končni rezultat.

#### 5.4.2.2.5 Primerjava med doseženimi asistencami (AS)

*Preglednica 26:* Dosežene asistenc po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Grčije

Dosežene asistenc po igralni vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	5	0	1
GRČIJA	11	0	0

Slovenska branilca sta dosegla pet asistenc, krila nobene ter centri eno. Pri ekipi Grčije pa so asistenc dosegli samo branilci, in sicer enajst. Čeprav so grški branilci dosegli več asistenc kot slovenska branilca, so, kot že ugotovljeno, po drugi strani več žog izgubili. Število asistenc torej ni odločilno vplivalo na zmago Slovenije.

#### 5.4.2.2.6 Primerjava med temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 27:* Temeljne spremenljivke v obrambi po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Grčije

Temeljne spremenljivke v obrambi	SLOVENIJA			GRČIJA		
	BRANILCI	KRILA	CENTRI	BRANILCI	KRILA	CENTRI
Igralna vloga						
Odvzete žoge (OD)	3	3	2	3	2	0
Blokade (BL)	1	0	2	1	0	0
Skoki v obrambi (SO)	8	9	11	10	7	3
Skoki v napadu (SN)	0	6	4	2	1	2
Osebne napake (ON)	7	9	12	13	6	6

Pri odvzetih žogah so bili branilci obeh ekip izenačeni, medtem ko so krila Slovenije ukradla eno žogo več kot grška. Prav tako so slovenski centri ukradli dve žogi, grški pa nobene.

Pri blokadah so bili prav tako uspešnejši slovenski centri, saj so podelili dve blokadi, grški pa nobene. Branilci obeh ekip so bili v blokadah izenačeni.

Slovenski centri so precej prevladovali predvsem pri skoku v obrambi, saj so pod svojim obročem skočili enajstkrat, centri grške ekipe pa le trikrat. To je posledica več zgrešenih metov grških igralcev. Krila Slovenije so imela devet skokov, branilci pa osem. Krila Grčije so dosegla sedem skokov, branilci pa deset.

Pri skoku v napadu so prevladovali krilni igralci in centri slovenske ekipe, saj so skupaj v napadu skočili kar desetkrat, krilni igralci in branilci nasprotne ekipe pa le trikrat. Le grški branilci so skočili v napadu večkrat kot slovenski, in sicer dvakrat. Skok v napadu je tako pomembno vplival na končni rezultat.

Pri ekipi Slovenije so največ osebnih napak naredili centri, pri ekipi Grčije pa branilci. Slovenski krilni igralci so naredili devet osebnih napak, branilca pa sedem. Grška krila in branilci so naredili vsak po šest osebnih napak.

### 5.4.2.3 Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja

*Preglednica 28:* Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja

	Število napadov	Povprečno trajanje
Postavljen uspešen	29	13,2 s
Postavljen neuspešen	33	12,5 s
Postavljen dodatni uspešen	6	1,3 s
Postavljen dodatni neuspešen	3	1,4 s
Zgodnji uspešen	2	5,2 s
Zgodnji neuspešen	1	5,7 s
Zgodnji dodatni uspešen	0	0,0 s
Zgodnji dodatni neuspešen	0	0,0s
Uspešen protinapad	2	4,2 s
Neuspešen protinapad	2	3,0 s
Uspešen dodatni protinapad	0	0,0 s
Neuspešen dodatni protinapad	0	0,0 s

Ekipa Slovenije je na tekmi proti Grkom izvedla 62 postavljenih napadov, ki so povprečno trajali 12,7 sekunde. Izvedla je tudi devet dodatnih postavljenih napadov po skoku v napadu. Ti so v poprečju trajali 1,4 sekunde.

Uspešni postavljeni napadi so v povprečju trajali 0,7 sekunde več od neuspešnih, vendar menim, da to ni bistveno vplivalo na končni rezultat tekme. Slovenska reprezentanca je bila v postavljenih napadih neuspešna štirikrat več kot pa uspešna.

Dodatni postavljeni napadi so trajali približno enako dolgo, uspešni 1,3 sekunde, neuspešni pa 1,4 sekunde. Pri dodatnem postavljenem napadu je uspešnost večja kot pri začetnem postavljenem napadu.

Slovenci so izvedli tudi tri zgodnje napade, ki so v povprečju trajali 5,3 sekunde. Od teh sta bila dva uspešna, njuna povprečna dolžina je bila 5,2 sekundi, eden pa neuspešen. Trajal je 5,7 sekunde. Uspešna napada sta trajala povprečno pol sekunde manj.

Dodatnega zgodnjega napada ekipa Slovenije ni izvedla.

Slovenski igralci so na tej tekmi zabeležili štiri protinapade, ki so trajali povprečno 3,6 sekunde. Pri tem je bila polovično uspešna, saj sta bila dva protinapada uspešna, dva pa neuspešna. Uspešni protinapad je povprečno trajal 1,2 sekundi več od neuspešnega.

Dodatnega protinapada ekipa Slovenije ni izvedla.

#### **5.4.2.4 Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja ekipe Slovenije**

*Preglednica 29: Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja*

	Število obramb	Povprečno trajanje
Postavljena uspešna	39	17,1 s
Postavljena neuspešna	20	14,5 s
Postavljena dodatna uspešna	3	7,5 s
Postavljena dodatna neuspešna	3	6,0 s
Prehodna uspešna	1	3,7 s
Prehodna neuspešna	0	0,0 s
Prehodna dodatna uspešna	0	0,0 s
Prehodna dodatna neuspešna	0	0,0 s
Uspešna proti protinapadom	4	3,1 s
Neuspešna proti protinapadom	5	4,3 s
Uspešna dodatna proti protinapadom	0	0,0 s
Neuspešna dodatna proti protinapadom	0	0,0 s



Ekipa Slovenije je izvedla 59 postavljenih obramb, ki so v povprečju trajale 16,3 sekunde. Izvedla je tudi šest dodatnih postavljenih napadov po skoku v napadu Grkov. Ti so povprečno trajali 6,7 sekunde.

Pri postavljenih obrambah je bila slovenska reprezentanca zelo uspešna, saj je ubranila kar 39 postavljenih napadov Grkov. Pri tem jih je z dobro obrambo prisilila v dolge napade, ki so jih grški igralci morali zaključevati individualno. Te obrambe so povprečno trajale 17,1 sekundo, medtem ko so neuspešne postavljene obrambe trajale 14,5 sekunde.

Pri dodatnih postavljenih obrambah so bili Slovenci polovično uspešni, saj so tri dodatne napade ubranili, tri pa ne. Uspešne obrambe so zopet trajale dlje, tokrat za 1,5 sekunde.

Slovenski igralci so izvedli samo eno prehodno obrambo in bili pri njej tudi uspešni, saj so ukradli žogo pri prenosu Grkov in dosegli lahek koš. Ta obramba je trajala 3,7 sekunde.

Dodatne prehodne obrambe niso izvedli.

Skupno so imeli devet obramb proti protinapadom, ki so v povprečju trajale 3,8 sekunde. Štirikrat so bili uspešni, petkrat pa ne. Uspešne obrambe so bile v povprečju tokrat za 1,2 sekundi krajše od neuspešnih.

Dodatne obrambe proti protinapadom Slovenci niso izvedli.

### 5.4.3 Analiza tretje tekme

**Slovenija : Francija 68 : 58 (12-15, 18-17, 23-12, 15-14)**

*Preglednica 30: Ekipna statistika ekip Slovenije in Francije na tretji tekmi*

	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	O	N	S						
SLO	17/42	40.5	5/14	35.7	22/56	39.2	19/35	54.3	33	12	45	22	11	15	5	0	68
FRA	18/41	43.9	4/17	23.5	22/58	37.9	10/21	47.6	33	6	39	28	8	16	10	3	58

*Preglednica 31: Statistika igralcev ekipe Slovenije na tretji tekmi*

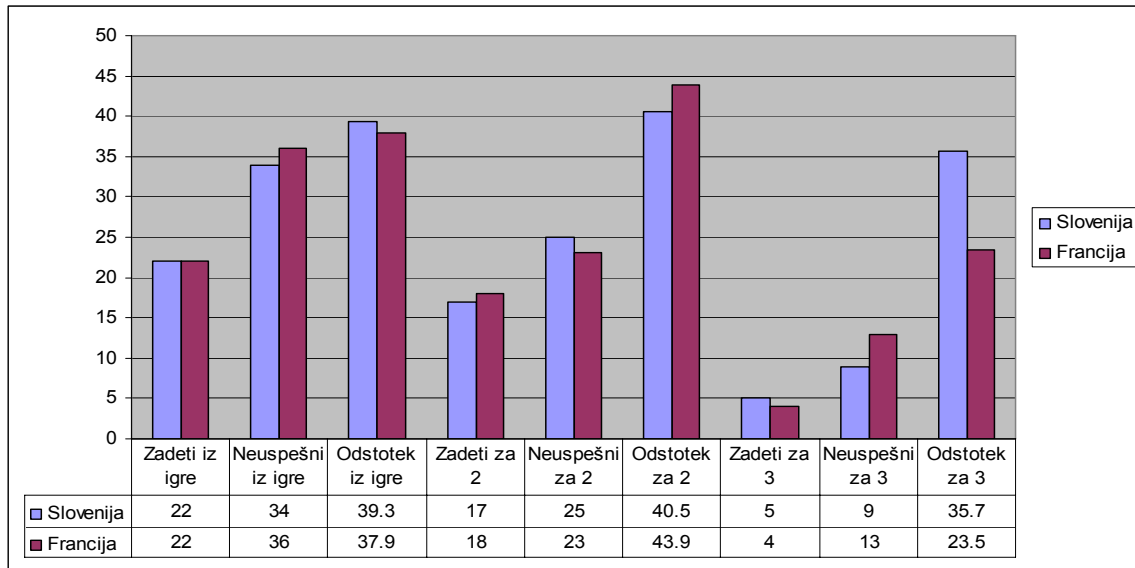
Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
*Jurak, G.	28	2/7	28.6	0/0	0.0	2/7	28.6	4/6	66.7	2	4	6	4	2	2	1	0	8
*Lakovič, J.	32	1/4	25.0	3/5	60.0	4/9	44.4	7/10	70.0	1	3	4	4	3	4	0	0	18
Čapin, A.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Bečirovič, S.	29	2/4	50.0	0/3	0.0	2/7	28.5	5/10	50.0	0	1	1	4	2	3	2	0	9
*Nesterovič, R.	30	6/11	54.5	0/0	0.0	6/11	54.5	0/0	0.0	1	9	10	3	0	0	1	0	12
Joksimovič, N.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nachbar, B.	34	3/8	37.5	1/4	25.0	4/12	33.3	0/0	0.0	0	5	5	2	3	2	1	0	9
Lorbek, E.	12	1/2	50.0	1/2	50.0	2/4	50.0	1/2	50.0	2	3	5	0	0	1	0	0	6
*Milič, M.	20	1/3	33.3	0/0	0.0	1/3	33.3	1/1	100.0	2	4	6	3	1	2	0	0	3
Maravič, M.	5	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	1/4	25.0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
Slokar, U.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brezec, P.	10	1/3	33.3	0/0	0.0	1/3	33.3	0/2	0.0	1	1	2	2	0	1	0	0	2

*Preglednica 32: Statistika igralcev ekipe Francije na tretji tekmi*

Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
Fauthoux, F.	2	0/0	0.0	1/1	100.0	1/1	100.0	0/0	0.0	0	1	1	0	0	0	0	0	3
*Gelabale, M.	35	2/4	50.0	0/1	0.0	2/5	40.0	2/2	100.0	0	3	3	3	2	0	2	0	6
Rigaudeau, A.	16	2/3	66.7	2/5	40.0	4/8	50.0	2/2	100.0	0	2	2	5	1	2	0	0	12
Julian, C.	12	2/4	50.0	0/0	0.0	2/4	50.0	2/2	100.0	1	0	1	4	0	2	2	0	6
Pietrus, M.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Parker, T.	28	1/10	10.0	0/2	0.0	1/12	8.3	0/0	0.0	1	1	2	3	1	1	1	0	2
Diarra, M.	14	0/2	0.0	0/1	0.0	0/3	0.0	0/0	0.0	0	1	1	1	1	0	2	0	0
*Pietrus, F.	25	3/4	75.0	0/2	0.0	3/6	50.0	2/2	100.0	2	7	9	5	0	5	0	0	8
Schmitt, J.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Diaw, B.	35	8/13	61.5	0/4	0.0	8/17	47.1	0/11	0.0	1	6	7	2	3	3	2	1	16
*Weis, F.	21	0/1	0.0	0/0	0.0	0/1	0.0	0/0	0.0	0	5	5	4	0	2	0	2	0
Giffa, S.	11	0/0	0.0	1/1	100.0	1/1	100.0	2/2	100.0	1	3	4	1	0	1	1	0	5

### 5.4.3.1 Primerjava igralne učinkovitosti med ekipama na tretji tekmi

#### 5.4.3.1.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)



*Grafikon 12:* Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

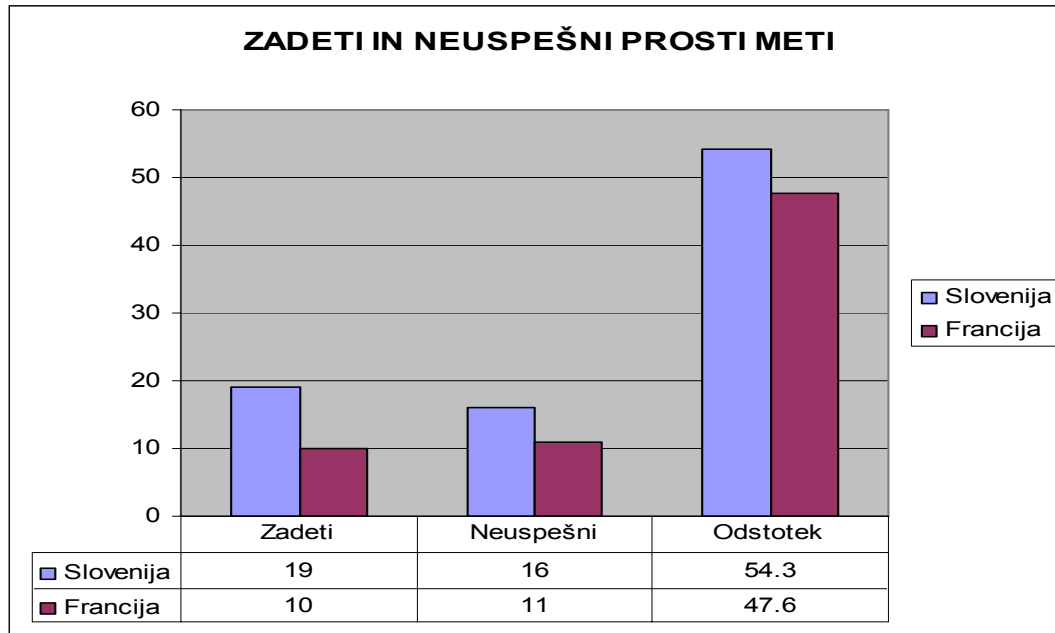
Na tej tekmi sta imeli obe ekipi relativno slab odstotek meta iz igre. Vendar je imela Slovenija tudi na tej tekmi boljši odstotek meta iz igre kot njen nasprotnik. Zadela je 39,3 odstotke vseh metov iz igre, Francija pa 37,9 odstotkov. Prvič pa je imela Slovenija manjše število poizkusov kot nasprotnik. Metala je dvakrat manj kot Francija.

Slovenci so imeli slabši odstotek pri metih za dve točki, in sicer 40,5 odstotka. Francozi so bili uspešni v 43,9 odstotkih poizkusov.

Pri metih za tri točke je ravno obratno, saj so bili slovenski igralci veliko bolj učinkoviti. Iz 14 poizkusov so zadeli petkrat. Francozi so poizkušali 17-krat, zadeli pa le štirikrat. Tako so imeli slovenski igralci za 12,2 odstotka boljši izkoristek metov za tri točke.

Boljši odstotek meta, predvsem za tri točke, je po mojem mnenju Sloveniji zvišal možnosti za zmago.

#### 5.4.3.1.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



Grafikon 13: Zadeti in neuspešni prosti meti ekip Slovenije in Francije

Tudi pri izvajanju prostih metov se ekipi nista izkazali, saj sta imeli obe zelo slab odstotek. Slovenci so jih metali 54,3-odstotno, Francozi pa 47,6-odstotno. Največja razlika pa se kaže v številu izvajanih prostih metov, saj so jih Slovenci izvajali kar 35, torej 14 več, zadeli pa so jih tudi devet več kot ekipa Francije. Tako velika razlika v izvajanih prostih metih pomeni, da so bili francoski igralci v obrambi agresivnejši predvsem na igralcih z žogo, ki so zaključevali akcije. Omeniti še velja, da je pri Francozih zvezdnik NBA Boris Diaw zgrešil vseh enajst prostih metov. Njegovi soigralci so zadeli vse izvajane proste mete.

Menim, da sta več zadetih prostih metov ter nekaj boljši odstotek njihovega izvajanja prav tako povečala možnosti za zmago slovenske reprezentance.

#### 5.4.3.1.3 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 33:* Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi ekip Slovenije in Francije

	Slovenija	Francija
Izgubljene žoge (IZ)	15	16
Asistence (AS)	11	8
Odvzete žoge (OD)	5	10
Blokade (BL)	0	3
Skoki v obrambi (SO)	33	33
Skoki v napadu (SN)	12	6
Osebne napake (ON)	22	28

Slovenski igralci so izgubili 15 žog, Francozi pa 16, tako da v tem kazalcu ni bistvene razlike.

Ekipa Slovenije je dosegla enajst asistenc, ekipa Francije pa osem. To pomeni, da so francoski igralci zaključevali akcije malenkost bolj individualno od slovenskih.

Slovenci so ukradli pet žog, Francozi pa kar deset. To, skupaj z večjim številom osebnih napak, potrjuje dejstvo, da so Francozi igrali agresivnejšo obrambo na igralcih z žogo.

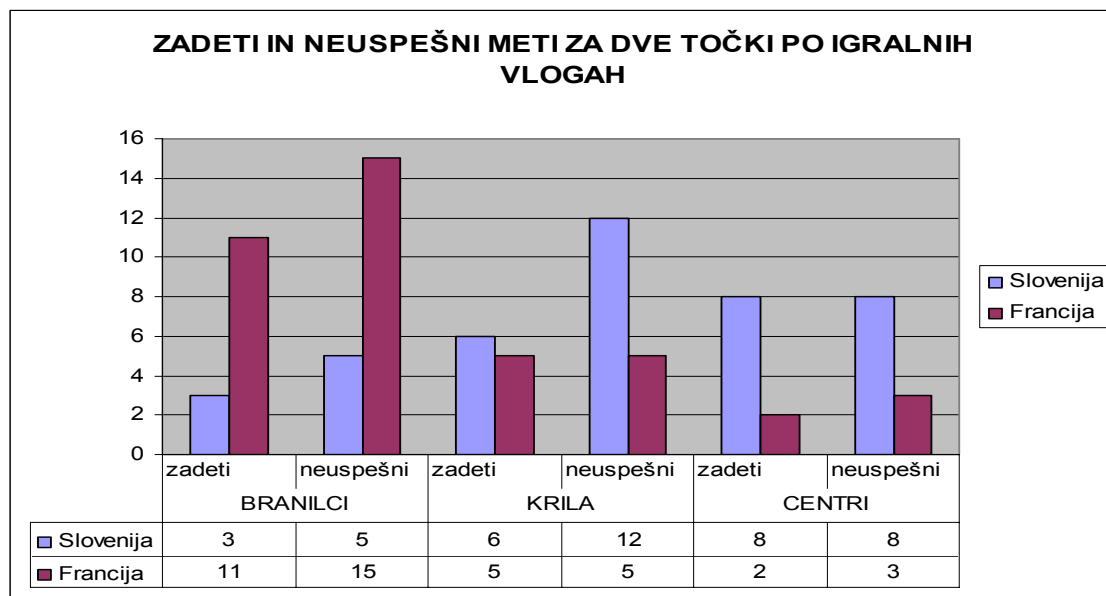
Prav tako so Francozi podelili tri blokade, medtem ko Slovenci niso podelili nobene.

Pri skokih v obrambi sta ekipi izenačeni, pomembna razlika pa se kaže pri skokih v napadu. Slovenci so v tem kazalcu zopet prevladovali, tokrat so imeli šest skokov v napadu več kot Francozi.

Dobljen skok v napadu je, ob veliko večjem številu izvajanih prostih metov, ki so bili posledica šestih francoskih osebnih napak več, pomembno vplival na rezultat.

#### 5.4.3.2 Primerjava igralne učinkovitosti po posameznih igralnih vlogah

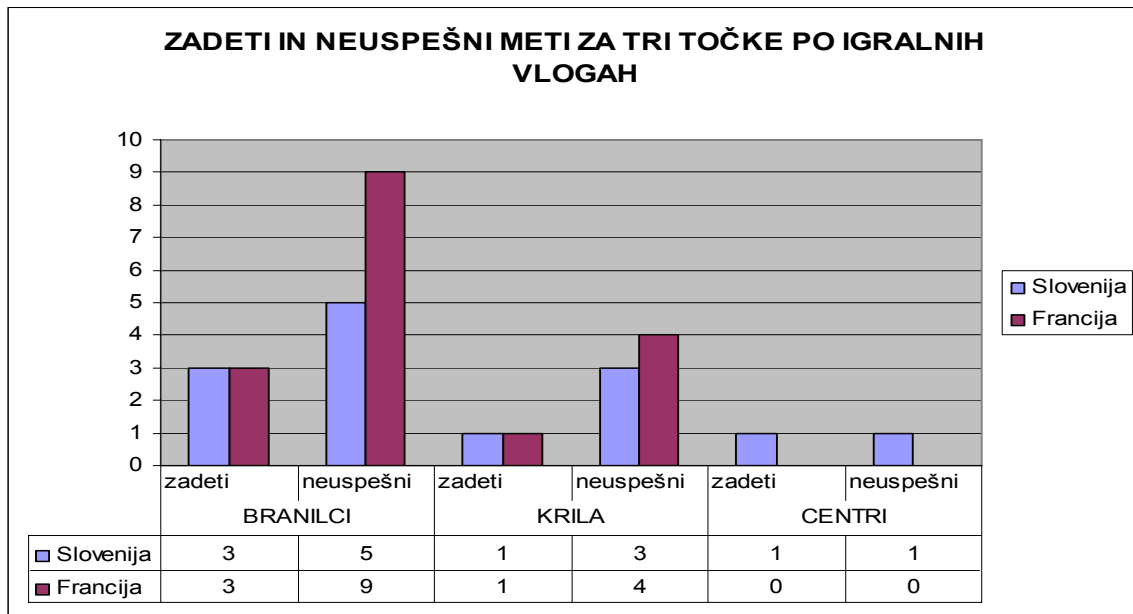
##### 5.4.3.2.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2)



*Grafikon 14:* Zadeti in neuspešni meti za dve točki po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Francije

Pri analizi metov po igralnih vlogah ugotovimo, da je imela ekipa Slovenije tudi na tej tekmi premoč pod košem, saj so slovenski centri zadeli kar šest metov za dve točki več od francoskih. Krilni igralci Slovenije so zadevali slabše, saj so zadeli le en met več kot Francozi, zgrešili pa so jih kar sedem več. Slovenski branilci so iz osmih poizkusov zadeli samo trikrat, medtem ko so francoski branilci zadeli enajstkrat, a hkrati zgrešili kar 15 metov. Slab met branilcev Francije je bila voda na mlin Slovencev.

#### 5.4.3.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

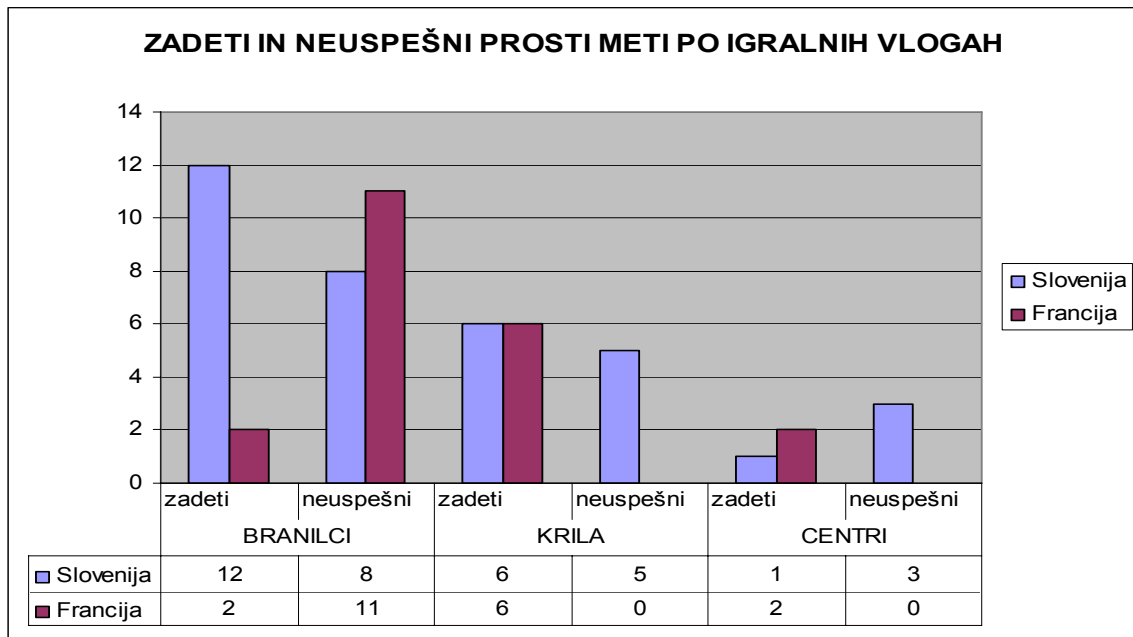


*Grafikon 15:* Zadeti in neuspešni meti za tri točke po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Francije

Pri metih za tri točke so bili igralci slovenske reprezentance prav na vseh pozicijah natančnejši od Francozov. Branilci Slovenije so iz osmih poizkusov zadeli trikrat, medtem ko so francoski branilci za isto število zadetih metov porabili kar 12 metov. Podobno je pri krilnih igralcih. Za eno trojko so slovenski krilni igralci porabili štiri mete, francoski pa pet. Centri ekipe Slovenije so iz dveh poizkusov zadeli eno trojko, medtem ko francoski centri za tri točke sploh niso metali.

Kot že ugotovljeno, je boljši izkoristek metov za tri točke povečal možnosti za zmago slovenske reprezentance.

### 5.4.3.2.3 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 16:* Zadeti in neuspešni prosti meti po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Francije

Igralci obeh ekip so imeli na tej tekmi izredno slab odstotek prostih metov. Kot že rečeno, je pri Francozih za to kriv branilec Boris Diaw, ki je zgrešil vseh svojih enajst prostih metov. Slovenski branilci so tako zadeli kar deset prostih metov več kot francoski, zgrešili pa tri manj. Krila obeh ekip so zadela po šest prostih metov, vendar so jih Slovenci zgrešili kar pet več. Pri centrih pa so slovenski centri zadeli le en prosti met iz štirih poizkusov, medtem ko so francoski centri zadeli oba izvajana prosta meta.

Predvsem večje število zadetih prostih metov slovenskih branilcev je imelo velik delež pri zmagi Slovencev na tej tekmi.



#### 5.4.3.2.4 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ)

*Preglednica 34:* Izgubljene žoge po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Francije

Izgubljene žoge po igralnih vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	7	6	2
FRANCIJA	6	6	4

Pri izgubljenih žogah po igralnih vlogah ni velike razlike, le da so slovenski branilci izgubili eno žogo več kot francoski. So pa francoski centri izgubili dve žogi več od slovenskih, kar še dodatno potrjuje premoč slovenske ekipe pod košem.

#### 5.4.3.2.5 Primerjava med doseženimi asistencami (AS)

*Preglednica 35:* Dosežene asistencice po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Francije

Dosežene asistencice po igralni vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	5	6	0
FRANCIJA	5	3	0

Branilci obeh ekip so po asistencah izenačeni, slovenska krila pa so dosegla tri asistencice več od francoskih. Centri obeh ekip so ostali brez doseženih asistenc.

#### 5.4.3.2.6 Primerjava med temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 36:* Temeljne spremenljivke v obrambi po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Francije

Temeljne spremenljivke v obrambi	SLOVENIJA			FRANCIJA		
	BRANILCI	KRILA	CENTRI	BRANILCI	KRILA	CENTRI
Igralna vloga						
Odvzete žoge (OD)	2	2	1	3	5	2
Blokade (BL)	0	0	0	1	0	2
Skoki v obrambi (SO)	4	13	13	10	14	5
Skoki v napadu (SN)	1	5	4	2	3	1
Osebne napake (ON)	8	9	5	10	10	8

Pri odvzetih žogah so bili slovenski igralci slabši na vseh pozicijah, saj so francoska krila ukradla tri žoge več, centri in branilci pa so imeli po eno ukradeno žogo več. To je posledica agresivnejše obrambe francoskih igralcev, kar dokazuje tudi večje število storjenih osebnih napak. Predvsem francoski centri so storili več osebnih napak.

Pri blokadah so bili uspešnejši Francozi, saj so njihovi branilci podelili eno blokado, centri pa dve. Pri ekipi Slovenije noben igralni tip ni podelil blokade.

Slovenski centri so imeli kar osem skokov več kot francoski, kar ponovno kaže na njihovo premoč. So pa imeli francoski branilci šest skokov več od slovenskih, kar je verjetno posledica višje povprečne višine. K temu je največ prispeval vsestranski Diaw, ki je bil s sedmimi skoki drugi skakalec svoje ekipe. Krila obeh ekip so bila v tem kazalcu skoraj izenačena, Slovenci so namreč v obrambi skočili 13-krat, Francozi pa enkrat več.

Slovenski centri so bili od francoskih uspešnejši tudi pri skoku v napadu. Ujeli so tri žoge več. Tudi krilni igralci slovenske ekipe so bili uspešnejši v skoku v napadu, in sicer za dva skoka. Slovenski branilci so v napadu skočili samo

enkrat, francoski pa dvakrat. Dobljen skok v napadu je povečal možnosti za zmago Slovenije.

#### 5.4.3.3 Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja

*Preglednica 37: Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja*

	Število napadov	Povprečno trajanje
Postavljen uspešen	24	11,4 s
Postavljen neuspešen	42	12,8 s
Postavljen dodatni uspešen	4	5,9 s
Postavljen dodatni neuspešen	4	9,1 s
Zgodnji uspešen	1	7,0 s
Zgodnji neuspešen	2	5,2 s
Zgodnji dodatni uspešen	0	0,0 s
Zgodnji dodatni neuspešen	0	0,0 s
Uspešen protinapad	3	3,3 s
Neuspešen protinapad	2	3,5 s
Uspešen dodatni protinapad	0	0,0 s
Neuspešen dodatni protinapad	0	0,0 s

Slovenska reprezentanca je izvedla 66 postavljenih napadov. V povprečju so trajali 10,9 sekunde. Izvedla je tudi osem dodatnih postavljenih napadov, ki so bili v povprečju dolgi 7,5 sekunde. V obeh kazalcih so bili uspešni napadi končani hitreje od neuspešnih. Uspešni postavljeni napadi so bili od neuspešnih krajši za 1,4 sekunde, uspešni dodatni postavljeni napadi pa za 3,2 sekundi krajši od neuspešnih dodatnih. Pri dodatnih postavljenih napadih je bila tudi uspešnost večja.

Izvedli so tri zgodnje napade, od katerih pa je bil uspešen le eden. Trajal je sedem sekund. Neuspešna zgodnja napada sta bila krajša, povprečno sta trajala 5,2 sekundi.

Dodatnega zgodnjega napada ekipa Slovenije ni izvedla.

Protinapadov so slovenski igralci izvedli pet. V povprečju so trajali 3,3 sekunde. Trije so bili uspešni, trajali pa so 0,2 sekundi manj kot neuspešna protinapada.

Dodatnega protinapada Slovenija ni izvedla.

#### **5.4.3.4 Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja ekipe Slovenije**

*Preglednica 38: Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja*

	Število obramb	Povprečno trajanje
Postavljena uspešna	41	12,9 s
Postavljena neuspešna	19	11,7 s
Postavljena dodatna uspešna	3	9,3 s
Postavljena dodatna neuspešna	3	5,2 s
Prehodna uspešna	2	2,6 s
Prehodna neuspešna	1	5,3 s
Prehodna dodatna uspešna	0	0,0 s
Prehodna dodatna neuspešna	0	0,0 s
Uspešna proti protinapadom	5	4,1 s
Neuspešna proti protinapadom	11	4,1 s
Uspešna dodatna proti protinapadom	0	0,0 s
Neuspešna dodatna proti protinapadom	1	1,2 s

Slovenci so na tej tekmi izvedli 60 postavljenih obramb, ki so v povprečju trajale 12,6 sekunde. Izvedli so tudi šest dodatnih postavljenih obramb, ki so trajale povprečno 7,2 sekundi.

Uspešno so izvedli 41 postavljenih obramb, ki so trajale povprečno 12,9 sekunde. Neuspešnih postavljenih obramb je bilo 19, bile pa so za 1,2 sekundi krajše od uspešnih.

Pri dodatnih postavljenih obrambah so bili Slovenci polovično uspešni, pri čemer so bile uspešne obrambe za povprečno 4,1 sekundo daljše kot neuspešne.

Prehodne obrambe so izvedli tri, v povprečju so trajale 3,5 sekunde. Od teh so bili dvakrat uspešni, enkrat pa neuspešni, pri čemer so uspešne obrambe trajale za slabe tri sekunde manj od neuspešnih.

Dodatne prehodne obrambe niso izvedli.

Slovenci so izvedli skupno kar 16 obramb proti protinapadom, ki so v povprečju trajale 4,1 sekundo.

Uspešno so izvedli pet obramb, neuspešno pa enajst. Vse so trajale povprečno 4,1 sekundo.

Izvedli so tudi eno neuspešno dodatno obrambo proti protinapadu. Trajala je 1,2 sekundi.

#### 5.4.4 Povzetek treh zmag slovenske reprezentance v predtekmovanju

Za iskanje vzrokov poraza slovenske reprezentance na četrtfinalni tekmi proti Nemčiji in za njihovo podrobnejšo analizo moramo najprej izluščiti tiste dejavnike, ki so največ prispevali k trem zmagam v predtekmovanju.

*Preglednica 39: Skupna statistika Slovenije v predtekmovanju*

SLO	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	O	N	S						
skupaj	59/129	45.7	14/43	32.6	73/172	42.4	50/85	58.8	93	32	125	77	28	46	20	6	210
povp.	19.6/43	45.7	4.6/14.3	<b>32.6</b>	24.3/57.3	<b>42.4</b>	16.6/28.3	58.8	<b>31</b>	<b>10.6</b>	<b>41.6</b>	25.6	9.3	15.3	6.6	<b>3</b>	70
prejeto (povp.)	16.3/35	46.5	3.6/18	20.0	20/53	<b>37.7</b>	16/25.6	62.5	28	5	<b>33</b>	26.6	10	15.6	7	2	59.6

Pri vseh treh zmagah v predtekmovanju je bila slovenska reprezentanca boljša v vsaj šestih statističnih kazalcih. Na vseh treh tekmah je bila boljša v odstotku meta iz igre, pri metu za tri točke ter pri skoku, predvsem v napadu. Na dveh tekmah je bila boljša tudi pri doseženih blokadah in pridobljenih žogah ter je imela manj izgubljenih žog. Na eni tekmi je bila boljša tudi pri doseženih asistencah.

Ključ do uspeha se skriva predvsem v zelo dobri osebni obrambi slovenskih igralcev (conske obrambe namreč na prvih treh tekmah niso igrali). Nasprotnike so tako omejili na zelo nizek odstotek meta iz igre, in sicer pod 40 odstotki. Prav tako so jim onemogočili veliko število zadetih metov. Slovenska reprezentanca je zato, kljub relativno slabemu odstotku zadetih metov, imela na vseh tekmah višji odstotek zadetih metov iz igre ter višji odstotek meta za tri točke. Zaradi dobre obrambe so tudi dobivali skok v obrambi, prevladovali pa so predvsem pri skoku v napadu, ki jim je omogočil večje število napadalnih akcij in posledično večje število zadetih metov, predvsem izpod obroča.

Dobra obramba se pozna tudi v povprečnem številu prejetih točk na tekmo, saj so Slovenci nasprotnikom dovolili povprečno le 59,6 točke na tekmo. Slovenci so povprečno dosegli 70 točk na tekmo. V napadu niso imeli izstopajočega igralca, ampak so igrali bolj kolektivno.

Da sta ključna dejavnika pri treh zmagah boljši met in skok, lahko razberemo iz preglednice 39, kjer najbolj izstopata prav omenjena kazalca. Pri vseh ostalih kazalcih ni tako očitne razlike.

V negativnem smislu pa izstopa zelo slab odstotek izvajanja prostih metov slovenskih igralcev, saj so jih izkoristili le 58,8 odstotkov.

## 5.5 Analiza četrtfinalne tekme slovenske reprezentance

**Slovenija : Nemčija 62 : 76 (12-21, 22-13, 13-18, 15-24)**

*Preglednica 40:* Ekipna statistika ekip Slovenije in Nemčije na četrtfinalni tekmi

	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	O	N	S						
SLO	14/41	34.1	6/22	27.3	20/63	31.7	16/27	59.3	27	15	42	26	8	14	8	4	62
NEM	13/34	38.2	11/23	47.8	24/57	42.1	17/21	81.0	31	9	40	26	9	16	8	5	76

*Preglednica 41:* Statistika igralcev ekipe Slovenije na četrtfinalni tekmi

Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
*Jurak, G.	13	1/2	50.0	0/1	0.0	1/3	33.3	0/2	0.0	2	0	2	4	0	0	0	0	2
*Lakovič, J.	37	1/5	20.0	2/6	33.3	3/11	27.2	4/6	66.7	1	2	3	2	1	2	1	0	12
Čapin, A.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Bečirovič, S.	33	2/6	33.3	2/5	40.0	4/11	36.3	3/6	50.0	1	4	5	2	4	2	3	0	13
*Nesterovič, R.	20	2/8	25.0	0/1	0.0	2/9	22.2	0/0	0.0	0	4	4	4	0	2	0	2	4
Joksimovič, N.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nachbar, B.	31	2/8	25.0	1/5	20.0	3/13	23.1	2/4	50.0	4	4	8	3	1	1	1	1	9
Lorbek, E.	26	1/2	50.0	1/4	25.0	2/6	22.2	1/2	50.0	1	3	4	4	1	1	0	0	6
*Milič, M.	20	1/3	33.3	0/0	0.0	1/3	33.3	1/1	100.0	1	4	5	5	1	3	3	1	3
Maravič, M.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Slokar, U.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brezec, P.	20	4/7	57.1	0/0	0.0	4/7	57.1	5/6	83.3	4	2	6	1	0	3	0	0	13

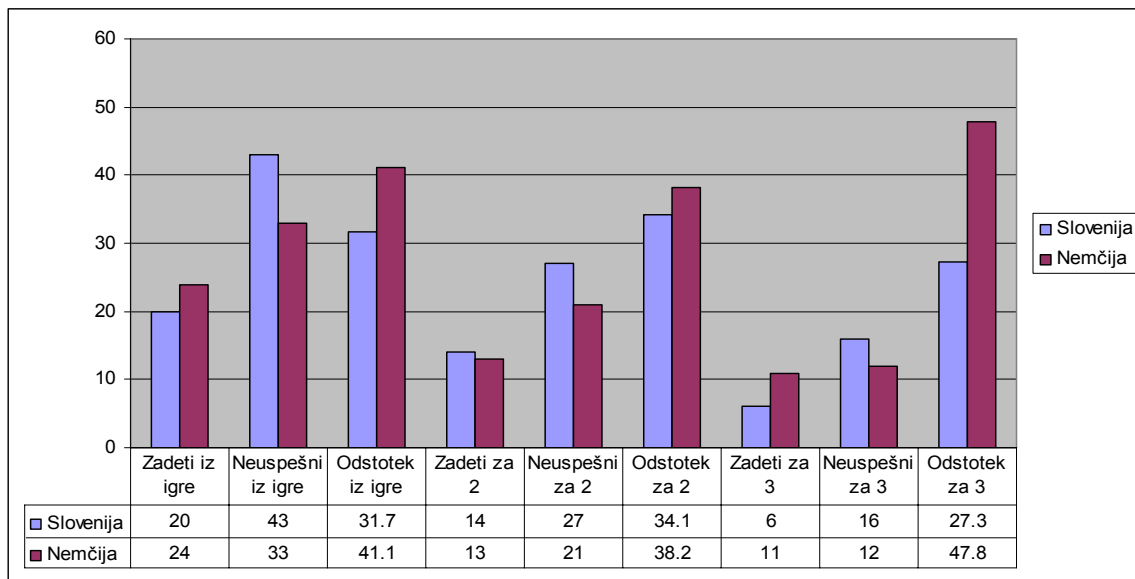
*Preglednica 42:* Statistika igralcev ekipe Nemčije na četrtfinalni tekmi

Igralec	Min	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
		Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	N	O	S						
Demirel, M.	18	1/1	100.0	3/3	100.0	4/4	100.0	4/5	80.0	0	1	1	4	3	1	0	0	15
Garret, R.	14	0/0	0.0	1/2	50.0	1/2	50.0	0/0	0.0	0	2	2	2	0	1	1	0	3
*Greene, D.	28	2/5	40.0	2/3	66.7	4/8	50.0	0/1	0.0	0	3	3	0	1	1	2	0	10
*Pestic, M.	21	0/2	0.0	0/1	0.0	0/3	0.0	0/0	0.0	0	1	1	2	0	2	2	0	0
Wucherer, D.	12	1/1	100.0	0/0	0.0	1/1	100.0	0/0	0.0	1	1	2	4	1	1	0	0	2
*Roller, P.	27	2/5	40.0	3/5	60.0	5/10	50.0	2/2	100.0	1	3	4	0	2	2	1	0	15
Nikagbatse, M.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
Schultze, S.	3	0/1	0.0	0/1	0.0	0/2	0.0	0/0	0.0	0	1	1	4	0	0	0	0	0
Arigbabu, S.	0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	0	0	5	0	0	0	0	0
*Femerling, P.	30	2/6	33.3	0/0	0.0	2/6	33.3	2/2	100.0	3	7	10	0	0	3	1	2	6
*Nowitzki, D.	37	4/10	40.0	2/8	25.0	6/18	33.3	8/9	88.9	2	7	9	0	2	3	1	3	22
Maras, R.	10	1/3	33.3	0/0	0.0	1/3	33.3	1/2	50.0	1	1	2	1	0	0	0	0	3



## 5.5.1 Primerjava igralne učinkovitosti med ekipama na četrtfinalni tekmi

### 5.5.1.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)



*Grafikon 17:* Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti iz igre (Z2, Z3, N2, N3), med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2) ter zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)

Pri analizi metov iz igre ugotovimo, da je imela Slovenija na tekmi proti Nemčiji veliko slabši odstotek, saj je izkoristila le 31,7 odstotkov vseh metov, Nemčija pa več kot 41 odstotkov. Slovenija je sicer skupno izvedla šest metov več, vendar jih je tudi manj zadela, le 20. Poleg tega je zgrešila deset metov več od Nemčije.

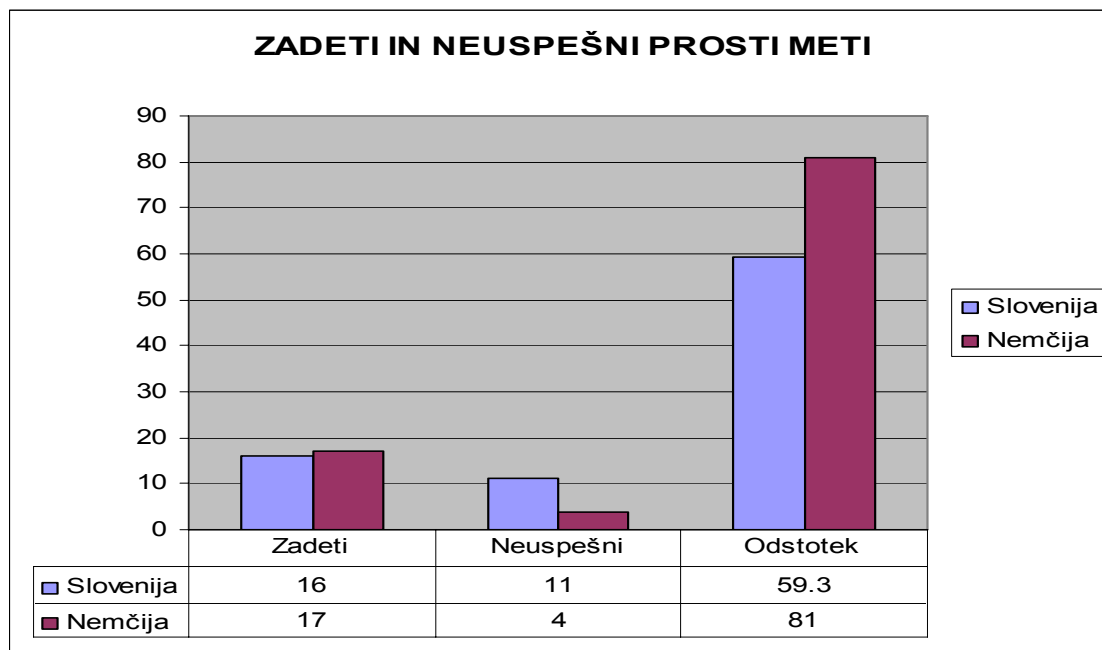
Pri metih za dve točki so bili Slovenci uspešnejši za en met, vendar so jih zgrešili šest več.

Razlog za slab odstotek meta iz igre najdemo predvsem v slabem izvajanju metov za tri točke, saj so Slovenci od 22 poizkusov zadeli le šestkrat, medtem ko so bili Nemci uspešni kar enajstkrat. Skoraj polovico svojih točk so

tako dosegli z meti za tri točke. Poleg tega je bil njihov met za tri točke skoraj 50-odstoten, met Slovenije pa le 27,3-odstoten.

Slab odstotek meta iz igre slovenskih reprezentantov je eden glavnih vzrokov za poraz na tej tekmi. Priborili so si sicer šest metov več, vendar jih niso znali izkoristiti, saj so nekatere napade zaključevali preveč individualno in neracionalno. Poleg tega so bili nezbrani pri odprtih metih z razdalje kot tudi pri metih izpod koša. Po drugi strani so Nemcem puščali preveč prostora pri metih za tri točke, kar so ti znali dobro izkoristiti.

### 5.5.1.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 18:* Zadeti in neuspešni prosti meti ekip Slovenije in Nemčije

Še en zelo pomemben razlog za poraz slovenske ekipe na tej tekmi se skriva v slabem odstotku zadetih prostih metov. Zadel jih je namreč manj kot 60 odstotkov. Na voljo je imela šest poizkusov več od nemških igralcev, vendar je zadel enega manj, zgrešila pa jih je kar sedem več.

Slovenci so torej tudi na četrtfinalni tekmi nadaljevali s slabim izvajanjem prostih metov, kar pa je tokrat vplivalo na končni rezultat.

### 5.5.1.3 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 43:* Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ), doseženimi asistencami (AS) in temeljnimi spremenljivkami v obrambi ekip Slovenije in Nemčije

	Slovenija	Nemčija
Izgubljene žoge (IZ)	14	16
Asistence (AS)	8	9
Odvzete žoge (OD)	8	8
Blokade (BL)	4	5
Skoki v obrambi (SO)	27	31
Skoki v napadu (SN)	15	9
Osebne napake (ON)	26	26

Slovenija je izgubila 14 žog, Nemčija pa 16, vendar dve izgubljeni žogi manj nista pripomogli k boljšemu rezultatu Slovenije.

Slovenija je dosegla osem asistenc, Nemčija pa devet. Tudi število doseženih asistenc ni bistveno vplivalo na končni rezultat.

Pri odvzetih žogah sta bili obe reprezentanci izenačeni – obe sta ukradli osem žog. Pri blokadah so bili uspešnejši Nemci, ki so blokirali en met več kot Slovenci, vendar ta razlika ni bistveno vplivala na rezultat.

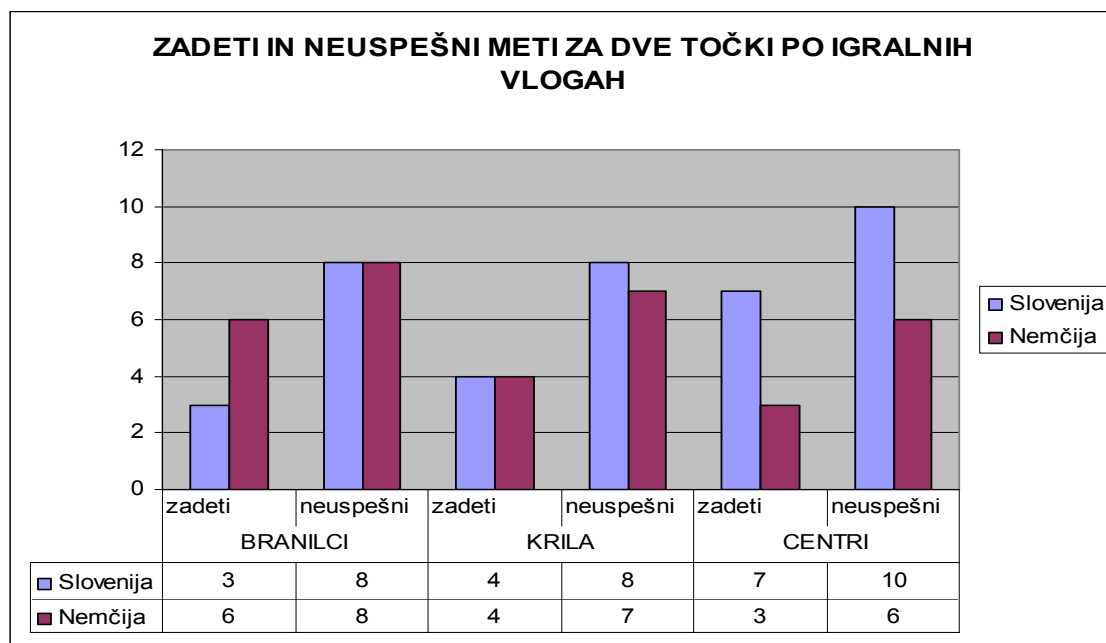
Pri skokih v obrambi so bili uspešnejši Nemci, saj so ujeli štiri žoge več pod svojim obročem – predvsem zaradi zelo slabega odstotka metov iz igre ekipe Slovenije.

Pri skokih v napadu so bili uspešnejši slovenski igralci. Imeli so šest skokov več kot nemški, vendar tega niso znali izkoristiti. V napadu so namreč zgrešili preveč metov. Večje število skokov v napadu Slovenije tako ni vplivalo na končni rezultat.

Obe ekipi sta naredili vsaka po 26 osebnih napak, vendar je ekipa Nemčije naredila več »velikih« osebnih napak. Tako je slovenska ekipa, kot že ugotovljeno, izvajala šest prostih metov več, vendar tega zaradi slabega odstotka zadetih metov ni znala izkoristiti.

## 5.5.2 Primerjava igralne učinkovitosti po posameznih igralnih vlogah

### 5.5.2.1 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za dve točki (Z2, N2)

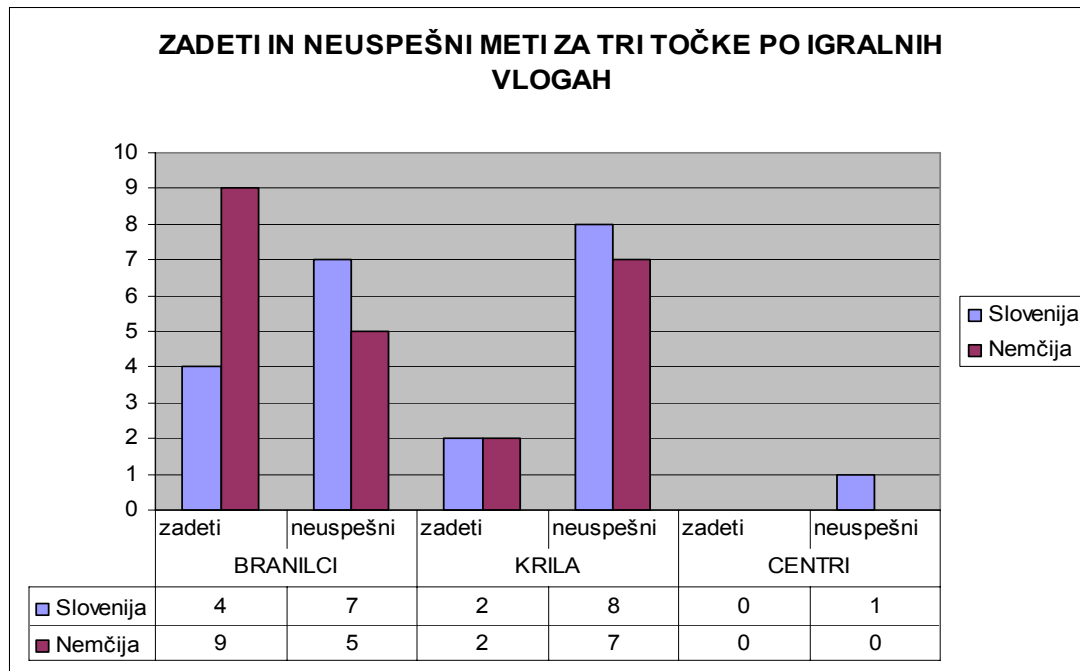


*Grafikon 19:* Zadeti in neuspešni meti za dve točki po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Nemčije

Slovenska branilca, igrala sta samo dva, sta zgrešila enako število metov kot nemški branilci, zadela pa tri manj. Krilni igralci obeh ekip so bili izenačeni pri zadetih metih, pri zgrešenih pa so nemški zgrešili en met manj. Centri slovenske ekipe so zadeli sedem metov za dve točki, zgrešili pa so jih kar deset. Nemški centri so zadeli trikrat, zgrešili pa šestkrat.

Pri metih za dve točki so od Nemcev imeli boljši izkoristek le slovenski centri, medtem ko so bili slovenska branilca in krilni igralci manj uspešni od nasprotnikov.

### 5.5.2.2 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi meti za tri točke (Z3, N3)



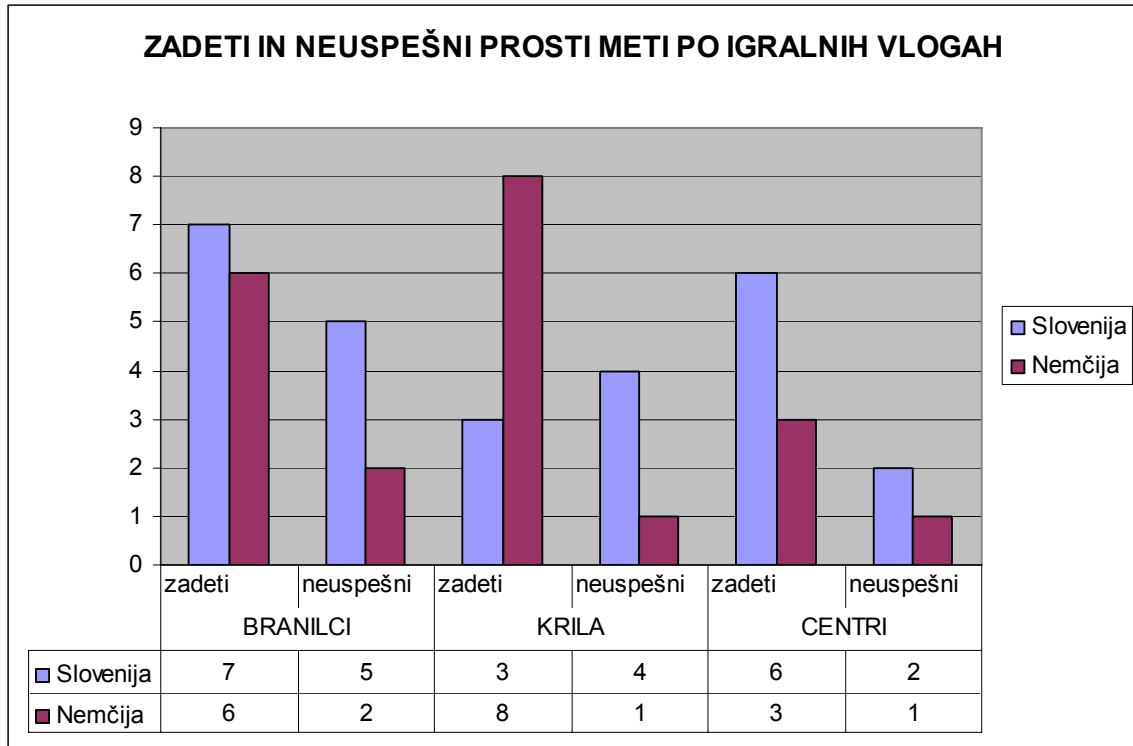
*Grafikon 20:* Zadeti in neuspešni meti za tri točke po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Nemčije

Eden ključnih vzrokov za poraz slovenske ekipe na tej tekmi je bilo visoko število prejetih trojk. Največ metov za tri točke tako pri Nemčiji kot pri Sloveniji so zadeli branilci, vendar so bili nemški veliko uspešnejši, saj so jih zadeli kar devet. Zgrešili so jih pet. Slovenska branilca sta zadela štirikrat, zgrešila pa kar sedemkrat. Nemški branilci so bili pri metih za tri točke tako uspešni zato, ker so jim slovenski obrambni igralci dovolili preveč odprtih metov.

Krila obeh ekip so bila v tem kazalcu skoraj izenačena. Oboji so zadeli po dve trojki, vendar so slovenski krilni igralci zgrešili eno več.

Centri nobene izmed ekip niso dosegli trojke. Nemški niso niti poizkušali z metom za tri točke, slovenski pa so bili enkrat neuspešni.

### 5.5.2.3 Primerjava med zadetimi in neuspešnimi prostimi meti (ZP, NP)



*Grafikon 21:* Zadedeni in neuspešni prosti meti po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Nemčije

Pri izvajanju prostih metov so bili slovenska branilca in krila veliko manj uspešni kot njihovi nasprotniki. Skupaj so zadedeni deset metov, nemški pa 14. Poleg tega so slovenska branilca in krila zgrešili kar devetkrat, nemški pa le trikrat.

Slabega izvajanja prostih metov svojih soigralcev niso mogli nadoknaditi niti slovenski centri, ki so zadedeni šestkrat, zgrešili pa dvakrat. Na drugi strani so nemški centri zadedeni tri proste mete, zgrešili pa le enega.

#### 5.5.2.4 Primerjava med izgubljenimi žogami (IZ)

*Preglednica 44:* Izgubljene žoge po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Nemčije

Izgubljene žoge po igralnih vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	4	4	6
NEMČIJA	8	3	3

Slovenska branilca sta izgubila štiri žoge manj kot nemški branilci, vendar to ni bistveno vplivalo na rezultat, saj so bili nemški bolj učinkoviti v ostalih kazalcih, predvsem pri metih za tri točke ter prostih metih. Po drugi strani pa so slovenska krila in centri izgubili več žog kot njihovi nasprotniki. Krila so izgubila eno žogo več, centri pa tri več.

#### 5.5.2.5 Primerjava med doseženimi asistencami (AS)

*Preglednica 45:* Dosežene asistencice po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Nemčije

Dosežene asistencice po igralni vlogah	BRANILCI	KRILA	CENTRI
SLOVENIJA	5	2	1
NEMČIJA	7	2	0

Slovenska branilca sta dosegla dve asistenci manj kot nemški branilci. Krila obeh ekip so dosegla po dve asistenci, centri slovenske ekipe eno, nemški centri pa nobene.

### 5.5.2.6 Primerjava med temeljnimi spremenljivkami v obrambi

*Preglednica 46:* Temeljne spremenljivke v obrambi po igralnih vlogah igralcev ekip Slovenije in Nemčije

Temeljne spremenljivke v obrambi	SLOVENIJA			NEMČIJA		
	BRANILCI	KRILA	CENTRI	BRANILCI	KRILA	CENTRI
Igralna vloga						
Odvzete žoge (OD)	4	4	0	6	1	1
Blokade (BL)	0	2	2	0	3	2
Skoki v obrambi (SO)	6	8	9	11	8	8
Skoki v napadu (SN)	2	7	5	2	2	4
Osebnе napake (ON)	4	12	9	15	5	5

Nemški branilci so ukradli dve žogi več kot slovenska branilca, po drugi strani pa so slovenska krila ukradla tri žoge več kot nemška. Slovenski centri niso pridobili nobene žoge, nemški pa eno.

Pri blokadah so bili centri obeh ekip izenačeni, oboji so podelili dve blokadi. Nemška krila so podelila eno blokado več kot slovenska, medtem ko branilci obeh ekip niso podelili nobene blokade.

Pri skokih so se nemški branilci zopet bolje odrezali od slovenskih, saj so imeli enajst skokov v obrambi ter dva v napadu. Tudi slovenska branilca sta imela v napadu dva skoka, zato pa sta imela kar pet skokov manj v obrambi. Nasprotno pa so imela slovenska krila in centri skupaj skoraj enako število skokov v obrambi kot Nemci, poleg tega pa so imeli skupaj enkrat več skokov v napadu. Žal pa tega niso izkoristili.

Nemški branilci so igrali veliko bolj agresivno obrambo na igralcih z žogo kot slovenska branilca – pogosto po celem igrišču –, kar se kaže predvsem v številu osebnih napak. Naredili so jih namreč kar 15, Slovenca pa le štiri. Bolj agresivna obramba nemških branilcev je pripomogla k slabšemu odstotku meta iz igre slovenskih. Na drugi strani pa so zaradi slabše obrambe slovenskih branilcev



nemški lažje prihajali do odprtih metov. Na slovenski strani so največ osebnih napak naredila krila, in sicer 12. Nemška krila so zabeležila pet osebnih napak, prav toliko kot tudi njihovi centri. Slovenski centri so nasprotnika nepravilno ustavili devetkrat.

### 5.5.3 Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja

*Preglednica 47: Vrste napadov ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja*

	Število napadov	Povprečno trajanje
Postavljen uspešen	18	12,1 s
Postavljen neuspešen	38	12,3 s
Postavljen dodatni uspešen	3	1,2 s
Postavljen dodatni neuspešen	10	4,9 s
Zgodnji uspešen	6	5,0 s
Zgodnji neuspešen	2	5,9 s
Zgodnji dodatni uspešen	1	2,3 s
Zgodnji dodatni neuspešen	0	0,0 s
Uspešen protinapad	2	3,0 s
Neuspešen protinapad	6	3,9 s
Uspešen dodatni protinapad	2	0,7 s
Neuspešen dodatni protinapad	0	0,0 s

Slovenci so na četrtfinalni tekmi izvedli skupno 56 postavljenih napadov, ki so povprečno trajali 12,2 sekundi. Neuspešnih postavljenih napadov so zabeležili 38, uspešnih pa 18. Razlika v povprečnem trajanju teh napadov je minimalna, samo 0,1 sekundo. So pa slovenski igralci prvič na prvenstvu izvedli manj kot 20 uspešnih postavljenih napadov.

Izvedli so tudi 13 dodatnih postavljenih napadov, ki so v povprečju trajali 4,1 sekundo. Kar deset so jih zaključili neuspešno. Neuspešni so trajali povprečno 3,7 sekunde dlje kot trije uspešni.

Slab izkoristek postavljenih in dodatnih postavljenih napadov je ekipi Slovenije zelo zmanjšal možnosti za zmago.

Slovenija je izvedla skupno osem zgodnjih napadov, ki so povprečno trajali 5,2 sekundi. Šestkrat je bila uspešna, dvakrat pa neuspešna. Uspešni napadi so trajali povprečno pet sekund, neuspešni pa 5,9 sekunde. Slovenci so z zgodnjimi napadi poizkušali predvsem v zaključku tekme, ko so lovili zaostanek.

Izvedli so tudi en uspešen dodatni zgodnji napad, ki so ga zaključili v 2,3 sekundah.

Protinapadov je v četrtfinalu slovenska reprezentanca izvedla osem. V povprečju so trajali 3,7 sekunde. Kar šest so jih zaključili neuspešno. Ti so trajali 0,9 sekunde dlje kot dva uspešna protinapada.

Slovenski igralci so izvedli tudi dva uspešna dodatna protinapada, ki sta povprečno trajala 0,7 sekunde.

Slaba uspešnost pri protinapadih je slovenski reprezentanci zmanjšala možnosti za uspešen zaključek tekme.

#### 5.5.4 Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja ekipe Slovenije

*Preglednica 48:* Vrste obramb ekipe Slovenije, njihovo število in uspešnost ter povprečen čas trajanja

	Število obramb	Povprečno trajanje
Postavljena uspešna	43	14,1 s
Postavljena neuspešna	26	12,5 s
Postavljena dodatna uspešna	5	3,1 s
Postavljena dodatna neuspešna	3	8,9 s
Prehodna uspešna	0	0,0 s
Prehodna neuspešna	10	6,4 s
Prehodna dodatna uspešna	0	0,0 s
Prehodna dodatna neuspešna	0	0,0 s
Uspešna proti protinapadom	2	3,8 s
Neuspešna proti protinapadom	0	0,0 s
Uspešna dodatna proti protinapadom	0	0,0 s
Neuspešna dodatna proti protinapadom	1	1,7 s

Slovenija je izvedla 69 postavljenih obramb, ki so v povprečju trajale 13,5 sekunde. Uspešnih postavljenih obramb je bilo 43 in so trajale povprečno 14,1 sekundo. Neuspešnih je bilo 26, povprečno pa so trajale 12,5 sekunde.

Slovinci so izvedli tudi osem dodatnih postavljenih obramb, ki so v povprečju trajale 5,3 sekunde. Uspešnih obramb je bilo pet, neuspešne pa so bile tri. Slednje so bile tudi za 5,8 sekunde daljše.

Izvedli so deset prehodnih obramb, ki so v povprečju trajale 6,4 sekunde. Prav vse so bile neuspešne. Za oviranje prenosa žoge s conskim presingom so se slovenski igralci odločili v zadnjih minutah srečanja, ko so lovili rezultatski zaostanek.

Dodatne prehodne obrambe niso izvedli.

Slovenija je izvedla dve obrambi proti protinapadu, ki sta trajali v povprečju 3,8 sekunde. Obe sta bili uspešni.

Izvedli so tudi eno neuspešno dodatno obrambo proti protinapadu. Trajala je 1,7 sekunde.

## **5.6 Skupna taktika slovenske reprezentance na prvenstvu**

### **5.6.1 Skupna taktika slovenske reprezentance v napadu**

Taktika slovenske reprezentance v napadu je bila pestra in odprta. Poleg osmih temeljnih akcij v postavljenem napadu so imeli tudi nekaj njenih izpeljank. Veliko so igrali 1:1 in 2:2 – z akcijo »blokiraj in vteci« (t.i. »pick 'n' rollom«). Ostali napadalci pa so svoja gibanja usklajevali s temi igralci.

Veliko napadalnih akcij je bilo namenjenih ustvarjanju prostora na položaju spodnjega centra, kjer sta slovenska centra Nesterovič in Brezec po sprejemu žoge zaključevala akcije s centrsko igro 1:1. Poleg akcij za igro po globini so imeli Slovenci tudi nekaj napadalnih kombinacij za svoje branilce, predvsem za Lakoviča in Bečiroviča, pa tudi za krilnega igralca Nachbarja. Ti so poizkušali predvsem izkoriščati zaporedne blokade v teh akcijah. Pri tem pa zaradi slabega napeljevanja in površnih blokad niso bili tako uspešni.

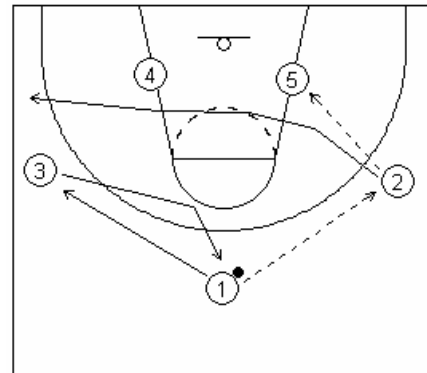
Če se igralna kombinacija ni zaključila uspešno, so zaključevali z igro 1:1 ali pa z blokado na žogi.

Za vračanje žoge v igrišče so imeli pripravljenih pet kombinacij – tri izza čelne črte in dve izza bočne.

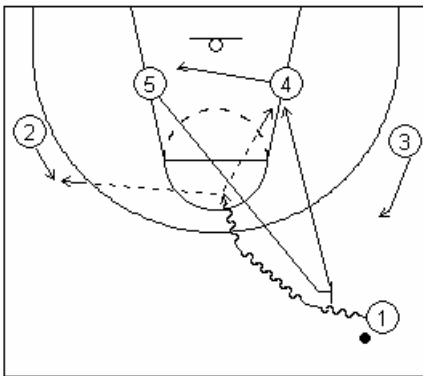
Proti conski obrambi so imeli tri kombinacije, ki so temeljile predvsem na pretekanju igralcev in obremenitvah strani.

### 5.6.1.1 Napadi proti osebni obrambi

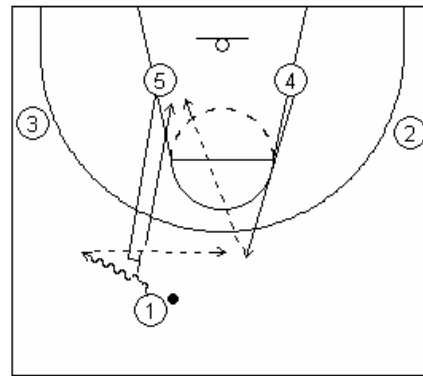
Pri večini napadalnih akcij so slovenski igralci, ko so podali žogo spodnjemu centru, spraznili stran. Prav tako sta organizator igre (1) in krilo (3) menjala mesti s križanjem. S temi gibanji so vezali nase obrambne igralce in tako centru omogočili lažjo igro 1:1, saj je bila možnost pomoči zunanjih igralcev manjša.



Napad 1:



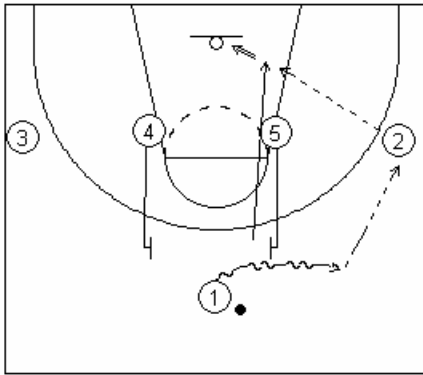
*Napad 1 – pri izskakovanju obrambe:*



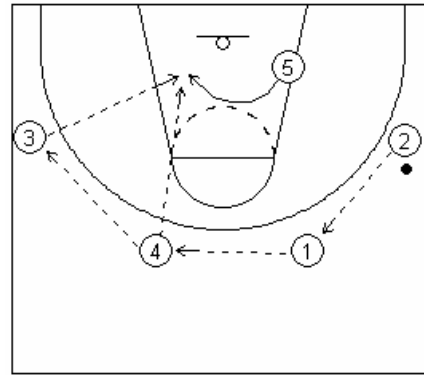
Organizator igre (1) zavodi na levo ali desno stran. Zatem mu z nasprotne strani postavi blokado center (5) ali krilni center (4). Po blokadi poizkuša organizator igre (1) zaključiti napad s prodorom oz. s podajo igralcu, ki mu je postavil blokado in ki se je odcepil pod koš ali pa nad črto treh točk. Če to ne uspe, sledi podaja krilnemu igralcu, ki zopet poizkuša podati pod koš.

Kadar so nasprotnikovi obrambni igralci izskočili pred blokado, se je krilni center (4) odkril nad črto treh točk. Organizator igre (1) ni poizkušal s prodorom, ampak se je obrnil in mu podal. Krilni center (4) je zatem poizkušal podati centru (5), ki se je odcepil pod koš, ali pa sam poizkušal vreči od daleč.

### Napad 2:



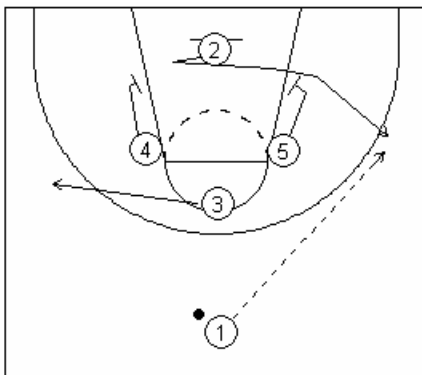
### Napad 2 – nadaljevanje:



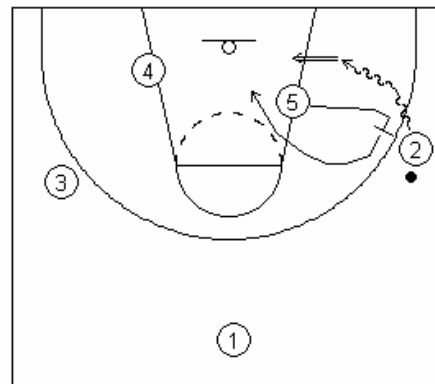
Center (5) in krilni center (4) postavita dve nasprotni blokadi nad črto treh točk, in sicer v približni širini trapeza. Organizator igre (1) se odloči, na katero stran bo zavodil žogo. Po blokadi poda krilnemu igralcu, igralec (5), ki je postavil blokado, pa se odcepi pod koš. Igralec na krilnem položaju (2) mu poizkuša podati. Če mu to ne uspe, poda žogo nazaj organizatorju igre (1), ta pa jo poda igralcu 4, ki jo poizkuša podati centru (5) oz. krilnemu igralcu (3). Slednji prav tako poizkuša podati žogo centru (5).

---

### Napad 3:



### Napad 3 – nadaljevanje:

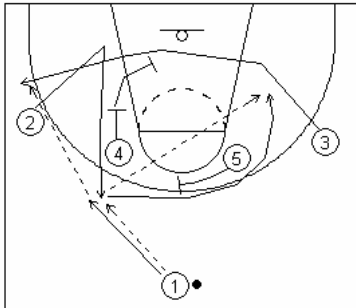


Center (5) in krilni center (4) postavita blokadi na robu trapeza, branilec strelec (2) se postavi med njiju pod koš, krilo (3) pa se postavi nasproti njega na vrh trapeza, tako da je s telesom obrnjen proti njemu. Branilec strelec (2) poizkuša s hitrimi spremembami smeri gibanja spraviti iz ravnotežja obrambnega

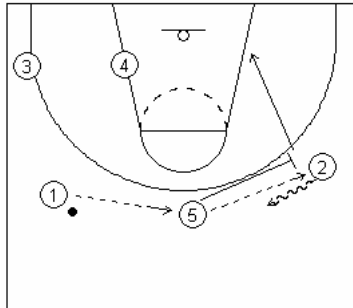
igralca in se odkriti ob blokadi na levi ali desni strani. Krilo (3) se odkrije na nasprotno stran kot igralec 2. Ko slednji sprejme žogo od organizatorja (1), poizkuša zaključiti napad. Če mu to ne uspe, mu postavi blokado igralec 5. Sledi igra 2:2

---

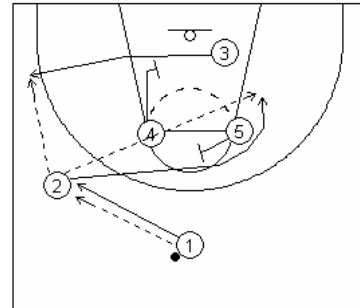
**Napad 4:**



**Napad 4 – nadaljevanje:**



***Napad 4 – druga varianta:***

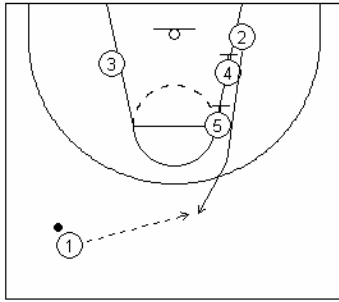


Organizator igre (1) poda žogo drugemu branilcu (2), ki se po blokadi krilnega centra (4) odkrije nad črto treh točk. Drugi branilec (2) zatem vroči žogo nazaj organizatorju igre (1). Istočasno steče krilni igralec (3) mimo blokade krilnega centra (4) na stran, kjer je žoga. Nato drugemu branilcu (2) postavi hrbtno blokado center (5), ki se odcepi nad črto treh točk. Možna zaključka sta: podaja krilu (3) ali pa ločna podaja pod koš drugemu branilcu (2). Če ni zaključka, se drugi branilec (2) odkrije in sprejme žogo od centra (5). Ta mu zatem postavi blokado. Sledi igra 2:2.

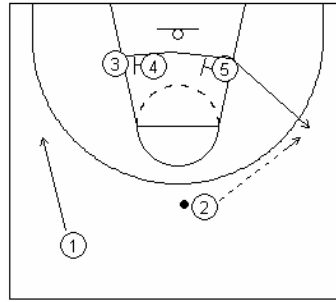
Druga varianta je podobna, le da drugemu branilcu (2) krilni center (4) ne postavi blokade, krilni igralec (3) pa se postavi na mesto spodnjega centra.

---

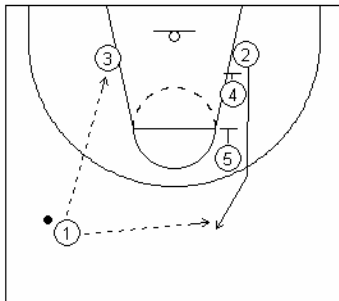
**Napad 5:**



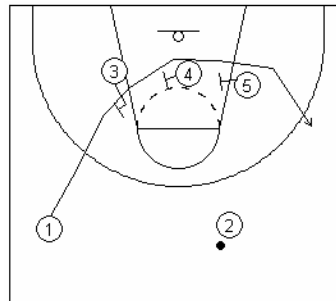
**Napad 5 – nadaljevanje:**



**Napad 5 – druga varianta:**



**Napad 5 – nadaljevanje druge variante:**



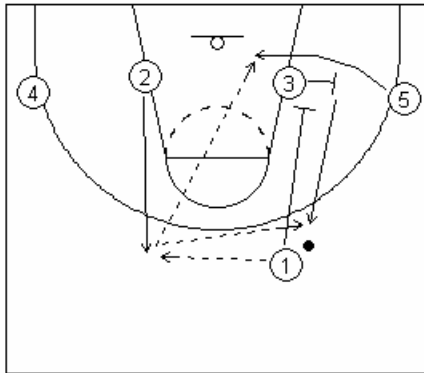
Krilni center (4) in center (5) postavita zaporedni blokadi drugemu branilcu (2). Ta po odkrivanju sprejme žogo od organizatorja igre (1). Če ni zaključka, se napad nadaljuje tako, da igralca 4 in 5 postavita še zaporedni blokadi krilnemu igralcu (3).

Pri drugi varianti je prvi del napadalne kombinacije enak, v drugem delu pa krilni igralec (3), namesto da bi mu postavili zaporedni blokadi, še sam postavi blokado organizatorju igre (1). Temu tako postavijo tri zaporedne blokade.

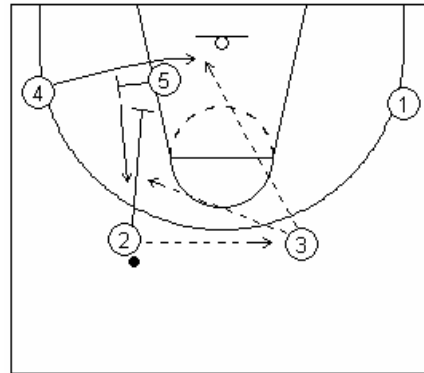
---



**Napad 6:**



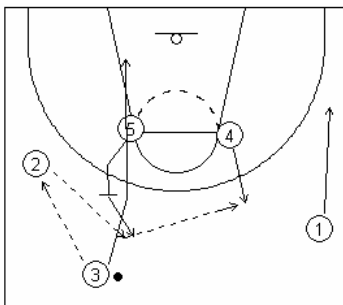
**Napad 6 – nadaljevanje:**



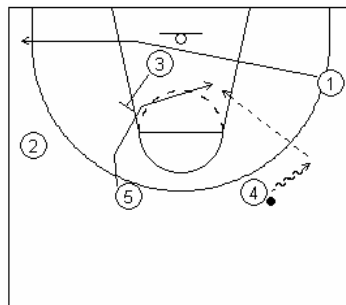
Organizator igre (1) zavodi žogo na levo ali desno stran. Istočasno se odkrije igralec z nasprotne strani nad črto treh točk, v tem primeru drugi branilec (2). Ko sprejme žogo, postavi krilo (3) hrbtno blokado igralcu 5, ki ob njej vteče pod koš. Hkrati krilu (3) postavi blokado organizator igre (1). Krilo (3) se mimo nje odkrije nad črto treh točk. Če po podaji pod koš oz. po podaji igralcu 3 ni zaključka, se ista gibanja ponovijo na drugi strani. Ta gibanja se ponavljajo, dokler igralci ne pridejo do racionalnega zaključka.

---

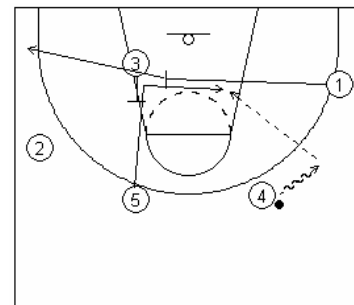
**Napad 7:**



**Napad 7 – nadaljevanje:**



**Napad 7 – druga varianta:**



To kombinacijo organizira krilni igralec (3). Ta poda žogo drugemu branilcu (2) in vteče pod koš ob hrbtni blokadi, ki mu jo je postavil center (5). Center se tokrat ne odcepi pod koš, ampak nad črto treh točk. Ko sprejme žogo, jo poda krilnemu centru (4), ki se odkrije. Istočasno organizator igre (1) preteče

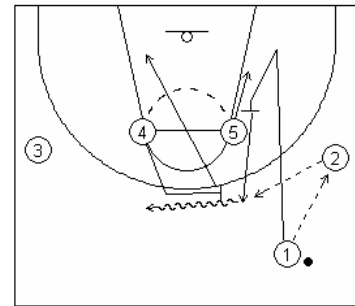
na drugo stran. Krilni igralec (3) nato postavi hrbtno blokado centru (5), ta pa ob njej vteče pod koš.

Pri drugi varianti je prvi del napada enak, le da organizator igre (1) pri pretekanju centru (5) postavi še dodatno blokado.

---

### Napad 8:

Organizator igre (1) poda žogo drugemu branilcu (2), zatem vteče pod koš, kjer se obrne in postavi hrbtno blokado centru (5). Ta vteče ob njej pod koš, kjer išče žogo. Če mu igralec 2 ne poda, sprejme žogo zopet organizator igre (1), ki se odkrije nad črto treh točk. Temu nato postavi blokado krilni center (4), ki se odcepi pod koš. Organizator (1) poizkuša zaključiti sam ali pa poizkuša podati pod koš krilnemu igralcu (4).

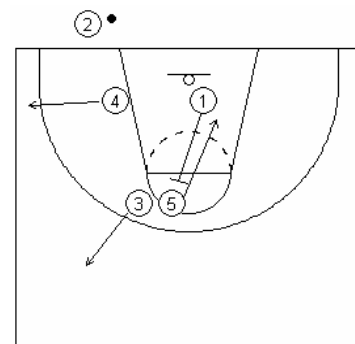


---

### **5.6.1.2 Kombinacije za vračanje žoge v igrišče**

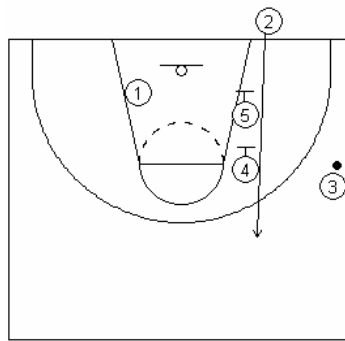
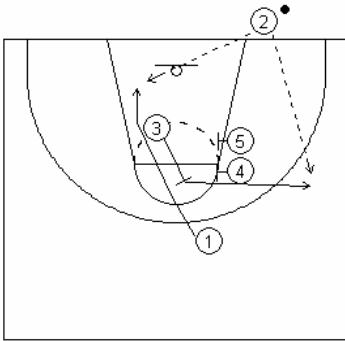
#### Vračanje žoge v igrišče izza čelne črte 1:

Pod koš na mesti spodnjih centrov se postavita krilni center (4) in organizator igre (1). Na zgornji rob trapeza pa se skupaj postavita krilo (3) in center (5). Ob začetku napada se krilni center (4) pomakne nad črto treh točk, prav tako krilo (3), medtem ko organizator igre (1) postavi hrbtno blokado centru (5), ki ob njej vteče pod koš. Če ni zaključka, se organizira ena od prej opisanih uigranih napadalnih kombinacij.



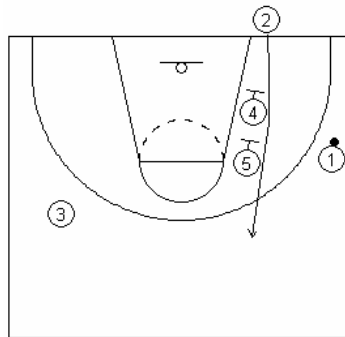
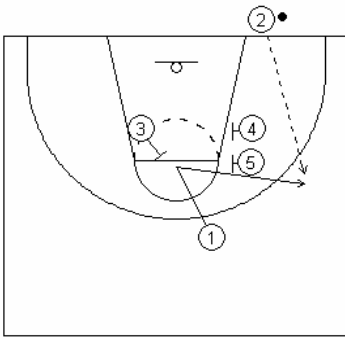
Vračanje žoge v igrišče izza čelne črte 2:

- nadaljevanje:



Vračanje žoge v igrišče izza čelne črte 2 – druga varianta:

- nadaljevanje:

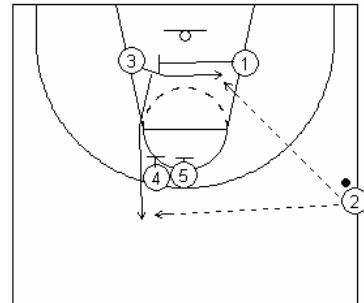


Krilni center (4) in center (5) postavita dvojno blokado krilu (3), ki je pred tem postavil hrbtno blokado organizatorju igre (1), ki je ob njej vtekel pod koš. Če ni bilo zaključka, se napad nadaljuje tako, da igralca, ki sta postavila dvojno blokado (4, 5), postavita še zaporedni blokadi izvajalcu (2), ki se odkrije nad črto treh točk.

Pri drugi varianti krilo (3) ne postavi hrbtnne blokade organizatorju igre (1) oz. se slednji ne odloči, da bo ob njej vtekel pod koš, ampak se odkrije mimo dvojnih blokad igralcev 4 in 5. Nadaljevanje je enako kot pri prejšnji kombinaciji.

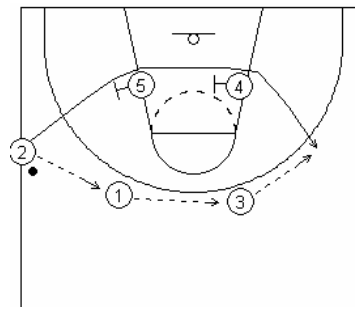
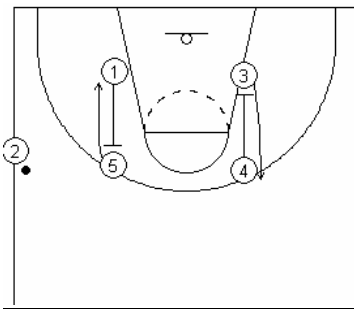
### Vračanje žoge v igrišče izza bočne črte 1:

Visoka igralca (4, 5) postavita dvojno blokado na vrhu trapeza. Organizator igre postavi blokado krilu (3) in se zatem odkrije ob dvojni blokadi na vrhu trapeza. Možna zaključka sta met izpod koša ali met izza črte treh točk.



### Vračanje žoge v igrišče izza bočne črte 2:

- nadaljevanje:

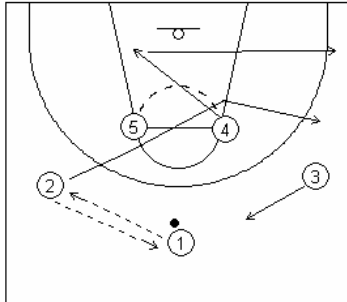


Organizator igre (1) postavi hrbtno blokado centru (5), ki se odkrije na mestu spodnjega centra. Istočasno postavi krilni center (4) blokado krilu (3), ki se odkrije nad črto treh točk. Če ni bilo zaključka, se napad nadaljuje s pretekanjem izvajalca (2), ki se odkriva ob zaporednih blokadah igralcev 5 in 4.

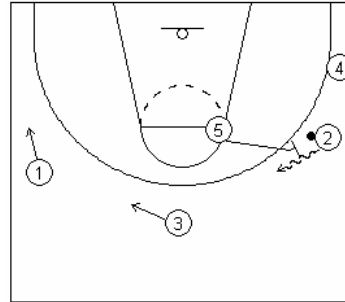
---

### 5.6.1.3 Napadi proti conski obrambi

#### Napad proti con 1:



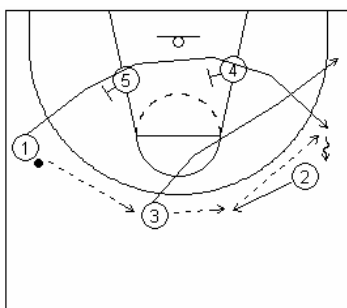
#### - nadaljevanje:



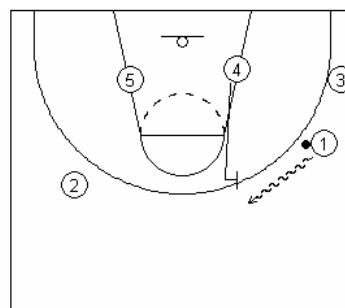
Visoka igralca (4, 5) se postavita na zgornji rob trapeza, ostali igralci (1, 2, 3) pa se postavijo okoli črte treh točk. Po dveh podajah med drugim branilcem (2) in organizatorjem igre (1) prvi steče na drugo stran. Prav tako po odkrivanju na mesto spodnjega centra steče na drugo stran krilni center (4). Organizator igre (1) in krilo (4) se pomakneta proti desni strani. Medtem center (5) postavi blokado drugemu branilcu (2), ki je med tem sprejel žogo. Iz hitrega kroženja žoge in gibanja igralcev poizkušajo napadalci ustvariti priložnost za zaključek.

---

#### Napad proti con 2:



#### - nadaljevanje:

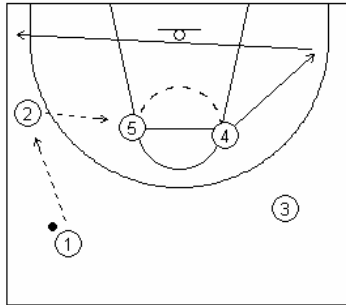


Organizator igre (1) zavodi na krilni položaj in po podaji žoge krilnemu igralcu (3) steče na drugo stran ob zaporednih blokadah igralcev 5 in 4. Istočasno krilo (3) poda žogo drugemu branilcu (2) in tudi sam steče na isto stran kot organizator igre (1). Drugi branilec (2) poda žogo organizatorju igre (1) in

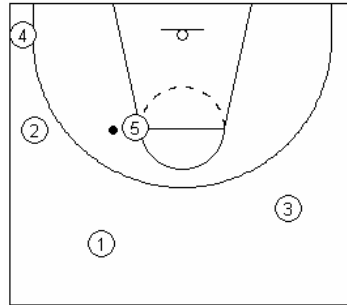
steče na nasprotno stran v kot. Krilni center (4) postavi blokado organizatorju igre (1). Sledi igra 2:2.

---

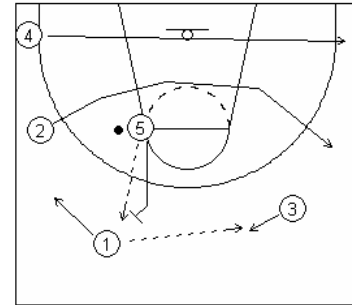
**Napad proti coni 3:**



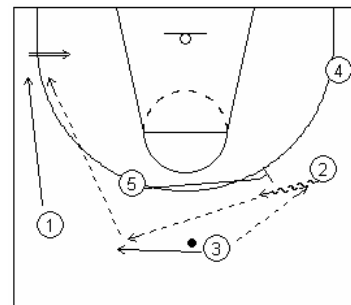
**- nadaljevanje 1:**



**- nadaljevanje 2:**



**- nadaljevanje 3:**



Osnovna postavitvev pri tej kombinaciji je enaka kot pri napadu proti coni 1. Organizator igre (1) poda žogo drugemu branilcu (2), krilni center (4) pa po gibanju v kot priteče na stran žoge. Sledi podaja centru (5). Ta jo nato poda organizatorju igre (1) in mu postavi blokado. Istočasno igralca 2 in 4 pretečeta na drugo stran. Organizator igre (1) poda žogo krilu (3) in se pomakne na prejšnji položaj drugega branilca (2) oz. krilnega igralca (4). Igralec 3 žogo poda drugemu branilcu (2) in se pomakne na prejšnji položaj organizatorja igre (1). Igralcu 2 postavi blokado center (5). Igralec 2 nato poda žogo nazaj krilu (3), ta pa jo takoj poda naprej organizatorju igre (1), ki napad tudi zaključi z metom izza črte treh točk.

---

### 5.6.2 Skupna taktika slovenske reprezentance v obrambi

Slovinci so igrali postavljene osebne obrambe od sredine naprej. Le redko so izvajali pritisk na prenosu žoge in igrali osebno presing obrambo. Tako so najbrž varčevali z močmi, saj sta pri slovenski reprezentanci večino časa igrala le dva branilca.

Conske obrambe in conskega presinga po celem igrišču skoraj niso igrali. Kot že ugotovljeno, le zadnje štiri minute tekme proti ekipi Nemčije. Consko obrambo so igrali v postavitvi 2:3, conski presing po celem igrišču pa v postavitvi 1:2:1:1 ali 1:2:2.

## 5.7 Analiza vzrokov za poraz slovenske reprezentance v četrtfinalu

Slovenska reprezentanca je v prvem delu prvenstva igrala kolektivno, izstopajočega posameznika ni imela. Na drugi strani pa je igra Nemčije temeljila predvsem na igri enega igralca, in sicer Dirka Nowitzega, ki je vrhunski vsestranski igralec in lahko igra na skoraj vseh pozicijah.

Analiza skupnih statistik obeh ekip v predtekmovanju pokaže, katere so njune prednosti in slabosti. Slovenija bi morala za zmago v četrtfinalu torej predvsem ustaviti nemški met za tri točke in omejiti igro Dirka Nowitzega ter izboljšati svoj odstotek izvajanja prostih metov. Vendar ji to ni uspelo.

*Preglednica 49: Ekipna statistika ekip Slovenije in Nemčije na četrtfinalni tekmi*

	2 točki		3 točke		Met		PM		Skok			ON	As	Izg	Pr	Bl	Toč
	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	Z/P	%	O	N	S						
SLO	14/41	34.1	6/22	27.3	20/63	31.7	16/27	59.3	27	15	42	26	8	14	8	4	62
NEM	13/34	38.2	11/23	47.8	24/57	42.1	17/21	81.0	31	9	40	26	9	16	8	5	76

Iz preglednice 49 ugotovimo, da je bila Slovenija na četrtfinalni tekmi boljša od Nemčije samo pri skoku v napadu in pri skupnem skoku ter pri številu izgubljenih žog. Poudariti je še treba, da je imela pri zadnjih dveh kazalcih minimalno prednost.

Ko pogledamo, v katerih statističnih kazalcih je bila slovenska reprezentanca slabša od nemške, lahko izluščimo glavne vzroke za njen poraz:

- 1) veliko slabša od Nemčije je bila tako pri odstotku meta za dve točki kot tudi za tri točke: pri skupnem odstotku meta je bila torej slabša kar za dobrih deset odstotkov;
- 2) veliko slabša je bila pri odstotku prostih metov – kar za slabih 22 odstotkov;

3) prejela je kar enajst trojk.

Glede na njeno igro v predtekmovanju je to zelo slab dosežek. Slovenski igralci so igrali slabo tako v napadu kot v obrambi. To velja za vse igralne tipe, saj so vsi v povprečju igrali slabše kot v prvem delu. Skupno so dosegli osem točk manj od svojega povprečja v predtekmovanju, prejeli pa so jih kar 16 več.

Toda zakaj je bila ekipa Slovenije tako nenatančna pri svojih metih, po drugi strani pa prejela kar enajst trojk?

S pomočjo videoposnetka tekme lahko podrobneje analiziramo slovensko igro tako v napadu kot v obrambi in odkrijemo njene slabosti.

Slovenija je na četrtfinalni tekmi imela veliko težav z organizacijo napadalnih akcij, saj so slovenski igralci igrali preveč statično in počasi. Čeprav so odigrali veliko različnih napadalnih akcij, pa so bili pri njih preveč površni. Zelo slabo so postavljali blokade, predvsem igralcem brez žoge. Ti pa so bili zelo neuspešni pri odkrivanju oz. pri napeljevanju na postavljene blokade, zato so jih nemški obrambni igralci brez težav prebijali. Tako so bili Slovenci velikokrat primorani zaključevati napade z meti iz individualnih in neizdelanih akcij.

Poleg tega so bili slovenski igralci zelo nezbrani tudi pri odprtih oz. neoviranih metih, predvsem pri metih izpod koša. V tem kazalcu so bili zelo neuspešni tako pri igri 1:1 na centrskem položaju kot tudi pri prodorih branilcev pod koš.

Veliko je k slabi organizaciji napadov slovenske izbrane vrste prispevala agresivna obramba nemških branilcev na slovenskih – na četrtfinalni tekmi sta namreč pri Slovencih igrala le dva branilca, in sicer Jaka Lakovič in Sani Bečirovič. Nemških branilcev pa je na parket stopilo kar šest. S svojim menjavanjem so skrbeli za agresivno obrambo skozi vso tekmo. S pokrivanjem po celem igrišču so poizkušali motiti organizacijo napadov slovenskih branilcev, poleg tega so jima tudi po oddani žogi večkrat poizkušali preprečiti ponovni sprejem. Pri obrambi na centrskem položaju sta bila zelo uspešna Patrick Femerling in Dirk Nowitzki, ki sta uspešno branila igro 1:1 slovenskih centrov. Pri



prodorih zunanjih igralcev pa sta uspešno polnila trapez in jih prisilila, da so zaključevali preko njunih rok, kar sta večkrat kaznovala z blokiranimi meti.

Zaradi vsega zgoraj naštetega so imeli Slovenci na četrtfinalni tekmi slab odstotek meta tako za dve kot tudi za tri točke. Slovenci so sicer zadeli šest trojk, vendar so tri od teh zadeli proti koncu tekme, ko njihov poraz ni bil več vprašljiv.

Pomagal jim ni niti dobljen skok v napadu in posledično tudi šest metov več.

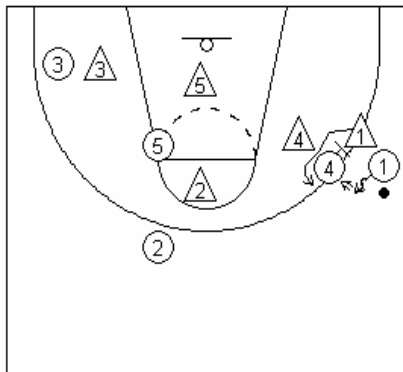
Da so imeli Slovenci težave pri organizaciji napadov, priča tudi dejstvo, da so uspešno izvedli le 18 postavljenih napadov, kar je kar sedem manj od njihovega povprečja v predtekmovanju. Tudi pri dodatnih postavljenih napadih so bili zelo neuspešni, saj so jih neuspešno zaključili kar deset, kar poleg slabe organizacije napadov potrjuje tudi slabšo igro pod košem. O veliki nezbranosti slovenske reprezentance, tudi branilcev, govori dejstvo, da so neuspešno zaključili kar šest protinapadov in imeli izjemno slab odstotek prostih metov. Zanimivo pri tem je, da je bil ta slab odstotek, ki je bil tudi eden od vzrokov za poraz, celo za pol odstotka boljši od slovenskega povprečja v predtekmovanju. Čeprav na prvih treh tekmah ni bil usoden, pa se je sedaj, ob slabi igri v napadu, pokazal za zelo veliko slabost. Dobro izvajanje prostih metov je torej izjemno pomemben del košarkarske igre, saj lahko veliko pripomore h končnemu rezultatu. Odločilni so predvsem v pomembnih, izenačenih tekmah in kadar so razlike v kakovosti ekip majhne. Na izvajanje prostih metov veliko vpliva psihološka pripravljenost igralcev.

Poleg slabe igre v napadu so slovenski igralci slabo igrali tudi v obrambi. Prejeli so kar enajst trojk, od teh večino z odprtih pozicij. Le dve zadeti trojki sta bili »preko roke«, pa še ti dve je zadel vrhunski igralec Dirk Nowitzki. Razloga za toliko odprtih metov za tri točke Nemcev se skrivata predvsem v načinu branjenja blokad na žogi (»pick 'n' rolla«) slovenskih obrambnih igralcev in v njihovi slabi medsebojni komunikaciji v obrambi. Slovenci so namreč tesno pokrivali njihovega najnevarnejšega igralca Dirka Nowitzega – tudi pri njegovih akcijah »blokraj in vteci«. Čeprav so s tesnim pokrivanjem dokaj dobro ustavili njegov strelski učinek, pa je po drugi strani Nowitzki s postavljanjem blokad soigralcem z žogo

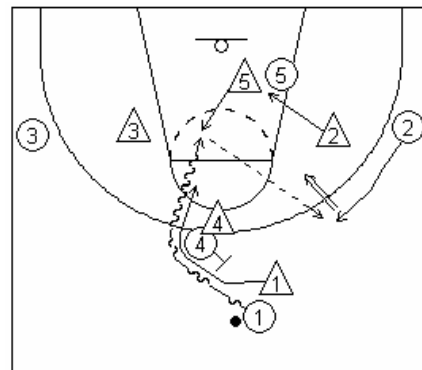
ustvarjal veliko odprtega prostora, saj so slovenski igralci te blokade branili s prepuščanjem (obrambni igralec gre pod blokado) ali pa z vrivanjem (obrambni igralec gre po zgornji strani blokade, za napadalcem). Pri teh obrambah pa jim obrambni igralci na Nowitzkem niso veliko pomagali. To so nemški branilci učinkovito izkoriščali. Kadar so slovenski obrambni igralci šli pod blokado, so Nemci zadeli od daleč (primer 1, str. 99). Kadar pa so slovenski obrambni igralci branili blokado na žogi z vrivanjem, so Nemci s prodori pod koš prisilili ostale obrambne igralce na pomoč v trapezu in tako ustvarjali prostor za odprt met svojim zunanjim igralcem (primer 2, str. 99).

---

*Primer 1 – prepuščanje, 1:37 do konca 1. četrtine*



*Primer 2 – vrivanje, 4:30 do konca 3. četrtine*



V prvem primeru je slovenski branilec šel pod blokado, kar je nemški igralec izkoristil z uspešnim metom za tri točke.

V drugem primeru pa se je slovenski branilec vrival in šel za nasprotnikom po zgornji strani blokade, kar je nemški igralec izkoristil s prodorom. Pomagati je moral center slovenske ekipe, drugi slovenski branilec pa je moral rotirati na nasprotnikovega centra. Tako je ostal sam nasprotnikov igralec št. 2, ki je samo še popravil kot podaje in svojo pozicijo ter uspešno zadel za tri točke.

---

V slovenski obrambi je nekajkrat zatajila tudi komunikacija med igralci, še posebej pri njihovih rotacijah. Prepočasi so se odzivali oz. gibali v obrambi, kadar je kdo od njihovih soigralcev izpadel v obrambi. Vso tekmo so Slovenci vztrajali v osebni obrambi, razen zadnje štiri minute, ko so lovili zaostanek. Takrat so postavili conski presing 1:2:1:1 po celem igrišču in se na svoji polovici vrnili v consko postavitev 2:3. Vendar so bili tudi pri tej obrambi preveč statični, tako da so jo Nemci brez težav prebijali.

Slovenija je v četrtfinalu pokazala dobro igro le v drugi četrtini, kar pa je bilo odločno premalo za zmago proti dobro razpoloženi ekipi Nemčije. Njen poraz so nekateri pripisovali slabi psihološki pripravi oz. prevelikemu psihološkemu pritisku. Drugi predolgemu štiridnevnomu odmoru med tretjo tekmo in četrtfinalom. Spet tretji slabemu vodenju tekme, slabemu navijanju navijačev itd.

Prevelik psihološki pritisk bi lahko vplival predvsem na slabo izvajanje prostih metov, na slab odstotek meta iz igre ter na nezbranost pri zaključkih protinapadov. Tudi veliko število prejetih trojk ni dobro za moralo ekipe.

Predolg odmor bi lahko vplival predvsem na izgubo igralnega ritma, kar bi se lahko pokazalo v slabi organizaciji napadov in v slabi obrambi.

Vztrajanje v obrambi, ki ni prinašala uspeha, pa bi lahko bilo posledica slabega vodenja tekme.

Po mojem mnenju je četrtfinalni poraz posledica vseh ugotovljenih vzrokov in zmes vseh drugih zgoraj navedenih dejavnikov. Glede na to, da je Slovenija v nadaljevanju prvenstva na izjemno pomembni tekmi premagala Hrvaško in si tako zagotovila nastop na svetovnem prvenstvu, je očitno veliko vlogo v četrtfinalu igrala tudi dnevna forma ekip, ki pa je bila ta dan na strani Nemcev.

## 6.0 SKLEPI

Podrobna analiza igre lastne ekipe in ekipe nasprotnika postaja vse pomembnejša. Le z resnim, strokovnim in znanstvenim pristopom se je mogoče natančno in kvalitetno pripraviti na nasprotnikov način igre, taktiko, prednosti in pomanjkljivosti. Zaradi tega velja, da je poleg dobrega dela na igrišču uspešno delo trenerja in njegove ožje strokovne ekipe odvisno od primerne priprave na naslednjo tekmo oz. tekme. V ta namen se največkrat uporabljajo posnetki prejšnjih tekem, ki jih je treba temeljito preučiti. Seveda pa ne velja zanemariti analize igre lastne ekipe, saj je le ta temelj iskanja lastnih pomanjkljivosti in osnova za njihovo odpravljanje.

V svojem diplomskem delu sem za podrobnejšo analizo izbral igro slovenske reprezentance na Evropskem košarkarskem prvenstvu v Beogradu leta 2005. Slovenska reprezentanca je namreč ravno tam dosegla svojo najboljšo uvrstitev na evropskih prvenstvih do sedaj. Kljub temu pa je bilo po koncu prvenstva veliko ljudi nad končnim šestim mestom razočaranih. Analiziral sem tri tekme naše izbrane vrste v predtekmovanju ter četrtfinalni poraz.

Cilji mojega diplomskega dela so bili:

- ugotoviti, kakšna je struktura slovenske reprezentance glede na telesno višino igralcev in igralne tipe;
- ugotoviti igralno učinkovitost slovenske reprezentance ter posameznih tipov igralcev;
- ugotoviti, katere napade je slovenska reprezentanca igrala, kolikšno je bilo njihovo število in uspešnost, koliko časa so povprečno trajali;
- ugotoviti, katere obrambe je slovenska reprezentanca igrala, kolikšno je bilo njihovo število in uspešnost, koliko časa so povprečno trajale;
- analizirati skupno taktiko slovenske reprezentance v napadu in v obrambi;
- ugotoviti vzroke za četrtfinalni poraz in jih podrobneje analizirati.

Ugotovil sem naslednje:

- slovenska reprezentanca je v povprečni višini igralcev višja od igralcev Francije in Nemčije ter nižja od igralcev Grčije in BiH;
- povprečna višina slovenske reprezentance in njenih igralnih tipov ni pomembneje vplivala na rezultate tekem, razen na tekmi proti BiH;
- slovenska reprezentanca je bila pri zmagah od nasprotnikov boljša v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti, pri porazu pa ne;
- slovenska reprezentanca je bila po igralnih vlogah pri zmagah od nasprotnikov boljša v večini osnovnih kazalcev igralne učinkovitosti, predvsem pri centrih, pri porazu pa ne;
- trajanje postavljenih napadov slovenske reprezentance se pri zmagah in porazu ni bistveno razlikovalo;
- uspešnost postavljenih napadov slovenske reprezentance je bila pri zmagah večja kot pri porazu;
- uspešnost dodatnih postavljenih napadov slovenske reprezentance je bila pri zmagah večja kot pri porazu;
- uspešnost protinapadov slovenske reprezentance je bila pri porazu veliko manjša kot pri zmagah;
- trajanje postavljenih obramb slovenske reprezentance se pri zmagah in porazu ni bistveno razlikovalo, razen na tekmi proti Grčiji;
- slovenska reprezentanca je večinoma igrala osebno obrambo;
- glavni vzroki za četrtfinalni poraz slovenske reprezentance so bili slaba odstotka meta iz igre in prostih metov ter število prejetih trojk.

Izsledki mojega diplomskega dela bodo obogatili teorijo analize v slovenski reprezentančni košarki. Prihodnji selektorji in trenerji bodo lahko lažje ocenjevali igralno učinkovitost posameznih igralcev in celotne ekipe, spoznali njihove slabosti in prednosti ter ustrezno reagirali nanje. Rezultati lahko pripomorejo tudi pri pripravah na naslednje pomembne tekme slovenske izbrane vrste.

## 7.0 LITERATURA

Ačimović, R. (1978). *Analiza modelnih karakteristik košarkarskega moštva*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Visoka šola za telesno kulturo.

Dežman, B. (2000). *Košarka za mlade igralce in igralke*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

Dežman, B. (2005). *Osnove teorije treniranja v izbranih moštvenih športnih igrah*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

Dežman, B. in Erčulj, F. (2000). *Kondicijska priprava v košarki*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.

Dežman, B. in Trninič, S. (2005). *Struktura igralne učinkovitosti branilcev, kril in centrov v napadu in obrambi*. *Trener*, 1(5), 77–86.

Dežman, B., Sovdat, M. in Trninič S. (2003). *Analiza igralne učinkovitosti treh tipov igralcev prvih osmih reprezentanc na Svetovnem košarkarskem za člane leta 2002 v ZDA*. Pridobljeno 22. 2. 2007, iz [http://orbis.kzszeva.si/slozks/download/clanki/Bilten6/bilten\\_6\\_analiza\\_IU.pdf](http://orbis.kzszeva.si/slozks/download/clanki/Bilten6/bilten_6_analiza_IU.pdf).

[Http://www.fibaeurope.com](http://www.fibaeurope.com). Pridobljeno 20. 2. 2007.

Jerman, B. (2005). Osnovne značilnosti igre v obrambi tekmecev moške članske reprezentance Slovenije na Evropskem prvenstvu v košarki 2003. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Kolarič, M. (2005). *Analiza igre dveh ekip v finalu NBA lige leta 2004*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Pavlovič, M. (2000). *Mejniki slovenske košarke*. Ljubljana: Pisanica.

Pavlovič, M. (2006). *Košarka: teorija in metodika treniranja*. Ljubljana: Bonus Pavlovič.

*The Story of Eurobasket*. Pridobljeno 20. 2. 2007, iz [http://www.fibaeurope.com/eurobasket2005/en/cid\\_FjyLM4bEGjkUOmi41m950.html](http://www.fibaeurope.com/eurobasket2005/en/cid_FjyLM4bEGjkUOmi41m950.html).

Trninič, S. (1996). *Analiza i učenje košarkaške igre*. Pula: Vikta.

Šturm, B. (2005). *Analiza igre najboljših košarkarskih ekip na prvenstvu za mlajše članice leta 2002*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

Zabret, Š. (2005). *Analiza igre najboljših košarkarskih ekip na evropskem prvenstvu v Beogradu leta 2005*. Diplomsko delo. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.