

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT
Športno treniranje – nogomet

ANALIZA PREKINITEV IGRE V NAPADU NA SVETOVNEM PRVENSTVU V NOGOMETU LETA 2006 V NEMČIJI

DIPLOMSKO DELO

MENTOR: doc. dr. Zdenko Verdenik
RECENZENT: izr. prof. dr. Marko Šibila
KONZULTANT: asist. dr. Marko Pocrnjč

Avtor dela: DARKO DANJKO

Ljubljana 2009

ZAHVALA:

Zahvaljujem se mentorju dr. Zdenku Verdeniku za pomoč pri diplomskem delu.

Zahvalil bi se še staršem, ki so mi omogočili študij na Fakulteti za šport ter me predvsem neprestano močno spodbujali in dekletu Katji, ki mi je pomagala pri lektoriranju ter me podpirala v težkih trenutkih.

Nogomet – Analiza igre – Prekinitve – SP 2006

ANALIZA PREKINITEV IGRE V NAPADU NA SVETOVNEM PRVENSTVU V NOGOMETU V LETU 2006 V NEMČIJI

Darko Danjko

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport, 2009

Strani: 141, Tabele: 32, Preglednice: 1, Grafi: 94, Viri: 24

IZVLEČEK

Namen dela je bil analizirati prekinitve nogometne igre na svetovnem prvenstvu leta 2006 v Nemčiji z ugotavljanjem razlik v izvedbi prekinitev igre med uspešnejšimi in neuspešnejšimi moštvi med seboj.

Analizirali smo vse tekme svetovnega prvenstva, kjer je bilo v skupinah odigrano 48 tekem ter v nadaljnjem delu tekmovanja šestnajst tekem. Analiza je vsebovala štiri glavne sklope spremenljivk (udarec iz kota, udarec iz prostega strela, kazenski udarec ter izvedbo stranskega outa), ki smo jih razdelili v 46 spremenljivk. Rezultate smo vpisovali v pripravljene razpredelnice.

Postavili smo petnajst hipotez, od tega smo štiri sprejeli. Hipoteze so se nanašale tudi na diplomsko delo z enako tematiko s prejšnjega svetovnega prvenstva. V diplomskem delu smo ugotavljali tudi, kakšno je nadaljevanje igre po izvedeni prekinitvi.

Bistvene ugotovitve so:

- ❖ iz prekinitev igre je bilo doseženih 36,7 odstotka vseh zadetkov na prvenstvu,
- ❖ doseženih je bilo 24,1 odstotka zadetkov iz kota, 35,1 odstotka zadetkov po prostem strelu (direktni strel na gol – 12,9 odstotka; po kombinaciji - 22,2 odstotka), 24,1 odstotka zadetkov iz kazenskega udarca ter 16,7 odstotka zadetkov po izvedbi stranskega outa,
- ❖ uspešne reprezentance so dosegle 72,2 odstotka vseh zadetkov iz prekinitev igre,
- ❖ pri kotih so reprezentance največ uporabljale podajo v sredino, pri prostih strelah se največkrat izvede predložek v kazenski prostor, iz stranskega outa se še vedno najpogosteje izvede podaja naprej,

- ❖ uspešne reprezentance so si v večini pripravile večje število priložnosti za zadetek, imele so večje število zgrešenih strel in strel v okvir vrat,
- ❖ uspešne reprezentance so bile pri vseh realizacijah boljše kot pa neuspešne reprezentance,
- ❖ uspešne reprezentance so bile pri večini opazovanih spremenljivk učinkovitejše.

Football – Football play analysis – Set pieces – 2006 World Cup

THE ANALYSIS OF THE ATTACKING PHASE SET PIECES AT THE 2006 WORLD CUP IN GERMANY

Darko Danjko

University of Ljubljana, Faculty of Sport, 2009

Pages: 141, Tables: 32, Charts: 1, Graphs: 94, Bibliography: 24

ABSTRACT

The main objective of this thesis was to analyse set pieces of football played at the 2006 World cup in Germany by means of identifying the differences in set pieces taking between successful and unsuccessful teams and to examine the game continuation after set pieces taking.

All the matches of the 2006 World Cup, i.e. eighty-four matches played in the group stage and sixteen matches played in the knockout stage of the tournament, were carefully observed and analysed according to four main parameters. These include a corner kick, a free kick, a penalty kick and a throw-in. The main parameters were further subdivided into forty-six variables that were observed separately for each match and the data was then collected in special tables.

There were fifteen hypotheses made in order to draw some conclusions. Four of them were confirmed whereas eleven of them were rejected. Some of the hypotheses were related also to the thesis which deals with the 2002 World Cup.

The main findings are:

- ❖ the goals scored from set pieces represent 36.7 per cent of all the goals scored at the 2006 World Cup,
- ❖ 24.1 per cent of set pieces goals were scored after a corner kick, 35.1 per cent after a free kick (12.9 per cent after a direct free kick and 22.2 per cent after a combination), 24.1 per cent after a penalty kick and 16.7 per cent after a throw in,
- ❖ successful teams scored 72.2 per cent of all goals from set pieces,
- ❖ the majority of corner kicks were near post crosses, most free kicks were aimed at the penalty area and most throw-ins were forward crosses,
- ❖ successful teams had more opportunities to score a goal and they also had more shots off target and shots on goal,

- ❖ successful teams were more efficient in all set pieces taking than unsuccessful teams,
- ❖ successful teams performed much better at the majority of variables observed.

Kazalo

KAZALO	7
1. UVOD	9
2. PREDMET IN PROBLEM	11
2.1. PREKINITVE IGRE.....	18
2.1.1. Udarec iz kota.....	18
2.1.2. Prosti udarec.....	19
2.1.3. Kazenski udarec.....	19
2.1.4. Vmetavanje (stranski out).....	20
3. CILJI PROUČEVANJA	22
4. DELOVNE HIPOTEZE	23
5. METODE DELA	25
5.1. VZOREC MERJENCEV.....	25
5.2. VZOREC SPREMENLJIVK.....	29
5.2.1.) Izvedba kotov.....	30
5.2.2.) Izvedba prostih strel.....	30
5.2.3.) Izvajanje stranskih outov.....	31
5.2.4.) Izvajanje kazenskega udarca.....	32
5.3. POTEK PRIDOBIVANJA PODATKOV ZA ANALIZO.....	32
5.4. METODE OBDELAVE PODATKOV.....	34
6. REZULTATI IN RAZPRAVA	35
6.1. ANALIZA IZVEDBE UDARCEV IZ KOTA.....	37
6.1.1.) Skupno število izvedenih kotov.....	37
6.1.2.) Število izvedenih kotov glede na položaj igrišča (iz leve ali desne strani).....	40
6.1.3.) Število udarcev iz kota glede na izvedbo (na prvo vratnico, na drugo vratnico, v sredino, podaja nazaj na rob kazenskega prostora ali odigrana kombinacija).....	43
6.1.4.) Primerjava udarcev iz kota glede na položaj in izvedbo.....	50
6.1.5.) Število strel po izvedenem udarcu iz kota glede na uspešnost (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek).....	51
6.1.6.) Primerjava uspešnosti strel po izvedenem udarcu iz kota (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek).....	55
6.1.7.) Število akcij v nadaljevanju igre po izvedenem udarcu iz kota (ponovna priložnost, protinapad, zadetek po ponovni priložnosti).....	57
6.1.8.) Vsi zadetki doseženi po izvedenem udarcu iz kota.....	60
6.1.9.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe udarcev iz kota.....	61
6.1.10.) Primerjava rezultatov izvedbe udarca iz kota z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji.....	62
6.2. ANALIZA IZVEDBE PROSTIH UDARCEV (DO 35 METROV OD VRAT NASPROTNIKA GLEDE NA PREČNO ČRTO IGRIŠČA).....	63
6.2.1.) Skupno število prostih strel.....	63
6.2.2.) Število izvedenih prostih strel glede na položaj igrišča (položaj pol levo, položaj pol desno, krilni položaj levo, krilni položaj desno).....	66
6.2.3.) Število udarcev iz prostega strela glede na način izvedbe (neposredni strel, neposredni strel po podaji, neposredni predložek, predložek po podaji, nadaljevanje igre).....	71
6.2.4.) Primerjava udarcev iz prostega strela glede na položaj in izvedbo.....	78
6.2.5.) Število strel po izvedenem prostem strelu glede na uspešnost (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek direktno na vrata, zadetek po kombinaciji).....	80

6.2.6.) Primerjava uspešnosti strelav po izvedenem prostem strelu (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek direktno na vrata, zadetek po kombinaciji)	84
6.2.7.) Število akcij v nadaljevanju igre po izvedenem prostem strelu (ponovna priložnost, protinapad, zadetek po ponovni priložnosti)	86
6.2.8.) Vsi zadetki doseženi po izvedenem prostem strelu	90
6.2.9.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe prostih strelav	90
6.2.10.) Primerjava rezultatov izvedbe prostega udarca z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji	92
6.3. ANALIZA IZVEDBE KAZENSKIH UDARCEV	93
6.3.1.) Skupno število kazenskih udarcev	93
6.3.2.) Število kazenskih udarcev glede na uspešnost (zgrešen strel- obramba vratarja, zgrešen strel- mimo vrat, zadetek, zadetek po zgrešenem kazenskem udarcu)	95
6.3.3.) Primerjava števila kazenskih udarcev glede na uspešnost (zgrešen strel- obramba vratarja, zgrešen strel- mimo vrat, zadetek)	97
6.3.4.) Vsi zadetki doseženi po kazenskem udarcu	98
6.3.5.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe kazenskih udarcev	98
6.3.6.) Primerjava rezultatov izvedbe kazenskega udarca z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji	99
6.4. ANALIZA IZVEDBE STRANSKIH OUTOV	99
6.4.1.) Skupno število stranskih outov	99
6.4.2.) Število izvedenih stranskih outov glede na izvedbo (podaja naprej, podaja po sredini, podaja nazaj)	101
6.4.3.) Primerjava števila izvedenih stranskih outov glede na smer izvedbe (naprej, po sredini, nazaj)	104
6.4.4.) Število stranskih outov v nadaljevanju igre (ohranjene, izgubljene žoge)	106
6.4.5.) Število stranskih outov glede na uspešnost izvedbe (zgrešen strel, strel v okvir vrat, priložnost za zadetek, zadetek)	108
6.4.6.) Primerjava števila stranskih outov glede na uspešnost (zgrešen strel, strel v okvir vrat, priložnost za zadetek, zadetek)	113
6.4.7.) Vsi zadetki doseženi po izvedenem stranskem outu	115
6.4.8.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe stranskih outov	115
6.4.9.) Primerjava rezultatov izvedbe stranskega outa z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji	116
6.5. MODEL PREKINITEV IGRE REPREZENTANC	117
7. PREVERJANJE HIPOTEZ	120
8. ZAKLJUČEK	136
9. POMEN DELA ZA TEORIJU IN PRAKSO	138
10. LITERATURA	139

1. UVOD

Nogomet lahko opišemo samo z eno besedo - nogomet. Nogomet je najpomembnejša postranska stvar na svetu in je kot šport zelo globoko usidran v ljudeh, ki z njim delijo tako pozitivne kot negativne emocije; veliko žalost ob porazu do velike sreče ob zmagi ekipe, za katero posameznik navija. In to vsepovsod, ne samo na velikih tekmovanjih kot so nogometna prvenstva ali liga prvakov. Nogomet je šport, ki gledalce privablja tako na stadione kot tudi pred male ekrane.

Nogomet ima že zelo dolgo zgodovino, ki pove vse. Svetovna nogometna prvenstva se odvijajo vse od leta 1930, ko je bilo v Urugvaju izpeljano prvo svetovno prvenstvo. To je eden izmed razlogov, zakaj je nogomet eden izmed športov, ki ima največ privrženecv po celem svetu. Le-to se najbolj pokaže ob takem spektaklu kot je svetovno prvenstvo.

Takrat se drastično spremeni svet, saj posamezna nacija s ponosom navija za svojo reprezentanco. Tak dogodek se zgodi samo na vsaka štiri leta, zato vsi verjamejo samo v eno, to je uspeh "njihovih fantov". V upanju je vse pozabljeno, od vsakodnevnih skrbi do neprespanih noči, vse je podrejeno nogometu. Gledalci si želijo videti enega največjih spektaklov na svetu. Tudi nogometno prvenstvo v Nemčiji si je ogledalo nekaj milijonov ljudi; a verjetno je ta številka veliko večja, preko milijarde. Že na samem prvenstvu si je tekme na stadionih ogledalo preko tri milijone tristo tisoč gledalcev oziroma povprečno preko dvainpetdeset tisoč na posamezni tekmi.

Gledalci gledajo in prihajajo na tako tekmovanje zaradi samega vzdušja, ki je prisotno na tekmah, zaradi zvezdnikov, ki na njem nastopijo in predvsem zaradi same igre, lepih potez ter veliko zadetkov. Na nivoju reprezentančnega nogometa se zberejo najboljši "nogometni mojstri belega usnja" posamezne države, ki z velikim ponosom zastopajo svojo državo. Zato se tudi sami gledalci poistovetijo z igralci na terenu in s seboj prinašajo od šalov, dresov, kap, piščalk, napisov in drugih pripomočkov, s katerimi izražajo čim glasnejšo podporo.

Tudi slovenska reprezentanca se je pred štirimi leti uvrstila na to tekmovanje in doživela glasno spodbujanje peščice navijačev, čeprav je bilo dogajanje na Japonskem in v Južni Koreji. Največ navijačev pa je spodbujalo in spremljalo slovensko reprezentanco na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem. Z uvrstitvijo na evropsko prvenstvo je bil dosežen zgodovinski uspeh za slovenski nogomet, saj se je s tem naredilo veliko za popularizacijo nogometa pri nas ter za promocijo same Slovenije.

Do takrat nobena slovenska športna ekipa ni bila deležna tolikšne medijske pozornosti domačih in tujih medijskih hiš in še nikoli hkrati ni toliko Slovencev "romalo" na isto prizorišče kot 18. junija 2000, ko si je tekmo med Slovenijo in Španijo na amsterdamskem stadionu "Arena" ogledalo več kot deset tisoč Slovencev (povzeto po: Plesec in Doupona, 2002).

Tokratno prvenstvo se je odvijalo v Nemčiji, kjer je nogomet daleč najbolj priljubljen šport, zato je bilo pričakovati, da bo to eden največjih spektaklov. Na prvenstvu je sodelovalo 32 reprezentanc, odigrali so 64 tekem ter skupno dosegli 147 zadetkov (brez izločilnih kazenskih zadetkov). Končni zmagovalec je Italija, ki je naslov osvojila četrtič. V finalu je premagala Francijo, na tretjem mestu pa je gostiteljica Nemčija, ki je na tekmi za tretje mesto premagala Portugalsko.

Diplomsko delo je razdeljeno na tri dele. Prvi del sestavljata dve poglavji, kjer je napisanih nekaj uvodnih besed o nogometu ter predvsem, kaj je bistvena tematika diplomskega dela glede na naslov, ki smo si ga izbrali.

V drugem delu so tri poglavja, s katerimi smo določili cilje, ki jih bomo proučevali, hipoteze, katere smo postavili ter predvsem kako bomo te cilje preverjali oziroma kako bomo prišli do potrebnih podatkov za analizo.

V tretjem delu pa bodo predstavljeni rezultati analize ter ugotovitve, do katerih smo prišli z raziskovalnim delom.

2. PREDMET IN PROBLEM

Predmet diplomskega dela sega v področje analize nogometne igre, za katero se je zanimanje v zadnjih desetletjih zelo povečalo. Na osnovi analize spoznamo realno situacijo v igri, ki je lahko osnova za pripravo na tekmo ali pa tudi za učinkovit proces treniranja. Za natančno analizo nogometne igre pa moramo analizirati vse tri pomembne sklope nogometne igre. Ti trije sklopi so:

- Analiza igre v obrambi
 1. prehod iz napada v obrambo
 2. preprečevanje priprave napada
 3. preprečevanje zaključka napada

- Analiza igre v napadu
 1. prehod iz obrambe v napad
 2. priprava zaključka napada
 3. zaključek napada

- Analiza igre ob prekinitvah
 1. izvedba udarca iz kota
 2. izvedba udarca iz prostega strela
 3. izvedba kazenskega udarca
 4. izvedba stranskega outa
 5. izvedba sodniškega meta

Problem diplomskega dela obravnava analizo prekinitev igre v napadu glede na položaj, kjer je bila igra prekinjena, izvedbo ter uspešnost izvedbe. Analiza prekinitev igre je narejena iz štirih sklopov. Zadnjega sklopa analize prekinitev igre (izvedba sodniškega meta) ne bomo izvedli, saj je bilo dokazano, da ta spremenljivka ni pokazala nobenega vpliva na igro (Fijavž, 2008). Pri prvem in drugem sklopu smo pri vsakem dodali še tri nove spremenljivke, ki nam bodo razkrile dogajanje po sami izvedbi prekinitve igre. S temi spremenljivkami želimo prikazati pomembnost zbranosti ekip pri sami izvedbi ter tudi po izvedbi določene prekinitve igre.

V modernem nogometu je vedno več zadetkov doseženih iz prekinitev igre, kar je ob vedno manjšem številu zadetkov na posamezni tekmi lahko zelo pomembno. Vedno večja pozornost je usmerjena na samo taktiko igre kot pa na živahno igro z velikim številom zadetkov. Tako je lahko vsaka priložnost za zadek po prekinitvi igre

odločilnega pomena za dober začetek tekme in tudi za njen zaključek. En zadetek v nasprotnikovi mreži lahko že pomeni zmago, posredno pa v izločilnih tekmah ali na velikih tekmovanjih tudi nadaljevanje v naslednji krog tekmovanja.

Glede na pomembnost doseganja zadetkov so tudi prekinitve igre postale predmet raziskovalcev. Na področju analize prekinitev igre je bilo opravljenih veliko raziskav, tako da smo lahko primerjali rezultate raziskav z našimi rezultati. S tem smo želeli pridobiti pomembna izhodišča, ki bodo v pomoč, da bomo tudi prekinitve igre dojemali kot zelo pomembne pri doseganju dobrih rezultatov.

Zbrali smo nekaj ugotovitev, ki so jih pridobili tuji in domači avtorji skozi svoje raziskave.

Dujmovič (1979) je analiziral prekinitve igre na desetih tekmah v prvi jugoslovanski ligi. Ugotovljeno je bilo, da je bilo efektivno igre na teh tekmah za 59 minut in 43 sekund, ves preostali čas pa je pripadel prekinitvam igre (30 minut in 17 sekund). Od skupnega števila prekinitev jih 36,4 odstotka odpade na proste strele, 17,6 odstotka na stranske oute, 14,7 odstotka na kote, 7,7 odstotka na gol oute, 5,4 odstotka na nedovoljene položaje, 1,9 odstotka na indirektno strele, 1,3 odstotka na zadetke, 1,2 odstotka na kazenske strele in 0,4 odstotka na sodniške mete (povzeto po Jaklič, 1997).

Benkovič (1986) je ugotavljal razlike med rezultatsko uspešnimi in neuspešnimi moštvi. Ugotovil je, da so rezultatsko uspešnejša moštva več napadala po krilnih položajih ter izvedla večje število strel na nasprotnikova vrata (povzeto po Tobijas, 2002).

Klinčarovski (1987) je analiziral prekinitve nogometne igre na svetovnem prvenstvu leta 1986 v Mehiki. Uspešne reprezentance so bile bistveno boljše pri prekinitvah igre kot pa neuspešne reprezentance. Uspešne reprezentance so ob manjšem številu udarcev iz kota in udarcu iz prostega strela dosegle bistveno več zadetkov (skupno uspešne deset, neuspešne tri), tudi po izvedbi kazenskega udarca so uspešne dosegle več zadetkov (šest, neuspešne enega), po izvedbi stranskega outa pa so oboji dosegli po en zadetek.

Dominc in Korent (1991) sta analizirala nogometno igro v fazi napada na svetovnem prvenstvu v Italiji leta 1990. Analizirala sta vse tekme osmine finala ter petnajst tekem predtekmovanja. Ugotovila sta, da je bilo največ zadetkov doseženih iz prekinitev igre (22, kar znaša 36 odstotkov), malo manj iz protinapadov (21, 34 odstotkov), še nekaj manj iz hitrih napadov (12, 20,2 odstotka) ter najmanj iz počasnega napada (6, 9,8 odstotka). Zanimivo je, da v opazovanih tekmah ni bilo doseženega zadetka po udarcu iz kota. Primerjala sta tudi moštva med seboj in ugotovila, da so imela v povprečju uspešnejša moštva (5,1) več priložnosti za zadetek kot neuspešnejša (3,5).

Janev (1995) je analiziral nogometno igro v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v ZDA leta 1994 ter jih tudi primerjal z rezultati svetovnega prvenstva v Italiji leta 1990. Analiziral je pet tekem predtekmovanja ter vse tekme od osmine finala naprej. Ugotovil je, da so prekinitev igre poleg protinapada zelo pomemben element, saj je bilo na analiziranih tekmah doseženih 31,57 odstotka zadetkov iz prekinitev igre. Tudi na tem prvenstvu so imela uspešnejša moštva (2,9) povprečno večje število priložnosti za zadetek kot pa neuspešna (1,9).

Loy (1997) je spremljal tekme Bundeslige, tekme evropskih pokalov, tekme nemškega pokala in nemške reprezentance in analiziral igro po prostem strelu in kotu in sicer med letoma 1988 in 1992. Izmed 5000 analiziranih zadetkov jih je bilo 1405 (28 odstotkov) doseženih po prekinitvah igre.

Nekateri pomembnejši zaključki:

- največ zadetkov po prekinitvah je bilo doseženih po strelu iz kota, to je 32 odstotkov, iz kazenskih strelav 23 odstotkov, po prostem strelu nekaj več kot 20 odstotkov, neposredno 10 odstotkov, posredno 10 odstotkov in po stranskem outu 4 odstotke,
- pri izvedbi posrednega strela na vrata (sem spadajo tudi neposredno dosojeni prosti streli, katerim ne sledi kombinacija) jih konča v živem zidu okoli 28 odstotkov, pri neposrednem strelu celo okoli 33 odstotkov strelav,
- velika večina neposrednih strelav je plasirana proti vratom, medtem ko je izvedba posrednih strelav največkrat izvedena s strelom na vso moč,
- pri udarcih iz kota je kar 67 odstotkov strelav usmerjenih v območje, ki je največ 11 metrov oddaljeno od vrat,
- iz zgoraj omenjenega območja je bila izvedena tudi večina strelav na vrata z glavo (8 odstotkov) in kar 80 odstotkov zadetkov je bilo doseženih iz omenjenega območja,
- na prvo vratnico je usmerjenih 56 odstotkov podaj iz kota in 60 odstotkov vseh zadetkov po podaji s kota je sledilo po podaji na prvo vratnico,
- največ zadetkov glede na igralno mesto so prispevali napadalci (47 odstotkov), sredina je prispevala 39 odstotkov zadetkov, obramba 12 odstotkov in 2 odstotka zadetkov po avtogolu (povzeto po Fijavž, 2008).

Hraš (1997) je naredil analizo igre ob prekinitvah slovenske nogometne reprezentance, ki je zajemala deset kvalifikacijskih tekem za evropsko prvenstvo v Angliji leta 1996 ter

eno prijateljsko tekmo. Ločeno je analiziral rezultatsko uspešne in rezultatsko neuspešne tekme.

Ugotovil je, da:

- ✓ je naša reprezentanca po prekinitvah prejela več kot pol vseh prejetih zadetkov,
- ✓ v številu prostih strelav, kotov, stranskih outov ter kazenskih udarcev ni razlik med rezultatsko uspešnimi in neuspešnimi tekmami,
- ✓ je naša reprezentanca po izvedbi stranskega outa večkrat izgubila posest žoge,
- ✓ je slovenska reprezentanca izvedla več protinapadov, medtem ko nasprotniki več kontinuiranih napadov (povzeto po Drečnik, 2004).

Pucer (1997) je analiziral igro slovenske nogometne reprezentance v kvalifikacijah za evropsko prvenstvo leta 1996 v treh segmentih igre, in sicer v napadu, obrambi in ob prekinitvah. Iz analize je bilo razvidno, da slovenska reprezentanca ni dosegla nobenega zadetka iz prekinitev, medtem ko jih je iz prekinitev dobila kar sedem. Iz tega je razvidno, kateremu segmentu je potrebno v bodoče še posebej posvetiti pozornost (povzeto po Petrovič, 2007).

Jaklič (1998) je analiziral prekinitve nogometne igre na evropskem prvenstvu v Angliji leta 1996. V nalogi je zajel tudi prekinitve igre slovenske reprezentance v kvalifikacijskih tekmah za evropsko prvenstvo. Rezultati so pokazali, da je bilo izmed skupno 61 zadetkov iz prekinitev igre doseženih 22 zadetkov. Od tega jih je bilo osem doseženih po udarcu iz kota, šest po prekinitvi iz prostega strela, šest iz kazenskega udarca ter dva zadetka po izvedbi stranskega outa. Z analizo je bilo ugotovljeno, da je bilo 36,1 odstotka zadetkov doseženih po prekinitvah igre.

Žižek (1999) je analiziral prekinitve igre slovenske reprezentance v kvalifikacijskih tekmah za svetovno prvenstvo v Franciji leta 1998. Iz analize je bilo razvidno, da nadaljevanje igre po prekinitvah ni bistveno vplivalo na uspešnost. Slovenska reprezentanca prednosti domačega igrišča ni izkoristila, saj je kljub večjemu številu prekinitev igre dosegla le en zadetek na domačem igrišču. Nasprotniki so bili uspešnejši, saj so izvedli večje število strelav iz kota, prostih strelav in stranskih avtov (povzeto po Tobias, 2002).

Filak in Levstek (2001) sta analizirala igro nogometne reprezentance Slovenije ter njenih nasprotnikov v napadu v kvalifikacijah za evropsko prvenstvo leta 2000. Slovenska reprezentanca je od doseženih petnajstih zadetkov dosegla tri zadetke po prekinitvah igre, dva je dosegla po izvedbi kazenskega udarca ter enega po podaji iz stranskega

outa. Nasprotniki so proti Slovenski reprezentanci dosegli kar polovico zadetkov po prekinitev, vendar je bila reprezentanca vseeno uspešna in se uvrstila na evropsko prvenstvo.

Jug (2001) je primerjal prve štiri nogometne reprezentance na evropskem prvenstvu 2000 z njihovimi nasprotniki. Na prvenstvu so se boljše reprezentance velikokrat ob prostih strelah odločale za nadaljevanje igre ter so bolj poskušale s podajo naprej iz stranskega outa. Reprezentance, ki so bile uspešne (polfinalisti), so dosegle tri zadetke iz prostega strela in tri po udarcu iz kota ter po dva zadetka iz stranskega outa in dva iz kazenskega strela. Na šestnajstih tekmah so dosegle 39 zadetkov, kar je v povprečju 2,45 doseženih zadetkov, imele pa so povprečno samo 0,75 prejetih zadetkov na tekmo. Od šestih zadetkov iz prekinitev so dobile povsod po dva zadetka, razen iz stranskega outa nobenega. Polfinalisti so bili v številu zadetkov uspešnejši pri udarcih iz kota, prostih strelah ter kazenskih udarcih.

Fenko (2002) je analiziral igro v napadu prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v Franciji leta 1998. Pregledal je dvanajst tekem reprezentanc, ki so igrale v zaključnem delu svetovnega prvenstva. Te reprezentance so na analiziranih tekmah dosegle sedem zadetkov iz prekinitev igre, medtem ko so vse nasprotne reprezentance dosegle samo dva zadetka. Francoska reprezentanca, ki je bila končni zmagovalec, je dosegla dva zadetka v samem finalu, oba zadetka je dosegla po udarcu iz kota.

Tobijas (2002) je analiziral prekinitev na EURO 2000 v Belgiji in na Nizozemskem. Ugotovil je, da zadetki iz prekinitev igre predstavljajo nekaj manj kot tretjino vseh zadetkov na prvenstvu (31,8 odstotka) ter da je pri tem največji delež zadetkov dosežen po prostih in kazenskih strelah (iz prostega strela 40,7 odstotka vseh zadetkov, 29,6 odstotka po kazenskih strelah, 18,6 po udarcu iz kota ter 11,1 odstotka po izvedbi iz stranskega outa). Rezultatsko uspešne ekipe so dosegle skoraj 80 odstotkov vseh zadetkov iz prekinitev igre.

Valentinčič (2003) je analiziral vseh 157 zadetkov na 61 tekmah v ligi prvakov v sezoni 2000/2001 ter ugotovil,

- da so moštva v povprečju dosegala 2,57 zadetka na tekmo,
- da je večina moštev, ki so dosegla prvi zadetek na tekmi, na koncu tudi zmagala (63 odstotkov),
- da so napadalci dosegli največ zadetkov (55,4 odstotka),
- da so najboljša moštva (polfinalisti) dosegla deset odstotkov več zadetkov iz prekinitev igre,

- da je bilo v drugem delu lige prvakov 2000/01 doseženih 27 odstotkov zadetkov po podaji v globino, 29 odstotkov zadetkov po podaji s krilnega položaja ter 33 odstotkov iz prekinitev igre,
- od 51 zadetkov iz prekinitev igre jih je bilo doseženih devetnajst po udarcu iz kota (38 odstotkov), sedemnajst po izvedenem kazenskem udarcu (33 odstotkov), ter po prostem strelu petnajst (29 odstotkov).

Pucer (2004) je analiziral igro slovenske nogometne reprezentance v napadu na svetovnem nogometnem prvenstvu 2002 v primerjavi z bolj in manj uspešnimi ter ugotovil, da je Slovenija pokazala dobro taktično pripravljenost na prekinitve igre glede na povprečno število ustvarjenih priložnosti iz prekinitev igre na treh tekmah.

Drečnik (2004) je analiziral prekinitve igre v napadu na svetovnem prvenstvu leta 2002, kjer je med seboj primerjal uspešne in neuspešne reprezentance. Iz prekinitev igre je bilo doseženih 60 zadetkov, kar znaša 38 odstotkov vseh zadetkov. Po udarcu iz kota je bilo doseženih 20 (33 odstotkov) zadetkov, po prostem strelu osemnajst (30 odstotkov) zadetkov, iz kazenskega udarca trinajst (22 odstotkov) zadetkov ter devet (15 odstotkov) zadetkov po izvajanju stranskega outa. Uspešne reprezentance so bile veliko prepričljivejše, saj so dosegle 63 odstotkov vseh zadetkov iz prekinitev, neuspešne pa 37 odstotkov.

Šolaja (2005) je izvedel analizo doseženih zadetkov in ustvarjenih priložnosti za doseganje zadetka na svetovnem prvenstvu v Franciji 1998. Njegove ugotovitve:

- iz 671 (13,98 na tekmo) ustvarjenih priložnosti za doseganje zadetka je bilo doseženih 126 (2,62 na tekmo) zadetkov,
- velika večina zadetkov je bila doseženih na razdalji do 16 metrov od gola,
- 34 odstotkov vseh zadetkov je bilo doseženih po kontinuiranem napadu, 33 odstotkov po prekinitvah, 29 odstotkov po protinapadu, 2 odstotka po individualnih prodorih ter 2 odstotka po napakah nasprotnika,
- 39,7 odstotka vseh zadetkov je bilo doseženih v prvem polčasu, 60,3 odstotka v drugem polčasu ali podaljšku regularnega časa,
- napad je pri doseganju zadetka trajal 11,8 sekunde, pri tem so si igralci izmenjali v povprečju 3,59 podaje.

Novak (2005) je analiziral nogometno igro v fazi napada bolj ali manj uspešnih reprezentanc na svetovnem nogometnem prvenstvu na Japonskem in v Južni Koreji 2002. Ugotovil je, da so bolj uspešne reprezentance povprečno na tekmo izvedle večje število napadov, imele večje število odvzetih žog, izvedle večje število udarcev na vrata

ter tudi dosegle večje število zadetkov (1,7 na tekmo) kot pa neuspešne reprezentance (0,5). Napadalci bolj uspešnih reprezentanc so sodelovali v več priložnostih in pri več zadetkih kot napadalci manj uspešnih reprezentanc.

Razdrh (2005) je analiziral dosežene zadetke v nogometni ligi prvakov v sezoni 2002/2003 ter ugotovil, da so si moštva največkrat pripravila zadetek po podaji s krilnega položaja (29,3 odstotka), malo manj po prekinitvah igre (22,1 odstotka) ter tudi po podaji v globino (20,1 odstotka), dosti manj pa po preostalih načinih. Iz prekinitev igre je bilo doseženih 91 zadetkov, od tega kar 46 po udarcu iz kota (50,5 odstotka), 29 (31,9 odstotka) po prostem strelu ter šestnajst (17,6 odstotka) iz kazenskega udarca. Zadetkov po podaji iz stranskega outa ni omenjenih. Primerjal je tri skupine po kriteriju in ugotovil, da so imele glede na način priprave za zadetek iz prekinitve igre manj uspešne ekipe največji delež zadetkov (29 zadetkov, 26,8 odstotni delež), uspešne najmanjši delež (22 zadetkov, 20,9 odstotni), najuspešnejše pa kljub 36 zadetkom samo 21,2 odstotni delež.

Petrovič (2007) je analiziral zadetke na evropskem prvenstvu leta 2004 na Portugalskem. Ugotovil je, da je čedalje več zadetkov doseženih iz prekinitev igre in z glavo. Iz prekinitev igre je bilo doseženih 28 zadetkov oziroma 36,3 odstotka vseh zadetkov. Od tega je bilo enajst (39,3 odstotka) zadetkov doseženih po podaji iz kota, deset (35,7 odstotka) zadetkov po prostem strelu ter sedem (25,0 odstotka) zadetkov iz kazenskega udarca. Po izvedbi stranskega outa ni bil dosežen noben zadetek.

Fijavž (2008) je ugotavljal model igre ob prekinitvah v napadu zmagovalnega moštva AC Milan v ligi prvakov v sezoni 2006/2007. Nekaterne bistvene značilnosti:

- moštvo je največkrat izvedlo kot v sredino kazenskega prostora, takoj za tem sledi izvedba na prvo vratnico,
- moštvo AC Milan je izvedlo manjše število kotov od njegovih nasprotnikov, prosti strel so največkrat izvedli z direktnim strelom na vrata ter bili po izvedenem stranskem outu uspešnejši pri ohranjanju žoge v svoji posesti,
- da so bili igralci moštva AC Milan in njegovi nasprotniki veliko bolj uspešni v primerjavi z rezultati ekip na EURO 96 in EURO 2000 pri povprečnem številu zadetkov po kotu in prostem strelu. Glede na vse prekinitve so povprečno iz prekinitev igre v ligi prvakov 2006/2007 dosegli 1 zadetek, na EURO 96 povprečno 0,70 zadetka ter na EURO 2000 povprečno 0,87 zadetka,
- glavne značilnosti moštva AC Milan niso bile prekinitve igre, vendar pa so pripomogle h končnemu uspehu.

Kopasič (2008) je ugotavljal značilnosti modela igre v napadu nogometnega kluba FC Barcelona v ligi prvakov v sezoni 2005/2006. FC Barcelona je dosegla v celotni sezoni skupno 24 zadetkov, od tega pet zadetkov iz prekinitev igre. Trije zadetki so bili doseženi po izvajanju prostega strela (dvanajst odstotkov vseh zadetkov) ter dva iz kazenskega udarca (osem odstotkov vseh zadetkov). Nasprotne ekipe so proti Barceloni dosegle zadetke samo po prekinitvah igre (dva po prostem ter kazenskem strelu ter enega iz kota).

V diplomskem delu smo analizirali prekinitve igre v napadu na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2006 v Nemčiji. Analiza je narejena za vsako posamezno tekmo, tako v predtekmovalnih skupinah kot tudi v nadaljnjem tekmovanju. Ekipe, ki so se uvrstile v nadaljnji del tekmovanja (osmino finala), smo opredelili kot uspešnejše glede na ekipe, ki so izpadle iz tekmovanja po skupinah. Prav tako smo to naredili za ekipe, ki so se uvrstile naprej v nadaljnji del tekmovanja. Preučili smo spremenljivke prekinitve igre, ki lahko pomembno vplivajo na rezultat tekme, s tem pa tudi na končni uspeh ekip. Potrebno je preučiti vsako možnost, ki bi lahko privedla do dobrega rezultata, kar pa nam analiza nogometne igre omogoča. Z dobro analizo se lahko pripravimo na nasprotnika, na njegove prednosti in slabosti v igri.

Namen dela je dokazati, da je potrebno v nogometu dati vedno večji poudarek tudi na prekinitve igre, da se prekinitev na tekmah ne sme zanemarjati in da imajo vedno večji pomen. Narejena je tudi kratka primerjava z obstoječimi raziskavami, predvsem pa je poudarek na raziskavi prekinitev igre iz svetovnega prvenstva v nogometu leta 2002.

2.1. PREKINITVE IGRE

2.1.1. Udarec iz kota

Udarec iz kota izvede napadajoče moštvo takrat, ko se je obrambni igralec zadnji dotaknil žoge, preden je ta prešla prečno črto po tleh ali po zraku. Udarec iz kota se izvede v četrtini kroga pri najbližji kotni zastavici, glede na to, kje je žoga zapustila igrišče. Iz takega udarca je mogoče direktno doseči zadetek. Dokler žoga ni v igri, se obrambni igralci ne smejo približati izvajalcu na manj kot 9,15 metrov. Izvajalec ne sme ponovno igrati z žogo, dokler se je ne dotakne ali z njo igra drugi igralec (Šajn, 2007).

Udarec iz kota je zelo pomemben element prekinitev igre. V številnih raziskavah je bilo dokazano, da je po udarcu iz kota doseženih največ zadetkov izmed vseh prekinitev igre. Moštva poskušajo z izvedbo različnih načinov udarcev iz kota priti do priložnosti, iz katere bi lahko dosegle zadetek. Moštva največkrat podajo žogo v sredino kazenskega prostora, malo manj je izvedb na prvo vratnico. Vsako moštvo uigra nekaj variant udarcev iz kota, s katerimi skušajo pripraviti presenečenje ter doseči zadetek, vendar največkrat uspe samo najboljšim. Uspešnost udarca iz kota je odvisna od natančnosti izvedbe ter od sposobnosti in usklajenosti igralcev.

2.1.2. Prosti udarec

Ob storjenem prekršku obrambnega igralca sodnik dosodi prosti udarec za napadajoče moštvo. Glede na vrsto prekrška lahko sodnik dosodi direktni ali indirektni prosti udarec. Direktni prosti udarec je udarec iz katerega je mogoče direktno doseči zadetek, medtem ko pri indirektnemu prostemu udarcu ni mogoče direktno doseči zadetka. To je možno samo takrat, kadar se je poleg izvajalca žoge dotaknil še drugi soigralec. Žoga mora ob izvedbi mirovati, izvajalec pa ne sme ponovno igrati z žogo, dokler se je ni dotaknil drugi igralec (Šajn, 2007).

Moštva tudi pri izvedbi prostega strela poskušajo z različnimi načini priti do situacije, iz katere bodo najlažje dosegle zadetek. Predvsem direktni strel na vrata v bližini kazenskega prostora branečega se moštva je lahko zelo nevaren. Odličen izvajalec kaj hitro spremeni prosti udarec v zadetek. Sploh sedaj, ko je razvoj opreme toliko napredoval, da so postale nogometne žoge vse hitrejše z velikimi spremembami smeri. To ekipam tudi omogoča neskončno število možnosti načinov izvedbe, ki jih nasprotnik ne more predvideti. Ekipe, ki imajo pripravljene večje število možnosti udarca iz prostega strela, imajo večjo verjetnost uspeha pri doseganju zadetka.

2.1.3. Kazenski udarec

Kazenski udarec se mora izvesti s kazenske točke, ki je od prečne črte oddaljena enajst metrov. Ob njegovi izvedbi morajo biti igralci, nasprotnega vratarja in izvajalca, izven kazenskega prostora ter se nahajati za kazensko točko oddaljeni najmanj 9,15 metrov. Nasprotni vratar mora stati na svoji prečni črti ne da bi premikal stopala vse dokler

izvajalec ne udari žoge. Izvajalec mora udariti žogo naprej in ne sme ponovno igrati z njo, dokler se je ne dotakne kateri drugi igralec (Šajn, 2007).

Če glavni sodnik presodi (kdaj tudi s pomočjo stranskega sodnika), da se je zgodil prekršek v kazenskem prostoru branečega se moštva, dosodi kazenski udarec. Tako vedno opazimo veselje ekip, katerim je bil dosojen kazenski udarec ter na nasprotni strani velikokrat negodovanje igralcev moštva, ki so storili prekršek. S kazenskim udarcem ima moštvo, ki ga izvaja, veliko verjetnost, da doseže zadetek.

Izvedba najstrožje kazni pa ni vedno tudi najlažja. Izvajalec kazenskega udarca ima možnost, da neposredno doseže zadetek, vendar mora ob velikem pritisku ostati maksimalno miren in osredotočen na izvedbo, da lahko v zadnjem trenutku spremeni svojo odločitev. Izvajanje kazenskega udarca pa ni le stvar strelca in vratarja, temveč vseh igralcev obeh moštev, kajti žogo, odbito od vratnice ali vratarja, lahko še vedno pospremi v gol napadalci oziroma to z izbijanjem preprečijo braneči igralci, na kar pa je treba igralce tudi pripraviti (Elsner, 2004).

Glede dosojanja kazenskih udarcev je bilo že veliko polemik. Ob možni napačni presoji glavnega sodnika ter neupravičeno dosojenem kazenskem udarcu, je branečemu moštvu storjena krivica. UEFA (Evropsko združenje evropskih nogometnih zvez) zveza zato poskuša najti rešitev, s katero bi bilo teh polemik čim manj. Tako si je tekmo med Slovenijo in Norveško na kvalifikacijskem turnirju reprezentanc U19 v Sloveniji, kjer je sodilo kar pet sodnikov, ogledal predsednik UEFA Michel Platini s svojo delegacijo. To je bil preizkus, kako bi se obneslo, če bi bil še po en sodnik v vsakem kazenskem prostoru, kar naj bi omogočalo lažjo presojo "težjih" situacij.

2.1.4. Vmetavanje (*stranski out*)

Vmetavanje bo izvajal igralec nasprotnega moštva, katerega igralci so se zadnji dotaknili žoge, preden je ta prešla vzdolžno črto. Igralec izvede stranski out v katerokoli smer iz mesta, kjer je žoga prešla vzdolžno črto. Igralec, ki izvaja, mora biti v trenutku osvobajanja žoge obrnjen proti igrišču in mora z delom vsakega stopala stati bodisi na vzdolžni črti ali izven igrišča. Izvajalec mora uporabiti obe roki in metati žogo od zadaj in preko glave. Ne sme se ponovno dotakniti žoge, preden to ni storil drugi igralec, saj bi sodnik dosodil indirektni prosti udarec za nasprotno moštvo (Šajn, 2007).

Z izvajanjem stranskega outa moštvo ne more neposredno doseči zadetka, vendar pa je možno doseči zadetek posredno z dobro izvedbo stranskega outa. Nekateri igralci so sposobni žogo vreči zelo daleč. Predvsem se tak način uporablja pri vmetavanju v bližini nasprotnikovega kazenskega prostora, kjer lahko igralci vržejo žogo tudi do vratarjevega pet metrskega prostora. Tako se ob dobri usklajenosti soigralcev ali napaki nasprotnika največkrat doseže zadetek iz stranskega outa.

Pri izvajanju outa zahtevamo predvsem hitro izvedbo, če imamo za to možnost ter če nam je v interesu. Drugače pa je v primeru ugodnega izida najvažnejše, da moštvo ne izgubi žoge ter da met outa omogoči uspešno nadaljevanje igre (Elsner, 2004).

3. CILJI PROUČEVANJA

- Ugotoviti število, način in uspešnost izvedbe kotov na svetovnem nogometnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006;
- ugotoviti število, način in uspešnost izvedbe prostih strelav na svetovnem nogometnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006;
- ugotoviti število, način in uspešnost izvedbe kazenskih strelav na svetovnem nogometnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006;
- ugotoviti število, način in uspešnost izvedbe metov iz stranskega outa na svetovnem nogometnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006;
- ugotoviti število, način in uspešnost nadaljevanja igre po prekinitvah;
- ugotoviti število in način doseganja zadetka;
- primerjati realizacijo prekinitev med bolj in manj uspešnimi moštvi;
- primerjati dobljene rezultate raziskave z rezultati prekinitev nogometne igre na svetovnem nogometnem prvenstvu leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji.

4. DELOVNE HIPOTEZE

H1: Uspešnejša moštva dosežejo večje število zadetkov po prekinitvah (kot, prosti strel, kazenski udarec, stranski out) kot neuspešna moštva.

H2: Na svetovnem prvenstvu (SP) 2006 je v povprečju izvedeno večje število udarcev iz kota na prvo vratnico kot na drugo vratnico.

H3: Na SP 2006 je v povprečju po udarcu iz kota doseženo večje število zadetkov v drugem polčasu kot v prvem polčasu.

H4: Na SP 2006 je pri udarcu iz kota v povprečju izvedeno večje število direktnih podaj pred vrata kot pa odigranih kombinacij.

H5: V povprečju je po izvedenem kotu v nadaljevanju igre izvedenih več protinapadov kot ponovnih priložnosti za doseg zadetka.

H6: Na SP 2006 je v povprečju doseženih več zadetkov po udarcu iz kota kot po udarcu iz prostega strela.

H7: Na SP 2006 je doseženo večje število zadetkov iz prostih strel po direktnem udarcu na vrata kot po udarcu iz kombinacije.

H8: Po izvedenem prostem strelu je v nadaljevanju igre več ponovnih priložnosti za doseg zadetka kot pa protinapadov.

H9: Na SP 2006 je v prvem polčasu v povprečju izvedeno manjše število prostih strel kot v drugem polčasu.

H10: Rezultatsko bolj uspešne reprezentance imajo v povprečju večji odstotek zadetih kazenskih udarcev.

H11: Uspešnejša moštva dosežejo več zadetkov po metu iz stranskega outa kot manj uspešna.

H12: Na SP 2006 so uspešnejša tista moštva, ki so v povprečju po metu iz stranskega outa v nadaljevanju igre imela večje število priložnosti za zadetek.

H13: Na SP 2006 je povprečje vseh doseženih zadetkov iz prekinitve igre večje kot povprečje vseh doseženih zadetkov iz prekinitve igre na SP 2002.

H14: Na SP 2006 je v povprečju izvedeno manjše število udarcev iz kota kot jih je bilo izvedenih na SP 2002.

H15: Uspešnejše reprezentance na SP 2006 dosežejo večje število zadetkov iz prostih strel kot pa so jih dosegle uspešnejše reprezentance na SP 2002.

5. METODE DE LA

5.1. VZOREC MERJENCEV

Vzorec merjencev je bil sestavljen iz 32 ekip, ki so sodelovale na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2006 v Nemčiji. Ekipe so si omogočile nastop na največjem nogometnem tekmovanju s kvalifikacijami. Tako so na prvenstvu v danem trenutku tekmovale vse najboljše ekipe iz vseh celin.

Ekipe so bile razdeljene v uspešne (reprezentance, ki so napredovale po skupinskem delu ter tudi v izločilnem delu tekmovanja) ter neuspešne (reprezentance, ki so izpadle po skupinskem delu ali v posameznem izločilnem delu tekmovanja).

V nadaljevanju sledi pregled čez celotno dogajanje na svetovnem prvenstvu. Prikazan je razpored, odigrane tekme ter rezultati za posamezno skupino ter nato še točkovna razvrstitev z danimi in prejetimi zadetki.

Tabela 1: Razpored tekem in rezultati v skupini A

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
9.6.2006	München	Nemčija: Kostarika	4:2
9.6.2006	Gelsenkirchen	Poljska: Ekvador	0:2
14.6.2006	Dortmund	Nemčija: Poljska	1:0
15.6.2006	Hamburg	Ekvador: Kostarika	3:0
20.6.2006	Berlin	Ekvador: Nemčija	0:3
20.6.2006	Hannover	Kostarika: Poljska	1:2

Tabela 2: Lestvica skupine A

1. Nemčija	3 3 0 0	8:2	9
2. Ekvador	3 2 0 1	5:3	6
3. Poljska	3 1 0 2	2:4	3
4. Kostarika	3 0 0 3	3:9	0

Tabela 3: Razpored tekem in rezultati v skupini B

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
10.6.2006	Frankfurt	Anglija: Paragvaj	1:0
10.6.2006	Dortmund	Trinidad&Tobago: Švedska	0:0
15.6.2006	Nürnberg	Anglija: Trinidad&Tobago	2:0
15.6.2006	Berlin	Švedska: Paragvaj	1:0
20.6.2006	Köln	Paragvaj: Trinidad&Tobago	2:0
20.6.2006	Kaiserslautern	Švedska: Anglija	2:2

Tabela 4: Lestvica skupine B

1. Anglija	3 2 1 0	5:2	7
2. Švedska	3 1 2 0	3:2	5
3. Paragvaj	3 1 0 2	2:2	3
4. Trinidad&Tobago	3 0 1 2	0:4	1

Tabela 5: Razpored tekem in rezultati v skupini C

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
10.6.2006	Hamburg	Argentina: Slonokoščena obala	2:1
11.6.2006	Leipzig	Srbija in Črna Gora: Nizozemska	0:1
16.6.2006	Gelsenkirchen	Argentina: Srbija in Črna Gora	6:0
16.6.2006	Stuttgart	Nizozemska: Slonokoščena obala	2:1
21.6.2006	Frankfurt	Nizozemska: Argentina	0:0
21.6.2006	München	Slonokoščena obala: Srbija in Črna Gora	3:2

Tabela 6: Lestvica skupine C

1. Argentina	3 2 1 0	8:1	7
2. Nizozemska	3 2 1 0	3:1	7
3. Slonokoščena obala	3 1 0 2	5:6	3
4. Srbija in Črna Gora	3 0 0 3	2:10	0

Tabela 7: Razpored tekem in rezultati v skupini D

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
11.6.2006	Nürnberg	Mehika: Iran	3:1
11.6.2006	Köln	Angola: Portugalska	0:1
16.6.2006	Hannover	Mehika: Angola	0:0
17.6.2006	Frankfurt	Portugalska: Iran	2:0
21.6.2006	Gelsenkirchen	Iran: Angola	1:1
21.6.2006	Leipzig	Portugalska: Mehika	2:1

Tabela 8: Lestvica skupine D

1. Portugalska	3 3 0 0	5:1	9
2. Mehika	3 1 1 1	4:3	4
3. Angola	3 0 2 1	1:2	2
4. Iran	3 0 1 2	2:6	1

Tabela 9: Razpored tekem in rezultati v skupini E

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
12.6.2006	Hannover	ZDA: Češka	0:3
12.6.2006	Gelsenkirchen	Italija: Gana	2:0
17.6.2006	Kaiserslautern	Češka: Gana	0:2
17.6.2006	Köln	Italija: ZDA	1:1
22.6.2006	Hamburg	Češka: Italija	0:2
22.6.2006	Nürnberg	Gana: ZDA	2:1

Tabela 10: Lestvica skupine E

1. Italija	3 2 1 0	5:1	7
2. Gana	3 2 0 1	4:3	6
3. Češka	3 1 0 2	3:4	3
4. ZDA	3 0 1 2	2:6	1

Tabela 11: Razpored tekem in rezultati v skupini F

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
12.6.2006	Kaiserslautern	Avstralija: Japonska	3:1
13.6.2006	Berlin	Brazilija: Hrvaška	1:0
18.6.2006	München	Japonska: Hrvaška	0:0
18.6.2006	Nürnberg	Brazilija: Avstralija	2:0
22.6.2006	Dortmund	Japonska: Brazilija	1:4
22.6.2006	Stuttgart	Hrvaška: Avstralija	2:2

Tabela 12: Lestvica skupine F

1. Brazilija	3 3 0 0	7:1	9
2. Avstralija	3 1 1 1	5:5	4
3. Hrvaška	3 0 2 1	2:3	2
4. Japonska	3 0 1 2	2:7	1

Tabela 13: Razpored tekem in rezultati v skupini G

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
13.6.2006	Stuttgart	Južna Koreja: Togo	2:1
13.6.2006	Frankfurt	Francija: Švica	0:0
18.6.2006	Leipzig	Francija: Južna Koreja	1:1
19.6.2006	Dortmund	Togo: Švica	0:2
23.6.2006	Köln	Togo: Francija	0:2
23.6.2006	Hannover	Švica: Južna Koreja	2:0

Tabela 14: Lestvica skupine G

1. Švica	3 2 1 0	4:0	7
2. Francija	3 1 2 0	3:1	5
3. Južna Koreja	3 1 1 1	3:4	4
4. Togo	3 0 0 3	1:6	0

Tabela 15: Razpored tekem in rezultati v skupini H

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
14.6.2006	Leipzig	Španija: Ukrajina	4:0
14.6.2006	München	Tunizija: Savdska Arabija	2:2
19.6.2006	Stuttgart	Savdska Arabija: Ukrajina	0:4
19.6.2006	Hamburg	Španija: Tunizija	3:1
23.6.2006	Kaiserslautern	Ukrajina: Tunizija	1:0
23.6.2006	Berlin	Savdska Arabija: Španija	0:1

Tabela 16: Lestvica skupine H

1. Španija	3 3 0 0	8:1	9
2. Ukrajina	3 2 0 1	5:4	6
3. Tunizija	3 0 1 2	3:6	1
4. Savdska Arabija	3 0 1 2	2:7	1

Sedaj bomo predstavili še rezultate izločilnega dela prvenstva (osmina finala, četrtfinale, polfinale, tekma za tretje mesto ter finale), v katerega se je uvrstilo 16 reprezentanc. Za boljše predstavitvev so krepko označeni tisti rezultati, kjer tekma ni bila odločena po regularnem delu ali podaljških.

Tabela 17: Razpored tekem in rezultati v osmini finala

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
24.6.2006	München	Nemčija: Švedska	2:0
24.6.2006	Leipzig	Argentina: Mehika	2:1 (1:1, 1:1)
25.6.2006	Stuttgart	Anglija: Ekvador	1:0
25.6.2006	Nürnberg	Portugalska: Nizozemska	1:0 (0:0)
26.6.2006	Kaiserslautern	Italija: Avstralija	1:0 (0:0)
26.6.2006	Köln	Švica: Ukrajina	0:3 (0:0, 0:0; 0:0)
27.6.2006	Dortmund	Brazilijska: Gana	3:0
27.6.2006	Hannover	Španija: Francija	1:3 (1:0)

Tabela 18: Razpored tekem in rezultati v četrtfinalu

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
30.6.2006	Berlin	Nemčija: Argentina	4:2 (0:0, 1:1; 1:1)
30.6.2006	Hamburg	Italija: Ukrajina	3:0
1.7.2006	Gelsenkirchen	Anglija: Portugalska	1:3 (0:0, 0:0; 0:0)
1.7.2006	Hannover	Brazilijska: Francija	0:1 (0:0)

Tabela 19: Razpored tekem in rezultati v polfinalu

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
4.7.2006	Dortmund	Nemčija: Italija	0:2 (0:0, 0:0)
5.7.2006	München	Portugalska: Francija	0:1

Tabela 20: Tekma za tretje mesto

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
8.7.2006	Stuttgart	Nemčija: Portugalska	3:1

Tabela 21: Finale

Datum	Kraj	Tekma	Rezultat
9.7.2006	Berlin	Italija: Francija	5:3 (1:1, 1:1; 1:1)

5.2. VZOREC SPREMENLJIVK

Opazovali smo štiri glavne sklope spremenljivk, ki so nam pokazali, kako uspešna so bila moštva v napadu z vidika prekinitev igre. Glavni sklopi spremenljivk so:

- izvedba kotov (14 spremenljivk);
- izvedba prostih strelcev (17 spremenljivk);

- izvedba kazenskih udarcev (5 spremenljivk);
- izvedba metov iz stranskega outa (10 spremenljivk).

S temi spremenljivkami smo natančno obravnavali problem dela, ki smo si ga zastavili. Spremenljivke smo povzeli po obrazcu iz diplomskega dela, katerega avtor je Davor Drečnik (2004). Večina spremenljivk je enakih, dodali smo še nekatere nove. Sedaj bomo podrobneje predstavili vsak sklop spremenljivk.

5.2.1.) Izvedba kotov

- Število kotov (vsi izvedeni koti na tekmi).
- Položaj
 - koti izvedeni iz leve strani;
 - koti izvedeni iz desne strani.
- Izvedba
 - na prvo vratnico (podaja med bližnjo vratnico ter sredino vratarjevega prostora);
 - na drugo vratnico (podaja med sredino vratarjevega prostora ter bolj oddaljeno vratnico);
 - v sredino (podaja v vratarjev prostor);
 - kombinacija (poskus uigrane izvedbe kota);
 - podaja nazaj na rob kazenskega prostora.
- Uspešnost strel po izvedenem kotu
 - zadetek po kotu (zadetek, ki je bil dosežen na zgoraj omenjen način);
 - zgrešen strel (strel, ki je zgrešil okvir vrat);
 - streli v okvir vrat (streli, ki so zadeli okvir vrat, jih je vratar odbil ali je vratar žogo ulovil).
- Nadaljevanje igre po kotu
 - ponovna priložnost (ponovna priložnost za doseg zadetka);
 - protinapad (po izvedenem kotu sledi protinapad prej branečega se moštva).

5.2.2.) Izvedba prostih strel

- Število prostih strel (vsi izvedeni prosti streli na tekmi do 35 metrov od vrat nasprotnika glede na prečno črto igrišča).

- Položaj
 - prosti strel pol levo (streli od leve vzdolžne črte kazenskega prostora do sredine kazenskega prostora);
 - prosti strel pol desno (streli od desne vzdolžne črte kazenskega prostora do sredine kazenskega prostora);
 - krilni položaj-levo (streli od leve vzdolžne črte igrišča do leve vzdolžne črte kazenskega prostora);
 - krilni položaj-desno (streli od desne vzdolžne črte igrišča do desne vzdolžne črte kazenskega prostora).
- Način izvedbe
 - direktno na vrata: - neposredni strel;
 - strel po eni ali dveh kratkih podajah in/ali zaustavljanju žoge soigralca;
 - predložek v kazenski prostor: - neposredno;
 - po eni ali dveh kratkih podajah in/ali zaustavljanju žoge soigralca.
- Uspešnost izvedenih prostih strellov
 - zadetek - direktno na vrata (zadetek, ki je bil dosežen z neposrednim strelom igralca proti vratom);
 - zadetek - po kombinaciji (zadetek, ki je dosežen po predhodni podaji soigralca);
 - zgrešen strel (strel, ki je zgrešil okvir vrat);
 - strel v okvir vrat (streli, ki so zadeli okvir vrat, jih je vratar odbil ali je vratar žogo ulovil).
- Nadaljevanje igre po prostem strelu
 - ponovna priložnost (ponovna priložnost za doseg zadetka);
 - protinapad (po izvedenem kotu sledi protinapad prej branečega moštva).

5.2.3.) Izvajanje stranskih outov

- Število outov (vsi izvedeni outi na tekmi).
- Izvedba
 - podaja naprej (žoga je podana v smeri nasprotnikovih vrat);
 - podaja nazaj (žoga je podana v smeri svojih vrat);
 - podaja v sredino (po sredini)
- Uspešnost izvedbe outa
 - zadetek po outu;

- zgrešen strel (strel, ki je zgrešil okvir vrat);
- streli v okvir vrat (streli, ki so zadeli okvir vrat, jih je vratar odbil ali je vratar žogo ulovil).
- Nadaljevanje igre po outu
 - ohranjanje žoge po outu (moštvo je ohranilo žogo v svoji posesti še najmanj dve podaji);
 - izgubljene žoge po outu (moštvo je izgubilo žogo iz svoje posesti že pred tremi dotiki žoge).

5.2.4.) Izvajanje kazenskega udarca

- Število kazenskih udarcev (vsi izvedeni kazenski udarci na tekmi).
- Uspešnost izvedbe kazenskega udarca
 - zadetek iz kazenskega udarca;
 - zadetek po zgrešenem kazenskem udarcu (dosežen zadetek po obrambi vratarja ali odbiti žogi od vratnice);
 - zgrešen kazenski udarec - obramba vratarja (strel, ki ga je vratar ubranil);
 - zgrešen kazenski udarec (strel, ki je zadel ali okvir vrat ali zgrešil celotni gol).

5.3. POTEK PRIDOBIVANJA PODATKOV ZA ANALIZO

Podatke za analizo smo pridobili z gledanjem posnetkov tekem, ki smo jih imeli posnete na videokasete ter DVD-je. Pred tem smo si pripravili še obrazec za vnos podatkov (slika 1), da smo lahko sproti vpisovali potrebne podatke. Podatke smo vpisovali za vsako ekipo posebej, na koncu smo ločeno za posamezno ekipo sešteli še posamezno spremenljivko.

Vir za izdelavo obrazca ter podatki za primerjavo so iz diplomskega dela Davorja Drečnika iz leta 2004 (Analiza prekinitev igre na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2002 s primerjavo uspešnih reprezentanc z neuspešnimi).

Preglednica 1 : Obrazec za spremljanje in beleženje opazovanih spremenljivk

SPREMENLJIVKE/ TEKMA:							REZULTAT:	
KOT	15 min.	30 min.	45 min.	60 min.	75 min.	90 min.	skupaj	
število kotov								
kot z leve strani								
kot z desne strani								
kot na prvo vratnico								
kot na drugo vratnico								
v sredino								
podaja na rob kazenskega prostora								
kombinacija								
zgrešen strel								
strel v okvir vrat								
zadetek po kotu								
v nad. igre ponovna priložnost								
v nadaljevanju igre protinapad								
zadetek po ponovni priložnosti								
PROSTI STREL	15 min.	30 min.	45 min.	60 min.	75 min.	90 min.	skupaj	
število prostih strel								
prosti strel pol levo								
prosti strel pol desno								
krilni položaj- levo								
krilni položaj- desno								
DIREKTNO NA VRATA								
neposredni strel								
strel po kratki podaji								
KOMBINACIJA								
neposredni predložek								
predložek po kratki podaji								
NADALJEVANJE IGRE								
zgrešen strel								
strel v okvir vrat								
zadetek- direktno na vrata								
zadetek- po kombinaciji								
v nad. igre ponovna priložnost								
v nadaljevanju igre protinapad								
zadetek po ponovni priložnosti								
KAZENSKI UDAREC	15 min.	30 min.	45 min.	60 min.	75 min.	90 min.	skupaj	
število 11 m								
zgrešene 11m- obramba vratarja								
zgrešene 11m- udarec mimo vrat								
zadetek iz 11 m								
zadetek po zgrešeni 11 m								
OUT	15 min.	30 min.	45 min.	60 min.	75 min.	90 min.	skupaj	
število outov								
podaja naprej								
podaja po sredini								
podaja nazaj								
ohranjanje žoge po outu								
izgubljene žoge po outu								
zgrešen strel po outu								
strel v okvir vrat								
priložnost za zadetek								
zadetek po outu								

5.4. METODE OBDELAVE PODATKOV

Podatke smo pridobili na osnovi analize videoposnetkov za vsako tekmo posebej ter jih nato številčno izražene vpisovali v tabele in pripravili za obdelavo. Za obdelavo podatkov smo uporabili osnovne metode deskriptivne statistike (izračunali smo število ponovitev, skupne vsote, povprečja, odstotke). Nekatero pridobljene rezultate smo tudi med seboj primerjali (glede na uspešnost, v povezavi s podatki iz prejšnjega svetovnega prvenstva). Rezultati so predstavljeni tako v opisni kot tudi v grafični obliki.

Pri hipotezah, ki smo jih postavili v diplomskem delu, smo med seboj primerjali rezultate obeh vzorcev ter povezanost med njima. Hipoteze smo preverili z ugotavljanjem statistične značilnosti razlik med obema vzorcema. Za ugotavljanje statistične značilnosti razlik smo uporabili t-test za neodvisne vzorce, pri katerem so razlike statistično značilne, kadar je statistična značilnost (p) 0,05 ali manjša.

6. REZULTATI IN RAZPRAVA

V tem poglavju bomo predstavili vse rezultate, ki smo jih dobili pri analizi tekem. Rezultati bodo predstavljeni tabelarično, nekateri pa tudi grafično. Tabela bo razdeljena na dva dela, saj je velikost tabele večja od celotne strani. Naredili bomo primerjavo vrednosti spremenljivk uspešnih in neuspešnih reprezentanc za posamezni del tekmovanja (predtekmovanje, nadaljni del tekmovanja).

Tabela 22: opazovane spremenljivke rezultatsko uspešnih reprezentanc

SPREMENLJIVKE	PREDTEKMOVANJE			OD 1/8 FINALA NAPREJ		
	1.polčas	2.polčas	skupaj	1.polčas	2.polčas	skupaj
KOT						
število kotov	163	134	297	34	30	64
kot z leve strani	80	65	145	16	17	33
kot z desne strani	83	69	152	18	13	31
kot na prvo vratnico	50	35	85	15	7	22
kot na drugo vratnico	40	29	69	7	4	11
v sredino	53	34	87	9	14	23
podaja na rob kazen. prostora	2	4	6	1	1	2
kombinacija	18	32	50	2	4	6
zgrešen strel	27	16	43	2	4	6
strel v okvir vrat	16	13	29	5	1	6
zadetek po kotu	5	1	6	2	1	3
v nad. igre ponovna priložnost	14	9	23	2	5	7
v nadaljevanju igre protinapad	10	9	19	2	1	3
zadetek po ponovni priložnosti	2	0	2	0	0	0
PROSTI STREL						
število prostih strelav	120	108	228	50	31	81
prosti strel pol levo	30	24	54	11	11	22
prosti strel pol desno	22	24	46	12	4	16
krilni položaj- levo	35	34	69	11	6	17
krilni položaj- desno	33	26	59	16	10	26
DIREKTNO NA VRATA						
neposredni strel	30	29	59	11	8	19
strel po kratki podaji	7	7	14	4	2	6
KOMBINACIJA						
neposredni predložek	71	43	114	27	14	41
predložek po kratki podaji	3	6	9	2	2	4
NADALJEVANJE IGRE						
zgrešen strel	18	17	35	10	5	15
streli v okvir vrat	16	9	25	6	5	11
zadetek- direktno na vrata	2	0	2	0	1	1
zadetek- po kombinaciji	7	6	13	0	2	2
v nad. igre ponovna priložnost	6	3	9	5	0	5
v nadaljevanju igre protinapad	7	6	13	1	0	1
zadetek po ponovni priložnosti	1	0	1	0	0	0

KAZENSKI UDAREC	1.polčas	2.polčas	skupaj	1.polčas	2.polčas	skupaj
število 11 m	3	6	9	1	1	2
zgrešene 11m- obramba vratarja	0	0	0	0	0	0
zgrešene 11m- udarec mimo	0	2	2	0	0	0
zadetek iz 11 m	3	4	7	1	1	2
zadetek po zgrešeni 11 m	0	0	0	0	0	0
OUT						
število outov	514	476	990	192	169	361
podaja naprej	235	211	446	81	72	153
podaja po sredini	154	150	304	72	52	124
podaja nazaj	125	115	240	39	45	84
ohranjanje žoge po outu	340	299	639	121	107	228
izgubljene žoge po outu	174	177	351	71	62	133
zgrešen strel po outu	14	10	24	1	4	5
strel v okvir vrat	10	10	20	4	5	9
priložnost za zadetek	17	11	28	8	8	16
zadetek po outu	1	4	5	1	2	3

Tabela 23: opazovane spremenljivke rezultatsko neuspešnih reprezentanc

SPREMENLJIVKE	PREDTEKMOVANJE			OD 1/8 FINALA NAPREJ		
	1.polčas	2.polčas	skupaj	1.polčas	2.polčas	skupaj
KOT						
število kotov	101	97	198	35	42	77
kot z leve strani	51	36	87	18	17	35
kot z desne strani	50	61	111	17	25	42
kot na prvo vratnico	22	21	43	14	14	28
kot na drugo vratnico	33	32	65	12	8	20
v sredino	30	26	56	7	16	23
podaja na rob kazen. prostora	1	3	4	0	0	0
kombinacija	15	15	30	3	3	6
zgrešen strel	15	16	31	7	3	10
strel v okvir vrat	7	11	18	4	0	4
zadetek po kotu	1	2	3	0	1	1
v nad. igre ponovna priložnost	10	13	23	2	4	6
v nadaljevanju igre protinapad	14	14	28	4	3	7
zadetek po ponovni priložnosti	1	0	1	0	0	0
PROSTI STREL						
število prostih strel	122	111	233	34	28	62
prosti strel pol levo	29	26	55	10	13	23
prosti strel pol desno	27	27	54	7	6	13
krilni položaj- levo	39	24	63	10	4	14
krilni položaj- desno	27	34	61	7	5	12
DIREKTNO NA VRATA						
neposredni strel	26	22	48	11	10	21
strel po kratki podaji	15	11	26	1	0	1
KOMBINACIJA						
neposredni predložek	63	58	121	19	12	31
predložek po kratki podaji	4	3	7	2	1	3
NADALJEVANJE IGRE	13	18	31	1	5	6

PROSTI STREL	1.polčas	2.polčas	skupaj	1.polčas	2.polčas	skupaj
zgrešen strel	18	20	38	7	6	13
streli v okvir vrat	17	12	29	4	5	9
zadetek- direktno na vrata	3	0	3	0	0	0
zadetek- po kombinaciji	5	5	10	1	0	1
v nad. igre ponovna priložnost	7	3	10	3	3	6
v nadaljevanju igre protinapad	10	9	19	2	2	4
zadetek po ponovni priložnosti	1	0	1	0	0	0
KAZENSKI UDAREC						
število 11 m	2	1	3	2	1	3
zgrešene 11m- obramba vratarja	1	0	1	0	0	0
zgrešene 11m- udarec mimo	0	0	0	0	1	1
zadetek iz 11 m	1	1	2	2	0	2
zadetek po zgrešeni 11 m	0	0	0	0	0	0
OUT						
število outov	488	474	962	161	153	314
podaja naprej	271	211	482	58	65	123
podaja po sredini	114	152	266	64	40	104
podaja nazaj	103	111	214	39	48	87
ohranjanje žoge po outu	277	302	579	106	95	201
izgubljene žoge po outu	211	172	383	55	58	113
zgrešen strel po outu	7	9	16	2	3	5
strel v okvir vrat	8	7	15	1	0	1
priložnost za zadetek	7	13	20	3	0	3
zadetek po outu	1	0	1	0	0	0

6.1. ANALIZA IZVEDBE UDARCEV IZ KOTA

6.1.1.) Skupno število izvedenih kotov

Vsi rezultati so predstavljeni v tabeli 24 in 25, iz katerih smo črpali podatke za nadaljnjo analizo. V prvi tabeli so rezultati za predtekmovanje, v drugi tabeli pa rezultati za nadaljnji del tekmovanja. Tako lahko iz tabel takoj pogledamo razmerje v rezultatih med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami za posamezno spremenljivko.

Tabela 24: posamezne vrednosti po kotih - tekme po skupinah

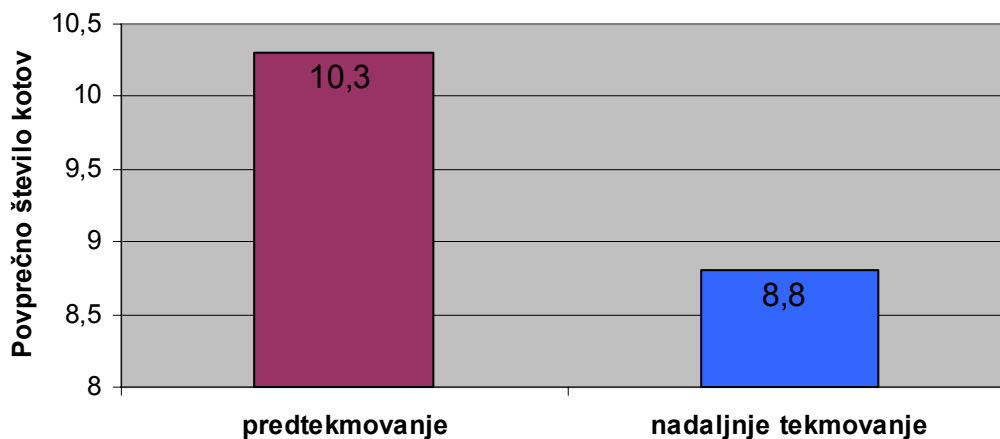
KOT	1. polčas	2. polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število kotov	264	231	495	297	198
kot z leve strani	131	101	232	145	87
kot z desne strani	133	130	263	152	111
kot na prvo vratnico	72	56	128	85	43
kot na drugo vratnico	73	61	134	69	65
v sredino	83	60	143	87	56
podaja na rob kazn. prostora	3	7	10	6	4
kombinacija	33	47	80	50	30
zgrešen strel	42	32	74	43	31
strel v okvir vrat	23	24	47	29	18
zadek po kotu	6	3	9	6	3
v nad. igre ponovna priložnost	24	22	46	23	23
v nadaljevanju igre protinapad	24	23	47	19	28
zadek po ponovni priložnosti	3	0	3	2	1

Tabela 25: posamezne vrednosti po kotih - tekme v nadaljevanju

KOT	1. polčas	2. polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število kotov	70	71	141	64	77
kot z leve strani	34	34	68	33	35
kot z desne strani	36	37	73	31	42
kot na prvo vratnico	29	21	50	22	28
kot na drugo vratnico	19	12	31	11	20
v sredino	16	30	46	23	23
podaja na rob kazn. prostora	1	1	2	2	0
kombinacija	5	7	12	6	6
zgrešen strel	9	7	16	6	10
strel v okvir vrat	9	1	10	6	4
zadek po kotu	2	2	4	3	1
v nad. igre ponovna priložnost	4	9	13	7	6
v nadaljevanju igre protinapad	6	4	10	3	7
zadek po ponovni priložnosti	0	0	0	0	0

Na svetovnem prvenstvu v Nemčiji je bilo na 64 tekmah izvedenih 636 (tabela 24, 25) udarcev iz kota, kar pomeni povprečno 9,9 na posamezno tekmo. Od tega jih je bilo izvedenih 495 v predtekmovanju (10,3 na tekmo, graf 1) ter 141 (8,8 na tekmo, graf 1) v nadaljnjem delu tekmovanja. Takšna razlika med predtekmovanjem in nadaljnim delom tekmovanja je verjetno posledica pazljivejše igre reprezentanc v nadaljnjem delu tekmovanja, kjer se igra na izpadanje. Koncentracija ekip je bolj poudarjena na fazo obrambe, tudi ekipe so med seboj bolj enakovredne.

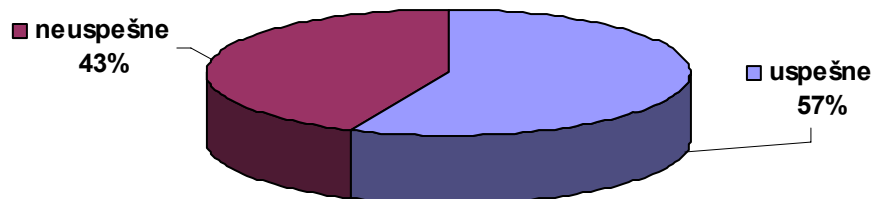
Graf 1: Povprečno število udarcev iz kota v predtekmovanju ter izločilnem delu tekmovanja



Od skupno 636 kotov je bilo v prvem polčasu izvedenih 334 (tabela 24, 25) udarcev iz kota (52,5 odstotka), v drugem polčasu pa 302 (47,5 odstotka). Glede na rezultate iz prejšnjega svetovnega prvenstva v J. Koreji in na Japonskem je bilo pričakovati večje število kotov v drugem polčasu kot pa v prvem. Uspešne reprezentance poskušajo na začetku tekme priti do hitrega zadetka in rezultatske prednosti, zato izvedejo pritisk na nasprotnika, zaradi česar je verjetno večje število kotov v prvem polčasu kot pa v drugem.

Pri primerjavi med rezultatsko uspešnimi in neuspešnimi ekipami so rezultati pričakovani, saj so rezultatsko uspešne ekipe imele 361 udarcev iz kota (56,8 odstotka, graf 2), rezultatsko neuspešne pa 275 udarcev (43,2 odstotka, graf 2). Zaradi večjega pritiska uspešnih reprezentanc na nasprotnikova vrata pride do večjega števila izbijanj žoge v kot in posledično do večjega števila kotov v korist uspešnih reprezentanc. Je pa ta rezultat nasproten z rezultati s prejšnjega svetovnega prvenstva, kjer so imele neuspešne reprezentance višji odstotek. Zanimivo pa je, da so v nadaljnjem delu tekmovanja neuspešne reprezentance imele skupno kar trinajst kotov več od uspešnih, vendar tudi večje število izvedbe kotov ne zagotavlja končne rezultatske uspešnosti.

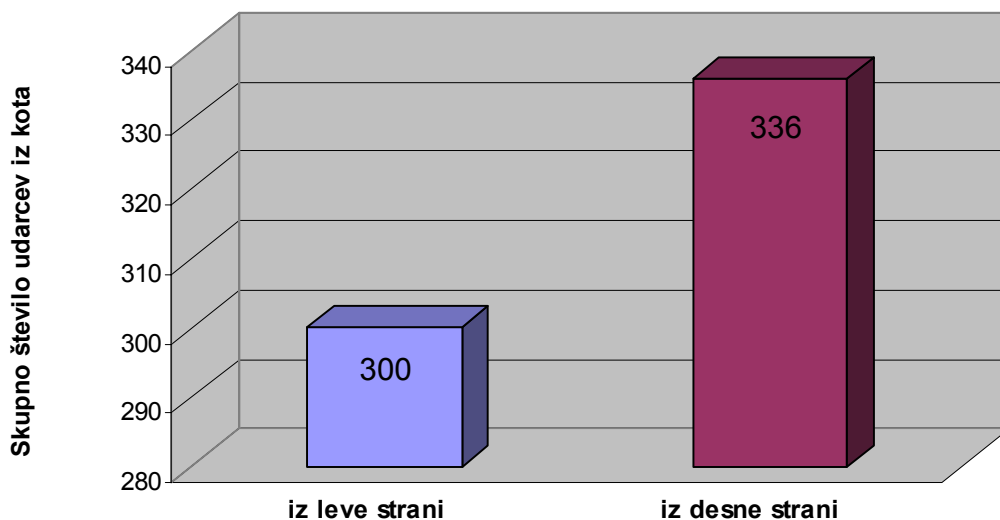
Graf 2: Primerjava števila udarcev iz kota med rezultatsko uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



6.1.2.) Število izvedenih kotov glede na položaj igrišča (iz leve ali desne strani)

Udarcev iz kota je bilo na tekmi skupaj izvedenih 300 (47,2 odstotka) iz leve strani igrišča ter 336 (52,8 odstotka) iz desne strani (graf 3). Omenili smo že, da so rezultatsko uspešne reprezentance izvedle 361, rezultatsko neuspešne reprezentance pa 275 udarcev iz kota (tabela 24, 25). Reprezentance so verjetno bolj napadale po desni strani, zato je tudi več kotov bilo iz desne strani.

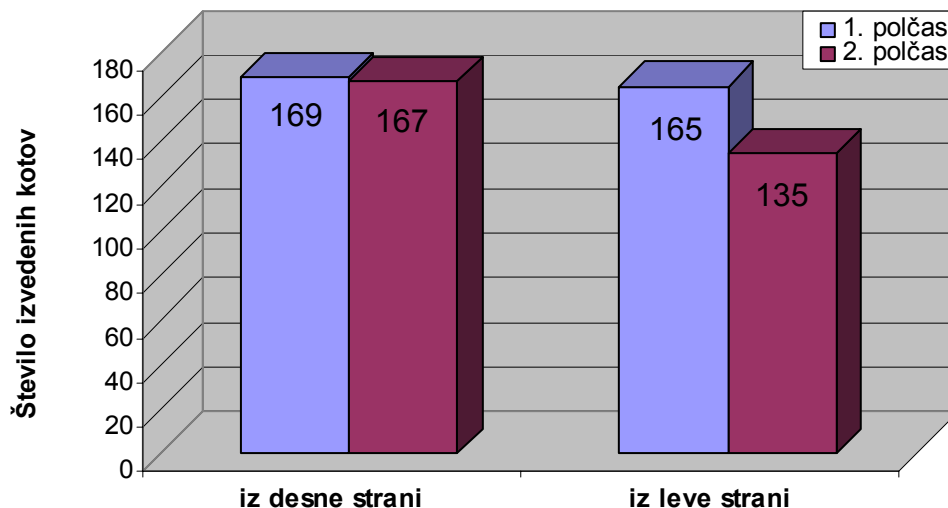
Graf 3: Skupno število udarcev iz kota iz leve in desne strani



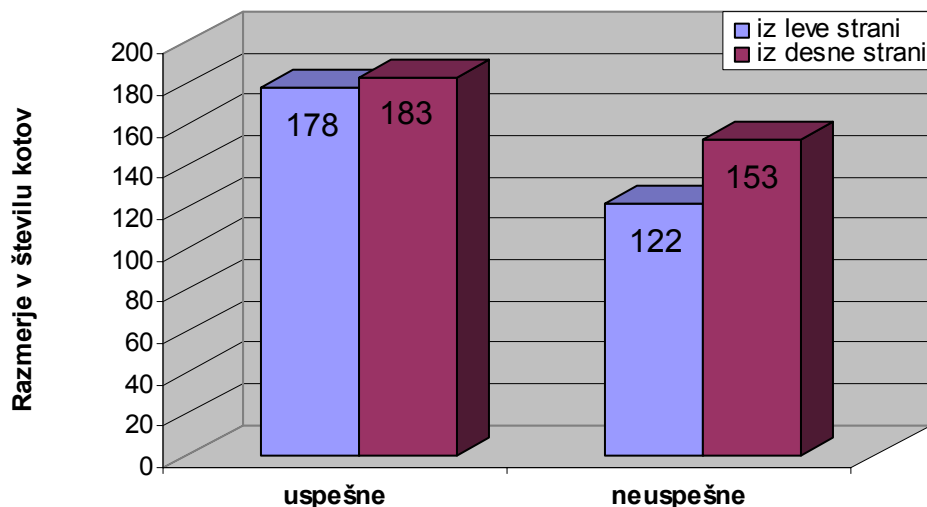
Iz leve strani igrišča je bilo v prvem polčasu izvedeno 165 (55,0 odstotka) udarcev iz kota, v drugem polčasu pa 135 (45,0 odstotka) udarcev (graf 4). Od tega je bilo v predtekmovanju izvedenih 232 udarcev iz kota (4,8 na tekmo), v nadaljnjem delu tekmovanja pa 68 (4,3 na tekmo). Velika razlika je opazna v predtekmovanju, kjer je bilo v prvem polčasu izvedenih kar 30 udarcev iz kota več kot pa v drugem polčasu.

Precejšnja razlika je tudi med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, kar 58 udarcev. Uspešne reprezentance so verjetno bolj raznovrstno napadale in tako prišle do veliko večjega števila kotov iz leve strani (poleg večjega skupnega števila kotov). Rezultatsko uspešne ekipe so izvedle 178 udarcev (59,3 odstotka), neuspešne ekipe pa 122 (40,7 odstotka) udarcev iz kota.

Graf 4: Število vseh izvedenih udarcev iz kota iz leve in desne strani v prvem in drugem polčasu



Graf 5: Razmerje v številu vseh udarcev iz kota med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami iz leve in desne strani

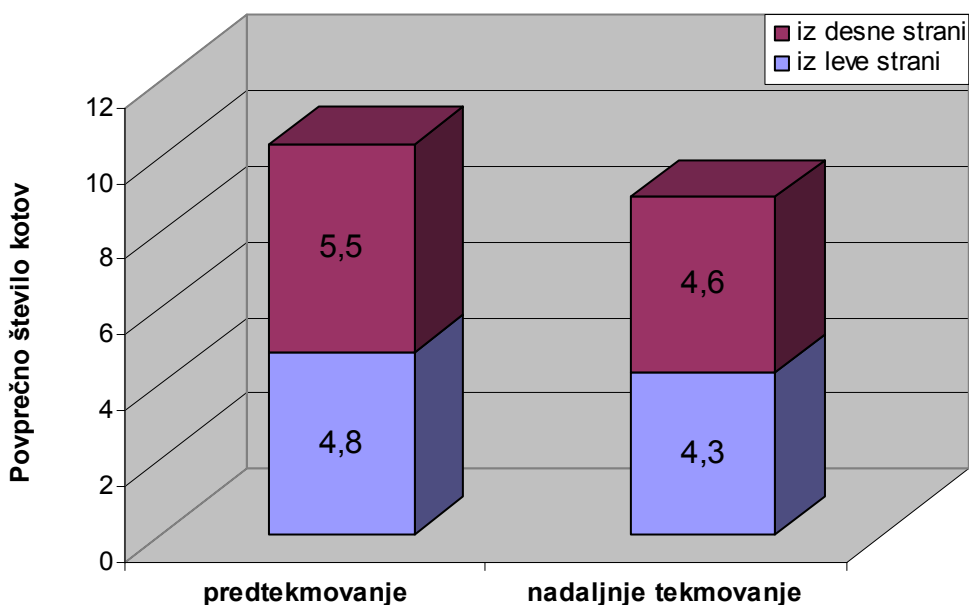


Iz desne strani je bilo v prvem polčasu izvedenih 169 udarcev iz kota, v drugem polčasu pa 167 udarcev. Razlika je zanemarljiva, opazna pa je razlika med udarci iz kota iz leve ter desne strani v drugem polčasu, kjer je bilo izvedenih 29 udarcev iz kota več iz desne

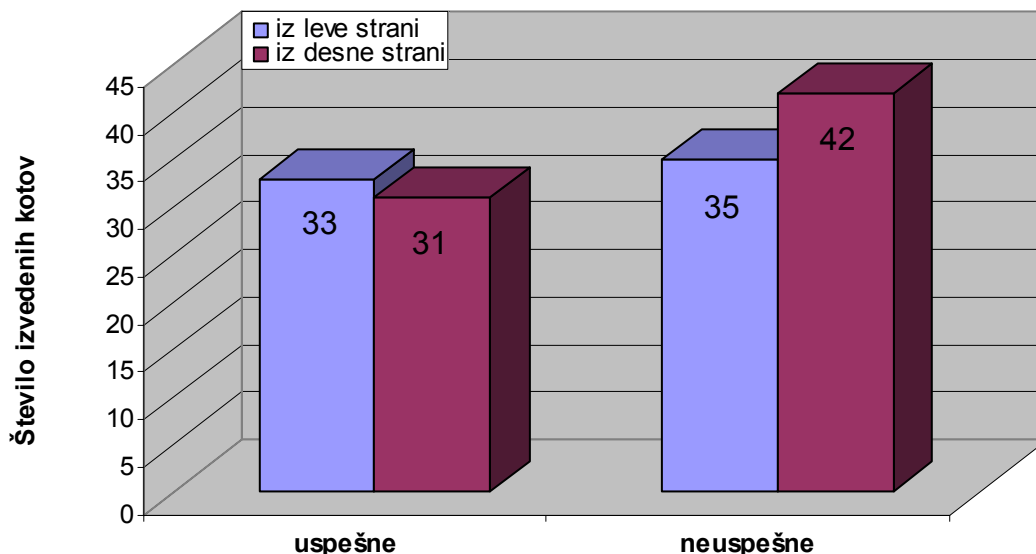
strani, kar pomeni, da so ekipe verjetno napadale na nasprotnikova vrata bolj po desni strani (graf 4). Predvsem neuspešne reprezentance so imele dosti večje število kotov iz desne strani glede na število kotov iz leve strani, kar pomeni, da so napadale bolj po desni strani (graf 5).

V predtekmovanju so iz desne strani reprezentance izvajale 263 (5,5 na tekmo) udarcev iz kota, v nadaljnjem delu tekmovanja pa 73 (4,6 na tekmo) udarcev iz kota. Tudi pri udarcih iz kota iz desne strani je razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami. Uspešne reprezentance so izvedle 183 (54,5 odstotka), neuspešne pa 153 (45,5 odstotka) udarcev iz kota. Vendar je bolj zanimiv podatek, da so neuspešne reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja imele kar enajst udarcev iz kota iz desne strani več od uspešnih (graf 7). To kaže na to, da so večji del razlike v udarcih iz kota iz desne ali leve strani naredile neuspešne reprezentance (graf 5).

Graf 6: Povprečno število izvedenih udarcev iz kota v predtekmovanju ter v nadaljnjem delu tekmovanja



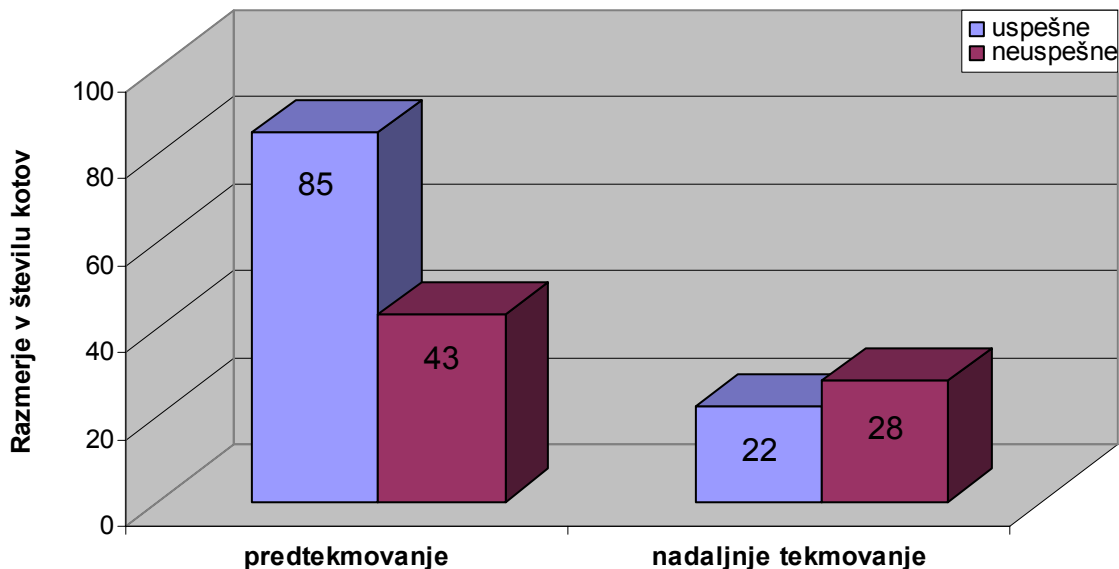
Graf 7: Razmerje v številu kotov med rezultatsko uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v nadaljnjem delu tekmovanja iz leve in desne strani



6.1.3.) Število udarcev iz kota glede na izvedbo (na prvo vratnico, na drugo vratnico, v sredino, podaja nazaj na rob kazenskega prostora ali odigrana kombinacija)

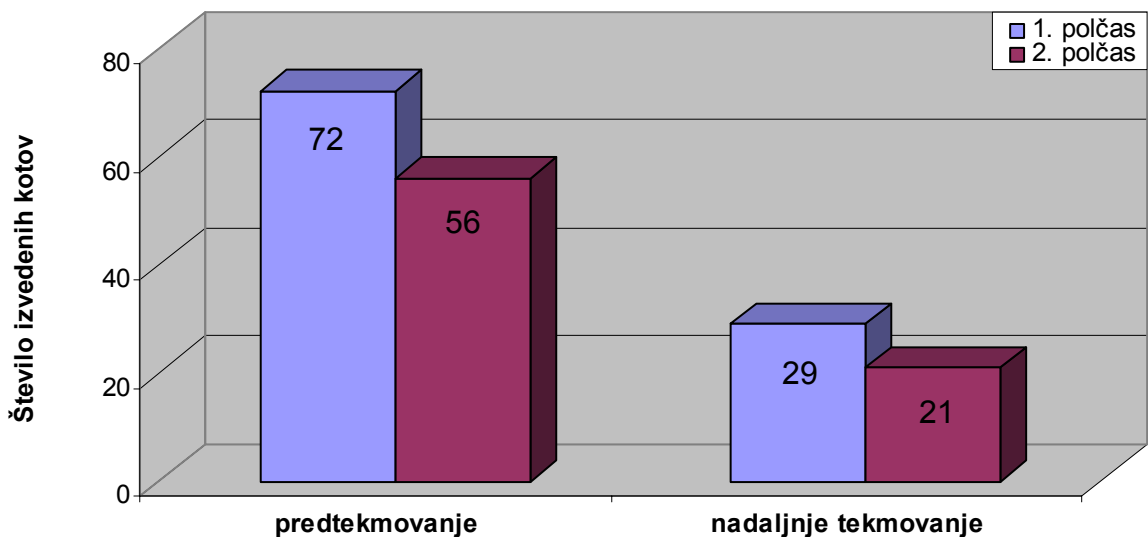
Od vseh 636 kotov je bilo izvedenih 178 udarcev iz kota na prvo vratnico, kar znaša 28,0 odstotka. Od tega je bilo izvedenih 128 v predtekmovanju ter 50 v zaključnem delu tekmovanja. To pomeni povprečno 2,0 udarca na prvo vratnico v predtekmovanju in povprečno 3,1 udarca na tekmo v zaključnem delu tekmovanja. Med predtekmovanjem in nadaljnjim tekmovanjem je zanimiva razlika, saj so v predtekmovanju uspešne reprezentance naredile kar 42 udarcev iz kota več, v nadaljnjem tekmovanju pa so imele neuspešne reprezentance šest podaj na prvo vratnico več. Verjetno so uspešne reprezentance v predtekmovanju več uporabljale ta način podaje proti slabšim ekipam in zato nastane taka razlika, v nadaljnjem delu tekmovanja pa se te boljše ekipe pomerijo med seboj in se ne pojavi več enaka razlika. Skupno so uspešne reprezentance izvedle 107 (60,1 odstotka) udarcev, neuspešne reprezentance pa 71 (39,9 odstotka) udarcev iz kota na prvo vratnico.

Graf 8: Primerjava števila vseh kotov med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami izvedenih na prvo vratnico



V prvem polčasu je bil izveden 101 udarec na prvo vratnico, v drugem polčasu pa je bilo izvedenih samo 77 udarcev na prvo vratnico. Razlika ni presenetljiva, saj je bilo v predtekmovanju izvedenih v prvem polčasu kar 33 udarcev iz kota več kot pa v drugem (tabela 24). V nadaljnjem delu je razlika minimalna.

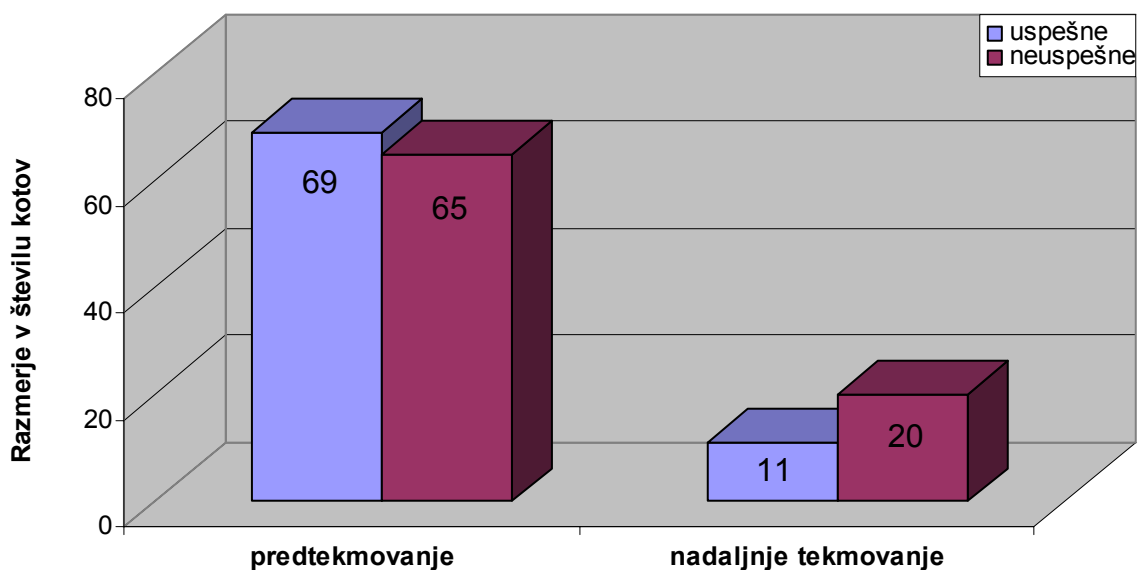
Graf 9: Število vseh kotov izvedenih na prvo vratnico glede na prvi in drugi polčas



Na drugo vratnico je bilo izvedenih 165 (25,9 odstotka) udarcev iz kota, v predtekmovanju 134 (povprečno 2,8 na tekmo), v nadaljnjem delu tekmovanja pa 31 (povprečno 1,9 na tekmo) udarcev iz kota. V nadaljnjem delu tekmovanja se zopet opazi odstopanje od pričakovanih rezultatov, saj imajo neuspešne reprezentance devet

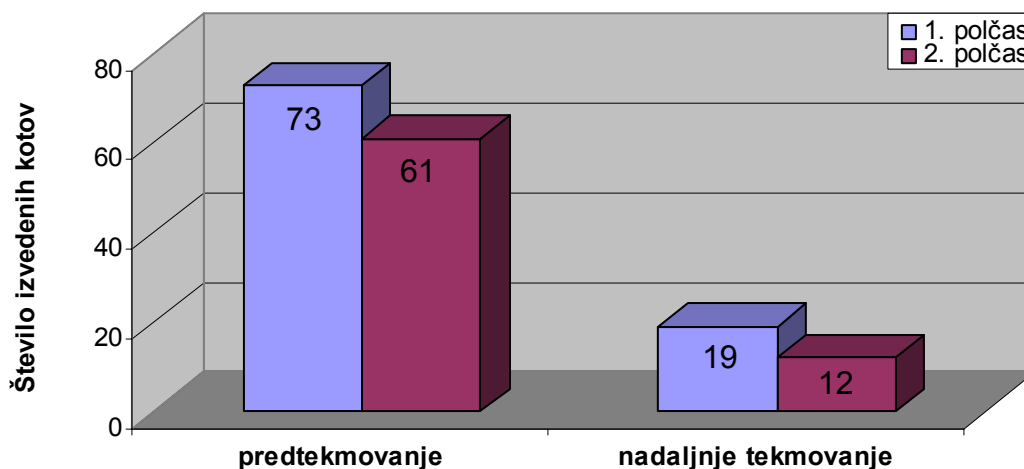
udarcev iz kota več kot uspešne. Pričakovali bi večje število udarcev iz kota na strani uspešnih reprezentanc ali vsaj približno enako. Glede na zgornje rezultate pri analizi, kjer so imele neuspešne reprezentance v nadaljnjem tekmovanju skupno trinajst udarcev iz kota več (graf 7), pa niti ni presenetljivo. Pomeni samo, da so neuspešne reprezentance bolj uporabljale podajo na drugo vratnico kot pa uspešne, kar nam pokaže tudi rezultat vseh udarcev na drugo vratnico. Uspešne reprezentance so izvedle 80 (48,5 odstotka) udarcev, neuspešne pa 85 (51,5 odstotka) udarcev iz kota na drugo vratnico.

Graf 10: Primerjava števila vseh kotov med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami izvedenih na drugo vratnico



Tudi pri udarcih na drugo vratnico so reprezentance izvajale več udarcev predvsem v prvem polčasu. V prvem polčasu je bilo izvedenih 92 udarcev, v drugem polčasu pa 73 udarcev na drugo vratnico. Omenili smo že bistveno večje število kotov v prvem polčasu pri skupnem številu (tabela 24, 25).

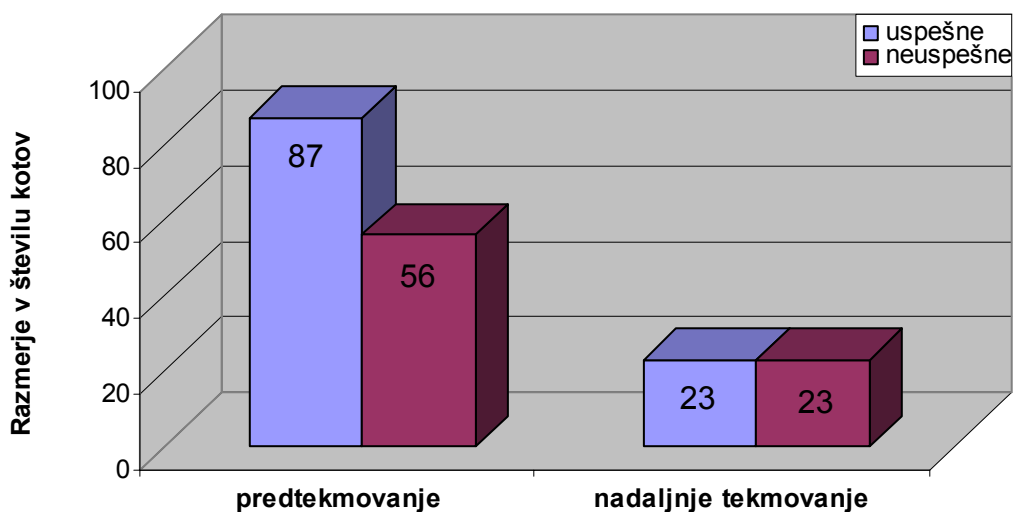
Graf 11: Število vseh kotov izvedenih na drugo vratnico glede na prvi in drugi polčas



V sredino so reprezentance podale 189-krat, kar pomeni 29,7 odstotka vseh izvedenih udarcev iz kota. V predtekmovanju je bilo podanih 143 (povprečno 3,0 na tekmo) udarcev, v nadaljnjem delu tekmovanja pa 46 (povprečno 2,9 na tekmo) udarcev iz kota v sredino.

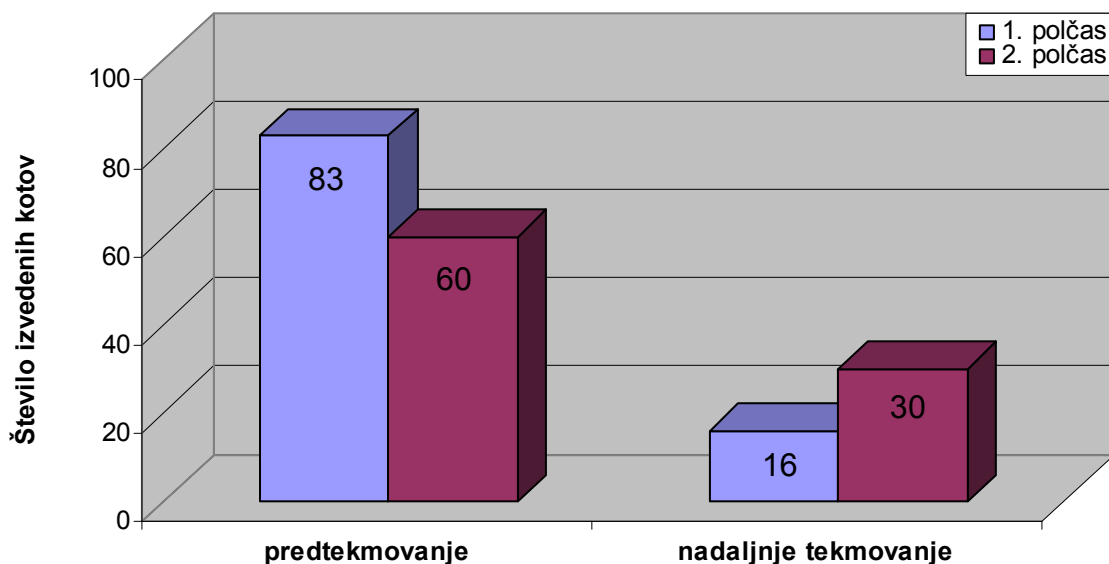
Rezultatsko uspešne reprezentance so podale v sredino 110 (58,2 odstotka) udarcev, neuspešne pa 79 (41,8 odstotka) udarcev iz kota. Uspešne reprezentance so imele v predtekmovanju 31 podaj v sredino več kot neuspešne. Taka razlika je očitna tudi pri drugih izvedbah, saj so imele uspešne reprezentance v predtekmovanju skupno kar 99 udarcev iz kota več od neuspešnih. Uspešne reprezentance so poleg podaje v sredino veliko več uporabljale tudi podajo na prvo vratnico glede na neuspešne reprezentance.

Graf 12: Primerjava števila vseh kotov med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami podanih v sredino



Glede na razdelitev po polčasu, je bilo v prvem polčasu izvedenih 99 podaj, v drugem polčasu pa 90 podaj v sredino pri udarcih iz kota. Skupna razlika je majhna, vendar pa je v posameznem delu tekmovanja velika razlika med udarci glede na prvi ali drugi polčas. Predvsem v nadaljnjem delu tekmovanja so v drugem polčasu vse reprezentance bolj uporabljale to izvedbo (tabela 25). To pa verjetno zato, ker je ob manjši napaki nasprotnika možno veliko lažje doseči zadetek. V predtekmovanju je rezultat delno pričakovan (skupno število kotov).

Graf 13: Število vseh kotov izvedenih v sredino glede na prvi in drugi polčas

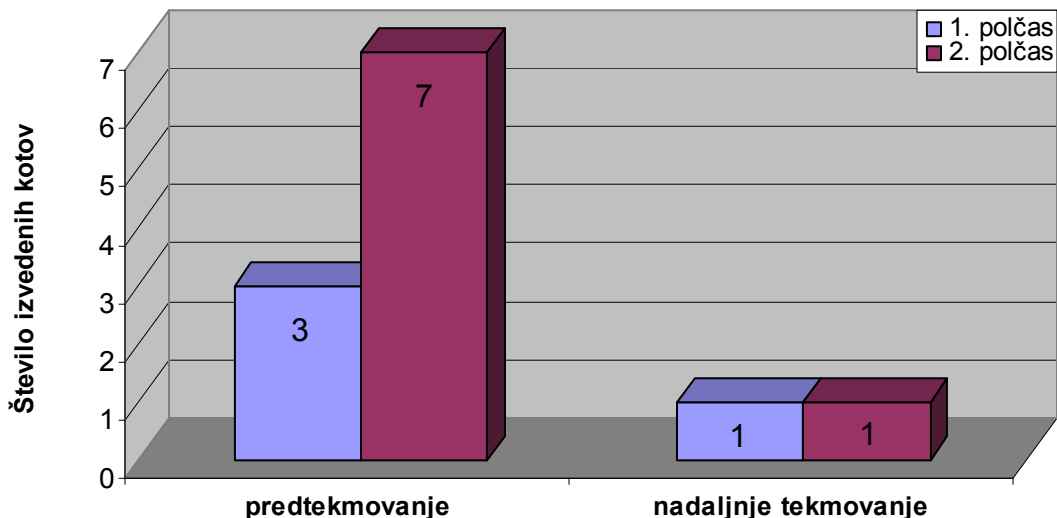


Reprezentance so pri udarcu iz kota podale na rob kazenskega prostora samo 12-krat na celotnem prvenstvu (1,9 odstotka). Od tega so reprezentance izvedle 10 podaj (povprečno 0,2 na tekmo) v predtekmovanju ter samo dve podaji (povprečno 0,1 na tekmo) v nadaljnjem delu tekmovanja. Podatki iz analize nam prikazujejo, da so reprezentance zelo redko uporabljale to izvedbo kota, saj je tudi težje izvedljiva kot vse ostale.

Rezultatsko uspešne reprezentance so izvedle osem (66,7 odstotka) podaj, neuspešne pa štiri (33,3 odstotka) podaje na rob kazenskega prostora (graf 14). Uspešne ekipe imajo tehnično boljše igralce, ki to tudi natančneje izvedejo. Razlika v odstotkih je sicer velika, vendar je glede na majhno število podaj težko reči, da gre za kakšno bistveno razliko med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami.

Manjša razlika se pojavi tudi v razmerju med prvim in drugim polčasom v predtekmovanju, kjer so izvedli v drugem polčasu štiri podaje na rob kazenskega prostora več kot pa v prvem polčasu.

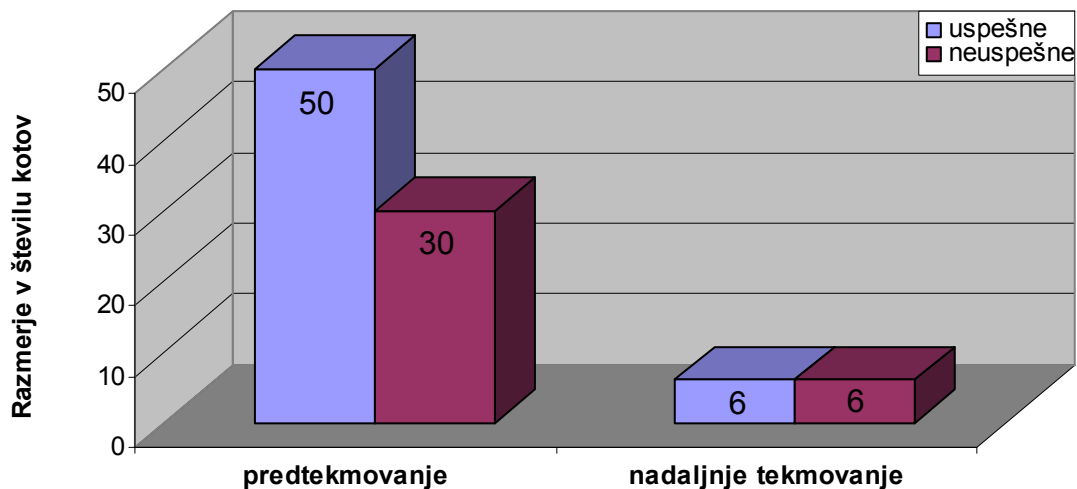
Graf 14: Število vseh kotov izvedenih na rob kazenskega prostora glede na prvi in drugi polčas



Kot z odigrano kombinacijo je bil izveden 92-krat (14,5 odstotka), od tega 80 (povprečno 1,7 na tekmo) odigranih kombinacij v predtekmovalnem delu ter 12 (povprečno 0,7 na tekmo) v nadaljnjem delu tekmovanja. Verjetno so reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja manj uporabljale ta način izvedbe zaradi možnosti tveganja hitrega protinapada branečega se moštva ob slabi izvedbi odigrane kombinacije.

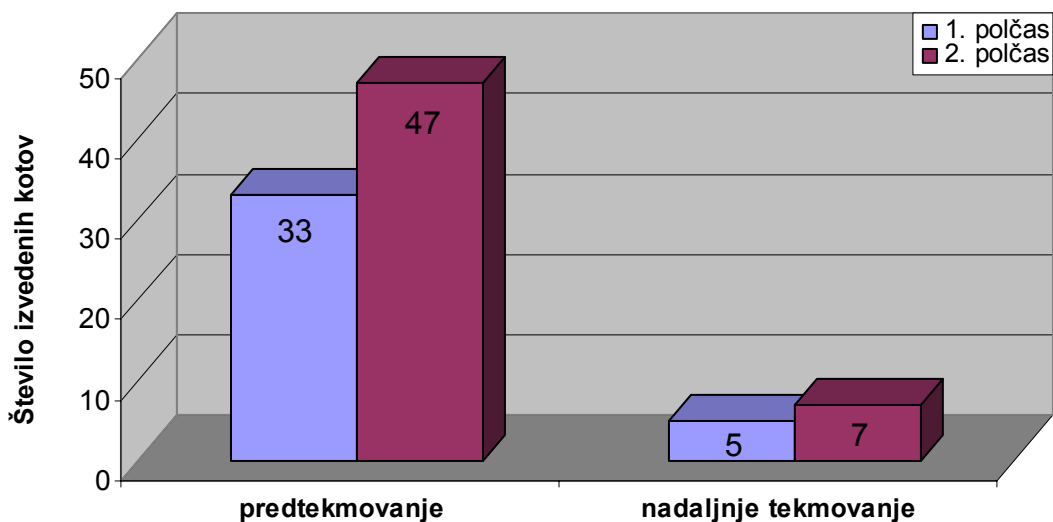
V predtekmovanju so uspešne reprezentance imele kar 20 podaj z odigrano kombinacijo več kot pa neuspešne; v nadaljnjem delu tekmovanja pa ni bilo razlik. To pa predvsem zato, ker so uspešne reprezentance verjetno veliko lažje uporabile ta način izvedbe v predtekmovanju proti slabšim ekipam. Običajno ga reprezentance uporabljajo tudi, kadar so na posamezni tekmi v rezultatski prednosti ter poskušajo zadrževati žogo. Skupno so uspešne reprezentance izvedle 56 (60,9 odstotka) podaj, neuspešne pa 36 (39,1 odstotka) podaj z odigrano kombinacijo pri udarcu iz kota. Uspešne reprezentance so veliko bolj uporabljale ta element.

Graf 15: Primerjava števila vseh kotov med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami izvedenih z odigrano kombinacijo



To bi lahko delno potrdili tudi z rezultati glede na izvedbo podaj z odigrano kombinacijo v prvem in drugem polčasu. V predtekmovanju kakor tudi v nadaljnjem delu tekmovanja je bilo v drugem polčasu izvedenih več podaj z odigrano kombinacijo kot v prvem polčasu. Skupno je bilo v prvem polčasu 38 podaj, v drugem pa 54 podaj z odigrano kombinacijo, od tega kar štirinajst podaj več v predtekmovanju (graf 16, večja razlika zaradi večjega števila tekem).

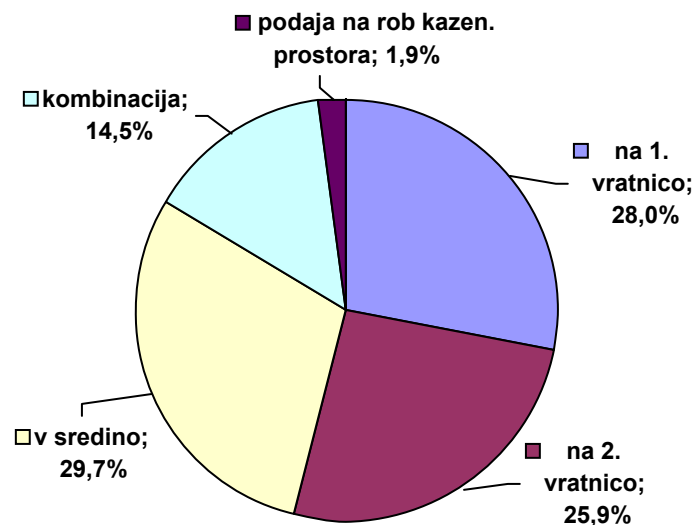
Graf 16: Število vseh izvedenih kotov z odigrano kombinacijo glede na prvi in drugi polčas



6.1.4.) Primerjava udarcev iz kota glede na položaj in izvedbo

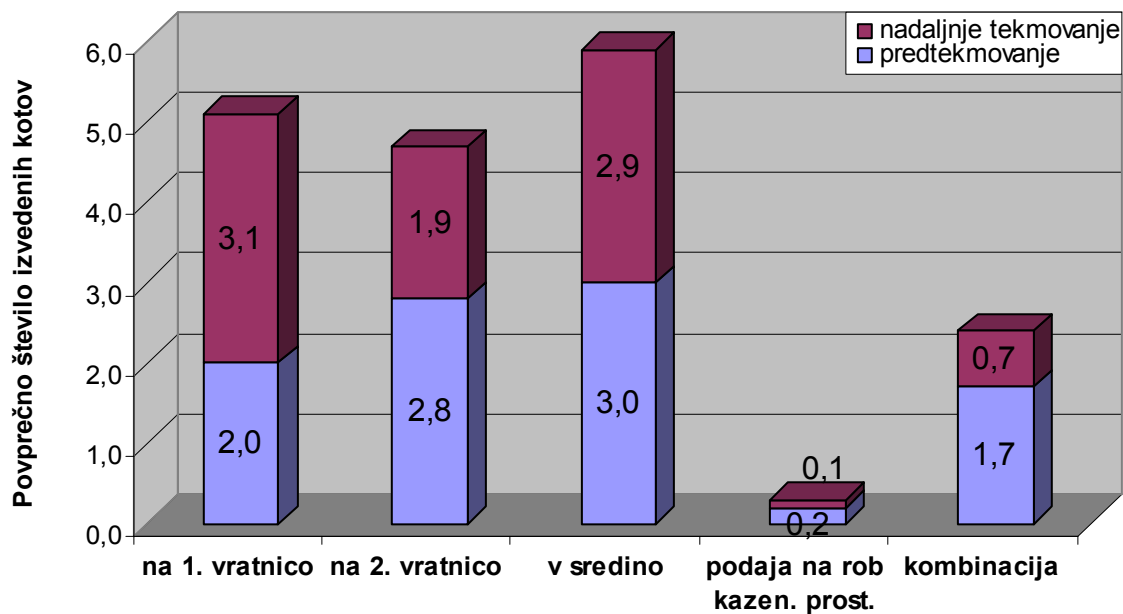
Če primerjamo podane žoge v kazenski prostor po izvedbi iz kota, je bilo podanih žog na prvo vratnico 28,0 odstotka, na drugo vratnico 25,9 odstotka, v sredino 29,7 odstotka, podanih na rob kazenskega prostora 1,9 odstotka ter kotov z odigrano kombinacijo 14,5 odstotka (graf 17). Najbolj so prevladoval podaje v sredino, najmanj pa je bilo izvedb kotov, podanih na rob kazenskega prostora, najverjetneje zaradi težje izvedbe.

Graf 17: Primerjava izvedbe udarcev iz kota



V naslednji analizi smo opazili zelo enakomerno uporabljanje podaje v sredino. Pričakovali smo bolj enakomerno porazdelitev pri kotih na prvo in drugo vratnico, rezultat pri kotih z odigrano kombinacijo pa je večji v predtekmovalnem delu, saj so ga reprezentance tam precej več uporabljale (graf 18). Na posameznih tekmah se nek način izvedbe bolj pogostokrat izvede in zaradi tega so po skupnem seštevku povprečja neenakomerna. Lep primer je tekma v osmini finala med Španijo in Francijo, kjer je bilo ob trinajstih udarcih iz kota več kot polovica izvedenih na prvo vratnico (sedem).

Graf 18: Povprečno število izvedenih kotov v predtekmovanju in nadaljnjem delu tekmovanja glede na izvedbo

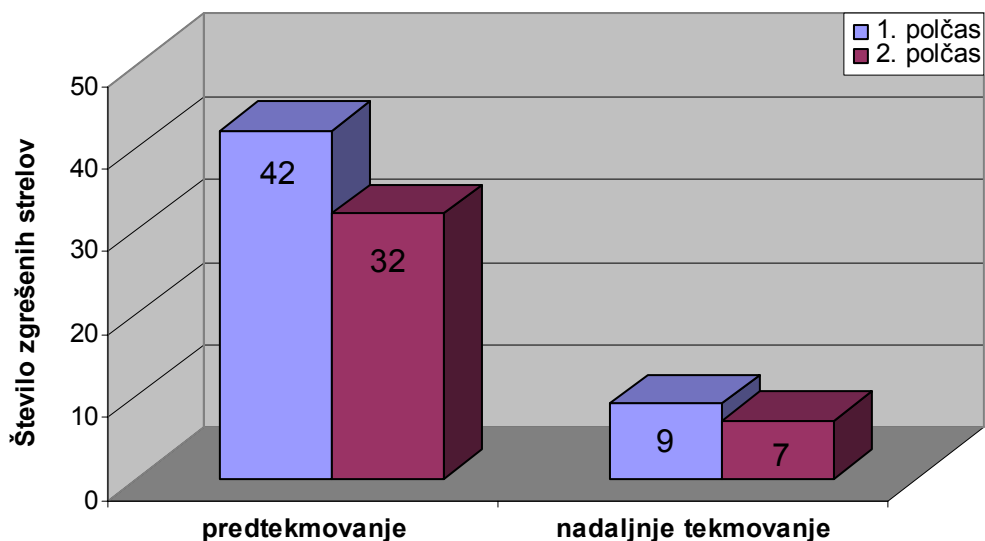


6.1.5.) Število strelav po izvedenem udarcu iz kota glede na uspešnost (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek)

Na prvenstvu je bilo po udarcu iz kota skupno izvedenih 147 ali zgrešenih strelav ali strelav v okvir vrat. To pomeni, da so ekipe povprečno pri skoraj vsakem četrtem kotu (23,1 odstotka) prišle do zaključka po podaji iz kota. Največ je bilo zgrešenih strelav.

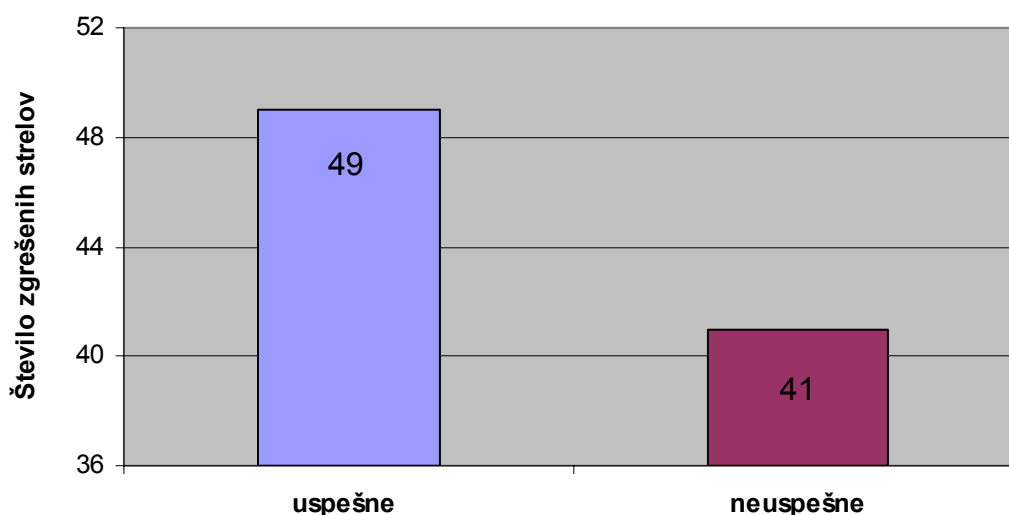
Reprezentance so zgrešile okvir vrat po izvedbi kota 90-krat, to pomeni 14,2 odstotka vseh izvedenih kotov na prvenstvu. V prvem polčasu so zgrešile okvir vrat v 51-ih primerih, v drugem polčasu pa v 39-ih primerih. Predvsem v predtekmovanju je nastala razlika (dvanajst udarcev več v prvem polčasu). Ta podatek se sklada s podatkom o skupnem številu izvedenih kotov, ki pove, da je bilo v prvem polčasu izvedenih 32 kotov več kot pa v drugem (razvidno iz grafa 4).

Graf 19: Število vseh zgrešenih strel po izvedenem kotu glede na prvi in drugi polčas



V predtekmovanju je bilo zgrešenih strel 74, v nadaljnjem delu tekmovanja pa šestnajst. V predtekmovanju so od 74-ih zgrešenih strel 42 imele rezultatsko uspešne reprezentance kar dvanajst strel več kot neuspešne. Skupno so imele uspešne reprezentance 49 (54,4 odstotka), neuspešne pa 41 (45,6 odstotka) zgrešenih strel na vrata. Podatek pokaže, da so si uspešne reprezentance uspele pripraviti več priložnosti za zaključni strel verjetno zaradi natančnejših podaj pri udarcu iz kota.

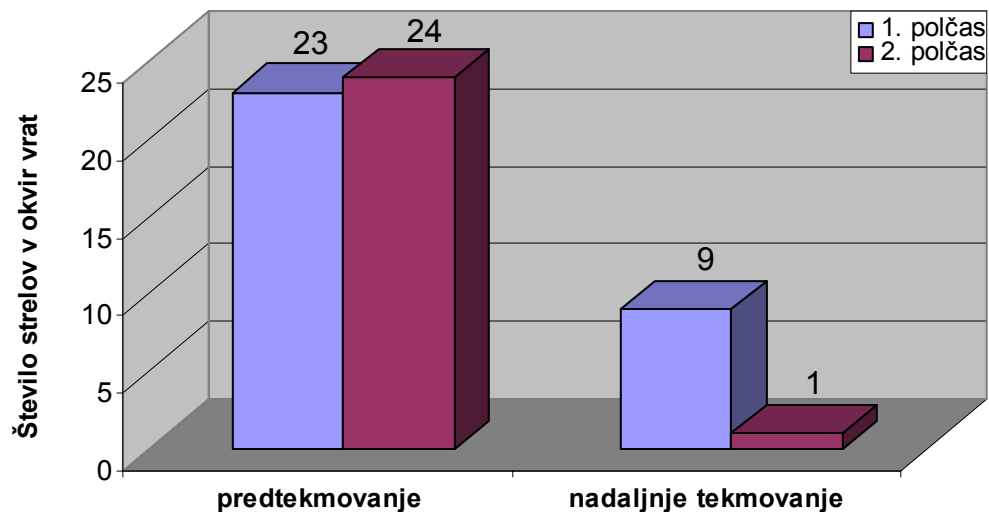
Graf 20: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v zgrešenih strelh po izvedenem kotu



Manj uspešne so bile reprezentance pri strelh v okvir vrat, saj so skupno streljale 57-krat (9,0 odstotka vseh izvedenih kotov na prvenstvu). Od tega je bilo 32 strel v prvem polčasu ter 25 strel v okvir vrat v drugem polčasu (verjetno je zaradi večjega števila

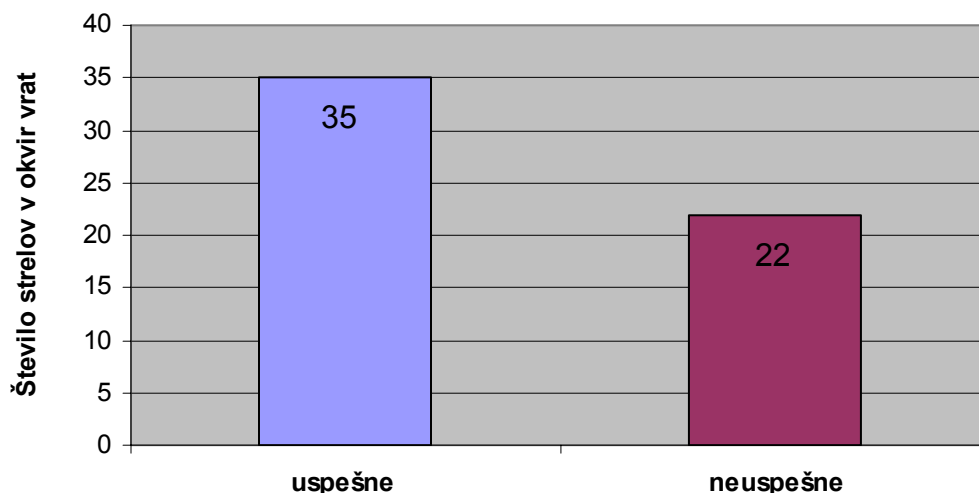
kotov prišlo do večjega števila zaključnih strel). Tudi tukaj je bilo nekaj malega več izvedenih strel v prvem polčasu, vendar je tokrat precejšnja razlika nastala v nadaljnjem delu tekmovanja. Presenetljivo je, da je na šestnajstih tekmah drugega polčasa prišlo samo do enega strela v okvir vrat. V nadaljnjem delu tekmovanja so se reprezentance veliko bolj organizirano branile, tako da je prišlo do manjšega števila priložnosti in s tem do natančnega zaključnega strela.

Graf 21: Število vseh strel v okvir vrat po izvedenem kotu glede na prvi in drugi polčas



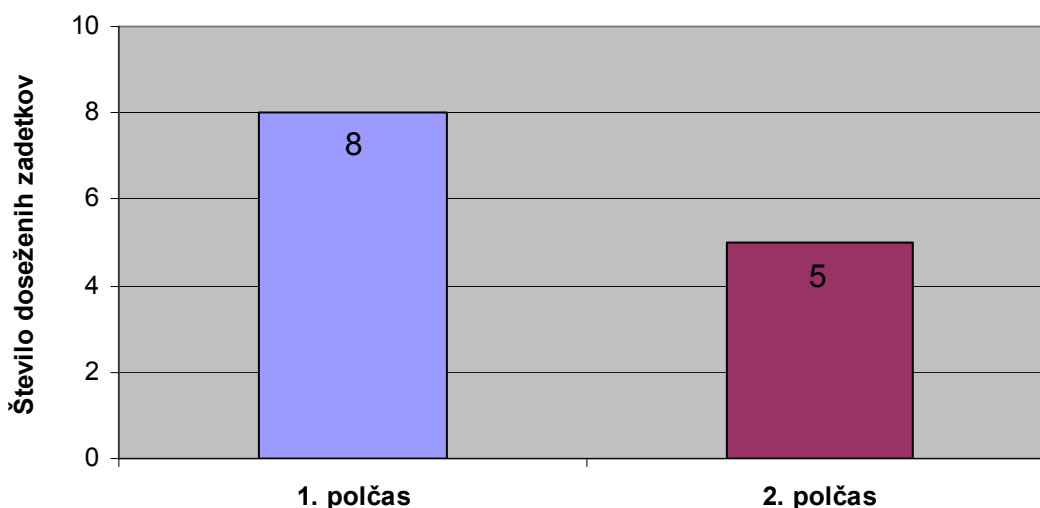
Tako kot pri zgrešenih strelah so si tudi tukaj uspešne reprezentance uspele pripraviti več strel. Uspešne reprezentance so imele 35 (61,4 odstotka) strel, neuspešne pa 22 (38,6 odstotka) strel v okvir vrat (graf 22). Večji del razlike je tudi tukaj nastal v predtekmovanju, kar enajst strel uspešnih reprezentanc v okvir vrat več kot pa pri neuspešnih reprezentancah (tabela 24). Uspešne reprezentance so verjetno uspele zaključiti več strel v okvir vrat, ker so bili streli zaključeni iz boljše situacije.

Graf 22: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v strelih v okvir vrat po izvedenem kotu



Od 57-ih strelv proti okvirju vrat je bilo doseženih trinajst zadetkov (22,8 odstotna uspešnost), kar je precejšnja uspešnost, saj je odstotek realizacije kar visok, namreč skoraj iz vsakega četrtega strela proti okvirju vrat je bil dosežen zadetek. Kar osem zadetkov je bilo doseženih v prvem polčasu (od tega šest v predtekmovanju), v drugem polčasu pa samo pet (graf 23). Rvno zaradi večjega števila strelv v okvir vrat v prvem polčasu je verjetno prišlo tudi do večjega števila zadetkov.

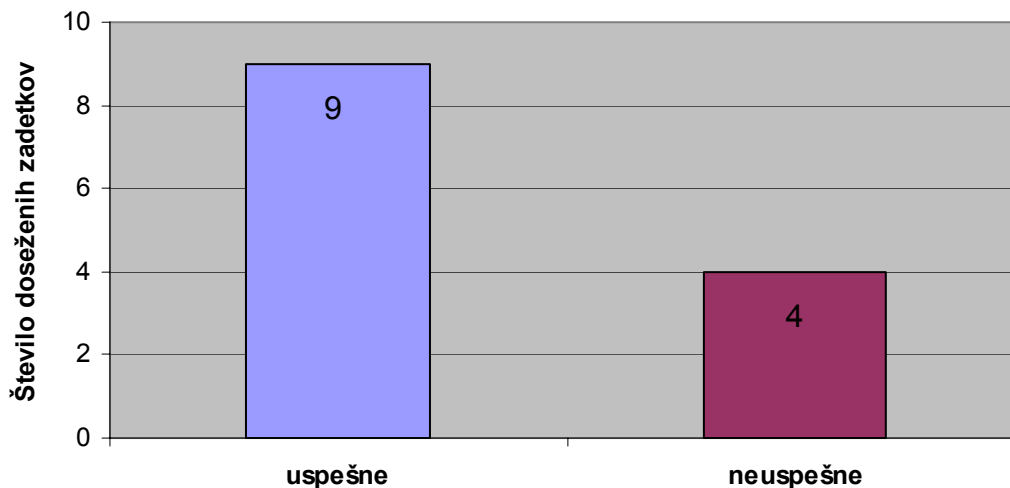
Graf 23: Število vseh zadetkov po izvedenem kotu glede na prvi in drugi polčas



Rezultatsko uspešne reprezentance so dosegle devet (69,2 odstotka) zadetkov, neuspešne pa samo štiri (30,8 odstotka). Glede na to, da so si uspešne reprezentance pripravile večje število priložnosti in tudi imele večje število strelv v okvir vrat, je razlika v zadetkih pričakovana. Poleg bolje pripravljene situacije za zaključni strel so bile

uspešne reprezentance veliko bolj natančne pri zaključnih streljih. To je kvaliteta najboljših reprezentanc, katere imajo takšne igralce, ki lahko dosežejo zadetek iz različnih situacij in zaradi tega tudi dosežejo več zadelkov kot pa neuspešne reprezentance.

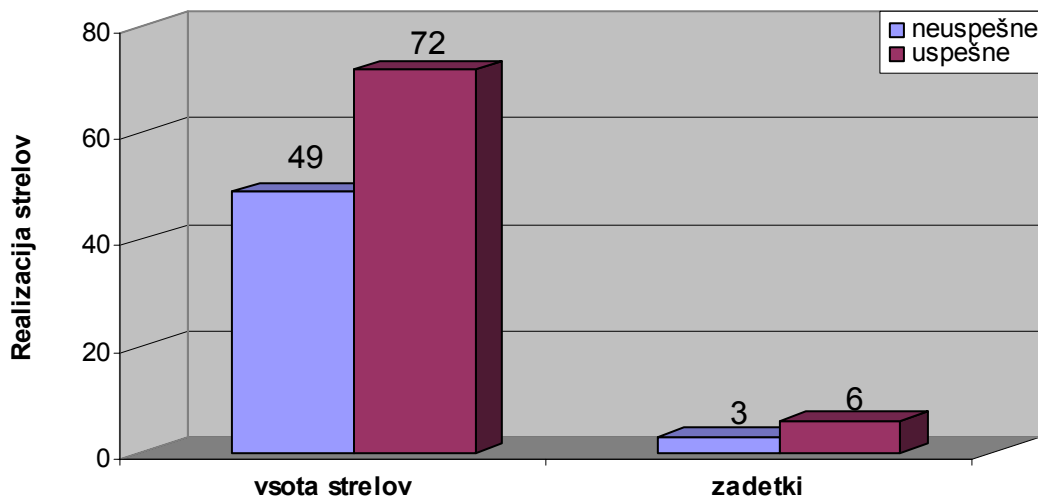
Graf 24: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami glede doseženih zadelkov po izvedenem kotu



6.1.6.) Primerjava uspešnosti strel po izvedenem udarcu iz kota (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek)

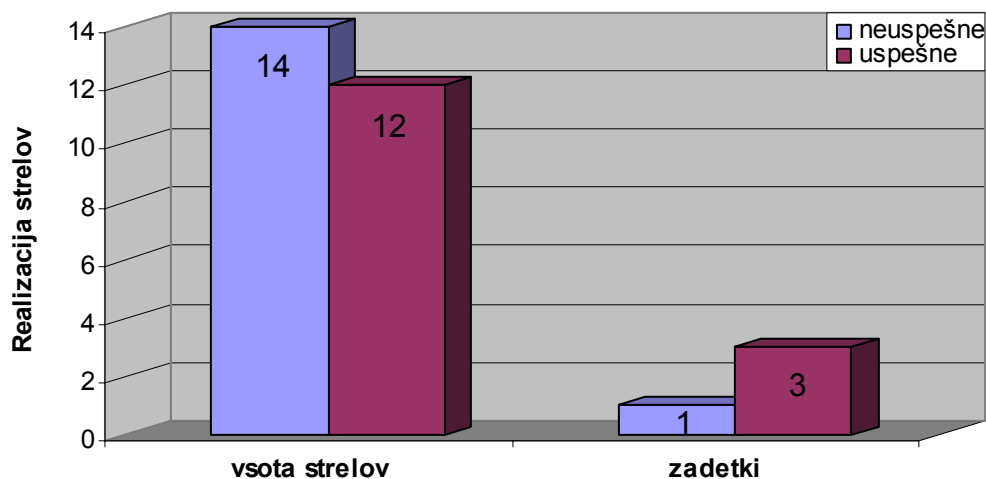
Primerjava strel med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami nam pokaže različno sliko v predtekmovanju glede na nadaljnje tekmovanje. V predtekmovanju so imele uspešne ekipe rahlo uspešnejšo odstotkovno realizacijo strel po podaji iz kota kot pa neuspešne. Po seštevku zgrešenih strel in strel v okvir vrat so imele neuspešne ekipe 49, uspešne ekipe pa 72 priložnosti za strel po udarcu iz kota. Neuspešne ekipe so dosegle tri zadetke, uspešne pa šest zadelkov. Čeprav so uspešne ekipe dosegle dva zadetka več, je bila realizacija pri izvedenih streljih 8,3 odstotna, realizacija neuspešnih pa 6,1 odstotna. Pričakoval sem višjo razliko v korist uspešnih ekip, vendar pa so uspešne ekipe z večjim številom priložnosti imele tudi večjo možnost za dosego zadetka, kar se je tukaj izkazalo.

Graf 25: Primerjava uspešnosti realizacije med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v predtekmovanju



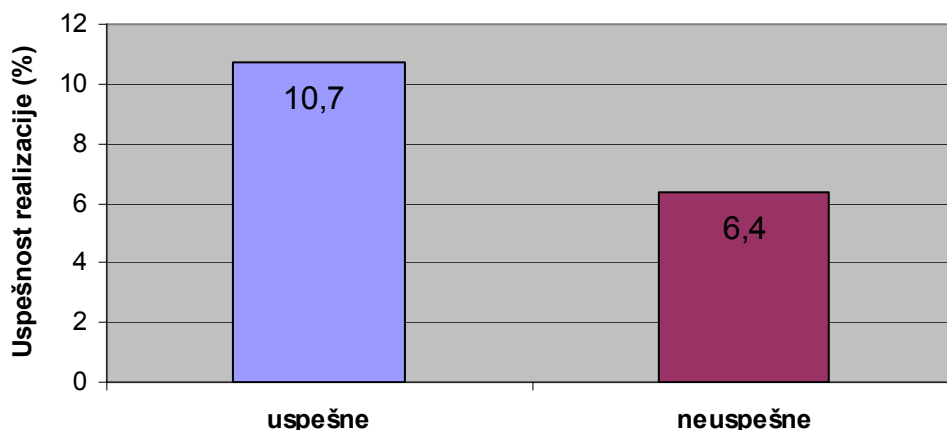
V nadaljnjem delu tekmovanja pa so bile uspešne ekipe precej bolj prepričljive, saj je bil njihov odstotek realizacije bistveno boljši od odstotka neuspešnih ekip. Uspešne ekipe so ob dvanajstih strelih dosegle tri zadetke (25,0 odstotna uspešnost), medtem ko so neuspešne ekipe ob štirinajstih strelih dosegle samo en zadetek (7,1 odstotna uspešnost). Dva zadetka uspešnih reprezentanc sta se izkazala za pomembna.

Graf 26: Primerjava uspešnosti realizacije med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v nadaljnjem delu tekmovanja



Skupno so uspešne reprezentance izvedle 84 strellov po podaji iz kota ter dosegle devet zadetkov (10,7 odstotna uspešnost). Neuspešne ekipe so izvedle 63 strellov in dosegle štiri zadetke (6,4 odstotna uspešnost). Kvaliteta uspešnih reprezentanc se je tako izkazala pri večjem številu zaključnih strellov kakor tudi pri večjem številu zadetkov iz kota in s tem povezano tudi boljšo realizacijo samih strellov (graf 27).

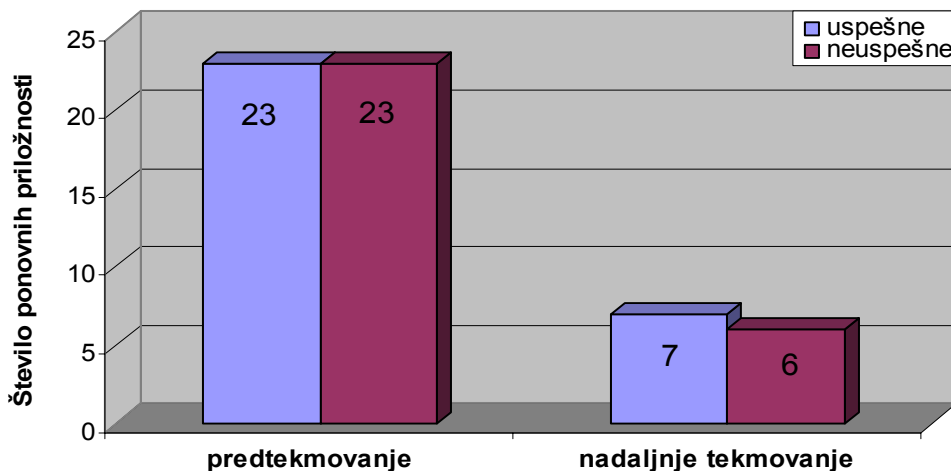
Graf 27: Primerjava uspešnosti realizacije vseh strelav med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami po izvedenem kotu



6.1.7.) Število akcij v nadaljevanju igre po izvedenem udarcu iz kota (ponovna priložnost, protinapad, zadetek po ponovni priložnosti)

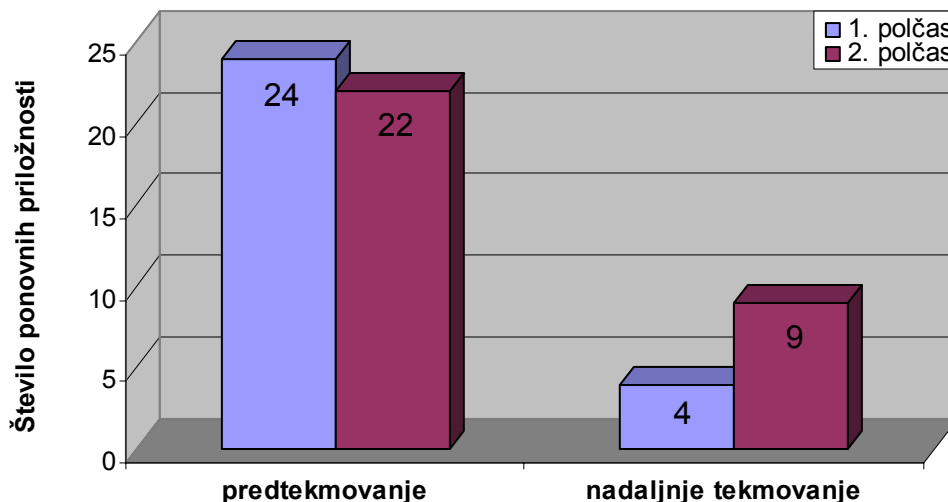
Reprezentance so imele v nadaljevanju igre skupno 59 ponovnih priložnosti, kar pomeni povprečno 0,9 na tekmo. V predtekmovanju je bilo 46 ponovnih priložnosti (povprečno 1,0 na tekmo), v nadaljnjem delu tekmovanja pa trinajst ponovnih priložnosti (povprečno 0,8 na tekmo). Verjetno je v nadaljnjem delu tekmovanja manjše število ponovnih priložnosti zaradi bolj izenačenih ekip in večje organiziranosti v obrambi. Razlik med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami ni, saj so uspešne reprezentance imele 30 (50,8 odstotka) ponovnih priložnosti, neuspešne reprezentance pa 29 (49,2 odstotka) ponovnih priložnosti.

Graf 28: Primerjava v številu ponovnih priložnosti po izvedenem kotu med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



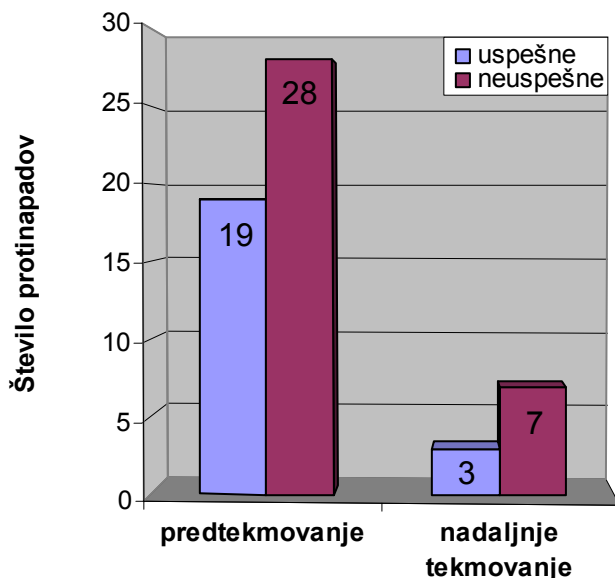
Bistvenih razlik ni opaziti tudi pri rezultatih med prvim in drugim polčasom, saj je bilo v prvem polčasu skupno 28, v drugem polčasu pa 31 ponovnih priložnosti. V nadaljnjem delu tekmovanja je bilo malo več ponovnih priložnosti v drugem polčasu verjetno zaradi večjega pritiska reprezentanc, ki lovijo rezultat ter manjše zbranosti v obrambi.

Graf 29: Število ponovnih priložnosti po izvedenem kotu glede na prvi in drugi polčas



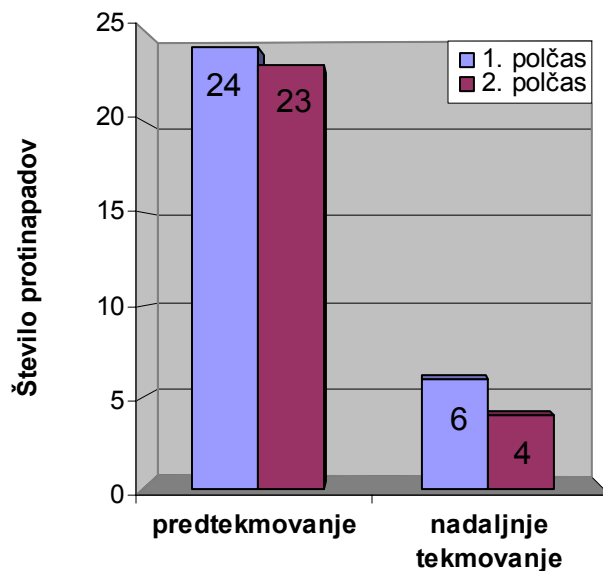
Podobno enako število kot ponovnih priložnosti so imele reprezentance tudi protinapadov, saj jih je bilo skupno 57 (0,9 povprečno na tekmo). Pričakovali smo večje število protinapadov. V predtekmovanju so reprezentance izvedle 47 (povprečno 1,0) protinapadov, v nadaljnjem delu tekmovanja pa je bilo protinapadov manj, verjetno zaradi boljšega preprečevanja protinapadov prej napadalnega moštva, skupno deset (povprečno 0,6) protinapadov. Presenetljivo velike razlike so med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, saj so imele neuspešne reprezentance kar trinajst protinapadov več od uspešnih reprezentanc. Uspešne reprezentance so imele 22 (38,6 odstotka) protinapadov, neuspešne pa 35 (61,4 odstotka) protinapadov. Neuspešne reprezentance so imele v obeh delih tekmovanja večje število protinapadov. Protinapad je velikokrat najboljši način napada slabših reprezentanc, ki se veliko branijo, saj je ob zmanjšanem številu igralcev v obrambi več prostora za igralce v napadu. To jim omogoča izpeljavo nevarnejšega napada na nasprotnikova vrata, zato je rezultat pričakovan.

Graf 30: Primerjava v številu protinapadov po izvedenem kotu med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Pomembnih razlik med polčasoma ni bilo, saj je bilo v prvem polčasu izvedenih 30 protinapadov, v drugem polčasu pa 27.

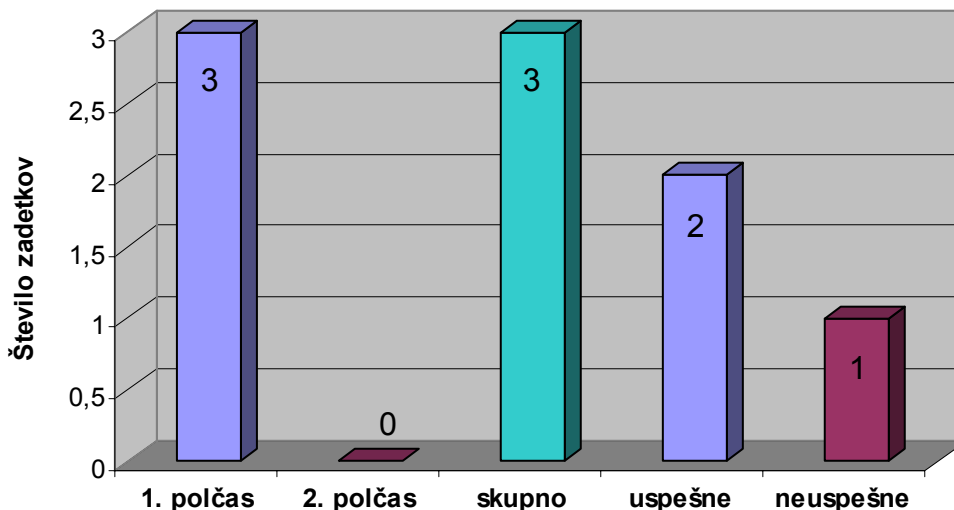
Graf 31: Število protinapadov po izvedenem kotu glede na prvi in drugi polčas



Iz kota so bili po ponovni priložnosti doseženi trije zadetki, vsi so bili doseženi v prvem polčasu. Od tega so uspešne reprezentance dosegle dva zadetka, neuspešne pa enega. Oba zadetka uspešnih reprezentanc sta bila zelo pomembna, saj je reprezentanca Gane na koncu zmagala reprezentanco Češke ter reprezentanca Argentine zmagala reprezentanco Slonokoščene Obale. Oboji so povedli z golom po

ponovni priložnosti. V prvem primeru je obrambni igralec slabo posredoval pri ponovnem predložitvi, v drugem primeru pa je prišlo do slabega izbijanja žoge v kazenskem prostoru obrambnega igralca.

Graf 32: Število zadetkov po ponovni priložnosti po izvedenem kotu



6.1.8.) Vsi zadetki doseženi po izvedenem udarcu iz kota

Na tem svetovnem prvenstvu je bilo skupno doseženih šestnajst zadetkov, od tega so bili trije zadetki doseženi po ponovni priložnosti. Uspešne reprezentance so dosegle enajst zadetkov (dva po ponovni priložnosti), neuspešne pa pet zadetkov (enega iz ponovne priložnosti).

Zadetki doseženi po izvedenem udarcu iz kota so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Kostarika: Poljska (Poljska zadela za izenačenje na 1:1 ter še en zadenek za vodstvo za 2:1)
- Anglija: Švedska (Švedska zadela za izenačenje na 1:1)
- Iran: Angola (Iran izenačil na 1:1)
- Portugalska: Mehika (Mehika je zmanjšala rezultat na 2:1)
- Italija: Gana (Italija dosegla zadenek za vodstvo z 1:0)
- Češka: Italija (Italija dosegla zadenek za vodstvo z 1:0)
- Španija: Ukrajina (Španija dosegla zadenek za vodstvo z 1:0)
- Savdska Arabija: Ukrajina (Ukrajina dosegla zadenek za vodstvo z 1:0)
- Argentina: Mehika (Argentina dosegla zadenek za izenačenje na 1:1)
- Nemčija: Argentina (Argentina dosegla zadenek za vodstvo z 1:0)
- Italija: Ukrajina (Italija dosegla zadenek za povišanje vodstva na 2:0)

- Italija: Francija (Italija dosegla zadetek za izenačenje na 1:1)

Zadetki doseženi po ponovni priložnosti so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Nemčija: Ekvador (Nemčija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Mehika: Iran (Iran dosegel zadetek za izenačenje na 1:1)
- Gana: Češka (Gana je dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)

6.1.9.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe udarcev iz kota

Glede na rezultate, ki sem jih dobil pri izvedbi udarcev iz kota, ni presenetljivo, da so se uspešne reprezentance uvrstile v nadaljnje tekmovanje. Rezultati govorijo povsem v njihovo prid. Nekateri podatki so zelo prepričljivi. V diplomskem delu smo že omenili, da so imele v predtekmovanju uspešne reprezentance kar 99 udarcev iz kota več kot pa neuspešne reprezentance (tabela 24). Tudi razlika v skupnem številu kotov je zelo velika (graf 2). Zaradi večjega števila udarcev iz kota so si uspešne reprezentance uspele pripraviti večje število priložnosti ter s tem tudi večjo možnost za doseg zadetka. Tako so uspešne reprezentance prevladovale v številu zgrešenih strel (graf 20) ter prav tako v številu strel v okvir vrat (graf 22), ob vsem tem pa so si pripravile boljšo situacijo za zaključni strel in bile predvsem bolj natančne pri streljih. V predtekmovanju so imele uspešne reprezentance malo boljšo uspešnost realizacije kot neuspešne (graf 25), v nadaljnjem delu tekmovanja pa je bila realizacija uspešnih ekip zelo velika (graf 26), saj je bil iz vsakega četrtega strela po udarcu iz kota dosežen zadetek. To seveda pomeni, da so uspešne reprezentance dosegle večje število zadetkov (graf 24) ter bile boljše tudi v skupni realizaciji strel (graf 27). Vsi ti rezultati nakazujejo veliko večjo in boljšo pripravljenost uspešnih reprezentanc na prekinitve iz kota in na koncu tudi samo uspešnost v primerjavi z neuspešnimi.

Nekaj zadetkov je bilo pomembnih za sam razvoj srečanja. Prvi pomemben zadetek je dosegla Argentina na tekmi proti Mehiki v osmini finala ob zaostanku 0:1, kjer je nato po podaljških zmagala Argentina. Dva zadetka je dosegla Italija, predvsem najpomembnejši zadetek v finalu, ko so uspeli izenačiti rezultat proti Franciji in nato po kazenskih streljih tudi postali svetovni prvaki. Prav Italija je izstopala v tem elementu prekinitev, saj je dosegla kar štiri zadetke.

Iz kota je bilo največ podanih žog v sredino kazenskega prostora, nekaj manj je bilo podaj na prvo vratnico ter prav tako na drugo vratnico, vsak sedmi kot je bil izveden z odigrano kombinacijo, najmanj pa je bilo izvedenih kotov na rob kazenskega prostora (graf 17). Reprezentance so izvedle več kotov iz desne strani v obeh delih tekmovanja

(graf 6), kar bi lahko nakazovalo, da so reprezentance bolj napadale po desni strani igrišča. Omenil sem že, da so uspešne reprezentance v primerjavi z neuspešnimi dosti več uporabljale podajo v sredino ter na prvo vratnico.

Po izvedbi kota so si reprezentance ustvarile skoraj enako število ponovnih priložnosti, vendar so bile tudi tukaj uspešne reprezentance boljše, saj so dosegle en zadetek več kot pa neuspešne (graf 32). Predvsem zadetek Gane proti Češki je bil zelo pomemben, saj si je s tem Gana uspela priboriti zgodnje vodstvo ter tudi končno zmago z rezultatom 2:0.

6.1.10.) Primerjava rezultatov izvedbe udarca iz kota z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji

Na prejšnjem svetovnem prvenstvu je bilo skupno izvedenih 665 udarcev iz kota, kar je 29 udarcev iz kota več kot na svetovnem prvenstvu v Nemčiji. Ob tem je nastala razlika tudi v številu izvedenih kotov v prvem ali drugem polčasu, saj je bilo na prejšnjem prvenstvu nekaj malega več kotov izvedenih v drugem polčasu kot pa v prvem (sedemnajst več v drugem polčasu), kar je nasprotno z rezultati iz prvenstva v Nemčiji (razvidno iz grafa 4). Prav tako je razlika v primerjavi med rezultatsko neuspešnimi in uspešnimi ekipami. Na Japonskem in v Južni Koreji so imele uspešne reprezentance 47 odstotkov vseh udarcev iz kota, v Nemčiji pa kar 57 odstotkov. Od tega je bilo na obeh prvenstvih več kotov izvedenih iz desne strani, saj so se igralci očitno večkrat odločili za prodor po desni strani igrišča.

Pri tem se trend v načinu izvedbe ne spreminja, saj je še vedno največ žog podanih v sredino kazenskega prostora, temu sledijo podaje na prvo in drugo vratnico (pojavlja se majhna razlika v razmerju med posameznimi odstotki določenega načina izvedbe). Pri tem je prišlo na prejšnjem prvenstvu do malce večjega števila zgrešenih strel (mogoče tudi zaradi večjega števila kotov) ter skoraj enakega števila strel v okvir vrat. Vendar je bilo na prejšnjem prvenstvu doseženih kar devet zadetkov več, kar pomeni, da so se reprezentance na tem prvenstvu bolje pripravile na branjenje pri izvedbi udarca iz kota. Predvsem so reprezentance (verjetno čisto vse) imele pri branjenju postavljenega igralca na robu vratarjevega pet metrskega prostora na prvi vratnici, ki je predvsem preprečeval nevarne predložke pred vratarja. Tako so se tudi zmanjšale možnosti nasprotnika, da doseže zadetek po udarcu iz kota.

Na tem prvenstvu so uspešne reprezentance prikazale boljšo pripravljenost na izvedbo udarcev iz kota kot pa neuspešne reprezentance, saj so ob večjem številu udarcev iz

kota imele večje število zaključnih strel in dosegle bistveno večje število zadetkov (uspešne reprezentance so dosegle 69,2 odstotka zadetkov, neuspešne pa 30,8 odstotka). Na prejšnjem svetovnem prvenstvu so uspešne ter prav tako neuspešne reprezentance dosegle po deset zadetkov po udarcu iz kota (pri tem so imele uspešne reprezentance nekaj več strel v okvir vrat).

6.2. ANALIZA IZVEDBE PROSTIH UDARCEV (do 35 metrov od vrat nasprotnika glede na prečno črto igrišča)

6.2.1.) Skupno število prostih strel

Vsi rezultati so predstavljeni v tabeli 26 in 27, da bomo imeli lažji pregled za črpanje podatkov za analizo.

Tabela 26: posamezne vrednosti pri prostih strelih - tekme po skupinah

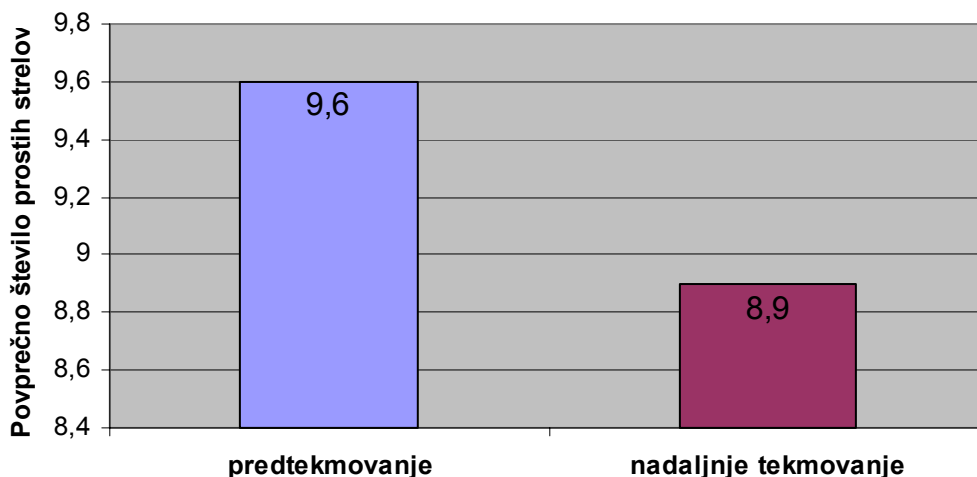
PROSTI STREL	1. polčas	2. polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število prostih strel	242	219	461	228	233
prosti strel pol levo	59	50	109	54	55
prosti strel pol desno	49	51	100	46	54
krilni položaj- levo	74	58	132	69	63
krilni položaj- desno	60	60	120	59	61
DIREKTNO NA VRATA					
neposredni strel	56	51	107	59	48
strel po kratki podaji	22	18	40	14	26
KOMBINACIJA					
neposredni predložek	134	101	235	114	121
predložek po kratki podaji	7	9	16	9	7
NADALJEVANJE IGRE	23	40	63	32	31
zgrešen strel	36	37	73	35	38
strel v okvir vrat	33	21	54	25	29
zadelek- direktno na vrata	4	2	6	3	3
zadelek- po kombinaciji	7	2	9	7	2
v nad. igre ponovna priložnost	13	6	19	9	10
v nadaljevanju igre protinapad	17	15	32	13	19
zadelek po ponovni priložnosti	2	0	2	1	1

Tabela 27: posamezne vrednosti pri prostih strelih - tekme v nadaljevanju

PROSTI STREL	1. polčas	2. polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število prostih strel	84	59	143	81	62
prosti strel pol levo	22	24	46	23	23
prosti strel pol desno	19	10	29	16	13
krilni položaj- levo	20	10	30	16	14
krilni položaj- desno	23	15	38	26	12
DIREKTNO NA VRATA					
neposredni strel	22	18	40	19	21
strel po kratki podaji	5	2	7	6	1
KOMBINACIJA					
neposredni predložek	46	26	72	41	31
predložek po kratki podaji	4	3	7	4	3
NADALJEVANJE IGRE	7	10	17	11	6
zgrešen strel	17	11	28	15	13
strel v okvir vrat	10	10	20	11	9
zadetek- direktno na vrata	0	1	1	1	0
zadetek- po kombinaciji	1	2	3	2	1
v nad. igre ponovna priložnost	8	3	11	5	6
v nadaljevanju igre protinapad	3	2	5	1	4
zadetek po ponovni priložnosti	0	0	0	0	0

Ekipe so na vseh tekmah izvedle 604 proste strele, ki so bili oddaljeni do 35 metrov od vrat nasprotnika glede na prečno črto, kar pomeni 9,4 povprečno na posamezno tekmo. Od tega je bilo izvedenih 461 (9,6 povprečno) v skupinskem delu tekmovanja, v nadaljnjem delu tekmovanja pa 143 (8,9 povprečno). Skupna številka izvedenih prostih strel je malo večja glede na rezultate iz prejšnjega svetovnega prvenstva, kar smo tudi pričakovali. Nogomet se vse bolj razvija v smeri tehnične dovršenosti igralcev, kar obrambnim igralcem povzroča v fazi branjenja nemalo težav, zato skušajo napade prekiniti tudi s prekrški. Edini problem primerjave je v natančnosti, saj je težko natančno določiti kateri prosti strel spadajo znotraj izbranega prostora.

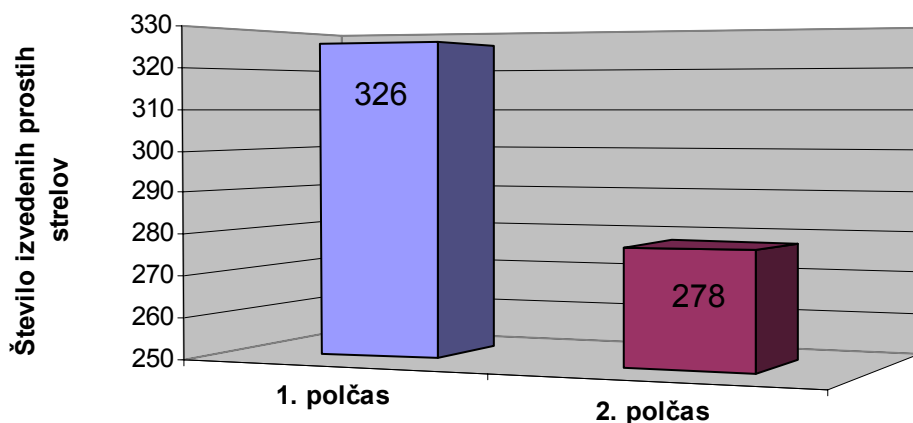
Graf 33: Povprečno število izvedenih prostih strel v predtekmovanju ter v nadaljnjem delu tekmovanja



Rezultat izvedenih prostih strel med uspešnimi (309 izvedenih prostih strel, 51,2 odstotka) in neuspešnimi (295 prostih strel, 48,8 odstotka) reprezentancami je presenetljiv, saj razlika ni velika, pričakovali smo večjo. Uspešnejše reprezentance naj bi večkrat prihajale do prostih strel v bližini nasprotnikovih vrat, saj imajo ponavadi boljšo tehnično kvaliteto in zato večjo možnost pridobitve prekrška.

Zelo velika razlika pa je nastala med izvedenimi prostimi streli v prvem polčasu (326) ter prostimi streli v drugem polčasu (278), kar v odstotkih znaša 54,0 odstotka izvedenih prostih strel v prvem polčasu ter 46,0 odstotka v drugem polčasu. Na prejšnjem svetovnem prvenstvu je bila razlika med prvim in drugim polčasom v izvedenih prostih streljih trinajst udarcev več v drugem polčasu. Tukaj pa je kar 48 udarcev več v prvem polčasu. Očitno so na tem prvenstvu reprezentance bolj odločno krenile na začetku tekm, da bi si priborile čimprejšnjo rezultatsko prednost, zato tudi takšna velika razlika. Predvsem je to opazno v nadaljnjem delu tekmovanja, kjer so uspešne reprezentance imele kar devetnajst prostih strel več kot pa neuspešne.

Graf 34: Število vseh prostih strel izvedenih v prvem in drugem polčasu

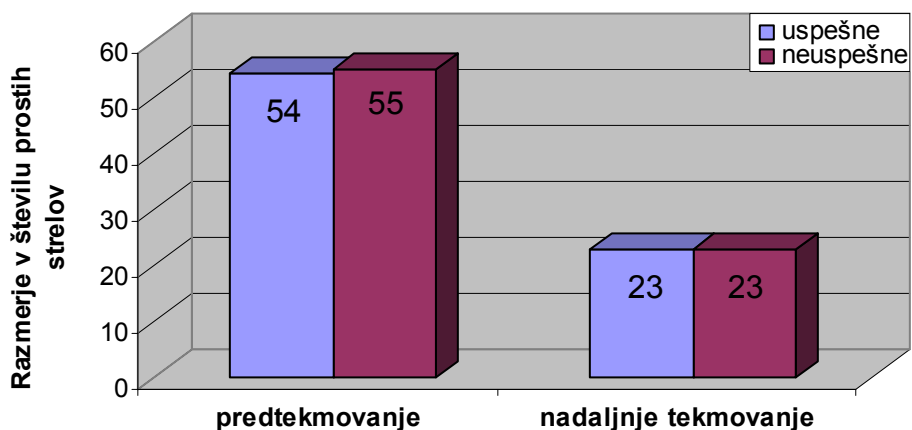


6.2.2.) Število izvedenih prostih strel glede na položaj igrišča (položaj pol levo, položaj pol desno, krilni položaj levo, krilni položaj desno)

S položaja pol levo je bilo izvedenih 155 prostih strel, kar pomeni 25,7 odstotka vseh prostih strel. Od tega je bilo v predtekmovanju izvedenih 109 (povprečno 2,3 na tekmo), v nadaljnjem delu tekmovanja pa 46 (povprečno 2,9 na tekmo) prostih strel. Očitno so reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja želele prej zaustaviti nasprotnika s prekrškom, da le-ta ne bi uspel izvesti podaje, samostojnega prodora ali strela na gol.

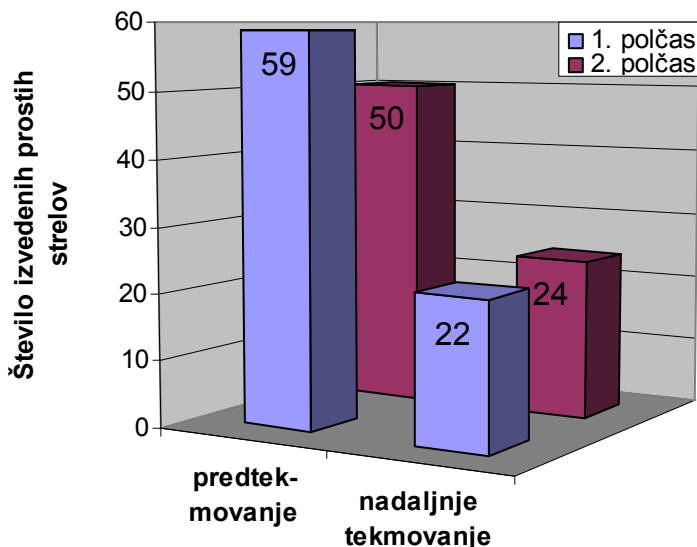
Med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami ni razlik, saj so uspešne reprezentance izvedle 77 (49,7 odstotka), neuspešne reprezentance pa 78 prostih strel (50,3 odstotka).

Graf 35: Razmerje v številu prostih strel s položaja pol levo med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Pri rezultatih med izvedenimi prostimi streloma v prvem in drugem polčasu so minimalne razlike, saj je v prvem polčasu izvedenih 81, v drugem polčasu pa 74 prostih strel. Predvsem je nastala razlika v predtekmovanju, kjer je bilo v prvem polčasu izvedenih devet prostih strel več kot v drugem polčasu. Glede na veliko večje skupno število v prvem polčasu je rezultat pričakovan (tabela 26, 27).

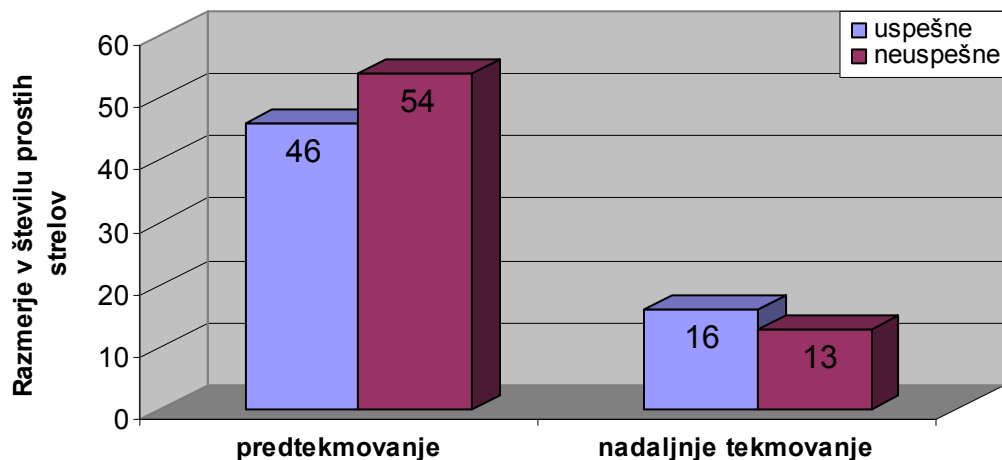
Graf 36: Število vseh izvedenih prostih strel s položaja "pol levo" v prvem in drugem polčasu



Najmanj prostih strel je bilo izvedenih s položaja pol desno, saj je bilo izvedenih le 129 udarcev, kar pomeni 21,3 odstotka vseh izvedenih prostih strel. V predtekmovanju je bilo izvedenih 100 (povprečno 2,1 na tekmo), v nadaljnjem delu tekmovanja pa 29 (povprečno 1,8 na tekmo) prostih strel. Rezultat ni presenetljiv, saj je bilo več prekrškov storjenih na levi strani igrišča (graf 53, str. 79).

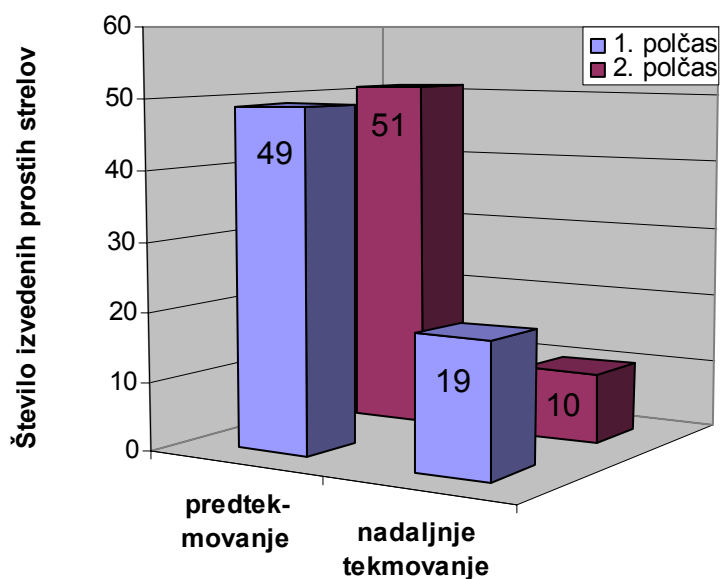
Uspešne reprezentance so izvedle 62 (48,1 odstotka) prostih strel, medtem ko so neuspešne reprezentance izvedle 67 (51,9 odstotka) prostih strel s položaja "pol desno". Tukaj je razlika opazna, najbolj pa je presenetljivo, da so neuspešne reprezentance v predtekmovanju izvedle kar osem udarcev iz prostega strela več kot pa uspešne. Na nekaterih tekmah so neuspešne reprezentance dosegle na tem položaju veliko število prostih strel, zato je bilo verjetno skupno število večje kot pri uspešnih reprezentancah (primer je tekma med Slonokoščeno Obalo ter Srbijo in Črno Goro, kjer je bilo od trinajstih prostih strel kar šest prostih strel izvedenih iz položaja pol desno).

Graf 37: Razmerje v številu prostih strel s položaja pol desno med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Glede na razdelitev po polčasih je opazna majhna razlika, vendar je ta pričakovana, saj smo že navedli, da je bilo skupno v prvem polčasu izvedenih kar 48 udarcev iz prostega strela več kot pa v drugem polčasu. Razlika je tokrat opazna v nadaljnjem delu tekmovanja, kjer je bilo v prvem polčasu izvedenih devet prostih strel več kot pa v drugem. Skupno je bilo v prvem polčasu izvedenih 68, v drugem polčasu pa 61 udarcev iz prostega strela.

Graf 38: Število vseh izvedenih prostih strel s položaja "pol desno" v prvem in drugem polčasu

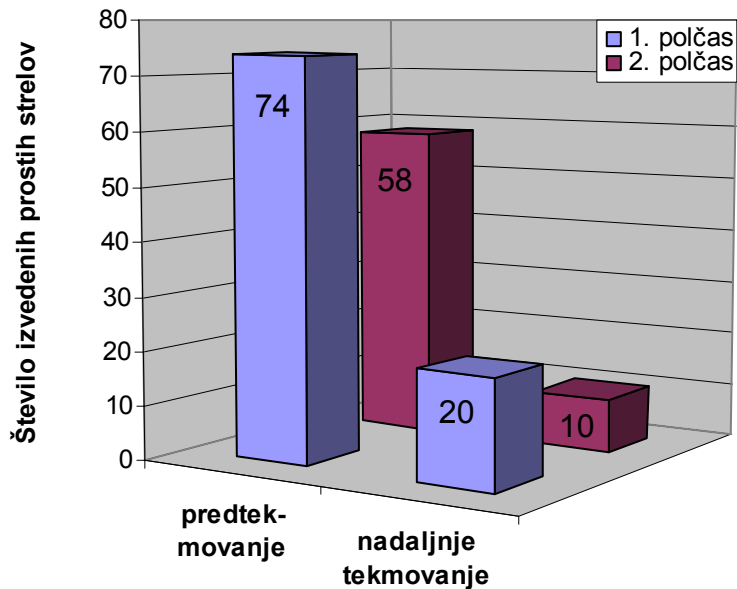


Največ prostih strel je bilo izvedenih iz levega krilnega položaja, saj je bilo izvedenih 162 udarcev (26,8 odstotka). V predtekmovanju je bilo izvedenih 132 (2,8 na tekmo)

prostih strel, v nadaljnjem delu tekmovanja pa 30 (1,9 na tekmo) prostih strel. Očitno so reprezentance v predtekmovanju veliko bolj zaustavljale nasprotnika s prekrškom, ko je ta želel prodreti po levi strani igrišča, kar lahko predvidevamo s tem, da je bilo iz desne strani v predtekmovanju izvedenih večje število kotov (tabela 24).

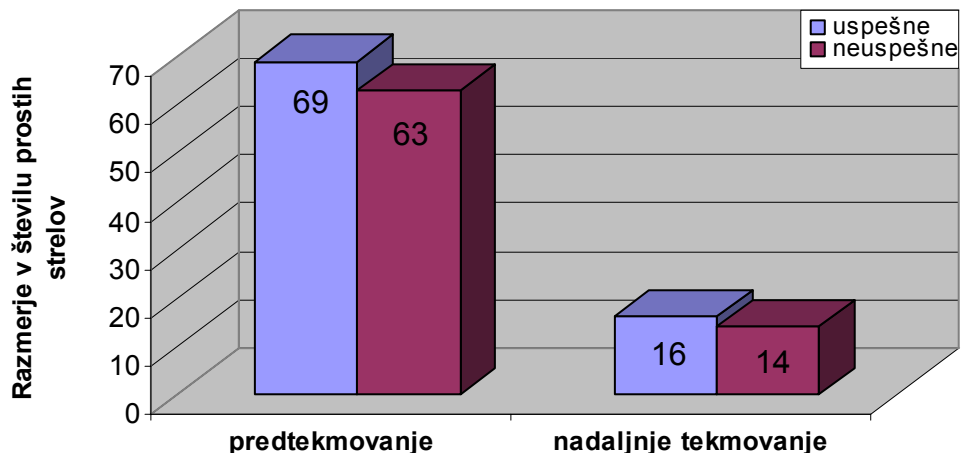
Pri prostih strelah iz levega krilnega položaja je največja razlika med prvim in drugim polčasom, saj je bilo izvedenih kar 26 prostih strel več v prvem polčasu. V predtekmovanju je bilo šestnajst, v nadaljnjem delu tekmovanja pa deset prostih strel več v prvem polčasu. Skupno je bilo v prvem polčasu izvedenih 94 prostih strel, v drugem polčasu pa 68 prostih strel. Glede na veliko razliko v skupnem številu prostih strel v prvem in drugem polčasu, razlika ni presenetljiva (tabela 26, 27).

Graf 39: Število vseh izvedenih prostih strel iz levega krilnega položaja v prvem in drugem polčasu



Uspešne reprezentance so pri prostih strelah iz levega krilnega položaja imele več udarcev kot pa neuspešne, v nasprotju s predhodno omenjenima položajema, razlika je v tem načinu izvedbe minimalna. Uspešne reprezentance so izvedle 85 (52,5 odstotka) prostih strel, neuspešne pa 77 (47,5 odstotka) prostih strel.

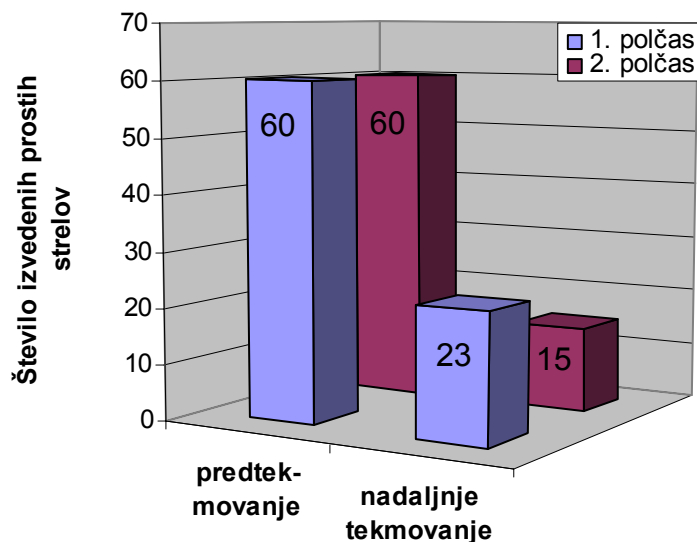
Graf 40: Razmerje v številu prostih strelav iz levega krilnega položaja med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Reprezentance so iz desnega krilnega položaja skupno izvedle 158 (26,2 odstotka) prostih strelav, 120 (2,5 na tekmo) jih je bilo v predtekmovanju in 38 (2,4 na tekmo) v nadaljnjem delu tekmovanja. Reprezentance so želele priti do priložnosti za zadetek bolj preko krilnih položajev, saj je zaradi zgoščenosti obrambe na sredini igrišča tam večja možnost zaključka napada.

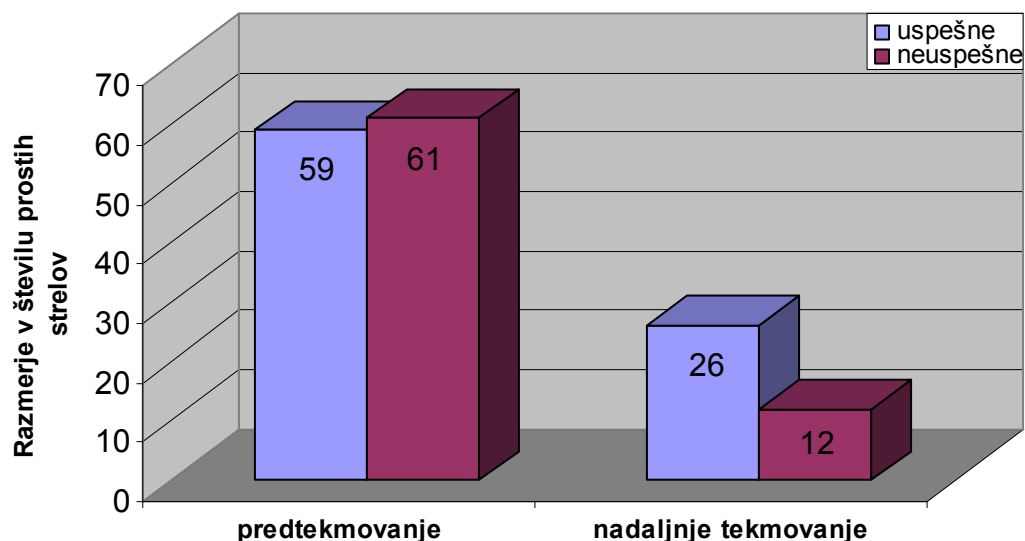
Tudi tukaj je bilo več prostih strelav izvedenih v prvem polčasu, razlika znaša osem udarcev. Skupno je bilo v prvem polčasu izvedenih 83, v drugem polčasu pa 75 prostih strelav (razlika zaradi večjega skupnega števila prostih strelav v prvem polčasu).

Graf 41: Število vseh izvedenih prostih strelav iz desnega krilnega položaja v prvem in drugem polčasu



Tudi tukaj so uspešne reprezentance imele več prostih strel kot pa neuspešne, razlika je nastala v nadaljnjem delu tekmovanja, saj so imele uspešne reprezentance tam kar štirinajst prostih strel več od neuspešnih. Skupno so imele uspešne reprezentance 85 (53,8 odstotka) prostih strel, neuspešne pa 73 (46,2 odstotka) prostih strel. Očitno je situacija v obrambi narekovala, da je bilo potrebno na tem položaju igrišča storiti več prekrškov. Primer je polfinalna tekma med Nemčijo in Italijo, kjer je imela Italija od skupno osmih prostih strel kar štiri proste strele s tega položaja.

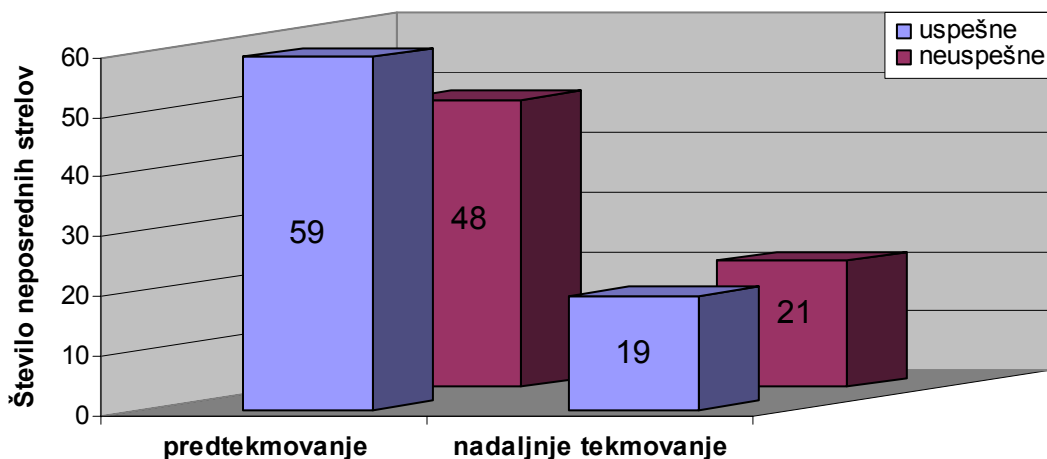
Graf 42: Razmerje v številu prostih strel iz desnega krilnega položaja med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



6.2.3.) Število udarcev iz prostega strela glede na način izvedbe (neposredni strel, neposredni strel po podaji, neposredni predložek, predložek po podaji, nadaljevanje igre)

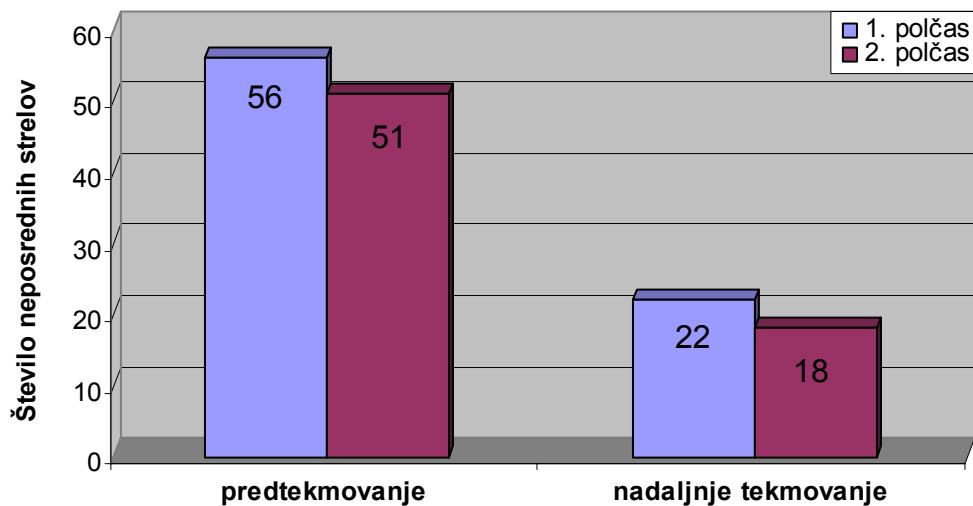
Reprezentance so na svetovnem prvenstvu izvedle 147 neposrednih strel na vrata nasprotnika od skupno 604 prostih strel, kar znaša 24,3 odstotka. V predtekmovanju je bilo izvedenih 107 (povprečno 2,2 na tekmo), v nadaljnjem delu tekmovanja pa 40 (2,5 na tekmo) prostih strel. Od tega so uspešne reprezentance izvedle 78 (53,1 odstotka), neuspešne reprezentance pa 69 (46,9 odstotka) prostih strel. Večja razlika je nastala v predtekmovanju, kjer so uspešne reprezentance zaključile enajst prostih strel več z neposrednim strelom na vrata od neuspešnih, saj imajo ponavadi uspešne reprezentance posameznika, ki lahko večkrat doseže zadetek direktno iz prostega strela.

Graf 43: Razmerje v številu neposrednih prostih strelav med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



V prvem polčasu je bilo izvedenih 78 neposrednih prostih strelav, v drugem polčasu pa 69 neposrednih prostih strelav (pričakovano zaradi velikega skupnega števila prostih strelav v prvem polčasu).

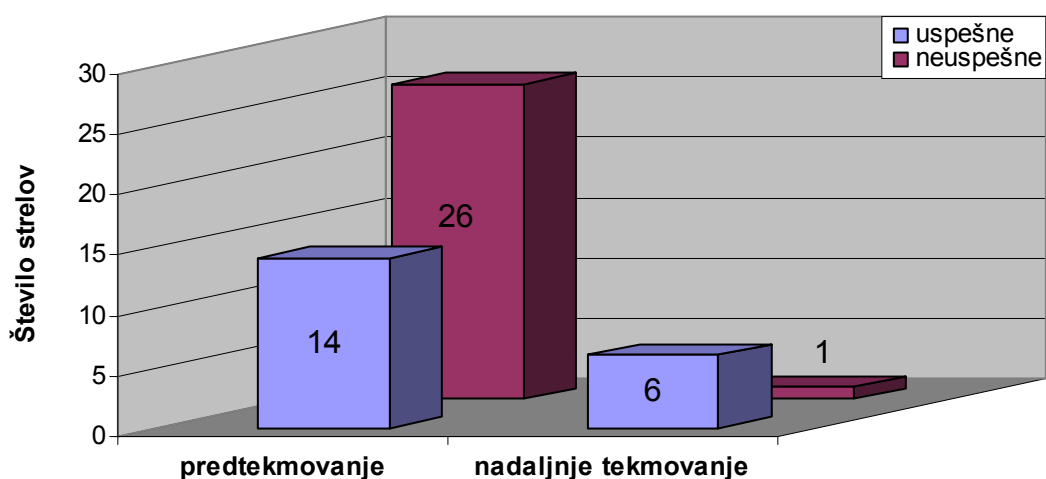
Graf 44: Število vseh izvedenih neposrednih prostih strelav v prvem in drugem polčasu



Neposrednih strelav, ki so bili izvedeni po kratki podaji in/ali zaustavljanju, je bilo skupno izvedenih 47 (7,8 odstotka), v predtekmovanju 40 (0,83 na tekmo) prostih strelav, v nadaljnjem delu tekmovanja pa samo sedem (0,44 na tekmo) prostih strelav. Presenetljivo pa je, da so neuspešne reprezentance izvedle sedem udarcev več kot pa uspešne reprezentance, predvsem v predtekmovanju je nastala večja razlika. Uspešne reprezentance so izvedle 20 (42,6 odstotka) prostih strelav, neuspešne pa 27 (57,4

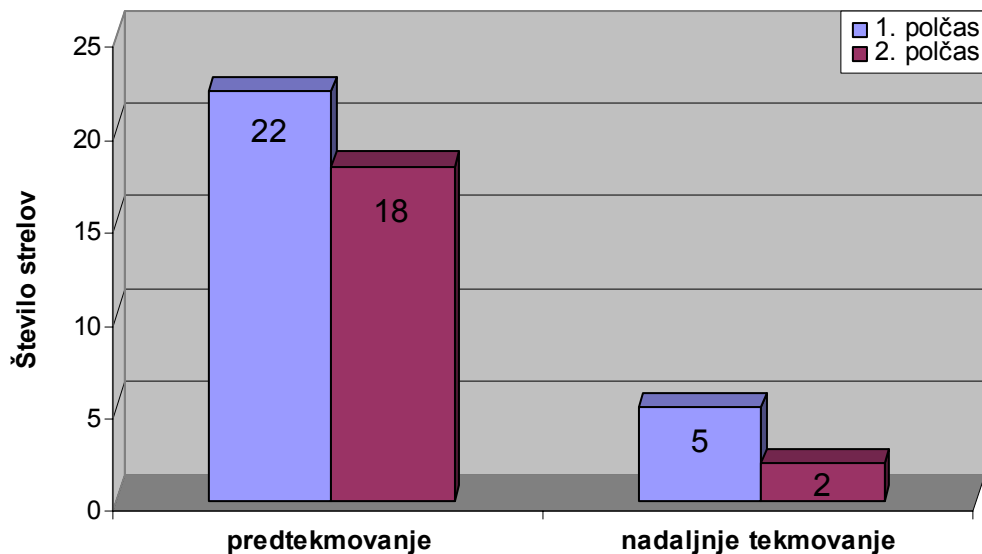
odstotka) prostih strel, v nadaljnjem delu samo enega. Neuspešne reprezentance so bolj uporabljale ta način izvedbe, uspešne reprezentance pa prejšnji način izvedbe. Med neuspešnimi reprezentancami je izredno izstopala v tem elementu reprezentanca Slonokoščene Obale, ki je izvedla deset prostih strel na tak način. To pa predvsem zaradi tega, ker so imeli več igralcev, ki so lahko sprožili ekstremno močan udarec proti nasprotnikovim vratom, vendar brez zavrtinčene žoge. Kratko podajo so predvsem uporabili, ker so želeli, da igralec ob strelu ne bi zadel živega zidu.

Graf 45: Razmerje v številu neposrednih prostih strel po kratki podaji med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



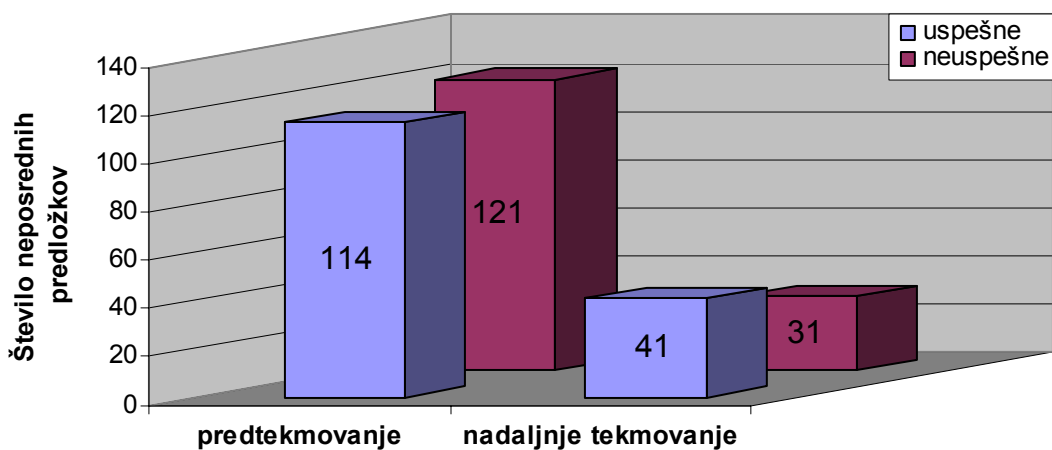
Tudi tukaj je bilo izvedenih več prostih strel v prvem polčasu kot pa v drugem polčasu. Razlika je majhna, saj je bilo v prvem polčasu izvedenih 27 prostih strel, v drugem polčasu pa 20 prostih strel (večje skupno število prostih strel v prvem polčasu).

Graf 46: Število vseh izvedenih neposrednih prostih strel po kratki podaji in/ali zaustavljanju v prvem in drugem polčasu



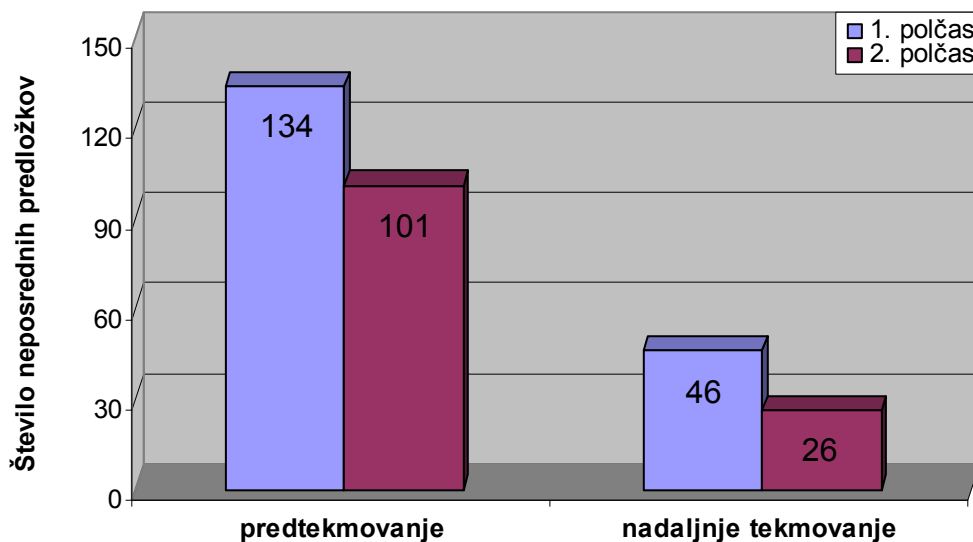
Od vseh prostih strel je bilo izvedenih največ neposrednih predloškov v kazenski prostor, saj je bilo skupno izvedenih kar 307 (50,8 odstotka) predloškov. V predtekmovanju je bilo izvedenih 235 (4,9 na tekmo) predloškov, v nadaljnjem delu tekmovanja pa 72 (4,5 na tekmo) predloškov. Glede na rezultat pri povprečnem skupnem številu kotov (graf 33) je rezultat pričakovan. Neuspešne reprezentance so imele v predtekmovanju več predloškov kot pa uspešne, v nadaljnjem delu tekmovanja pa je bilo obratno, razlika je sicer majhna. Ta rezultat sovпада s skupnim številom prostih strel v posameznem delu tekmovanja. Skupno so imele uspešne reprezentance 155 (50,5 odstotka) predloškov, neuspešne pa 152 (49,5 odstotka).

Graf 47: Razmerje v številu neposrednih predloškov med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



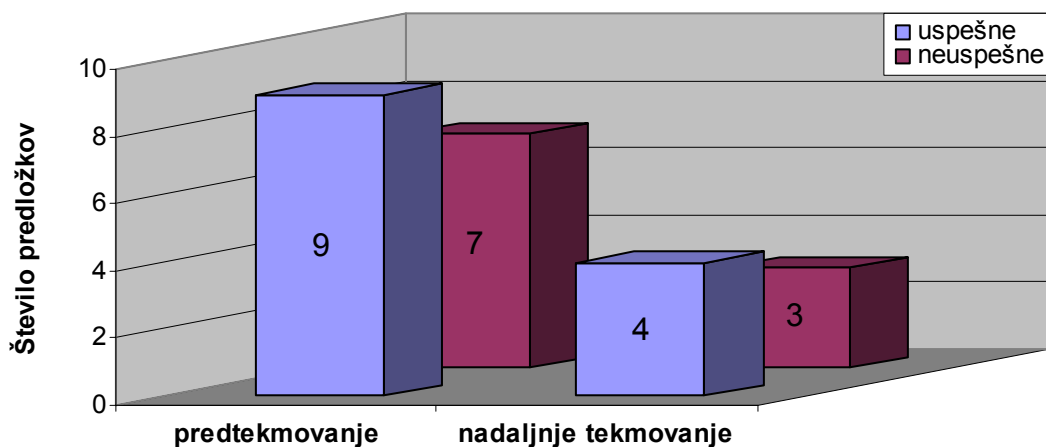
Tukaj pa je nastala izjemno velika razlika med predložki v prvem in predložki v drugem polčasu, saj je razlika kar 53 udarcev. V prvem polčasu je bilo izvedenih 180 predložkov, v drugem polčasu pa 127. Glede na to, da je bilo veliko število prostih strelav izvedenih z neposrednim predložkom, je nastala tudi velika razlika med prvim in drugim polčasom pri tej izvedbi. Reprezentance so imele večje število prostih strelav v prvem polčasu in so tako večkrat uporabile neposredni predložek kot pa v drugem.

Graf 48: Število vseh izvedenih neposrednih predložkov v prvem in drugem polčasu



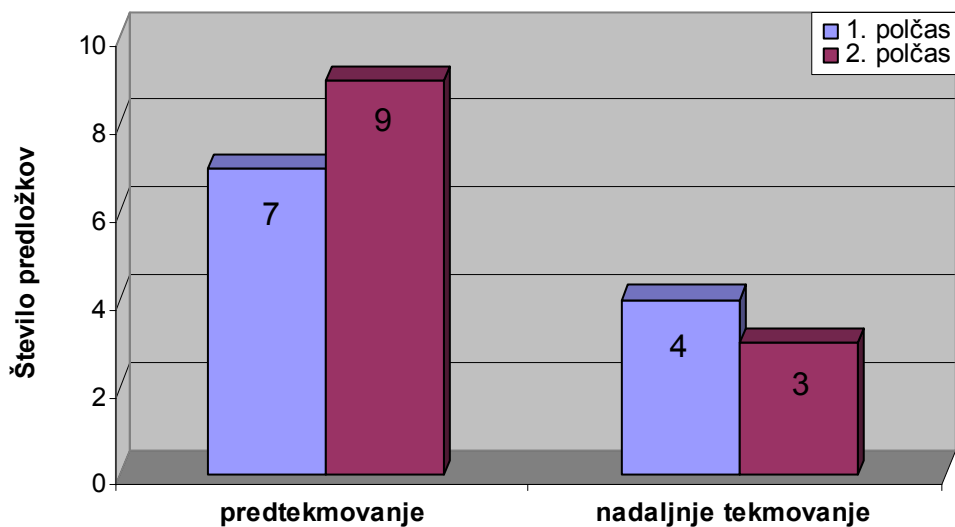
Nasprotno od prejšnjega načina izvedbe prostega strela pa je bilo pri tem najmanj izvedenih prostih strelav, to je predložkov v kazenski prostor po kratki podaji in/ali zaustavljanju žoge. Izvedenih je bilo samo 23 (3,8 odstotka) prostih strelav s tem načinom izvedbe, v predtekmovalnem delu šestnajst (0,3 na tekmo), v nadaljnjem delu pa sedem (0,4 na tekmo). Opaznejše razlike med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami ni, skupno so uspešne reprezentance izvedle trinajst (56,5 odstotka), neuspešne reprezentance pa deset (43,5 odstotka) prostih strelav. Reprezentance so ponavadi uporabile ta način izvedbe, da bi si omogočile boljši položaj za izvedbo predložka v kazenski prostor.

Graf 49: Razmerje v številu predlozkov po kratki podaji in/ali zaustavljanju med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Razlika med prvim in drugim polčasom je zaradi majhnega števila prostih strelav na ta način zanemarljiva. V prvem polčasu je bilo skupno izvedenih enajst, v drugem polčasu pa dvanajst prostih strelav.

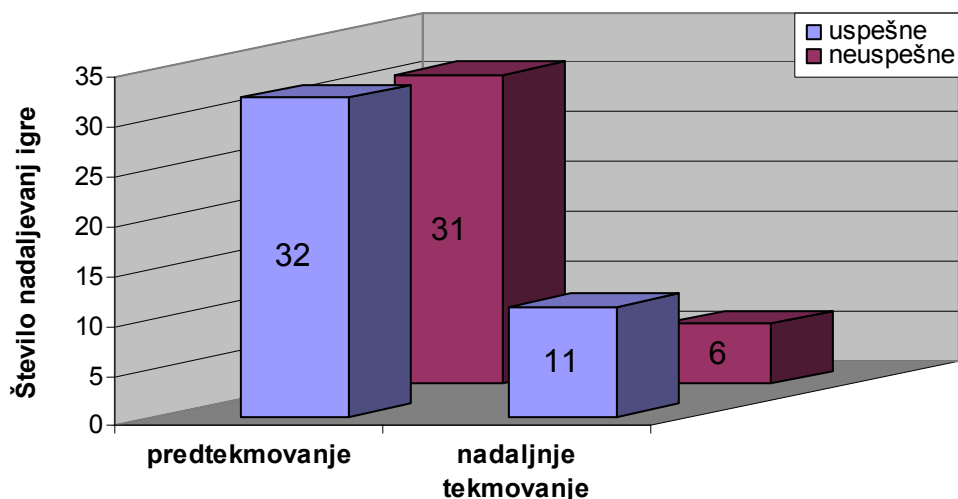
Graf 50: Število vseh izvedenih predlozkov po kratki podaji ali/in zaustavljanju v prvem in drugem polčasu



Kot zadnji način izvedbe prostega strela je nadaljevanje igre, kjer so reprezentance ali hitro izvedle prosti strel zaradi hitrega nadaljevanja ali poskušale zadržati žogo v svoji posesti. To so reprezentance izvedle skupno 80-krat, kar znaša 13,3 odstotka. V predtekmovalnem delu so to izvedbo uporabili 63-krat (1,3 na tekmo), v nadaljevalnem delu pa 17-krat (1,1 na tekmo). Uspešne reprezentance so večkrat uporabile ta način izvedbe kot pa neuspešne, skupno so izvedle 43 (53,7 odstotka) prostih strelav,

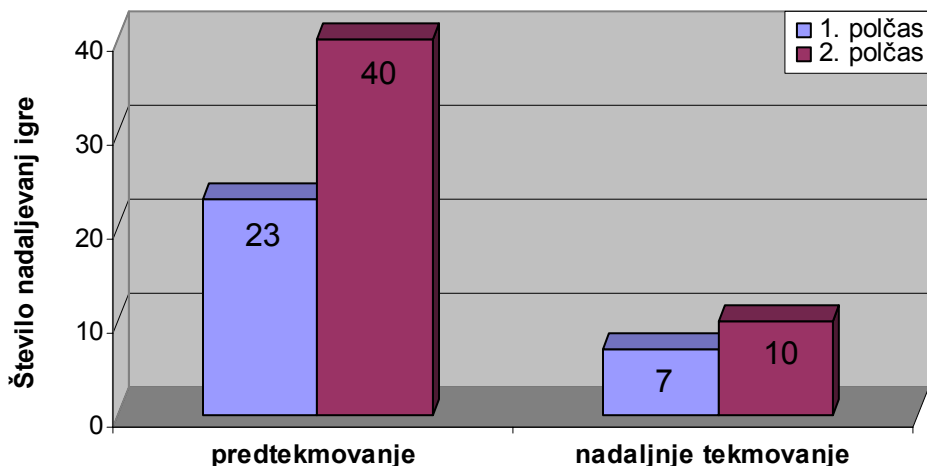
neuspešne pa 37 (46,3 odstotka) prostih strelav. Največkrat so uspešne reprezentance uporabljale ta način prostega strela zaradi zadrževanja žoge, običajno kadar je bil položaj za izvedbo prostega strela slabši. Kot nasprotni primer je reprezentanca Argentine, ki je ob nezbrani in prepozno postavljeni srbski obrambi, dosegla zadetek proti Srbiji in Črni Gori s hitrim izvajanjem prostega strela.

Graf 51: Razmerje v številu prostih strelav z nadaljevanjem igre med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Tudi tukaj je opazna kar precejšnja razlika med polčasoma, vendar je tokrat veliko več prostih strelav z nadaljevanjem igre izvedenih v drugem polčasu. V prvem polčasu je skupno izvedenih 30 prostih strelav, v drugem polčasu pa kar 50 prostih strelav. V tem primeru izvedbe prostega strela je edini primer, kjer je bistveno več prostih strelav v drugem polčasu. To pa verjetno zaradi zadrževanja žoge reprezentanc, ki so imele rezultatsko prednost in so želele imeti žogo čim dlje v svoji posesti.

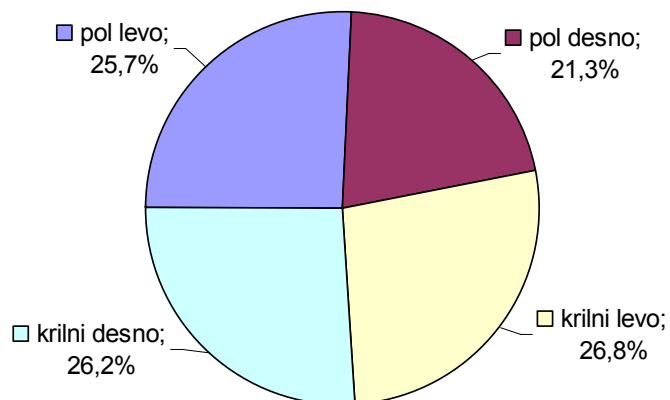
Graf 52: Število vseh izvedenih prostih strelav z nadaljevanjem igre v prvem in drugem polčasu



6.2.4.) Primerjava udarcev iz prostega strela glede na položaj in izvedbo

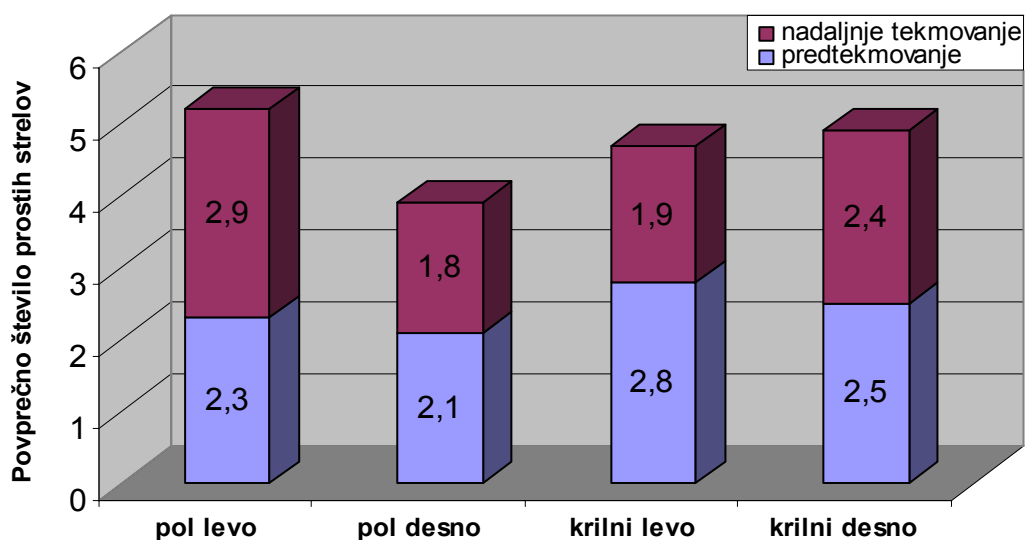
Pri primerjavi prostih strelav med seboj opazimo, da je bilo več prostih strelav izvedenih na levi strani igrišča. Razlika je pet odstotna oziroma natančno 30 prostih strelav več je bilo izvedenih iz leve strani. Glede na približno številsko enakost prostih strelav na posameznem položaju pri primerjavi med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami (tabela 26, 27) lahko sklepamo, da so morale reprezentance prodore po levi strani igrišča večkrat zaustaviti zaradi nevarnejše situacije v danem trenutku ter je bilo zaradi tega tam storjenih več prekrškov. Opazimo tudi, da je bilo več prekrškov narejenih na krilnih položajih, saj je tam manj nevarnosti za doseg zadetka iz prostega strela kot pa iz sredine igrišča.

Graf 53: Primerjava izvedbe prostih strelav glede na položaj



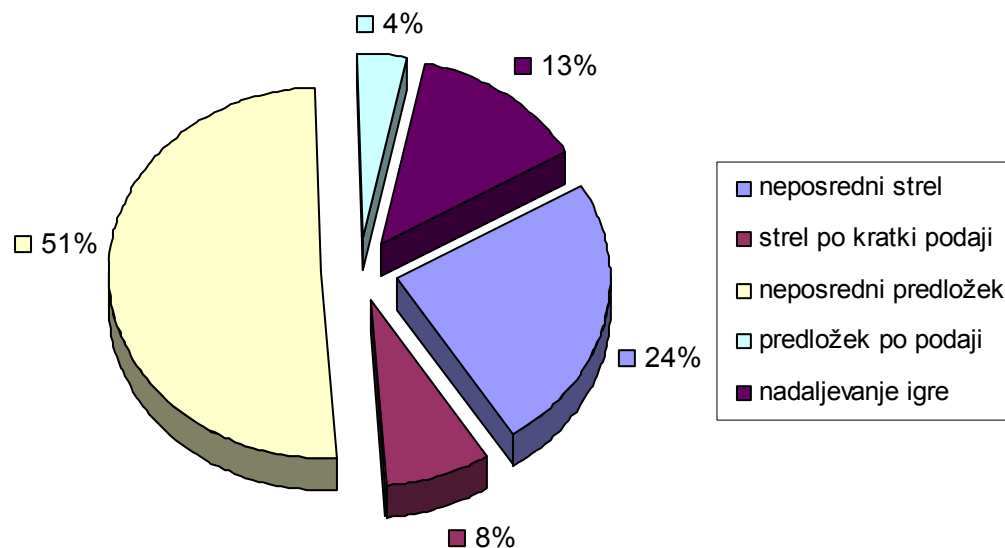
Pri povprečnem številu se opazi prej omenjena razlika. Predvsem je to vidno pri stolpcih med izvedbo pol levo in pol desno v nadaljnjem delu tekmovanja, kjer je povprečno en udarec več iz položaja pol levo. Pri prostih strelah s krilnih položajev je prišlo pri povprečnih rezultatih do navideznega večjega števila iz desne strani. V nadaljnjem delu tekmovanja je povprečno število iz desnega krilnega dosti večje, vendar je takšna razlika nastala zaradi manjšega števila tekem. Ta rezultat prikaže, da so reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja napadale preko krilnih položajev bolj po desni strani.

Graf 54: Povprečno število izvedenih kotov v predtekmovanju in nadaljnjem delu tekmovanja glede na položaj



Pri primerjavi prostih strel glede na izvedbo je pričakovano daleč največ predložkov direktno v kazenski prostor, sledijo pa direktni streli na gol. Presenetljivo veliko je nadaljevanja igre, pričakoval sem manjše število takih prostih strel (skupno kar 80 prostih strel). Preostale načine izvedbe so reprezentance uporabljale v manjši meri. Predvsem neuspešne reprezentance so precej uporabljale neposredne predloške, iz katerih so lažje prihajale do priložnosti za zadetek (predvsem to velja za predtekmovanje).

Graf 55: Primerjava izvedbe prostih strel glede na način izvedbe

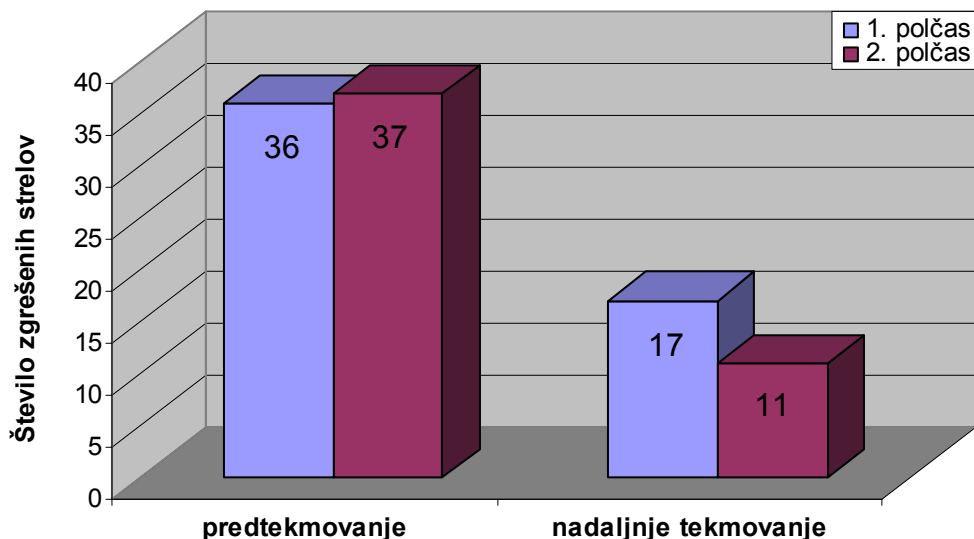


6.2.5.) Število strel po izvedenem prostem strelu glede na uspešnost (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadenek direktno na vrata, zadenek po kombinaciji)

Reprezentance so po izvedbi prostega strela skupno izvedle 175 ali zgrešenih strel ali strel v okvir vrat, kar pomeni, da je v 29 odstotkih prostih strel prišlo do zaključka. Pričakovano je odstotek večji kot pri izvedbi iz kota, saj je položaj izvedbe boljši za podajo, možen je neposredni strel. Pri izvedbi kota je strel izveden šele po podaji (zelo redko se zgodi direkten strel proti vratom iz kota). Tudi tukaj je več zgrešenih strel.

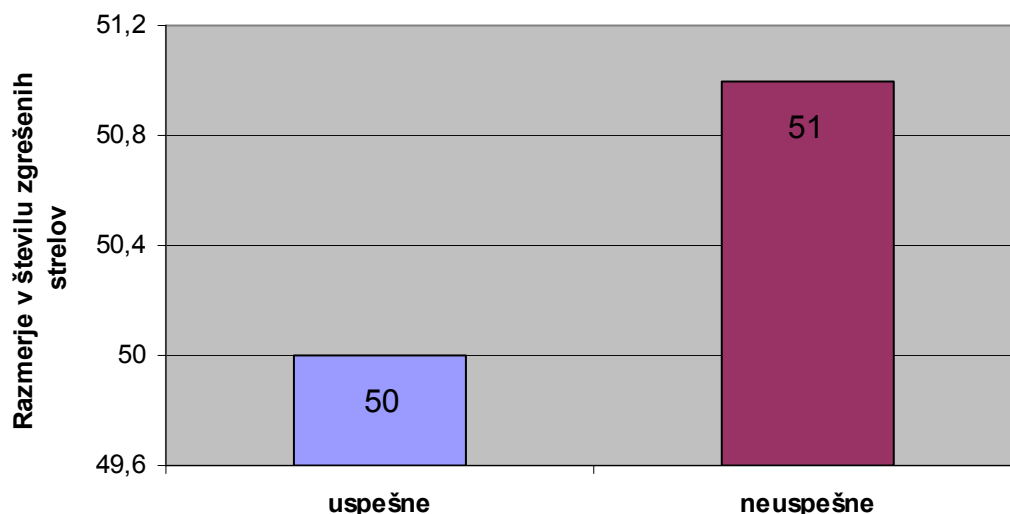
Skupno je bil 101 zgrešen strel in to znaša 16,7 odstotka vseh izvedenih prostih strel. V prvem polčasu so reprezentance zgrešile 53-krat, v drugem polčasu pa 48-krat. Manjša razlika je nastala samo v nadaljnjem delu tekmovanja, saj je bilo v prvem polčasu šest zgrešenih strel več kot pa v drugem. Ta podatek se sklada s skupnim številom prostih strel (v prvem polčasu kar 48 prostih strel več kot pa v drugem polčasu), saj je zaradi večjega števila prostih strel prišlo tudi do večjega števila zaključkov. Pri strel v okvir vrat bo to še bolj razvidno.

Graf 56: Število vseh zgrešenih strel po izvedenem prostem strelu glede na prvi in drugi polčas



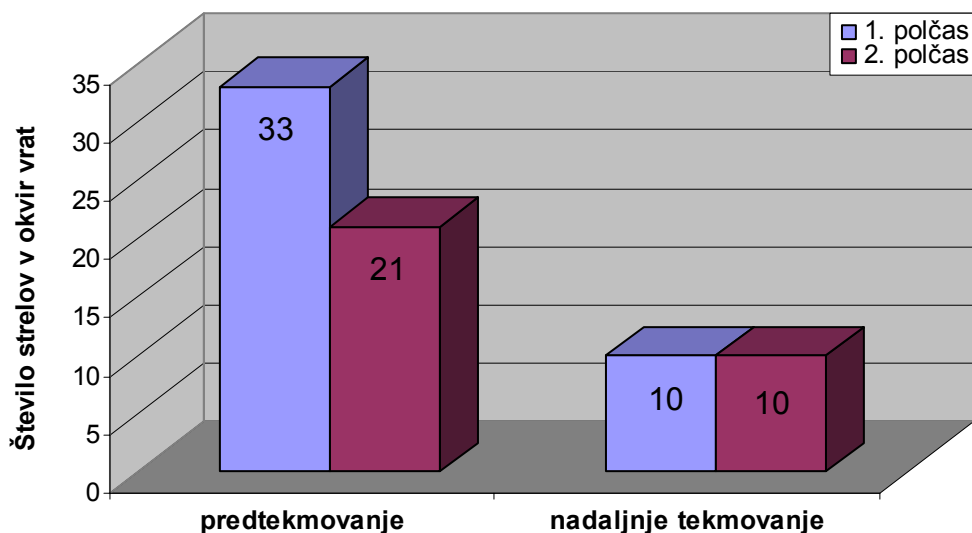
Od 101 zgrešenega strela so uspešne reprezentance zgrešile okvir vrat v 50-ih primerih, neuspešne pa v 51-ih primerih. Pričakoval sem, da si bodo uspešne reprezentance pripravile več možnosti za zaključni strel, kar bi lahko pomenilo tudi več zgrešenih strel. Vseeno so imele neuspešne reprezentance več zgrešenih strel, čeprav je razlika minimalna. Glede na večje število prostih strel neuspešnih reprezentanc v predtekmovanju so imele tam tudi večje število zgrešenih strel, v nadaljnjem delu tekmovanja pa je bilo obratno. Najverjetneje so si neuspešne reprezentance pripravile veliko število zaključnih strel zaradi velikega števila predlozkov v kazenski prostor iz prostega strela.

Graf 57: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v zgrešenih strelh po izvedenem prostem strelu



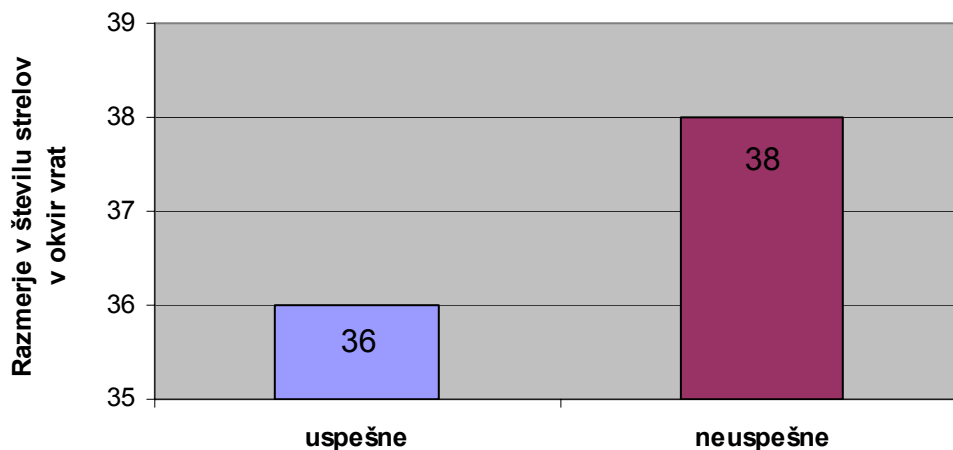
Reprezentance so po izvedenem prostem strelu streljale v okvir vrat 74-krat (12,3 odstotka vseh izvedenih prostih strelav na prvenstvu), od tega 43-krat v prvem polčasu in samo 31-krat v drugem polčasu. Vsa razlika je nastala v predtekmovanju predvsem zaradi večjega števila prostih strelav v prvem polčasu.

Graf 58: Število vseh strelav v okvir vrat po izvedenem prostem strelu glede na prvi in drugi polčas



Presenetljivo pa je, da so zopet imele neuspešne reprezentance več strelav kot pa uspešne reprezentance. Razlika je zopet minimalna, vendar pa so bile uspešne reprezentance tokrat bolj natančne, kar bo vidno v nadaljevanju diplomskega dela. V predtekmovanju so imele neuspešne reprezentance štiri strelav v okvir vrat več, v nadaljnjem delu tekmovanja pa uspešne dva strela v okvir vrat več. Na nekaterih tekmah so prišle neuspešne reprezentance do večjega števila zaključnih strelav po izvedenem prostem strelu. Lep primer je tekma med Japonsko in Brazilijo, kjer je reprezentanca Japonske od treh prostih strelav prišla do treh zaključnih strelav. En zaključni strel je bil iz neposrednega strela, do še dveh zaključnih strelav pa je reprezentanca prišla po izvedenem predlošku.

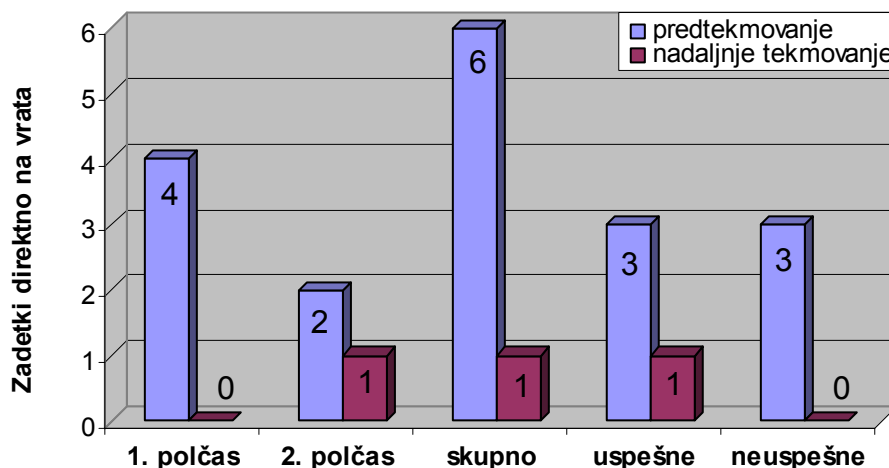
Graf 59: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v strelih v okvir vrat po izvedenem prostem strelu



Skupno so reprezentance dosegle devetnajst zadetkov iz prostega strela, kar znaša 25,7 odstotno uspešnost realizacije (glede na strele v okvir vrat). To je višji odstotek realizacije kot pa pri izvedbi iz kota (22,8 odstotna uspešnost), čeprav je bilo skupno število strelov dokaj večje (sedemnajst strel v okvir vrat več). Najverjetneje je odstotek boljši pri prostih streljih zaradi boljšega položaja za izvedbo ter tudi možnosti direktnega udarca na vrata.

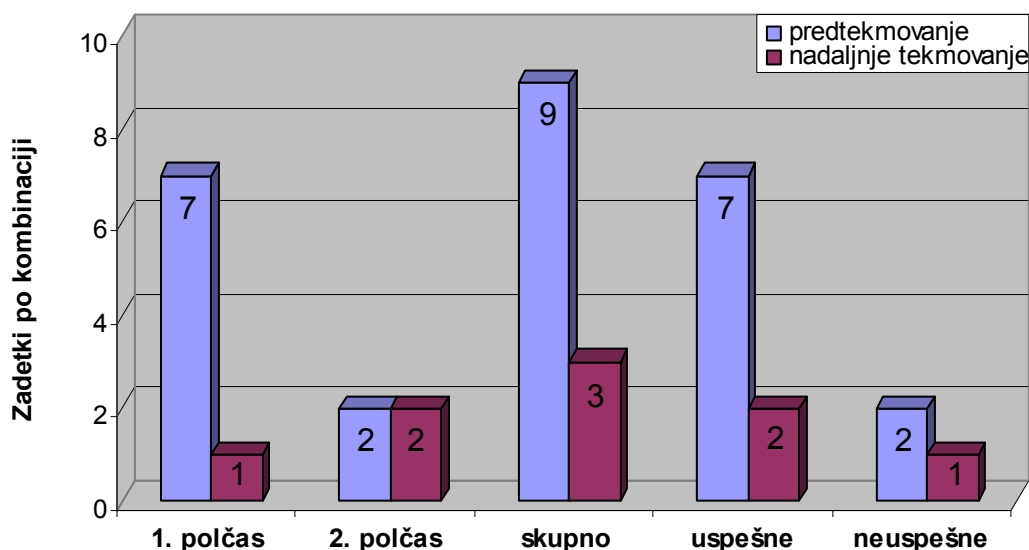
Reprezentance so iz prostega strela dosegle sedem zadetkov direktno na vrata. Med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami ni posebnih razlik, le neuspešne reprezentance so malce nepričakovano dosegle vse tri zadetke v predtekmovanju. Vendar so vsi trije zadetki padli na tekmah med reprezentancama, ki se nista uvrstili v nadaljnji del tekmovanja.

Graf 60: Število vseh zadetkov po izvedenem prostem strelu direktno na vrata



Uspešne reprezentance so bile bolj natančne pri prostih strelih po kombinaciji, saj so skupno dosegle šest zadetkov več. V predtekmovalnem delu so uspešne reprezentance dosegle kar pet zadetkov več, nekateri so bili tudi odločilni za napredovanje v nadaljnji del tekmovanja. Predvsem so uspešne reprezentance dosegle večje število zadetkov zaradi kvalitetnejših igralcev (natančnejša podaja ali strel, iznajdljivost v kazenskem prostoru) glede na neuspešne reprezentance (večje število napak v obrambi). Velik del zadetkov je bil dosežen v prvem polčasu (pričakovano glede na veliko število prostih strel v prvem polčasu).

Graf 61: Število vseh zadetkov iz kombinacije po izvedenem prostem strelu

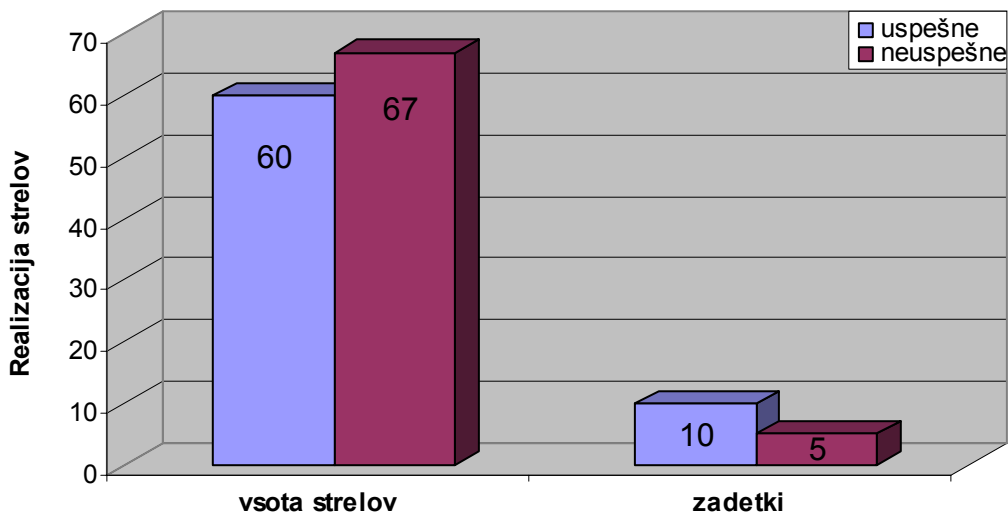


6.2.6.) Primerjava uspešnosti strel po izvedenem prostem strelu (zgrešen strel, strel v okvir vrat, zadetek direktno na vrata, zadetek po kombinaciji)

Pri primerjavi realizacije strel med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami je podobno kot pri realizaciji strel po izvedbi iz kota. Uspešne reprezentance so boljše v obeh delih tekmovanja.

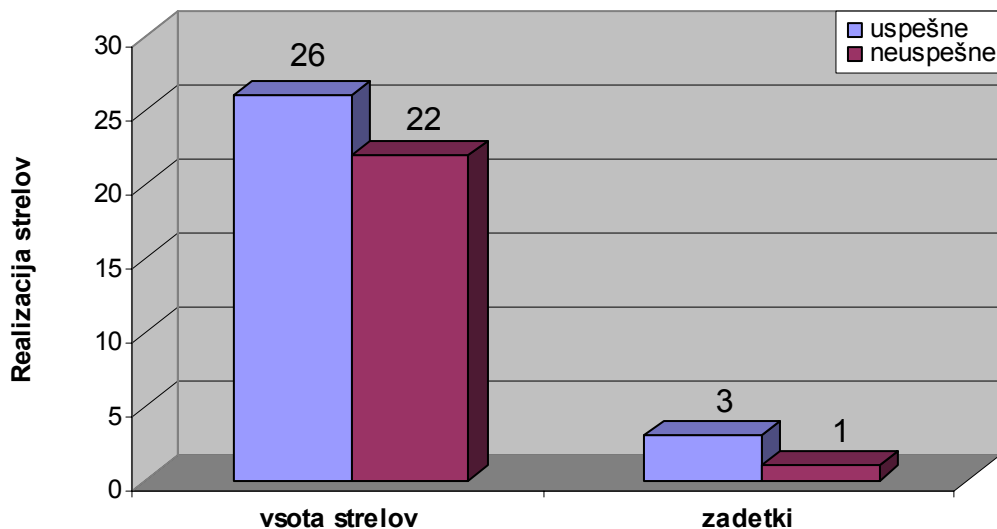
V predtekmovanju so uspešne reprezentance v seštevku zgrešenih strel in strel v okvir vrat izvedle skupaj 60 strel, neuspešne ekipe pa 67 strel. Uspešne ekipe so skupno zadele deset zadetkov, kar pomeni 16,7 odstotno realizacijo strel. Neuspešne ekipe pa so dosegle pet zadetkov, kar znaša 7,5 odstotno realizacijo. Rezultat govori v prid uspešnim reprezentancam, predvsem so uspešne reprezentance lažje dosegle zadetke zaradi boljšega položaja pri zaključnem strelu ter tudi večje nepazljivosti obrambnih igralcev (nekajkrat je bil igralec pri zaključnem strelu neoviran).

Graf 62: Primerjava uspešnosti realizacije strelav med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v predtekmovanju



V nadaljnjem delu tekmovanja je razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami dokaj podobna kot v predtekmovalnem delu. Uspešne reprezentance so imele skupaj 26 strelav, dosegle so tri zadetke, realizacija strelav znaša 11,5 odstotka. Neuspešne reprezentance pa so imele 22 strelav, dosegle so samo en zadetek, realizacija strelav je 4,5 odstotna. Reprezentance so dosegle povprečno manjše število zadetkov, saj so v nadaljnjem delu tekmovanja reprezentance bolj enakovredne po kvaliteti.

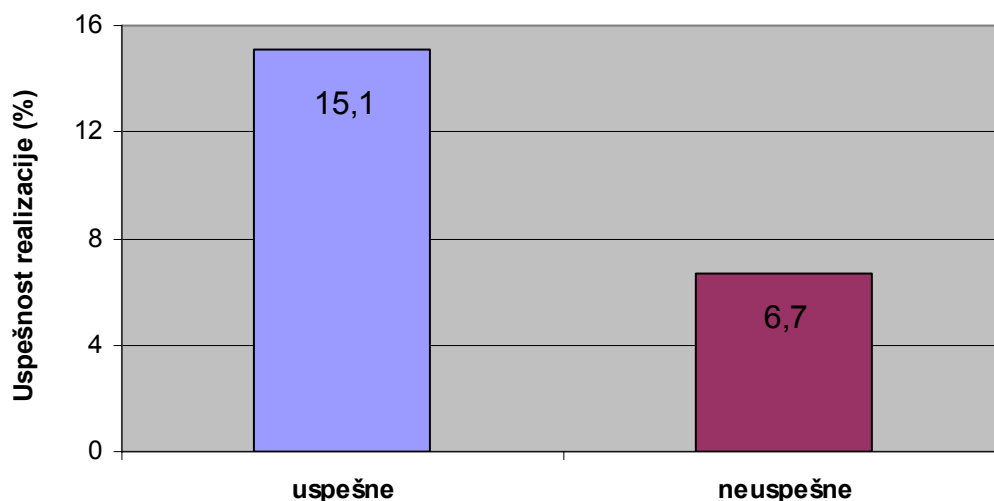
Graf 63: Primerjava uspešnosti realizacije med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v nadaljnjem delu tekmovanja



Skupno so uspešne reprezentance izvedle 86 strelav po izvedbi prostega strela ter dosegle trinajst zadetkov (15,1 odstotna uspešnost), neuspešne reprezentance pa so

izvedle 89 strel in dosegle šest zadetkov (6,7 odstotna uspešnost). Tudi pri skupnem rezultatu ni bistvenih sprememb, saj je razlika realizacije v odstotkih približno enaka kot do sedaj v korist uspešnih reprezentanc. Prav tako kot je bila realizacija zaključnih strel uspešnih reprezentanc boljša pri podajah iz kota, je bila realizacija boljša tudi pri prostih strelih. Uspešnejše reprezentance so prevladovala tudi v tem elementu prekinitev igre, saj imajo tehnično bolj dovršene igralce za samo izvedbo prostega strela kakor tudi za njegov zaključek.

Graf 64: Primerjava uspešnosti realizacije vseh strel med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami po izvedenem prostem strelu



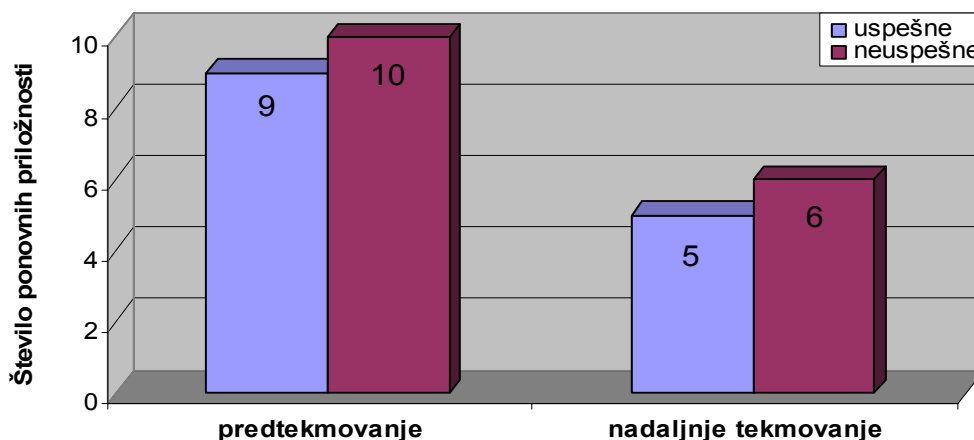
6.2.7.) Število akcij v nadaljevanju igre po izvedenem prostem strelu (ponovna priložnost, protinapad, zadetek po ponovni priložnosti)

Po izvedbi prostega strela so imele reprezentance manj ponovnih priložnosti ali protinapadov kot pa pri izvedbi iz kota. Pri obeh različicah nadaljevanja igre je bila kar občutna razlika (20 ali več ponovnih priložnosti ali protinapadov) glede na izvedbo iz kota. Tak rezultat je najverjetneje posledica različnega položaja izvedbe udarca iz kota in prostega strela. Pri udarcu iz kota je večja možnost, da žoga ostane v igri glede na prosti strel, kjer je lahko ob neposrednem strelu ali dobrem predlošku večja verjetnost, da neka reprezentanca zaključi akcijo ali obramba izbije žogo daleč na nasprotnikovo polovico. Tako so pri prostem strelu manjše možnosti za ponovno priložnost ali za protinapad.

Skupno so reprezentance imele 30 ponovnih priložnosti, kar znaša povprečno 0,47 ponovnih priložnosti na tekmo. Veliko manj jih je bilo v predtekmovanju (devetnajst,

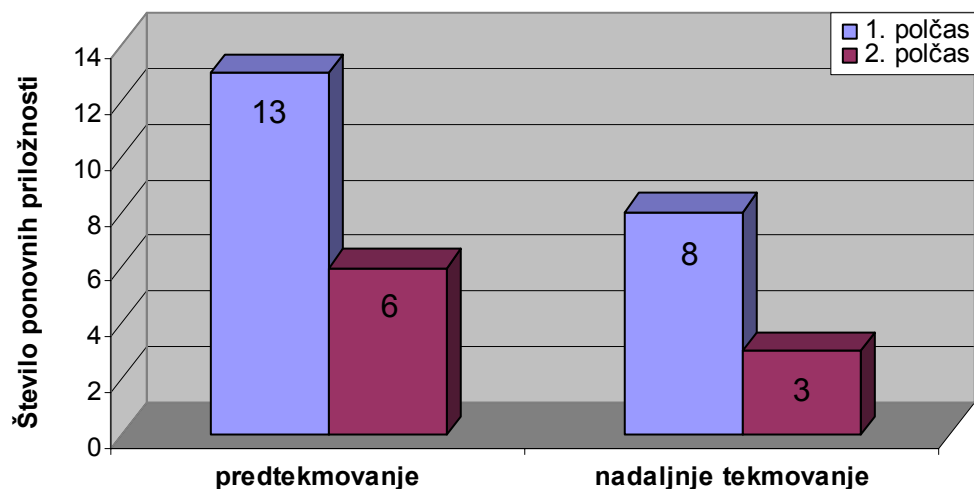
povprečno 0,4 na tekmo) glede na nadaljnje tekmovanje (enajst, povprečno 0,7 na tekmo). V nadaljnji del tekmovanja se uvrstijo reprezentance, ki znajo dobro izkoristiti udarec iz prostega strela (so bolj nevarne za nasprotnikova vrata) in najverjetneje zaradi tega pride tudi do večjega števila ponovnih priložnosti (težje delo v obrambi). Velikih razlik med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami ni, saj so imele uspešne reprezentance skupno štirinajst, neuspešne pa šestnajst ponovnih priložnosti.

Graf 65: Primerjava v številu ponovnih priložnosti po izvedenem prostem strelu med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



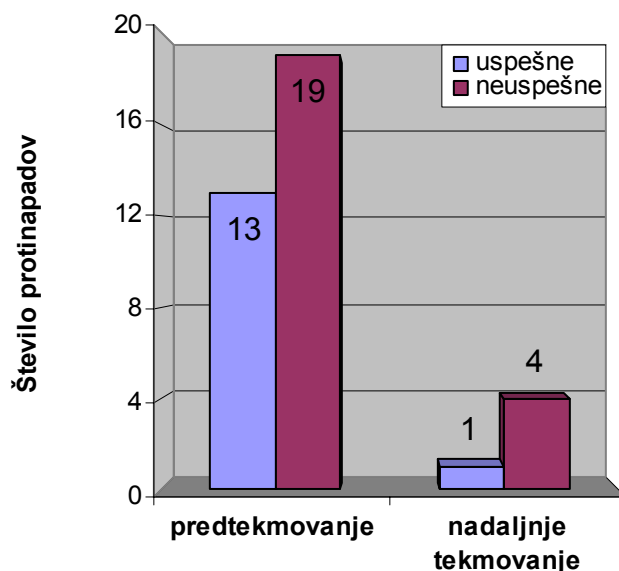
Razlika pa je opazna glede na prvi in drugi polčas, saj je bilo kar dvanajst ponovnih priložnosti več v prvem polčasu, pri tem je prišlo do rahle razlike v obeh delih tekmovanja. Pričakovali smo obratno, saj je koncentracija običajno slabša v drugem polčasu, vendar je v obeh delih tekmovanja bistveno več prostih strelav v prvem polčasu in posledično je tak tudi rezultat.

Graf 66: Število ponovnih priložnosti po izvedenem prostem strelu glede na prvi in drugi polčas



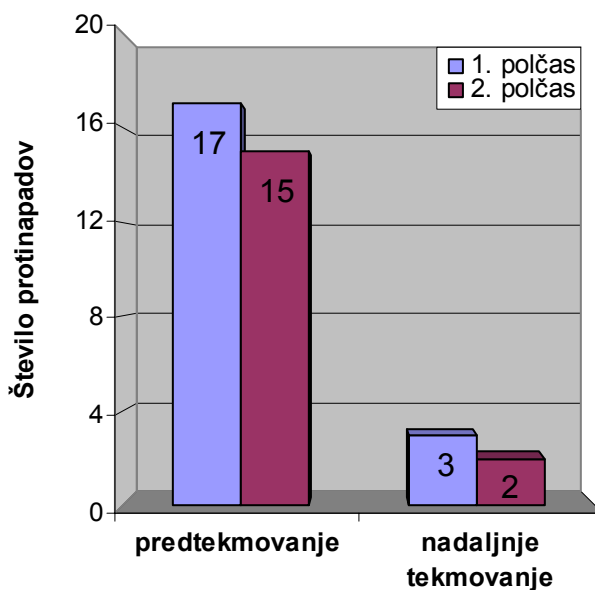
Število protinapadov po prostem strelu je bilo večje kot pa število ponovnih priložnosti, skupno je bilo 37 protinapadov (povprečno 0,6 na tekmo). Veliko večje število protinapadov je bilo v predtekmovalnem delu (32, povprečno 0,7 na tekmo), kot pa v nadaljnjem delu tekmovanja (pet, povprečno 0,3 na tekmo). V predtekmovalnem delu slabše reprezentance igrajo več na protinapad in zato je ta oblika napada bolj pogosta v predtekmovalnem delu. To tudi prikažejo rezultati, saj so neuspešne reprezentance bolj uporabljale protinapad v obeh delih tekmovanja (tabela 26, 27; graf 66). Uspešne reprezentance so imele štirinajst (37,8 odstotka), neuspešne pa 23 protinapadov (62,2 odstotka). Zanimivo, pa vendar tudi pričakovano, je, da so tako pri kotih kot pri prostih strelah imele neuspešne reprezentance več kot 60 odstotkov protinapadov.

Graf 66: Primerjava v številu protinapadov po izvedenem prostem strelu med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



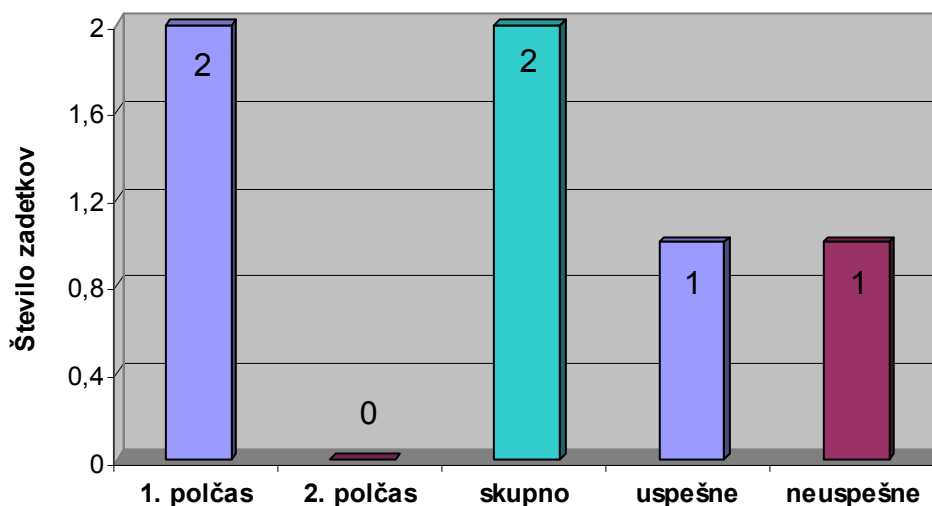
Pri rezultatih med prvim in drugim polčasom ni bistvenih razlik, protinapadi so razporejeni dokaj enakomerno.

Graf 67: Število protinapadov po izvedenem prostem strelu glede na prvi in drugi polčas



Oba zadetka sta bila dosežena v prvem polčasu, čeprav ni bilo posebnih razlik v številu protinapadov med obema polčasoma. Uspešne in neuspešne reprezentance so dosegle vsaka po en zadetek, vendar je bil zadetek uspešne reprezentance bolj pomemben. Oba zadetka sta bila dosežena zaradi slabega izbijanja žoge pri predlošku v kazenski prostor.

Graf 68: Število zadetkov po ponovni priložnosti po izvedenem prostem strelu



6.2.8.) Vsi zadetki doseženi po izvedenem prostem strelu

Na tem svetovnem prvenstvu je bilo skupno doseženih devetnajst zadetkov po prostem strelu ter dva zadetka po ponovni priložnosti. Uspešne reprezentance so dosegle štirinajst zadetkov (enega iz ponovne priložnosti), neuspešne pa sedem zadetkov (enega iz ponovne priložnosti).

Zadetki, doseženi po direktnem udarcu na vrata, so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Nemčija: Kostarika (Nemčija dosegla zadetek za vodstvo z 4:2)
- Kostarika: Poljska (Kostarika dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Nizozemska: Slonokoščena Obala (Nizozemska dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Hrvaška: Avstralija (Hrvaška dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Južna Koreja: Togo (Južna Koreja dosegla zadetek za izenačenje na 1:1)
- Španija: Ukrajina (Španija dosegla zadetek za vodstvo z 2:0)
- Anglija: Ekvador (Anglija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)

Zadetki, doseženi po kombinaciji, so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Anglija: Paragvaj (Anglija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Paragvaj: Trinidad in Tobago (Paragvaj dosegel zadetek za vodstvo z 1:0)
- Argentina: Srbija in Črna Gora (Argentina dosegla zadetek za vodstvo z 4:0)
- Mehika: Iran (Mehika dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Italija: ZDA (Italija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Italija: ZDA (Združene države Amerike dosegle zadetek za izenačenje na 1:1)
- Švica: Južna Koreja (Švica dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Ukrajina: Savdska Arabija (Ukrajina dosegla zadetek za vodstvo z 3:0)
- Španija :Savdska Arabija (Španija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Argentina: Mehika (Mehika dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Španija :Francija (Francija dosegla zadetek za vodstvo z 2:1)
- Brazilija: Francija (Francija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)

Zadetki, doseženi po ponovni priložnosti, so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Argentina: Slonokoščena Obala (Argentina dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Tunizija: Savdska Arabija (Tunizija dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)

6.2.9.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe prostih strelav

Tudi tukaj so bile uspešne reprezentance bolj prepričljive in posledično tudi uspešnejše. Pri osnovnih analizah med njimi ni velikih razlik, mogoče samo v posameznem delu tekmovanja. Razlika v skupnem številu prostih strelav je majhna ter tudi glede položaja izvedbe ni bistvenih razlik. Zanimivo pa je, da so neuspešne reprezentance imele več prostih strelav iz sredine igrišča (položaj "pol levo" ter "pol desno") v nasprotju z uspešnimi reprezentancami, ki so imele več prostih strelav po krilnih položajih. Omenili pa smo že, da so reprezentance verjetno bolj napadale po krilnih položajih, saj je bilo tam storjenih več prekrškov (graf 53). Ob zgoščenosti obrambe na sredini igrišča reprezentance lažje pridejo do zaključka napada preko krilnega položaja, kjer lahko s predložkom lažje zaključijo napad.

Največ prostih strelav je bilo izvedenih s predložkom v kazenski prostor, nekaj manj je bilo strelav direktno na vrata, kar nekaj je bilo tudi nadaljevanja igre. Več zadetkov je bilo doseženih po kombinaciji, kjer so uspešne ekipe bolj prevladovala (graf 61). Predvsem uspešne reprezentance so uporabljale različne načine izvajanja prostih strelav (večkrat so poskušale z direktnim prostim strelom, predložek na prvo vratnico, kjer soigralec "podaljša" žogo v kazenski prostor, oster predložek na drugo vratnico, hitro nadaljevanje igre), s katerimi so prišle do večjega števila zadetkov. Uspešne reprezentance so zaradi različnih načinov izvajanja ter dobre uigranosti pripravile presenečenje za nasprotnika, ki zaradi tega v obrambi ni uspel pokriti vseh igralcev. Tako so igralci uspešnih reprezentanc prihajali do zaključnega strela veliko lažje ter iz veliko boljšega položaja kot igralci neuspešnih reprezentanc. To nam tudi prikažejo rezultati v uspešnosti realizacije pripravljenih priložnosti kot samih zaključnih strelav. Čeprav so imele neuspešne reprezentance malo več priložnosti za strel (graf 57, 59), pa so bile uspešne reprezentance veliko bolj natančne pri strelah. To je vidno v predtekmovanju (graf 62), kakor tudi v nadaljnjem delu tekmovanja (graf 63). Najbolj pa nam vse skupaj ponazori skupna realizacija strelav (graf 64), ki je bistveno boljša pri uspešnih reprezentancah.

Reprezentanca Nizozemske je z zadetkom direktno na vrata povedla proti Slonokoščeni Obali ter jo na koncu tudi premagala v skupini C, poimenovani "skupina smrti". Zadelek je pomembno vplival na potek tekme. Enako je bilo na tekmi med Švico ter Južno Korejo, kjer se je odločalo, katera reprezentanca bo šla v nadaljnje tekmovanje iz skupine G. Švica je povedla z zadetkom po kombinaciji ter na koncu zmagala z 2:0. Na tekmi osmine finala med Francijo in Španijo je Francija dosegla zadelek po kombinaciji pred koncem tekme in povedla z 2:1 ter na koncu tudi zmagala z 3:1. Proti Slonokoščeni Obali je dosegla na prvi tekmi v skupini C zadelek po ponovni priložnosti tudi Argentina, ki je na koncu zmagala z 2:1.

Naslednja dosežena zadetka na tekmah sta obveljala kot končni rezultat. Reprezentanca Anglije je z zadetkom Beckhama direktno na vrata v osmini finala premagala Ekvador ter prav tako zadetek Francije, ki je dosegla zadetek po podaji na drugo vratnico za vodstvo ter končni rezultat 1:0 (zelo lep zadetek Thierryja Henryja).

6.2.10.) Primerjava rezultatov izvedbe prostega udarca z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji

Primerjava rezultatov izvedbe udarca iz prostega strela bo nekoliko težja kot pri udarcu iz kota, saj so nekatere spremenljivke v tem diplomskem delu bolj obširne, nekatere pa manj. Tam bo primerjava narejena za celotni sklop.

Na tem prvenstvu so ekipe skupno izvedle 604 proste strele, kar je nekaj več kot na prejšnjem prvenstvu (557). Rezultat je na nek način pričakovan, saj so reprezentance vedno bolj usmerjene na nasprotnikova vrata z željo po zadetku. To je tudi opazno v veliko večjem številu prostih strelav v prvem polčasu, saj je bilo na tem prvenstvu kar 48 udarcev več v prvem polčasu. To je v nasprotju z rezultati iz prejšnjega prvenstva, kjer je bilo enajst udarcev iz prostega strela več v drugem polčasu.

Pri sami izvedbi prostega strela glede na položaj igrišča je prišlo na tem prvenstvu do nekaj večjega števila prostih strelav na obeh krilnih položajih ter nekaj manjšega števila na sredini igrišča. Razlog je verjetno v tem, da so se reprezentance zaradi bolj goste postavljene obrambe na sredini igrišča, odločale za zaključevanje akcij preko krilnih položajev. Pri tem so na prejšnjem prvenstvu imele neuspešne reprezentance več prostih strelav na krilnih položajih, na tem prvenstvu ni opaznih nobenih bistvenih razlik.

So pa manjše razlike v samem načinu izvedbe prostega strela, saj je bilo na tem prvenstvu nekaj malega (dobra dva odstotka) več prostih strelav usmerjenih neposredno proti vratom nasprotnika. Glede na to, kar smo prej ugotovili (več storjenih prekrškov na sredini igrišča), se ta rezultat ujema s prejšnjim, saj so lahko reprezentance zaradi boljšega položaja prostega strela izvedle več neposrednih strelav proti vratom.

Najbolj presenetljivo na prejšnjem prvenstvu pa je število zgrešenih strelav ter strelav v okvir vrat, ki je kar bistveno večje v primerjavi s prvenstvom v Nemčiji. Glede na to, da je bilo na prejšnjem prvenstvu skupno število prostih strelav manjše, so si uspele reprezentance pripraviti večje število zaključnih strelav (predvsem 31 strelav več v okvir vrat). To nam prikaže, da se reprezentance vedno bolj zavedajo pomembnosti prekinitev igre, saj posvečajo vedno več pozornosti igri v obrambi.

Kljub večjemu številu strel v okvir vrat na prejšnjem prvenstvu, je bil tam dosežen en zadetek manj kot na prvenstvu v Nemčiji. S tem da je bilo na prvenstvu v Nemčiji doseženih več zadetkov po kombinaciji kot pa po neposrednem strelu (na prejšnjem prvenstvu je bilo število enako). Se je pa kvaliteta boljših reprezentanc potrdila na obeh prvenstvih, saj so večino zadetkov dosegle uspešne reprezentance.

6.3. ANALIZA IZVEDBE KAZENSKIH UDARCEV

6.3.1.) Skupno število kazenskih udarcev

V tabeli 29 in 30 so predstavljeni rezultati za boljši pregled.

Tabela 29: posamezne vrednosti za kazenske udarce - tekme po skupinah

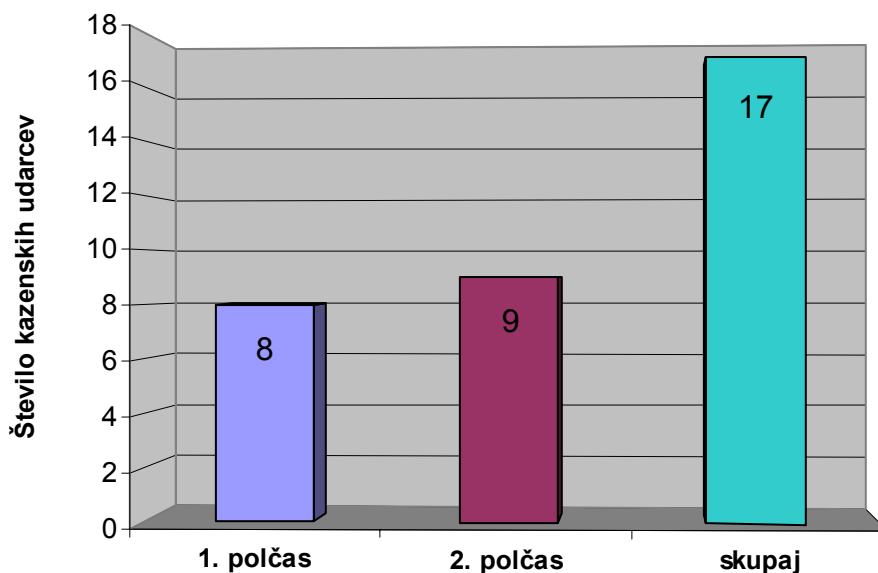
KAZENSKI UDAREC	1.polčas	2.polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število 11 m	5	7	12	9	3
zgrešene 11m- obramba vratarja	1	0	1	0	1
zgrešene 11m- udarec mimo vrat	0	2	2	2	0
zadetek iz 11 m	4	5	9	7	2
zadetek po zgrešeni 11 m	0	0	0	0	0

Tabela 30: posamezne vrednosti za kazenske udarce - tekme v nadaljevanju

KAZENSKI UDAREC	1.polčas	2.polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število 11 m	3	2	5	2	3
zgrešene 11m- obramba vratarja	0	0	0	0	0
zgrešene 11m- udarec mimo vrat	0	1	1	0	1
zadetek iz 11 m	3	1	4	2	2
zadetek po zgrešeni 11 m	0	0	0	0	0

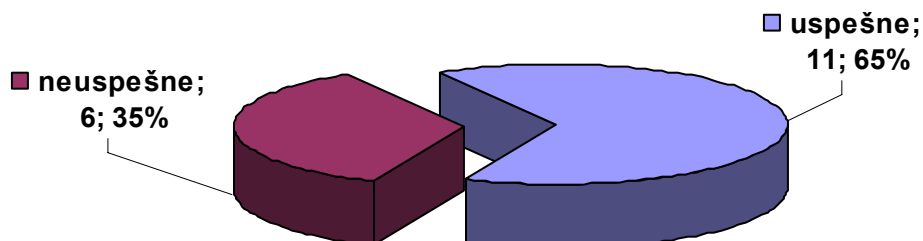
Na prvenstvu je bilo skupno izvedenih sedemnajst kazenskih udarcev, eden manj kot na prejšnjem svetovnem prvenstvu. Od tega je bilo v prvem polčasu izvedenih osem, v drugem polčasu pa devet kazenskih udarcev. Glede na rezultate iz prejšnjega prvenstva je bilo tudi tukaj več kazenskih udarcev v drugem polčasu.

Graf 69: Število vseh kazenskih udarcev izvedenih v prvem in drugem polčasu



V primerjavi med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami so uspešne reprezentance imele enajst (64,7 odstotka) kazenskih udarcev, neuspešne reprezentance pa šest (35,3 odstotka) kazenskih udarcev. Uspešne reprezentance so si uspele priboriti več kazenskih udarcev verjetno zaradi boljšega tehničnega in taktičnega znanja posameznih igralcev (predvsem napadalcev) na majhnem prostoru. Slabo posredovanje obrambnega igralca je lahko priložnost za pridobitev kazenskega udarca napadalnega moštva (dostikrat tudi ob pretvarjanju igralca). Tako so imele uspešne reprezentance skupno več kazenskih udarcev, vendar pa so imele neuspešne reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja en kazenski strel več kot pa uspešne, vendar na koncu tudi to ni bilo dovolj za uspeh na tekmi. Španci so v osmini finala proti Francozom povedli v prvi tretjini tekme, na koncu pa izgubili z 1:3, medtem ko so Francozi v finalu izenačili proti Italiji, vendar na koncu izgubili po streljanju kazenskih strelav.

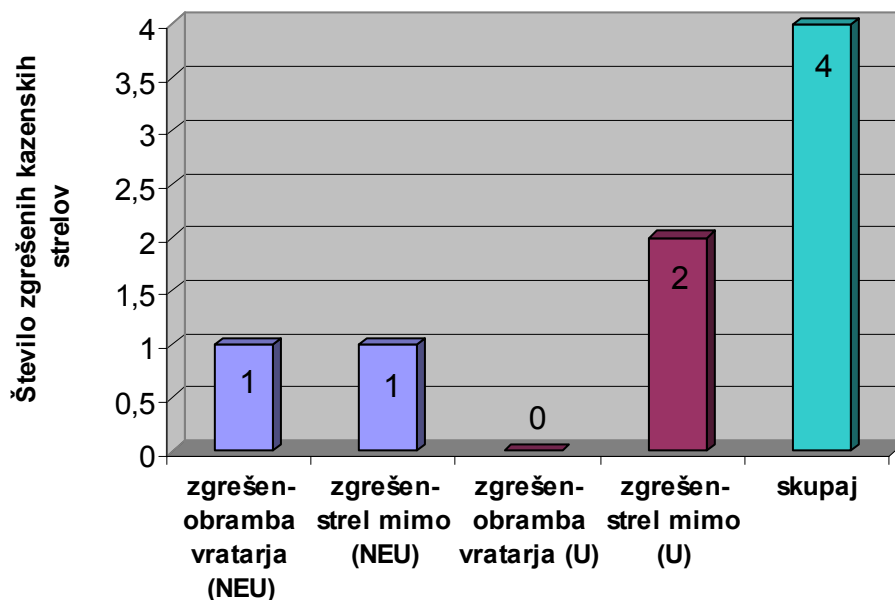
Graf 70: Razmerje v številu kazenskih udarcev med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



6.3.2.) Število kazenskih udarcev glede na uspešnost (zgrešen strel- obramba vratarja, zgrešen strel- mimo vrat, zadetek, zadetek po zgrešenem kazenskem udarcu)

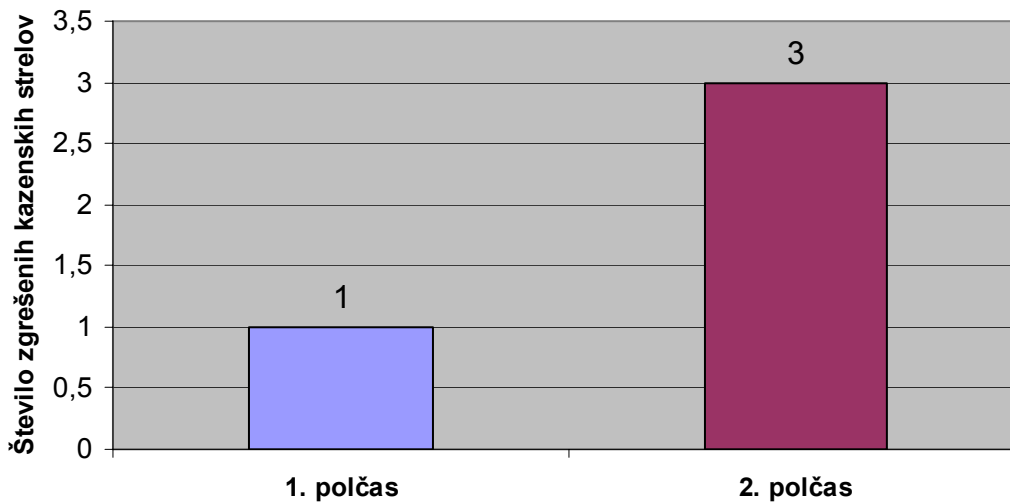
Reprezentance so od skupno sedemnajstih kazenskih udarcev, zgrešile štirikrat. Od tega je en strel vratar obranil, trije strelji so bili zgrešeni. Presenetljivo pa je, da so v predtekmovalnem delu od treh zgrešenih kazenskih udarcev uspešne reprezentance zgrešile kar oba mimo vrat ali zadela okvir vrat (verjetno zaradi slabe zbranosti ob izvajanju udarca in s tem povezano nenatančnostjo pri strelu), neuspešnim pa je vratar strel ubranil. Vendar pa uspešne reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja niso zgrešile nobenega kazenskega udarca. Skupno so zgrešili štiri kazenske strele, dva so zgrešile uspešne, dva pa neuspešne reprezentance, vendar so imele uspešne reprezentance tudi večje število kazenskih udarcev, zato je njihova uspešnost boljša.

Graf 71: Razmerje v številu zgrešenih kazenskih udarcev med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



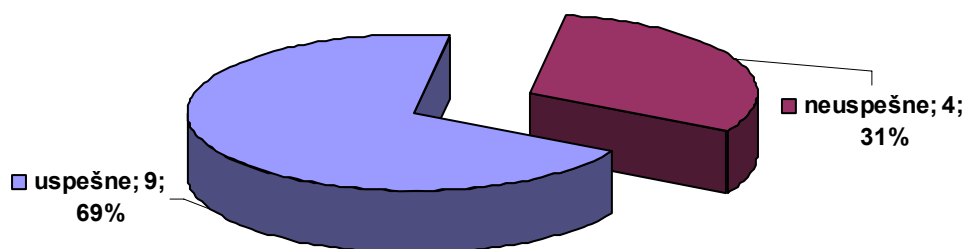
Od zgrešenih kazenskih udarcev je bil v prvem polčasu zgrešen en strel, v drugem polčasu pa so bili zgrešeni trije strelji (ob večji utrujenosti je prisotna tudi večja nezbranost, saj so bili kazenski udarci izvedeni na dinamičnih ter predvsem pomembnih tekmah). Tako bi lahko Švedska reprezentanca v drugem polčasu tekme osmine finala ujela priključek po zaostanku z 2:0 proti Nemčiji, vendar je ob zgrešenem kazenskem udarcu izgubila možnost za priključek in s tem tudi možnost za uvrstitev v četrtfinale. Zgrešena strela sta bila še na tekmi med Portugalsko in Mehiko ter Češko in Gano.

Graf 72: Število vseh zgrešenih kazenskih udarcev izvedenih v prvem in drugem polčasu



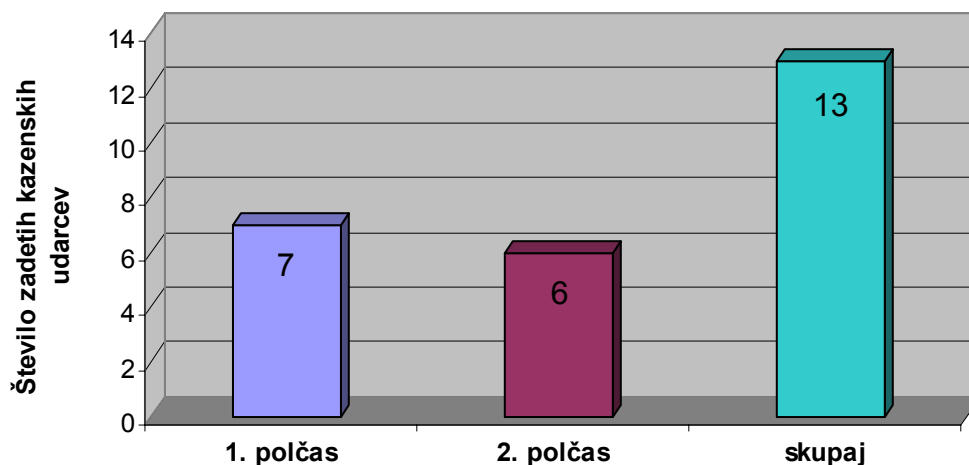
Kot smo že omenili, so imele uspešne reprezentance večje število kazenskih udarcev in s tem tudi večje število zadetih kazenskih udarcev. Uspešne reprezentance so skupno zadele devetkrat (69,2 odstotka vseh zadetih strel), neuspešne reprezentance pa štirikrat (30,8 odstotka), vsi zadetki so bili doseženi neposredno iz kazenskega udarca (noben po obranjenem kazenskem udarcu).

Graf 73: Razmerje v številu zadetih kazenskih udarcev med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



Reprezentance so v prvem polčasu dosegle sedem zadetkov, v drugem polčasu pa šest. To je v nasprotju z rezultati s prejšnjega svetovnega prvenstva, saj je bilo tam doseženih pet zadetkov več v drugem polčasu. Vendar pa so na rezultat vplivali trije zgrešeni kazenski udarci reprezentanc v drugem polčasu, v prvem pa so reprezentance zgrešile samo enega.

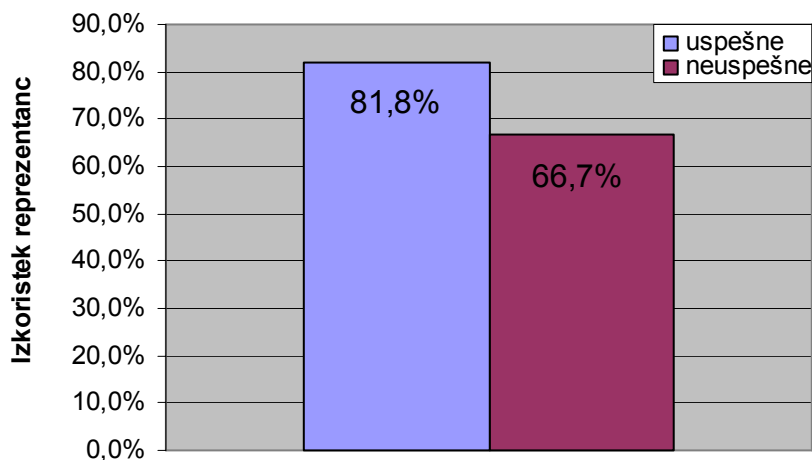
Graf 74: Število vseh zadetih kazenskih udarcev izvedenih v prvem in drugem polčasu



6.3.3.) Primerjava števila kazenskih udarcev glede na uspešnost (zgrešen strel- obramba vratarja, zgrešen strel- mimo vrat, zadetek)

Omenil sem že, da so bile uspešne reprezentance boljše v sami izvedbi kazenskih udarcev. Uspešne reprezentance so imele skupno enajst kazenskih udarcev, neuspešne pa šest, vendar pa so uspešne reprezentance ob zgrešenih dveh kazenskih udarcih dosegle devet zadetkov, neuspešne pa so ob dveh zgrešenih zadele samo štiri kazenske udarce. To pomeni, da so imele uspešne reprezentance izkoristek kazenskih udarcev 81,8 odstoten, izkoristek neuspešnih reprezentanc pa je 66,7 odstoten. Glede na večje število kazenskih udarcev je pričakovano, da so imele uspešne reprezentance tudi boljši izkoristek strellov.

Graf 75: Primerjava izkoristka kazenskih udarcev med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



6.3.4.) Vsi zadetki doseženi po kazenskem udarcu

Na tem svetovnem prvenstvu je bilo iz kazenskega udarca skupno doseženih trinajst zadetkov. Uspešne reprezentance so dosegle devet zadetkov, neuspešne pa štiri zadetke.

Zadetki, doseženi iz kazenskega udarca, so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Slonokoščena Obala: Srbija in Črna Gora (Slonokoščena Obala dosegla zadetek za zmanjšanje rezultata na 1:2 ter tudi zadetek za vodstvo z 3:2)
- Portugalska: Iran (Portugalska je dosegla zadetek za vodstvo z 2:0)
- Portugalska: Mehika (Portugalska je dosegla zadetek za vodstvo z 2:0)
- Gana: ZDA (Gana je dosegla zadetek za vodstvo z 2:1)
- Hrvaška: Avstralija (Avstralija je dosegla zadetek za izenačenje na 1:1)
- Španija: Ukrajina (Španija je dosegla zadetek za vodstvo z 3:0)
- Španija: Tunizija (Španija je dosegla zadetek za vodstvo z 3:1)
- Ukrajina: Tunizija (Ukrajina je dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Italija: Avstralija (Italija je dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Španija: Francija (Španija je dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Francija: Portugalska (Francija je dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)
- Italija: Francija (Francija je dosegla zadetek za vodstvo z 1:0)

6.3.5.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe kazenskih udarcev

Tudi pri tej obliki prekinitev so bile uspešne reprezentance boljše kot pa neuspešne. Kljub temu da so si uspešne reprezentance priborile večje število kazenskih udarcev (graf 70), so jih tudi bolje izkoristile. Oboji so zgrešili enako število kazenskih udarcev (graf 71), vendar so uspešne reprezentance dosegle tudi več zadetkov (graf 73). Tako je jasno, da so imele uspešne reprezentance veliko boljši izkoristek (graf 75). Vseeno pa menimo, da bi morale uspešnejše reprezentance še bolje izkoristiti kazenske udarce. Rezultat uspešnih reprezentanc iz prejšnjega svetovnega prvenstva je identičen temu, z razliko, da so imele neuspešne ekipe še slabši izkoristek kazenskih udarcev.

Nekateri zgrešeni strelji ali zadetki bi lahko ali so bistveno spremenili potek srečanja. V prvem polčasu je takoj na začetku tekme kazenski udarec zgrešila Hrvaška reprezentanca in s tem proti Japonski na koncu ni osvojila treh točk ter je kasneje izpadla iz tekmovanja. Zadetek Francije proti Portugalski v polfinalu ter Italije proti Avstraliji v osmini finala sta reprezentancama prinesla zmago z rezultatom 1:0 ter preboj v nadaljnji del tekmovanja. Predvsem reprezentanca Italije je v osmini finala prišla dokaj

neupravičeno do kazenskega udarca čisto ob koncu tekme proti Avstraliji ter tako ostala v tekmovanju.

6.3.6.) Primerjava rezultatov izvedbe kazenskega udarca z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji

Na obeh prvenstvih ni bilo bistvene razlike v številu kazenskih udarcev (eden manj na tem prvenstvu), manjša razlika je v sami uspešnosti (eden zadetek več kot na prejšnjem svetovnem prvenstvu ob manjšem številu kazenskih udarcev). Očitno so bili izvajalci boljše koncentrirani pri izvedbi kazenskega udarca na prvenstvu v Nemčiji. V obeh primerih so si več kazenskih udarcev priborile uspešne reprezentance.

6.4. ANALIZA IZVEDBE STRANSKIH OUTOV

6.4.1.) Skupno število stranskih outov

V tabeli 31 in 32 so predstavljeni rezultati za boljši pregled.

Tabela 31: posamezne vrednosti za stranske oute - tekme po skupinah

OUT	1.polčas	2.polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število outov	1002	950	1952	990	962
podaja naprej	506	422	928	446	482
podaja po sredini	268	302	570	304	266
podaja nazaj	228	226	454	240	214
ohranjanje žoge po outu	617	601	1218	639	579
izgubljene žoge po outu	385	349	734	351	383
zgrešen strel po outu	21	19	40	24	16
strel v okvir vrat	18	17	35	20	15
priložnost za zadetek	24	24	48	28	20
zadetek po outu	2	4	6	5	1

Tabela 32: posamezne vrednosti za stranske oute - tekme v nadaljevanju

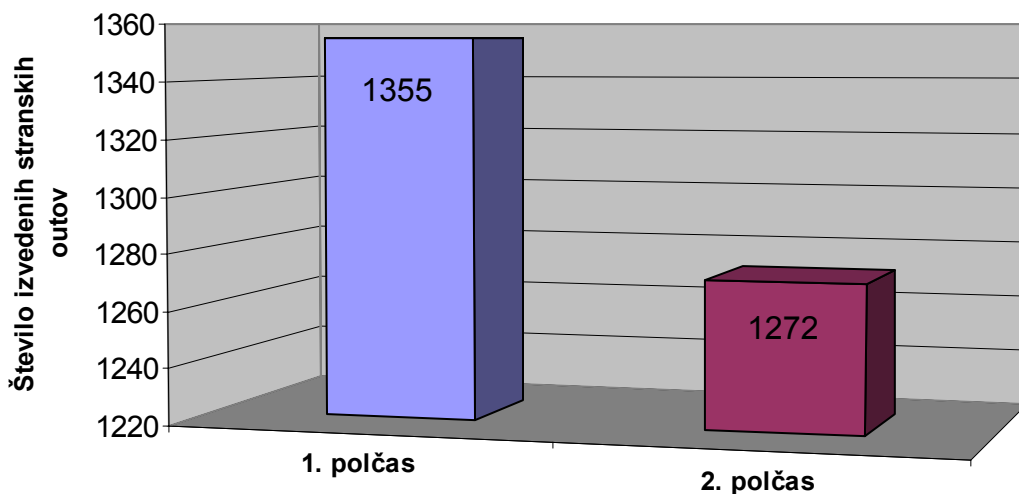
OUT	1.polčas	2.polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
število outov	353	322	675	361	314
podaja naprej	139	137	276	153	123
podaja po sredini	136	92	228	124	104
podaja nazaj	78	93	171	84	87
ohranjanje žoge po outu	227	202	429	228	201

OUT	1.polčas	2.polčas	SKUPAJ	USPEŠNE	NEUSPEŠNE
izgubljene žoge po outu	126	120	246	133	113
zgrešen strel po outu	3	7	10	5	5
strel v okvir vrat	5	5	10	9	1
priložnost za zadetek	11	8	19	16	3
zadetek po outu	1	2	3	3	0

Skupno je bilo na svetovnem prvenstvu v Nemčiji izvedenih 2627 stranskih outov, od tega je bilo v prvem polčasu izvedenih 1355 (51,6 odstotka) outov, v drugem polčasu pa 1272 (48,4 odstotka) outov. Verjetno je bilo v prvem polčasu večje število stranskih outov zaradi bolj napadalne igre reprezentanc v prvem polčasu ter tudi bolj agresivnega pristopa igralcev v obrambi. Glede na rezultate iz prejšnjega svetovnega prvenstva je skupno število stranskih outov nekaj manjše, vendar pa je razlika med prvim in drugim polčasom primerno enaka.

Številke so zelo podobne pri razmerju med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, saj so uspešne izvedle 1351 (51,4 odstotka) stranskih outov, neuspešne pa 1276 (48,6 odstotka) stranskih outov. So pa rezultati nasprotni z rezultati s prejšnjega svetovnega prvenstva, saj so imele tam neuspešne reprezentance nekaj malega več stranskih outov kot uspešne. Vendar so rezultati vseeno pričakovani, saj imajo uspešnejše reprezentance boljše tehnično znanje in s tem naredijo tudi manj napak, kar se bo pokazalo pri primerjavi med ohranjenimi in izgubljenimi žogami. Doseženih je bilo devet zadetkov, samo enega so dosegle neuspešne reprezentance. Izmed uspešnih pa izstopa Ekvador, ki je dosegel kar dva zadetka.

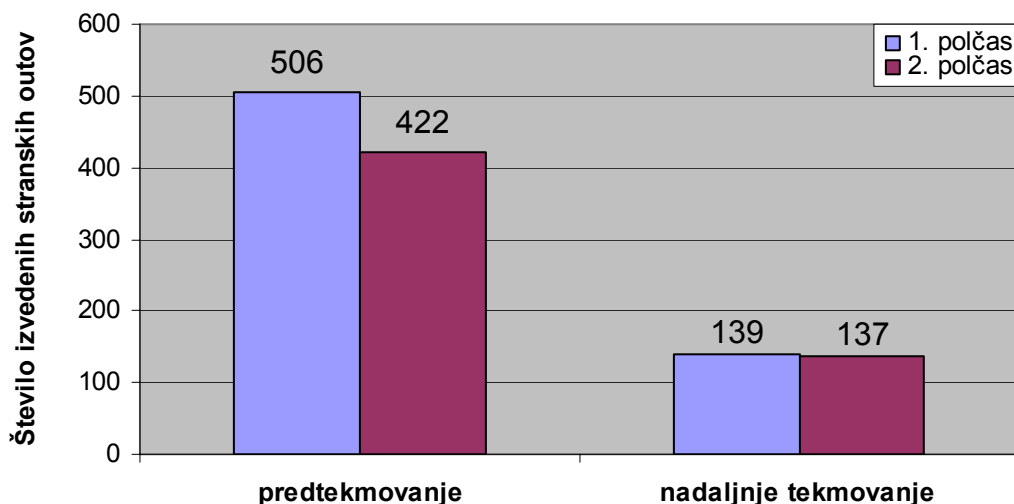
Graf 76: Število vseh izvedenih stranskih outov v prvem in drugem polčasu



6.4.2.) Število izvedenih stranskih outov glede na izvedbo (podaja naprej, podaja po sredini, podaja nazaj)

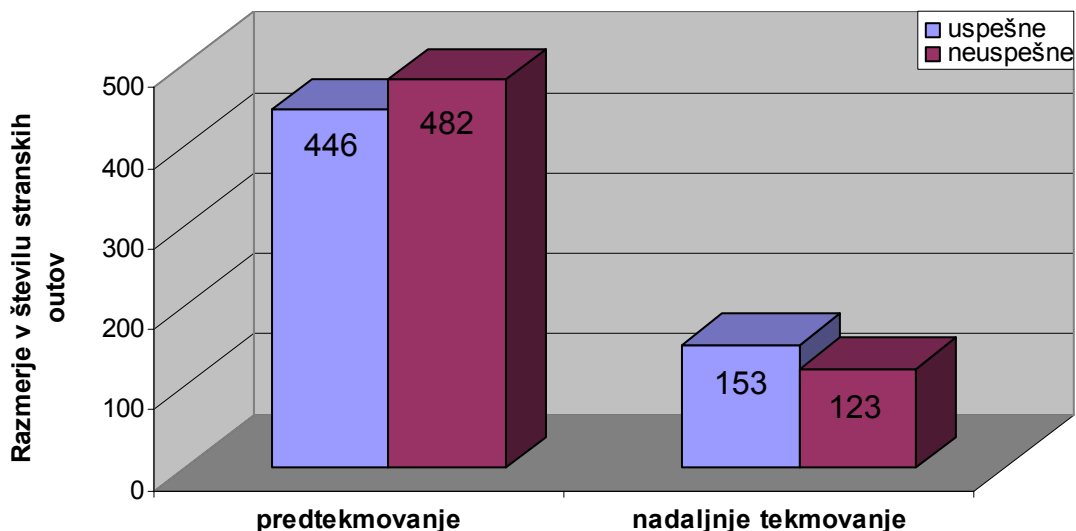
Največ stranskih outov je bilo izvedenih v smeri naprej, in sicer 1204 outov, kar je 45,8 odstotka vseh stranskih outov oziroma 18,8 povprečno na tekmo. Še vedno reprezentance pri izvedbi stranskega outa največ uporabljajo podajo naprej. Tako se lahko ob dobri izvedbi in usklajenosti soigralcev preide bližje nasprotnikovemu голу. Pri tem je ob izgubljeni žogi manjša nevarnost, da nasprotna reprezentanca izvede protinapad. V prvem polčasu je bilo izvedenih 645, v drugem polčasu pa 559 stranskih outov, razlika je nastala v predtekmovanju (pričakovano glede na skupno število stranskih outov v prvem in drugem polčasu).

Graf 77: Število vseh izvedenih stranskih outov podanih v smeri naprej v prvem in drugem polčasu



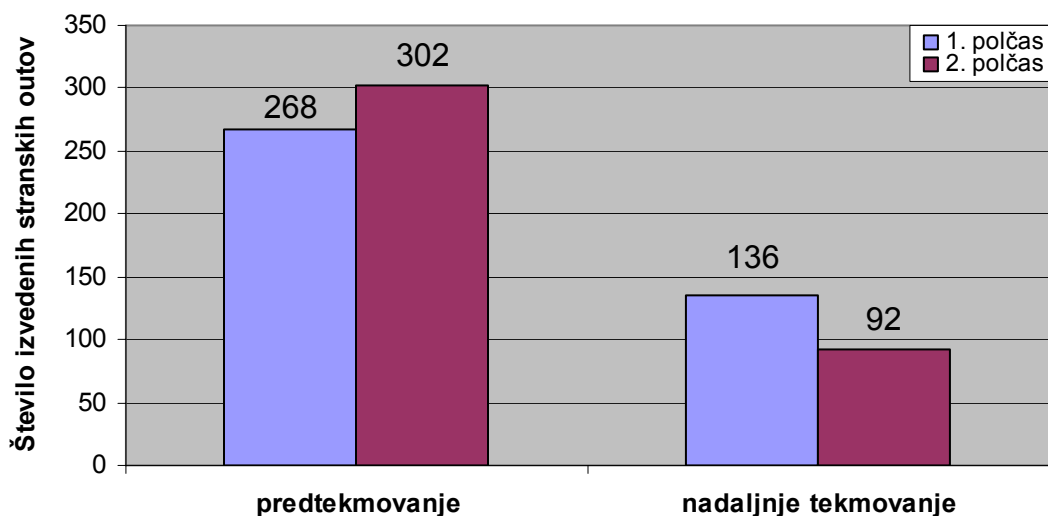
Glede na rezultate lahko zapišemo, da so v predtekmovanju neuspešne reprezentance želele s poslano žogo naprej osvojiti čim več prostora ter se hitreje približati nasprotnikovim vratom in so zato bistveno bolj uporabljale podajo naprej. V nadaljnjem delu tekmovanja so pa uspešne reprezentance imele nekaj več podaj naprej kot pa neuspešne, vendar je razlog veliko večje skupno število stranskih outov v nadaljnjem delu tekmovanja (tabela 32). Skupno opazne razlike ni, saj so uspešne reprezentance imele 599 (49,8 odstotka) stranskih outov, neuspešne pa 605 (50,2 odstotka) stranskih outov. Razlika je v rezultatih glede na posamezni del tekmovanja, kar je vidno na grafu.

Graf 78: Razmerje v številu stranskih outov v smeri naprej med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



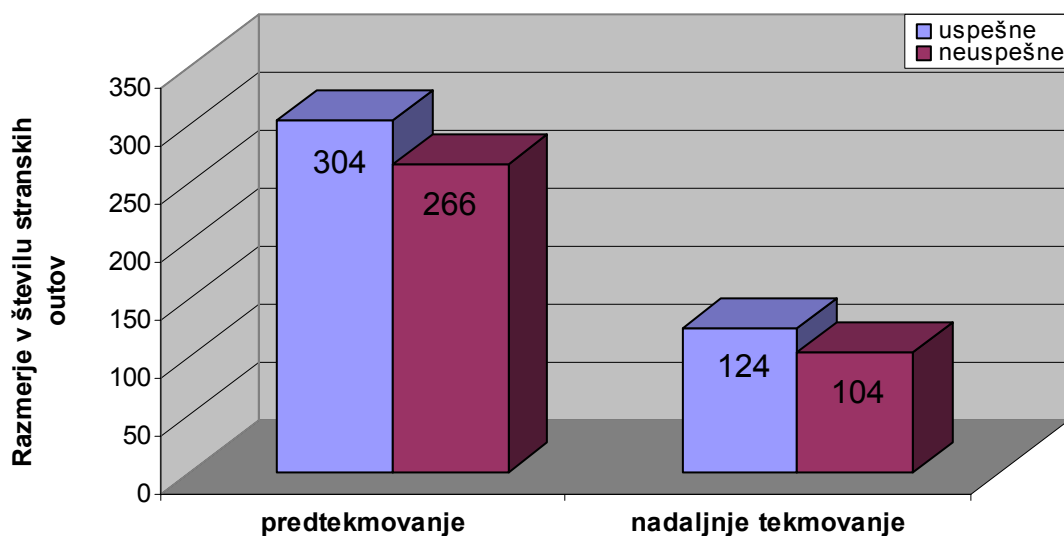
Reprezentance so v sredino skupno izvedle 798 (30,4 odstotka) stranskih outov, kar pomeni 12,5 povprečno na tekmo. Reprezentance uporabljajo tak način izvedbe predvsem, kadar ima dobro postavljen soigralec več časa in prostora, da zadrži žogo v svoji posesti ali jo poda do soigralca. V predtekmovanju so reprezentance bolj uporabljale podajo v sredino v drugem polčasu, ker je bilo takrat potrebno zadržati žogo v svoji posesti ter pripraviti zaključek napada (predvsem ob zaostanku). V nadaljnjem delu tekmovanja pa so reprezentance uporabljale podajo v sredino več v prvem polčasu, saj je nasprotnik bolje pokrival v obrambi. Skupno je bilo v prvem polčasu izvedenih 404, v drugem polčasu pa 394 stranskih outov (rezultat sovпада s skupnim številom stranskih outov v posameznem polčasu, tabela 32).

Graf 79: Število vseh izvedenih stranskih outov po sredini v prvem in drugem polčasu



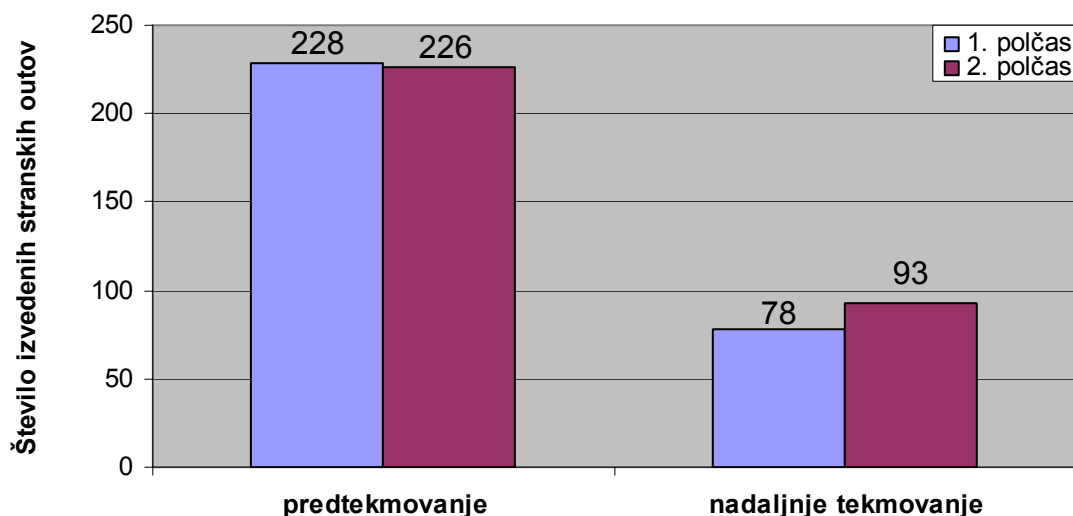
Med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami je tokrat razlika v obeh delih tekmovanja na strani uspešnih reprezentanc, saj so skupno uspešne reprezentance imele kar 58 stranskih outov več kot pa neuspešne. Uspešne reprezentance so izvedle stranski out v sredino 428-krat, neuspešne pa 370-krat. Navedli smo že možnost, da imajo neuspešne reprezentance verjetno slabše tehnično znanje in s tem prihaja do več napak, kar pomeni večje skupno število stranskih outov za nasprotnika. Predvsem se večje skupno število stranskih outov uspešnih reprezentanc pozna pri večjem številu stranskih outov izvedenih v sredino ter tudi pri podaji nazaj.

Graf 80: Razmerje v številu stranskih outov podanih v sredino med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



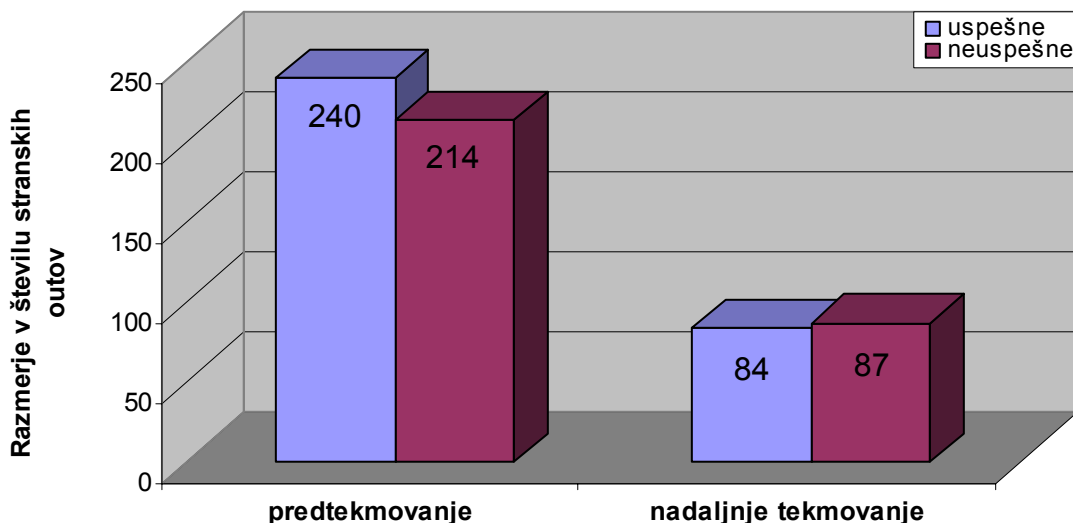
Najmanj stranskih outov je bilo podanih nazaj, saj je bilo takih 625 (23,8 odstotka) stranskih outov, v povprečju 9,8 na tekmo. Reprezentance vedno manj uporabljajo podajo nazaj pri stranskem outu, saj nasprotni igralci vedno pogosteje onemogočajo podajo nazaj. Razlika med prvim in drugim polčasom je majhna, saj je bilo v drugem polčasu izvedenih trinajst stranskih outov več kot pa v prvem (v prvem 306, v drugem pa 319). Običajno so reprezentance želele ali zadržati žogo ali pa ob zaostanku čim hitreje ter predvsem varno organizirati napad.

Graf 81: Število vseh izvedenih stranskih outov nazaj v prvem in drugem polčasu



Majhna razlika je tudi med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami. Uspešne reprezentance so imele 23 stranskih outov več kot pa neuspešne, vsa razlika je nastala v predtekmovalnem delu. Uspešne reprezentance so želele zadržati žogo v svoji posesti, saj so imele dober rezultat, zato so tudi več uporabljale to izvedbo stranskega outa. Predvsem pa je razlika nastala, ker so neuspešne reprezentance v predtekmovalnem delu bolj uporabljale podajo naprej (tabela 32).

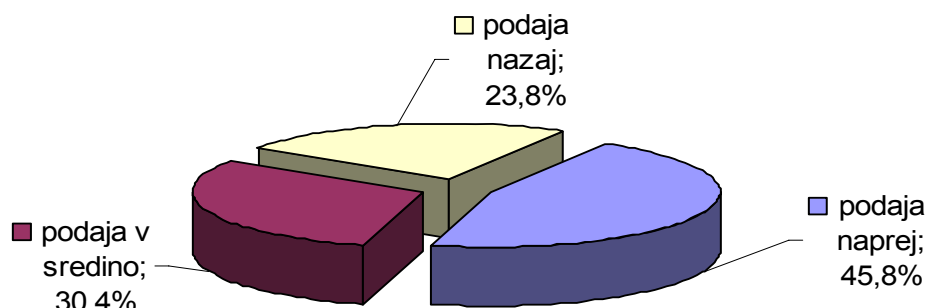
Graf 82: Razmerje v številu stranskih outov podanih nazaj med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



6.4.3.) Primerjava števila izvedenih stranskih outov glede na smer izvedbe (naprej, po sredini, nazaj)

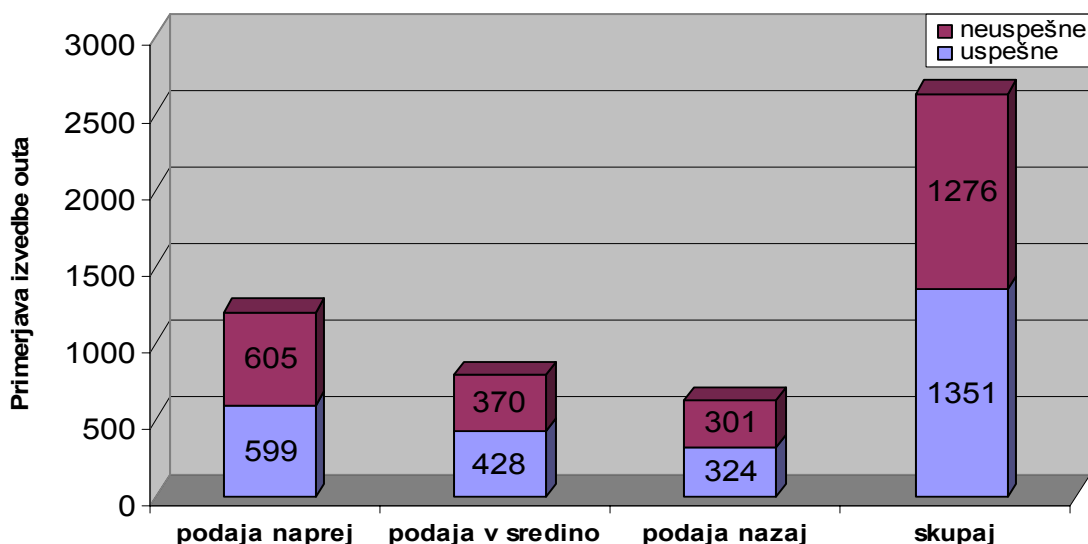
Pri primerjavi izvedbe outa med seboj je lepo opazno, da se še vedno najpogosteje uporablja izvedba outa naprej, saj želijo reprezentance pridobiti vsak meter prostora na igrišču bližje nasprotnikovim vratom in ga s tem čim večkrat ogroziti.

Graf 83: Primerjava izvedbe stranskega outa v odstotkih



Če primerjamo število izvedenih outov glede na uspešne in neuspešne reprezentance opazimo, da je razmerje v izvedbi outa naprej približno številčno enako (manjša razlika v korist neuspešnih reprezentanc). Vendar so neuspešne reprezentance v predtekmovalnem delu uporabljale podajo naprej bistveno bolj kot pa uspešne (v nadaljnjem delu tekmovanja je bilo nasprotno, graf 78). Manjša razlika je pri izvedbi outa nazaj, precejšnja pa pri izvedbi outa v sredino, saj so uspešne reprezentance veliko bolj uporabljale ta način izvedbe v obeh delih tekmovanja. Skupni rezultat je lahko pokazatelj bolj raznovrstne igre uspešnejših reprezentanc, vendar moramo vedeti, da se pri izvedbi outa posameznik odloča za določeno izvedbo glede na podlagi situacije na samem igrišču in ne po nekem določenem pravilu.

Graf 84: Primerjava izvedbe outa med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami

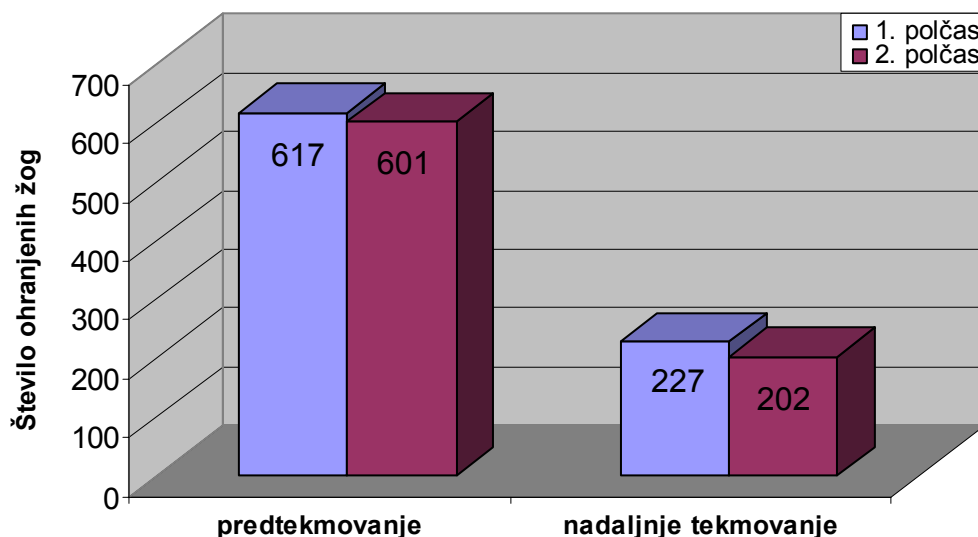


6.4.4.) Število stranskih outov v nadaljevanju igre (ohranjene, izgubljene žoge)

Da je neka reprezentanca ohranila žogo v svoji posesti, si je morala po izvedbi outa vsaj dvakrat podati žogo. V primerjavi rezultatov s prejšnjim svetovnim prvenstvom je tukaj precej nižji odstotek ohranjenih žog, samo 62,7 odstoten v nasprotju z 82,0 odstotnim. Nogomet se razvija v smeri čim večje agresivnosti v obrambi, saj se tako nasprotnika prisili v napako. Najverjetneje je to eden izmed razlogov, zakaj je odstotek ohranjenih žog toliko nižji.

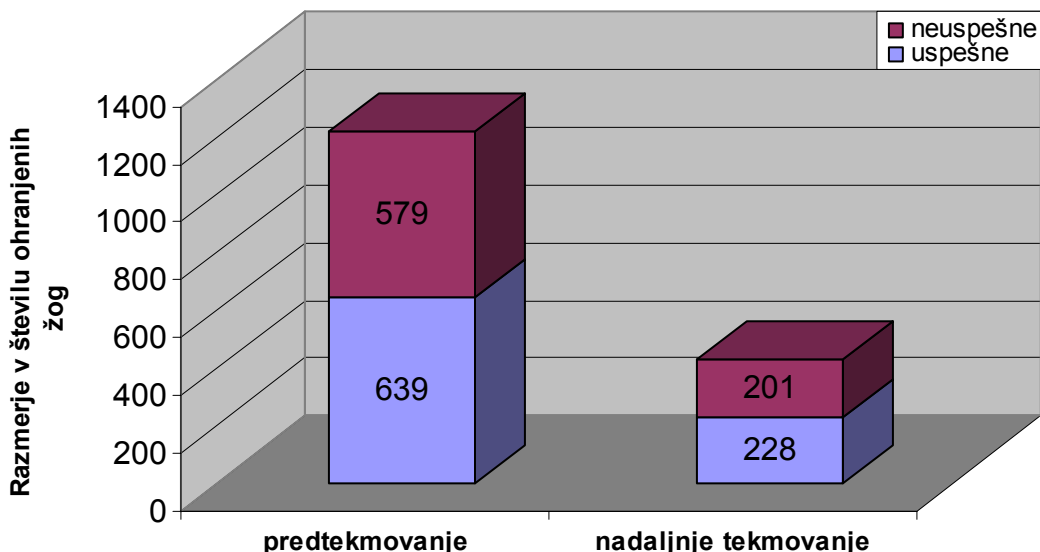
Kot smo že omenili, je bil skupni odstotek ohranjenih žog 62,7 odstotka. V prvem polčasu so reprezentance ohranile žogo v svoji posesti 844-krat, v drugem polčasu pa 803-krat. Rahla razlika je nastala v predtekmovnem delu kot tudi v nadaljnjem delu tekmovanja in sovпада z rezultati s prejšnjega svetovnega prvenstva, kjer je bilo več ohranjenih žog v prvem polčasu (verjetno zaradi večje koncentracije pri sprejemu in podaji).

Graf 95: Število vseh ohranjenih žog po izvedenem outu glede na prvi in drugi polčas



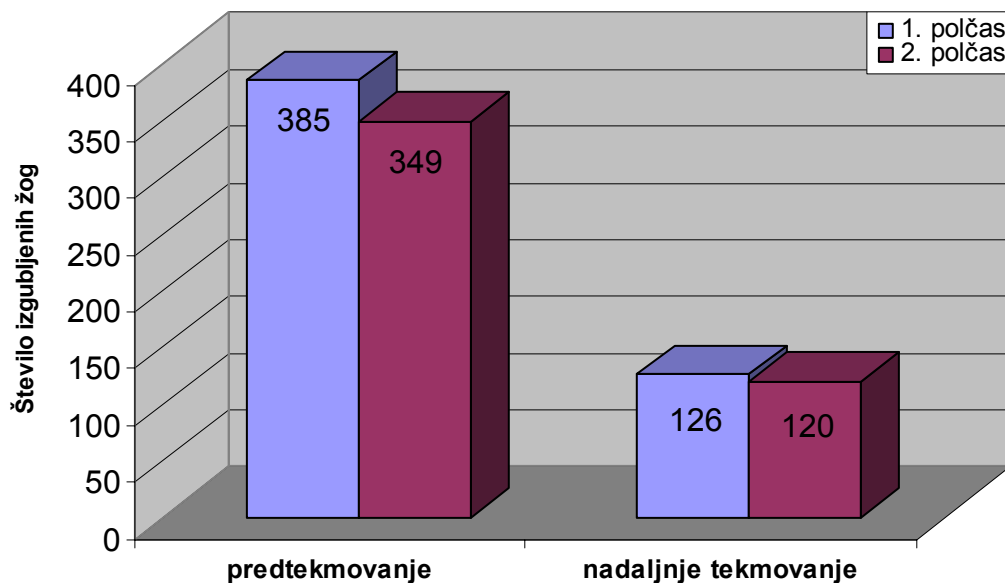
Uspešne reprezentance so bile v tem elementu precej boljše, saj so imele odstotek ohranjenih žog 52,6 odstotka, kar pomeni 867 ohranjenih žog. Odstotek neuspešnih reprezentanc pa je 47,4 odstotka, ker so ohranile žogo 780-krat. Na grafu 96 opazimo, da je razlika zopet nastala v obeh delih tekmovanja. Uspešne reprezentance predvsem z boljšim odkrivanjem in tehničnim znanjem bolje ohranjajo žogo v svoji posesti.

Graf 96: Razmerje v številu ohranjenih žog med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



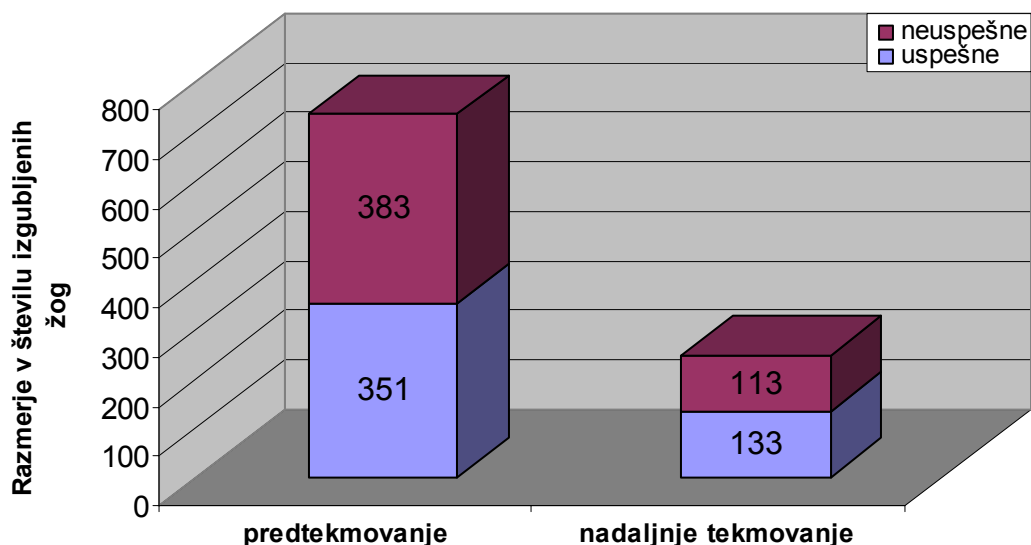
Vse reprezentance so po izvedbi outa izgubile posest žoge v 980-ih primerih, kar znaša 37,3 odstotka. Od tega so reprezentance v prvem polčasu žogo izgubile 511-krat, v drugem polčasu pa 469-krat. Tudi tukaj rezultati sovpadajo s prejšnjim svetovnim prvenstvom, vendar smo pričakovali, da bo več izgubljenih žog v drugem polčasu, saj je zaradi utrujenosti večja možnost padca koncentracije ter s tem tudi slabše tehnične izvedbe. Vendar je bilo v prvem polčasu v celoti bistveno več stranskih outov, tako da rezultat ni presenetljiv.

Graf 97: Število vseh izgubljenih žog po izvedenem outu glede na prvi in drugi polčas



Uspešne reprezentance so izgubile manjše število žog, saj so izgubile 484 žog, neuspešne reprezentance pa 496 žog. Razlika je zanemarljiva, je pa presenetljivo, da so uspešne reprezentance v nadaljnjem delu tekmovanja izgubile kar 20 žog več. Vendar so imele tudi bistveno večje število stranskih outov, tako da je bilo tudi zaradi tega večje število izgubljenih žog. So pa zaradi večjega števila stranskih outov imele uspešne reprezentance tudi večje število ohranjenih žog (tabela 32).

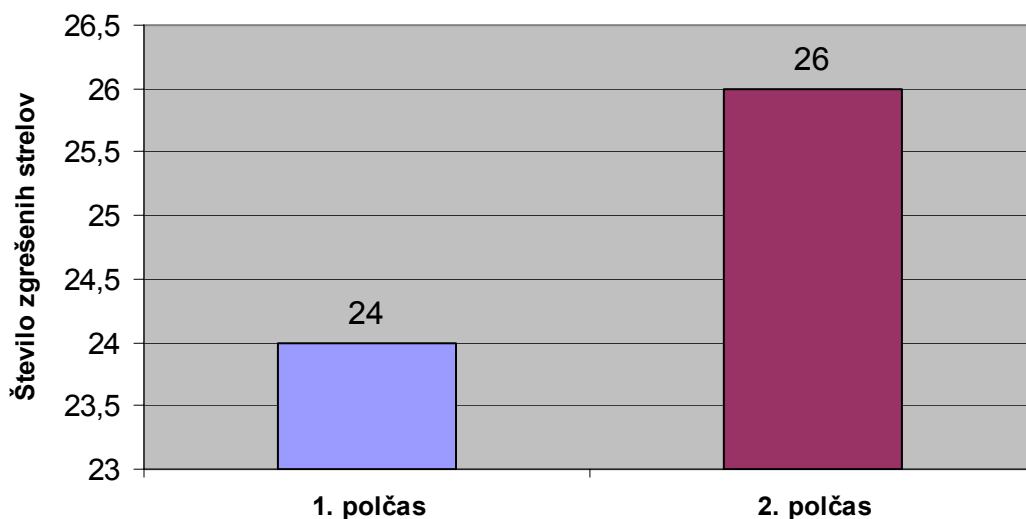
Graf 98: Razmerje v številu izgubljenih žog med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami



6.4.5.) Število stranskih outov glede na uspešnost izvedbe (zgrešen strel, strel v okvir vrat, priložnost za zadetek, zadetek)

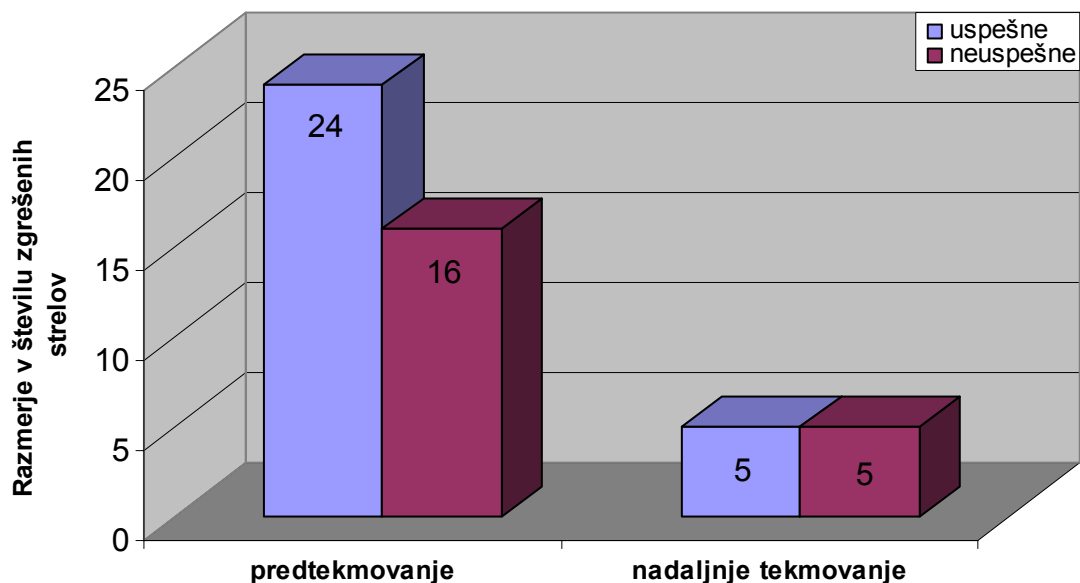
Skupno je bilo izvedenih 95 strelav po izvedbi outa, kar je od vseh 2627 outov 3,6 odstotka. Tudi tukaj je več zgrešenih strelav, vendar pa je presenetljivo tudi veliko število strelav v okvir vrat ter samih priložnosti za doseg zadetka. Reprezentance so v bližini nasprotnikovih vrat izvajale dolgi met v kazenski prostor, iz katerih so uspele priti do priložnosti ali zaključnega strela. Skupno je bilo 50 zgrešenih strelav, od tega jih je bilo v prvem polčasu 24, v drugem polčasu pa 26. Bistvenih razlik ni opaznih.

Graf 85: Število vseh zgrešenih strel po izvedenem outu glede na prvi in drugi polčas



Opazna je razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, kjer so imele uspešne reprezentance v predtekmovnem delu osem zgrešenih strelov več kot pa neuspešne, takšna je tudi končna razlika. V predtekmovnem delu je kvaliteta med reprezentancami večja kot v nadaljnjem delu tekmovanja, zato so si uspele uspešne reprezentance pripraviti več strel.

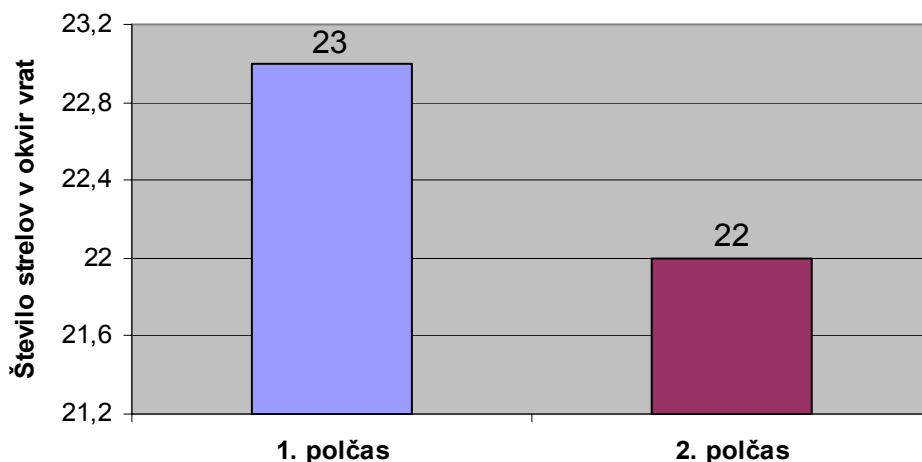
Graf 86: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v zgrešenih strelh po izvedenem outu



Presenetljivo veliko je bilo strel, ki so bili usmerjeni v okvir vrat (45), saj to pomeni 47,4 odstotka vseh ustvarjenih strel po izvedenem outu ter kar 22,2 odstotno natančnost strel. To pa je glede na rezultate s prejšnjega svetovnega prvenstva kar

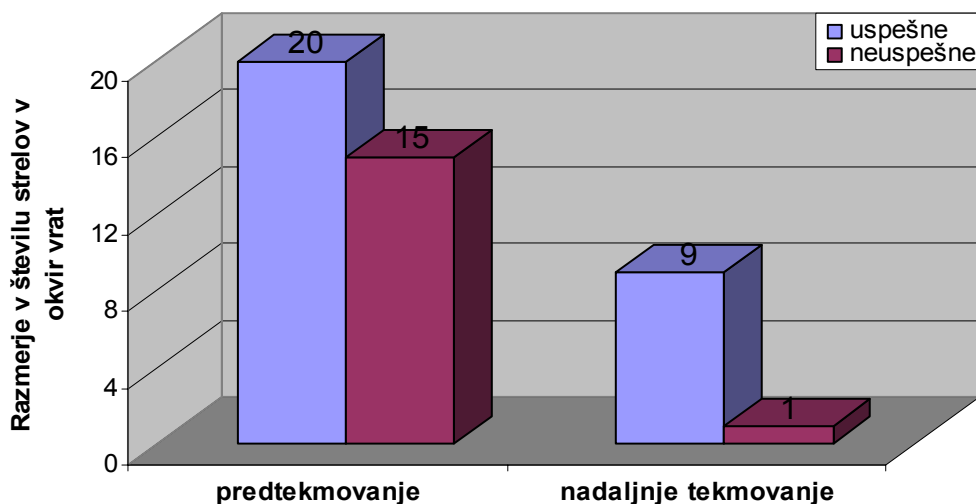
štirinajst strel v okvir vrat več. Očitno so se reprezentance na tem svetovnem prvenstvu veliko bolj pripravile tudi na izvedbo stranskega outa kot pa na prejšnjem prvenstvu (sodeč po zelo velikem številu strel v okvir vrat). Bistvenih razlik med prvim in drugim polčasom ni opaznih.

Graf 87: Število vseh strel v okvir vrat po izvedenem outu glede na prvi in drugi polčas



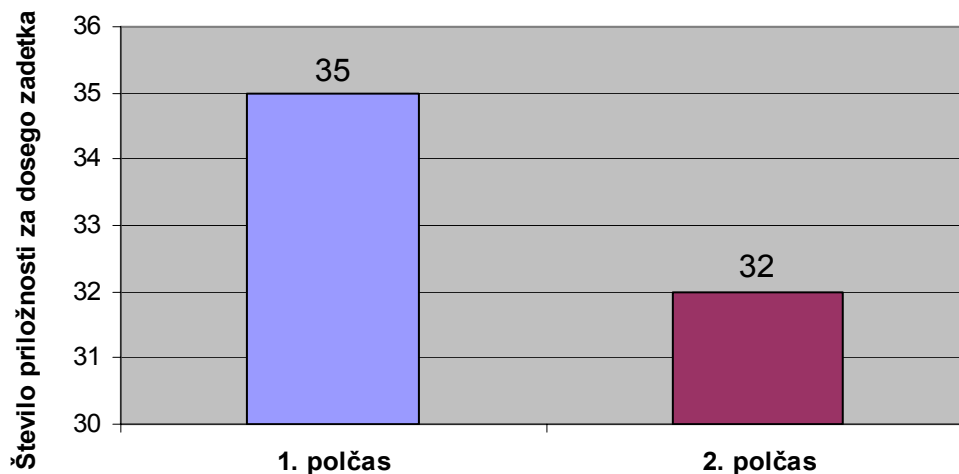
Od skupnih 45 strel v okvir vrat so imele uspešne reprezentance 29 strel, neuspešne pa samo šestnajst. Razlika je nastala v predtekmovanju (pet) ter prav tako v nadaljevanju (osem). Malce presenetljivo je, da je večja razlika nastala v nadaljnjem delu tekmovanja, kamor se uvrstijo boljše reprezentance. Igralci uspešnih reprezentanc so najverjetneje z bolj aktivnim gibanjem ter pravočasnim vtekanjem na podano žogo uspeli priti večkrat pred obrambne igralce po izvedbi stranskega outa kot pa igralci neuspešnih reprezentanc.

Graf 88: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v strel v okvir vrat po izvedenem outu



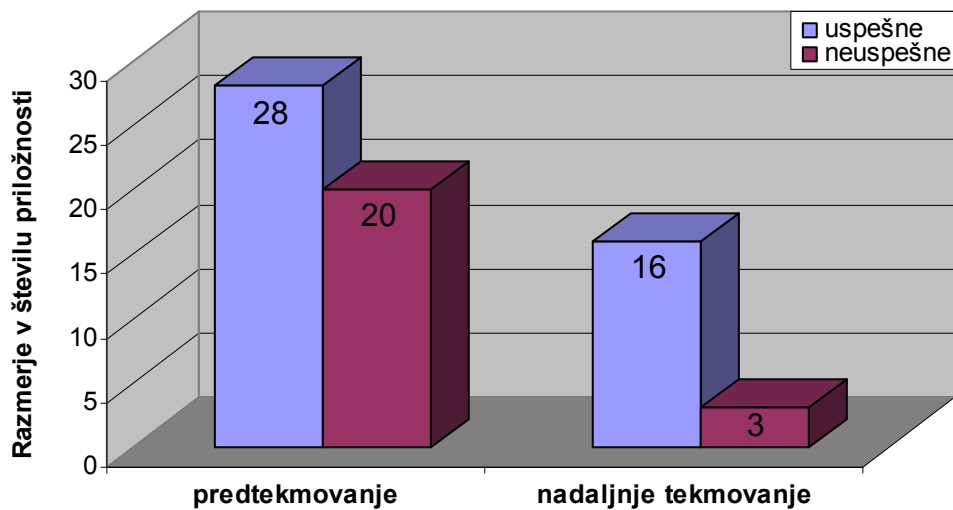
Reprezentance so imele tudi veliko število priložnosti za doseg zadetka, skupno kar 67, vendar so v to vštete tudi priložnosti po predložku ali po nekaj kratkih podajah. To pa vseeno ne pomeni, da se je priložnost zaključila z zgrešenim strelom ali s strelom na vrata. Razlika med prvim in drugim polčasom je zopet zelo majhna, saj je bilo v prvem polčasu 35 priložnosti, v drugem polčasu pa 32 priložnosti za doseg zadetka. Bistvenih razlik ni opaznih.

Graf 89: Število vseh priložnosti za doseg zadetka po izvedenem outu glede na prvi in drugi polčas



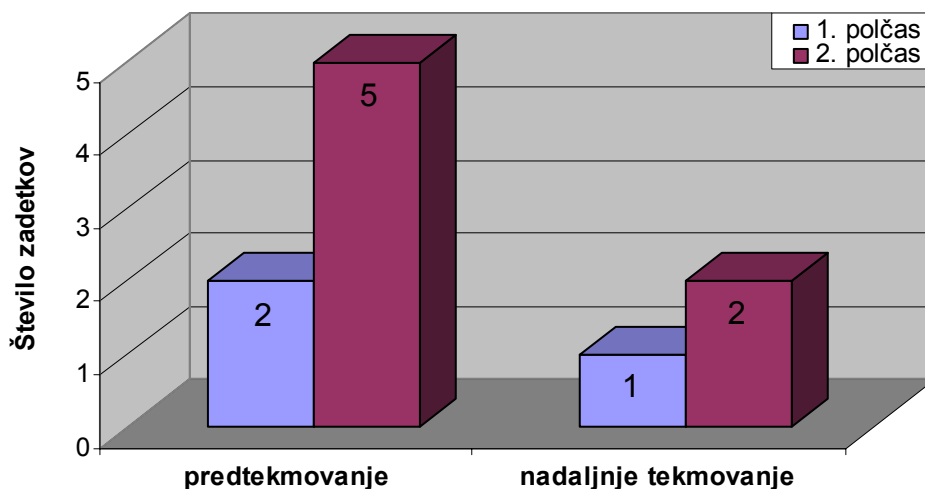
Precejšnja je predvsem razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami, uspešne reprezentance so imele skupno kar 21 priložnosti za doseg zadetka več. Zopet pa je presenetljivo večji del razlike nastal v nadaljnjem delu tekmovanja, saj so imele uspešne reprezentance trinajst priložnosti več od neuspešnih. Omenili smo že boljše medsebojno sodelovanje igralcev pri uspešnih reprezentancah, ki tako pridejo do večjega števila priložnosti in večjega števila zaključnih strellov.

Graf 90: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami v priložnostih za doseg zadetka po izvedenem outu



Doseženih je bilo devet zadetkov, kar pomeni 9,5 odstotno uspešnost (glede na skupno število vseh strelav) ter 13,4 odstotno realizacijo (glede na število priložnosti za doseg zadetka). Večji odstotek realizacije pri strelah po priložnosti je pričakovan, saj si pri tem reprezentance pripravijo boljše situacijo za zaključni strel. Od tega so bili v prvem polčasu doseženi trije zadetki, v drugem polčasu pa jih je bilo doseženih šest. Verjetno je bilo v drugem polčasu doseženih več zadetkov zaradi padca koncentracije v obrambi ob večjem pritisku nasprotne reprezentance.

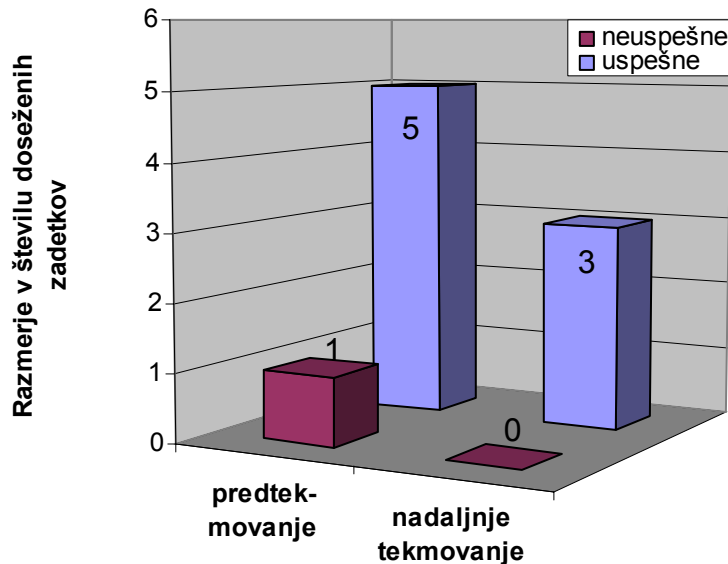
Graf 91: Število vseh zadetkov po izvedenem outu glede na prvi in drugi polčas



Pri primerjavi med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami pa je nastala velika razlika, saj so uspešne reprezentance dosegle kar osem zadetkov (88,9 odstotka), neuspešne pa samo enega (11,1 odstotka). Tukaj se prikaže kvaliteta igralcev uspešnih

reprezentanc, ki lahko z aktivnim odkrivanjem, pravočasnostjo in iznajdljivostjo dosežejo večje število dosežkov. Nekaj zadetkov je bilo odločilnih, saj so vplivali na potek tekme ali na končni rezultat.

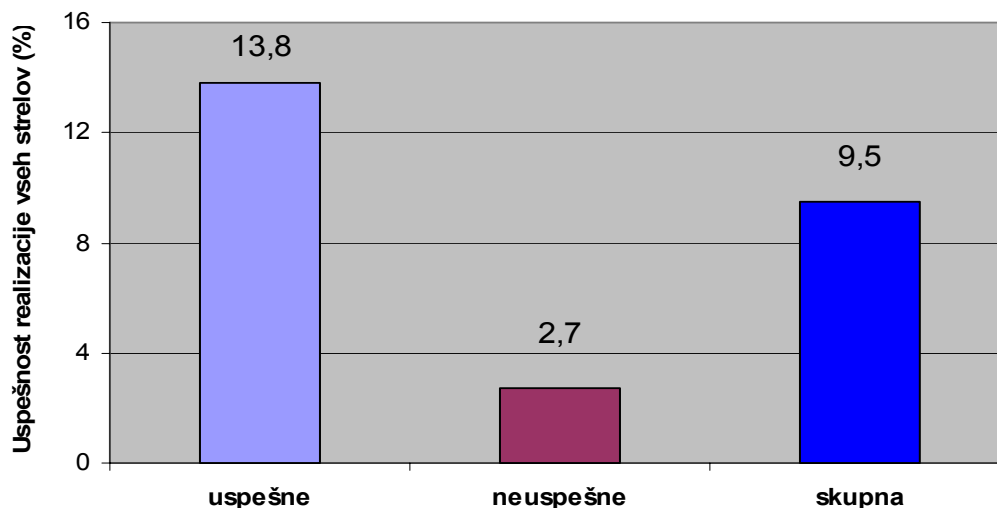
Graf 92: Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami glede doseženih zadetkov po izvedenem outu



6.4.6.) Primerjava števila stranskih outov glede na uspešnost (zgrešen strel, strel v okvir vrat, priložnost za zadelek, zadelek)

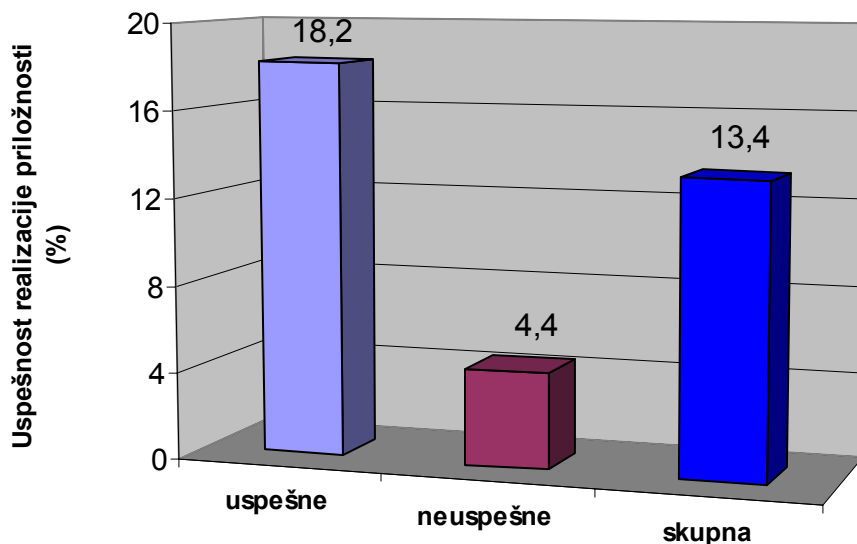
Vsa statistika govori v prid uspešnim reprezentancam. Kot smo že omenili, je bilo po izvedenem outu doseženih devet zadetkov, kar je glede na skupno število strel 9,5 odstotna uspešnost, vendar je bila uspešnost uspešnejših reprezentanc z osmimi zadetki 13,8 odstotna glede na vse njihove strele (58), neuspešne reprezentance pa so imele s samo enim zadetkom 2,7 odstotno uspešnost (37 strel, tabela 32). Uspešne reprezentance so si uspele pripraviti bistveno večje število strel (zgrešenih ter strel v okvir vrat) ter so tako ob boljši situaciji pri zaključnem strelu in natančnejši izvedbi dosegle večje število zadetkov.

Graf 93: Primerjava uspešnosti realizacije strelav med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami po izvedenem outu



V prid uspešnim reprezentancam govori tudi odstotek izkoriščenih priložnosti za doseg zadetka, saj je njihov odstotek izkoriščenih priložnosti z osmimi doseženimi zadetki 18,2 odstoten, v nasprotju z neuspešnimi reprezentancami, ki so dosegle en zadetek in imajo 4,4 odstotno uspešnost. Uspešne reprezentance so bolje izkoristile priložnosti, ker imajo boljše posameznike, ki znajo veliko bolje izkoristiti ponujeno priložnost za zadetek (boljša tehnična kvaliteta in iznajdljivost). Skupna uspešnost realiziranih priložnosti je 13,4 odstotna.

Graf 94: Primerjava uspešnosti realizacije priložnosti med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami po izvedenem outu



6.4.7.) Vsi zadetki doseženi po izvedenem stranskem outu

Na tem svetovnem prvenstvu je bilo skupno po izvedenem stranskem outu doseženih devet zadetkov, toliko zadetkov je bilo doseženih tudi na svetovnem prvenstvu leta 2002. Uspešne reprezentance so dosegle osem zadetkov, medtem ko so neuspešne reprezentance dosegle samo en zadenek.

Zadetki, doseženi po izvedenem stranskem outu, so bili doseženi na naslednjih tekmah:

- Poljska: Ekvador (Ekvador dosegel zadenek za vodstvo z 1:0)
- Ekvador: Kostarika (Ekvador dosegel zadenek za vodstvo z 2:0)
- Anglija: Švedska (Švedska dosegla zadenek za izenačenje na 2:2)
- Avstralija: Japonska (Avstralija dosegla zadenek za izenačenje na 1:1)
- Južna Koreja: Togo (Togo dosegel zadenek za vodstvo z 1:0)
- Španija: Tunizija (Španija dosegla zadenek za vodstvo z 2:1)
- Portugalska: Nizozemska (Portugalska dosegla zadenek za vodstvo z 1:0)
- Nemčija: Argentina (Nemčija je dosegla zadenek za izenačenje na 1:1)
- Italija: Ukrajina (Italija dosegla zadenek za vodstvo z 3:0)

6.4.8.) Bistvene ugotovitve analize izvedbe stranskih outov

Že po samem pregledu doseženih zadetkov je opazno, da so tokrat v tem elementu prekinitev igre močno izstopale reprezentance, ki so se uvrstile naprej v posameznem delu tekmovanja. Uspešne reprezentance so izstopale tudi pri vseh drugih spremenljivkah.

Prva razlika se je pojavila v skupnem številu stranskih outov, katerih so imele uspešne reprezentance bistveno več kot pa neuspešne, kar nam razkrijeta tabela 31 ter 32. Večje število stranskih outov za uspešne reprezentance pomeni, da se zaradi slabega tehničnega znanja neuspešnim reprezentancam zgodi večje število napak, kot posledica je večje število stranskih outov za nasprotnika. Prav tako so bile uspešne reprezentance veliko bolj skoncentrirane pri ohranjanju žoge po sami izvedbi stranskega outa, kar nam ponovno prikaže boljše tehnično znanje ter bolj aktivno odkrivanje igralcev v prazen prostor.

Z naslednjimi spremenljivkami se pa še bolj pokaže premoč uspešnih reprezentanc. Večje število zgrešenih strelav ali strelav v okvir vrat v korist uspešnejših reprezentanc (graf 86, 88) ter tudi večje število priložnosti (graf 90) je omogočilo uspešnim reprezentancam, da so prišle do večjih možnosti za doseg zadenka iz stranskega outa.

Pri tem so uspešne reprezentance dosegle nekaj zadetkov iz izdelanih akcij, s katerimi so presenetile nasprotno obrambne igralce, ki tega v dani situaciji niso predvidevali. Predvsem so uspešne reprezentance imele igralce, ki so lahko v bližini nasprotnikovih vrat vrgli žogo zelo daleč v kazenski prostor. Ker so si uspešne reprezentance uspele pripraviti bistveno večje število strelav ter tudi priložnosti, je razlika v doseženih zadetkih zato tako velika. Sama razlika v zadetkih (graf 92) ter tudi obe uspešnosti realizacije (graf 93, 94) nam dokončno nazorno prikažeta premoč uspešnih reprezentanc.

Omenil sem že, da so nekateri zadetki pomembno vplivali na razplet dogodkov ali na sami tekmi ali na končni rezultat. V predtekmovanju je zelo dober primer reprezentanca Ekvadorja, ki je na tekmi proti Poljski ter tudi na tekmi proti Kostariki dosegla zelo pomembna zadetka proti neposrednim tekmečem za uvrstitev v nadaljnji del tekmovanja. Ekvador je na obeh tekmah zmagal (tabela 1, stran 25) ter si tako priboril nastop v osmini finala. V predtekmovanju je še zelo pomemben zadetek dosegla reprezentanca Avstralije, ki je ob koncu tekme uspela preobrniti rezultat v svojo korist na tekmi proti Japonski. V nadaljnjem delu tekmovanja pa je Portugalska dosegla zadetek iz outa proti Nizozemski v osmini finala za končno zmago 1:0 ter Nemčija, ki je v četrtfinalu proti koncu rednega dela tekme uspela rezultat izenačiti proti Argentini ter kasneje napredovati po izvajanju kazenskih udarcev.

6.4.9.) Primerjava rezultatov izvedbe stranskega outa z rezultati s svetovnega prvenstva leta 2002 na Japonskem in v Južni Koreji

Tudi tukaj bo primerjava malce težja, saj smo v diplomskem delu upoštevali tudi izvedbo stranskega outa po sredini, česar ni bilo v diplomskem delu Davorja Drečnika. Tako bomo analizirali samo skupne vrednosti sklopa, ki ga obravnavamo.

Na prvenstvu v Nemčiji je bilo izvedenih nekaj manj stranskih outov kot na prejšnjem prvenstvu (110). To nam prikaže, da so reprezentance vedno bolj tehnično podkovane, saj prihaja do manjšega števila napak v igrišču. Nepričakovano so imele na prejšnjem prvenstvu neuspešne reprezentance večje število stranskih outov kot pa uspešne, vendar je bila ta razlika izredno majhna. Še vedno se največ uporablja podaja naprej pri stranskem outu, vendar smo prikazali, da je tudi izvedba stranskega outa v sredino tudi veliko uporabljena, saj tako reprezentance lažje zadržijo žogo v svoji posesti. Predvsem so reprezentance naredile večje število napak v prvem polčasu, kar je glede na bolj agresiven začetek pričakovano.

Vendar pa so na prejšnjem svetovnem prvenstvu uspešne reprezentance imele bistveno večje število izgubljenih žog kot pa neuspešne. Na prvenstvu v Nemčiji so bili rezultati

nasprotni (menimo, da tudi zaradi večjega števila podanih žog v sredino igrišča). Na tem prvenstvu je bilo skupno veliko večje število izgubljenih žog kot na prejšnjem prvenstvu. Tukaj se nam prikaže trend v nogometu, ki se razvija v tej smeri, da se nasprotniku ne pusti sprejeti ali podati nobena žoga, čeprav lahko deluje sama situacija nenevarna.

V samem številu doseženih zadetkov po podaji iz outa ni razlik, saj je bilo na obeh prvenstvih doseženih devet zadetkov. Pri tem so si reprezentance na prvenstvu v Nemčiji pripravile nekaj več zaključnih strelav po izvedbi outa, od tega je bilo večje število zgrešenih strelav. So pa bile uspešne reprezentance na obeh prvenstvih boljše v številu zadetkov, ki so jih dosegle po podaji iz stranskega outa.

6.5. MODEL PREKINITEV IGRE REPREZENTANC

Po prekinitvah igre je bilo na svetovnem prvenstvu v Nemčiji doseženih 54 zadetkov ter pet zadetkov po ponovni priložnosti (trije zadetki po kotu ter dva po prostem strelu). To pomeni, da je bilo iz prekinitev igre doseženih 36,7 odstotka vseh zadetkov na prvenstvu (v to niso všteti zadetki po ponovni priložnosti). Odstotek je nekoliko manjši glede na rezultat s prejšnjega svetovnega prvenstva (38 odstotkov).

Od vseh 54 zadetkov je bilo 13 (24,1 odstotka) zadetkov doseženih iz kota, devetnajst zadetkov doseženih po prostem strelu (35,1 odstotka; sedem iz direktnega strela na gol – 12,9 odstotka, dvanajst zadetkov po kombinaciji - 22,2 odstotka), trinajst (24,1 odstotka) zadetkov iz kazenskega udarca ter devet (16,7 odstotka) zadetkov po izvedbi stranskega outa.

Tako kot pri različnih športnih panogah tudi pri nogometu odločajo malenkosti med dobrimi in najboljšimi. Na tem svetovnem prvenstvu je bilo to še veliko bolj opazno gledano z vidika prekinitev igre. Primerjava med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami je pokazala, da so bile uspešne reprezentance še bolj prepričljive kot na prejšnjem svetovnem prvenstvu. Rezultatsko uspešne ekipe so dosegle 39 zadetkov, kar znaša kar 72,2 odstotka vseh zadetkov iz prekinitev v nasprotju z neuspešnimi reprezentancami, ki so dosegle petnajst (27,8 odstotka) zadetkov. Razlika med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami je precejšnja. Na prejšnjem svetovnem prvenstvu so uspešne reprezentance dosegle 63 odstotkov zadetkov iz prekinitev.

Uspešnim reprezentancam je zaradi bolj dinamične in raznovrstne igre uspelo prihajati do večjega števila prekinitev igre ter predvsem iz boljših položajev na igrišču. Zaradi

boljše tehnične kvalitete posameznih igralcev so lažje zadrževali žogo v svoji posesti ter tako prihajali do nevarnejših akcij v zaključku napada (predvsem pred nasprotnikovim kazenskim prostorom), katerih nasprotno moštvo ni uspelo spremljati. Tako so morali obrambni igralci večkrat zaustaviti igro z izbijanjem žoge izven igrišča ali s prekrškom. Pri tem pa imajo uspešne reprezentance bolj kvalitetne igralce za natančno izvedbo določene prekinitve, iz katerih nato soigralci lažje dosežejo zadetek.

Uspešne reprezentance so v primerjavi z neuspešnimi reprezentancami pri izvajanju stranskega outa veliko bolj uporabljale podajo v sredino in nazaj, saj so želele zadržati žogo v svoji posesti in organizirati napad iz izdelane akcije. Pri udarcih iz kota so najpogosteje uporabljale podajo na prvo vratnico ter v sredino. S podajo na prvo vratnico so želele uspešne reprezentance presenetiti obrambo z vtekanjem igralca pred obrambnega igralca ter z preusmeritvijo žoge doseči zadetek, pri podajah v sredino pa so ob aktivnem odkrivanju največkrat prihajali do zaključnega strela izredno visoki igralci z odličnim skokom. Pri sami izvedbi prostih strelav se reprezentance med seboj niso bistveno razlikovale, vendar pa so uspešne reprezentance dosegle več zadelkov po predložitku, kjer so uporabljale raznovrstne načine (s podajo bližje vratom, kjer igralec žogo preusmeri proti sredini ali drugi vratnici; z ostro podajo na drugo vratnico, s podajo v sredino direktno pred vratarja), da so zadetek dosegle.

Predvsem so bile reprezentance Španije, Italije, Francije ter Portugalske tiste reprezentance, ki so dosegle največ zadelkov. Malo manj zadelkov so dosegle tudi reprezentance Argentine, Anglije ter Nemčije. Reprezentanca Španije je dosegla kar sedem zadelkov (kar tri iz kazenskega udarca), prav tako tudi reprezentanca Italije, vendar je reprezentanca Italije dosegla zadetke bolj razporejeno čez celotno prvenstvo ter tudi v bolj pomembnem trenutku in se tudi zaradi tega veselila naslova svetovnih prvakov. Predvsem pomembne zadetke je dosegla reprezentanca Francije, saj je dosegla na vsaki tekmi nadaljevanja po en zadetek iz prekinitve. Proti Španiji so povedli proti koncu tekme, reprezentanco Brazilije so zmagali z zadetkom iz prostega strela, reprezentanco Portugalske z zadetkom iz kazenskega udarca ter prav tako v finalu povedli proti reprezentanci Italije. Tako vidimo, da so najuspešnejše reprezentance večinoma prišle do dobrega rezultata tudi z zadetki iz prekinitev.

Žal se slovenski reprezentanci ni uspelo uvrstiti na to svetovno prvenstvo. Vseeno pa si preko modela slovenske reprezentance lahko ogledamo, zakaj so prekinitve igre vedno bolj pomembne v modernem nogometu. Naredili bomo krajši pregled.

V kvalifikacijah za evropsko prvenstvo leta 1996 v Angliji je slovenska reprezentanca skupno dosegla trinajst zadelkov, vseh trinajst zadelkov je bilo doseženih iz igre. Imeli

so možnost zadetka iz kazenskega udarca, vendar ga niso dosegli. Prejeli so tudi trinajst zadetkov, od tega kar sedem iz prekinitev igre. Reprezentanca je imela še veliko rezerv pri prekinitvah igre.

V naslednjih kvalifikacijah (za svetovno prvenstvo leta 1998 v Franciji) so varovanci Zdenka Verdenika na osmih tekmah dosegli pet zadetkov, prejeli so jih pa dvajset. Reprezentanca je dosegla dva zadetka iz prekinitev igre (po udarcu iz kota ter kazenskem strelu), prejetih pa je bilo pet zadetkov (majhen delež glede na dobljene zadetke). V reprezentanci je bil opazen napredek, saj je bil delež doseženih zadetkov iz prekinitev igre večji (glede na skupne zadetke) ter manjši delež prejetih zadetkov iz prekinitev igre (glede na skupno število prejetih zadetkov).

V kvalifikacijah za evropsko prvenstvo leta 2000 v Belgiji in na Nizozemskem je bila reprezentanca bolj uspešna, saj je od petnajstih doseženih zadetkov tri zadetke dosegle po prekinitvah igre (dva iz kazenskega udarca ter enega po podaji iz stranskega outa). Reprezentanca se je uspela uvrstiti na prvenstvo, kljub temu da so polovico zadetkov prejeli iz prekinitev igre.

Na prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem je reprezentanca na treh tekmah dosegla štiri zadetke, od tega je bil eden dosežen iz prekinitve (prosti strel). Prejeli so pet zadetkov izmed tega je bil eden dosežen po ponovni priložnosti po udarcu iz kota.

Reprezentanca se je uvrstila tudi na naslednje prvenstvo (svetovno prvenstvo leta 2002 v Južni Koreji in na Japonskem), kjer je dosegla dva zadetka in eden od tega je bil iz prekinitve igre (po podaji iz stranskega outa). Prejeli so sedem zadetkov, od tega so tri prejeli iz prekinitev igre (po enega iz prostega strela, kazenskega udarca in po podaji iz stranskega outa).

Preko modela slovenske reprezentance se lepo opazi, da so zadetki iz prekinitev zelo pomembni. Reprezentanca je dosegla vedno več zadetkov iz prekinitev igre oziroma je predvsem delež zadetkov (ki so bili doseženi iz prekinitev igre) vedno večji. V tem elementu je postala reprezentanca veliko bolj učinkovita ter je zaradi tega dosegla tudi več zadetkov. Vendar pa je delež prejetih zadetkov iz prekinitev igre tudi precejšen, tako da bo potrebno dati poudarek prekinitvam igre tudi v fazi obrambe z željo po še boljših rezultatih.

7. PREVERJANJE HIPOTEZ

Hipoteze smo preverili z ugotavljanjem statistične značilnosti razlik med obema vzorcema. Glede na to, da so se hipoteze nanašale na primerjavo med dvema neodvisnima vzorcema, smo vedno uporabili t-test za neodvisne vzorce. Razlike so statistično značilne, kadar je statistična značilnost (p) 0,05 ali manjša.

Tabele bodo razdeljene na dva dela, saj nam prva tabela pokaže razliko v aritmetični sredini ter standardnemu odklonu med obema skupinama. Drugi del pa nam kaže statistično preverjanje homogenosti varianc (Levenov test), kjer upoštevamo zgornji del izpisa t-testa, če razlika ni statistično značilna ($\text{Sig.} > 0,05$) oziroma spodnji del izpisa t-testa, če je razlika statistično značilna ($\text{Sig.} < 0,05$). Posamezno hipotezo sprejmemo, če so razlike med obema skupinama pri t-testu statistično značilne (pogledamo Sig. 2-tailed , ki mora biti 0,05 ali manjši).

V diplomskem delu smo postavili petnajst hipotez, od katerih smo enajst hipotez zavrnil, štiri pa smo sprejeli.

Hipotezo 1, kjer trdimo, da uspešnejša moštva dosežejo večje število zadetkov po prekinitvah (kot, prosti strel, kazenski udarec, stranski out) kot neuspešna moštva, smo sprejeli.

Uspešnejša moštva so na celotnem prvenstvu dosegla iz prekinitev igre 39 zadetkov (72,2 odstotka), neuspešna moštva pa petnajst zadetkov (27,8 odstotka). V povprečju so uspešne reprezentance ($M=0,609$; $SE=0,0852$) dosegle veliko več zadetkov od neuspešnih reprezentanc ($M=0,234$; $SE=0,0620$). Razlika je statistično značilna $t(115,12) = 3,561$; $p < 0,05$ in zato hipotezo sprejmemo.

T-Test

Group Statistics

	moštva	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
uspešnost	uspešna	64	,609	,6812	,0852
	neuspešna	64	,234	,4958	,0620

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
uspešnost	Equal variances assumed	14,053	,000	3,561	126	,001	,3750	,1053	,1666	,5834
	Equal variances not assumed			3,561	115,12	,001	,3750	,1053	,1664	,5836

Hipotezo 2, kjer trdimo, da je na svetovnem prvenstvu (SP) 2006 v povprečju izvedeno večje število udarcev iz kota na prvo vratnico kot na drugo vratnico, smo zavrnil.

Na prvenstvu je bilo podanih žog na prvo vratnico 28,0 odstotka vseh izvedb kotov, na drugo vratnico pa 25,9 odstotka. Pomeni, da je v povprečju izvedenih več podaj na prvo vratnico ($M= 2,781$; $SE= 0,2221$) kot pa na drugo vratnico ($M= 2,578$; $SE= 0,2225$). Vendar pa te razlike niso statistično značilne $t(126)= 0,646$; $p > 0,05$ zato smo hipotezo zavrnil.

T-Test

Group Statistics

	smer	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
podaja iz kota	na 1.vratnico	64	2,781	1,777	,2221
	na 2.vratnico	64	2,578	1,780	,2225

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
podaja iz kota	Equal variances assumed	,002	,963	,646	126	,519	,2031	,3144	-,4191	,8253
	Equal variances not assumed			,646	126	,519	,2031	,3144	-,4191	,8253

Hipotezo 3, kjer trdimo, da je na SP 2006 v povprečju po udarcu iz kota doseženo večje število zadetkov v drugem polčasu kot v prvem polčasu, smo zavrnil.

Že osnovna primerjava pokaže, da je bilo na prvenstvu več zadetkov iz kota doseženih v prvem polčasu (osem) glede na drugi polčas (pet). Tako je tudi v povprečju več zadetkov doseženih v prvem polčasu ($M= 0,125$; $SE= 0,0417$) kot pa v drugem ($M= 0,078$; $SE= 0,0338$), kar pomeni, da hipoteze ne moremo sprejeti. Razlike tako niso statistično značilne $t(126)= 0,874$; $p > 0,05$ in smo hipotezo zavrnil.

T-Test

Group Statistics

	čas	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zadetek iz kota	prvi polčas	64	,125	,3333	,0417
	drugi polčas	64	,078	,2705	,0338

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
zadetek iz kota	Equal variances assumed	3,117	,080	,874	126	,384	,0469	,0537	-,0593	,1531
	Equal variances not assumed			,874	120,87	,384	,0469	,0537	-,0594	,1531

Hipotezo 4, kjer trdimo, da je na SP 2006 pri udarcu iz kota v povprečju izvedeno večje število direktnih podaj pred vrata kot pa odigranih kombinacij, smo sprejeli.

Po udarcu iz kota je bilo na prvenstvu v 532-ih primerih podano direktno v kazenski prostor, odigranih kombinacij je skupno 92. To pomeni, da je direktnih podaj ($M=8,5$; $SE=0,270$) v povprečju bistveno več kot odigranih kombinacij ($M=1,438$; $SE=0,126$). Ker so razlike statistično značilne ($t(89,095)=23,71$; $p < 0,05$) smo sprejeli hipotezo.

T-Test

Group Statistics

	izvedba	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
kot	direktno	64	8,500	2,1602	,270
	kombinacija	64	1,438	1,0059	,126

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
kot	Equal variances assumed	28,79	,000	23,71	126	,000	7,0625	,2979	6,473	7,652
	Equal variances not assumed			23,71	89,1	,000	7,0625	,2979	6,471	7,654

Hipotezo 5, kjer trdimo, da je v povprečju po izvedenem kotu v nadaljevanju igre izvedenih več protinapadov kot ponovnih priložnosti za doseg zadetka, smo zavrnili.

Po izvedenem udarcu iz kota je bilo na prvenstvu v nadaljevanju igre izvedenih 57 protinapadov in 59 ponovnih priložnosti. V povprečju je izvedenih protinapadov ($M=0,8906$; $SE=0,1160$) manj kot pa ponovnih priložnosti ($M=0,9219$; $SE=0,1246$) in tako ne moremo sprejeti hipoteze. Tako razlike niso statistične značilne ($t(126)=0,184$; $p > 0,05$) in smo hipotezo zavrnili.

T-Test

Group Statistics

	vrsta nadaljevanja	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
nadaljevanje igre	ponovna priložnost	64	,9219	,9969	,1246
	protinapad	64	,8906	,9278	,1160

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Nadaljevanje igre	Equal variances assumed	,001	,982	,184	126	,855	,0312	,1702	-,3056	,3681
	Equal variances not assumed			,184	125,35	,855	,0312	,1702	-,3056	,3681

Hipotezo 6, kjer trdimo, da je na SP 2006 v povprečju doseženih več zadetkov po udarcu iz kota kot po udarcu iz prostega strela, smo zavrnil.

Po udarcu iz kota je bilo na prvenstvu doseženih trinajst zadetkov (24,1 odstotka vseh zadetkov iz prekinitev), po udarcu iz prostega strela pa devetnajst (35,1 odstotka vseh zadetkov iz prekinitev). V povprečju je tako več zadetkov doseženih iz prostega strela ($M=0,2969$; $SE=0,0617$) kot pa iz kota ($M=0,2031$; $SE=0,0554$) in tako hipoteze ne moremo sprejeti. Razlike tudi niso statistično značilne ($t(124,54)=-1,131$; $p > 0,05$) in smo hipotezo zavrnil.

T-Test

Group Statistics

	primerjava	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zadetki	kot	64	,2031	,4429	,0554
	prosti strel	64	,2969	,4938	,0617

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
zadetki	Equal variances assumed	4,146	,044	-1,131	126	,260	-,0937	,0829	-,2578	,07033
	Equal variances not assumed			-1,131	124,54	,260	-,0937	,0829	-,2578	,07035

Hipotezo 7, kjer trdimo, da je na SP 2006 doseženo večje število zadetkov iz prostih strel po direktnem udarcu na vrata kot po udarcu iz kombinacije, smo zavrnil.

Skupno je bilo na prvenstvu iz prostega strela doseženih devetnajst zadetkov, od tega jih je sedem bilo doseženih iz direktnega strela na gol, dvanajst pa po prostem strelu z kombinacijo. Hipoteze ne bomo sprejeli, saj je iz direktnega prostega strela ($M= 0,1094$; $SE= 0,0393$) v povprečju doseženih manj zadetkov kot pa po prostem strelu z kombinacijo ($M= 0,1875$; $SE= 0,0540$). Tako razlike niso statistično značilne $t(115,16) = -1,170$; $p > 0,05$ in smo hipotezo zavrnil.

T-Test

Group Statistics

	prosti strel	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zadetki	direktni strel	64	,1094	,3146	,0393
	po kombinaciji	64	,1875	,4319	,0540

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
zadetki	Equal variances assumed	5,755	,018	-1,170	126	,244	-,0781	,0668	-,2103	,0540
	Equal variances not assumed			-1,170	115,16	,245	-,0781	,0668	-,2104	,0542

Hipotezo 8, kjer trdimo, da je po izvedenem prostem strelu v nadaljevanju igre statistično značilno več ponovnih priložnosti za doseg zadetka kot pa protinapadov, smo zavrnil.

Po izvedenem prostem strelu so imela moštva 30 ponovnih priložnosti ter 37 protinapadov. Tudi to hipotezo bomo zavrnil, saj je število ponovnih priložnosti ($M=0,4688$; $SE=0,0832$) v povprečju manjše kot število protinapadov ($M=0,5781$; $SE=0,0857$). Tako tudi tukaj razlike niso statistično značilne $t(126)=-0,916$; $p > 0,05$ in hipoteze nismo sprejeli.

T-Test

Group Statistics

	vrsta nadaljevanja	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
nadaljevanje igre	ponovna priložnost	64	,4688	,6659	,0832
	protinapad	64	,5781	,6856	,0857

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Nadaljevanje igre	Equal variances assumed	,180	,672	-,916	126	,362	-,1094	,1195	-,3458	,1270
	Equal variances not assumed			-,916	125,89	,362	-,1094	,1195	-,3458	,1270

Hipotezo 9, kjer trdimo, da je na SP 2006 v prvem polčasu v povprečju izvedeno manjše število prostih strelv kot v drugem polčasu, smo zavrnil.

Skupaj je bilo na prvenstvu v prvem polčasu izvedenih 326 (54,0 odstotka) prostih strelv, v drugem polčasu pa samo 278 (46,0 odstotka). Tako je število prostih strelv v prvem polčasu ($M= 5,094$; $SE= 0,2815$) v povprečju bistveno večje kot je število prostih strelv v drugem polčasu ($M=4,344$; $SE=0,2295$). Pri tej hipotezi so razlike statistično značilne $t(126)= 2,065$; $p < 0,05$, vendar so v nasprotju s postavljenjo hipotezo in zato smo hipotezo zavrnil.

T-Test

Group Statistics

	polčas	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
število prostih strelv	1.polčas	64	5,094	2,252	,2815
	2.polčas	64	4,344	1,836	,2295

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
število prostih strelav	Equal variances assumed	2,857	,093	2,065	126	,041	,7500	,3632	,03124	1,468
	Equal variances not assumed			2,065	121,09	,041	,7500	,3632	,03096	1,469

Hipotezo 10, kjer trdimo, da imajo rezultatsko bolj uspešne reprezentance boljšo realizacijo kazenskih udarcev, smo zavrnili.

Uspešne reprezentance so imele na prvenstvu boljšo realizacijo kot pa neuspešne, saj je njihov izkoristek kazenskih udarcev 81,8 odstotni, izkoristek neuspešnih reprezentanc pa 66,7 odstotni. To pomeni, da so uspešne reprezentance ($M= 0,900$; $SE= 0,100$) v povprečju zadele več zadetkov kot pa neuspešne reprezentance ($M= 0,5714$; $SE= 0,202$). Razlike niso bile statistično značilne $t(8,942)= 1,458$; $p > 0,05$ in hipoteze nismo sprejeli.

T-Test

Group Statistics

	moštva	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
kazenski udarec	uspešna	11	,8182	,4045	,1220
	neuspešna	6	,6667	,5164	,2108

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
kazenski udarec	Equal variances assumed	1,550	,232	,671	15	,512	,1515	,2258	-,3298	,6328
	Equal variances not assumed			,622	8,435	,550	,1515	,2436	-,4051	,7082

Hipotezo 11, kjer trdimo, da uspešnejša moštva dosežejo več zadetkov po metu iz stranskega outa kot manj uspešna, smo sprejeli.

Uspešna moštva so skupno dosegla osem zadetkov (88,9 odstotka), neuspešna pa samo enega (11,1 odstotka), kar pomeni, da so uspešna moštva ($M=0,1250$; $SE= 0,0417$) dosegla v povprečju bistveno več zadetkov po podaji iz stranskega outa kot pa neuspešna moštva ($M= 0,0156$; $SE= 0,0156$). Razlika je statistično značilna $t(80,37)= 2,458$; $p < 0,05$ in hipotezo smo sprejeli.

T-Test

Group Statistics

	moštva	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
zadetki iz stranskega outa	uspešna	64	,1250	,3333	,0417
	neuspešna	64	,0156	,1250	,0156

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
zadetki iz stranskega outa	Equal variances assumed	29,31	,000	2,458	126	,015	,1094	,0445	,0213	,1974
	Equal variances not assumed			2,458	80,37	,016	,1094	,0445	,0208	,1979

Hipotezo 12, kjer trdimo, da so na SP 2006 uspešnejša tista moštva, ki so v povprečju po metu iz stranskega outa v nadaljevanju igre imela večje število priložnosti za zadetek, smo sprejeli.

Uspešne reprezentance so imele na prvenstvu po podaji iz stranskega outa skupno 44 priložnosti za doseg zadetka, neuspešne reprezentance pa samo 23 priložnosti za doseg zadetka. V povprečju imajo uspešne reprezentance ($M= 0,6875$; $SE= 0,1111$) bistveno več priložnosti od neuspešnih reprezentanc ($M= 0,3594$; $SE= 0,0751$). Razlika je tako statistično značilna $t(110,63)= 2,447$; $p < 0,05$ in hipotezo smo sprejeli.

T-Test

Group Statistics

	priložnost za zadetek	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
stranski out	uspešna	64	,6875	,8886	,1111
	neuspešna	64	,3594	,6007	,0751

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
stranski out	Equal variances assumed	9,291	,003	2,447	126	,016	,3281	,1341	,0628	,5935
	Equal variances not assumed			2,447	110,63	,016	,3281	,1341	,0624	,5938

Hipotezo 13, kjer trdimo, da je na SP 2006 povprečje vseh doseženih zadetkov iz prekinitev igre večje kot povprečje vseh doseženih zadetkov iz prekinitve igre na SP 2002, smo zavrnili.

Na svetovnem prvenstvu 2002 v Južni Koreji in na Japonskem je bilo iz prekinitev igre skupno doseženih 60 zadetkov, na svetovnem prvenstvu v Nemčiji pa je bilo skupno doseženih 54 zadetkov. Tako je v povprečju več zadetkov doseženih na prejšnjem svetovnem prvenstvu ($M= 15,0$; $SE= 2,483$) kot na svetovnem prvenstvu v Nemčiji ($M= 13,5$; $SE= 2,062$) in hipoteze ne bomo sprejeli. Razlika tako ni statistično značilna $t(6)= 0,465$; $p > 0,05$ in hipoteze ne sprejmemo.

T-Test

Group Statistics

	primerjava	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
vsi zadetki	SP 2002	4	15,00	4,967	2,483
	SP 2006	4	13,50	4,123	2,062

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
vsi zadetki	Equal variances assumed	,610	,465	,465	6	,658	1,500	3,227	-6,397	9,398
	Equal variances not assumed			,465	5,804	,659	1,500	3,227	-6,463	9,463

Hipotezo 14, kjer trdimo, da je na SP 2006 v povprečju izvedeno manjše število udarcev iz kota kot jih je bilo izvedenih na SP 2002, smo zavrnil.

Na svetovnem prvenstvu v Nemčiji je bilo skupno izvedenih 636 udarcev iz kota, medtem ko jih je bilo na svetovnem prvenstvu v Južni Koreji in Japonskem skupno izvedenih 665. To pomeni, da je na prejšnjem svetovnem prvenstvu ($M= 10,39$; $SE= 0,2968$) v povprečju izvedenih več kotov kot na svetovnem prvenstvu v Nemčiji ($M= 9,94$; $SE= 0,3805$). Vendar pa razlika ni statistično značilna ($t(126)= -0,939$; $p > 0,05$ in hipoteze ne sprejmemo.

T-Test

Group Statistics

	primerjava	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
kot	SP 2006	64	9,94	3,044	,3805
	SP 2002	64	10,39	2,375	,2968

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
kot	Equal variances assumed	1,949	,165	-,939	126	,350	-,4531	,4826	-1,408	,5018
	Equal variances not assumed			-,939	118,95	,350	-,4531	,4826	-1,409	,5024

Hipotezo 15, kjer trdimo, da uspešnejše reprezentance na SP 2006 dosežejo večje število zadetkov iz prostih strel kot pa so jih dosegle uspešnejše reprezentance na SP 2002, smo zavrnili.

Uspešne reprezentance so na obeh svetovnih prvenstvih iz prostega strela dosegle skupno trinajst zadetkov. To pomeni, da je skupno povprečje zadetkov prejšnjega svetovnega prvenstva ($M^* = 0,2813$; $SE^* = 0,0609$) enako povprečju svetovnega prvenstva v Nemčiji ($M = 0,2969$; $SE = 0,0617$). Razlika tako ni statistično značilna $t(126) = -0,180$; $p > 0,05$ in hipoteze ne sprejmemo.

*pri podatkih so možne manjše napake, saj so zadetki naključno vpisani oziroma ne v točnem vrstnem redu

T-Test

Group Statistics

	primerjava	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
prosti strel	SP 2002	64	,2813	,4869	,0609
	SP 2006	64	,2969	,4938	,0617

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95odstotkov Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
prosti strel	Equal variances assumed	,098	,755	-,180	126	,857	-,0156	,0867	-,1872	,1559
	Equal variances not assumed			-,180	125,97	,857	-,0156	,0867	-,1872	,1559

8. ZAKLJUČEK

Za izbrano temo diplomskega dela smo se odločili, saj smo pri pregledovanju diplomskih del in nalog zasledili podatek, da je v več kot trideset odstotkih primerov zadetek dosežen iz prekinitve igre. Na tem področju je bilo opravljenih že nekaj raziskav, celotno delo pa se navezuje predvsem na analizo prekinitev igre s svetovnega prvenstva 2002.

Namen diplomskega dela je bil ugotoviti, da se trend v nogometu ne spreminja oziroma da se povečuje število zadetkov doseženih iz prekinitev igre. Analizirali smo štiri glavne spremenljivke (udarec iz kota, udarec iz prostega strela, kazenski udarec ter stranski out) na vseh tekmah svetovnega prvenstva 2006 v Nemčiji. Na vsaki tekmi posebej smo analizirali 46 spremenljivk. Postavili smo petnajst hipotez, od tega smo sprejeli štiri. Manjše težave so se pojavile z določanjem prostih strellov znotraj razdalje, ki smo jo določili.

Ugotovljeno je, da je bilo na prvenstvu doseženih več kot trideset odstotkov zadetkov iz prekinitev igre. Glavne značilnosti svetovnega prvenstva 2006 v Nemčiji so:

- na prvenstvu je bilo izvedenih 636 udarcev iz kota, 604 udarci iz prostega strela, sedemnajst kazenskih udarcev ter izvedenih 2627 stranskih outov,
- povprečno je bilo na tekmo izvedenih 9,9 udarcev iz kota, 9,4 udarcev iz prostega strela, 0,27 kazenskih udarcev ter izvedenih 41 stranskih outov,
- iz prekinitev igre je bilo doseženih 36,7 odstotka vseh zadetkov na prvenstvu,
- doseženih je bilo trinajst (24,1 odstotka) zadetkov iz kota, devetnajst zadetkov po prostem strelu (35,1 odstotka; sedem iz direktnega strela na gol – 12,9 odstotka, dvanajst zadetkov po kombinaciji - 22,2 odstotka), trinajst (24,1 odstotka) zadetkov iz kazenskega udarca ter devet (16,7 odstotka) zadetkov po izvedbi stranskega outa,
- uspešne reprezentance so dosegle 72,2 odstotka vseh zadetkov iz prekinitev igre, s čimer so prikazale veliko boljše pripravljenost na prekinitve igre ter s tem tudi končno uspešnost,
- pri kotih se največ uporablja podaja v sredino (veliko več podaj v sredino so uporabljale uspešne reprezentance), pri prostih strelah vse reprezentance največkrat izvedejo predložek v kazenski prostor (neposrednih predložkov je več kot polovica vseh prostih strellov) ter pri stranskem outu se še vedno najpogosteje izvaja podaja naprej (podaj naprej iz stranskega outa je nekaj manj kot polovico vseh stranskih outov),

- uspešne reprezentance so si v večini pripravile večje število priložnosti za zadetek, imele so večje število zgrešenih strel in strel v okvir vrat,
- uspešne reprezentance so bile natančnejše pri zaključnih strelh po podaji iz kota ter so tako dosegle več zadetkov iz kota kot pa neuspešne reprezentance (uspešne reprezentance so imele pri strelh po izvedenem udarcu iz kota 10,7 odstotno uspešnost realizacije, neuspešne pa 6,4 odstotno),
- tudi pri prostih strelh so bile uspešne reprezentance natančnejše, saj so dosegle kar nekaj zadetkov več kot neuspešne reprezentance (uspešne reprezentance so imele pri strelh po izvedenem udarcu iz prostega strela 15,1 odstotno uspešnost realizacije, neuspešne pa 6,7 odstotno),
- prav tako so bile uspešne reprezentance natančnejše pri izvajanju kazenskih udarcev, saj so imele 81,8 odstotno uspešnost realizacije, medtem ko so imele neuspešne reprezentance 66,7 odstotno,
- uspešne reprezentance so si uspele pripraviti več priložnosti za doseg zadetka po izvedenem stranskem outu ter jih tudi bolje izkoristile, saj so imele 8,2 odstotni izkoristek priložnosti, medtem ko so imele neuspešne reprezentance 4,4 odstotni izkoristek priložnosti.

Tudi na tem svetovnem prvenstvu so bile uspešne reprezentance veliko boljše pri najbolj pomembnih spremenljivkah. V zgoraj naštetih glavnih značilnostih je izpostavljeno samo nekaj najpomembnejših spremenljivk, ki so pokazale bistveno boljše pripravljenost uspešnih reprezentanc na prekinitve igre. To se je tudi pokazalo pri končnih rezultatih v številu zadetkov iz prekinitev igre, kar smo dokazali s postavljeno hipotezo (hipoteza 1), ki smo jo sprejeli. To pomeni, da je nastala bistvena razlika v številu doseženih zadetkov iz prekinitev igre med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami.

Pri doseganju zadetkov iz prekinitev igre so prevladoval predvsem najboljše reprezentance, ki so iz prekinitev igre dosegle veliko število zadetkov. Od prvih štirih reprezentanc sta predvsem Italija in Francija prišli do dobrih rezultatov z zadetki iz prekinitev igre, medtem ko sta Nemčija in Portugalska dosegli nekaj manj zadetkov ali manj pomembnih zadetkov iz prekinitev igre. Reprezentanca Italije je na celotnem svetovnem prvenstvu v rednem delu srečanja dosegla skupno deset zadetkov, od tega jih je bilo sedem doseženih iz prekinitev, Francija pa je dosegla skupaj devet zadetkov in od tega so bili štiri doseženi iz prekinitev. Reprezentanca Italije je dosegla zadetke bolj razporejeno čez celotno prvenstvo, reprezentanca Francije pa je dosegla na vsaki tekmi nadaljevanja po en zadetek iz prekinitve. Pokazalo se je, da so prekinitve igre v veliko pomoč tudi najboljšim reprezentancam, da z njimi pridejo do dobrega rezultata.

9. POMEN DELA ZA TEORIJU IN PRAKSO

V modernem nogometu se vedno več pozornosti posveča prekinitvam igre. Z diplomskim delom smo prispevali podatke, ki so pokazali, zakaj je potrebno biti pozoren na vse elemente v nogometni igri, v vedno večji meri tudi na prekinitve igre. Diplomsko delo bo zanimivo za tiste, ki se strokovno ukvarjajo z nogometom ter tudi za vse, ki jih zanima področje prekinitev igre v nogometu.

Z diplomskim delom smo prispevali k nadaljnjemu razvoju športne stroke, saj smo se poleg prekinitev igre, posvetili tudi nadaljevanju igre po izvedeni prekinitvi. Potrebno je biti pozoren tudi na potek igre po izvedeni prekinitvi, saj je to lahko usodno tako za moštvo, ki se brani kot tudi za moštvo, ki napada. Moštvo, ki napada, lahko pride do ponovne priložnosti za zadetek, predložka ali do ponovne prekinitve igre. V nasprotnem primeru pa moštvo, ki se brani, lahko preide v hiter nasprotni napad, kjer obstaja tudi velika možnost za doseg zadetka. Vedno večji poudarek pri prekinitvah bo tudi v tej smeri.

Iz področja prekinitev igre bi se lahko še bolj natančno posvetili povezavi pri prekinitvah igre v fazi napada in fazi obrambe, kjer bi lahko bolj natančno določili, kakšna izvedba prekinitve bi bila najboljša za doseganje zadetka glede na določeno postavljeno obrambo ali na drugi strani kakšna obrambna postavitev bi bila najboljša za določeno izvedbo prekinitve napadajočega se moštva. To bi v zelo veliki meri vplivalo na še večjo izkoriščenost možnosti natančnega izvajanja prekinitev igre ter s tem tudi do večjega števila zadetkov in boljšega rezultata.

Diplomsko delo je bilo narejeno tudi v želji, da se bo nogometna igra ter z njo tudi prekinitve igre, razvejala v smeri čim večje atraktivnosti, čim večjega števila nepredvidljivih potez igralcev ali moštev ter čim večjega števila zadetkov.

10. LITERATURA

1. Ambrožič, F., Leskošek, B. (2000). *Uvod v SPSS (verzija 10.0 za Windows)*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo.
2. Bezjak, R. (1999). *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v kvalifikacijah za svetovno prvenstvo 1998*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
3. Drečnik, D. (2004). *Analiza prekinitev igre na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2002 s primerjavo uspešnih reprezentanc z neuspešnimi*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
4. *Dober začetek, slab konec*. (10.10.2008). Ljubljana: Nogometna zveza Slovenije. Pridobljeno 20.11.2008 s svetovnega spleta:
<http://www.nzs.si/index.php?t=novice&id=832>
5. Elsner, B. (2004). *Nogomet – teorija igre*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
6. Fenko, I. (2002). *Analiza igre v napadu prvih štirih reprezentanc na svetovnem prvenstvu 1998 v Franciji*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
7. Fijavž, S. (2008). *Model igre ob prekinitvah v napadu Liga prvakov 2006/2007 – moštvo AC Milan*. Diplomaska naloga, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
8. Filak, R., Levstek, T. (2001). *Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance in njenih nasprotnikov v napadu v kvalifikacijah za evropsko prvenstvo 2000*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
9. Gorše, P. (2005). *Analiza nogometne igre v napadu na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem 2000*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
10. Jaklič, M. (1998). *Analiza prekinitev nogometne igre na evropskem prvenstvu v Angliji leta 1996 ter primerjava s svetovnim prvenstvom v ZDA in slovensko nogometno reprezentanco*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

11. Janev, R. (1995). *Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v ZDA 1994*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
12. Kopasič, D. (2008). *Značilnosti modela igre v napadu nogometnega kluba FC Barcelona (liga prvakov – sezona 2005/2006)*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
13. Novak, M. (2005). *Analiza nogometne igre v fazi napada bolj ali manj uspešnih reprezentanc na svetovnem nogometnem prvenstvu na Japonskem in v Južni Koreji 2002*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
14. Petrovič, T. (2007). *Analiza zadetkov na evropskem prvenstvu v nogometu leta 2004*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
15. Plesec, M., Doupona Topič, M. (2002). *Nogomet in družba: preporod nogometa v Sloveniji*. Ljubljana: Zavod za šport Slovenije.
16. Pucer, A. (2004). *Analiza igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v primerjavi z bolj ali manj uspešnimi reprezentancami na svetovnem nogometnem prvenstvu 2002 na Japonskem in v J. Koreji*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
17. Razdrh, A. (2005). *Analiza doseženih zadetkov v nogometni ligi prvakov v sezoni 2002/2003*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
18. Rozina, T. (2000). *Analiza modela igre nogometnega kluba Maribor Teatanic v fazi napada (liga prvakov – sezona 1999/2000)*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
19. Rudolf, I. (2004). *Model igre slovenske nogometne reprezentance v obrambi v kvalifikacijah za svetovno nogometno prvenstvo 1998 leta*. Diplomsko naloga, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
20. Šajn, V. (2007). *Pravila nogometne igre*. Ljubljana: Nogometna zveza Slovenije.

21. Šolaja, D. (2005). *Analiza doseženih zadetkov in ustvarjenih priložnosti za doseganje zadetka na svetovnem prvenstvu v Franciji 1998*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
22. Tobijas, Z. (2002). *Analiza prekinitev nogometne igre na evropskem prvenstvu v Belgiji in na Nizozemskem leta 2000*. Diplomsko delo, Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
23. Verdenik, Z. (1999). *Model igre slovenske nogometne reprezentance*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
24. Videmšek, M. (2007). *Od projekta do diplome*. Pridobljeno 2.2.2009 s svetovnega spleta: http://www.fsp.uni-lj.si/referat/OD_PROJEKTA_DO_DIPLOME.pdf