

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT

DIPLOMSKO DELO

Jaka Berger

Ljubljana 2008

UNIVERZA V LJUBLJANI

FAKULTETA ZA ŠPORT

Športno treniranje
Nogomet

**ANALIZA IGRE ITALIJANSKE NOGOMETNE
REPREZENTANCE V OBRAMBI
NA SVETOVNEM PRVENSTVU LETA 2006**

DIPLOMSKO DELO

MENTOR
Doc.dr. Zdenko Verdenik
RECENZENT
izr. Prof. dr. Marko Šibila
KONZULTANT
Asist. Dr. Marko Pocrnjič

Avtor dela
JAKA BERGER

Ljubljana 2008

Ključne besede: Nogomet, Analiza, Italija, Obramba, Svetovno prvenstvo Nemčija 2006,

ANALIZA IGRE ITALIJANSKE NOGOMETNE REPREZENTANCE V OBRAMBI NA SVETOVNEM PRVENSTVU LETA 2006

Jaka Berger

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport 2008

Športno treniranje, Nogomet

Število strani:129; število preglednic:10; število grafov:114;število virov:12;

IZVLEČEK

Namen diplomskega dela je bilo analizirati nogometno igro italijanske reprezentance v obrambi. Predmet in problem je vezan na ugotavljanje morebitnih razlik pri izvajanju tehnično – taktičnih prvin nogometne igre italijanske reprezentance in njenih nasprotnikov, zlasti v obrambni fazi igre na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006.

Analiziral sem tekme italijanske reprezentance na poti k osvojitvi pokala svetovnega prvaka. Igrali so sedem tekem. Opazoval sem 68 spremenljivk, ki sem jih razdelil v osem glavnih sklopov: pridobitev posesti žoge Italije, napad nasprotnika, pridobitev posesti žoge nasprotnika, napad Italije, dvoboji, prekrški Italije, prekrški nasprotnika in priložnost nasprotnika-taktične napake obrambe.

Na osnovi predmeta in problema raziskovanja sem si zastavil štiri cilje in zasnoval sedem hipotez. S cilji sem skušal ugotoviti značilnosti modela igre italijanske reprezentance, pozitivne elemente in pomanjkljivosti v igri italijanske reprezentance v fazi obrambe, primerjati opazovane spremenljivke italijanske reprezentance na poti do svetovnega prvaka ter nakazati smernice za nadaljnji razvoj nogometne igre v fazi obrambe.

Z hipotezami sem poskušal ugotoviti, če obstajajo kake statistično značilne povezave med opazovanimi spremenljivkami tehnično-taktičnega značaja med rezultatsko uspešnejšimi ekipami (italijanska reprezentanca) in rezultatsko neuspešnimi ekipami (nasprotniki italijanske reprezentance).

Po opravljeni analizi in obdelavi podatkov nogometne igre italijanske reprezentance v fazi branjenja bi lahko izpostavil naslednje ugotovitve:

- Italijanska reprezentanca, kot uspešna ekipa je naredila manj prekrškov kot nasprotnik, ta podatek je tudi statistično značilen.
- Italijanska reprezentanca je najpogosteje žogo pridobila na račun dobljenega dvoboja in je imela večje število dobljenih dvobojev od nasprotnika razen na eni tekmi.
- Italijanska reprezentanca je imela najučinkovitejšo obrambno četvorko
- Italijanska reprezentanca je imela v povprečju več pridobljenih žog kot nasprotnik

Main words: Football, Analysis, Italy, Defense, World Cup, Germany 2006

Analysis of the game of Italian football team in defense at World Cup in 2006

Jaka Berger

University of Ljubljana, Faculty of sport, 2008

Sport coaching, Football

Number of pages 129; number of tables: 10; number of graphs: 114; number of sources: 12;

Summary

The purpose of diploma work was to analyze the football game of Italian team in defense. Object and the problem is related to findings in eventual differences in performing of technically-tactic issues of football game of Italian team and their opponent, especially in the part of defense play on World Cup in Germany in the year 2006.

I have analyzed all the matches of the Italian squad on their way to conquer the trophy of World Cup. They have played seven games. I was observing the 68 variables which I have divided to eight main groups: Italian gaining the possession of the ball, attack of the opponent, opponent gaining of the possession of the ball, attack of the Italians, duels, Italian fouls, opponent fouls and chances of the opponent - tactical errors of defense.

On the basis of object and the problem of research I have determined four main goals and appointed seven hypotheses. With goals I have tried to find out the specifics of playing model of Italian team, positive elements and deficiencies in the game of Italian team in the phase of defense, to compare observed variables of Italian team on their way to the World Champion and appoint directions for the further develop of football game in the phase of defense.

With hypotheses I have tried to figure if there are any statistically typical relations between some of the observed variables technically – tactical character among the winning teams (Italian squad) and losing teams (opponent of Italian squad).

Once I have finished with the analyses and worked on the data of football play of Italian team in defending phase, I have reached the following important findings:

- Italian squad, as the successful team has done less fouls as an opponent, this information is also statistically proven.
- Italian team had the most often gain the ball on the account of winning duel and had higher number of winning duels on all, with exception of only one match.
- The Italian squad had the most efficient defense four.
- The Italian squad had in average more gained balls than opponent

KAZALO	Stran:
1.0. UVOD	7
2.0. PREDMET IN PROBLEM	8
3.0. CILJI PROUČEVANJA	14
4.0. HIPOTEZE	15
5.0. METODE DE LA	16
5.1. Vzorec merjencev	16
5.2. Vzorec spremenljivk	17
5.3. Tehnično-Taktični elementi	19
5.4. Metode obdelave podatkov	22
5.5. Potek zbiranja podatkov	22
6.0. REZULTATI	25
6.1. ITALIJA : GANA	26
6.2 ITALIJA : ZDRUŽENE DRŽAVE AMERIKE	38
6.3. ČEŠKA : ITALIJA	51
6.4. ITALIJA : AVSTRALIJA	63
6.5. ITALIJA : UKRAJINA	75
6.6. NEMČIJA : ITALIJA	87
6.7. ITALIJA : FRANCIJA	100
6.8. PRIMERJAVA SREDNJIH VREDNOSTI MED ITALIJO IN NJENIMI NASPROTNIKI	113
6.9. PREVERJANJE HIPOTEZ	123
7.0. UGOTOVITVE	126
8.0. SKLEP	128
9.0. LITERATURA	129

1.0. UVOD

Nogomet je moštvena igra z žogo in eden najbolj priljubljenih športov na svetu z izjemo Severne Amerike. Zato mu pravijo tudi »najbolj priljubljena postranska stvar na svetu«.

Znanih je več zvrsti nogometa. Ta članek obravnava najbolj priljubljenega, ki ga igrajo tudi pri nas in mu v angleško govorečih deželah z izjemo Britanskega otočja pravijo »soccer«. V Severni Ameriki je bolj priljubljen ameriški nogomet, v Avstraliji pa avstralski nogomet, nobeden izmed njiju ni posebno podoben našemu.

Moderni nogomet izvira iz tradicionalne nogometne igre, ki se je razvila v 19. stoletju na angleških srednjih šolah. Širiti se je začel po vaseh, mestih in državah. Danes je to igra, ki privlači vse socialne zvrsti ljudi, od revnih do bogatih, črnih in belih, deblih in suhih.

O univerzalnosti narave in popularnosti tega športa govori že število članic FIFE (Fédération Internationale de Football Association). Sedaj je pridruženih članic 208, vendar pa ta številka še vedno raste. Torej ima FIFA več članic kakor pa jih imajo Združeni Narodi.

Da pa ni vse samo v članstvu FIFE pove podatek, da je na svetu med športniki največ nogometnih profesionalcev, ki igrajo po različnih državnih prvenstvih in mednarodnih pokalih. Še sto tisoče drugih, ki z veseljem igrajo nogomet pa ni vključenih v nobene nogometne organizacije. Vse pove že podatek koliko ljudi si ogleda Svetovno prvenstvo v nogometu na stadionih in preko malih zaslonov.

Razlog za tolikšno navdušenje nad nogometom tiči v njegovi strukturi. Saj se v vsaki posamični tekmi prepletajo elementi vsakdanjega življenja. Borba za zmago, Strah pred porazom, povezanost igralcev k skupnem cilju, sklepanje nova prijateljstva, ustvarjanje sovražnikov, poistovetenje z ekipo itd.. K temu dodamo še globalnost nogometa in ni dolgo od tega, da bo veljal izrek:« Povej za koga navijaš in povem ti kdo si«

Seveda tudi nas nogometne entuziaste, zanima nekaj več. Pri opazovanju tekem lahko dobimo veliko informacij. Vendar pa šele pogled v podrobno analizo tekme lahko razkrije čisto nov svet statistike.

Z analizami nogometne igre poskušamo izboljšati, dopolniti, razviti oziroma preseči nogometno igro in jo dvigniti na višje nivo. Uspeh v nogometu je povezan z mnogo spremenljivkami in za uresničitev ciljev je potrebno maksimalno sodelovanje vseh članov moštva.

2.0. PREDMET IN PROBLEM

Svetovno nogometno prvenstvo v Nemčiji 2006 je postreglo s sodobnim načinom, ki je vplival na nadaljnji razvoj nogometne igre. Kot tudi prejšnja velika tekmovanja je tudi to pripomoglo k razširitvi okvirov nogometne igre.

Predmet dela je področje analize nogometne igre, ki je bilo v zadnjem obdobju predmet številnih raziskav na svetovnem kot tudi slovenskem prostoru.

Problem je vezan na analizo igre italijanske reprezentance v obrambi, kot zmagovalke na zaključnem turnirju Svetovnega prvenstva leta 2006 v Nemčiji. S tem delom smo skušali ugotoviti vse pomembnejše značilnosti igre v obrambi in njen vpliv na uspešnost v igri na poti do naslova svetovnega prvaka.

V diplomski nalogi so analizirane vse igre Italijanske reprezentance na nogometnem svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006. Gre za analizo igre v fazi obrambe.

Strokovna analiza teži k cilju analizirati specifičnost in kompleksnost nogometne igre; z njo ugotavljamo vzroke uspešnosti. Z razvijanjem mejnih znanj so višji tudi cilji in višja je raven strokovnega dela, analize pa morajo biti podrobnejše in obsežnejše. Z analizo želim opozoriti predvsem na pozitivne elemente, kot tudi pomanjkljivosti v igri zmagovalne nogometne reprezentance v obrambi. Analiza uspešnosti v nogometni igri pa je odvisna od tehnično – taktičnih elementov, povezanih z igro v obrambi. Ti elementi so:

- kondicijski dejavniki,
- tehnična priprava
- taktična priprava
- psihološka priprava
- sociološka priprava
- zdravstveni dejavniki.

Pri opazovanju nogometne igre sem dobil prikaz količinske vrednosti tehnično – taktičnih elementov, povezanih z igro v obrambi. S temi podatki sem prišel do določenih spoznanj in sklepov. Analiza nogometne igre je zelo zapleteno področje. Sam razvoj analize sega že v same začetke nogometne igre. Strokovnjaki – trenerji so z raziskovanjem nogometne igre poskušali pridobiti prednost pred nasprotnikom. Sedaj, kakor tudi v preteklosti še ni točno določenih – postavljenih jasnih pravil zato so strokovnjaki praviloma prepuščeni svojim individualnim metodam dela. Se pa s sodobno tehniko in vedno številčnejšimi raziskavami, ta pravila vedno bolj poenotena.

Zaradi kompleksnosti igre se analize delijo na tiste, ki analizirajo način igre posameznih moštev, in tiste, ki analizirajo dejavnost posameznih igralcev oziroma elementov med nogometno igro.

Namen dela je pridobivanje novih informacij in na podlagi le teh razvijati proces treniranja in doseganja višje ravni igre, s tem pa tudi pogojno izboljšanje uspešnosti na tekmah.

V zadnjem času se je izoblikovala analiza igre, katere razmejitev temelji na delitvi nogometne igre na :

- analiza nogometne igre v napadu,
- analiza nogometne igre v obrambi,
- analiza nogometne igre ob standardnih situacijah.

Na uspešnost nogometne igre vpliva medsebojno sodelovanje igralcev v vseh fazah nogometne igre. V današnjem času se daje poudarek igri v fazi obrambe, napad pa je faza ko iščemo rešitev na določen tip branjenja. S časom se spreminjajo načini branjenja, kot tudi sistemi igre. Vsaka nogometna ekipa poskuša razviti svoj sistem igre oziroma posnemati najuspešnejše ekipe, ki razvijejo njim prepoznaven slog.

Analizo nogometne igre v fazi obrambe pa zahteva posebno obravnavo tehničnih segmentov igre:

- izguba posesti žog,
- napad nasprotnika,
- pridobitev posesti žoge,
- prehod v napad,
- prekrški,
- dvoboji,
- priložnosti nasprotnika / taktične napake.

Rezultat vsega pa je ugotoviti vpliv omenjenih sklopov spremenljivk na uspeh v igri oziroma način igre določene reprezentance.

Analiza nogometne igre je raziskovalce začela zanimati v drugi polovici 20. stoletja. Kot metoda zbiranja podatkov se najpogosteje uporablja metoda deskriptivne analize. Poleg analize igre in ugotavljanja razlik med uspešnimi in neuspešnimi reprezentancami oziroma značilnostmi posamezne reprezentance je predmet raziskovanja tudi analiza aktivnosti igralcev med igro, saj daje pomembne informacije za proces treniranja, z namenom povratnega delovanja na izboljšanje kvalitete igre, kot samega dojetanja nogometne igre.

J. Palfay je leta 1965 spremljal aktivnost igralcev madžarske reprezentance. Meril je obremenitve igralca med tekmo in zbiral podatke o acikličnih strukturnih enotah. Prišel je do zaključka, da so igralci v povprečju na tekmo v 130-ih primerih uporabljali tehnično-taktično elemente ter na sami tekmi ponovili tudi do 286 različnih aktivnostih

A. Kliscejka so leta 1966 zanimali vzroki za izgubo posesti žoge, ki jih je razdelil na pet kategorij. Opazoval je način iger ter karakteristike najboljših ekip na svetovnem prvenstvu leta 1966 v Angliji. Poleg tega je opazoval tudi zaključke napada, kjer ga je zanimal predvsem udarec na vrata. Raziskave je ponovil pri ekipah prve poljske lige.

Tiegel je leta 1973 poskušal ugotoviti tehnično – taktične sposobnosti igralcev v igri 3:2 v prostoru 12 x 12 m. Igra je trajala 2 x 15 minut. Meril je predvsem boljše igralce v 1. nemški nogometni ligi. Igralce so ocenjevali štirje strokovnjaki. Ocenjevali so

podaje, varanje in postavite v igri. Glede na uspešnost izvedbe so igralcem dodeljevali določeno število točk. Vse točke so na koncu združili v celotno oceno tehnično – taktičnih sposobnosti igralcev.

W. Kuhn in W. Meier sta leta 1974 analizirala igro štirinajstih ekip na svetovnem prvenstvu v Nemčiji. Analiza je zajela 24 od 38-ih tekem. Povprečno število podatkov na tekmo je bilo 250, po selekciji pa jih je ostalo le še 95. Strokovna ekipa je podatke razdelila na 16 področij:

- osebni podatki
- sestava moštva
- posest žoge
- udarci na vrata
- kršitve pravil igre
- tehnične napake
- število, trajanje in vrsta napadov
- podaje
- agresivnost
- način branjenja v vratih
- širina delovanja
- igra v širino in globino
- krilni položaj oziroma sredina
- vzdrževanje tempa
- tempo igra
- izvajanje kotov

Raziskava je pokazala, da lahko z reducirano baterijo podatkov prikažemo podatke, ki ocenjujejo kvaliteto igre moštva takoj po tekmi. To je pomembno predvsem za trenerje, saj jim omogoča kontinuirano kontrolo uspešnosti posameznika in moštva.

W. Kuhn in W. Meier sta naredila tudi primerjavo med evropskimi in južnoameriškimi reprezentancami na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 1974. Razlik med reprezentancami v 16-ih tehnično – taktičnih elementih, ki sta jih primerjala v glavnem nista zasledila.

W. Jachock in D. Witt sta v širši zasnovani raziskavi ugotavljala dolžino igralnega časa na tekmi, čas stika posameznega igralca z žogo, dolžina teka v počasnem, srednjem in hitrem ritmu, skupno dolžino teka na posamezni tekmi in števila stikov posameznika z žogo. Ugotovila sta, da je na tekmi približno 60 minut aktivnega igranja, da imajo igralci stik z žogo v času igre od 40 sekund do 3 minute in 40 sekund. Največ so imeli zvezni igralci. Igralci najvišjega tekmovalnega razreda v času igre pretečejo okoli 11000 metrov, igralci nižjih ligaških tekmovalnj pa 8100 metrov. Število stikov z žogo in upravljanje z žogo je pogojeno s časom, ko ima igralec žogo, in v najvišjem tekmovalnem razredu znaša od 40 do 100 stikov. Tudi pri številu stikov z žogo prevladujejo zvezni igralci.

Leta 1977 je skupina raziskovalcev s Fakulteto za fizično kulturo v Zagrebu opravila raziskavo. Merli so čas učinkovite igre v 15 minutnih časovnih intervalih na tekmi med Jugoslavijo in Romunijo. Skupni čas je znašal 63 minut in 37 sekund, 26 minut in 23 pa je bil čas izgubljen ob prekinitvah. Spremljali so tudi gibanje enega igralca iz posamezne ekipe: Oblaka ter Georgescua. Oblak je pretekel 5760 metrov, proti

koncu tekme je njegova intenzivnost teka padla. Georgescua pa je pretekel 4740 metrov in je intenzivnost teka stopnjeval proti koncu srečanja.

P. Dujmovič je leta 1979 ugotovil, da je od skupnega števila prekinitvev na tekmi pripada 36,4 % prostim strelom, 17,6% stranskim outom, 14% kotom, 7,7% na »goal oute«, 5,4% nedovoljenim položajem, 1,9% indirektnim udarcem, 1,3 zadetkom, 1,2% kazenskim strelom, 0,4% sodniškimi metom. Prišli so tudi do podatkov da je 50 % gibanja igralca v polju brez žoge, 19% na podaje, 12% na sprejemanje žoge, 7% na vodenje žoge, 4% na odvzemanje žoge, 3,4% na udarce z glavo, 1,7% na varanje, 1,6% na udarce proti vratom in 1,4% na izvajanju outa.

V Sloveniji je bilo na področju analize nogometne igre opravljenih kar nekaj raziskav:

B. Slakonja je leta 1979 analiziral igro N.K. Olimpije v pomladanskem delu prvenstva na 8-ih tekmah v prvi zvezni nogometni ligi. Zanimalo ga je, v katerih tehnično – taktičnih elementih nogometne igre se ekipe z pozitivnim rezultatskim izkupičkom razlikujejo od ekip z negativnim rezultatskim izkupičkom. Njegova predvidevanja se niso izkazala za pravilna, saj so bila uspešnejša moštva boljše samo v nekateri tehnično – taktičnih elementih in ne v vseh.

V. Klinčarovski je analiziral prekinitve nogometne igre na svetovnem prvenstvu v Mehiki leta 1986. Spremenljivke, ki jih je opazoval so se nanašale na število, način in uspešnost izvedenih kotov, prostih strelom, stranskih aut-ov in kazenskih strelom. Postavljenih hipotez ni potrdil, saj je dobil nepričakovane rezultate.

R. Korent je analiziral igro v napadu na svetovnem prvenstvu v Italiji leta 1990. Z raziskavo je hotel ugotoviti nekatere značilnosti faze napada in nekaterih značilnosti sodobne igre v napadu na svetovnem prvenstvu v Italiji leta 1990. Meril je ritem napadanja, udarce na vrata, posest žoge in število zaporednih podaj. Prišel je do spoznanj, da v igri prevladuje obrambna usmerjenost. Uspešnejše so bile reprezentance, ki so se posluževale protinapadov, menjavale ritem napadov in večkrat streljale proti vratom. Zanimiva je bila tudi ugotovitev, da so bile ekipe četrt finalistov v dvobojih s slabše uvrščenim ekipam izrazito uspešnejše v streljih na vrata po napadih iz bočnih položajih.

R. Janev je ugotavljal značilnosti napada v nogometni igri in nekatere spremenljivke sodobne nogometne igre na svetovnem prvenstvu v ZDA leta 1994 ter jih primerjal s tistimi na nogometnem svetovnem prvenstvu v Italiji leta 1990.

R. Vrhovski je raziskoval značilnosti modela igre v fazi napada pri slovenski nogometni reprezentanci v kvalifikacijskem ciklusu za Evropsko prvenstvo v Angliji leta 1996. Primerjal je kvantitativne razlike pri izvajanju posameznih tehnično – taktičnih spremenljivk nogometne igre v fazi napada med Slovensko nogometno reprezentanco in njenimi nasprotnicami.

T. Smonkar je leta 1996 v diplomski nalogi ugotavljal kvantitativne razlike med moštvi prve državne lige v fazi napada.

T. Lorger je raziskoval kvantitativne razlike med Slovensko nogometno reprezentanco in prvo ligo v nogometu. Iskal je razlike pri nekaterih tehnično – taktičnih spremenljivkama.

R. Bezjak je v diplomski nalogi iz leta 1999 raziskoval razlike med reprezentanco Slovenije in njenimi nasprotniki v kvalifikacijskem ciklu za svetovno prvenstvo v Franciji leta 1998.

T. Rozina je leta 2000 v diplomski nalogi analiziral model igre v fazi napada pri nogometnem klubu »Maribor Teatonic« v sezoni lige prvakov leta 1999/2000.

Posebej z analizo igre v obrambi so se ukvarjali:

M. Pocrnjič in R. Zickero sta ugotavljala nekatere značilnosti modela igre v fazi branjenja udeleženk nogometnega svetovnega prvenstva v Italiji leta 1990. Med drugim sta ugotovila, da so imele rezultatsko uspešnejše ekipe več odvzemanj žoge s podrsavanjem, več izbijanj žoge, več dobljenih dvobojev, manj storjenih prekrškov in malo več napačnih podaj. Ugotovila sta tudi, da uspešnejše ekipe omogočijo manj protinapadov in da so nasprotnikom omogočile celo malo več izvedb kotov kot rezultatsko manj uspešne ekipe.

G. Horvat je leta 1996 v diplomskem delu analiziral model igre nogometne reprezentance Slovenije v obrambi. Analiza je zajemala 17 tekem od leta 1994 do 1996. Ugotovil je, da je Slovenija prejela 11 zadetkov iz igre in 5 zadetkov iz prekinitev. Zadetke iz prekinitev so prejeli v uvodnih srečanjih. To napako je Slovenija popravila, kar se pokaže tudi v zmanjšanju priložnosti za zadetek po prvih treh tekmah. Razlog za prejeti zadetek je v 9-ih primerih izgubljen dvoboj in v 5-ih taktična napaka. Ugotovil je še, da je Slovenija 80% žog izgubila na nasprotni polovici. 29% žog pa je izgubila zaradi dvoboja. Slovenija je dobila več dvobojev kot izgubila.

D. Pivk je leta 1999 v diplomskem delu analiziral igro v fazi branjenja pri polfinalistih Francoskega svetovnega prvenstva v nogometu leta 1998. Ugotavljal je razlike pri tehnično – taktičnih aktivnostmi.

Ugotovil je, da so rezultatsko uspešnejše ekipe dobile več dvobojev, imele manj strelav na vrata, manj protinapadov in so imele več posesti žoge od rezultatsko manj uspešnih ekip. V analizi je uporabil 52 spremenljivk, ki jih je razdelil v 6 sklopov: izguba posesti žoge, napad nasprotnika, pridobitev posesti žoge, prehod v napad, dvoboji in taktične napake.

S. Rašovič je leta 2002 analiziral igre v fazi obrambe na evropskem prvenstvu v nogometu leta 2000. V raziskovalnem delu je preverjal pravilnost kar 14. hipotez. Spremljal je 31 tekem in opazoval 27 spremenljivk. Le te je razdelil v 4 sklope: dvoboji, pridobitev posesti, aktivnost nasprotnika in ostale. Ugotavljal je značilnosti modelov igre uspešnih reprezentanc v fazi branjenja in ali obstajajo statistične razlike v nekaterih opazovanih spremenljivkah med uspešnimi in manj uspešnimi reprezentancami. Ugotovil je, da so uspešne ekipe omogočile nasprotniku manj strelav proti lastnim vratom, naredile več prekrškov, prisilile nasprotnike v več napačnih podaj. Uspešne ekipe so osvojile več dvobojev v zraku. Ugotovil je tudi, da so vsa moštva v nevarnih situacijah izbijala žogo na krilna. Analiza je pokazala, da ni večjih razlik med uspešnimi in manj uspešnimi ekipami.

M. Bizjan je leta 2003 obdelal igre v obrambi prvih štirih reprezentanc na svetovnem nogometnem prvenstvu leta 2002 v J. Koreji in na Japonskem. Opazoval je 58 spremenljivk, ki jih je razdelil v 6 sklopov. Ugotovil je, da so uspešnejše ekipe prestregle več podaj, osvojile večje število dvobojev in odvzeli več žog na nasprotni polovici kot neuspešne ekipe. Ugotovil je tudi, da so uspešnejše ekipe prijele manj zadetkov, omogočile manjše število strelav na vrata ter storile več prekrškov.

I. Rudolf je leta 2004 v diplomskem delu ugotavljal model igre slovenske nogometne reprezentance v obrambi v kvalifikacijah za svetovno nogometno prvenstvo leta 1998. Analiziral je osem tekem Slovenije. V svoji analizi je uporabil 52 spremenljivk. Prišel je do naslednjih ugotovitev: slovenska reprezentanca je najpogosteje uporabljala kratke podaje. Zaradi napačnih podaj je izgubila kar 30% žog. Visok je tudi odstotek taktičnih napak, ki so jih storili med igro in ob prekinitvah. Največ žog je Slovenija izgubila na nasprotni polovici igrišča in sicer 88%.

Cilj vseh dosedanjih analiz in raziskav na tujem kot tudi pri nas je pridobiti čim veče število kakovostnih podatkov s področja nogometne igre oziroma vplivati oziroma pomagati v nadaljnjem uspešnem razvoju nogometa.

Nekateri avtorji v svojih raziskavah analizirajo področje tehnično – taktičnih elementov nogometne igre v fazi obrambe, drugi v fazi napada, tretji v standardnih situacijah in četrti kot nogometno igro v celoti. Pri čemer največkrat želijo ugotoviti predvsem :

- pogostost izvajanja posameznih tehnično – taktičnih elementov
- natančnost izvajanja posameznih tehnično – taktičnih elementov
- uspešnost izvajanja posameznih tehnično – taktičnih elementov.

Te raziskave in analize so pomemben vir informacij za vse nogometne delavce od trenerjev, igralcev in ostalih nogometnih navdušencev, ki so kakor koli povezani z nogometnim fenomenom. Vsebujejo veliko novih spoznanj ter koristnih informacij za nadaljnji razvoj nogometne igre. Seveda pa nam dajejo tudi vpogled v način igranja nogometa v različnih obdobjih njegovega razvoja.

3.0. CILJI PROUČEVANJA

Opazoval in analiziral sem nogometno igro v fazi branjenja pri zmagovalcu svetovnega prvenstva v Nemčiji leta 2006. Italijanska reprezentanca kot zmagovalec prvenstva ni bila poražena na nobeni tekmi zato lahko rečemo, da sem na vsaki tekmi opazoval uspešnejšo reprezentanco.

Na osnovi predmeta in problema ter dosedanjih analiz sem si zastavil naslednje cilje

- a.) Ugotoviti značilnost modela igre italijanske reprezentance v fazi obrambe.
- b.) Ugotoviti pozitivne elemente in pomanjkljivosti v igri italijanske reprezentance v fazi obrambe
- c.) Primerjati opazovane spremenljivke italijanske reprezentance na poti do svetovnega prvaka z njenimi nasprotniki.
- d.) Nakazati smernice za nadaljnji razvoj nogometne igre v fazi obrambe.

4.0. HIPOTEZE

- H1- Ekipa, ki je rezultatsko uspešnejša je nasprotniku omogočila manjše število strelav na gol.
- H2- Ekipa, ki je rezultatsko uspešnejša ima več dobljenih dvobojev med igro.
- H3- Ekipa, ki je rezultatsko uspešnejša naredi manj prekrškov
- H4- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je omogočila nasprotniku manjše število kotov.
- H5- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je odvzela večje število žog v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- H6- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je odvzela večje število žog v fazi priprave napada nasprotnika
- H7- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je odvzela večje število žog v fazi zaključka napada nasprotnika

5.0. METODE DE LA

5.1. Vzorec merjencev

Vzorec merjencev predstavljajo nogometaši reprezentance Italije in nogometaši reprezentanc njenih nasprotnikov, ki so igrali svetovno prvenstvo v Nemčiji leta 2006 v okviru odigranih tekem.

Analiza zajema sedem (7) tekem od skupno štiriinšestdeset (64) tekem odigranih na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 2006. Od tega tri (3) v skupinskem delu tekmovanja, ena (1) v osmini finala, ena (1) v četrtini finala, ena (1) v polfinalu in ena (1) tekma v finalu.

Pet tekem se je končalo po 90. minutah. Na dveh tekmah je bil odigran podaljšek, na finalni tekmi pa je prišlo tudi do izvajanja kazenskih strel.

Analizirali smo naslednje tekme:

1.) Tekme v skupinskem delu tekmovanja	rezultati
Italija – Gana	2 – 0 (1 – 0)
Italija – Združene države Amerike	1 – 1 (1 - 1)
Češka republika – Italija	0 – 2 (0 – 1)
2.) Tekma osmine finala	rezultat
Italija – Avstralija	1 – 0 (0 – 0)
3.) Tekma četrtfinala	rezultat
Italija – Ukrajina	3 – 0 (1 – 0)
4.) Tekma polfinala	rezultat
Nemčija – Italija	0 - 2 (0 – 0, 0 – 0)
5.) Tekma finala	rezultat
Italija – Francija	1 – 1 (1 – 1, 1 – 1, 1 – 1) 5 - 3 po enajstmetrovkah

5.2. Vzorec spremenljivk

Vzorec spremenljivk predstavlja osem glavnih sklopov spremenljivk. Znotraj teh glavnih sklopov sem opazoval 65 spremenljivk. Na osnovi števila pojavljanja posameznih spremenljivk sem skušal pridobiti kar največ informacij, ki določajo pozitivne elemente kot tudi pomanjkljivosti v fazi branjenja italijanske reprezentance.

Glavni sklopi so:

- napad nasprotnika
- pridobitev posesti žoge Italije
- pridobitev posesti žoge nasprotnika
- dvoboji
- napad Italije
- prekrški Italija
- prekrški nasprotnika
- priložnost nasprotnika / taktične napake obrambe

Opravil sem analizo 65 spremenljivk, ki sem jih opazoval skozi celo srečanje in na podlagi le teh dobil primerljive rezultate. Izbrane spremenljivke so razvrščene v 8 sklopov. Vse spremenljivke imajo tudi zaporedno številko.

Tabela1: Spremenljivke

1. NAPAD NASPROTNIKA:	1	5. NAPAD ITALIJE	
NAČIN:		* Strelji Italije: na vrata	39
* Kontinuiran	2	mimo vrat	40
* Hitri napad	3	* Kot Italije	41
* Protinapad	4		
* Dolga podaja iz svoje polovice	5	6. PRIDOBITEV POSESTI ŽOGE NASPROTNIKA:	
* Napad vstavljen še pred sredino	6	NAČIN:	
SMER:		* Napačna podaja (Prestrezanje)	42
* Desno	7	* Napačna podaja (out)	43
* Sredina	8	* Napačna podaja (lovljenje vratarja)	44
* Levo	9	* Izgubljen dvoboj	45
2. PRILOŽNOSTI NASPROTNIKA:		* Udarec na vrata	46
* Priložnosti iz igre: Dvoboj	10	* Udarec mimo vrat	47
Taktična napaka	11	* Prekršek	48
* Priložnosti iz prekinitve: Dvoboj	12	* Nedovoljen položaj	49
Taktična napaka	13	MESTO:	
* Strelji nasprotnika: Na vrata	14	* Nasprotna polovica	50
Mimo vrat	15	* Obrambna polovica - levo	51
* Kot nasprotnika	16	* Obrambna polovica - sredina	52
3. PRIDOBITEV POSESTI ŽOGE ITALIJE:		* Obrambna polovica - desno	53
NAČIN:		KDAJ:	
* Napačna podaja (Prestrezanje)	17	* Faza prehoda iz obrambe v napad	54
Napačna podaja (out)	18	* Faza priprave napada	55
Napačna podaja (lovljenje vratarja)	19	* Faza zaključka napada	56
* Izgubljen dvoboj	20		
* Strel: Udarec na vrata	21	7. PREKRŠEK NASPROTNIKA	
Udarec mimo vrat	22	* Nasprotna polovica:	57
* Prekršek	23	* Obrambna polovica - levo	58
* Nedovoljen položaj	24	* Obrambna polovica - sredina	59
MESTO:		* Obrambna polovica - desno	60
* Nasprotna polovica:	25	KDAJ:	
* Obrambna polovica -levo	26	* faza prehoda iz obrambe v napad	61
* Obrambna polovica- sredina	27	* faza priprave napada	62
* Obrambna polovica-desno	28	* faza zaključka napada	63
KDAJ:			
* Faza prehoda iz obrambe v napad	29	8. DVOBOJI:	
* Faza priprave napada	30	Dobljeni dvoboji:	64
* Faza zaključka napada	31	Izgubljeni dvoboji:	65
4. PREKRŠEK ITALIJANOV:			
* Nasprotna polovica:	32		
* Obrambna polovica -levo	33		
* Obrambna polovica- sredina	34		
* Obrambna polovica-desno	35		
KDAJ:			
* faza prehoda iz obrambe v napad	36		
* faza priprave napada	37		
* faza zaključka napada	38		

5.3. Tehnično-Taktični elementi

V tem poglavju so predstavljene nekatere spremenljivke (tehnično–taktični elementi nogometne igre), ki zahtevajo dodatno razlago. Tehnično-taktični elementi so podani z besedo in zaporedno številko. V analizi ima italijanska reprezentanca naziv »domače moštvo«, nasprotna ekipa pa preprosto »nasprotnik«.

1. Napad Nasprotnika

- **Kontinuiran napad**
To je oblika napada, kjer nasprotnik z žogo napada postopoma. Nasprotnik uporablja vse smeri gibanja naprej, levo, desno in pa tudi nazaj. To pomeni da poskuša napasti tam, kjer se mu ponudi prilika oziroma ima prostor za uspešen napad. Za to vrsto napada je značilno veliko število podaj, tako kratkih kot tudi dolgih. Pri analizi se je napad določil za kontinuiran, če je ekipa storila vsaj 5 podaj in je napad trajal več kot 10 sekund.
- **Hitri napad**
Gre za krajši napad kot kontinuiran in daljši kot protinapad. Za to vrsto napada je značilni hitri prodori oziroma hitro odigrane podaje proti postavljeni obrambi, oziroma se postavljajoči obrambi. Pri analizi se je napad označil za hitri napad, če je ekipa storila največ 5 podaj in je napad trajal do 10 sekund.
- **Protinapad**
To je oblika napada kjer nasprotnik v najkrajšem času preide iz obrambe v zaključek napada, kjer se domače moštvo še ni uspelo vrniti in organizirati obrambo. Za opredelitev napada sta podana dva kriterija: največ 3 podaje in pa čas trajanja, ki ne sme preseči 5 sekund
- **Dolga podaja iz svoje polovice**
To je oblika napada, ki se ne more šteti kot protinapad, čeprav sta lahko zagotovljena oba kriterija protinapada. Menim, da dolga podaja nasprotnega vratarja ali nasprotnikovega zadnjega moža v obrambni vrsti, ko so italijanski igralci že postavljeni v obrambni liniji, ne moremo imenovati protinapad. Zatorej sem uvedel novo spremenljivko in modificiral standardne obrazce za analizo.
- **Napad ustavljen še pred sredino igrišča**
Enako, kot pri dolgi podaji tudi tu nisem mogel napadov, ki so ustavljeni že v samem začetku, določiti za protinapad, čeprav so izpolnili oba kriterija protinapada. Sem spadajo napadi, ko si domače moštvo prisvoji žogo že na nasprotnikovi polovici, ko nasprotnik šele pričinja s prehodom iz obrambe v napad.

2. Priložnost nasprotnika/ Taktična napaka

- Priložnost iz igre: dvoboj/taktična napaka
Ti dve spremenljivki zabeležita, kaj je vzrok za priložnost nasprotnika. Pri določanju teh dveh spremenljivk je zelo prisoten faktor subjektivnosti. Saj avtor analize subjektivno določi ali je bila priložnost ali ne. In ali je do priložnosti prišlo zaradi taktične napake domačega moštva (kljub temu da avtor ne pozna taktičnih zahtev domačega selektorja). Zato sem se odločil za taktično napako le, ob očitni napaki postavitve obrambnih igralcev.
- Priložnost iz prekinitve: dvoboj/taktična napaka
Enako kot pri zgornjih dveh spremenljivkah, je tudi tu prisotna subjektivna ocena avtorja analize. V sklop »priložnosti iz prekinitev« sodijo vse tiste prekinitve, ki so se zgodile v okviru treh dotikov po izvedeni prekinitvi ali prekinitvi sama. Če je prekinitve pomenila direktni prosti strel ali kazenski strel, sem se subjektivno odločal ali je do tega prišlo zaradi taktične napake ali izgubljenega dvoboja.

3. Pridobitev posesti žoge

V tem sklopu so zabeležene spremenljivke, ki se zgodijo, ko domače moštvo (Italija) odvzame žogo nasprotniku in pridobi popolno kontrolo nad njo.

- Napačna podaja
V to področje uvrščamo tri spremenljivke:
Prestrezanje: domače moštvo prestreže nasprotnikovo podajo in ima posest žoge pod kontrolo
Out: nasprotnikova podaja zgreši cilj in pristane izven igralnega polja.
Lovljenje vratarja: nasprotnikovo podajo prestreže domači vratar z rokami in ima posest žoge pod kontrolo
- Izgubljen dvoboj
Tu so upoštevani dvoboji, kjer je nasprotnik izgubil dvoboj z domačim igralcem in s tem tudi posest žoge.
- Prekršek
Tu so zabeleženi prekrški, ki jih je storil nasprotnik v fazi napada in s tem izgubil posest žoge.
- Faza prehoda iz napada v obrambo
Nasprotnik skuša po pridobljeni žogi preiti v napad, domače moštvo pa mu to prepreči in dobi kontrolo nad žogo.

- Faza priprave napada
Nasprotnik skuša organizirati napadalno akcijo. Domače moštvo mu to prepreči in si prisvoji žogo.
- Faza zaključka napada
Nasprotnik poskuša zaključiti napad. Domače moštvo mu to prepreči in si prisvoji žogo.

4. Prekršek Italijanov

V tem sklopu so zabeleženi vsi prekrški, ki jih je storilo domače moštvo (Italija) v fazi branjenja. Spremenljivke ki beležijo kdaj je do prekrška prišlo, imajo enake faze kot pri pridobitvi posesti žoge, le da tu ne pridobimo posesti žoge.

5. Napad Italije

V tem sklopu so zabeleženi vsi streli domačega moštva na nasprotnikova vrata kakor tudi vsi koti domačega moštva.

6. Pridobitev posesti žoge nasprotnika

V tem sklopu so zabeležene pridobljene žoge nasprotnega moštva.

Spremenljivke so enake kot pri pridobitvi posesti žoge domačega moštva le da so vloge zamenjane

7. Prekršek nasprotnika

V tem sklopu so zabeleženi vsi prekrški, ki jih je storilo nasprotno moštvo v fazi branjenja.

Spremenljivke so enake kot pri 4. Prekršek Italijanov, le da so vloge zamenjane.

8. Dvoboji

V tem sklopu so upoštevani vsi dvoboji domačega moštva (Italije), ki so se zgodili na srečanju. Spremenljivki beležita dobljene in izgubljene dvoboje, kar pa še ne pomeni, da dobljeni dvoboj pomeni pridobitev posesti žoge.

5.4. Metode obdelave podatkov

Moja naloga je bilo opazovati in analizirati spremenljivke v fazi branjenja nogometne reprezentance Italije na svetovnem prvenstvu v nogometu leta 2006 v Nemčiji.

Najprej sem z opazovanjem tekem ter ročnim zapisovanjem zabeležil pogostnost posamezne spremenljivke na tekmi. Dobljene podatke sem zapisal v že pripravljene obrazce za spremljanje tekem. Posamezen obrazec je namenjen posameznemu polčasu in morebitnemu podaljšku. Ta del analize je zahteval največ časa, saj je zbiranje podatkov za eno tekmo trajalo od 6 do 8 ur. Sledila je poglobljena analiza spremenljivk vseh sedmih tekem, s pomočjo katerih sem analiziral igro v fazi branjenja.

Podatke je bilo potrebno zbrati, številčno izraziti in na koncu preveriti dobljene rezultate za vsako tekmo posebej. Nato sem podatke obdelal z osnovnimi postopki deskriptivne statistike, izračunal povprečja, odstotne odnose in vsote. Za potrjevanje oziroma zavračanje hipotez (statistično značilnih razlik) sem uporabil t-test za neodvisne vzorce.

V nadaljevanju so rezultati prikazani v grafih.

5.5. Potek zbiranja podatkov

Za nastanek diplomske naloge je bilo potrebno posnetke tekem najti na medmrežju in jih posneti na računalnik. Na ta način sem si lahko posamezno tekmo ogledal tudi večkrat, kar mi je omogočilo natančnejšo analizo tekem.

Za evidentiranje tekem sem uporabil modificirane obrazce iz predhodnih podobnih raziskav. Obrazci za spremljanje tekem so predstavljeni na naslednjih straneh, vsebujejo več rubrik.

Po pregledu vseh tekem sem podatke uredil, seštel in zabeležil, nekatere vnesel v tabele. Določene rezultate sem pretvoril v odstotke in izdelal grafe.

Zbir obrazcev za analizo tekme:

1. NAPAD NASPROTNIKA:	
NAČIN:	
* Kontinuiran	
* Hitri napad	
* Protinapad	
* Dolga podaja iz svoje polovice	
* Napad vstavljen še pred sredino	
KRAJ:	
* Desno	
* Sredina	
* Levo	

2. PRILOŽNOSTI NASPROTNIKA:	
* Priložnosti iz igre: Dvoboj	
Taktična napaka	
* Priložnosti iz prekinitve: Dvoboj	
Taktična napaka	
* Streli nasprotnika: Na vrata	
Mimo vrat	
* Kot nasprotnika	

3. PRIDOBITEV POSESTI ŽOGE:	
NAČIN:	
* Napačna podaja (Prestrezanje)	
Napačna podaja (out)	
Napačna podaja (lovljenje vratarja)	
* Izgubljen dvoboj	
* Strel: Udarec na vrata	
Udarec mimo vrat	
* Prekršek	
* Nedovoljen položaj	
KRAJ:	
* Nasprotna polovica:	
* Obrambni polovica -levo	
* Obrambni polovica- sredina	
* Obrambni polovica-desno	
KDAJ:	
* Faza prehoda iz obrambe v napad	
* Faza priprave napada	
* Faza zaključka napada	

4. PREKRŠEK ITALIJANOV:	
* Nasprotna polovica:	
* Obrambna polovica -levo	
* Obrambna polovica- sredina	
* Obrambna polovica-desno	
KDAJ:	
* faza prehoda	
* faza priprave	
* faza zaključka	

5. NAPAD ITALIJE	
* Strelj Italije: na vrata	
mimo vrat	
* Kot	
6. PRIDOBITEV POSESTI ŽOGE NASPROTNIKA	
NACIN:	
* Napačna podaja (Prestrezanje)	
* Napačna podaja (out)	
* Napačna podaja (lovljenje)	
* Izgubljen dvoboj	
* Udarec na vrata	
* Udarec mimo vrat	
* Prekršek	
* Nedovoljen položaj	
KRAJ:	
* Nasprotna polovica	
* Obrambna polovica - levo	
* Obrambna polovica - sredina	
* Obrambna polovica - desno	
KDAJ:	
* Faza prehoda iz obrambe v napad	
* Faza priprave napada	
* Faza zaključka napada	
7. PREKRŠEK NASPRTNIKA	
* Nasprotna polovica:	
* Obrambna polovica - levo	
* Obrambna polovica - sredina	
* Obrambna polovica - desno	
KDAJ:	
* faza prehoda	
* faza priprave	
* faza zaključka	
8. DVOBOJI:	
Dobljeni dvoboji:	
Izgubljeni dvoboji:	

6.0. REZULTATI

6.1. ITALIJA : GANA

6.1.1. Komentar

Italija je začela Svetovno prvenstvo z zmago 2:0 nad Gano, kjer je Andrea Pirlo zadel in podal Vincenzu Iaquinti za njegov prvi gol v dresu »Azzurov«.

Srečanje se je odigralo v Hannoveru. Ker sta bila Gennaro Gattuso in Gialluca Zambrotta poškodovana se je Marcello Lippi odločil, da bo že od začetka srečanja poskusil s Francescom Tottijem, čeprav je bil še pred kratim poškodovan. Presenetljivo je v prvi enajsterici začel Simone Perotta pred Mauro Camoranesijem v tri članski zvezni vrsti. Gana je imela na papirju eno od močnejših veznih linij na prvenstvu z Michaelom Essienom, Stephanom Appiah in Sulleyem Ali Muntatijem.

V 10 minuti je, zaradi prekrška na robu kazenskega prostora, nad Essienom porumenel De Rossi. V začetnih 25 minutah je imela Italija že šest kotov.

Ko se je igra bolj razživela je Gana poskušala napasti s strelji od daleč. V tem sta prednjačila Amoah in Essien. Vendar pa so Italijani tokrat izkoristili standardno situacijo iz kota, ko je Pirlo z lepim strelom, skozi morje nog zadel daljši vratarjev kot in Italijani so vodili z golom prednosti. Takoj v nadaljevanju si je Muntari prislužil rumeni karton, zaradi prekrška od zadaj nad Tottijem.

Gana je ob polčasu naredila eno menjavo Pappoeta je v obrambi zamenjal Shilla Alhassan Iliasiu. Takoj na začetku drugega polčasa je Italija začela napadati s protinapadi, vendar pa je bil vratar Kingston na pravem mestu.

Buffonova prva prava intervencija se je zgodila v 53 minuti, ko je z parado v desno odbil projektil Essiena iz daljave. Po nesrečnem srečanju Tottija z Paintsilom je Totti dobil udarec v gleženj in sledila je menjava Totti-ja z Camoranesijem. S tem so Italijani spremenili postavitev na igrišču v 4-4-2.

Po samo 11 minutah na igrišču si je Camoranezi prislužil rumeni karton zaradi prekrška nad Muntarijem.

Italijani so se povlekli na svojo polovico in upali, da bodo povečali vodstvo iz protinapadov. Essien je še vedno poskušal s strelji od daleč in Asamoah je porumenel zaradi prekrška nad Pirlom.

Sledila je dvojna menjava, kjer si Italijani zamenjali Gilardina z Vincenzom Iaquinto in s tem pridobili na moči v napadu. Gana pa je v igro poslala Rezaka Pimponga namesto Amoaha.

Gana je imela veliko priložnost v 71 minuti, ko so presenetili Italijansko obrambo in je Asamoah padel zaradi domnevnega odrivanja De Rosija v kazenskem prostoru, vendar je Brazilski sodnik signaliziral naj se igra nadaljuje.

Sledila je še zadnja menjava na srečanju, ko je Tonija zamenjal Del Piero. S to menjavo se je Iaquinta preselil v sredino napada.

Proti koncu rednega dela so Ganci vedno bolj pritiskali, vendar pa jim je obrambna napaka v 85 minuti zatrla vse upe na izenačenje. Pirlo je v napad poslal globinsko žogo, katero je prestregel Koffour in jo slabotno podal vratarju, kar je izkoristil Iaquinta, ki je pritekel in obšel vratarja in žogo poslal v prazno mrežo. To je bil prvi gol Iaquinte v dresu »Azzurov«.

6.1.2. Analiza

6.1.2.1. Prejeti Zadetki.

Na tekmi Italija – Gana, Italijanska reprezentanca ni prejela nobenega zadetka.

6.1.2.2. Razlog za prejeti zadetek

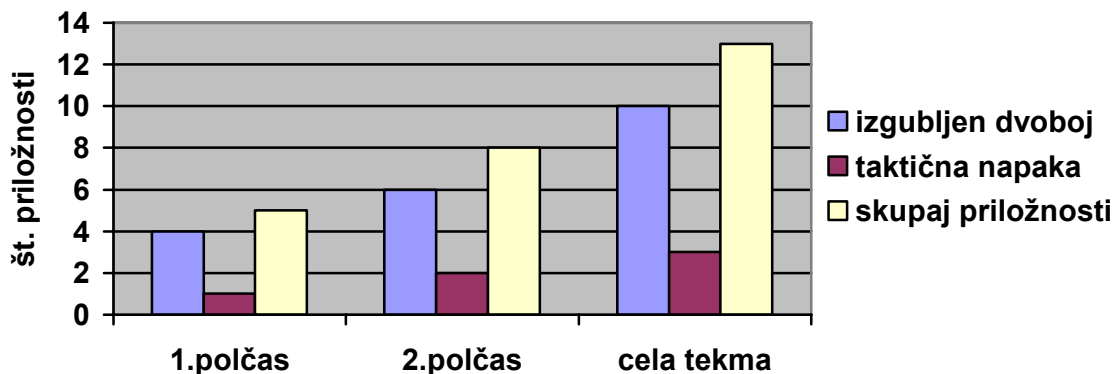
6.1.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

Igralci Gane so imeli 15 priložnosti za zadetek. V prvem polčasu 7 priložnosti in 8 priložnosti v drugem polčasu. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitve.

Iz igre so Ganci imeli 5 priložnosti v prvem polčasu in 8 priložnosti v drugem polčasu torej skupaj 13 priložnosti iz igre. Od tega so bile v prvem polčasu ustvarjene 4 priložnosti po izgubljenem dvoboju Italijanov ter 1 priložnost zaradi taktične napake italijanske reprezentance. V drugem polčasu pa so Ganci imeli 6 priložnosti zaradi izgubljenega dvoboja Italijanov ter 2 priložnosti zaradi taktične napake italijanskih reprezentantov (**graf št. 1**)

Iz tega lahko sklepamo, da je italijanska reprezentanca precej bolj ranljiva iz priložnosti, ki nastanejo zaradi izgubljenega dvoboja, kot pa zaradi taktične napake.

Graf 1: Priložnosti nasprotnikov iz igre



Iz prekinitev je Gana imela 2 priložnosti v prvem polčasu in obe sta bili ustvarjeni po izgubljenem dvoboju Italijanov. V drugem polčasu pa Gana ni imela priložnosti iz prekinitve.

Gana si je večino priložnosti ustvarila po izgubljenem dvoboju Italijanov in relativno malo po taktični napaki italijanskih reprezentantov. Gana iz prekinitev skorajda ni imela priložnosti.

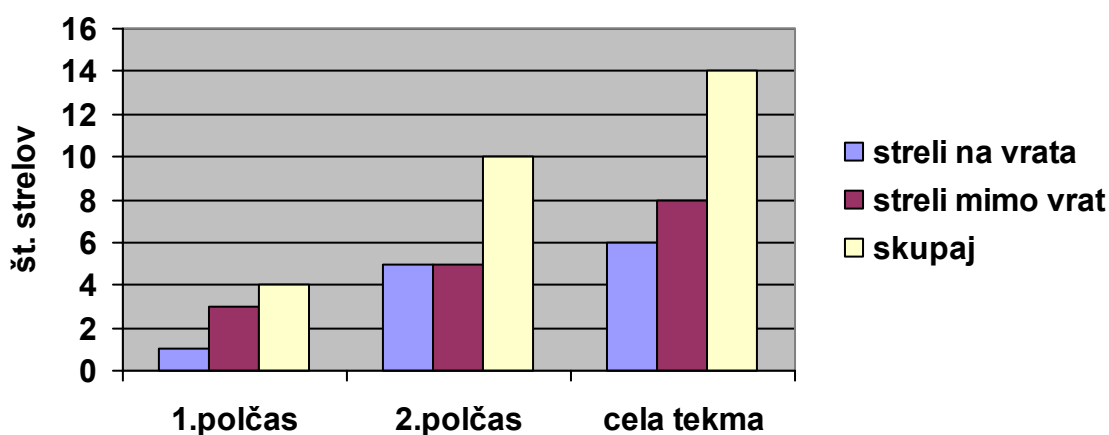
Iz tega bi lahko sklepali, da so se Italijani branili zelo disciplinirano in organizirano. Nasprotniku niso omogočali veliko standardnih situacij okoli svojih vrat. Šibka točka Italijanov so bili individualni dvoboji, zaradi katerih si je Gana priigrala kar nekaj priložnosti.

6.1.2.4. Strelji na vrata

Reprezentanca Gane je imela 14 streliv proti italijanskim vratom. Od tega 6 streliv v prvem polčasu in 8 streliv v drugem polčasu. Ganci so v prvem polčasu imeli le 1 strel v okvir vrat in pa 5 streliv mimo vrat. V drugem polčasu pa so imeli 3 strele v okvir vrat in pa 5 streliv mimo vrat (**graf št. 2**)

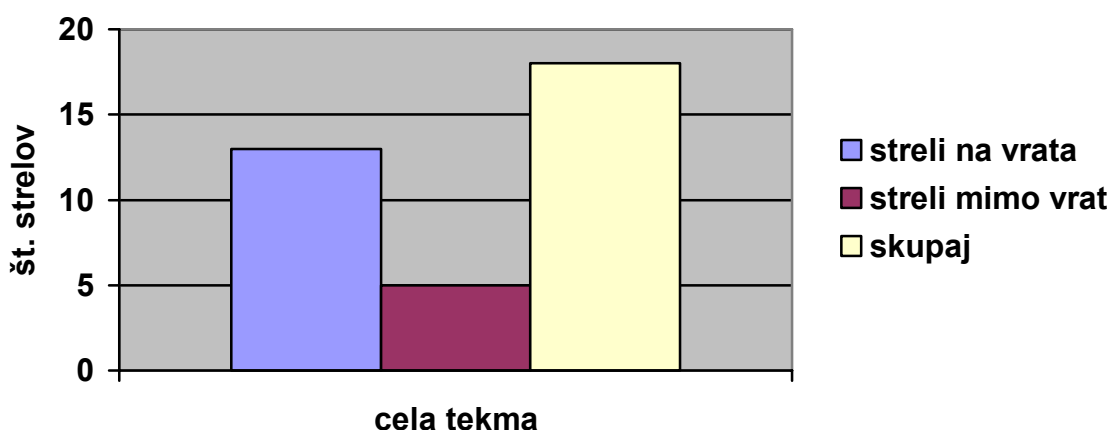
Opaziti je povečanje števila streliv proti italijanskim vratom, kot tudi priložnosti Gane v drugem polčasu. To kaže na slabšo igro italijanske reprezentance v drugem polčasu in pa dejstvo, da so Italijani prepustili pobudo ganski reprezentanci, ki je poskušala doseči izenačujoči zadetek..

Graf 2: Strelji nasprotnika na vrata



Italija je imela 18 streliv na ganska vrata. V okvir vrat so streljali 13- krat (**graf št. 3**)

Graf 3: Strelji Italije na vrata

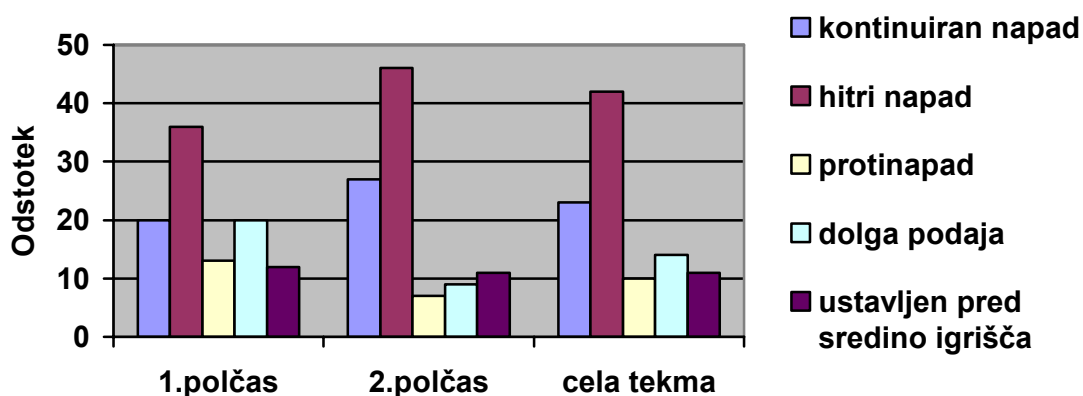


6.1.2.5. Napad nasprotnika

Gana se je na tekmi najpogosteje posluževala hitrega napada in sicer v 42% napadov. V prvem polčasu je bil ta odstotek majhen, saj je bilo le 38% hitrih napadov. V drugem polčasu pa je narasel na 46% hitrih napadov. Z kontinuiranim napadom so Ganci poskušali v 23% napadov in sicer v prvem polčasu se je ekipa Gane posluževala te oblike napada v 20% napadov, v drugem polčasu pa stopnjevala s tem načinom na 27% napadov. Gana je z dolgo podajo na nasprotno polovico igrišča poskušala v 14% napadov. V prvem polčasu več v 20% napadov in v drugem polčasu samo v 9% napadov. S protinapadom je Gana poskušala v 10% napadov, od tega v prvem polčasu v 13% napadov ter v drugem polčasu v 7% napadov. Italijanska reprezentanca je Ganski napad ustavila pred obrambno polovico igrišča v 11% napadov. Z enakim odstotkom so Italijani zaustavili Ganski napada pred obrambno polovico igrišča tudi v prvem in drugem polčasu prvem polčasu enako v 11% napadov ter v drugem pa prav tako z 11% (**graf št. 4**)

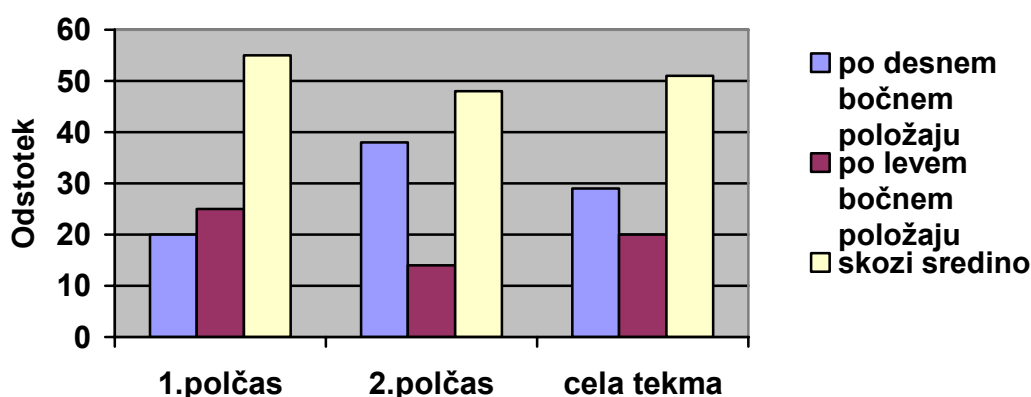
Iz podatkov je razvidno, da se je italijanska reprezentanca največkrat morala ubraniti hitrega napada. Ganska ekipa se je te oblike napada še bolj posluževala v drugem polčasu. Italijanska ekipa se je branila disciplinirano in s hitrim vračanjem igralcev na svojo polovico in zapiranjem poti ganskim nogometašem do vrat. To je razvidno iz visokega procenta kontinuiranega napada Gane, ki se je v drugem polčasu še povečal, saj so ganski igralci želeli izenačiti. Zaradi bolj zaprte igre Italijanov in pokrivanjem prostora na svoji polovici, so se v drugem polčasu zmanjšali napadi Gane z dolgimi žogami iz svoje polovice, saj so imeli dovolj prostora, da poizkusijo z organiziranim napadom. Izkušnost italijanskih igralcev se je pokazala tudi v tem, da so pravilno ocenili, kdaj je potrebno napasti nasprotnika na nasprotni polovici. Saj so kot že rečeno, kar 11% napadov ustavili že na nasprotni polovici .

Graf 4: Oblika napada nasprotnika



Italijanska reprezentanca je največ napadov dopustila po sredini igrišča in sicer več kot polovico vseh napadov 51%. V prvem polčasu še več z 55% napadov po sredini. V drugem delu pa so Ganci manj napadali po sredini z 48% napadov po sredini. Padcu število napadov po sredini lahko pripišemo temu, da so Italijani igrali bolj zaprto in s tem silila Gano da je iskala prostor na bokih. Izmed bokov so ganski igralci bolj uporabljali desno stran z 29% napadov. V prvem polčasu manj z 20% napadov po desni in pa v drugem polčasu več z 38% napadov po desni. Po levem boku so Ganci izvedli 20% napadov. V prvem polčasu 25% napadov in v drugem polčasu le 14% napadov po levi strani. (graf št. 5)

Graf 5: Smer napada nasprotnika



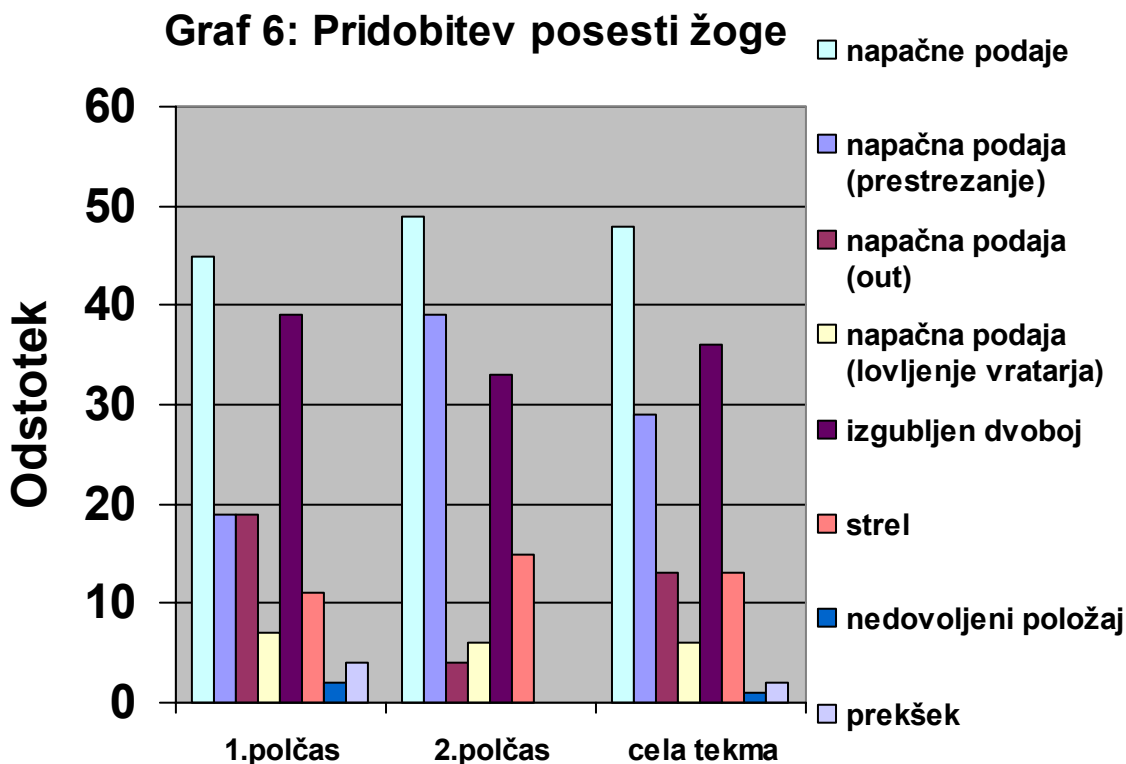
Skozi sredino so Italijani dopustili največ napadov, kjer je ganska reprezentanca največkrat poskušala s hitrim napadom. Zaradi hitrega vračanja italijanskih igralcev na obrambno polovico, kjer so vedno pravočasno postavili obrambno vrsto, ganska reprezentanca ni mogla napadati s protinapadi. V prvem polčasu so poskušali z dolgimi podajami iz obrambne polovice vendar pa so Italijani prikazali, da so odlični v zračnih dvobojih. V drugem polčasu, ko je Italija še bolj strnila obrambne vrste, Gani ni preostalo drugega kot, da je poskušala s kontinuiranim napadom. Strjenost obrambne vrste Italijanov se vidi tudi v tem, da je Gana veliko svojih napadov usmerila po krilnih položajih, kjer ni bila tako zgoščena italijanska obramba. Najbolj kritičen je visok odstotek napadov ganske reprezentance preko desnega bočnega položaja, kar pomeni, da je bila italijanska obramba relativno šibka na levem obrambnem položaju.

6.1.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.1.2.6.1 Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

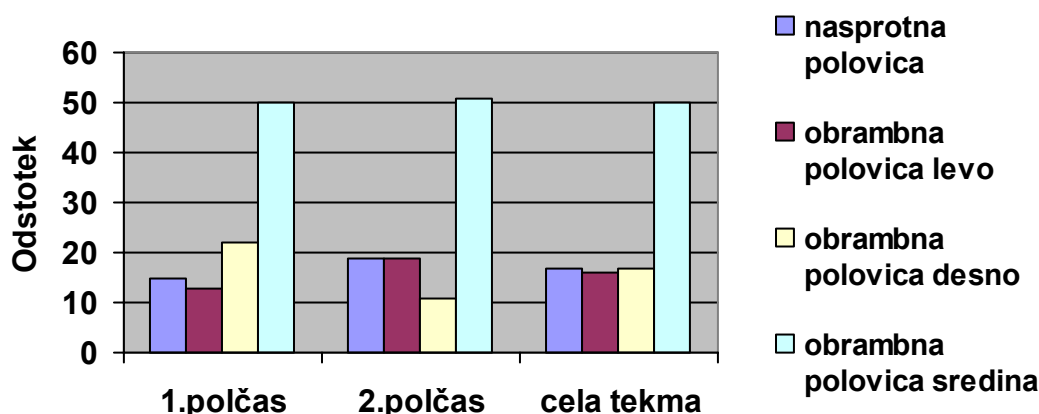
Italijanski igralci so največ žog pridobili na račun neuspešnih podaj ganske reprezentance in sicer 48% vseh pridobljenih žog, od tega so imeli v prvem polčasu 45% pridobljenih žog v drugem polčasu pa 49% pridobljenih žog. Med neuspešnim podajami nasprotnika so največ žog pridobili s prestrezanjem podaje in sicer 29% pridobljenih žog. V prvem polčasu so s prestrezanjem pridobili 19% žog in v drugem polčasu celo 39% pridobljenih žog. Sledi pridobitev žoge zaradi nasprotnikove podaje izven igrišča v »out« in sicer 13% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu 19% pridobljenih žog ter v drugem polčasu samo 4% pridobljenih žog na račun nasprotnikove podaje izven igrišča. Zaradi vratarjevega lovljenja žoge ganske podaje so Italijani pridobili 6% vseh pridobljenih žog. Od tega v prvem polčasu 7% žog in v drugem polčasu 6% pridobljenih žog. Zelo velik delež žog si je italijanska reprezentanca priborila na račun dvobojev igralcev in sicer 36% vseh pridobljenih žog. Od tega 39% v prvem polčasu in malo manj v drugem polčasu z 33% pridobljenih žog.

Žogo so pridobili tudi zaradi strelav Gane proti vratom in sicer 13% pridobljenih žog, v prvem polčasu 11% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 15% pridobljenih žog. Zaradi prekrškov nasprotnika so Italijani pridobili 2% žog, v prvem polčasu 4% in brez prekrška nasprotnika v drugem polčasu. Ter pridobljene žoge zaradi prepovedanega položaja nasprotnika z 1% pridobljenih žog, v drugem polčasu Gana ni bila v prepovedanem položaju, v prvem polčasu pa so Italijani pridobili 2% žog s prepovedanim položajem (graf št. 6)



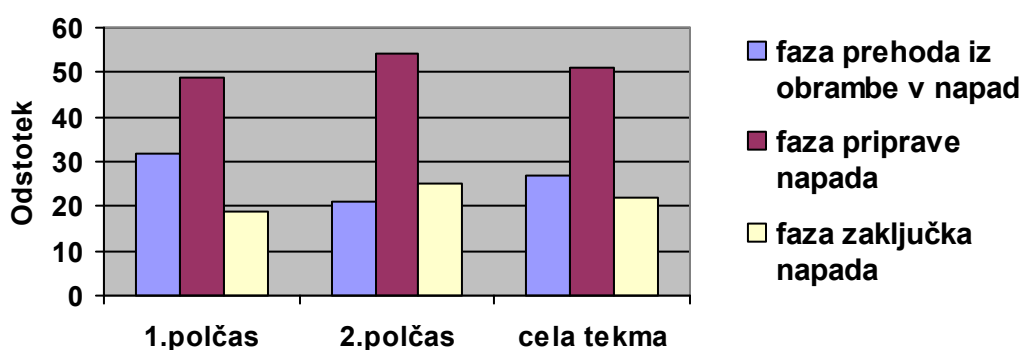
Italijanska ekipa je največ žog odvezla nasprotniku na sredini obrambne polovice igrišča in sicer 50% vseh žog. V prvem polčasu tudi 50% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 51% pridobljenih žog. Na levem delu obrambne polovice igrišča je Italija odvezla 16% žog, v prvem polčasu 13% in v drugem polčasu 19% odvzetih žog. Na desnem delu obrambne polovice igrišča pa je odvezla 17% žog, v prvem polčasu 22% ter v drugem polčasu enkrat manj samo 11% odvzetih žog. Skupaj so Italijani odvezli na obrambni polovici 83% žog, v prvem polčasu 85% in v drugem polčasu 81% žog. Italijanska reprezentanca je na nasprotni polovici igrišča odvezla 17% žog. V prvem polčasu 15% žog ter v drugem polčasu še za 4% več odvzetih žog. (graf št. 7)

Graf 7: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so Italijanski igralci največ žog pridobili med pripravo napada ganske ekipe in sicer 51% odvzetih žog. Od tega 49% v prvem polčasu in 54% žog v drugem polčasu. Ostali delež pridobljenih žog je dokaj enakomerno porazdeljeni med nasprotnikov prehod iz obrambe v napad z 27% odvzetih žog, v prvem polčasu več z 32% odvzetih žoga ter v drugem polčasu 21% odvzetih žog. V zaključku napada ganske reprezentance pa so Italijani odvezli 22% žog. V prvem polčasu 19% žog in v drugem polčasu kar 25% žog kar je zelo visok odstotek. Te rezultati lepo prikažejo zaprto igro Italijanov na svoji polovici, s čimer so Gani omogočili bolj napadalno igro, vendar ne uspešno (graf št. 8)

Graf 8: Faza pridobitve posesti žoge

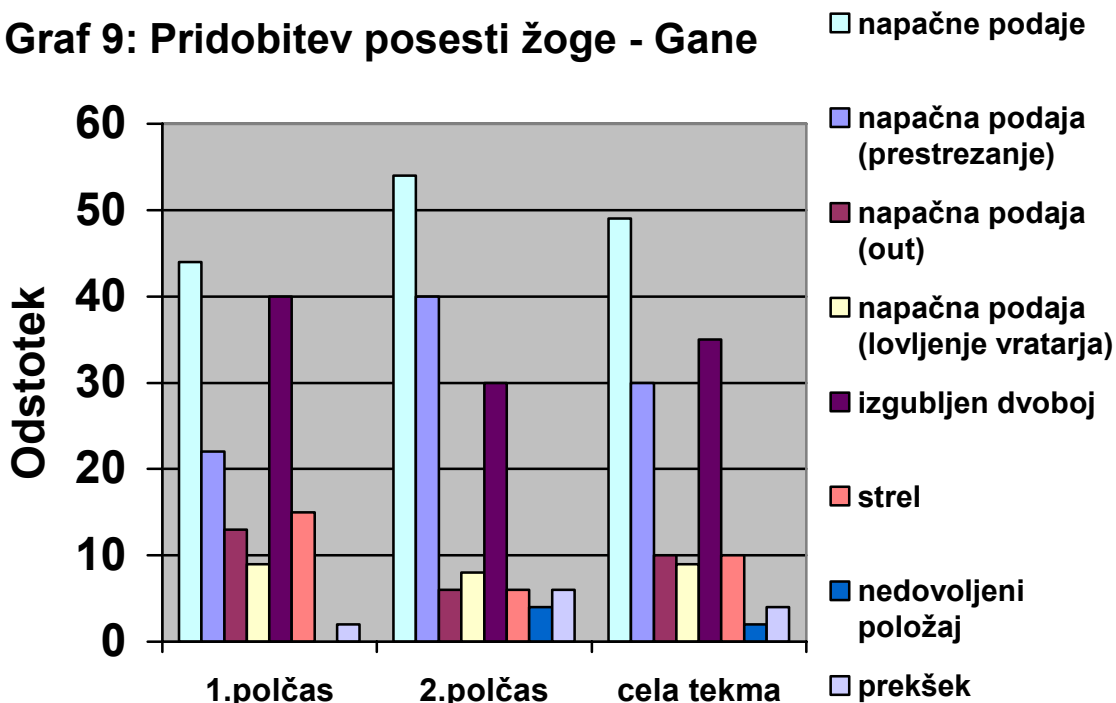


6.1.2.6.2 Pridobitev posesti žoge nasprotnika – ganska reprezentanca

Ganski igralci so največje število žog pridobili z neuspešnimi podajami Italijanov in sicer kar 49% pridobljenih žog. V prvem polčasu manj z 44% pridobljenih žog, v drugem polčasu pa je ta odstotek narasel za 10% na 54% pridobljenih žog. Med neuspešnimi podajami je bilo največ prestreženih podaj in sicer 30% pridobljenih žog od tega v prvem polčasu 22% pridobljenih žog ter v drugem polčasu celih 40% pridobljenih žog. Zaradi italijanske napačne podaje, kjer je žoga končala v »out-u« so Ganci pridobili 10% vseh žog, od tega v prvem polčasu 13% žog ter v drugem polčasu 6% žog. Manjkral se je pripetilo, da je podajo prestregel vratar z lovljenjem žoge in sicer v 9% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu tudi 9% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 8% pridobljenih žog.

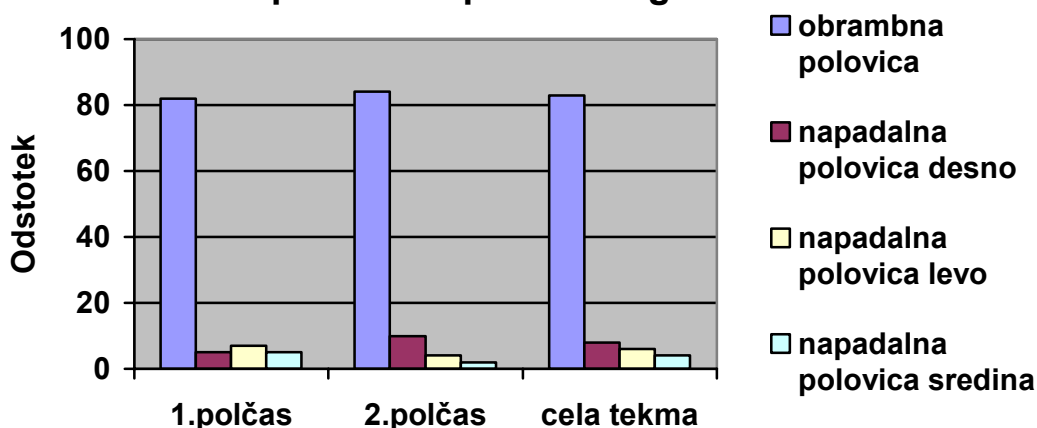
35% vseh pridobljenih žog so dobili zaradi dobljenega dvoboja in sicer v prvem polčasu največ 40% žog ter v drugem polčasu 30% pridobljenih žog. Zaznati je očiten padec pridobljenih žog na račun dvoboja v drugem polčasu. To verjetno lahko pripišemo manj tvegani igri Italijanov v drugem polčasu, ko se Italijani niso več toliko spuščali v dvoboje, saj so vodili z 1 proti 0. Ganska reprezentanca je pridobivala posest žoge tudi po strelh Italijanov in sicer 10% pridobljenih žog, od tega 15% žog v prvem polčasu in samo 6% pridobljenih žog v drugem polčasu. Zopet se vidi manj napadalno usmerjena igra Italijanske reprezentance v drugem polčasu, saj so se verjetno zadovoljili z minimalnim vodstvom. Ganci so žogo pridobivali tudi zaradi prepovedanega položaja Italijanov in sicer 2% pridobljenih žog, v prvem polčasu brez prepovedanega položaja Italije, v drugem polčasu pa so Ganci pridobili 4% žog. Zaradi prekrška Italije v napadu so Ganci pridobili 4% žog in sicer v prvem polčasu 2% ter v drugem polčasu 6% pridobljenih žog. (graf št.9)

Graf 9: Pridobitev posesti žoge - Gane



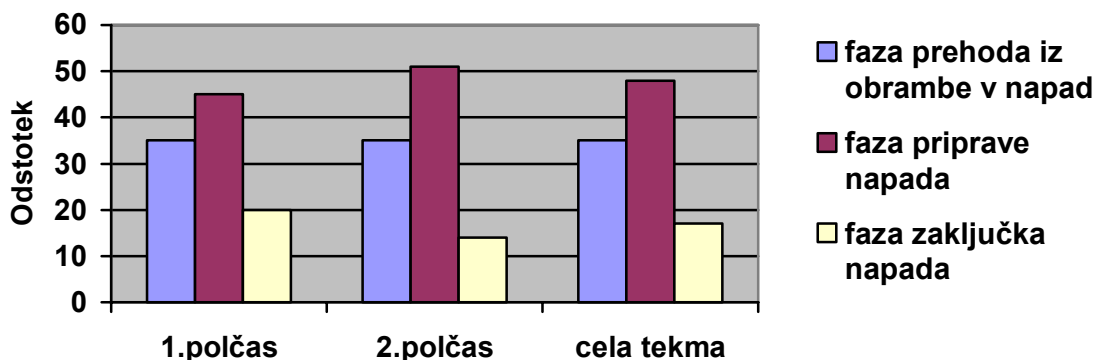
Glede na mesto pridobitve posesti žoge je Gana največ žog pridobila na svoji polovici igrišča in sicer 83% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 82%, v drugem pa celo 84% žog, kar kaže na dokaj disciplinirano igro Italije. Saj je cilj vsake dobre ekipe, da izgubi žogo čim dlje od svojih vrat. Na napadalni polovici pa je pridobila še ostalih 17% pridobljeni žog, od tega je najmanj žog Gana pridobila na sredini nasprotnne polovice igrišča in sicer 4% pridobljenih žog. V prvem polčasu so pridobili 5% žog in v drugem polčasu 2 % žog. Leva stran napadalne polovice igrišča je bila uspešnejša s 6% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 7% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 4% pridobljenih žog. Najuspešnejša pa je bila Gana na desni strani napadalne polovice igrišča z 8% pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu enako 8% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 10% pridobljenih žog (**graf št.10**)

Graf 10: Mesto pridobitve posesti žoge - Gane



Glede na fazo igre je ganska reprezentanca največ žog pridobila med fazo priprave napada italijanske reprezentance in sicer 48% pridobljenih žog. Od tega v prvem polčasu 45% in v drugem polčasu 51% pridobljenih žog. Med italijansko fazo prehoda iz obrambe v napad so ganski reprezentanti pridobili 35% vseh žog. Tak odstotek odvzetih žog so imeli tudi v prvem in drugem polčasu. V zaključku napada Italijanov pa so Ganci odvzeli 17% vseh žog in sicer v prvem polčasu 20% ter v drugem polčasu 14% odvzetih žog. (**graf št. 11**)

Graf 11: Faza pridobitve posesti žoge - Gane



6.1.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 2: Primerjava ITALIJA - GANA

	Italija		Nasprotnik - Gana	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	51	48%	51	49%
-Napačna podaja (prestrezanje)	30	28%	32	30%
-Napačna podaja (out)	14	13%	10	10%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	7	7%	9	9%
Dvoboj	39	36%	37	35%
Strel proti vratom	14	13%	11	10%
Nedovoljen položaj	1	1%	2	2%
Prekršek	2	2%	4	4%
Skupaj pridobljenih žog	107		105	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	89	83%	87	83%
Napadalna polovica	18	17%	18	17%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	28	26%	36	35%
Priprave napada	56	52%	51	48%
Zaključka napada	23	21%	18	17%

Primerjava kaže zelo izenačeni ekipi. Italija je pridobila večje število žog 107, kakor Gana 105. Največja razlika se pokaže v podajah, ki so končale v »out-u«. Tu je bila Italija uspešnejša saj je pridobila 4 žoge več na ta način, kot Gana. To bi lahko pripisali boljšem tehničnem znanju Italijanov, saj so to po večini nenatančne podaja, ki so zgrešile igralca. Gana pa je bila uspešnejša v prestrezanju podaj, vendar pa so te razlike minimalne.

Število pridobljenih žog zaradi dvoboja je na italijanski strani, vendar pa so tudi tu razlike minimalne, ki pa bi lahko nakazovale agresivnejšo igro Italijanov. To bi lahko potrdili tudi z večjim številom prekrškov v napadu. Zanimiva je še primerjava v streljih proti vratom, kjer so Italijani dobili posest žoge pri vseh streljih nasprotnika. Gana pa samo 11 od 18 streliv Italijanov proti njihovim vratom. To dokazuje kvaliteto italijanskega vratarja., ki je strele ulovil in ne odbijal.

Glede na mesto pridobitve žoge sta moštvi izenačeni. Do razlike pride v fazah pridobitve žoge. Italijani so presenetljivo izgubili večje število žog v fazi prehoda iz obrambe v napad, saj je znano, da ima ponavadi zmagovalna ekipa manj izgubljenih žog v tej fazi. Do tega je po mojem mnenju prišlo, ker so se Italijani začeli braniti šele na svoji polovici igrišča. Medtem ko je Gana začela z pritiskom na italijanske igralce že na napadalni polovici igrišča.

Zaradi naštetega je bila Italija uspešnejša v odvzemu žoge v fazi priprave in zaključka napada.

6.1.2.7. Prekrški v fazi branjenja (graf št. 12)

Italijanska reprezentanca je naredila 10 prekrškov od tega 4 v fazi napada in 6 v fazi obrambe.

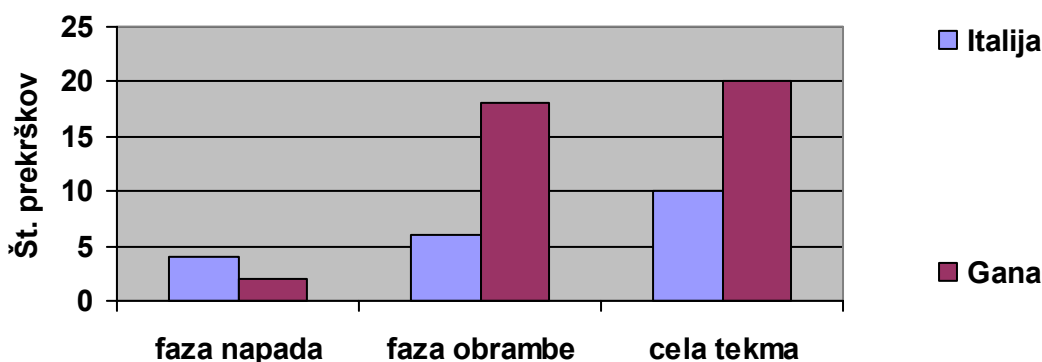
V fazi obrambe so Italijani storili 2 prekrška na nasprotni polovici igrišča in 4 na obrambni polovici igrišča. Na obrambni polovici igrišča so storili 1 prekršek na levi strani, 3 prekrške na sredini in brez prekrška na desni strani.

V prvem polčasu so v fazi obrambe storili 2 prekrška, v drugem polčasu pa 4 prekrške.

V obrambi so Italijani storili 3 prekrške v fazi preprečevanja prehoda Gane iz obrambe v napad. Med gansko pripravo napada so Italijani storili 3 prekrške. V fazi zaključka ganskega napada pa ni bilo prekrškov..

Ganska reprezentanca je naredila 20 prekrškov od tega 2 v fazi napada in 18 v fazi obrambe.

Graf 12: Prekrški



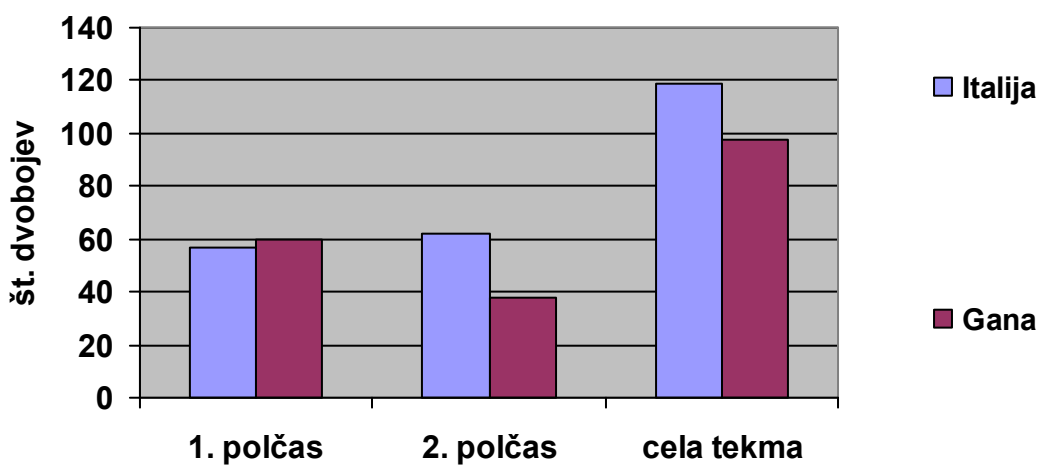
Gana je storila več prekrškov kot Italija. Ekipa naredi prekršek v obrambi, ko ne more preprečiti nasprotnikovega napada v okviru dovoljenih pravil nogometne igre. Torej je ekipa, ki je storila večje število prekrškov pod večjim pritiskom nasprotnika. Zaradi česar bi lahko sklepali, da se trditev, da zmagovalna ekipa naredi manjše število prekrškov, v tem primeru izkaže za pravilno.

6.1.2.8. Dvoboji (graf št. 13)

Na srečanju je bilo 217 dvobojev. Italijanska reprezentanca je dobila 119 dvobojev, od tega v prvem polčasu 57 dobljenih dvobojev in v drugem polčasu 62 dobljenih dvobojev. Ganska reprezentanca je dobila manjše število dvobojev in sicer 98. V prvem polčasu 60 dobljenih dvobojev in v drugem polčasu samo 38 dobljenih dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako dobila 21 dvobojev več.

Italija je bila uspešnejša v tej spremenljivki od nasprotne ekipe zaradi večje individualne kvalitete igralcev in večje agresivnosti igralcev. V tem primeru to potrjuje trditev, da je ekipa, ki dobi večje število dvobojev, tudi zmagovalna ekipa.

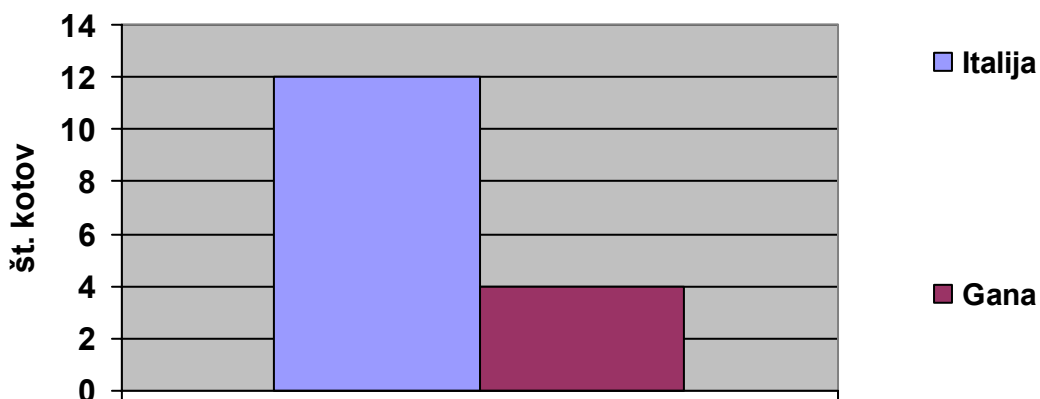
Graf 13: Dvoboji



6.1.2.9. Koti (graf št. 14)

Italijanska reprezentanca je imela 12 kotov. Ganska pa 4 kote. Italija je svoj prvi gol dosegla po izvedenem kotu. Zato bi lahko rekli, da so koti zelo pomemben element v igri Italije. Nasprotno pa je Italija dopustila Gani 3 krat manj kotov. To kaže na izkušnost pri branjenju.

Graf 14: Koti



6.1.2.10. Ugotovitve

Na prvi tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija je Gani omogočila manjše število strelav na gol
- Italija je imela več dobljenih dvobojev kot Gana
- Italija je storila manj prekrškov kot Gana
- Italija je Gani omogočila manjše število kotov
- Italija ni odvzela večje število žog kot Gana v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija je odvzela več žog kot Gana v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija je odvzela več žog kot Gana v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija je pridobila več žog kot Gana

6.2. ITALIJA : ZDRUŽENE DRŽAVE AMERIKE

6.2.1. Komentar tekme

Izključitev Daniela De Rossija in avto-gol Cristiana Zaccarda v neodločeni tekmi med Italijo in ZDA. Kjer je bil končni rezultat 1-1. Američani so končali tekmo z 9-mi igralci, bi bil kratek povzetek tekme.

Italijani so naredili samo eno spremembo v postavi, ki je premagala Gano z 2-0 na otvoritveni tekmi. V prvo postavo se je po poškodbi vrnil Ginluca Zambrota, ki je zamenjal Fabia Grossa na levem-zadnjem. Ameriška reprezentanca je morala nekaj okreniti, saj je na prvi tekmi klonila proti Češki republik z kar 3-0..

Že v četrti minuti je porumenel Francesco Totti zaradi nepravilnega štarta na Clint Dempsey-ja. Američani so bili agresivnejši in konkretnjši, saj so si priigrali kar nekaj priložnosti. Italijani so prežali na protinapade in hitre napade, kar bi jim skoraj uspelo, vendar pa je Eddie Pope zrušil Alberta Gilardina, ko je le ta tekel na dolgo podajo Andrea Pirla v prazen prostor. S tem si je Pope prislužil rumeni karton saj je bil zadnji mož v obrambi.

Vendar pa kljub začetni podrejenosti so Italijani uspeli povesti v 22 minuti srečanja. Pirlo je izvedel prosti strel in z zvrtničeno žogo našel svojega soigralca pri Milanu Gilardina, ki je z desetih metrov z glavo zabil gol.

Američani so izenačili na srečen način, ko je žogo po prostem strelu Američanov Cristiano Zaccardo odbil v lasten gol.

Kazalo je, da se bo Italijanska igra zdrobila v prah, ko je bil še izključen Daniele DeRossi, ker je s komolcem udaril McBrida in mu s tem odprl arkado. Sodnik mu je opravičeno pokazal rdeči karton.

Italijanski trener Lipi je izvedel prvo menjavo in je napadalno usmerjenega Tottija zamenjal z Gattusom, ki je poznan kot odlični zadnji-vezni igralec. To je bil Gattusov debi na tem svetovnem prvenstvu v Nemčiji.

V zadnjih minutah prvega polčasa pa je na sceno stopil Pablo Mastroeni, ki je najprej močno streljal in zadel zgornji del mreže. Nato pa še prejel še rdeči karton, ko je nevarno štartal z obema nogama na Pirla.

Drugi polčas pa se je nadaljeval tam kjer se je prvi zaključil. Ameriška ekipa je kmalu štela samo še devet mož . Eddie Pope je podrl Gilardina od zadaj in si prislužil drugi rumeni karton na srečanju. Američani so odgovorili z menjavo in okrepili obrambno vrsto saj je Bobby Conrad zamenja Conveya.

Sledila je tudi italijanska menjava in v igro je vstopil Aleksandro Del Piero namesto Zaccarde s tem so Italijani okrepili napadalni sistem v igri desetih Italijanov proti devetim Američanom.

Lippi je v igro poslal svežega Luca Tonija, ki je zamenjal Vincenzo Iaquinta. Ameriški selektor Arena pa je opravil napadalno menjavo, ko je Dempseyja zamenjal z DaMarcus Beasleyem.

Američani so se že veselili vodstvo, ko je žoga zletela iz rok Buffona po strelu Beasleya, vendar pa je sodnik zadetek razveljavil zaradi nedovoljenega položaja McBride, ki je zakrival pogled Buffonu.

Na koncu je rumeni karton prejel tudi Zambrotta zaradi dvoboja z Steveom Cherundolo.

6.2.2. Analiza

6.2.2.1. Prejeti Zadetki.

Na tekmi Italija – ZDA je Italijanska reprezentanca prejela en zadetek. Zadelek so prejeli v 27 minuti srečanja. Zadelek je bil tako imenovani avto-gol, saj ga je dosegel italijanski igralec Cristian Zaccardo.

6.2.2.2. Razlog za prejeti zadetek

Italijanska reprezentanca je gol prejela zaradi individualne napake Zaccarda. Gol so prejel, ko je ameriška ekipa napadala po desni strani je Cannavaro storil prekršek na desni strani kazenskega prostora na višini enajstih metrov. Pred izvedbo prostega strela je sodnik opozoril Zaccarda in McBride zaradi prerivanja. Sledil je predložek v kazenski prostor, kjer je Zaccardo prišel do žoge in jo želel iz prve izbiti ven. Vendar pa se je žoga odbila od njegove noge v Italijanski gol. Zadelek je bil prejet zaradi premajhne zbranosti italijanskega obrambnega igralca.

6.2.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

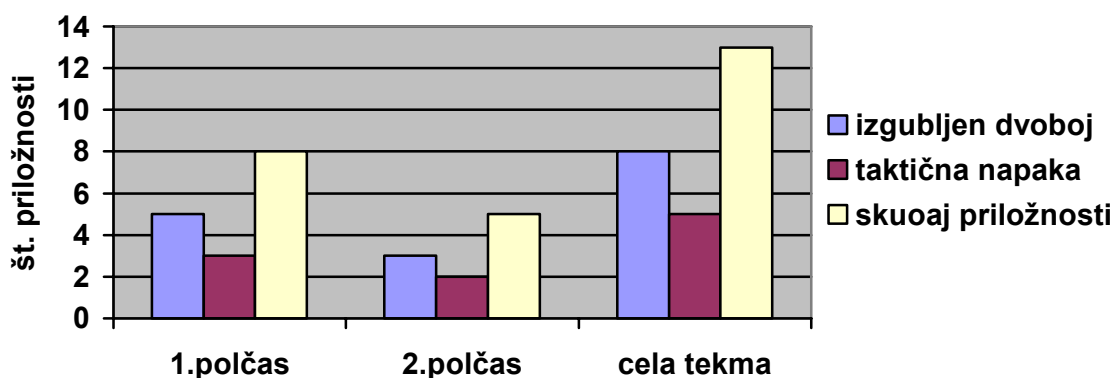
Igralci ZDA so imeli 17 priložnosti za zadetek. V prvem polčasu 11 priložnosti in 6 priložnosti v drugem polčasu. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitve.

Priložnosti iz igre je bilo 8 v prvem polčasu in 5 v drugem polčasu. Od tega je imel nasprotnik v prvem polčasu 5 priložnosti po izgubljenem dvoboju in 3 priložnosti zaradi taktične napake italijanske reprezentance. V drugem polčasu pa 3 priložnosti po izgubljenem dvoboju in 2 po taktični napaki italijanskih reprezentantov.

(graf št. 15)

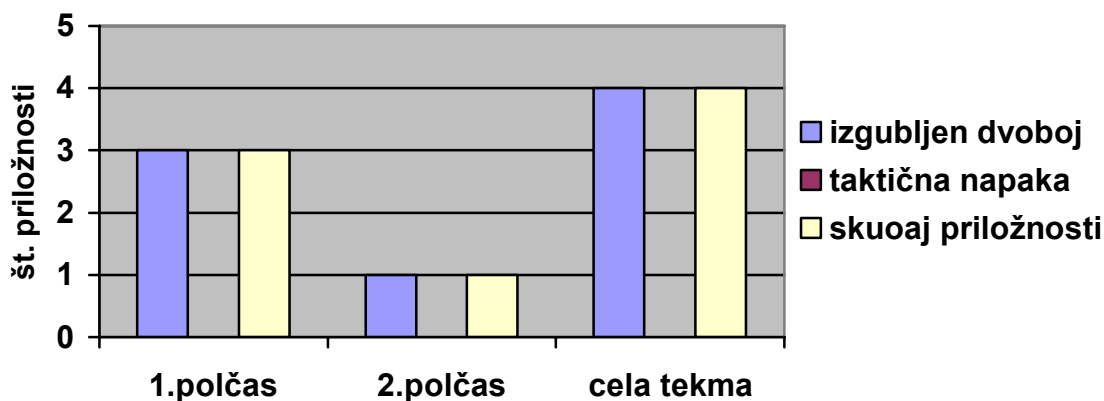
Iz tega lahko sklepamo, da je italijanska reprezentanca bolj ranljiva iz priložnosti, ki nastanejo zaradi izgubljenega dvoboja, kot pa zaradi taktične napake.

Graf 15: Priložnosti ZDA iz igre



Iz prekinitve so imeli Američani v prvem polčasu 3 priložnosti in vse so bile ustvarjene po izgubljenem dvoboju italijanskih reprezentantov. V drugem polčasu pa je bila 1 priložnost iz prekinitve in tudi ta je bila po izgubljenem dvoboju italijanskih reprezentantov. (graf št. 16)

Graf 16: Priložnosti ZDA iz prekinitve



ZDA so si večino priložnosti ustvarile po izgubljenem dvoboju Italijanov in relativno malo po taktični napaki italijanskih reprezentantov. To se še posebej pokaže pri prekinitvah kjer ZDA zaradi taktične napake Italijanov ni imela priložnosti.

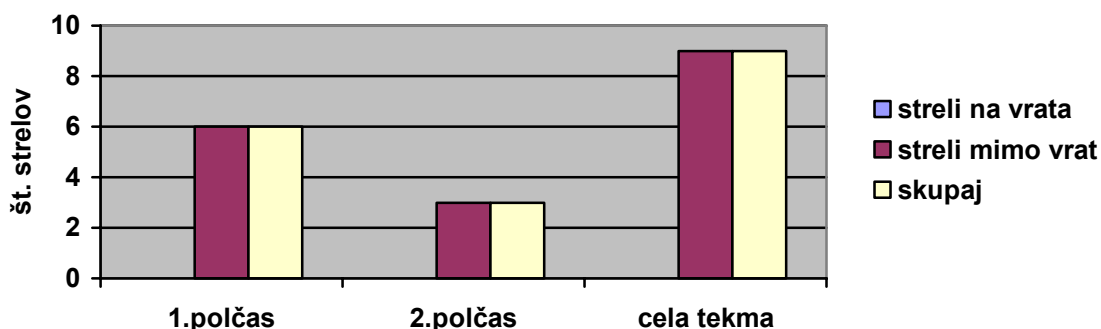
Iz tega bi lahko sklepali, da so se Italijani branili zelo disciplinirano in organizirano. Nasprotniku niso omogočali veliko priložnosti zaradi taktičnih napak okoli svojih vrat. Šibka točka Italijanov so bili individualni dvoboji, zaradi katerih so si ZDA priigrale kar nekaj priložnosti.

6.2.2.4. Strelji nasprotnika na italijanska vrata

Ameriška reprezentanca je sprožila 9 strelav na italijanska vrata. Od tega 6 v prvem polčasu in 3 v drugem polčasu. Američani niso niti enkrat streljali v okvir vrat. Opazno je manjše število strelav, kot tudi priložnosti v drugem polčasu, saj je Ameriška reprezentanca igrala z igralcem manj. (graf št.17)

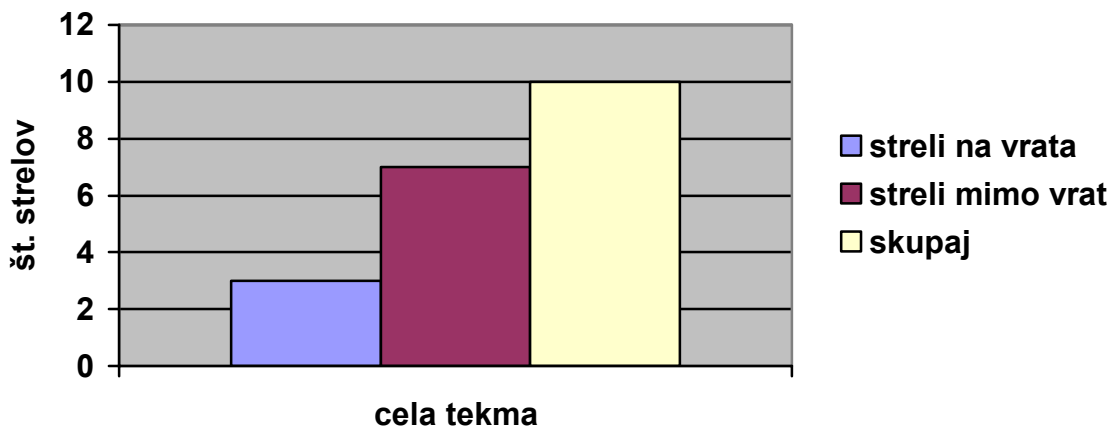
Italijanska obramba je delovala odlično, saj nasprotniku niso dopustili niti enega strela v okvir vrat. Iz tega bi lahko sklepali, da so ustavili vse nevarne poizkuse Američanom še preden so ti uspeli streljati na vrata.

Graf 17: Strelji ZDA na vrata



Italija je imela 10 strelav na ameriška vrata. V okvir vrat so streljali 3-krat. (graf št. 18)

Graf 18: Strelji Italije na vrata

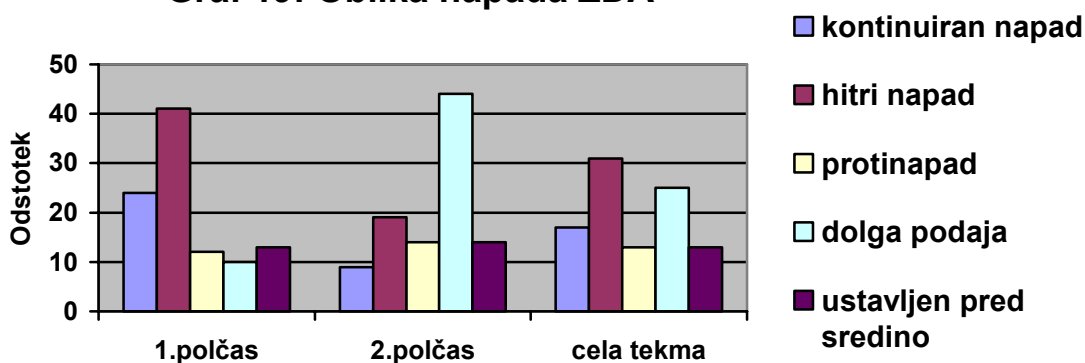


6.2.2.5. Napad nasprotnika

Nasprotnik se je na tekmi najpogosteje posluževal hitrega napada in sicer 31% vseh napadov. V prvem polčasu je bil ta odstotek še večji 41% vseh napadov, v drugem polčasu pa je odstotek napadel padel na 19%. Pogosto so napadali tudi z dolgo podajo na nasprotno polovico in sicer v 25% vseh napadov. V prvem polčasu se je Ameriška ekipa posluževala te oblike napada le 10%, v drugem polčasu pa so s tem načinom prevladovali s kar 44% vseh napadov. Kontinuirano so napadali v 17% vseh napadov. V prvem polčasu v 24% vseh napadov, v drugem polčasu pa samo 9% vseh napadov. S protinapadom so poskušali v 13% vseh napadov, od tega v prvem polčasu 12% v drugem polčasu pa več z 14%. Italijanska reprezentanca je Ameriški napad ustavila pred obrambno polovico igrišča v 13% vseh napadov. Tak delež je bil tudi v prvem polčasu, v drugem polčasu pa je bil za 1% višji, torej 14% vseh napadov. (graf št. 19)

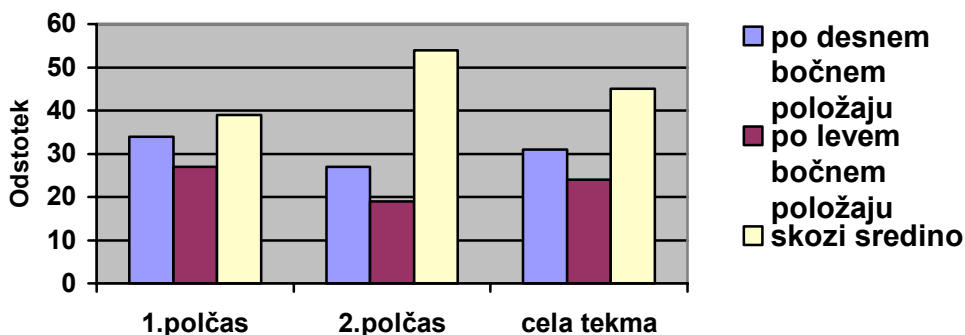
Iz podatkov je razvidno, da se je italijanska reprezentanca največkrat morala ubraniti hitrega napada. Ameriška ekipa se je te oblike napada bolj posluževala v prvem polčasu. Italijanska ekipa je bila po izključitvi dveh Američanov veliko boljše ekipa in je Američane stisnila na njihovo polovico in onemogočala ameriškim nogometašem organizacijo napada. Zato so Američani poskušali z dolgimi podajami iz svoje polovice igrišča. To je razvidno iz visokega odstotka dolgih podaj Američanov v drugem polčasu. Zaradi visoko postavljene obrambe Italijanov in pokrivanjem prostora že na nasprotni polovici igrišča so ustavili kar 13% napadov že na nasprotni polovici.

Graf 19: Oblika napada ZDA



Italijanska reprezentanca je največ napadov dopustila po sredini igrišča in sicer 45% vseh napadov. V prvem polčasu, ko je bila tekma številčno izenačena je bilo po sredini le 39% vseh napadov. V drugem delu pa so Američani napadali bolj po sredini z 54% vseh napadov. Tako veliko število napadov lahko pripišemo temu, da je v drugem polčasu ameriška reprezentanca napadala po večini z dolgimi podajami iz svoje polovice. Izmed bokov je bila bolj obremenjena desna stran z 31% vseh napadov. V prvem polčasu z 34% vseh napadov, v drugem polčasu pa nekoliko manj z 27% vseh napadov. Leva stran je bila deležna 24 % napadov. V prvem polčasu 27% in v drugem polčasu 19% napadov. (graf št. 20)

Graf 20: Smer napada ZDA

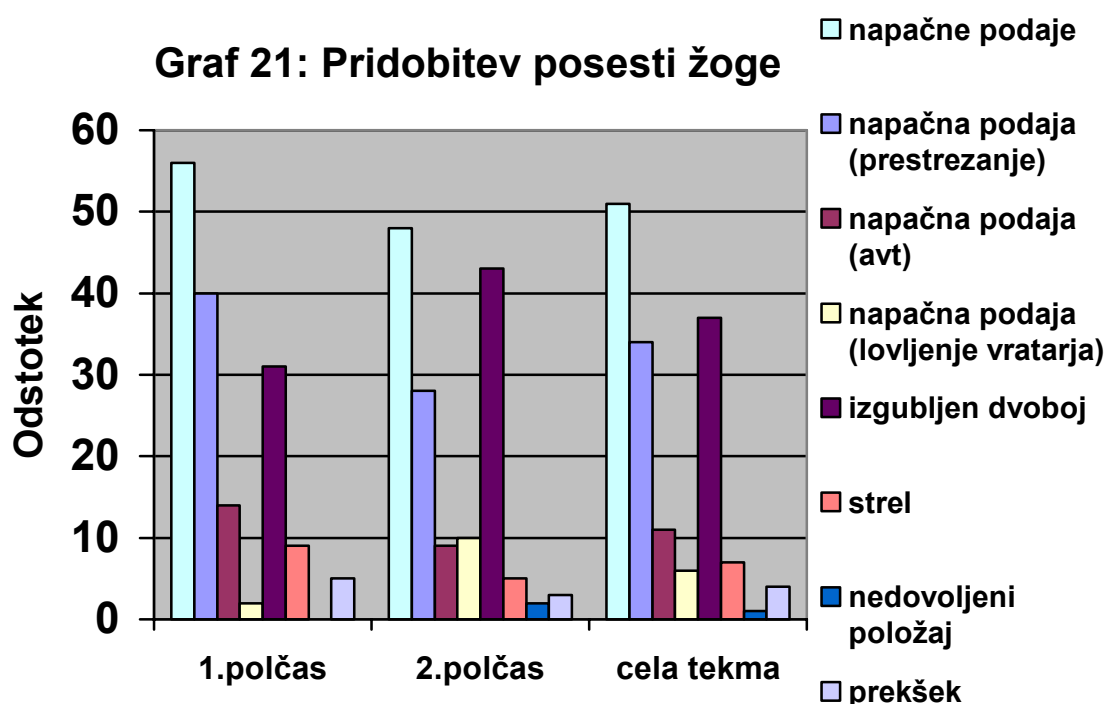


Skozi sredino so Italijani dopustili največ napadov, kjer je ameriška reprezentanca največkrat poskušala s hitrim napadom. Zaradi dobrega postavljanja italijanskih igralcev v fazi obrambe, kjer so visoko oblikovali obrambno linijo, ameriška reprezentanca ni mogla učinkovito prodirati s hitrimi napadi. V drugem polčasu so predvsem poskušali z dolgimi podajami iz obrambne polovice, vendar pa so Italijani prikazali, da so odlični v zračnih dvobojih. Najbolj kritičen je visok odstotek napadov ganske reprezentance preko desnega bočnega položaja, kar pomeni, da je bila italijanska obramba relativno šibka na levem obrambnem položaju.

6.2.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.2.2.6.1 Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

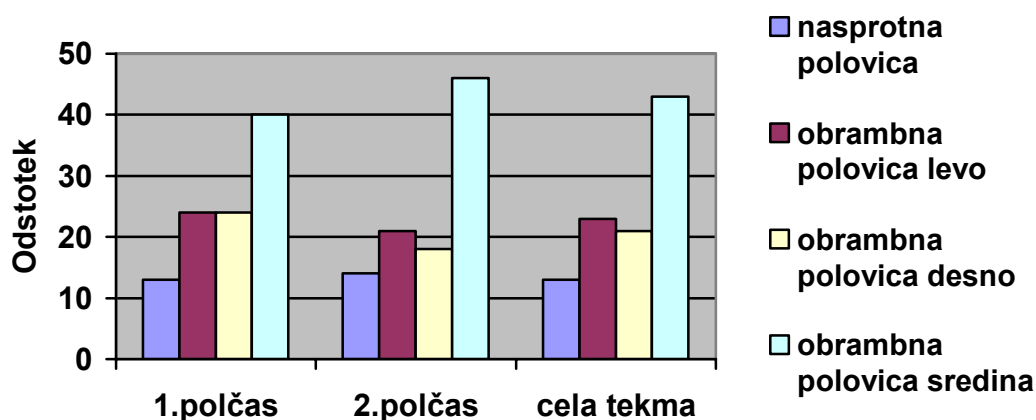
Italijanski igralci so največ žog pridobili na račun neuspešnih podaj nasprotnika in sicer 51% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu celo 56% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 48% pridobljenih žog. Med neuspešnimi podajami je bilo največ pridobljenih žog na račun prestrezanja podaj z 34% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu 40% pridobljenih žog in v drugem polčasu 28% pridobljenih žog. Sledi pridobitev žoge zaradi podaje izven igrišča v »out« z 11% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu 14% žog ter v drugem polčasu 9% žog. Z lovljenjem vratarja pa so pridobili 6% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu le 2% žog in v drugem polčasu 10% žog. Povečanje števila lovljenj vratarja v drugem polčasu gre pripisati neuspešnim dolgim podajam nasprotnika iz obrambne polovice. Zelo velik delež žog si je italijanska reprezentanca priborila na račun dvobojev 37% vseh pridobljenih žog, od tega 31% žog v prvem polčasu in kar 43% pridobljenih žog v drugem polčasu. Posest žoge so si pridobili tudi zaradi strel nasprotnika proti vratom in sicer 7% pridobljenih žog. V prvem polčasu 9% žog in v drugem polčasu le 5% žog. Zaradi prekrškov nasprotnika v napadu so pridobili 4% žog, od tega v prvem polčasu 5% in 3% v drugem polčasu. Pridobljenih žog zaradi prepovedanega položaja pa je bilo le 1% in sicer v prvem polčasu nasprotnik ni bil v prepovedanem položaju v drugem polčasu pa je bil le 1x, kar je pičlih 2% vseh pridobljenih žog. (graf št. 21)



Italijanska ekipa je največ žog odvzela na sredini obrambne polovice in sicer 43% vseh žog. Največ v drugem polčasu z 46% vseh žog, ter v prvem polčasu le 40% vseh žog. Na levem delu obrambne polovice je odvzela 23% vseh žog. V prvem polčasu 24% žog ter v drugem polčasu 21% žog. Na desnem delu obrambne polovice pa je odvzela 21% žog in sicer v prvem polčasu enako kot na levi strani 24% žog, v drugem polčasu pa nekoliko manj z 18% odvzetih žog. Skupaj je na obrambni polovici odvzela 87% žog. V prvem polčasu 88% žog in v drugem polčasu 85% žog.

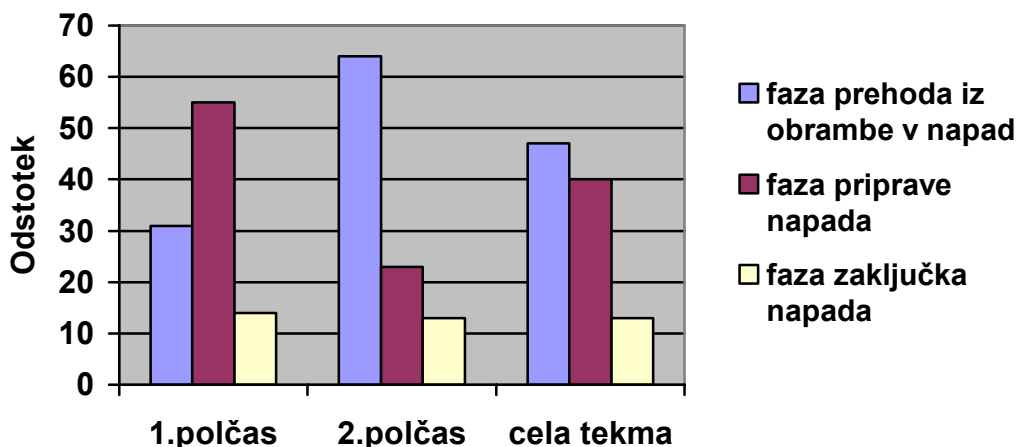
Italijanska reprezentanca je na nasprotni strani odvezla 13% žog, enako tudi v prvem polčasu v drugem polčasu pa za odstotek več. (graf št. 22)

Graf 22: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so Italijanski igralci največ žog pridobili med prehodom nasprotne ekipe iz obrambe v napad in sicer v 47% vseh osvojenih žog, od tega v prvem polčasu samo 31% in kar 64% v drugem polčasu. 40% žog so odvezli med pripravo napada nasprotne ekipe, od tega 55% žog v prvem polčasu in samo 23% v drugem polčasu. V zaključku faze napada med polčasoma ni bilo večjih razlik. V prvem polčasu so Italijani pridobili 14% žog, v drugem pa 13% pridobljenih žog, kar za celotno tekmo pomeni 13% pridobljenih žog v fazi zaključka napada Ameriške ekipe. Te rezultati lepo prikažejo podrejeni položaj Američanov in prevzem pobude Italijanov. (graf št. 23)

Graf 23: Faza pridobitve posesti žoge



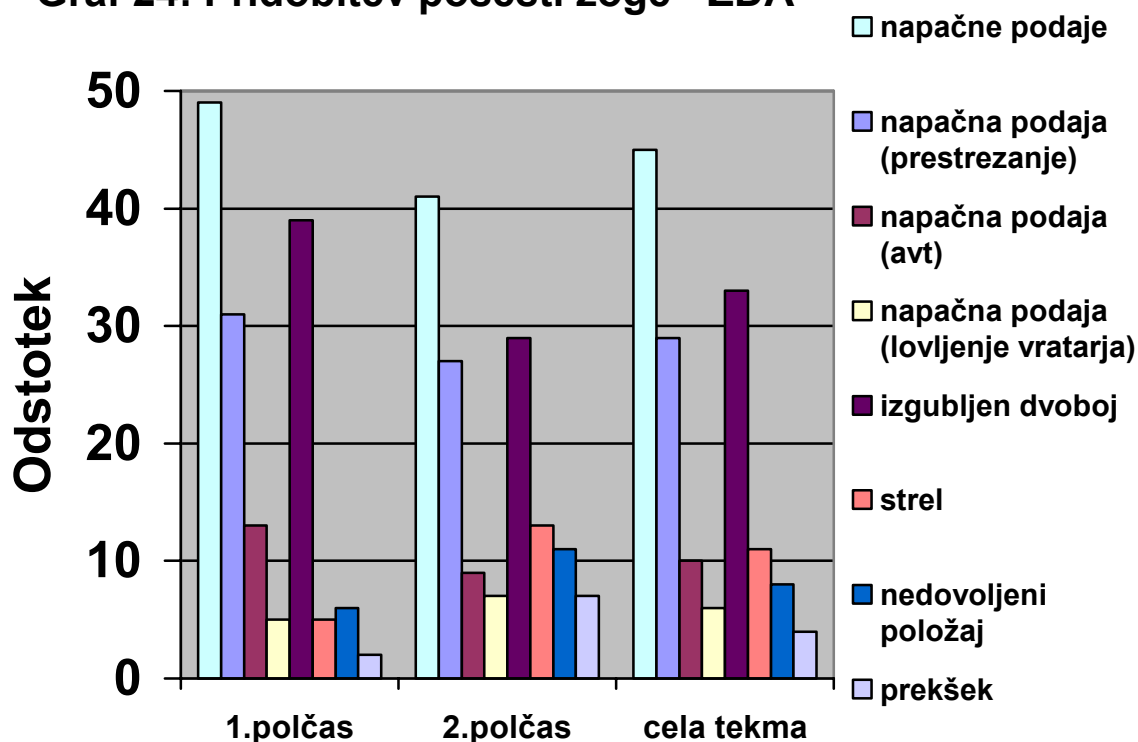
6.2.2.6.2 Pridobitev posesti žoge nasprotnika – Ameriška reprezentanca

Ameriška reprezentanca je največ žog pridobila z napačnimi podajami Italijanov in sicer 45% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu celo 49% žog v drugem polčasu pa je ta odstotek nekoliko padel na 41% pridobljenih žog. Med napačnimi podajami je bilo največ prestreženih podaj z 29% pridobljenimi žogami, od tega v prvem polčasu 31% žog in v drugem polčasu 27% žog. Italijani so popolnoma zgrešili soigralca in podali v »avt« v 10% izgubljenih žog, od tega v prvem polčasu 13% žog in v drugem

polčasu 9% žog. Manjkrat se je zgodilo, da bi podajo prestregel ameriški vratar in sicer samo 6% pridobljenih žog. V prvem polčasu 5% žog in v drugem polčasu 7% žog.

Žogo si tudi pridobili na račun dvoboja in sicer 33% žog, od tega v prvem polčasu 39% žog ter v drugem polčasu samo 29% žog. Zaznati je očiten padec pridobljenih žog na račun dvoboja v drugem polčasu. To lahko pripišemo manjšemu številu ameriških igralcev. Zato so težje pokrivali Italijanske igralce in z njimi prišli v dvoboj. Ameriška reprezentanca je pridobila posest žoge tudi po strelh italijanske ekipe in sicer 11% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu samo 5% pridobljenih žog in 13% žog v drugem polčasu. Zopet se vidi bolj napadalno usmerjena igra Italijanske reprezentance v drugem polčasu. Žogo so si prisvojili tudi zaradi prepovedanega položaja Italijanov in sicer 8% pridobljenih žog. V prvem polčasu 6% in v drugem polčasu 11%. Zaradi prekrškov Italijanov v napadu pa so pridobili 4% žog. V prvem polčasu 2% in v drugem polčasu 7% pridobljenih žog. **(graf št. 24)**

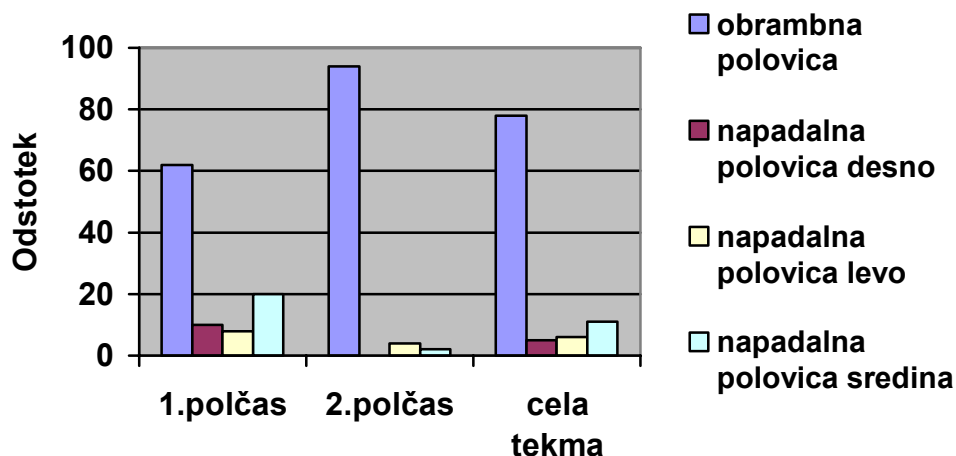
Graf 24: Pridobitev posesti žoge - ZDA



Glede na mesto pridobitve posesti žoge je Amerika pridobila največ žog na obrambni polovici in sicer 78% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu samo 62% žog ter v drugem polčasu celo 94% pridobljenih žog. Kar kaže na napadalno igro Italije ter zaprto igro Amerike v drugem polčasu. Na nasprotni polovici igrišča je Amerika osvojila še ostalih 22% žog. Najmanjkrat je pridobila žogo na desni strani nasprotne polovice igrišča in sicer 5% pridobljenih žog, od tega 10% žog v prvem polčasu. V drugem polčasu pa ni pridobila niti ene žoge na desni strani nasprotne polovice igrišča. Leva stran nasprotne polovice igrišča je malo boljše z 6% pridobljenih žog. V prvem polčasu 8% žog ter v drugem polčasu 4% pridobljenih žog.

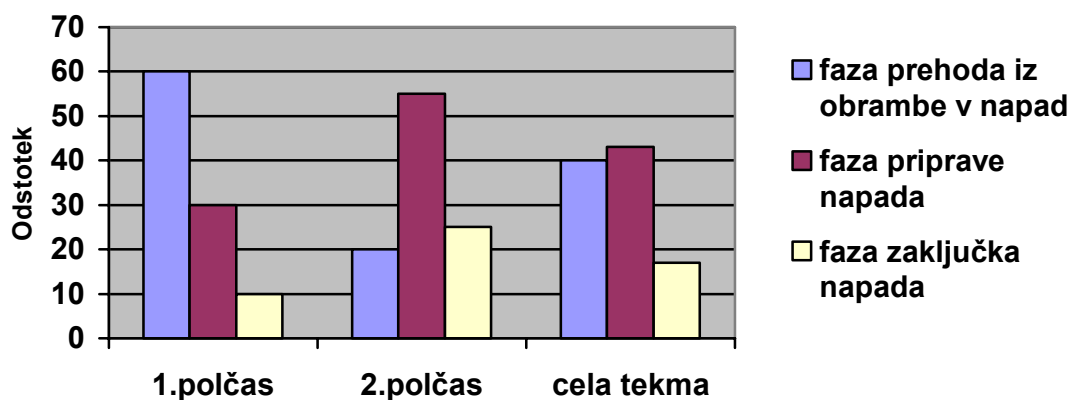
Najboljše je bilo na sredini napadalne polovice igrišča z 11-mi% pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu celo 20% žog ter v drugem polčasu le 2% pridobljenih žog. (graf št. 25)

Graf 25: Mesto pridobitve posesti žoge- ZDA



Glede na fazo igre so največkrat žog pridobili v fazi priprave napada z 43-mi% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 30% žog in v drugem polčasu 55% žog. V italijanski fazi prehoda iz obrambe v napad so pridobili 40% žog in sicer v prvega polčasa celo 60% žog v drugem polčasu pa izrazito manj samo 20% žog. Med zaključkom Italijanskega napada je pridobila 17% žog. V prvem polčasu 10% žog in v drugem polčasu celo 25% pridobljenih žog. Tu se prikaže italijansko obleganje Ameriških vrat v drugem polčasu vendar pa ne uspešno. (graf št. 26)

Graf 26: Faza pridobitve posesti žoge - ZDA



6.2.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 3: Primerjava ITALIJA - ZDA

	Italija		Nasprotnik - ZDA	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	62	51%	52	44%
-Napačna podaja (prestrezanje)	41	34%	33	28%
-Napačna podaja (avt)	14	12%	12	10%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	7	6%	7	6%
Dvoboj	45	37%	40	34%
Strel proti vratom	8	7%	10	8%
Nedovoljen položaj	1	1%	11	9%
Prekršek	5	4%	5	4%
Skupaj pridobljenih žog	121		118	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	104	86%	92	78%
Napadalna polovica	17	14%	26	22%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	56	46%	47	40%
Priprave napada	49	40%	51	43%
Zaključka napada	16	13%	20	17%

Primerjava kaže, da je Italija pridobila večje število žog 121, kakor ZDA 118. Največja razlike se pokažejo v prestreženih podajah in pa nedovoljenem položaju. Pri prvem je bila uspešnejša Italija, ki je na ta način pridobila 8 žog več. To bi lahko pripisali boljšemu taktičnemu postavljanju Italijanov in tudi dobremu predvidevanju nasprotnikovih namer. To so podaje, ki bi bile uspešne, če jih nasprotnik ne bi prestregel. ZDA pa je bila uspešnejša pri postavljanju nedovoljenega položaja, saj so na ta način pridobile kar 10 žog več. Ta statistični podatek, kaže na dobro uigranost ameriškega moštva pri postavljanju nedovoljenega položaja in pa nepazljivost italijanskih napadalcev.

Število pridobljenih žog zaradi dvoboja je na italijanski strani. To bi lahko nakazovalo na bolj izkušeno in kakovostnejšo ekipo Italijanov. Obe reprezentanci sta bili uspešni pri dobivanju posesti žoge po strelih proti vratom, kjer sta dobili posest žoge pri vseh strelih.

Glede na mesto pridobitve žoge so podatki zelo neznačilni.. Na obrambni polovici je več žog, kar 12, pridobila Italija . Večino teh žog je Italija pridobila zaradi neuspešnih dolgih podaj Američanov. Na nasprotni polovici pa je bila uspešnejša ameriška reprezentanca za 9 žog. Kar kaže na zelo agresivno igro Američanov.

Italijani so dobili večje število žog v fazi prehoda iz obrambe v napad. To gre pripisati načinu igre ameriške reprezentance v drugem polčasu, ko so poskušali z dolgimi žogami iz svoje polovice. Amerika je bila uspešnejša v odvzemu žoge v fazi priprave napada in zaključka napada, kar kaže na razmere v drugem polčasu, ko so po večini napadali Italijani. A niso bili uspešni saj je Američanom uspelo odbiti vse napade.

6.2.2.7. Prekrški (graf št. 27)

Italijanska reprezentanca je naredila 12 prekrškov od tega 3 v fazi napada in 9 v fazi obrambe.

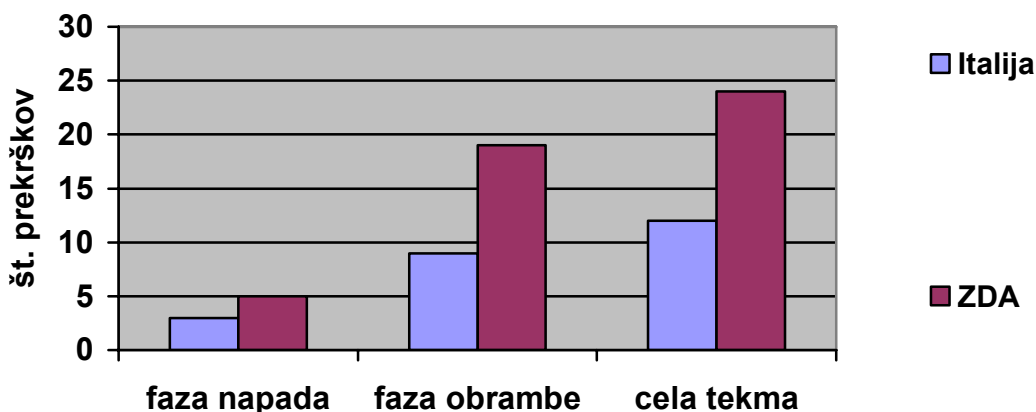
V fazi obrambe je bil 1 prekršek na nasprotni polovici in 8 na obrambni polovici, od tega 4 na levi, 3-je na sredini in 1 na desni strani obrambne polovice.

V prvem polčasu so bili v fazi branjenja 3-je prekrški ter v drugem polčasu 6 prekrškov.

V fazi obrambe so Italijani storili 2 prekrška v fazi prehoda iz obrambe v napad Američanov, vsakič po enkrat na polčas. V fazi priprave napada Američanov so storili 6 prekrškov, v prvem polčasu 4 ter v drugem polčasu 2. V fazi zaključka Ameriške ekipe pa je bil storjen le 1 prekršek in ta v prvem polčasu.

Ameriška reprezentanca je naredila 24 prekrškov od tega 5 v fazi napada in 19 v fazi obrambe.

Graf 27: Prekrški

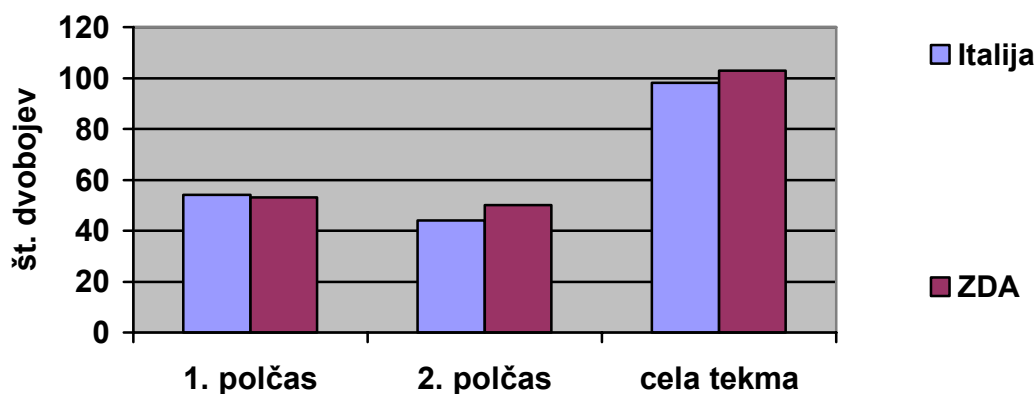


Ponovno sem ugotovil, da je Italija storila manj prekrškov kot nasprotnik, kar kaže na dejstvo, da se je ameriška ekipa branila na vse možne načine.

6.2.2.8. Dvoboji (graf št. 28)

Na srečanju je bilo 201 dvoboj. Italijanska reprezentanca je dobila 98 dvobojev, od tega v prvem polčasu 54 dvobojev ter v drugem polčasu 44 dvobojev. Nasprotno moštvo je dobilo večje število dvobojev 103. V prvem polčasu 53 dobljenih dvobojev in v drugem polčasu 50 dobljenih dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako izgubila 5 dvobojev več kakor nasprotnik.

Graf 28: Dvoboji

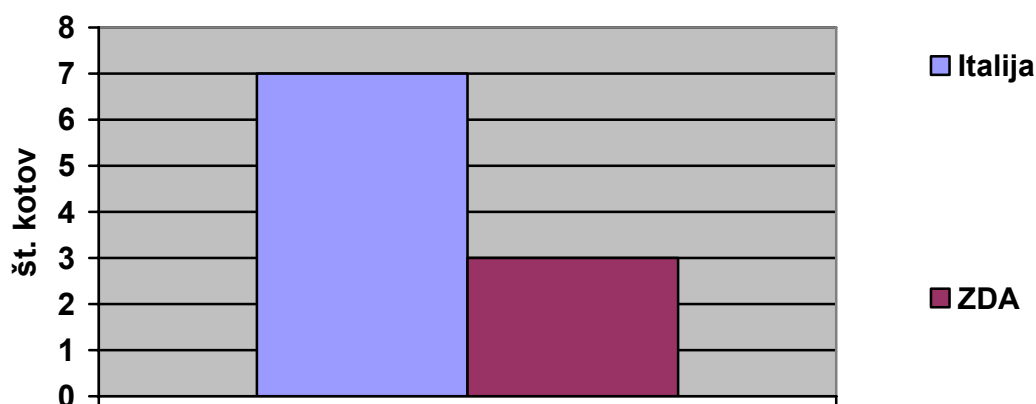


Ti podatki kažejo, da je bila ameriška ekipa agresivnejša, kar pa podkrepi tudi podatek o številu prekrškov. Vse to je odraz velike želje po čim boljšem rezultatu.

6.2.2.9. Koti (graf št. 29)

Italijanska reprezentanca si je priigrala 7 kotov, Ameriška pa 3. Nobeden od golov ni padel po izvedbi kota. Zopet se kaže veliko število kotov Italijanov, kar pa na tem srečanju niso uspeli pretvoriti v zadetek. Američanom pa so omogočili le 3 kote.

Graf 29: Koti



Ti podatki kažejo na zelo napadalno igro Italije. Tudi sicer ima italijanska igra velik poudarek na standardnih situacijah.

6.2.2.10. Ugotovitve

Na drugi tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija je ZDA omogočila manjše število strelav na gol
- Italija ni imela več dobljenih dvobojev kot ZDA
- Italija je storila manj prekrškov kot ZDA
- Italija je ZDA omogočila manjše število kotov
- Italija je odvzela večje število žog kot ZDA v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija ni odvzela večjega števila žog kot ZDA v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija ni odvzela večjega števila žog kot ZDA v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija je pridobila več žog kot ZDA

6.3. ČEŠKA : ITALIJA

6.3.1. Komentar

Uspele menjave selektorja Marcella Lippija so prinesle prvo mesto v skupini, saj sta rezervista Marco Materazzi in Pippo Inzaghi z svojima zadetkoma prinesla zmago nad Češko. Gana si je z zmago 2 – 1 nad ZDA zagotovila drugo mesto v skupini in s tem napredovanje v osmino finala.

To je bila ena od najbolj izenačenih skupin saj so do zadnjih dveh tekem imele še vse štiri reprezentance možnost napredovanja. Čehi niso mogli računati na suspendirana Vratislava Lokvenca in Tomasa Ujfalusija, medtem ko je bil Jan Koller še vedno poškodovan. Od poškodbe se je v ekipo vrnil Milan Baros.

Italijanska reprezentanca je bila brez Danilela De Rossija, ki je bil izključen na tekmi z ZDA. Selektor Lippi se je odločil za bolj obrambni sistem igre z postavitvijo 4-4-1-1.

Že v 1/3 srečanja slabe novice za Italijane saj se je poškodoval branilec Alessandro Nesta, katerega je zamenjal Marco Materazzi, ki je dokazal svojo moč v zraku, ko je izkoristil podajo Fancesca Tottija iz kota. To je bil njegov prvi mednarodni gol v 29. nastopih za Italijansko reprezentanco.

Gattuso je prejel rumeni karton na sredini igrišča zaradi prekrška nad Nedvedom. Vendar pa se je Italija začela vedno bolj zapirati in siliti Čehi v napad., s tem pa je bil Gilardino čakal na protinapad. Jan Polak je porumenel zaradi zaustavljanja Camoranesija. Nedved pa bi kmalu kaznoval Italijane za počasno in nezainteresirano igro, ko je odvezel žogo Gattusu.

V podaljšku prvega polčasa pa je svoj drugi rumeni karton prejel Jan Polak zaradi brutalnega starta od zadaj nad Tottijem. Tako so na odmor Čehi odšli z 10 igralci.

Med odmorom so Čehi izvedli menjavo. V igro je vstopil napadalec Jari Stajner, ki je zamenjal Karla Poborskega. Sledila je tudi druga Italijanska menjava. Iz igre je odšel Gilardino v igro pa je vstopil Pipo Inzaghi. To je bil njegov prvi nastop na tem svetovnem prvenstvu in njegovo tretje prvenstvo v karieri.

Camoranezijeve strel z glavo je za malo zgrešil dolgi kot vrat po Tottijevem predložku iz kota. Sledila je druga menjava pri Čehih. V igro je vstopil David Jarolim in zamenjal še ne popolno zdravega Barosa. Italijani so še vedno poskušali doseči drugi zadetek vendar pa sta bila poizkusa Gattusa in Tottija ubranjena. Do svoje priložnosti je po odbiti žogi prišel tudi Inzaghi vendar pa je njegov zaviti strel obšel gol.

Nadaljeval pa se je tudi dvoboj med Buffonom in Nedvedom, z še eno vrhunsko obrambo Buffona po kaotičnem branjenju Italijanov proti desetimi igralci Češke reprezentance. Lippieva zadnja menjava je v igro pripeljala Simonea Barona, to je bil njegov prvi nastop na svetovnem prvenstvu, namesto Camoranesia. Medtem ko so Čehi zamenjali Radoslava Kovaca z Marekom Heinzeom.

Proti koncu srečanja so se priložnosti Italije kar vrstile. Totti je z slabim lobanjem napravil odlično priložnost. Pirlov prodor mimo treh igralcev in predložek je Inzaghi spravil preko vrat.. Na drugi strani igrišča pa je imel Buffon vse pod nadzorom.

Inzaghi se je oddolžil za zapravljen priložnosti z golom v zadnjih minutah, ko je izigral prepovedan položaj in sam krenil proti vratom, obšel vratarja Cecha in žogo pospravil v prazen gol. Tako se je srečanje končalo 2 - 0 v korist Italijanske reprezentance.

6.3.2. Analiza

6.3.2.1. Prejeti Zadetki

Na tekmi Italija – Češka, Italijanska reprezentanca ni prejela nobenega zadetka.

6.3.2.2. Razlog za prejeti zadetek

6.3.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

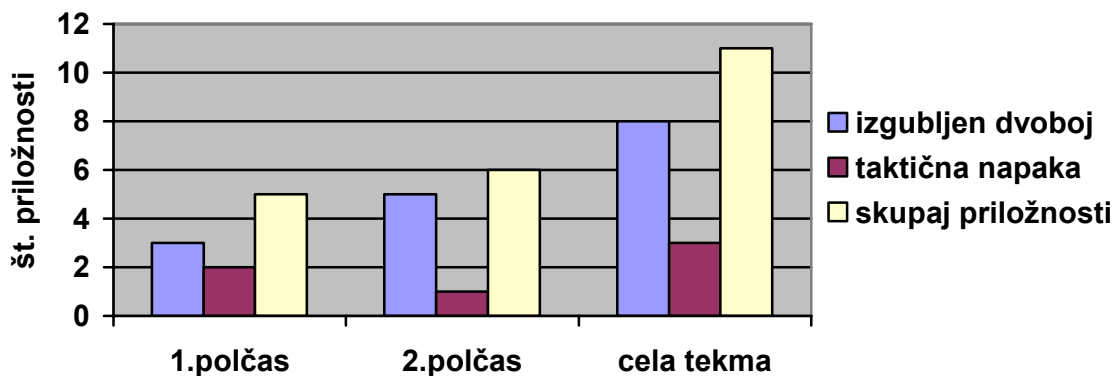
Igralci Češke so imeli 11 priložnosti za zadetek. V prvem polčasu 5 priložnosti ter 6 v drugem polčasu. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitve.

Priložnosti iz igre je bilo 5 v prvem polčasu in 6 v drugem polčasu. Od tega so bile v prvem polčasu ustvarjene 3 priložnosti po izgubljenem dvoboju in 2 zaradi taktične napake italijanske reprezentance. V drugem polčasu pa 5 priložnosti zaradi izgubljenega dvoboja in 1 zaradi taktične napake italijanske reprezentance.

(graf št. 30)

Iz tega lahko sklepamo, da je italijanska reprezentanca zopet bolj ranljiva iz priložnosti, ki nastane zaradi izgubljenega dvoboja, kot pa zaradi taktične napake.

Graf 30: Priložnosti Češke iz igre



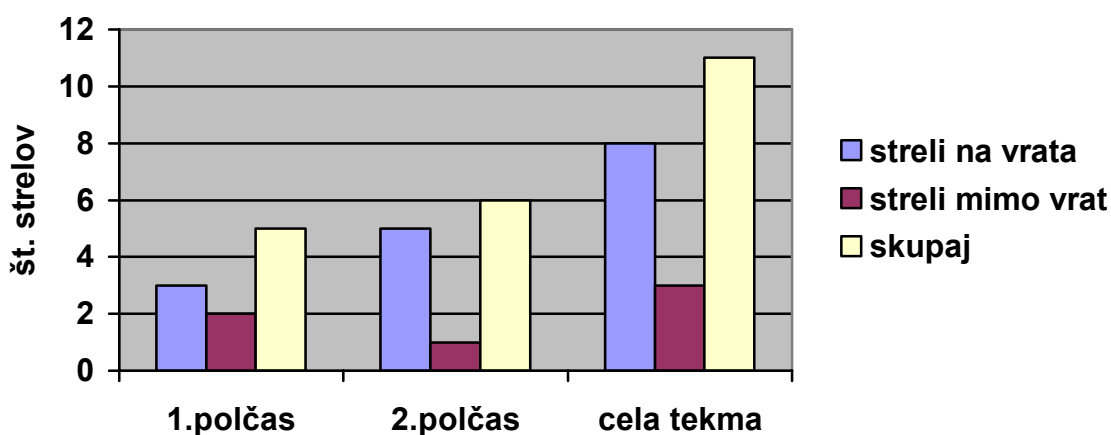
Iz prekinitve ni bilo priložnosti za zadetek, kar zopet dokazuje na premišljeno igro Italijanov. Očitno je, da italijanska reprezentanca ne dovoli ogrožanja lastnih vrat iz standardnih situacij.

6.3.2.4. Strelji nasprotnika na italijanska vrata

Reprezentanca Češke je sprožila 11 udarcev proti italijanskim vratom. Od tega 5 v prvem polčasu in 6 v drugem polčasu. Čehi so v prvem polčasu imeli 3 strele v okvir vrat in 2 strela mimo vrat. V drugem polčasu pa so na okvir vrat ustrelili 5x ter 1x mimo vrat. Opazno je večje število strel v okvir vrat, kot pa mimo. **(graf št. 31)**

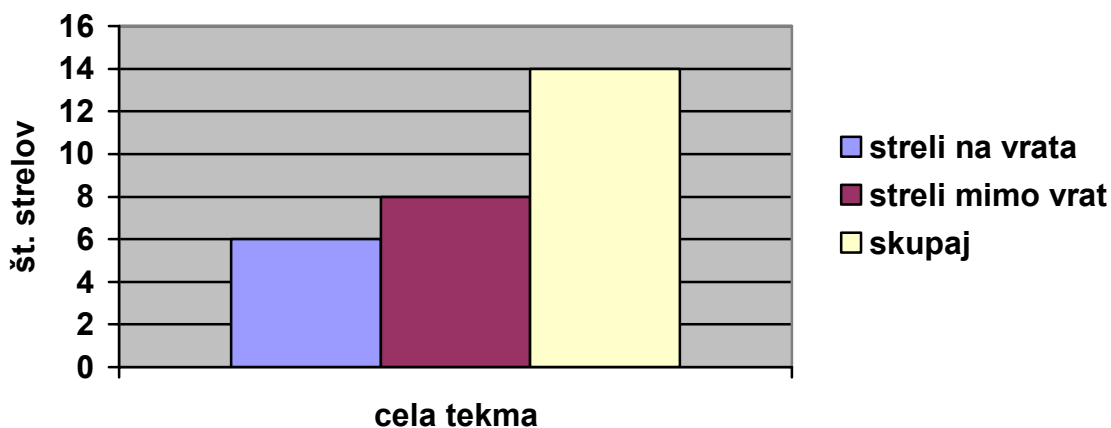
Gornji podatki kažejo na to, da so Čehi bili iz priložnosti zelo nevarni za Italijane, ki jih je reševal odlično razpoložen vratar.

Graf 31: Strelji Češke na vrata



Italija je imela 14 strel na češka vrata. V okvir vrat so streljali 6- krat. **(graf št. 32)**

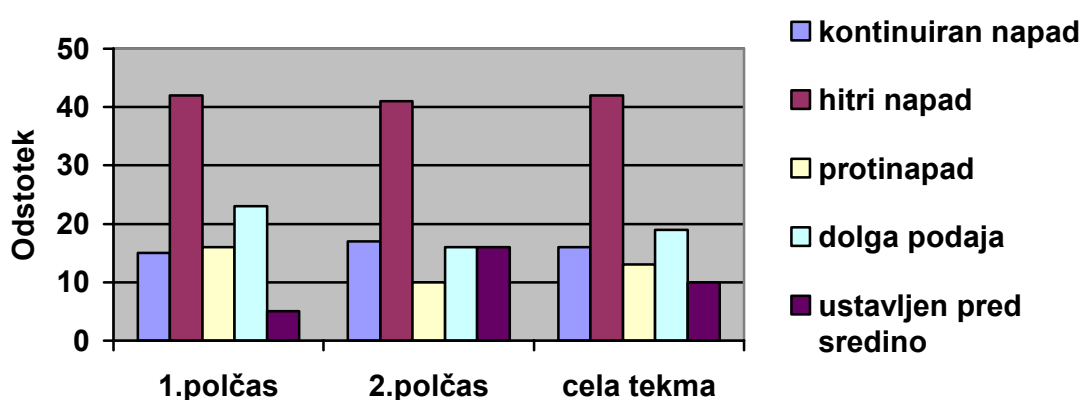
Graf 32: Strelji Italije na vrata



6.3.2.5. Napad nasprotnika

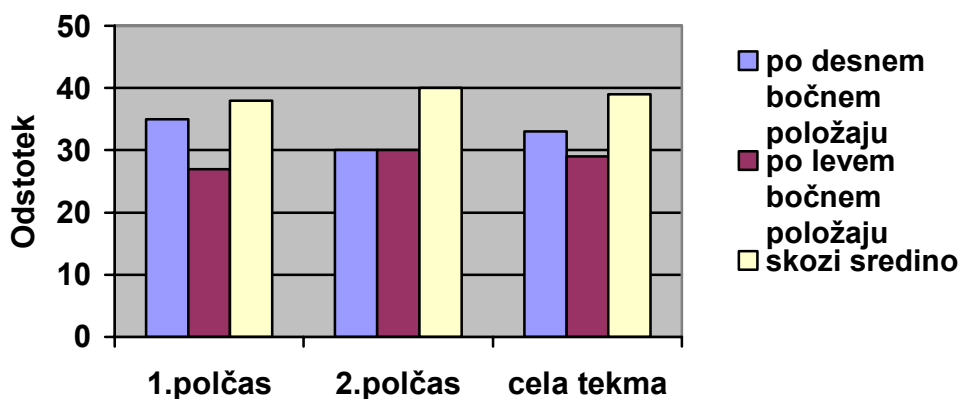
Nasprotnik se je na tekmi najpogosteje posluževal hitrega napada in sicer v kar 42% vseh napadov. V prvem polčasu je bil ta odstotek isti, v drugem polčasu pa malo manjši z 41% vseh napadov. Kontinuirano so napadali v 16% vseh napadov. V prvem polčasu se je ekipa Češke posluževala te oblike napada v 15% vseh napadov, v drugem polčasu pa z 17%. Z dolgo podajo iz obrambne polovice so napadali v 19% vseh napadov. V prvem polčasu več z 23% v drugem polčasu pa manj z 16%. S protinapadom so poskušali v 13% vseh napadov, od tega v prvem polčasu z 16% v drugem polčasu pa samo z 10%. Italijanska reprezentanca je Češki napad ustavila pred domačo polovico v 10% vseh nasprotnikovih napadov. V prvem polčasu samo v 5% v drugem pa so bili za 11% uspešnejši torej z 16% vseh napadov ustavljenih pred svojo polovico igrišča. (graf št. 33)

Graf 33: Oblika napada Češke



Italijanska reprezentanca je največ napadov dopustila po sredini igrišča 39%. V prvem polčasu 38% napadov po sredini ter v drugem delu z 40% napadov po sredini. Češki napad je bil zelo porazdeljen čez celo igrišče, saj so si odstotki zelo enaki. Izmed bokov je bila bolj obremenjena desna stran z 33% napadov. V prvem polčasu več z 35% ter v drugem polčasu manj z 30% napadov. Leva stran je bila deležna 29% vseh napadov, od tega v prvem polčasu 27% ter v drugem polčasu 30% napadov. (graf št. 34)

Graf 34: Smer napada Češke



Ti podatki kažejo da so igrali Čehi dokaj napadalno, z hitrimi napadi preko celega igrišča, vendar pa so se jih Italijani z hitrim vračanjem na svojo polovico dobro ubranili. Relativno velik odstotek napadov po krilih kaže na strnjeno obrambo Italijanov na sredini igrišča.

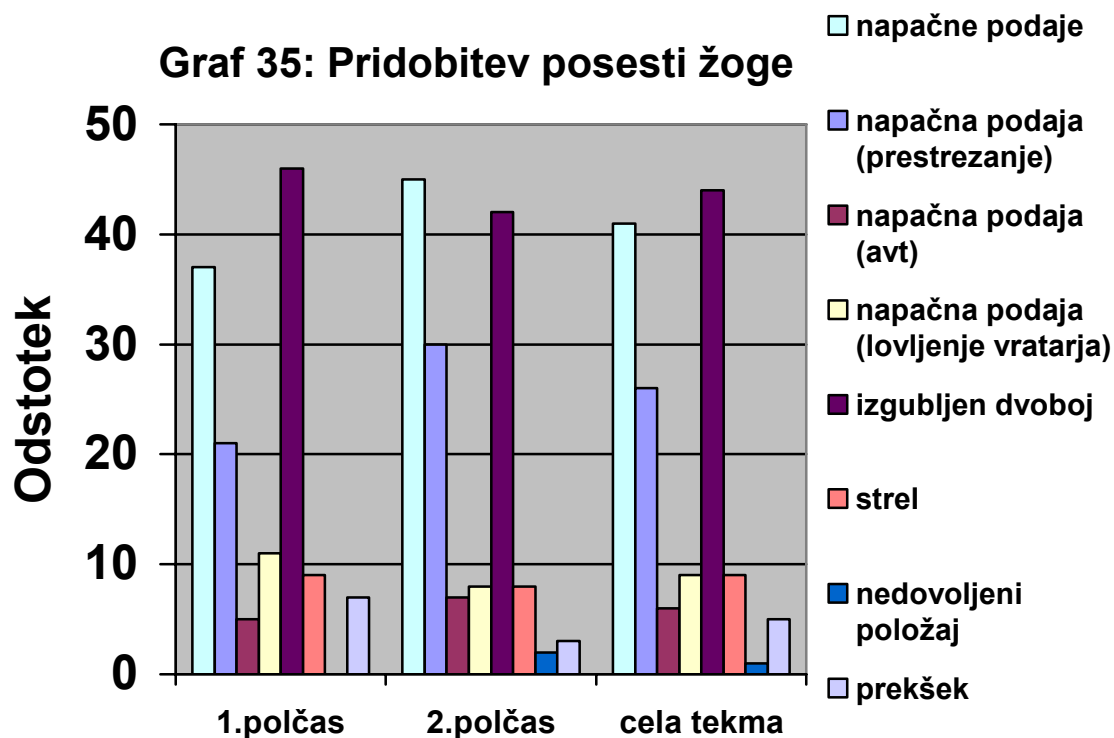
6.3.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.3.2.6.1. Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

Italijanski igralci so pridobili na račun neuspešnih podaj 41% vseh žog, od tega v prvem polčasu samo 37% vseh pridobljenih žog v drugem polčasu pa celo 45%. Med neuspešnimi podajami je na prvem mestu prestrežanje nasprotnikovih podaj z 26% pridobljenih žog. V prvem polčasu 21% in v drugem polčasu celo 30% vseh pridobljenih žog na račun prestreženih podaj. Žogo so pridobili zaradi podaje nasprotnika izven igrišča v »avt« v 6% vseh pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu v 5% ter v drugem polčasu v 7%. Vrtar je z lovljenjem žoge pridobil 9% vseh žog. V prvem polčasu 11% ter v drugem polčasu 8% pridobljenih žog.

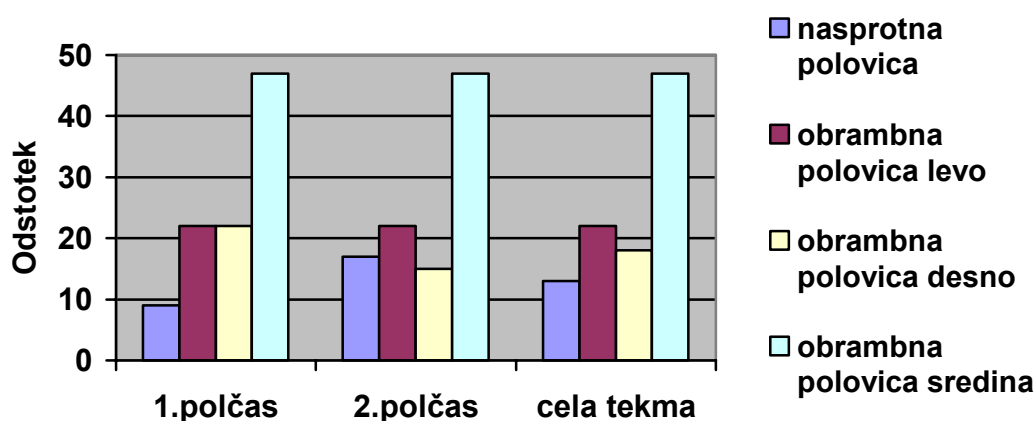
Največji odstotek žog je Italijanska reprezentanca priborila na račun dvobojev in sicer 44% vseh žog, od tega 46% v prvem polčasu in 42% v drugem polčasu.

Žogo so pridobili tudi zaradi strelav nasprotnika proti vratom 9% pridobljenih žog. v prvem polčasu enako 9% žog ter v drugem polčasu 8% žog. Zaradi prekrška nasprotnika v napadu so pridobili 5% vseh žog, od tega v prvem polčasu 7% in 3% pridobljenih žog v drugem polčasu. Prepovedan položaj nasprotnika je prinesel samo 1% pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu nasprotnik ni bil v prepovedanem položaju, v drugem polčasu pa so pridobili z prepovedanim položajem 2% vseh žog. (graf št. 35)



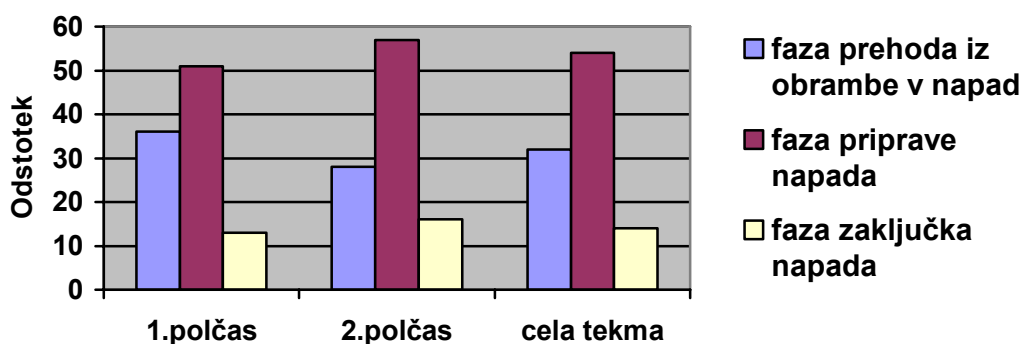
Italijanska ekipa je največ žog odvezla na sredini obrambne polovice in sicer 47% vseh žog. Prav tako uspešna je bila tudi v prvem in drugem polčasu. Na levi strani obrambne polovice je odvezla 22% žog. Tudi tu je imela enak odstotek v prvem in drugem polčasu. Na desni strani obrambne polovice pa je odvezla 18% vseh žog in sicer v prvem polčasu 22% žog ter v drugem polčasu manj z 15% odvzetih žog.. Skupaj je Italija na obrambni polovici odvezla 87% vseh žog. V prvem polčasu celo 91% žog ter v drugem polčasu 83% odvzetih žog. Italijanska reprezentanca je na nasprotni strani odvezla 13% žog in sicer v prvem polčasu 9% ter v drugem polčasu 17% žog. (graf št. 36)

Graf 36: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so Italijanski igralci največ žog pridobili med nasprotnikovo pripravo napada in sicer 54% žog, od tega 51% v prvem polčasu ter celo 57% v drugem polčasu. Ostali delež pridobljenih žog je razdeljen med prehod nasprotnika iz obrambe v napad z 32% pridobljenih žog, v prvem polčasu 36% ter v drugem polčasu samo 28% pridobljenih žog in pa zaključkom napada 14% pridobljenih žog. V prvem polčasu 13% pridobljenih žog in v drugem polčasu 16% pridobljenih žog.. (graf št. 37)

Graf 37: Faza pridobitve posesti žoge



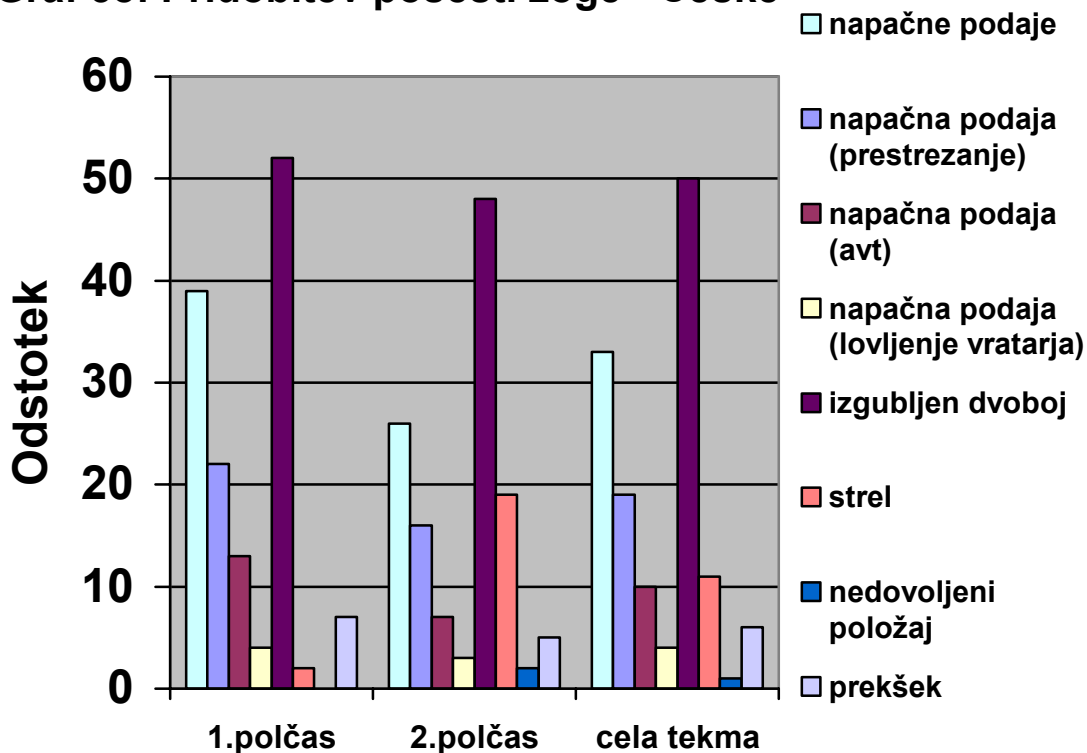
6.3.2.6.2. Pridobitev posesti žoge nasprotnika – Češka reprezentanca

Češki reprezentanti so z napačnimi podajami pridobili le 33% vseh žog. V prvem polčasu več z 39% pridobljenih žog ter v drugem polčasu pa zelo malo le 26% pridobljenih žog. Med napačnimi podajami je bilo največ prestreženih podaj in sicer 19% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 22% žog in v drugem polčasu samo 16% žog. Da so popolnoma zgrešili podajo in podali v »avt« se je zgodilo v 10% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 13% žog in v drugem polčasu 7% žog. Manjkrat pa se je zgodilo, da bi podajo prestregel vratar in sicer v 4% vseh pridobljenih žogah. V prvem polčasu tudi 4% ter v drugem polčasu 3% pridobljenih žog na račun lovljenja vratarja.

Največ je bilo pridobljenih žog zaradi dobljenega dvoboja in sicer 50% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu celo 52% dobljenih žog v drugem polčasu pa 4% manj dobljenih žog zaradi dobljenega dvoboja. To je zelo dober odstotek, kar kaže na veliko borbenost Češke reprezentance.

Češka reprezentanca je pridobila posest žoge tudi po neuspešnih strelh Italijanov in sicer 11% vseh pridobljenih žog, od tega samo 2% v prvem polčasu in celo 19% v drugem polčasu. Vidi se bolj napadalno usmerjena igra Italijanske reprezentance v drugem polčasu. Žogo so pridobili tudi zaradi prepovedanega položaja Italijanov in sicer samo 1%, v prvem polčasu brez nedovoljenega položaja ter v drugem polčasu 2% pridobljenih žog. Zaradi prekrškov Italijanov v napadu so pridobili 6% vseh žog. V prvem polčasu 7% ter v drugem polčasu 5% vseh žog. (graf št. 38)

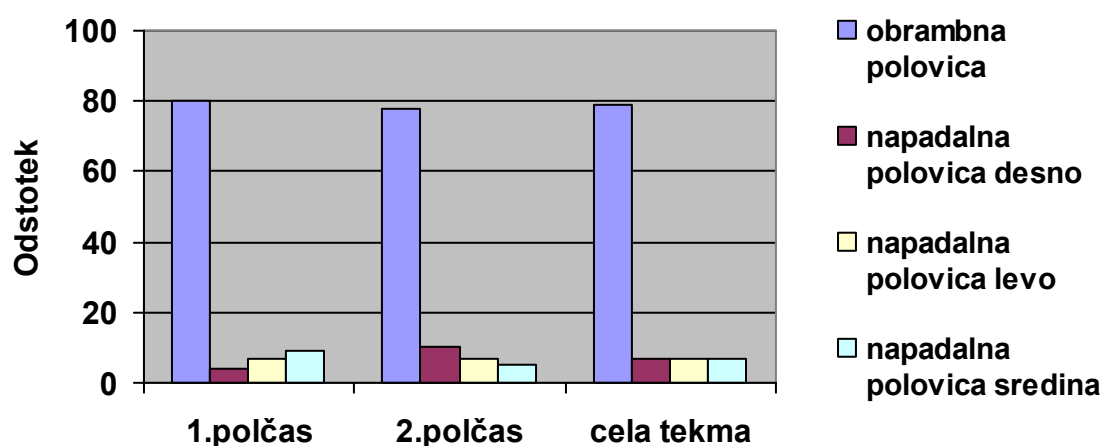
Graf 38: Pridobitev posesti žoge - Češke



Glede na mesto pridobitve posesti žoge Češke reprezentance je Italija največ žog izgubila največ žog na nasprotni polovici 79%, od tega v prvem polčasu 80% ter v drugem polčasu 78% izgubljenih žog. Na svoji polovici pa je Italija izgubila še ostalih 21% žog.

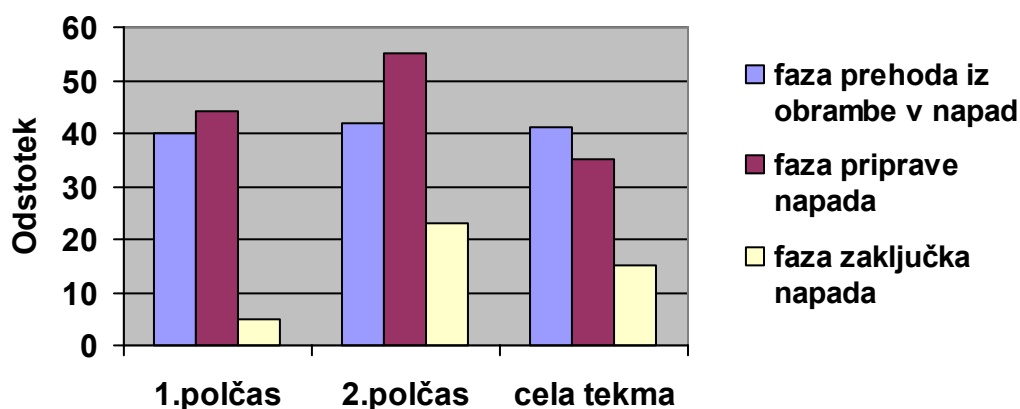
Čehi so zelo enakomerno pridobili posest žoge na nasprotni polovici. Na sredini nasprotne polovice so pridobili 7% vseh žog, od tega 9% žog v prvem polčasu ter v drugem polčasu pa 5% žog. Na levi strani nasprotne polovice so tudi pridobili 7% žog. Enako tudi v prvem in drugem polčasu. Prav tako pa so 7% žog pridobili tudi na desni strani nasprotne polovice in sicer v prvem polčasu 4% dobljenih žog ter v drugem polčasu 10% žog. (graf št. 39)

Graf 39: Mesto pridobitve posesti žoge - Češke



Glede na fazo igre so največ žog pridobili v fazi priprave napada italijanske reprezentance in sicer 44% dobljenih žog, od tega v prvem polčasu 55% dobljenih žog ter v drugem polčasu manj z 35% dobljenih žog. V fazi Italijanskega prehoda iz obrambe v napad so pridobili 41% vseh žog. Podoben odstotek pridobljenih žog so imeli prav tako v prvem polčasu in sicer 40% žog kot tudi v drugem polčasu 42% pridobljenih žog. Pri zaključku napada Italijanov so Čehi pridobili 15% vseh žog in sicer v prvem polčasu samo 5% žog ter v drugem polčasu veliko več pridobljeni žog 23%. (graf št. 40)

Graf 40: Faza pridobitve posesti žoge - Češke



6.3.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 4: Primerjava ITALIJA - ČEŠKA

	Italija		Nasprotnik - Češka	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	47	41%	36	32%
-Napačna podaja (prestrezanje)	29	25%	21	19%
-Napačna podaja (out)	7	6%	11	10%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	11	10%	4	4%
Dvoboj	50	44%	56	50%
Strel proti vratom	10	9%	12	11%
Nedovoljen položaj	1	1%	1	1%
Prekršek	6	5%	7	6%
Skupaj pridobljenih žog	114		112	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	99	87%	88	79%
Napadalna polovica	15	13%	24	21%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	36	32%	45	40%
Priprave napada	62	54%	50	45%
Zaključka napada	16	14%	17	15%

Primerjava kaže, daje Italija pridobila večje število žog 114, kakor Češka 112. Največje razlike se pokažejo v prestreženih podajah. Italija je bila uspešnejša, ker je na ta način pridobila 8 žog več. To bi lahko pripisali boljšemu taktičnemu postavljanju Italijanov. To so podaje, ki bi bile uspešne, če jih Italijani ne bi prestregli. Izkaže se zopet odlična igra italijanskega vratarja, ki je preprečil kar 11 podaj z lovljenjem žog. Število pridobljenih žog zaradi dvoboja je na češki strani. To bi lahko nakazovalo na agresivnejšo igro Čehov. To bi lahko potrdili tudi z prekrški v napadu. Glede na mesto pridobitve žoge so podatki zelo različni. Na obrambni polovici je več žog pridobila Italija za kar 11 žog, kar kaže na hitro vračanje na svojo polovico in učinkovito branjenje. Na nasprotni polovici pa je bila uspešnejša češka reprezentanca za 9 žog. Kar kaže na visoko postavljeno češko obrambo. Čehi so dobili večje število žog v fazi italijanskega prehoda iz obrambe v napad. To gre pripisati načinu igre češke reprezentance, ki je imela visoko postavljeno obrambo. Italija je bila uspešnejša v odvzemu žoge v češki fazi priprave napada, kar kaže na strnjeno obrambo Italijanov na svoji polovici igrišča.

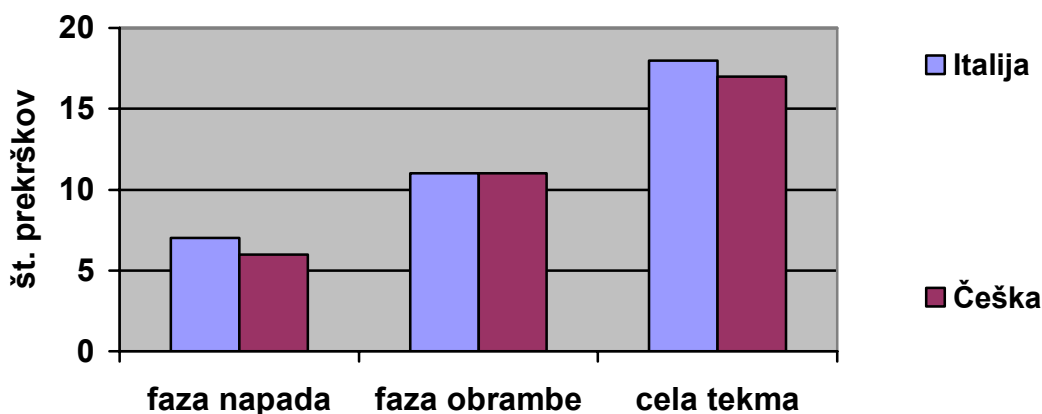
6.3.2.7. Prekrški (graf št. 41)

Italijanska reprezentanca je naredila 18 prekrškov od tega 7 v fazi napada in 11 v fazi obrambe. V fazi obrambe so Italijani naredili 4 prekrške na nasprotni polovici in 7 na lastni polovici igrišča, od teh na lastni polovici so naredili 1 prekršek na levi strani, nič na sredini in 6 prekrškov na desni strani. V prvem polčasu so v fazi obrambe naredili 7 prekrškov ter v drugem polčasu 4 prekrške.

Italijani so storili 4 prekrške v fazi preprečevanja prehoda nasprotnika iz obrambe v napad in vsi so bili storjeni v prvem polčasu. V fazi priprave napada so naredili 7 prekrškov, od tega 3 v prvem polčasu ter 4 v drugem polčasu. V fazi zaključka ni bilo storjenih prekrškov.

Češka reprezentanca je naredila 17 prekrškov od tega 6 v fazi napada in 11 v fazi obrambe.

Graf 41: Prekrški



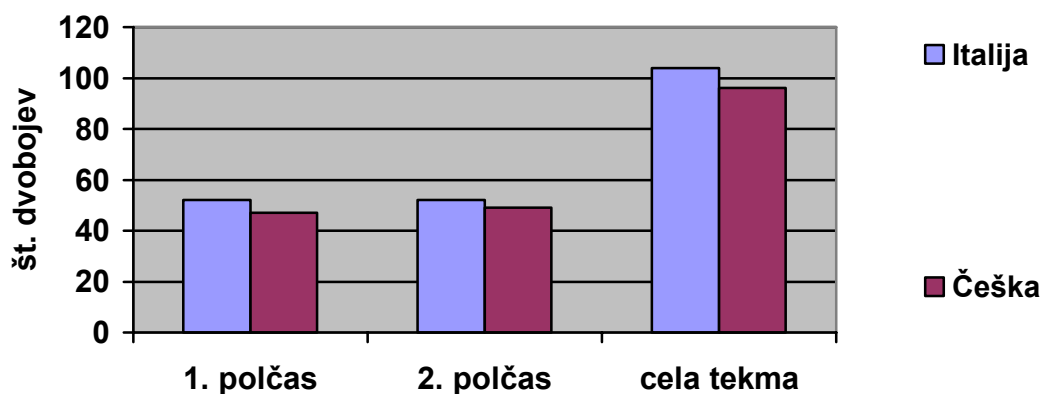
Italija je naredila 1 prekršek več kot Čehi, pa še ta je bil storjen v fazi napada. Glede faze branjenja pa sta bili ekipi izenačeni. To govori o tem, da je bila tekma dokaj izenačena .

6.3.2.8. Dvoboji (graf št. 42)

Na srečanju je bilo 200 dvobojev. Italijanska reprezentanca je dobila 104 dvoboje, od tega v prvem polčasu 52 dvobojev in prav toliko tudi v drugem polčasu. Češka ekipa pa je dobila 96 dvobojev. V prvem polčasu je imela 47 dobljenih dvobojev in v drugem polčasu 49 dobljenih dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako dobila 8 dvobojev več kakor Češka reprezentanca.

Podatek o večjem številu dobljenih dvobojev kaže na določeno kvaliteto italijanskih igralcev, ki so z strnjeno igro v obrambi dobivali dvoboje in s tem preprečevali Čehom napade. To je tudi prevesilo tehtnico na stran zmagovalca - Italije.

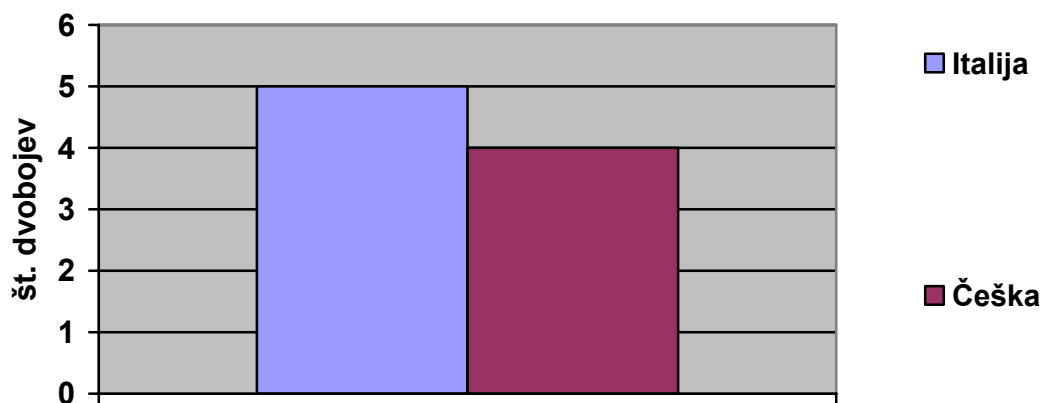
Graf 42: Dvoboji



6.3.2.9. Koti (graf št. 43)

Italijanska reprezentanca je na tekmi izvedla 5 kotov. Češka reprezentanca pa 4 kote. Nobena od ekip ni dopustila veliko kotov nasprotniku. Vendar pa je Italijanom uspelo izkoristiti 1 kot v svojo korist, saj so svoj prvi zadetek dosegli po podaji iz kota. Ponovno se izkaže, da je igra iz standardnih situacij pomemben člen v taktiki Italijanov.

Graf 43: Koti



6.3.2.10. Ugotovitve

Na tretji tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija je Češki omogočila manjše število strelav na gol
- Italija je imela več dobljenih dvobojev kot Češka
- Italija ni storila manj prekrškov kot Češka
- Italija je Češki omogočila manjše število kotov
- Italija ni odvzela večje število žog kot Češka v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija je odvzela več žog kot Češka v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija ni odvzela večjega števila žog kot Češka v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija je pridobila več žog kot Češka

6.4.2. ITALIJA : AVSTRALIJA

6.4.2.1. Komentar

V dramatičnem srečanju smo videli izključitev Marca Materazzija, vendar pa je Francesco Totti uspel realizirati kazenski strel v zadnjih minutah tekme.

Avstralski selektor Guus Hiddink ni mogel računati na kaznovanega vezista Brett Emertona in poškodovanega Herrya Kewella. Na drugi strani pa je Marcello Lippi pripravil presenečenje in pustil Francesca Tootija na rezervni klopi namesto njega pa je srečanje začel Aleksandro Del Piero in tvoril skupaj z Albertom Gilardinom in Luca Tonijem Italijanski trojni napad. Marco Materazzi je v obrambni postavitvi zamenjal poškodovanega Alessandra Nesta.

Kot na vseh dosedanjih tekmah je Italija začela srečanje zelo zadržano s počasnim tempom in pustila Avstralcem iniciativo. Avstralci so poskušali preko Marka Viduke, vendar pa je bila Italijanska obrambna linija zbrana in vedno na pravem mestu.

Italijani so bili nevarni iz protinapadov. Prvi, ki je prejel rumeni karton je bil Vince Grella. Pri Italijanih pa je prvi rumeni karton prejel Fabio Grosso, ker je nepravilno zaustavil Vinca Grello

Med polčasoma je Italijanski selektor Lippi zopet naredil presenetljivo menjavo, ko je v slačilnici pustil Gilardina in v igro poslal Vincenza Iaquinta. Zaradi udarca s komolcem v skoku z Materazzijem je porumenel še Tim Cahill. Do te točke je bilo srečanje zelo disciplinirano in brez večjih prekrškov. Sledil pa je rdeči karton Materazzija zaradi prekrška nad Brescianom. To je bila zelo huda sodniška odločitev, saj Materazzi ni bil zadnji igralec na poti Bresciana prozi vratom. Tako je Italija že drugič na tem svetovnem prvenstvu ostala z desetimi igralci na igrišču. Lippi se je takoj odzval na rdeči karton in Luca Tonija zamenjal z mladim Andreom Barzaglijem, kot še edino obrambno opcijo, ki jo je imel na voljo.

Rdeči karton je dal pobudo Avstralcem Zaradi podrsavanja nad Del Pierom je rumeni karton prejel Luke Wilkshire. Italijani so imeli probleme zadržati žogo, ko so Avstralci vedno bolj pritiskali. Lippi je opravil še zadnjo menjavo in nepričakovano zamenjal Del Piera s Tottijem.

Avstralski selektor Guus Hiddink je storil edino avstralsko menjavo v 81 minuti, ko je Mileta Sterjowskega zamenjal z Johnom Aloisijem in s tem okrepil napad. Zaradi prekrška nad Chipperfieldom je porumenel Gattuso. Zaradi zavlačevanja pa je rumeni karton prejel tudi Zambrotta. Z borbena igro je na sebe opozoril tudi Berzagli, ko je z odličnim posredovanjem preprečil napad Avstralcev.

V zadnjih sekundah tekme pa je sledila drama, ko je Grosso prodril po levi strani mimo Bresciana in nato padel preko Lucasa Neill. Sodnik Medina Cantalejo je brez obotavljanja pokazal na enajstmetrovko. Odgovornost je prevzel Totti in z zadnjim strelom na tekmi popeljal Italijo v vodstvo 1 – 0 in s tem v četrtfinale svetovnega prvenstva.

6.4.2. Analiza

6.4.2.1. Prejeti Zadetki.

Na tekmi Italija – Avstralija, Italijanska reprezentanca ni prejela nobenega zadetka.

6.4.2.2. Razlog za prejeti zadetek

6.4.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

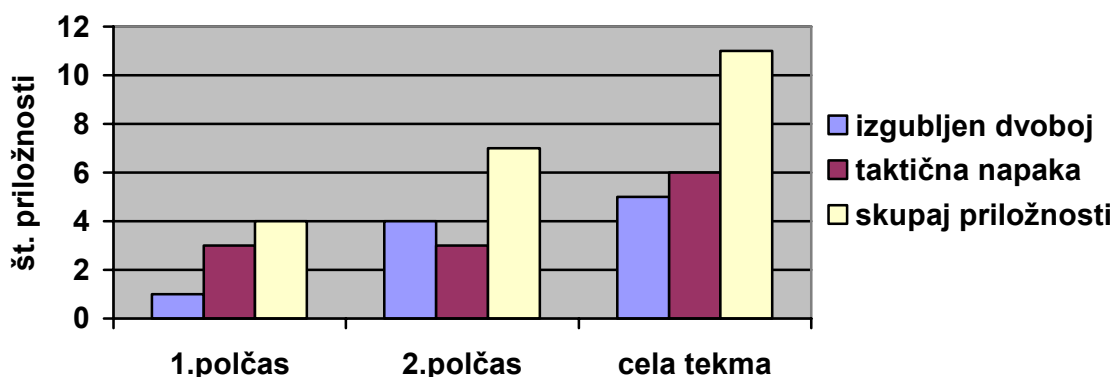
Igralci Avstralije so imeli 15 priložnosti za zadetek. V prvem polčasu 6 in 9 priložnosti v drugem polčasu. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitve.

Iz igre so imeli 11 priložnosti, od tega v prvem polčasu 4 priložnosti in 7 priložnosti v drugem polčasu. V prvem polčasu je bila 1 priložnost ustvarjena po izgubljenem dvoboju Italijanov in pa 3 priložnosti zaradi taktične napake italijanske reprezentance. V drugem polčasu pa so Avstralci imeli 4 priložnosti zaradi izgubljenega dvoboja Italijanov in 3 priložnosti zaradi taktične napake italijanske reprezentance.

(graf št. 44)

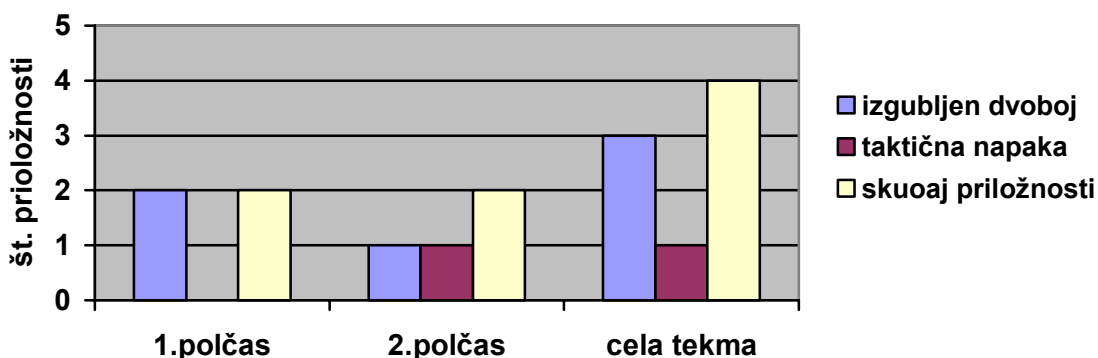
Iz navedenih podatkov lahko sklepamo, da so imeli Italijani v obrambi velike težave z hitro igro Avstralcev v napadu. To se je pokazalo v nepravilnem postavljanju in zamujanju obrambnih italijanskih igralcev ter posledično veliko taktičnih napak Italijanov.

Graf 44: Priložnosti Avstralije iz igre



Iz prekinitve so imeli Avstralci v prvem polčasu 2 priložnosti in vse so bile ustvarjene po izgubljenem dvoboju Italijanov. V drugem polčasu so Italijani zopet dopustili 2 priložnosti iz prekinitve in sicer eno zaradi izgubljenega dvoboja ter drugo zaradi taktične napake. (graf št. 45)

Graf 45: Priložnosti Avstralije iz prekinitve

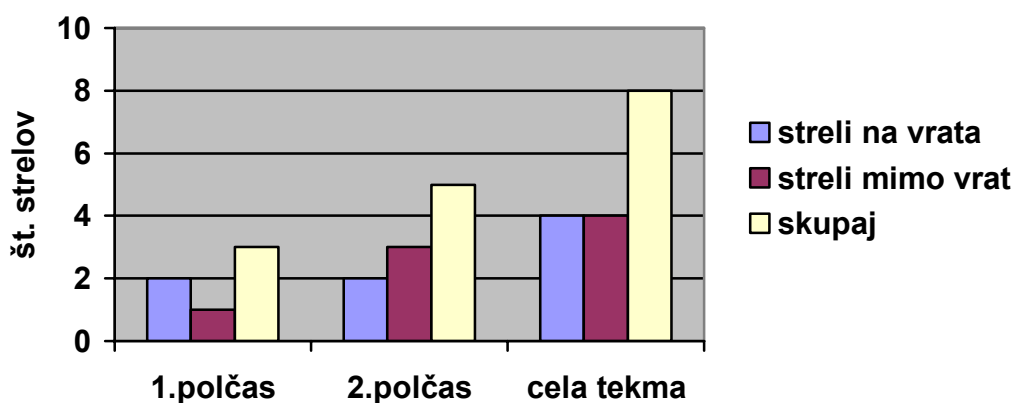


Ob prekinitvah se je pokazala italijanska discipliniranost saj nasprotniku niso omogočili veliko priložnosti zaradi taktičnih napak. Iz tega lahko sklepamo, da Italijani v svoji taktični pripravi dajo velik pomen standardnim situacijam.

6.4.2.4. Strelji nasprotnika na Italijanska vrata

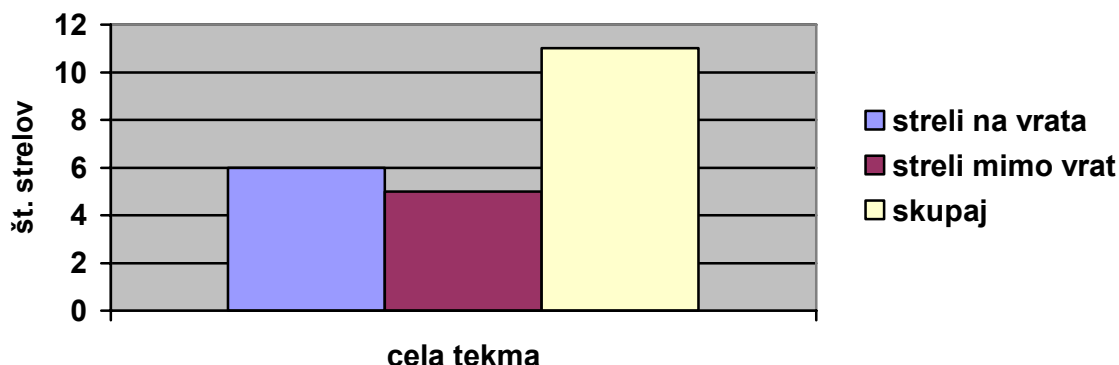
Reprezentanca Avstralije je sprožila 8 udarcev na Italijanska vrata. Od tega 3 strele v prvem polčasu in 5 strel v drugem polčasu. Avstralci so imeli v prvem polčasu 2 strele v okvir vrat in 1 strel mimo okvirja vrat. V drugem polčasu pa so v okvir vrat ustrelili 2x in 3x mimo okvirja vrat. (graf št. 46)

Graf 46: Strelji Avstralije na vrata



Italija je imela 11 strel na avstralska vrata. V okvir vrat so streljali 6-krat. (graf št. 47)

Graf 47: Strelji Italije na vrata

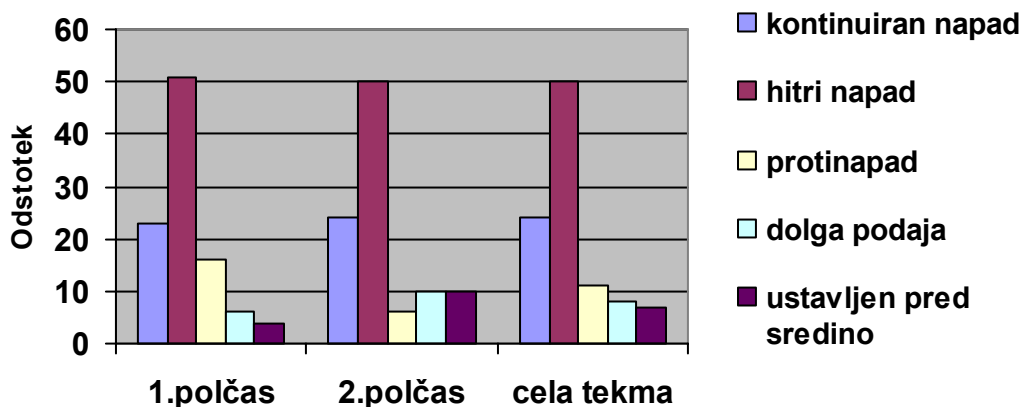


6.4.2.5. Napad nasprotnika

Avstralci so se najpogosteje posluževali hitrega napada in to kar v 50% vseh napadov. V prvem polčasu je bilo hitrih napadov 51% ter v drugem polčasu 50% napadov. Sledil je kontinuiran napad z 24% vseh napadov in sicer se je v prvem polčasu Avstralska ekipa posluževala to oblike napada v 23% napadov ter v drugem polčasu 24% napadov. Z dolgimi podajami na nasprotno polovico so napadali v 8% vseh napadov. V prvem polčasu z 6% v drugem pa z 10% vseh napadov. S protinapadom so poskušali v 11% vseh napadov, od tega v prvem polčasu z 16% ter v drugem polčasu z 6% vseh napadov. Italijanska reprezentanca je Avstralski napad ustavila pred svojo polovico igrišča v 7% vseh napadov. V prvem polčasu le v 4% napadov in v drugem polčasu za 6% več. (graf št. 48)

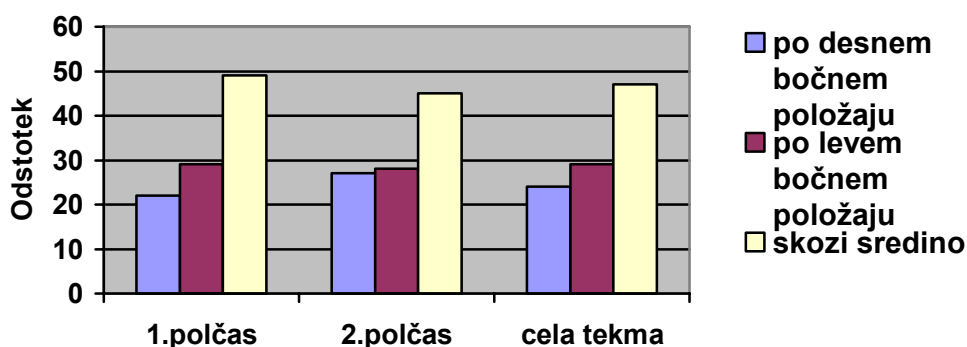
Podatki kažejo da se je italijanska reprezentanca v polovici primerov morala ubraniti hitrega napada, kar kaže na zelo dinamično igro Avstralcev. Vendar pa so se Italijani zopet izkazali z hitrim vračanjem na svojo polovico in z zapiranjem prostora pred vrati. S tem so silili Avstralce v kontinuirane napade, ki so lažje obvladljivi. Še bolj so strnili obrambne vrste po izključitvi italijanskega branilca.

Graf 48: Oblika napada Avstralije



Italijanska reprezentanca je največ napadov dopustila po sredini igrišča in sicer 47% vseh napadov. V prvem polčasu še več v 49% vseh napadov ter v drugem delu v 45% vseh napadov. Izmed bokov je bila manj obremenjena desna stran z 24% napadov. V prvem polčasu manj z 22% napadov ter v drugem polčasu več z 27% napadov. Leva stran je bila deležna 29% vseh napadov, od tega v prvem polčasu 29% ter v drugem polčasu 28% napadov. (graf št. 49)

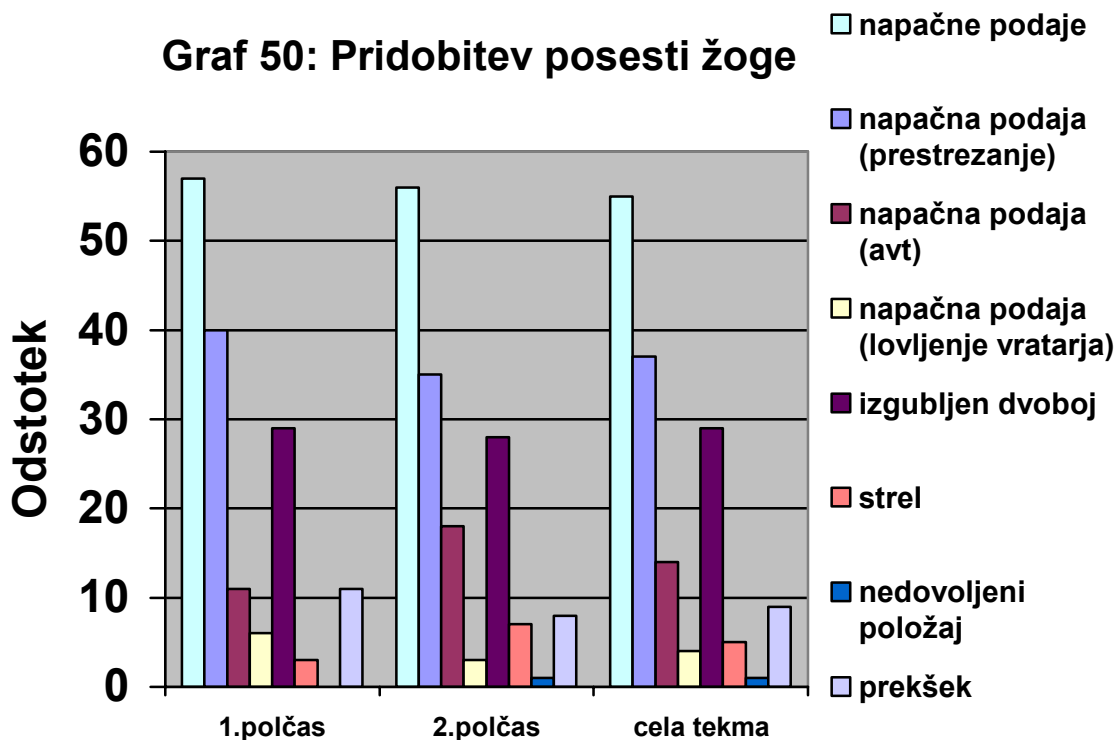
Graf 49: Smer napada Avstralije



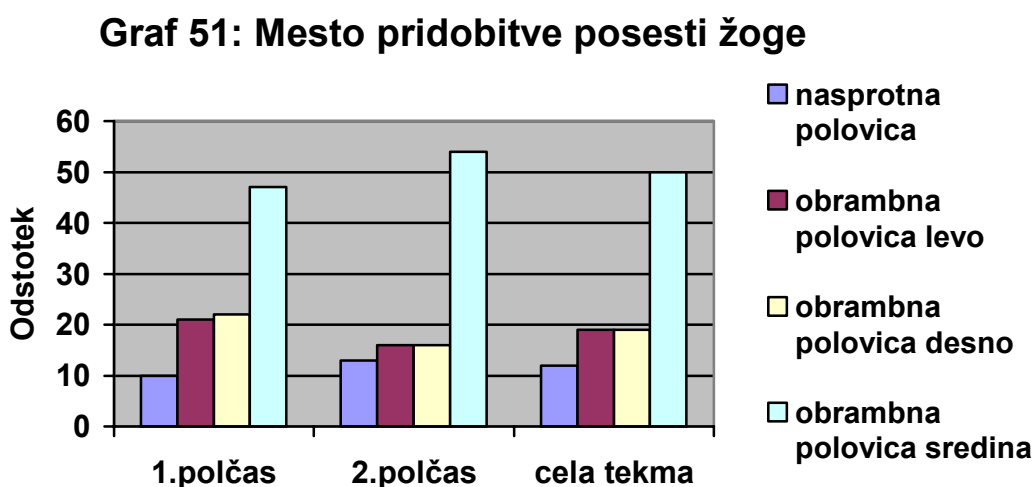
6.4.2.6. Izguba posesti žoge

6.4.2.6.1. Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

Italijanski igralci so največje število žog pridobili na račun nasprotnikovih neuspešnih podaj in sicer 55% vseh žog, od tega v prvem polčasu 57% žog v drugem polčasu pa 56% žog. Med neuspešnimi podajami je na prvem mestu prestrežanje nasprotnikove podaje z 37% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu 40% žog in v drugem polčasu 35% žog. Sledi pridobitev žoge zaradi podaje izven igrišča v «aut» z 14% pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu 11% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 18% pridobljenih žog. Z lovljenjem vratarja pa so pridobili 4% vseh žog, od tega v prvem polčasu 6% žog ter v drugem polčasu 3% žog. Malo žog si je Italijanska reprezentanca priborila na račun dvobojev in sicer 29% vseh žog. Enako v prvem polčasu in malo manj v drugem polčasu z 28% pridobljenih žog na račun dvoboja. Žogo so si pridobili tudi zaradi strelav nasprotnika proti vratom. V prvem polčasu 3% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 7% pridobljenih žog. Čez vso tekmo pa to pomeni 5% pridobljenih žog. Italijanom je prekršek nasprotnika v napadu prinesel 9% vseh pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu 11% pridobljenih žog ter 8% v drugem polčasu. Zaradi prepovedanega položaja nasprotnika je Italija pridobila 1% vseh žog. V prvem polčasu nasprotnik ni bil v prepovedanem položaju. V drugem polčasu pa so bili Avstralci enkrat v prepovedanem položaju. (graf št. 50)

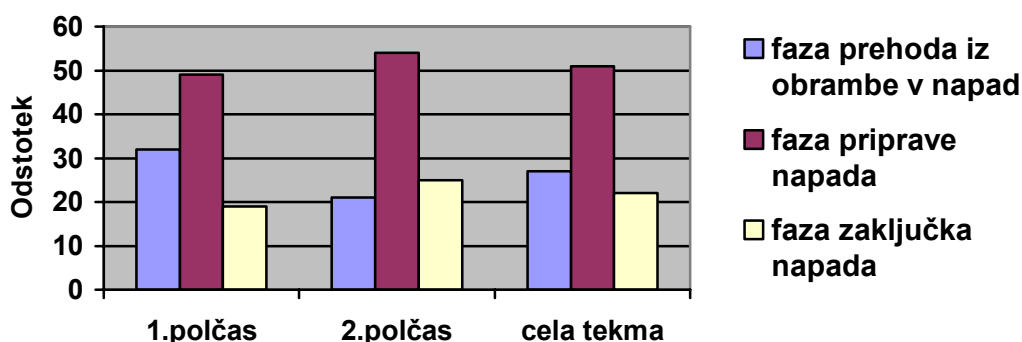


Italijanska ekipa je polovico žog odvezla na sredini obrambne polovice. Več v drugem polčasu 54% odvzetih žog ter v prvem polčasu 47% odvzetih žog. Na levem delu obrambne polovice je Italija odvezla 19% žog in sicer v prvem polčasu 21% žog ter v drugem polčasu 16% žog. Na desnem delu obrambne polovice pa je odvezla 19% žog. V prvem polčasu 22% odvzetih žog in v drugem polčasu 16% odvzetih žog na desni strani obrambne polovice. Skupaj je na obrambni polovici Italija odvezla 88% vseh žog, od tega v prvem polčasu 90% žog ter v drugem polčasu 87% odvzetih žog. Na nasprotni strani igrišča pa je italijanska reprezentanca odvezla 12% žog in sicer v prvem polčasu 10% žog ter v drugem polčasu za 3% več. (graf št. 51)



Glede na fazo igre so Italijanski igralci največ žog pridobili med pripravo napada nasprotne ekipe in sicer 53% vseh žog, od tega 51% v prvem polčasu in 54% v drugem polčasu. Ostali delež pridobljenih žog je razdeljen med prehod nasprotnika iz obrambe v napad z 29% pridobljenih žog. V prvem polčasu več z 37% pridobljenih žog in v drugem polčasu manj z 22%-ki pridobljenih žog. V fazi zaključka napada avstralske ekipe so Italijani pridobili 19% vseh žog in sicer v prvem polčasu 12% žog ter v drugem polčasu kar 24% pridobljenih žog. Te rezultati lepo prikažejo slabo igro Italijanov saj so vzeli zelo malo žog že v prehodu iz obrambe v napad, s čimer so Avstraliji omogočili bolj napadalno igro, vendar ne uspešno. (graf št. 52)

Graf 52: Faza pridobitve posesti žoge

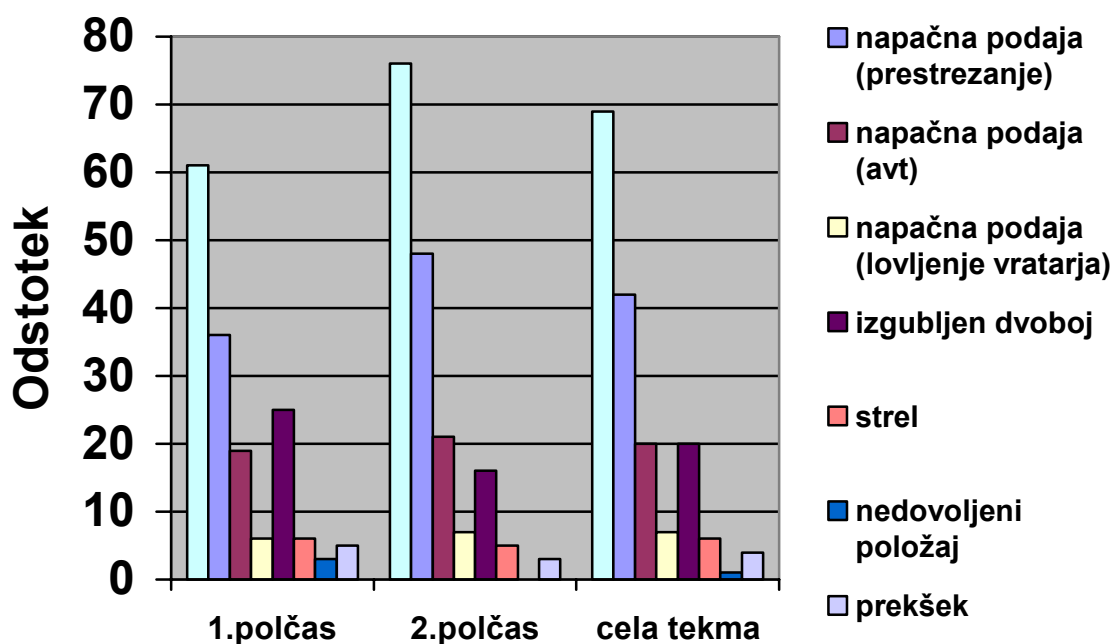


6.4.2.6.2. Pridobitev posesti žoge nasprotnika – avstralska reprezentanca

Avstralski igralci so največje število žog pridobili z napačnimi podajami in sicer kar 69% vseh žog. V prvem polčasu manj z 61% pridobljenih žog v drugem pa je ta odstotek še narasel na 76% pridobljenih žog zaradi napačne podaje. Med napačnimi podajami je bilo največ prestreženih podaj in sicer 42% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 36% žog ter v drugem polčasu celo 48% pridobljenih žog. Italijani so popolnoma zgrešili podajo in žogo poslali v »avt« v 20% vseh pridobljenih žog Avstralcev, od tega v prvem polčasu 19% žog ter v drugem polčasu 21% žog. Manjkrajt se je pripetilo, da bi italijansko podajo prestregel avstralski vratar in sicer v 7% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 6% in v drugem polčasu 7%. To je bila slaba predstava Italijanskih reprezentantov, ker je prevelik odstotek izgubljenih žog zaradi napačnih podaj. Veliko napak je bilo storjenih zaradi odličnega pokrivanja Avstralcev.

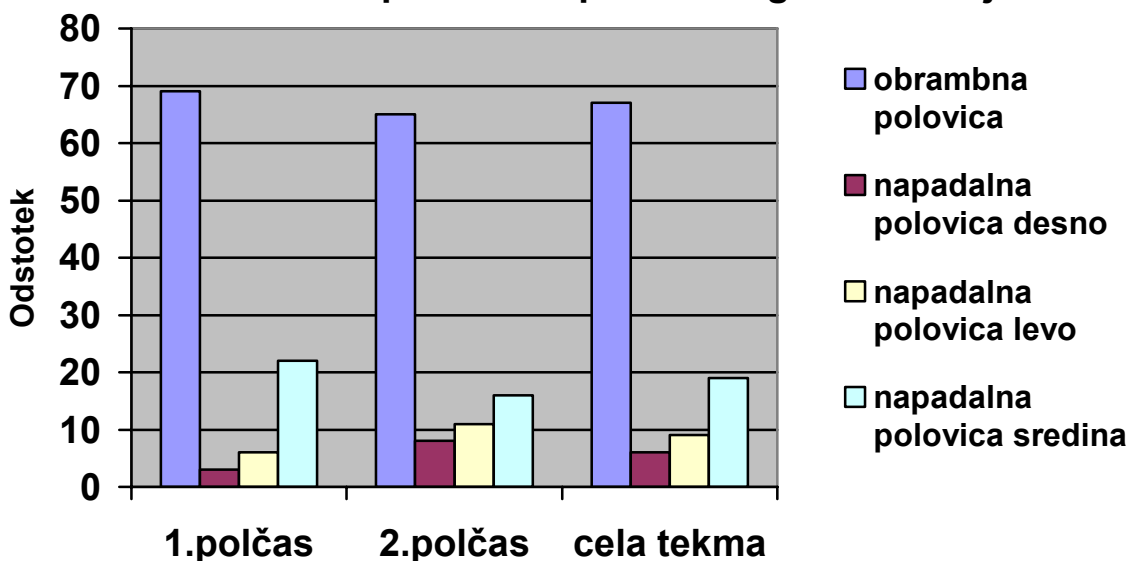
Samo 20% vseh žog je bilo pridobljenih žog zaradi dvoboja in sicer v prvem polčasu 25% v drugem polčasu pa 9% manj. Zaznati je padec pridobljenih žog na račun dvoboja v drugem polčasu. To bi lahko pripisali povečanju prestreženih podaj Avstralcev. Avstralska reprezentanca je pridobivala posest žoge tudi po strelah Italijanov proti vratom in sicer 6% pridobljenih žog. Z enakim odstotkom tudi v prvem polčasu in z 5% pridobljenih žog v drugem polčasu. 1% pridobljenih žog so Avstralci pridobili zaradi prepovedanega položaja Italijanov. V prvem polčasu 3% pridobljenih žog ter v drugem polčasu brez prepovedanega položaja Italijanov. Zaradi prekrška Italijanov v napadu so pridobili 4% vseh žog in sicer v prvem polčasu 5% žog ter v drugem polčasu 3% pridobljenih žog. (graf št. 53)

Graf 53: Pridobitev posesti žoge - Avstralije □ napačne podaje

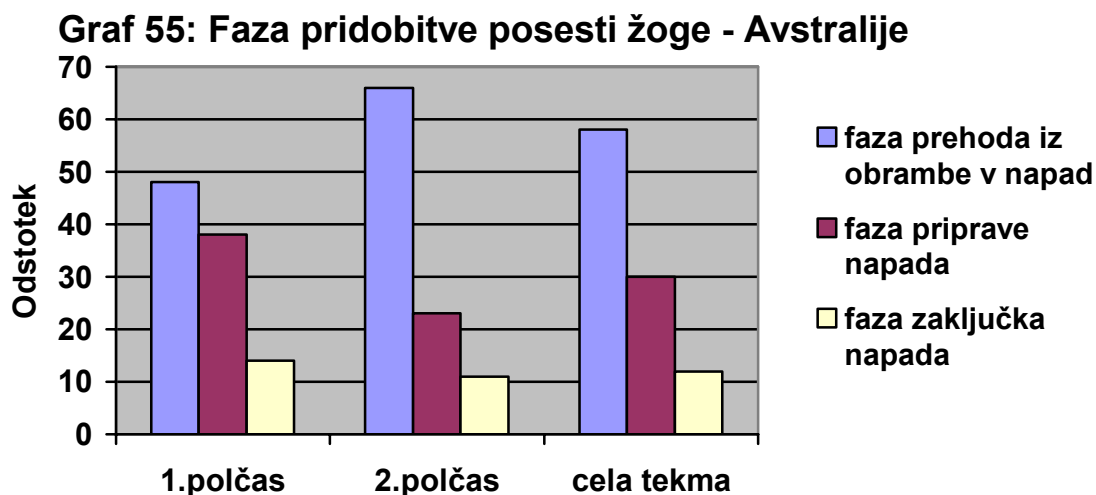


Glede na mesto pridobitve posesti žoge je Avstralija največ žog pridobila na lastni polovici igrišča in sicer 67% vseh žog, od tega v prvem polčasu 69% ter v drugem polčasu 65% pridobljenih žog. Na nasprotni polovici pa je izgubila ostalih 33% žog. Najmanjkrat je žogo pridobila na desni strani nasprotne polovice in sicer 6%, od tega je 3% žog pridobila v prvem polčasu ter 8% žog v drugem polčasu. Na Levi nasprotni polovici je bila malo uspešnejša z 9% pridobljenih žog. V prvem polčasu 6% pridobljenih žog in v drugem polčasu 11% pridobljenih žog. Na nasprotni polovici je bila najuspešnejša na sredini igrišča z kar 19% pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu celo 22% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 16% pridobljenih žog. (graf št. 54)

Graf 54: Mesto pridobitve posesti žoge - Avstralije



Glede na fazo igre so Avstralci pridobili 30% žog med italijansko pripravo napada, od tega v prvem polčasu 38% vseh žog in v drugem polčasu 23% vseh žog. V fazi prehoda Italijanov iz obrambe v napad so pridobili kar 58% žog in sicer so 10% manj dobili v prvem polčasu. V drugem polčasu pa je ta odstotek narasel na 66%. V zaključku italijanskega napada je Avstralija pridobila 12% vseh žog in sicer v prvem polčasu 14% ter v drugem polčasu 11%. Vidi se kako so večino žog izgubili že v prehodu iz obrambe v napad, kar lahko pripišemo dobri igri Avstralske reprezentance. (graf št. 55)



6.4.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 5: Primerjava ITALIJA - AVSTRALIJA

	Italija		Nasprotnik - Avstralija	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	63	50%	75	60%
-Napačna podaja (prestrezanje)	37	29%	41	33%
-Napačna podaja (out)	20	16%	25	20%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	6	5%	9	7%
Dvoboj	42	33%	29	24%
Strel proti vratom	9	7%	12	10%
Nedovoljen položaj	2	2%	2	2%
Prekršek	11	9%	5	4%
Skupaj pridobljenih žog	127		123	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	111	87%	92	79%
Napadalna polovica	16	13%	31	21%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	38	30%	65	40%
Priprave napada	65	51%	41	45%
Zaključka napada	24	19%	17	15%

Primerjava kaže, daje Italija pridobila večje število žog 127, kakor Avstralija 123. Največje razlike se pokažejo v dvobojih in pa napačnih podajah. Pri prvem je bila uspešnejša Italija, ji je na ta način pridobila 13 žog več. To bi lahko pripisali večji kakovosti Italijanov. Avstralija pa je bila uspešnejša pri pridobivanju žog zaradi napačnih podaj, saj so na ta način pridobili kar 12 žog več. Ta podatek kaže, da so zaradi dobrega gibanja avstralskega moštva Italijani bili prisiljeni v napake pri podajah.

Zaradi močne želje Avstralcev po zmagi so napadali agresivno s tem pa tudi storili veliko prekrškov v napadu, kar je razvidno iz gornjih podatkov.

Glede na mesto pridobitve žoge so podatki zelo različni. Na obrambni polovici je več žog pridobila Italija za kar 19 žog, kar kaže na hitro vračanje na svojo polovico in učinkovito branjenje. Na nasprotni polovici pa je bila uspešnejša avstralska reprezentanca za 15 žog. Kar kaže na visoko postavljeno avstralsko obrambo zlasti po izključitvi italijanskega igralca.

Avstralci so dobili večje število žog v fazi prehoda iz obrambe v napad. To gre pripisati visoko postavljeni obrambi avstralske reprezentance kjer je Avstralija poskušala zaustaviti italijanski napad že na njihovi polovici. Italija je bila uspešnejša v odvzemu žog v fazi priprave napada in zaključka napada, kar kaže na zaprto igro Italijanov v fazi branjenja.

6.4.2.7. Prekrški (graf št. 56)

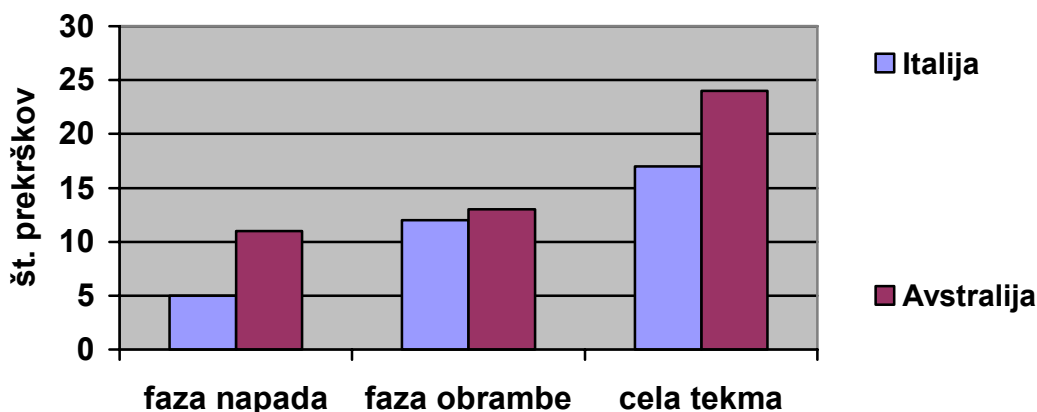
Italijanska reprezentanca je naredila 17 prekrškov, od tega 5 v fazi napada in 12 v fazi obrambe. V prvem polčasu je bilo v fazi obrambe 8 prekrškov in v drugem polčasu 4 prekrški.

V fazi obrambe je bilo 8 prekrškov na nasprotni polovici igrišča in 4 prekrški na lastni polovici igrišča.

Na lastni polovici igrišča sta bila 2 prekrška na levi strani ter 2 na sredini. Nobenega prekrška niso naredili na desni strani obrambne polovice igrišča.

Avstralska reprezentanca je naredila 24 prekrškov od tega 11 v fazi napada in 13 v fazi obrambe.

Graf 56: Prekrški



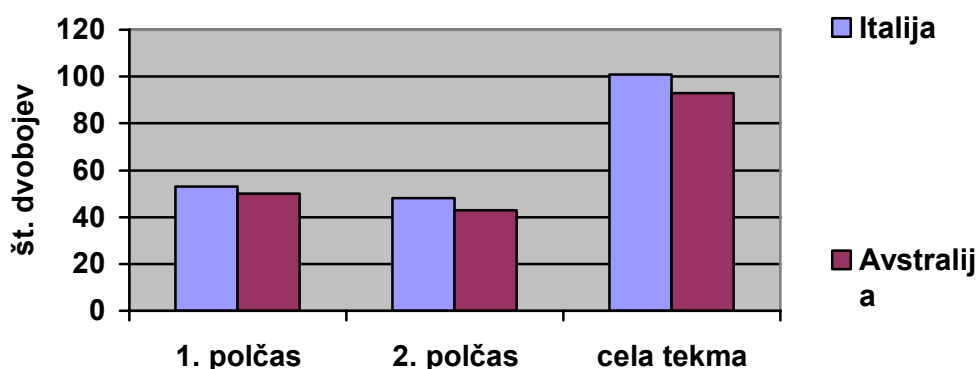
Avstralija je storila večje število prekrškov kot Italija . Vendar pa do razlike pride zaradi prekrškov v fazi napada, medtem ko v fazi branjenja ni bilo večjih razlik med reprezentancama.

6.4.2.8. Dvoboji (graf št. 57)

Na srečanju je bilo 194 dvobojev. Italijanska reprezentanca je dobila 101 dvoboj, od tega v prvem polčasu 53 dvobojev ter v drugem polčasu 48 dvobojev. Ekipe Avstralije pa je dobila 93 dvobojev. V prvem polčasu so imeli 50 dobljenih dvobojev ter v drugem polčasu 43 dobljenih dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako dobila 8 dvobojev več kot Avstralska reprezentanca.

Zopet se bili Italijani boljši od nasprotnika zaradi, po mojem mnenju, večje individualne kvalitete igralcev, ki imajo več izkušenj iz italijanskega državnega prvenstva, kjer se igra dokaj "oster" nogomet.

Graf 57: Dvoboji

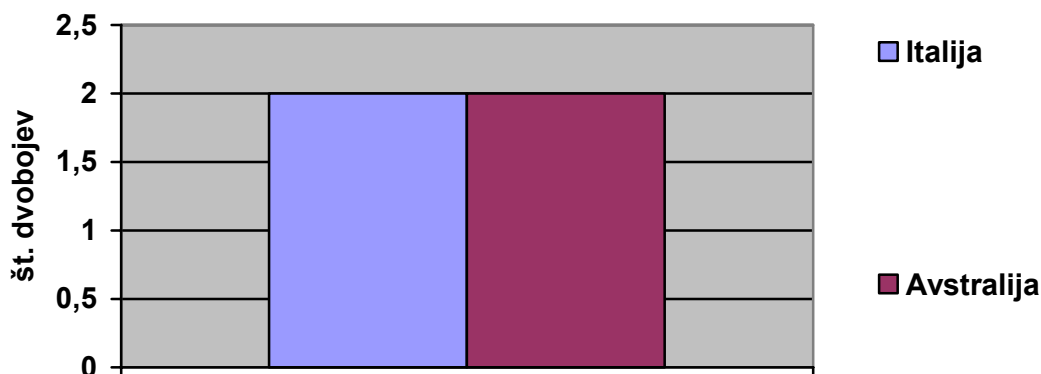


6.4.2.9. Koti (graf št. 58)

Italijanska reprezentanca je izvedla 2 kote. Prav tako pa je imela tudi Avstralija 2 kote. Tako ena kot druga reprezentanca nista dosegli zadetka iz kota.

Mislím, da obe reprezentanci načrtno nista omogočili nasprotniku velikega števila kotov, saj sta obe reprezentanci znani ,kot odlični izvajalki standardnih situacij iz kota.

Graf 58: Koti



6.4.2.10. Ugotovitve

Na četrti tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija je Avstraliji omogočila manjše število strelav na gol
- Italija je imela več dobljenih dvobojev kot Avstralija
- Italija je storila manj prekrškov kot Avstralija
- Italija je Avstraliji omogočila enako število kotov
- Italija ni odvzela večje število žog kot Avstralija v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija je odvzela več žog kot Avstralija v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija je odvzela več žog kot Avstralija v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija pridobila več žog kot Avstralija

6.5. ITALIJA : UKRAJINA

6.5.1. Komentar

Luca Toni je zablestel v 3-0 zmagi nad Ukrajino. Zadel je tudi Gianluca Zambrotta v tekmi, ki je Italijo popeljala v polfinale na obračun z Nemčijo.

Italijani so imeli težave v zadnji vrsti. Marco Materazzi je prejel rdeči karton na tekmi v osmini finala in je suspendiran skupaj z Daniel De Rosijem, medtem ko ima Alessandro Nesta še vedno težave s poškodbo. S tem je Andrea Barzagli ostal še edina možnost za centralnega branilca. Pri Ukrajini pa Andriy Voronin ni mogel nastopiti zaradi poškodbe. Juventusov igralec Gianluca Zambrotta pa je spremenil rezultat, ko je na spektakularen način zadel gol. Ta obrambni igralec je lepo prejel Tottijevo fantastično podajo s peto, prodril v notranjost in sprožil močan strel z levo nogo v bližnji kot vratarja Oleksandra Shovkovskiyga. To je bil šele drugi zadetek Zambrotte v dresu Italijanov in prvi na katerem koli prvenstvu.

Svidersky je prejel rumeni karton za prekršek od zadaj nad Tonijem.

Ukrajinski selektor Oleg Blokhinjo opravil prvo menjavo že v 19 minuti, ko je napadalec Vorobey zamenjal branilca Sviderskya in s tem spremenil Ukrajinsko postavitev igralcev. V statistiko se je zapisal tudi Maksym Kalinchenko zaradi prejetega rumenega kartona nad Camoranesijem, ko je ta odlično kombiniral s Andreo Pirlom.

Prvi Ukrajinski strel je sprožil Tymoschuk v 33 minuti iz 25 metrov, vendar je zgrešil vrata. Tik pred sodnikovim piskom za konec polčasa je obležal Andriy Rusol, katerega je moral zamenjati Vashchuk.

Ukrajinci so bili najbližje zadetku v 58 minuti. Nesrečno odbita žoga je prišla do Gusina in le odlični refleksi Buffona so rešili Italijanska vrata. S tem pa nevarnost še ni bilo konec, saj je žoga prišla do Kalichenka in Zambrotta je moral žogo izbiti iz golove črte. To je bil ključni dogodek srečanja saj je v manj kot minuti kasneje Italija povečala svoje vodstvo.

Totti je izvedel kot iz leve strani in našel Tonija, ki je lepo zadel z glavo. To je bil njegov prvi gol na tem svetovnem prvenstvu, po tem ko je v Italijanski prvi ligi letos zadel kar 31 golov. Kar osem Italijanskih igralcev je že zadelo gol na tem prvenstvu.

Ukrajinci so še vedno pritiskali, po slabi predstavi v prvem polčasu in Gusinov strel z glavo je po podaji Kalichenka iz prostega strela zadel okvir vrat.

Marcello Lippi se je odločil za dvojno menjavo. V igro sta vstopila Simone Barone in Massimo Oddo namesto Camoranesija in Pirla. S to menjavo se je Zambrotta premaknil naprej na levo krilo.

Malo kasneje pa so Italijani povedli z 3 – 0, ko se je Zambrotta lepo otresel svojega čuvaja in podal Toniju, ki je hladnokrvno zatresel mrežo.

V zadnji menjavi je igrišče zapustil Gattuso in v igro je vstopil Zaccardo, s tem pa se je Grosso premaknil v vezno linijo.

6.5.2. Analiza

6.5.2.1. Prejeti Zadetki.

Na tekmi Italija – Ukrajina, Italijanska reprezentanca ni prejela nobenega zadetka.

6.5.2.2. Razlog za prejeti zadetek

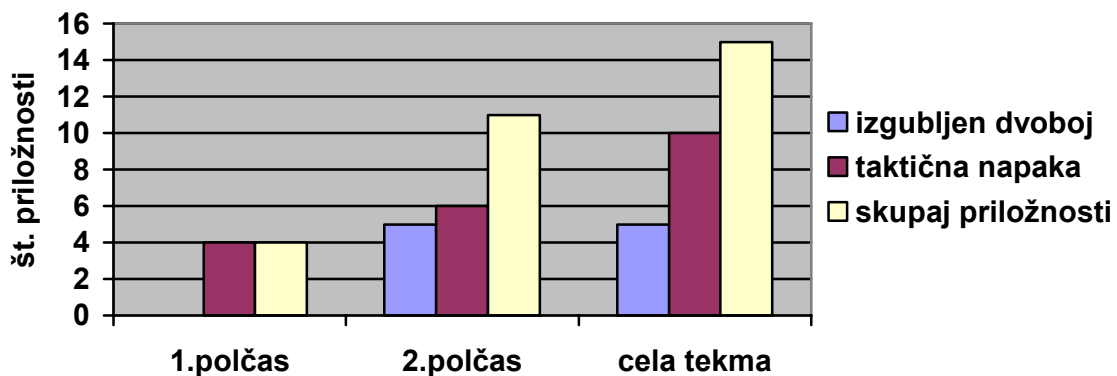
6.5.2.3.. Priložnosti nasprotnika za zadetek

Igralci Ukrajine so imeli 16 priložnosti za zadetek. V prvem polčasu 4 priložnosti in 12 priložnosti v drugem polčasu. Te smo razdelili na priložnosti iz igre ter priložnosti iz prekinitve.

V prvem polčasu so bile 4 priložnosti iz igre in vse so bile ustvarjene po taktični napaki Italijanov. Nobene priložnosti si v prvem polčasu Ukrajinci niso priigrali po izgubljenem dvoboju Italijanov. 11 priložnosti za zadetek je imela Ukrajina v drugem polčasu, od tega 5 po izgubljenem dvoboju Italijanov in 6 po taktični napaki Italijanskih reprezentantov. (**graf št. 59**)

Priložnosti iz izgubljenega dvoboja ni bilo veliko zaradi individualne kvalitete italijanskih igralcev. Taktične napake pa so posledica bolj napadalne igre Italijanov, ki se niso vračali v obrambo tako hitro kot na prejšnjih tekmah.

Graf 59: Priložnosti Ukrajine iz igre

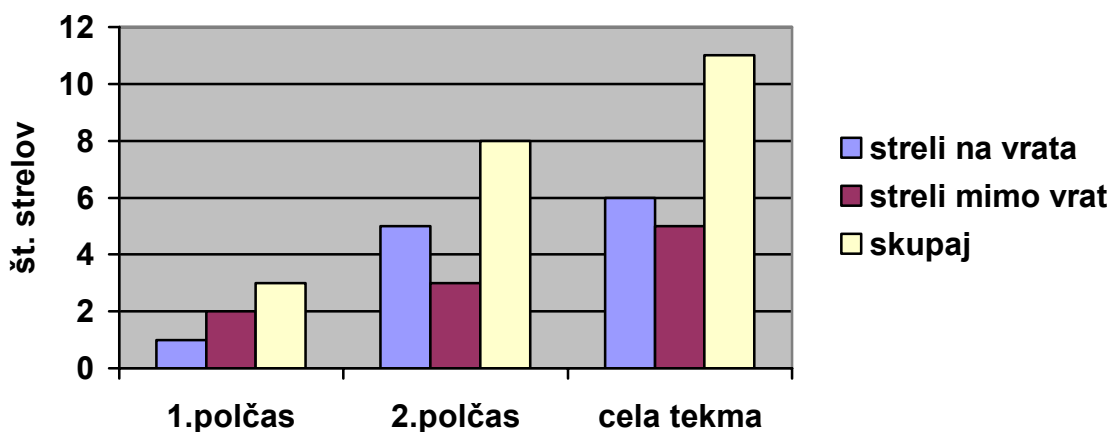


Iz prekinitev ni bilo v prvem polčasu nobene priložnosti za zadetek, kar se je od Italijanov tudi lahko pričakovalo, saj njihova igra nasprotniku ne dopušča veliko standardnih situacij pred svojimi vrati. V drugem polčasu pa so imeli 1 priložnost iz prekinitve. Ta je bila ustvarjena po izgubljenem dvoboju.

6.5.2.4. Strelji nasprotnika na Italijanska vrata

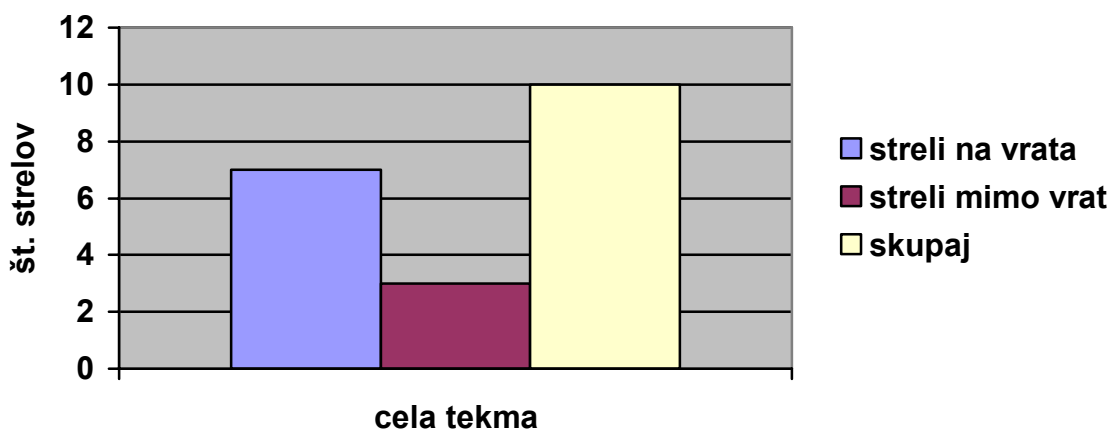
Reprezentanca Ukrajine je sprožila 11 streliv proti italijanskim vratom, od tega 3 strele v prvem polčasu in 8 streliv v drugem polčasu. Ukrajinci so v prvem polčasu streljali 1x v okvir vrat in 2x mimo vrat. V drugem polčasu pa so v okvir vrat streljali 5x in 3x mimo vrat. Opazno je večje število streliv, kot tudi priložnosti v drugem polčasu. (graf št. 60)

Graf 60: Strelji Ukrajine na vrata



Italija je imela 10 streliv na ukrajinska vrata. V okvir vrat so streljali 7-krat. (graf št. 61)

Graf 61: Strelji Italije na vrata



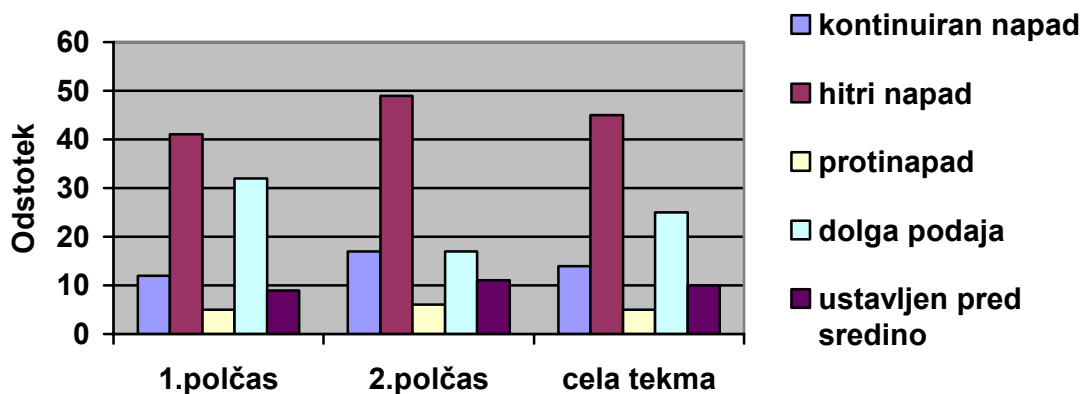
6.5.2.5. Napad nasprotnika

Nasprotnik se je na tekmi najpogosteje posluževal hitrega napada in sicer 45 % vseh napadov. V prvem polčasu je bil odstotek manjši z 41% hitrih napadov. V drugem polčasu pa je narasel na 49% hitrih napadov. S kontinuiranim napadom so Ukrajinci napadali v 14% napadov in sicer v prvem polčasu so se posluževali te oblike napada v 12% napadov ter v drugem polčasu v 17% napadov. Z dolgo podajo iz svoje polovice igrišča so poskušali v 25% vseh napadov. V prvem polčasu v kar 32% napadov in v drugem polčasu samo v 17% napadov. Kar kaže na spremenjen slog igre Ukrajincev, saj so ukrajinski igralci imeli v drugem polčasu veliko več prostora kot v prvem polčasu. S protinapadom so poskušali v 5% vseh napadov, od tega v prvem polčasu prav tako 5% napadov ter v drugem polčasu 6%. Italijanska reprezentanca je Ukrajinski napad ustavila pred svojo polovic igrišča v 10% vseh napadov. V prvem polčasu v 9% in v drugem polčasu za 1% več.

Italijani niso igrali več napadalno, saj so imeli vodstvo, ki so ga z bolj zaprto igro poskušali zadržati. Osredotočili so se predvsem na protinapade. S tem pa se je povečal Ukrajini kontinuiran in hitri napad in pa zmanjšal napad z dolgimi podajami vratarja. (graf št. 62)

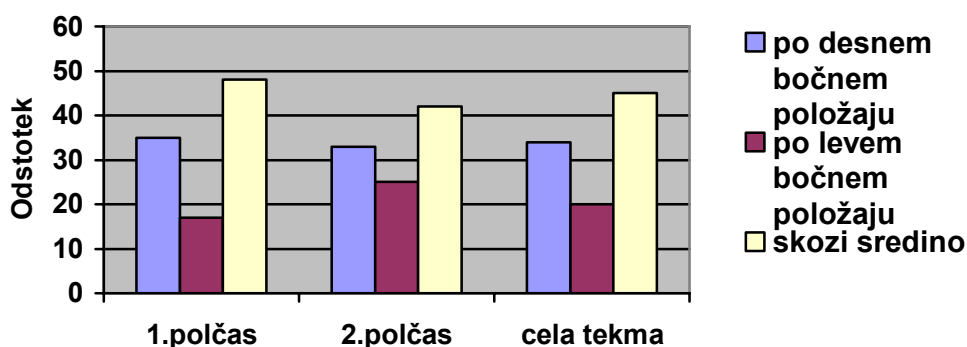
Ukrajina je največ napadala z hitrim napadom, vendar jim ni uspelo prodreti skozi italijansko obrambo. Ker zaradi njihovega slabšega tehničnega znanja in italijanskega pritiska na žogo, niso uspeli razviti kontinuiranega napada, so se Ukrajinci posluževali dolgih podaj.

Graf 62: Oblika napada Ukrajine



Italijanska reprezentanca je največ napadov dopustila po sredini igrišča in sicer 45% vseh napadov. V prvem polčasu več z 48% napadov po sredini. V drugem delu srečanja pa so Ukrajinci po sredini napadali v 42% napadov. Izmed bokov je bila bolj obremenjena desna stran z 34% vseh napadov in sicer v prvem polčasu v 35% vseh napadov ter v drugem polčasu v 33% napadov. Leva stran je bila deležna 20% vseh napadov, od tega v prvem polčasu samo 17% ter v drugem polčasu 25% napadov. (graf št. 63)

Graf 63: Smer napada Ukrajine



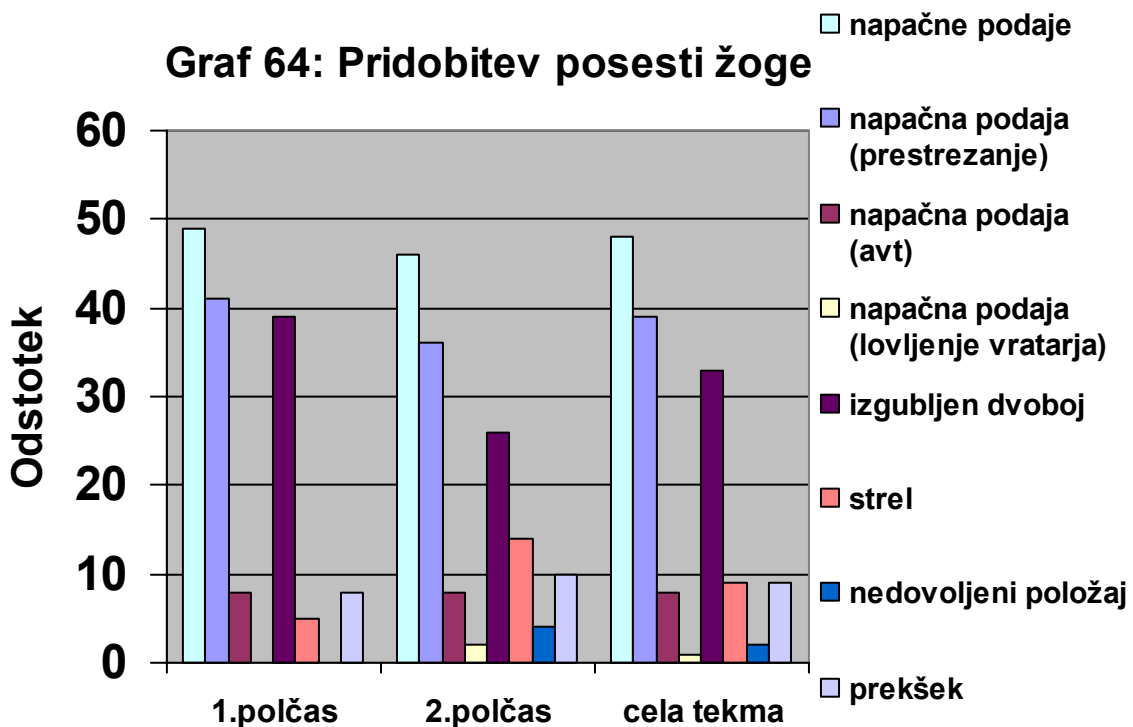
Ukrajina je največ napadala po sredini, vendar pa zaradi strnjene igre Italijanov po sredini igrišča so Ukrajinci iskali prostor na bokih in s tem bolj obremenili levo stran italijanske obrambe.

6.5.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.5.2.6.1. Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

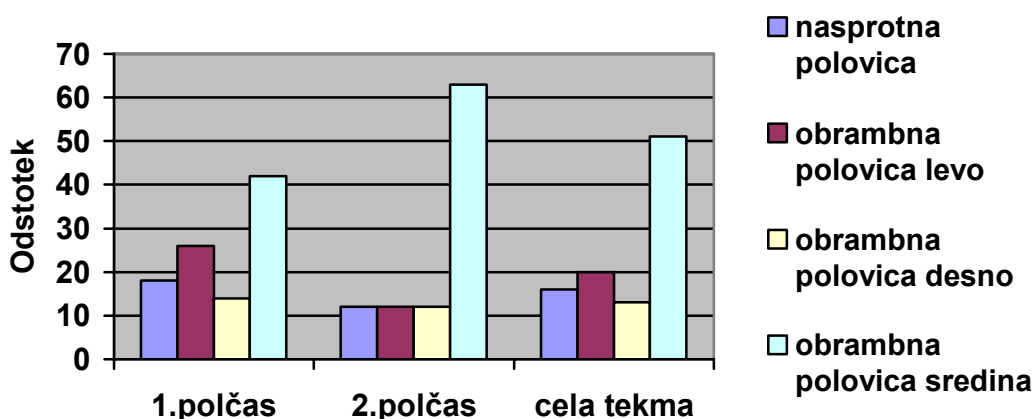
Italijanski igralci so največje število žog pridobili na račun neuspešnih podaj nasprotnika in sicer 48% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 49% pridobljenih žog ter v drugem polčasu 46% pridobljenih žog. Med neuspešnimi podajami je na prvem mestu prestrežanje nasprotnikove podaje z 39% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu velikih 41% pridobljenih žog in v drugem polčasu manj z 36% pridobljenih žog. Sledi pridobitev žoge zaradi zgrešenih podaj nasprotnika, ki so končale v »avt-u« z 8% pridobljenih žog, od tega v prvem 8% pridobljenih žog in tudi v drugem polčasu 8% pridobljenih žog. Vratarjevo prestrežanje podaje z lovljenjem je Italijanom prineslo le 1% vseh pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu brez pridobljene žoge ter v drugem polčasu 2% pridobljenih žog. 33% delež vseh pridobljenih žog si je Italijanska reprezentanca priborila na račun dvobojev, od tega 39% v prvem polčasu in samo 26% v drugem polčasu.

Žogo so si Italijani pridobili tudi zaradi strelav nasprotnika proti vratom in sicer 9% vseh žog. V prvem polčasu le 5% pridobljenih žog in v drugem polčasu 14% pridobljenih žog. Zaradi prekrškov nasprotnika v napadu je Italija dobila 9% žog, od tega v prvem polčasu 5% žog ter v drugem polčasu 10% pridobljenih žog. Pridobljenih žog zaradi prepovedanega položaja nasprotnika je bilo 2%. V prvem polčasu nasprotnik ni bil v prepovedanem položaju, v drugem polčasu pa so pridobili z prepovedanim položajem 4% vseh žog. (graf št. 64)



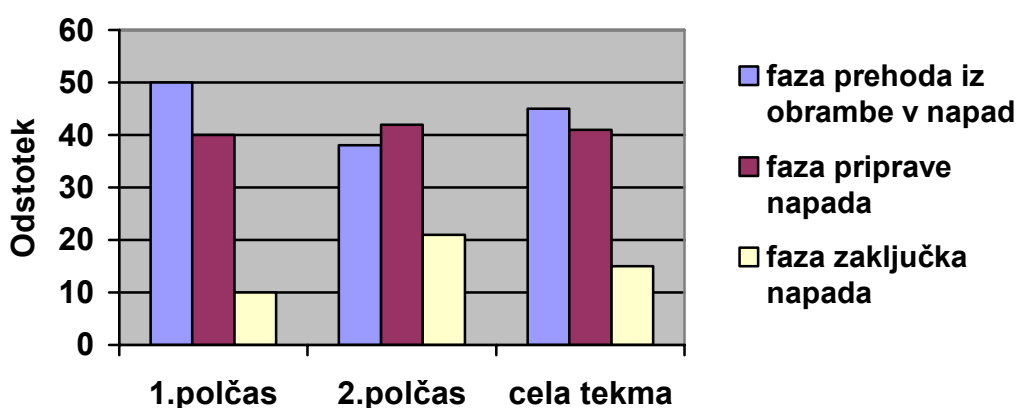
Italijanska ekipa je največ žog odvezla na sredini obrambne polovice z 51% vseh pridobljenih žog. V drugem polčasu celo 63% žog ter v prvem polčasu 42% žog. Na levem delu obrambne polovice igrišča je odvezla 20% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 26% žog ter v drugem polčasu 12% žog. Na desnem delu obrambne polovice igrišča pa je odvezla 13% vseh žog. V prvem polčasu 14% pridobljenih žog in v drugem polčasu manj 12% pridobljenih žog. Skupaj je na obrambni polovici odvezla 84% vseh pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu 82% žog ter v drugem polčasu 87% žog. Italijanska reprezentanca je na nasprotni strani igrišča odvezla 16% žog. V prvem polčasu 18% žog in v drugem polčasu 8% manj odvzetih žog na nasprotni polovici igrišča. (graf št. 65)

Graf 65: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so Italijanski igralci pridobili med pripravo napada nasprotni ekipe 41% vseh pridobljenih žog, od tega 40% v prvem polčasu ter 42% v drugem polčasu. Največ pridobljenih žog so bilo pridobili med prehodom nasprotnika iz obrambe v napad in sicer 45% vseh žog. V prvem polčasu celo 50% pridobljenih žog in v drugem krepko manj le 38% pridobljenih žog. V zaključku napada nasprotnika so Italijani pridobili 15% vseh žog in sicer v prvem polčasu 10% žog ter v drugem polčasu kar 21% pridobljenih žog, kar je zelo visok odstotek. Te rezultati lepo prikažejo zaprto igro Italijanov na svoji polovici, s čimer so Ukrajinci omogočili bolj napadalno igro, vendar ne uspešno. (graf št. 66)

Graf 66: Faza pridobitve posesti žoge

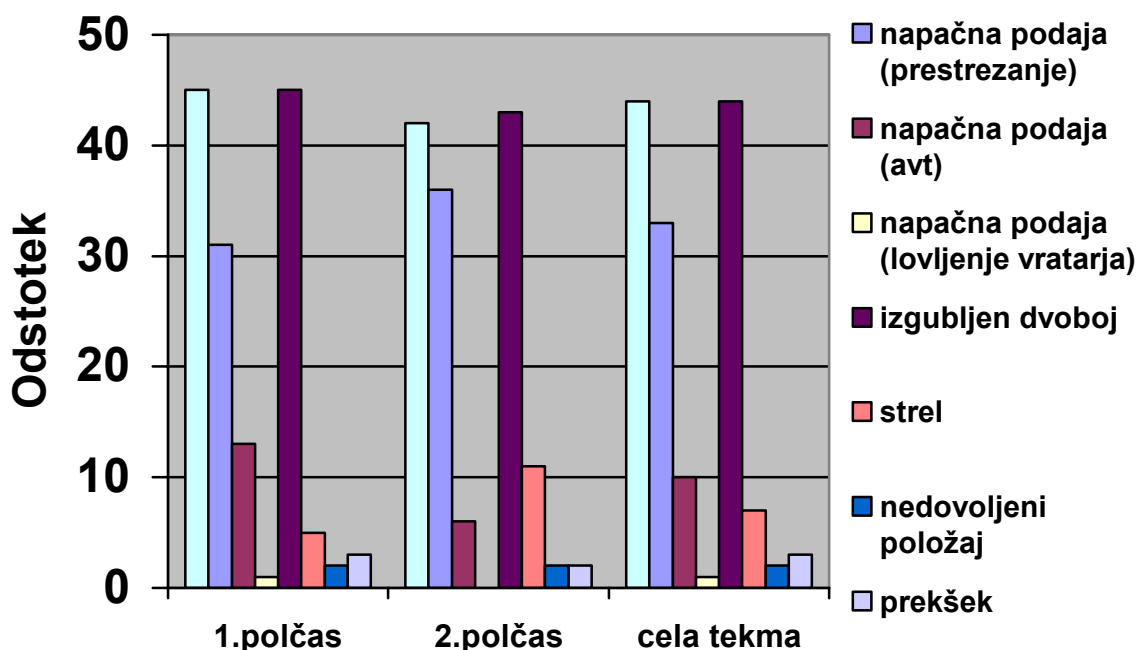


6.5.2.6.2. Pridobitev posesti žoge nasprotnika – Ukrajinska reprezentanca

Ukrajinski igralci so največ žog pridobili z slabimi podajami Italijanov in z dvoboji. Zaradi slabih podaj Italijanov so pridobili 44% vseh žog. V prvem polčasu več z 45% in v drugem polčasu manj z 42% pridobljenih žog na račun slabih podaj. Med slabimi podajami je bilo največ prestreženih podaj in sicer 33% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 31% ter v drugem polčasu 36% pridobljenih žog. Zaradi popolnoma zgrešene podaje Italijanov, kjer je žoga končala izven igrišča v »out-u« so Ukrajinci pridobili 10% vseh žog. V prvem polčasu 13% in v drugem polčasu 6% pridobljenih žog zaradi podaje v »out«. Manjkraj pa se je pripetilo, da je podajo prestregel vratar z lovljenjem in sicer v prvem polčasu 1% pridobljenih žog ter v drugem polčasu brez prestrežene podaje vratarja.

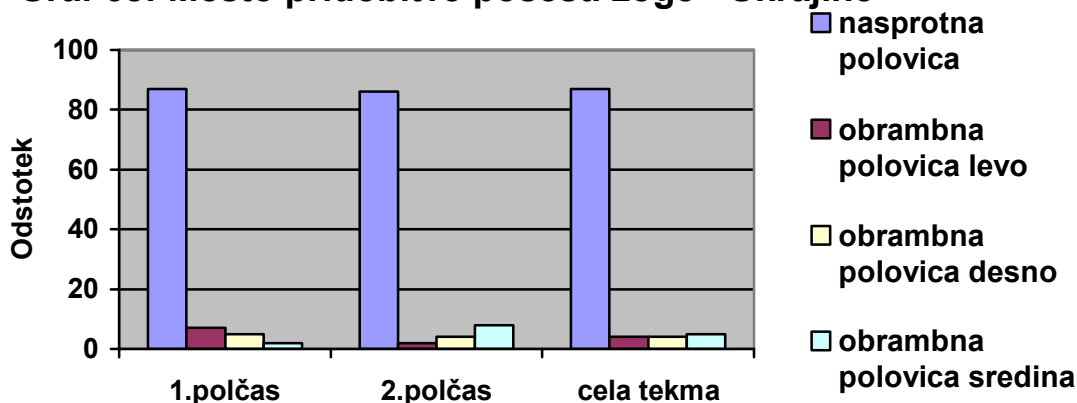
Z dvoboji so Ukrajinci pridobili velikih 44% vseh pridobljenih žog in sicer v prvem polčasu največ 45% dobljenih žog ter v drugem polčasu malo manj 43% dobljenih žog. Tako visok odstotek izgubljenih žog zaradi dvobojev je odraz tesnega pokrivanja Ukrajincev. Ukrajinska reprezentanca je pridobila posest žoge tudi po strelh Italijanov in sicer 7% pridobljenih žog, od tega 5% v prvem polčasu ter 11% v drugem polčasu. Žogo so pridobili tudi zaradi prepovedanega položaja Italijanov. 2% pridobljenih žog v prvem polčasu in prav tako tudi v drugem polčasu. Zaradi prekrška Italijanov v napadu so Ukrajinci pridobili 3% vseh žog in sicer v prvem polčasu tudi 3% ter v drugem polčasu 2% pridobljenih žog. (graf št. 67)

Graf 67: Pridobitev posesti žoge - Ukrajine □ napačne podaje



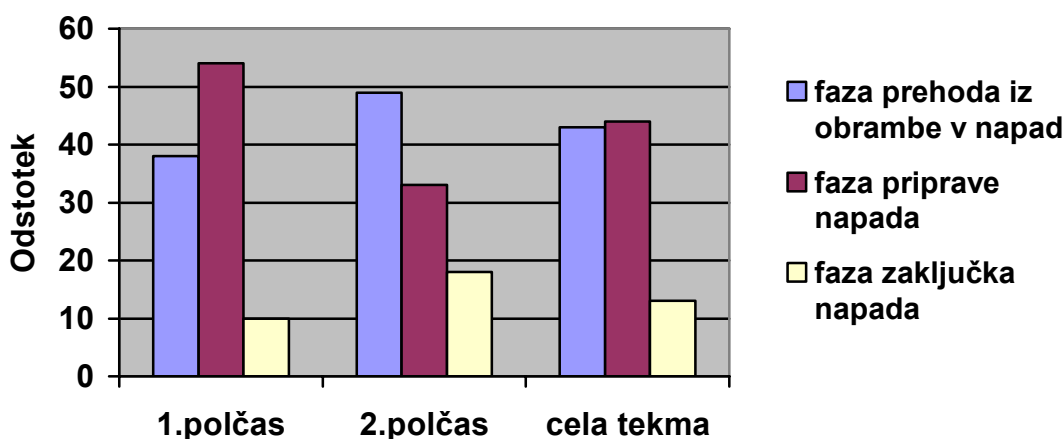
Glede na mesto pridobitve posesti žoge so Ukrajinci največ žog pridobili na obrambni polovici igrišča in sicer 87% vseh žog, od tega v prvem polčasu tudi 87% ter v drugem polčasu 86% pridobljenih žog. Na nasprotni polovici igrišča pa je pridobila še ostalih 13% žog. Najmanjkrat je žogo pridobila na obeh straneh nasprotne polovice igrišča. Leva stran z 4% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 5% in v drugem polčasu 4% pridobljenih žog. Na desni stran nasprotne polovice igrišča pa so Ukrajinci tudi pridobili 4% vseh žog in sicer v prvem polčasu 7% žog ter v drugem polčasu le 2% žog. Še 5% žog pa so Ukrajinci pridobili na sredini nasprotne polovice igrišča in sicer v prvem polčasu le 2% vseh žog ter v drugem polčasu 8% vseh pridobljenih žog. (graf št. 68)

Graf 68: Mesto pridobitve posesti žoge - Ukrajine



Glede na fazo igre so Ukrajinci največ žog pridobili med iz pripravo Italijanskega napada in sicer 44% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu celo 54% vse žog in v drugem polčasu samo 33% vseh žog. Med fazo prehoda Italijanov iz obrambe v napad so Ukrajinci pridobili 43% vseh žog. V prvem polčasu samo 38% žog v drugem polčasu pa odstotek naraste na 49% vseh pridobljenih žog. Razmerje med pridobljenimi žogami med fazo priprave napada in pa prehoda iz obrambe v napad se je med polčasom zamenjalo, kar kaže na bolj agresivno obrambo Ukrajine že na nasprotni polovici. V zaključku italijanskega napada so Ukrajinci pridobili še ostalih 13% žog in sicer v prvem polčasu 10% ter v drugem polčasu 18% žog. (graf št. 69)

Graf 69: Faza pridobitve posesti žoge - Ukrajina



6.5.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 6: Primerjava ITALIJA - UKRAJINA

	Italija		Nasprotnik - Ukrajina	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	53	47%	50	45%
-Napačna podaja (prestrezanje)	43	38%	38	34%
-Napačna podaja (out)	9	8%	11	10%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	1	1%	1	1%
Dvoboj	38	34%	49	44%
Strel proti vratom	10	9%	8	7%
Nedovoljen položaj	2	2%	2	2%
Prekršek	10	9%	3	3%
Skupaj pridobljenih žog	113		112	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	95	84%	97	87%
Napadalna polovica	18	16%	15	13%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	51	45%	48	43%
Priprave napada	46	41%	50	45%
Zaključka napada	16	14%	14	13%

Primerjava kaže, daje Italija pridobila večje število žog 113, kakor Ukrajina 112. Največja razlika se pokaže v dvobojih pri katerih je bila uspešnejša Ukrajina, ki je na ta način pridobila 11 žog več. To bi lahko pripisali agresivnejši igri igralcev Ukrajine in potrdili tudi z prekrški v napadu.

Glede na mesto pridobitve žoge so podatki relativno podobni, ker sta se obe ekipi začeli braniti šele na svoji polovici igrišča s podobno taktiko - pritisk na igralca, ki ima žogo. To se kaže tudi pri fazah pridobitve žoge, kjer so tudi minimalne razlike.

Ukrajina je bila uspešnejša v odvzemu žoge v fazi priprave napada, kar kaže na napadalno igro Italijanov.

6.5.2.7. Prekrški (graf št. 70)

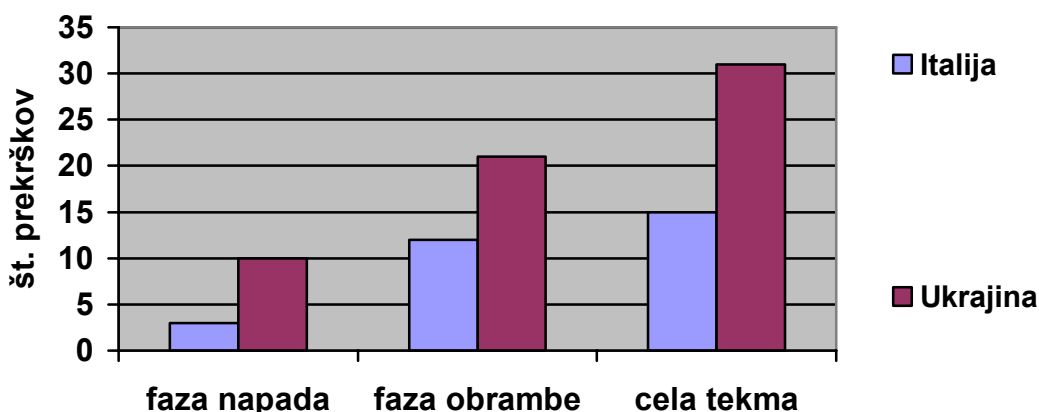
Italijanska reprezentanca je naredila 15 prekrškov od tega 3 v fazi napada in 12 v fazi obrambe. V prvem polčasu je bilo v fazi obrambe storjenih 8 prekrškov. V drugem polčasu pa so bili storjeni 4 prekrški

V fazi obrambe je naredila 6 prekrškov na nasprotni polovici igrišča in pa 6 prekrškov na obrambni polovici igrišča. Na obrambni polovici igrišča je naredila 1 prekršek na levi strani, 2 prekrška na sredini in pa 3 prekrške na desni strani.

V fazi branjenja je bilo storjenih 8 prekrškov v fazi preprečevanja prehoda Ukrajine iz obrambe v napad. Med fazo Ukrajinske priprave napada so Italijani storili 4 prekrške. V fazi zaključka ukrajinskega napada pa ni bilo prekrškov.

Ukrajinska reprezentanca je naredila 31 prekrškov od tega 10 v fazi napada in 21 v fazi obrambe.

Graf 70: Prekrški

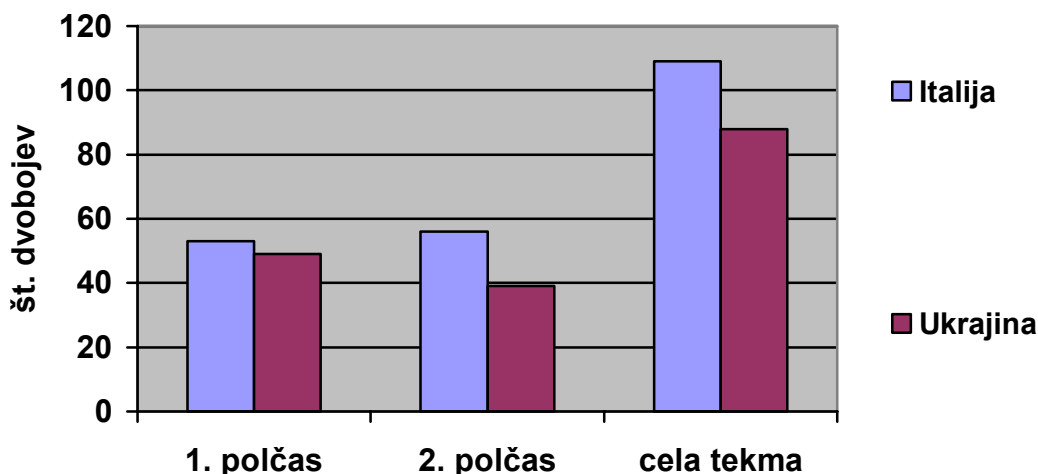


Ukrajina je storila več prekrškov kot Italija. To kaže na zelo agresivno in grobo igro Ukrajine, ki je s tem skušala nadoknaditi razliko v individualni kvaliteti igralcev.

6.5.2.8. Dvoboji (graf št. 71)

Na srečanju je bilo 197 dvobojev. Italijanska reprezentanca je dobila 109 dvobojev, od tega v prvem polčasu 53 dvobojev in v drugem polčasu 56 dvobojev. Nasprotna ekipa je dobila veliko manj dvobojev in sicer samo 88. V prvem polčasu je imela 49 dobljenih dvobojev in v drugem polčasu samo 39 dobljenih dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako dobila 19 dvobojev več od nasprotnika.

Graf 71: Dvoboji



Italija je bila uspešnejša v dvobojih zaradi individualne kvalitete igralcev, ki je bil po mojem mnenju glavni razlog za zmago Italije.

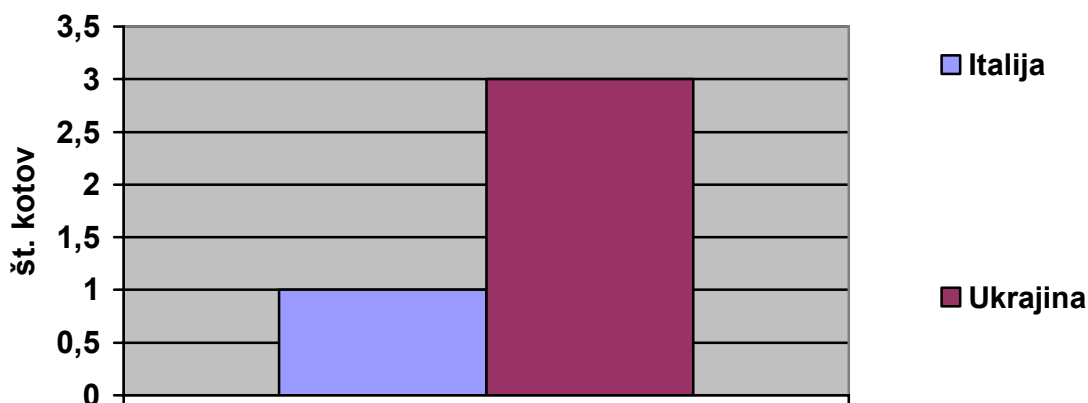
6.5.2.9. Koti (graf št. 72)

Italijanska reprezentanca je izvedla samo 1 kot. Ukrajinska reprezentanca pa je imela 3 kote.

Menim, da se je Ukrajina zavedala nevarnosti, ki jim preti iz standardnih situacij, zato so dopustili Italijanom le 1 kot. Vendar pa so Italijani dokazali upravičenost bojazni, saj so

drugi zadetek na srečanju dosegli po izvedenem kotu .

Graf 72: Koti



6.5.2.10. Ugotovitve

Na peti tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija ni Ukrajini omogočila manjšega števila strelav na gol
- Italija je imela več dobljenih dvobojev kot Ukrajina
- Italija je storila manj prekrškov kot Ukrajina
- Italija ni Ukrajini omogočila manjšega števila kotov
- Italija je odvzela večje število žog kot Ukrajina v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija ni odvzela večjega števila žog kot Ukrajina v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija je odvzela več žog kot Ukrajina v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija pridobila več žog kot Ukrajina

6.6. NEMČIJA : ITALIJA

6.6.1. Komentar

Italijani so morali čakati do zadnjih minut podaljška, da so izločili Nemčijo in se uvrstili v veliki finale.

Marco Materazzi se je vrnil po poškodbi in na centralni obrambni poziciji zamenjal mladega Andrea Barzaglija, medtem ko je bil Aleksandro Nesta še vedno poškodovan. Nemci niso mogli računati na Torstena Fringsa, ki je dobil prepoved igranja.

Nemški selektor Jurgen Klinsmann se je odločil za bolj obrambno formacijo z Sebastianom Kehlom in Timom Borowskim v prvi enajsterici in Bastianom Schweinsteigerjem na klopi.

Italijani so imeli več od prvega polčasa in so tudi nanizali serijo kotov. Nemcem pa se je porodila velika priložnost v 34 minuti, ko je na sredini Pirlo izgubil žogo in je imel Bernd Schneider prosto pot po desni strani a je njegov strel zletel preko vrat.

Tim Borowski je bil prvi igralec na tekmi, ki je prejel rumeni karton zaradi prekrška nad Tottijem v 39 minuti.

Rumeni karton je prijel že drugi nemški igralec in sicer Christoph Metzelder za prekršek nad Tonijem.

Prve menjave so prišle v 73 minuti srečanja ko je Schweinsteiger zamenjal Borowskega. Pri Italijanih pa je v igro vstopil Gilardino namesto utrujenega Tonija.

V 81 minuti je prišlo do kontroverznosti, ko je sodnik dosodil prosti strel na vrhu kazenskega prostora. Vendar pa je počasni posnetek razkril, da če je že bil prekršek je le ta bil v kazenskem prostoru.

Sledila je menjava v Nemški ekipi, kjer je hitri David Odonkor zamenjal Schneiderja.

V zadnji minuti rednega dela pa je Camoranesi prejel rumeni karton zaradi prekrška nad Klosejem. Med premorom je selektor Lippi zamenjal prenapetega Camoranesija z napadalcem Vincenzom Iaquinto.

Italijanska najlepša priložnost do zdaj je prišla po samo 45 sekundah, ko je Gilardino pobegnil svojemu čuvaju na desni strani prišel mimo Ballacka in s svojim strelom po tleh že premagal Lehmana a za centimetre zgrešil vrata. Samo sekundo kasneje je Italijanom uspelo zatresti okvir vrat, ko je Pirlova podaja iz kota prišla do Zambrotte in je ta izstrelil pavi projektil proti Nemškim vratom.

Lippi je posegel še po zadnji menjavi in iz igre potegnil utrujenega Perrotto in v igro poslal Alessandra Del Piera.

V podaljšku je imela Nemčija najlepšo priložnost, ko se je sam pred vrati znašel Podolski in podajo Odonkorja poslal mimo bližnje vratnice. Klinsmann je z zadnjo menjavo v igro poslal Oliverja Neuvilla, ki je zamenjal neaktivnega Kloseja.

Igra se je razživila in iz gledalo je, da si nobena stran ne želi enajstmetrovk.

Iz kota, ki ga je izvedel Del Piero, se je žoga odbila le do Pirla, ki se je namesto strela odločil za podajo Grossu, ki je z levo nogo zavrtinčil žogo v dolgi kot Nemških vrat. Italijani so s tem prišli v vodstvo le 90 sekund do konca srečanja.

Nemci so vse svoje moči oprli v napad in poskušali izenačiti, a jim je Cannavaro z odlično igro preprečil načrte. Za konec pa sta Gilardino in Del Piero izkoristila praznino na Nemški strani igrišča in slednji je rezultat povišal na 2 – 0.

Italijani so ostali zvesti svoji tradiciji in se zopet po 12. letih uvrstili v finale svetovnega prvenstva.

6.6.2. Analiza

6.6.2.1. Prejeti Zadetki.

Na tekmi Italija – Nemčija, Italijanska reprezentanca ni prejela nobenega zadetka.

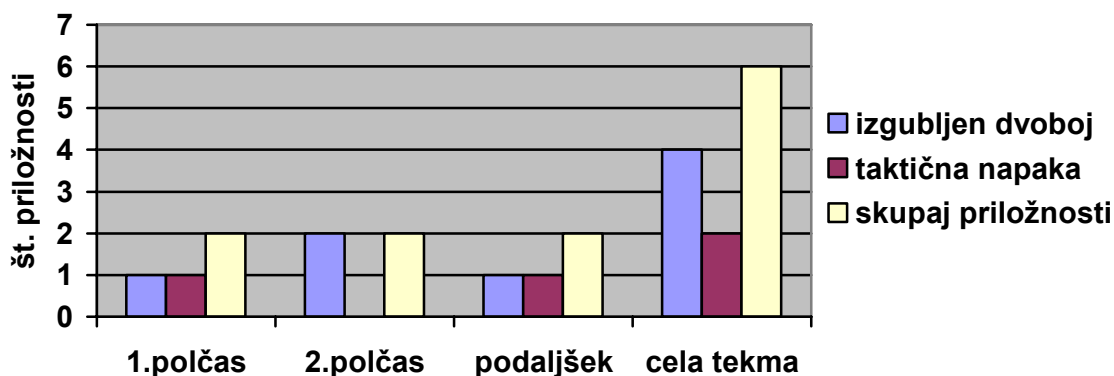
6.6.2.2. Razlog za prejeti zadetek

6.6.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

Igralci Nemčije so imeli 7 priložnosti za zadetek, od tega 2 priložnosti v prvem polčasu, 3 priložnosti v drugem polčasu in zopet 2 priložnosti v podaljškem srečanju. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitev.

Iz igre so imeli Nemci po 2 priložnosti v prvem in drugem polčasu, kot tudi 2 priložnosti v podaljškem srečanju. V prvem polčasu so si Nemci ustvarili 1 priložnost po izgubljenem dvoboju Italijanov in 1 priložnost zaradi taktične napake italijanske reprezentance. V drugem polčasu pa so imeli Nemci 2 priložnosti zaradi izgubljenega dvoboja Italijanov in nobene priložnosti zaradi taktične napake. V podaljškem srečanju pa so Italijani Nemcem omogočili 1 priložnost zaradi izgubljenega dvoboja ter 1 priložnost zaradi taktične napake Italije. **(graf št. 73)**

Graf 73: Priložnosti Nemčije iz igre



Iz prekinitve je imela Nemčija priložnost le v drugem polčasu, ko so Nemci izvedli direktni prosti strel.

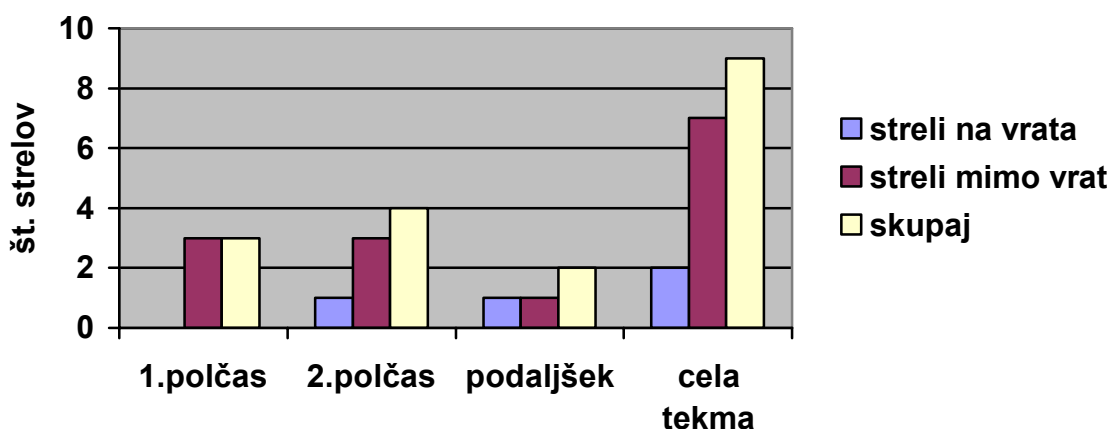
Italija je igrala zelo pazljivo in ničesar ni prepuščala naključju, kar se vidi v majhnem številu priložnosti Nemčije. Večino priložnosti si je Nemčija ustvarila po izgubljenem dvoboju Italijanov in relativno malo po taktični napaki italijanskih reprezentantov. Nemčija iz prekinitev skorajda ni imela priložnosti iz tega bi lahko sklepali, da so se Italijani branili zelo disciplinirano in organizirano. Nasprotniku niso omogočali standardnih situacij okoli svojih vrat. Šibka točka Italijanov so bili individualni dvoboji zaradi katerih si je Nemčija priigrala večino priložnosti.

6.6.2.4. Strelji nasprotnika na Italijanska vrata

Reprezentanca Nemčije je sprožila 9 strelav na Italijanska vrata in sicer 3 strele v prvem polčasu, 4 strele v drugem polčasu in 2 strele v podaljškju srečanja. V prvem polčasu je vse 3 strele sprožila mimo vrat. V drugem polčasu je v okvir vrat sprožila 1 strel. Mimo vrat je sprožila 3 strele. V podaljškju srečanja pa je 1 strel Nemcev zletel proti vratom, 1 strel pa mimo vrat. Opazno je majhno število strelav skozi celo tekmo. (graf št. 74)

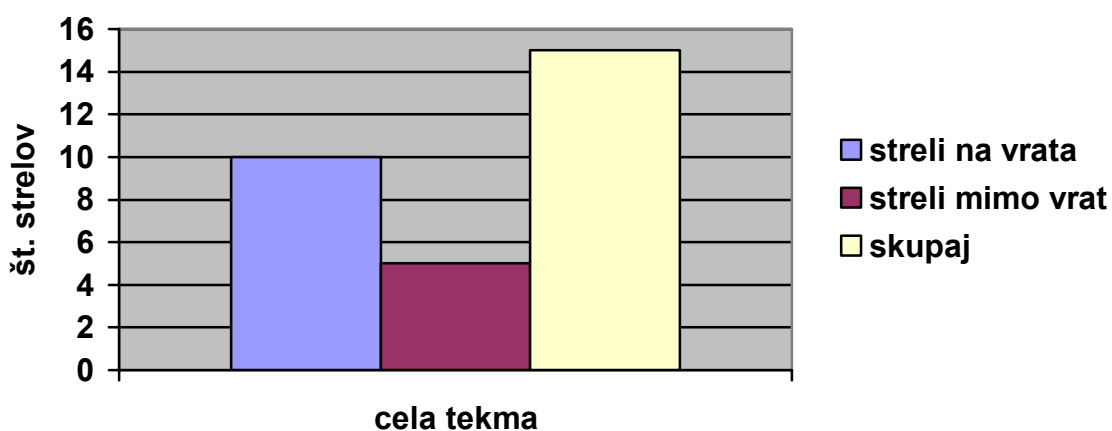
Italijani niso dopustili Nemcem, da bi lahko nemoteno streljali na vrata in s tem resneje ogrozili njihovega vratarja. To se vidi v majhnem številu strelav v okvir vrat.

Graf 74: Strelji Nemčije na vrata



Italija je imela 15 strelav na nemška vrata. V okvir vrat so streljali 10-krat. (graf št. 75)

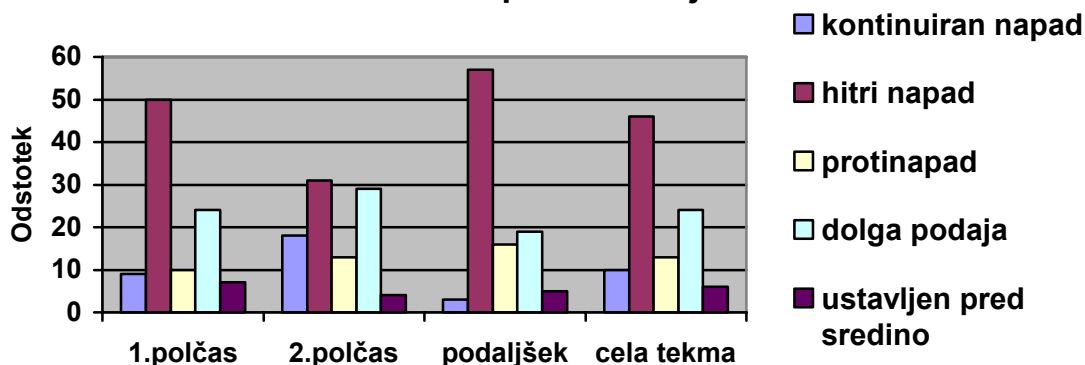
Graf 75: Strelji Italije na vrata



6.6.2.5. Napad nasprotnika

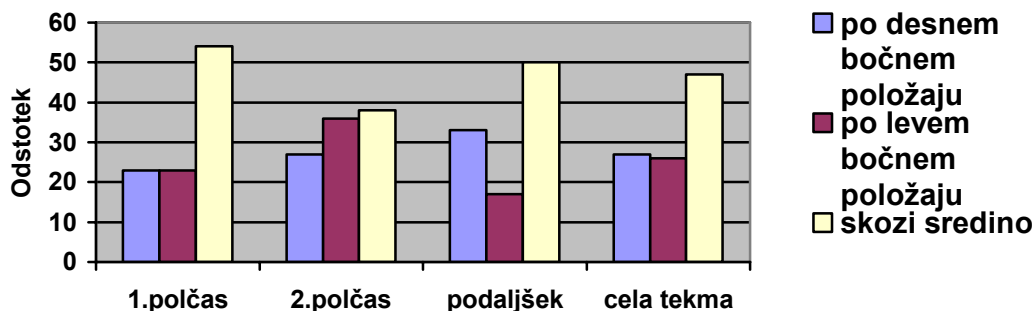
Nemčija se je na tekmi najpogosteje posluževala hitrega napada in sicer v 46% vseh napadov. V prvem polčasu se je hitrega napada posluževala v 50% napadov, v drugem polčasu samo v 31% napadov ter v podaljškju srečanja v 57% napadov. Kontinuiranega napada se je Nemčija posluževala v 10% vseh napadov. V prvem polčasu so kontinuirano napadali v 9% vseh napadov, v drugem polčasu v 18% napadov ter v podaljškju srečanja samo v 3% vseh napadov. S protinapadom so poskušali v 13% napadov, od tega v prvem polčasu 10%, v drugem polčasu v 13% napadov ter v podaljškju srečanja v 16% napadov. Nemci so dolgo podajo iz svoje polovice uporabili v 24% vseh napadov, od tega v prvem polčasu v 24% napadov, v drugem polčasu v 29% napadov in v podaljškju srečanja v 19% napadov. Italijanska reprezentanca je nemški napad ustavila pred obrambno polovico igrišča v 6% napadov. V prvem polčasu so Italijani ustavili Nemce pred obrambno polovico igrišča v 7% napadov, v drugem polčasu v 4% napadov in v podaljškju v 5% napadov ustavljenih pred sredino igrišča. (graf št. 76)

Graf 76: Oblika napada Nemčije



Italijanska reprezentanca je največ napadov dopustila po sredini igrišča in sicer 47% napadov. V prvem polčasu so dopustili 54% napadov skozi sredino igrišča. V drugem polčasu so skozi sredino dopustili le 38% napadov. V podaljškju srečanja pa je imela Nemčija 50% napadov skozi sredini. Oba bočna položaja sta bila dokaj enakomerno obremenjena. Desna stran igrišča z 27% napadov, od tega v prvem polčasu manj z 23% napadov, v drugem polčasu 27% napadov ter v podaljškju srečanja več z 33% napadov. Leva stran igrišča pa je bila deležna 26% napadov. V prvem polčasu 23% napadov, v drugem polčasu celo 36% napadov ter v podaljškju srečanja samo 17% napadov. (graf št. 77)

Graf 77: Smer napada Nemčije



Iz podatkov je razvidno, da so Nemci v prvem polčasu poskušali predvsem s hitrimi napadi in dolgimi podajami. Italijani pa so v obrambi nadaljevali s svojo standardno igro z hitrim vračanjem in postavljanjem obrambne linije na svoji polovici igrišča. S tem so Nemce v drugem polčasu prisilili v povečanje kontinuiranega napada in dolgih podaj, ki pa Italijanom niso povzročale večjih preglavic, saj so Italijani poznani po odlični igri v zraku.

V podaljšku pa se vidi napadalna igra Italijanov in s tem posledično razredčena obrambna linija, kar je omogočilo Nemcem zopet hitre napade.

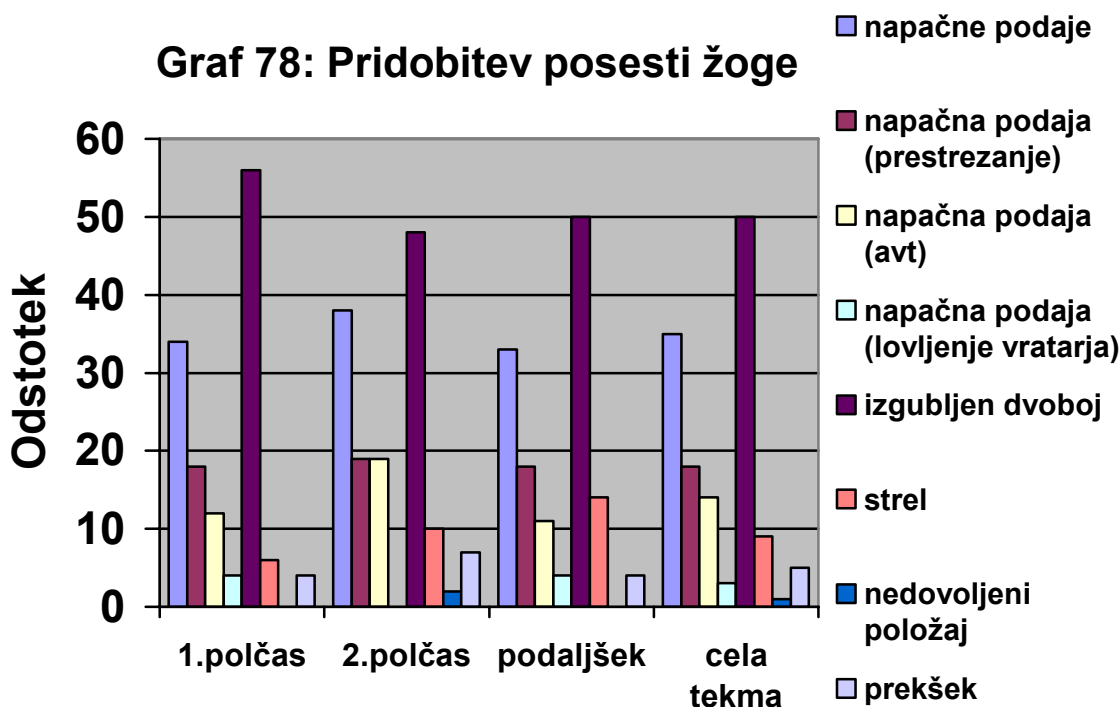
Te ugotovitve lepo ponazarja tudi smer napada Nemčije saj so zaradi zaprte igre Italije v drugem polčasu bili prisiljeni napadati preko obeh bokov.

6.6.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.6.2.6.1. Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

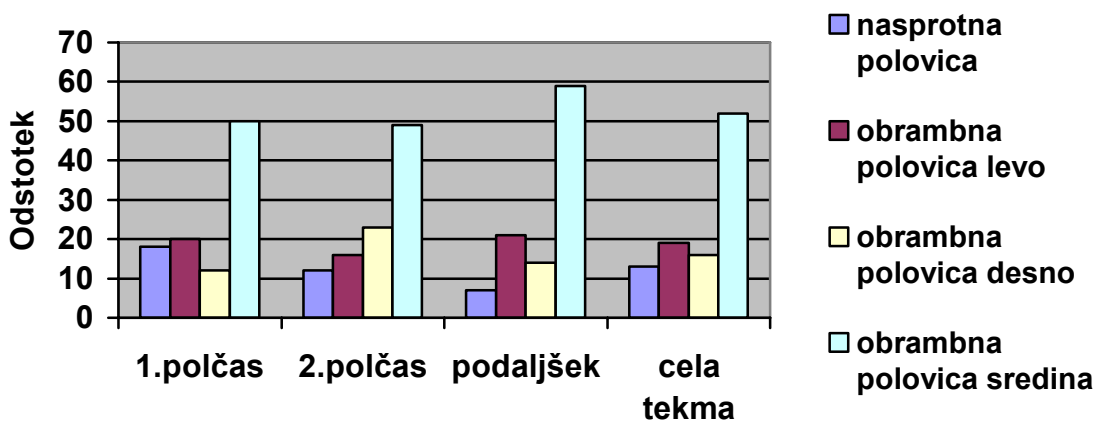
Italijanski igralci so največ žog pridobili na račun dvobojev in sicer 50%, od tega celo 56% pridobljenih žog v prvem polčasu, manj 48% pridobljenih žog v drugem polčasu ter 50% pridobljenih žog v podaljšku srečanja.

Srednje velik delež žog si je Italijanska reprezentanca priborila na račun neuspešnih podaj Nemčije in sicer 35% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 34% pridobljenih žog, v drugem polčasu 38% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja 33% pridobljenih žog. Med neuspešnimi podajami je po številu pridobljenih žog na prvem mestu prestrežanje z 18-mi%. V prvem polčasu je z prestrežanjem podaj pridobila 18% vseh žog, v drugem polčasu 19% vseh žog in v podaljšku 18% vseh žog. Zaradi zgrešene podaje Nemcev kjer je žoga končala v »avtu« je Italija pridobila 14% vseh žog in sicer v prvem polčasu 12%, v drugem polčasu 19% ter v podaljšku srečanja 11% žog. Italijanski vratar je s preprečevanjem podaj v kazenski prostor pridobil 3% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 4% pridobljenih žog, v drugem polčasu ni prestregel podaje žoge in v podaljšku je pridobil 4% vseh žog. Žogo so Italijani pridobili tudi zaradi strelav Nemčije proti vratom in sicer 9% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 6% vseh žog, v drugem polčasu 10% pridobljenih žog ter v podaljšku 14% pridobljenih žog. Zaradi prekrška Nemcev v napadu so Italijani pridobili 5% žog. V prvem polčasu so na ta način dobili 4% žog, v drugem polčasu 7% žog in v podaljšku srečanja zopet 4% pridobljenih žog. Zaradi prepovedanega položaja Nemcev so Italijani dobili 1% vseh žog in sicer v prvem polčasu ter podaljšku Nemčija ni bil v prepovedanem položaju, v drugem polčasu pa so Italijani z prepovedanim položajem Nemcev pridobili 2% vseh žog. **(graf št. 78)**



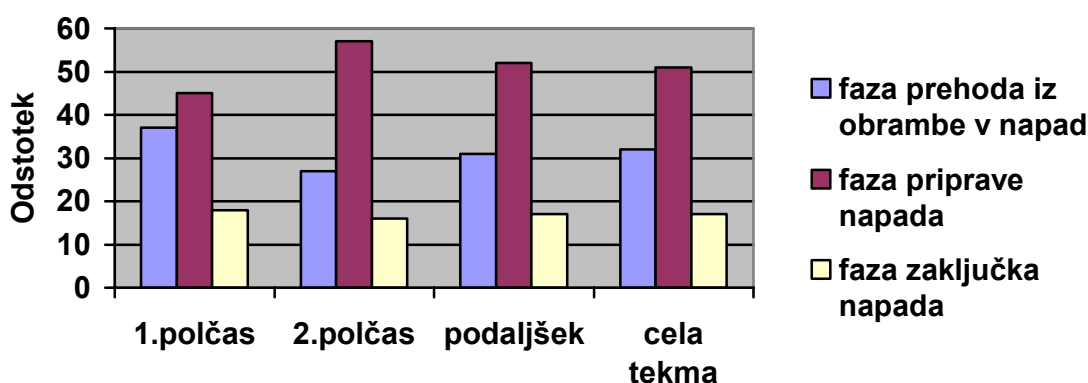
Italijanska ekipa je največ žog odvezla na sredini obrambne polovice in sicer 52% vseh žog. Največ v podaljškju srečanja, ko so odvezli celo 59% žog. V prvem polčasu so odvezli 50% vseh žog, v drugem polčasu pa 49% žog. Na levi strani obrambne polovice so odvezli 19% žog, od tega v prvem polčasu 20% žog, v drugem polčasu 16% žog ter v podaljškju srečanja 21% odvzetih žog. Na desni strani obrambne polovice pa so odvezli 12% žog in sicer v prvem polčasu tudi 12% žog, v drugem polčasu več z 23% odvzetih žog ter v podaljškju srečanja 14% odvzetih žog. Skupaj so na obrambni polovici odvezli 87% žog, v prvem polčasu 82% žog, v drugem polčasu 77% žog in v podaljškju srečanja celo 93% žog. Italijanska reprezentanca je na nasprotni strani odvezla 13% žog. V prvem polčasu je odvezla 18% žog, v drugem polčasu 12% žog in v podaljškju srečanja samo 7% žog. (graf št. 79)

Graf 79: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so italijanski igralci največ žog pridobili med pripravo napada Nemške ekipe in sicer 51% vseh žog, od tega 45% pridobljenih žog v prvem polčasu, 57% pridobljenih žog v drugem polčasu ter 52% pridobljenih žog v podaljšku srečanja. Med prehodom Nemcev iz obrambe v napad je Italija pridobila 32% žog in sicer v prvem polčasu 37% žog, v drugem polčasu manj 27% žog ter v podaljšku srečanja 31% žog. V zaključku Nemškega napada pa je Italija pridobila 17% žog. V prvem polčasu 18% pridobljenih žog, v drugem polčasu 16% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja 17% pridobljenih žog v fazi zaključka napada Nemške reprezentance. (graf št. 80)

Graf 80: Faza pridobitve posesti žoge



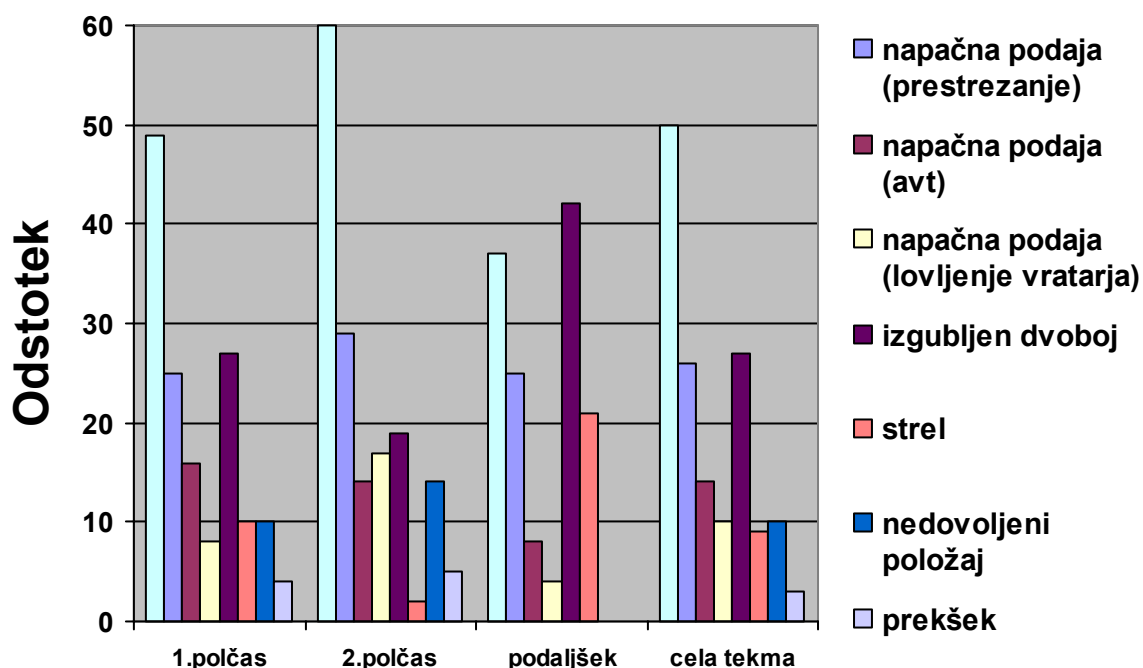
6.6.2.6.2. Pridobitev posesti žoge nasprotnika – Nemška reprezentanca

Nemški igralci so največ žog pridobili z napačnimi podajami Italijanske reprezentance in sicer 50% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 49% pridobljenih žog, v drugem polčasu celo 60% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja samo 37% pridobljenih žog zaradi napačnih podaj Italijanov. Med napačnimi podajami so Nemci največ žog pridobili z prestrezanjem italijanskih podaj in sicer 26% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu 25% pridobljenih žog, v drugem polčasu 29% pridobljenih žog in v podaljšku srečanja zopet 25% pridobljenih žog. Nemci so pridobili posest žoge zaradi nenatančne podaje Italijanov, kjer je žoga končala v »out-u« v 14% vseh pridobljenih žog, od tega so v prvem polčasu na tak način pridobili 16% žog, v drugem polčasu 14% žog ter v podaljšku srečanja 8% žog. Manjkral se je pripetilo, da je podajo prestregel vratar z lovljenjem žoge in sicer 10% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 8% pridobljenih žog, v drugem polčasu je bil vratar uspešnejši z 17% pridobljenih žog in v podaljšku samo 4% pridobljenih žog.

Manj je bilo pridobljenih žog na račun dvoboja in sicer 27% pridobljenih žog. V prvem polčasu 27% pridobljenih žog, v drugem polčasu samo 19% pridobljenih žog in v podaljšku srečanja velikih 42% pridobljenih žog zaradi dobljenega dvoboja. Zaznati je očiten padec pridobljenih žog na račun dvoboja v drugem polčasu in porast v podaljšku. Nemška reprezentanca je pridobila posest žoge tudi po strelh Italijanov proti vratom in sicer 9% pridobljenih žog, od tega 10% pridobljenih žog v prvem polčasu in samo 2% pridobljenih žog v drugem polčasu. V podaljšku srečanja pa naraste število pridobljenih žog zaradi streliv Italijanov proti vratom na 21%. Zopet se vidi manj napadalno usmerjena igra Italijanske reprezentance v drugem polčasu in bolj napadalna v podaljšku.

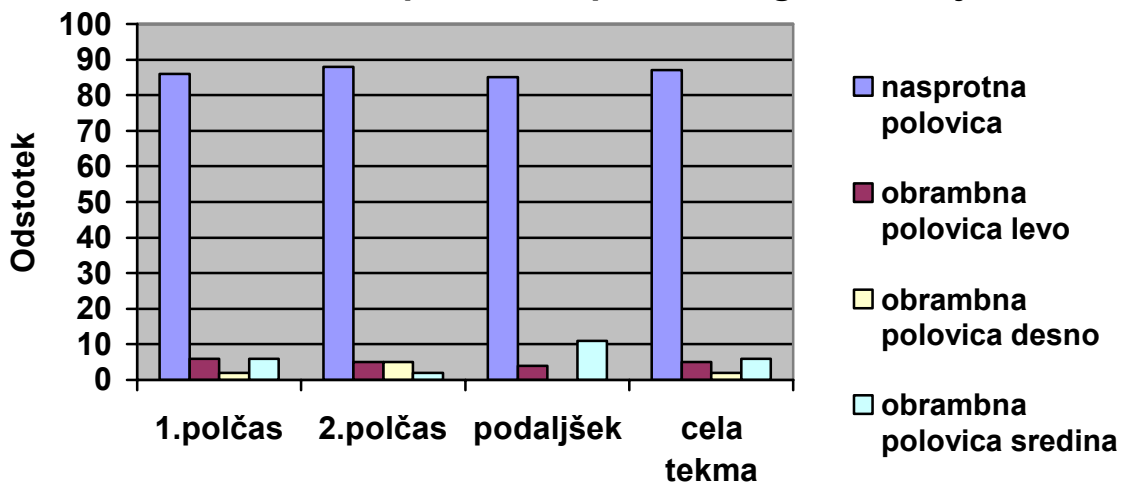
Nemci so do žoge prišli tudi zaradi prepovedanega položaja Italijanov in sicer 10% vseh pridobljenih žog. V prvem polčasu enako 10% pridobljenih žog, v drugem polčasu 14% pridobljenih žog in v podaljškju srečanja brez prepovedanega položaja Italijanov. Zaradi prekrška Italije v napadu je Nemčija pridobila 3% žog in sicer v prvem polčasu 4% žog, v drugem polčasu 5% žog ter v podaljškju srečanja brez pridobljene žoge zaradi prekrška Italijanov v napadu. (graf št. 81)

Graf 81: Pridobitev posesti žoge - Nemčije □ napačne podaje



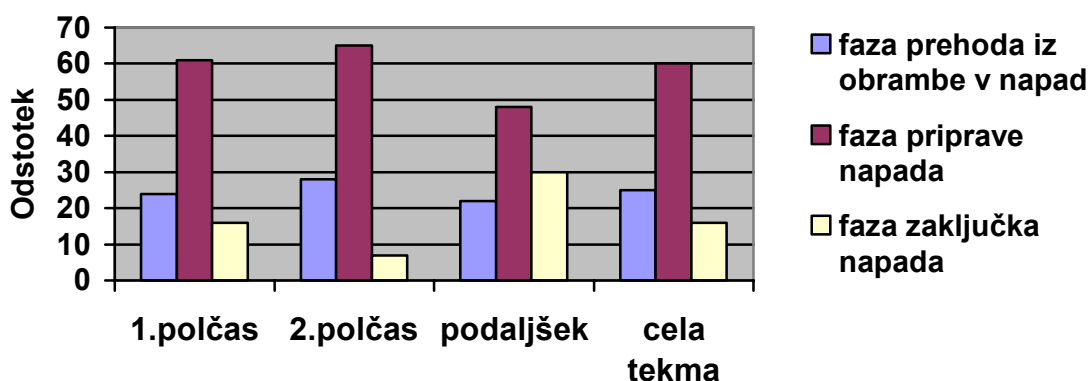
Glede na mesto pridobitve posesti žoge je Nemčija največ žog pridobila na obrambni polovici igrišča in sicer 87% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 86% pridobljenih žog, v drugem polčasu 88% pridobljenih žog ter v podaljškju srečanja 85% pridobljenih žog. Na nasprotni polovici igrišča pa so Nemci pridobili ostalih 13% žog. Največ žog je Nemčija pridobila na sredini nasprotne polovice in sicer 6% vseh žog, od tega 6% pridobljenih žog v prvem polčasu, v drugem polčasu 2% pridobljenih žog ter v podaljškju srečanja 11% pridobljenih žog. Na desni strani nasprotne polovice igrišča je Nemčija pridobila 5% žog. V prvem polčasu 6% pridobljenih žog, v drugem polčasu 5% pridobljenih žog ter v podaljškju srečanja 4% pridobljenih žog na desni strani nasprotne polovice igrišča. Najmanj uspešni pa so bili Nemci na levi strani nasprotne polovice igrišča, kjer so pridobili le 2% vseh žog in sicer v prvem polčasu enako 2% pridobljenih žog, v drugem polčasu 5% pridobljenih žog ter brez pridobljene žoge v podaljškju srečanja na levi strani nasprotne polovice igrišča. (graf št. 82)

Graf 82: Mesto pridobitve posesti žoge - Nemčije



Glede na fazo igre so Nemci največ žog pridobili med fazo priprave italijanskega napada in sicer 60% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 61% pridobljenih žog, v drugem polčasu celo 65% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja samo 48% pridobljenih žog. Med fazo prehoda Italije iz obrambe v napad so Nemci pridobili 25% žog, od tega v prvem polčasu 24% pridobljenih žog, v drugem polčasu 28% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja 22% pridobljenih žog. Med fazo zaključka napada Italije pa je Nemčija pridobila 16% žog in sicer v prvem polčasu enako 16% žog, v drugem polčasu samo 7% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja celo 30% pridobljenih žog. Zopet se prikaže zmanjšan odstotek v drugem polčasu in povečan v podaljšku srečanja.

Graf 83: Faza pridobitve posesti žoge - Nemčije



6.6.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 7: Primerjava ITALIJA - NEMČIJA

	Italija		Nasprotnik - Nemčija	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	43(33)	48%	61(50)	49%
-Napačna podaja (prestrezanje)	23(17)	28%	33(25)	30%
-Napačna podaja (out)	17(14)	13%	16(14)	10%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	3(2)	7%	12(11)	9%
Dvoboj	61(46)	36%	33(22)	35%
Strel proti vratom	11(7)	13%	11(6)	10%
Nedovoljen položaj	1(1)	1%	11(11)	2%
Prekršek	6(5)	2%	4(4)	4%
Skupno pridobljenih žog	122		120	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	106(79)	83%	104(82)	83%
Napadalna polovica	16(14)	17%	16(12)	17%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	39(30)	26%	30(24)	35%
Priprave napada	62(47)	52%	71(59)	48%
Zaključka napada	21(16)	21%	19(11)	17%

Legenda: (..) redni del tekme

Primerjava kaže zelo izenačeni ekipo. Italija je pridobila večje število žog 122, kakor Nemčija 120. Največja razlika se pokaže v dvobojih, in napačnih podajah. Pri prvem je bila Italija uspešnejša saj je pridobila na ta način 28 žog več kakor Nemčija. To je odraz večje individualne kvalitete in borbenosti Italijanov. Pri napačnih podajah je bila Nemčija uspešnejša za 18 žog. Ta razlika je nastala zaradi prestreženih podaj in lovljenj vratarja. To bi lahko pripisali dobremu gibanju v obrambi nemških igralcev in napadalni igri Italijanov, ki je imela veliko predložkov v nemški kazenski prostor. Opazno je tudi veliko nedovoljenih položajev italijanske reprezentance, kar nam govori o dobrem postavljanju prepovedanega položaja nemške obrambne linije.

Glede na mesto pridobitve žoge sta moštvi dokaj izenačeni, kar nakazuje na podoben slog branjenja.

V fazi prehoda iz obrambe v napad je pridobila več žog Italija, kar je odraz pritiska nemških igralcev na nasprotnika, ki ima žogo.

Pri pridobitvi žoge v fazi priprave napada so bili uspešnejši Nemci. To nam govori o mnogih poizkusih Italijanov, da bi prišli do zaključka napada, vendar so jim Nemci v večini primerov te namere onemogočili.

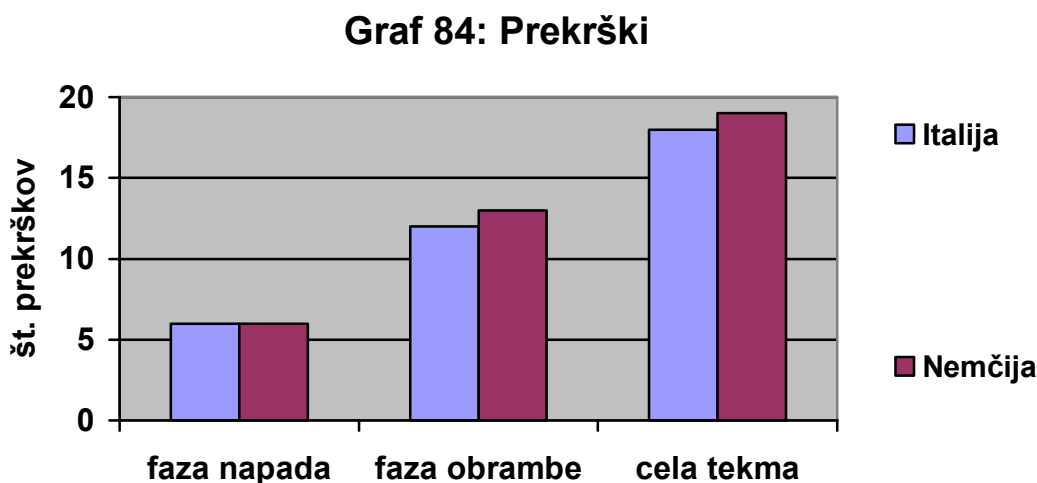
6.6.2.7. Prekrški (graf št. 84)

Italijanska reprezentanca je naredila 18 prekrškov, od tega 6 v fazi napada in 12 v fazi obrambe.

V fazi obrambe so Italijani naredili 3 prekrške na nasprotni polovici igrišča in 9 na obrambni polovici igrišča. Na obrambni polovici igrišča pa so Italijani storili 2 prekrška na levi strani, 3 prekrške na sredini in 4 prekrške na desni strani.

V prvem polčasu so v fazi obrambe Italijani storili 5 prekrškov, v drugem polčasu 2 prekrška in v podaljšku srečanja tudi 2 prekrška.

Nemška reprezentanca je naredila 19 prekrškov od tega 6 v fazi napada in 13 v fazi obrambe.



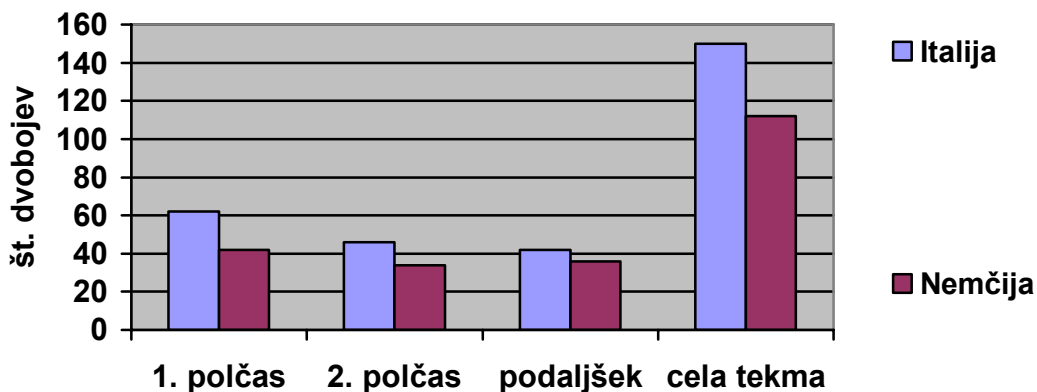
Nemčija je storila 1 prekršek več kot Italija. Ni opaznih večjih razlik med ekipama.

6.6.2.8. Dvoboji (graf št. 85)

Na srečanju je bilo 262 dvobojev. Italijanska reprezentanca je dobila 150 dvobojev, od tega v prvem polčasu 62 dvobojev, v drugem polčasu 46 dvobojev ter v podaljšku srečanja 42 dobljenih dvobojev. Ekipa Nemčije je dobila manjše število dvobojev in sicer 112 dobljenih dvobojev. V prvem polčasu 42 dobljenih dvobojev, v drugem polčasu samo 34 dobljenih dvobojev in v podaljšku srečanja 36 dobljenih dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako dobila 32 dvobojev več v rednem delu srečanja. S podaljškom vred pa je imela kar 38 dobljenih dvobojev več.

Italija je bila uspešnejša v dvobojih zaradi večje individualne kvalitete igralcev zlasti v igri 1:1. Podatki kažejo, da so bili Italijani uspešnejši v tej spremenljivki skozi celo srečanje.

Graf 85: Dvoboji

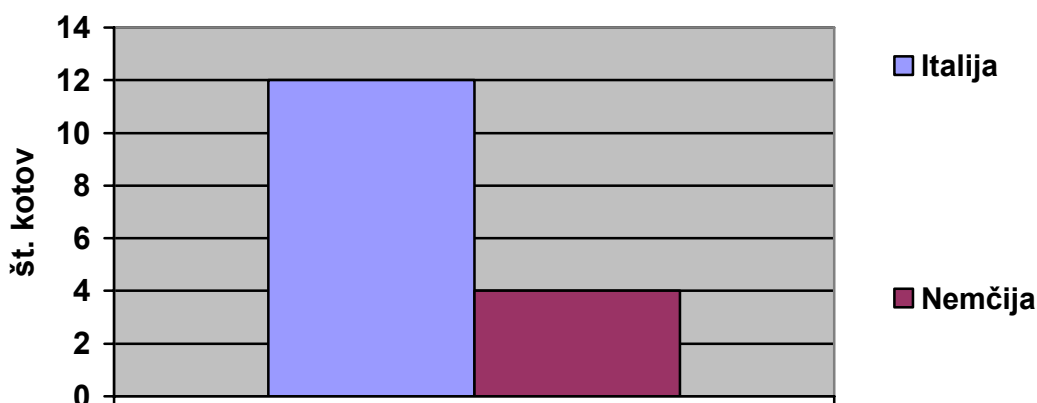


6.6.2.9. Koti (graf št. 86)

Italijanska reprezentanca je izvedla 12 kotov. Nemška reprezentanca pa le 4 kote.

Kljub zavedanju nemške reprezentance, da so Italijani zelo nevarni iz standardnih situacij – kotov, so Italijanom omogočili 12 kotov, kar jim je v podaljšku srečanja uspelo izkoristiti in so svoj prvi zadetek dosegli iz kota. Na drugi strani pa Italijani niso hoteli ničesar prepustiti naključju in so Nemcem omogočili samo 4 standardne situacije iz kota.

Graf 86: Koti



6.6.2.10. Ugotovitve

Na šesti tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija je Nemčiji omogočila manjše število strelav na gol
- Italija je imela več dobljenih dvobojev kot Nemčije
- Italija je storila manj prekrškov kot Nemčija
- Italija je Nemčiji omogočila manjše število kotov
- Italija je odvzela večje število žog kot Nemčija v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija ni odvzela večjega števila žog kot Nemčija v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija je odvzela več žog kot Nemčija v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija pridobila več žog kot Nemčija

6.7. ITALIJA : FRANCIJA

6.7.1. Komentar

Fabio Grosso je zadel zadnjo enajstmetrovko v osvojitvi svetovnega prvenstva po kazenskih streljih. Tekma se je končala z 1 -1 po tem ko je Zinedin Zidane prejel rdeči karton zaradi udarca z glavo v Marca Materazzija.

Obe ekipi sta obdržali isti začetni postavi, kot sta jih imeli na polfinalnih obračunih. Selektorja nista mogla računati na kaznovanega Luisa Sahaja in pa poškodovanega Alessandra Nesta.

Že v uvodni minuti je prišli do nenamerne trka Thierrja Henrya z Cannavarom in Francoz je potreboval zdravniško pomoč iz klopi. Tekma je postajala vse bolj grobo in Zambrotta je prejel rumeni karton v dvoboju z Patrickom Vieiro. Trenutek kasneje pa je sodnik pokazal na enajstmetrovko, ker je Marco Materazzi nerodno podrl Florenta Maloudaja v kazenskem prostoru. Odgovornost je prevzel Zidane in s prefinjenim lobom od prečke premagal Gigi Buffona., ki je s tem prejel drugi zadetek na tem svetovnem prvenstvu.

Willyja Sagnola je prejel rumeni karton zaradi poznega starta na Fabia Grossa.

Italija je pritislila v napadu in uspela izenačiti. Marco Materazzi se je oddolžil za predhodno napako in z popolnim strelom z glavo, po kotu Pirla, premagal Bartheza. To je bil že njegov drugi zadetek na tem svetovnem prvenstvu.

Italija je bila nevarna iz standardnih situacij, še posebno iz kotov. Ko pa je že kazalo na popolno nadvlado Francozov, pa se je zgodila poškodba Vieire, ki je moral zapustiti igrišče. Namesto njega je v igro vstopil Alou Diarra.

Lippi se je odločil za dve pogumni menjavi. Tottija je zamenjal z Vincenzom Iaquinto in Perrotto z Danielom De Rossijem, ki je odslužil rdeči karton iz tekme z ZDA.

Že sekundo kasneje so Italijani mislili, da so povedli, ko je Toni izkoristil Pirlovo podajo iz prostega strela. Toda na njihovo žalost je bil Toni v prepovedanem položaju. Na drugi strani pa je bil Henry še vedno najnevarnejši Francoski igralec in je lepo prišel mimo Cannavara in zaposlil Buffona, ki je še z eno odlično obrambo rešil italijanska vrata.

V 76 minuti je zaradi igre z roko Alou Diarra prejel rumeni karton in iz prostega strela je Pirlo le za las zgrešil gol. Italijanska obramba je uspela zaustavljati vse Francoske napade, vendar pa ni bilo igre v napadu. Lippi je opravil še zadnjo menjavo in iz igre potegnil Camoranesija in v igro poslal Alessandra Del Piera, ki naj bi s svojimi izkušnjami prevesil tehtnico na Italijansko stran.

Riberyu je uspel prodor po sredini a je njegov strel po tleh je le obšel vratnico. To je bil njegov zadnji prispevek srečanju, saj je naredil prostor za Davida Trezegueta strelca zlatega gola iz finala Evropskega prvenstva leta 2000.

Henrya so začeli grabiti krči in je zapustil igrišče. Namesto njega je v igro vstopil Sylvain Wiltord.

V drugem delu podaljška pa je prišlo do velike kontroverznosti, ko je Zidane brez žoge namerno udaril z glavo Materazzija v prsni koš. Tako sodniku ni preostalo drugega kot, da pokaže Zidaneju direktni rdeči karton.

Nobena stran ni uspela zadeti. Zato se je zmagovalec odločil po kazenskih streljih. Prvič po letu 1994, ko je v finalu Brazilija premagala Italijo.

Za Italijo so zadeli: Pirlo, Materazzi, De Rossi, Del Piero in kot zadnji Grosso. Pri Franciji pa so zadeli Wiltord, Abidal in pa Sagnol. Kot drugi izvajalec za Francijo je zgrešil Trezeguet, ki je zadel okvir vrat.

Tako so Italijani v Berlinu postali svetovni prvaki v nogometu.

6.7.2. Analiza

6.7.2.1. Prejeti Zadetki.

Na tekmi Italija – Francija je italijanska reprezentanca prejela ene zadetek.

6.7.2.2. Razlog za prejeti zadetek

Zadetek je padel po kazenskem strelu Zinedina Zidanea.

6.7.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

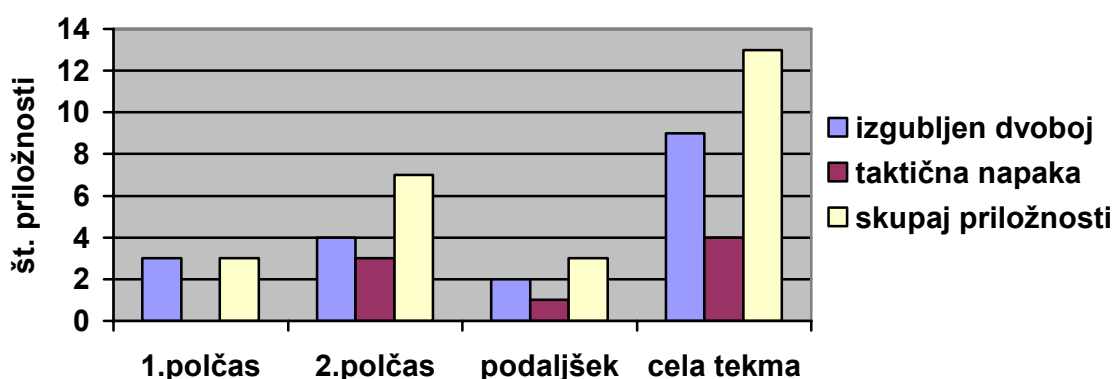
Igralci Francije so imeli 14 priložnosti za zadetek. V prvem polčasu 3 priložnosti, v drugem polčasu 8 priložnosti in 3 priložnosti v podaljšku. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitve.

Iz igre so si Francozi ustvarili 3 priložnosti v prvem polčasu, 7 priložnosti v drugem polčasu in 3 priložnosti v podaljšku srečanja. V prvem polčasu so bile ustvarjene 3 priložnosti po izgubljenem dvoboju Italijanov ter nobena priložnost zaradi taktične napake Italijanske reprezentance. V drugem polčasu pa so si Francozi ustvarili 4 priložnosti po izgubljenem dvoboju Italijanov in 3 priložnosti po taktični napaki italijanske reprezentance. V podaljšku srečanja pa 2 priložnosti po izgubljenem dvoboju Italijanov in 1 priložnost zaradi taktične napake Italijanskih reprezentantov.

(graf št. 87)

To zopet dokazuje, da je italijanska reprezentanca veliko bolj ranljiva iz priložnosti, ki nastanejo iz izgubljenega dvoboja kot pa zaradi taktične napake.

Graf 87: Priložnosti Francije iz igre



Iz prekinitve so imeli samo 1 priložnost. Ta se je zgodila v drugem polčasu, ko so Francozi imeli priložnost po taktični napaki Italijanov.

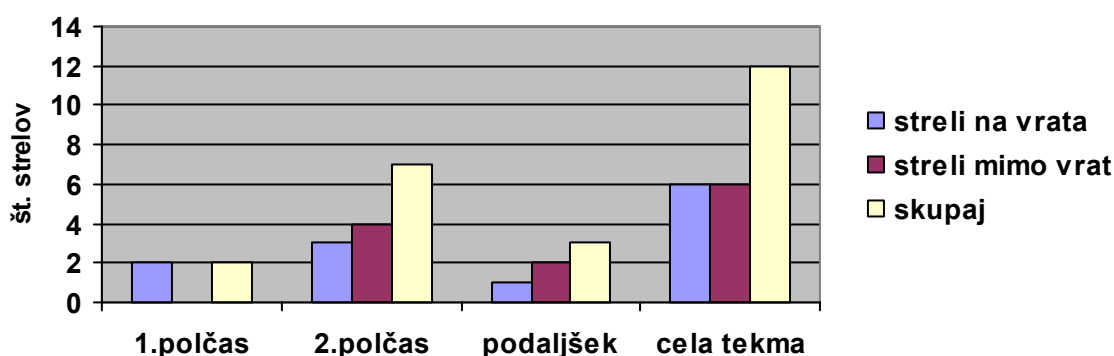
Francija iz prekinitve skorajda ni imela priložnosti, iz tega bi lahko sklepali, da so se Italijani branili zelo disciplinirano in organizirano. Francozom niso omogočali veliko standardnih situacij okrog svojih vrat, čeprav so si pri prekinitvi Francozi ustvarili priložnost po taktični napaki, je bila šibka točka Italijanov individualni dvoboj, zaradi katerega si je Francija iz igre priigrala kar nekaj priložnosti.

6.7.2.4. Strelji nasprotnika na Italijanska vrata

Reprezentanca Francije je sprožila 12 streliv proti italijanskim vratom, od tega 2 strela v prvem polčasu, 7 streliv v drugem polčasu in v podaljšku srečanja 3 strele proti italijanskim vratom. V prvem polčasu so imeli Francozi 2 strela v okvir vrat in nič streliv mimo vrat. V drugem polčasu so imeli 3 strele v okvir vrat in 4 strele mimo vrat. V podaljšku srečanja pa je 1 strel zletel v okvir vrat ter 2 strela mimo vrat. Opazno je majhno število streliv v prvem polčasu. (graf št. 88)

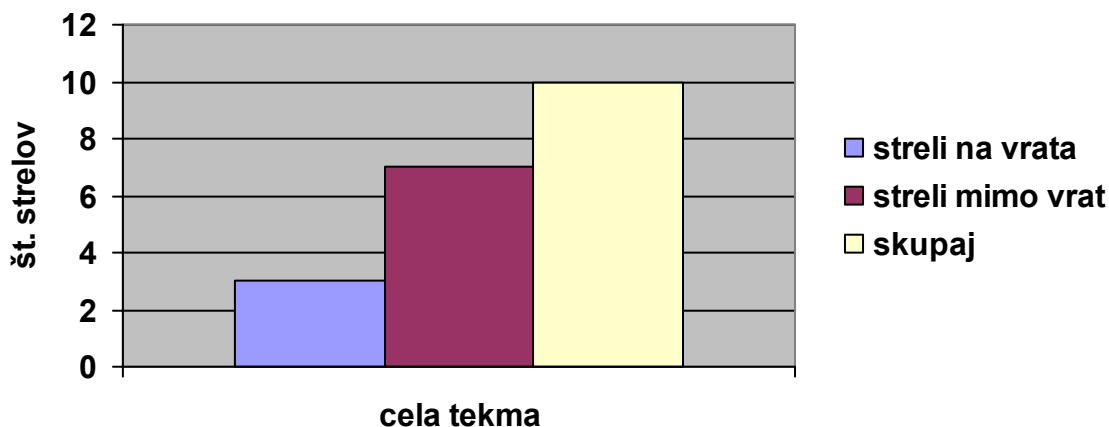
Italijani niso Francozom omogočili veliko streliv na vrata zlasti v prvem polčasu. Vidi pa se da so Francozi v drugem polčasu aktivneje zaigrali v napadu in si s tem priborili več streliv na vrata.

Graf 88: Strelji Francije na vrata



Italija je imela 10 streliv na francoska vrata. V okvir vrat so streljali 3-krat. (graf št. 89)

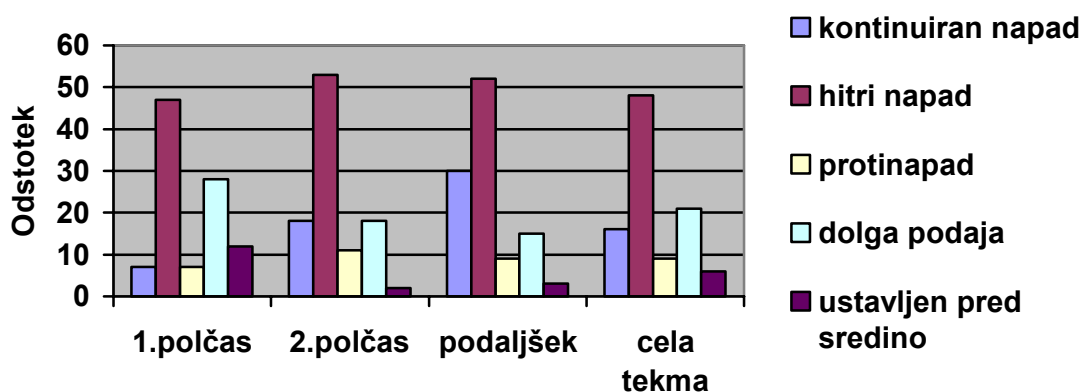
Graf 89: Strelji Italije na vrata



6.7.2.5. Napad nasprotnika

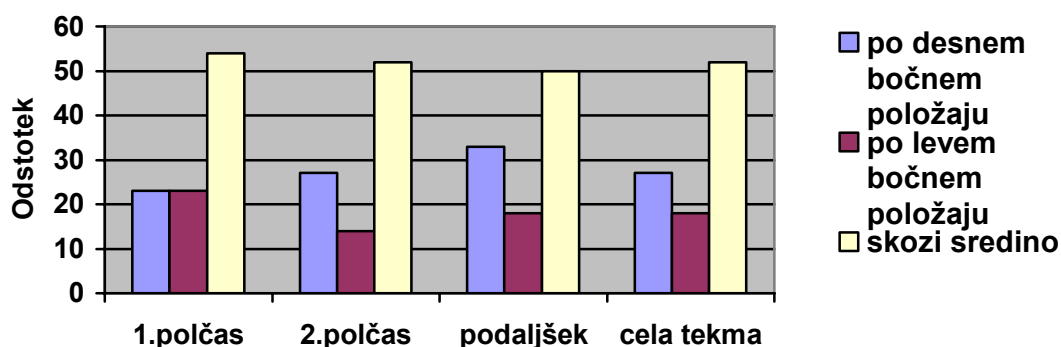
Francija se je na tekmi najpogosteje posluževala hitrega napada in sicer 48% napadov. V prvem polčasu so se hitrega napada posluževali v 47% napadov, v drugem polčasu celo v 53% napadov ter v podaljškju srečanja v 52% napadov. Kontinuiranega napada so se Francozi posluževali v 16% napadov. V prvem polčasu se je ekipa Francije posluževala te oblike napada v 7% napadov, v drugem polčasu več z 18% napadov in v podaljškju srečanja celo v 30% napadov. S protinapadom so Francozi poskušali v 9% napadov, od tega v prvem polčasu 7% napadov, v drugem polčasu 11% napadov ter v podaljškju srečanja 9% vseh napadov. Francozi so dolgo podajo iz svoje polovice igrišča uporabljali v 21% napadov. V prvem polčasu celo v 28% napadov, v drugem polčasu samo v 18% napadov in v podaljškju srečanja še manj v 15% napadov. Italijanska reprezentanca je Francoski napad ustavila pred svojo obrambno polovico igrišča v 6% napadov. V prvem polčasu v 12% napadov, v drugem polčasu v samo 2% napadov in v podaljškju srečanja v 3% vseh napadov. (graf št. 90)

Graf 90: Oblika napada Francije



Italijanska reprezentanca je največ napadov Francije dopustila po sredini igrišča in sicer 52% napadov. V prvem polčasu je bilo 54% napadov po sredini, v drugem polčasu 52% napadov in v podaljškju srečanja 50% napadov po sredini. Francija je dosti napadala tudi po desni strani igrišča z 27% vseh napadov. V prvem polčasu so po desni napadali v 23% napadov, v drugem polčasu v 27% napadov in v podaljškju srečanja celo v 33% napadov. Najmanj so Francozi napadali po levi strani igrišča in sicer le v 18% vseh napadov. V prvem polčasu so po levi strani napadali v 23% napadov, v drugem polčasu v 14% napadov in v podaljškju srečanja v 18% napadov. (graf št. 91)

Graf 91: Smer napada Francije



Italijani so največ napadov dopustili skozi sredino, kjer je francoska reprezentanca največkrat poizkušala s hitrim napadom.

V prvem polčasu je italijanska reprezentanca začela z branjenjem že na nasprotni polovici, kjer so z agresivno igro poizkušali prisiliti Francoze v napako. To je razvidno iz visokega odstotka dolgih podaj in ustavljenih napadov pred sredino igrišča. V nadaljevanju srečanja pa se je italijanska obramba potegnila na svojo polovico in strnila svoje obrambne vrste in tako Francoze prisilila v počasnejšo igro z kontinuiranimi napadi.

Nevarnost je Italijanom pretela največ po sredini igrišča, v toku igre pa so Francozi vedno bolj poizkušali prebiti italijansko obrambo na desnem bočnem položaju. Iz tega lahko sklepamo, da je bila italijanska obramba na levem boku šibkejša.

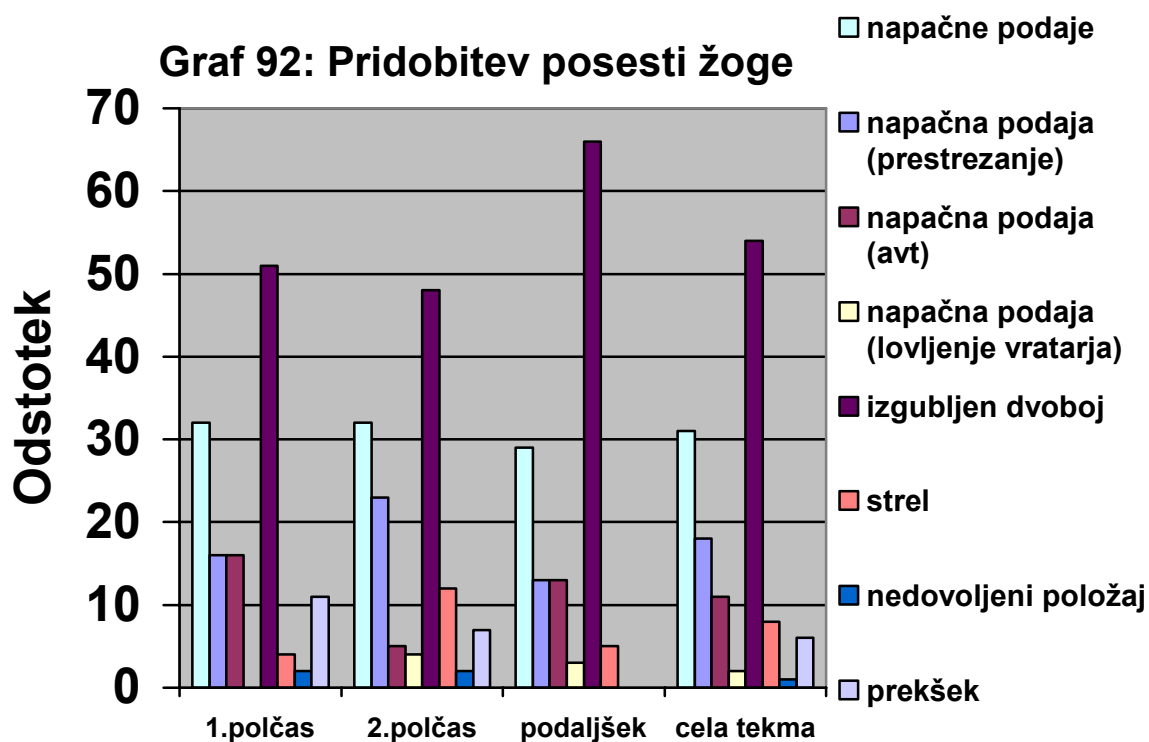
6.7.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.7.2.6.1. Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

Italijanski igralci so največ žog pridobili na račun dvobojev in sicer 54% vseh pridobljenih žog, od tega 51% žog v prvem polčasu, 48% žog v drugem polčasu ter celo 66% pridobljenih žog v podaljšku tekme.

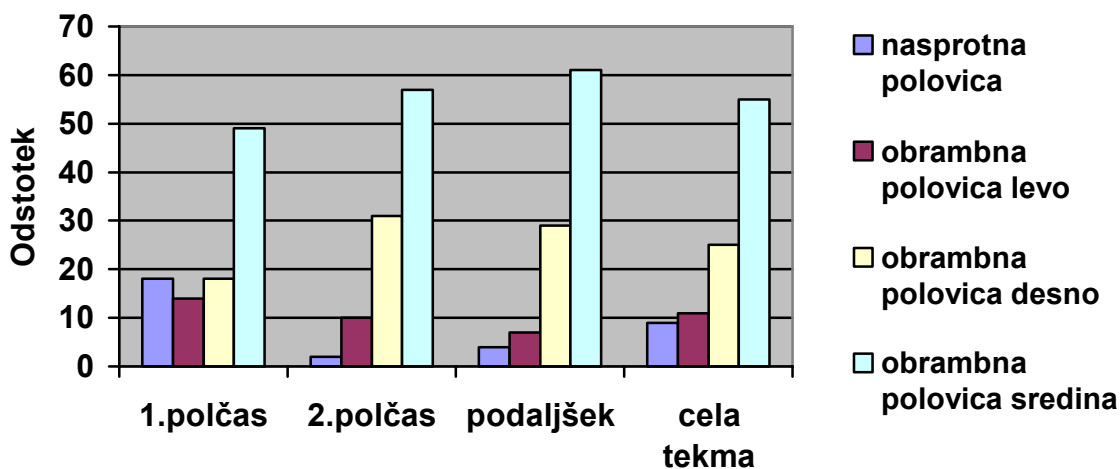
Zelo velik delež pridobljenih žog si je Italijanska reprezentanca priborila z neuspešnimi podajami Francozov in sicer 31% pridobljenih žog. V prvem polčasu so z neuspešnimi podajami nasprotnika pridobili 32% žog, v drugem polčasu tudi 32% žog in v podaljšku tekme 29% žog. Med neuspešnimi podajami so Italijani največ žog pridobili s prestrežanjem podaj in sicer 18% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 16% pridobljenih žog, v drugem polčasu 23% pridobljenih žog ter v podaljšku tekme samo 13% pridobljenih žog. Zaradi nenatančne podaje Francozov, kjer je žoga končala izven igrišča v »out-u« so Italijani pridobili 11% žog in sicer v prvem polčasu 16% pridobljenih žog, v drugem polčasu samo 5% pridobljenih žog ter v podaljšku tekme 13% pridobljenih žog. Italijanski vratar je s svojim preprečevanjem podaj z lovljenjem žoge pridobil le 2% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu ni prestregel nobene podaje, v drugem polčasu je pridobil 4% žog ter v podaljšku tekme pridobil 3% žog. Do posesti žoge so Italijani prišli tudi zaradi strelav Francozov proti vratom in sicer 8% pridobljenih žog. V prvem polčasu 4% pridobljenih žog, v drugem polčasu 12% pridobljenih žog ter v podaljšku tekme 5% pridobljenih žog zaradi strelav Francozov proti italijanskim vratom.

Zaradi prekrška Francozov v napadu so Italijani pridobili 6% žog. V prvem polčasu 11% pridobljenih žog, v drugem polčasu 7% pridobljenih žog in brez prekrška v napadu v podaljšku tekme. Italijani so minimalno žog pridobili tudi zaradi prepovedanega položaja Francozov in sicer 1% pridobljenih žog, od tega v prvem in drugem polčasu 2% pridobljenih žog, v podaljšku pa Francozi niso bili v nedovoljenem položaju. (graf št. 92)



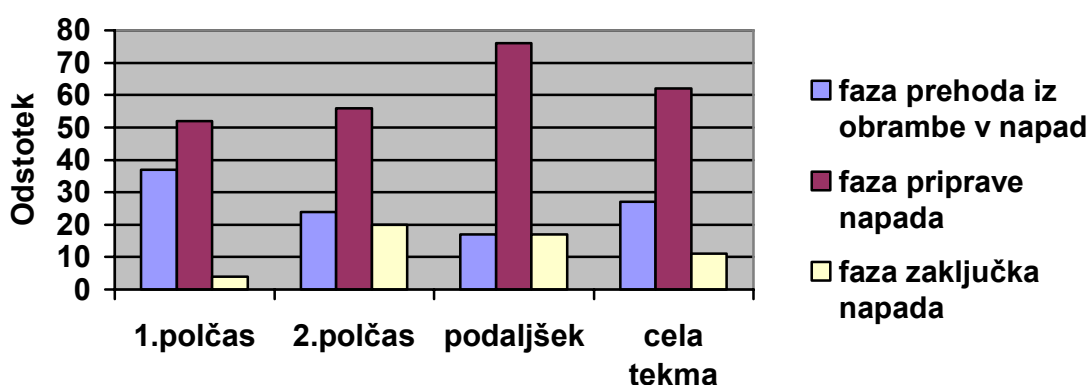
Italijanska ekipa je največ žog odvzela na sredini obrambne polovice igrišča in sicer 55% žog. V prvem polčasu so na sredini obrambne polovice igrišča pridobili 49% žog, v drugem polčasu 57% pridobljenih žog in v podaljšku srečanja 61% pridobljenih žog na sredini obrambne polovice igrišča. Na levi strani obrambne polovice igrišča je Italija odvzela 11% žog in sicer v prvem polčasu 14% žog, v drugem polčasu 10% žog ter v podaljšku srečanja 7% odvzetih žog na levi strani. Na desni strani obrambne polovice igrišča pa je odvzela 25% žog. V prvem polčasu je odvzela 18% žog, v drugem polčasu celo 31% odvzetih žog in v podaljšku srečanja 29% odvzetih žog. Skupaj je na obrambni polovici odvzela 91% žog. Italijanska reprezentanca pa je na nasprotni strani igrišča odvzela le 9% žog in sicer v prvem polčasu 18% odvzetih žog, v drugem polčasu samo 2% odvzetih žog ter v podaljšku srečanja 4% odvzetih žog. (graf št. 93)

Graf 93: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so italijanski igralci največ žog pridobili med pripravo napada Francoske ekipe in sicer 62% žog, od tega 59% v prvem polčasu, 56% v drugem polčasu ter celo 76% pridobljenih žog v podaljškem srečanju. Dosti žog so pridobili tudi med francoskim prehodom iz obrambe v napad in sicer 27% pridobljenih žog. V prvem polčasu še več 37% pridobljenih žog, v drugem polčasu 24% pridobljenih žog ter v podaljškem srečanju 17% pridobljenih žog.. V zaključku Francoskega napada pa so Italijani pridobili 11% žog in sicer v prvem polčasu 4% pridobljenih žog, v drugem polčasu celo 20% pridobljenih žog ter v podaljškem srečanju 7% pridobljenih žog. (graf št. 94)

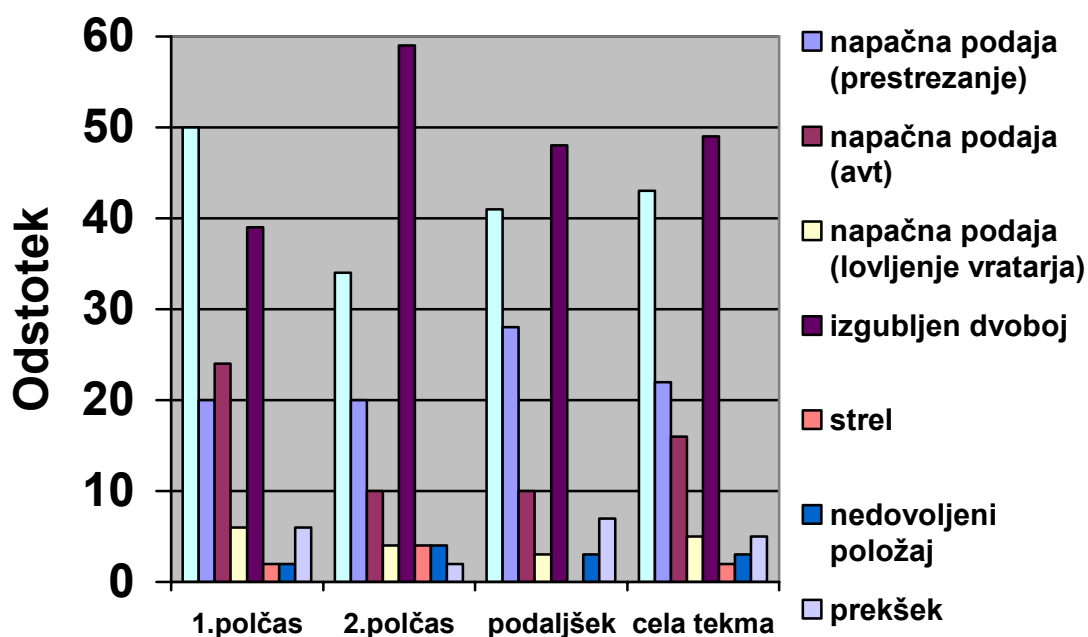
Graf 94: Faza pridobitve posesti žoge



6.7.2.6.2. Pridobitev posesti žoge nasprotnika – Francoska reprezentanca

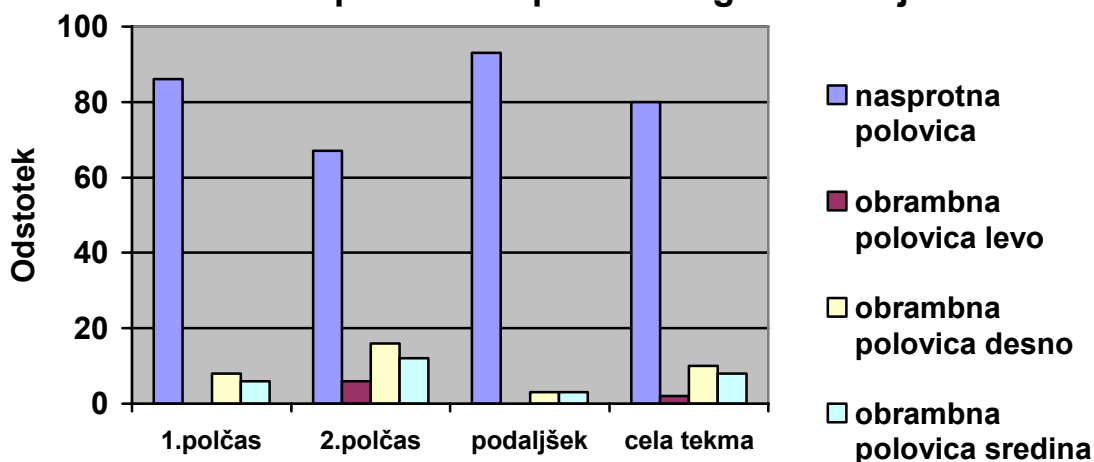
Francoski igralci so 43% žog pridobili zaradi neuspešne podaje Italije. V prvem polčasu so na ta način pridobili celo 50% žog, v drugem polčasu pa je ta odstotek padel za 16% na 34% pridobljenih žog ter v podaljšku tekme zopet narasel na 41% pridobljenih žog zaradi neuspele podaje Italije. Med neuspešnimi podajami Italijanov so Francozi največ žog pridobili z prestrežanjem podaj in sicer 22% vseh pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu 20% pridobljenih žog, v drugem polčasu tudi 20% pridobljenih žog ter v podaljšku tekme 28% pridobljenih žog zaradi prestrežene podaje. Zaradi nenatančne podaje Italijanov, kjer je žoga končala v »out-u« so Francozi pridobili 16% žog, od tega v prvem polčasu celo 24% pridobljenih žog, v drugem polčasu 10% pridobljenih žog ter v podaljšku tekme tudi 10% pridobljenih žog. Manjkrat se je pripetilo, da je podajo prestregel Francoski vratar z lovljenjem in sicer so Francozi tako pridobili 5% žog. V prvem polčasu so tako pridobili 6% žog, v drugem polčasu 4% žog in v podaljšku srečanja le 3% pridobljenih žog vratarja z lovljenjem žoge. Največ žog so Francozi pridobili na račun dvoboja in sicer 49% pridobljenih žog, od tega v prvem polčasu samo 39% pridobljenih žog, v drugem polčasu pa celo velikih 59% pridobljenih žog ter v podaljšku srečanja 48% pridobljenih žog zaradi dobljenega dvoboja. Francoska reprezentanca je pridobila posest žoge tudi po strelh Italijanov in sicer samo 2% pridobljenih žog, od tega enako 2% v prvem polčasu, v drugem polčasu ter v podaljšku celo brez pridobljene žoge zaradi strela Italijanov proti vratom. Žogo so Francozi pridobili tudi zaradi prepovedanega položaja Italijanov in sicer 3% pridobljenih žog. V prvem polčasu so tako Francozi pridobili 2% žog, v drugem polčasu 4% žog in v podaljšku tekme 3% žog. Zaradi prekrška Italije v napadu pa so Francozi pridobili 5% žog, v prvem polčasu 6% žog, v drugem polčasu 2% žog ter v podaljšku tekme 7% pridobljenih žog zaradi prekrška v napadu Italije. (graf št. 95)

Graf 95: Pridobitev posesti žoge - Francije □ napačne podaje



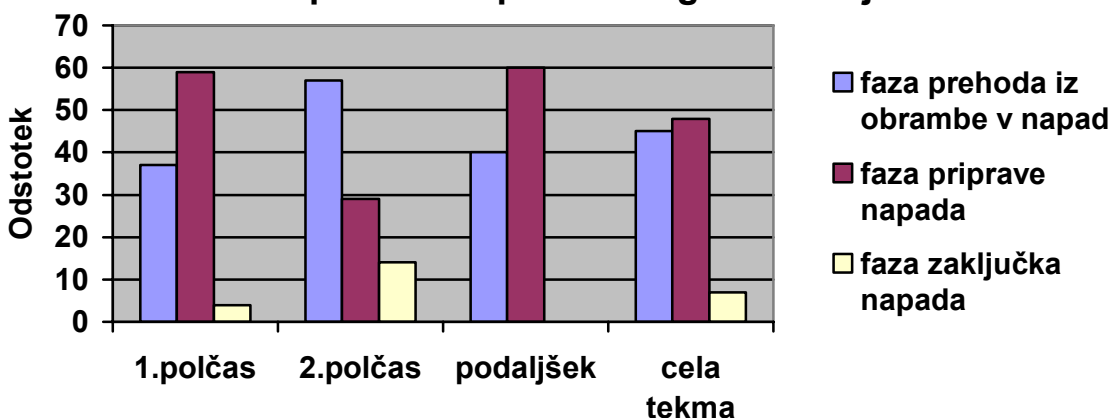
Glede na mesto pridobitve posesti žoge je Francija največ žog pridobila na obrambni polovici igrišča in sicer 80%, od tega v prvem polčasu 86% pridobljenih žog, v drugem polčasu samo 67% pridobljenih žog ter v podaljškju srečanja 93% pridobljenih žog na obrambni polovici igrišča. Na nasprotni polovici igrišča pa je pridobila ostalih 20% žog. Največ žog je Francija pridobila na levi strani nasprotne polovice in sicer 10% žog. V prvem polčasu je na levi pridobila 8% žog, v drugem polčasu 16% žog ter v podaljškju tekme le 3% žog. Na desni strani nasprotne polovice igrišča pa je pridobila le 2% žog in sicer v prvem polčasu in podaljškju celo brez pridobljene žoge. V drugem polčasu pa je pridobila 6 %žog na desni strani nasprotne polovice igrišča. Na sredini nasprotne polovice igrišča pa so Francozi dobili 8% žog in sicer v prvem polčasu 6% žog, v drugem polčasu 12% žog ter v podaljškju tekme 3% pridobljenih žog. **(graf št. 96)**

Graf 96: Mesto pridobitve posesti žoge - Francije



Glede na fazo igre so Francozi največ žog pridobili v fazi italijanske priprave napada in sicer 48% pridobljenih žog. V prvem polčasu so Francozi v tej fazi pridobili 59% žog, v drugem polčasu samo 29% žog in v podaljškju tekme celo 60% žog. Med fazo prehoda Italije iz obrambe v napad so Francozi pridobili 45% žog in sicer je v prvem polčasu samo 37% pridobljenih žog, v drugem polčasu 57% pridobljenih žog ter v podaljškju tekme 40% pridobljenih žog. Francozi so v zaključku italijanskega napada pridobili 7% žog in sicer v prvem polčasu samo 4% žog, v drugem polčasu celo 14% pridobljeni žog ter v podaljškju tekme brez pridobljene žoge v zaključku italijanskega napada. **(graf št. 97)**

Graf 97: Faza pridobitve posesti žoge - Francije



6.7.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotno ekipo

Tabela 8: Primerjava ITALIJA - FRANCIJA

	Italija		Nasprotnik - Francija	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	41(32)	31%	54(42)	43%
-Napačna podaja (prestrezanje)	23(18)	17%	28(20)	22%
-Napačna podaja (out)	15(10)	11%	20(17)	16%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	3(2)	2%	6(5)	5%
Dvoboj	69(46)	52%	62(48)	49%
Strel proti vratom	11(9)	8%	3(3)	2%
Nedovoljen položaj	2(2)	2%	4(3)	3%
Prekršek	9(9)	7%	6(4)	5%
Skupaj pridobljenih žog	132		127	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	120(91)	91%	101(74)	80%
Napadalna polovica	12(11)	9%	26(24)	20%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	37(32)	28%	58(46)	46%
Priprave napada	81(59)	61%	61(43)	48%
Zaključka napada	14(12)	11%	8(8)	6%

Legenda: (..) redni del tekme

Primerjava kaže zelo izenačeni ekipi. Italija je pridobila večje število žog 132, kakor Francija 127. Analiza nam pove, da so bili Francozi boljši v predvidevanju namer nasprotnika, saj so pridobili 5 žog več s prestrezanjem. Italija je pridobila 5 žog več zaradi tehničnih napak Francozov, kar bi lahko pripisali slabšemu tehničnemu znanju Francozov, saj so to po večini nenatančne podaje, ki so zgrešile igralca – končale v out-u.

Število pridobljenih žog zaradi dvoboja je na italijanski strani, vendar pa so tudi tu razlike minimalne, ki pa bi lahko nakazovale agresivnejšo igro Italijanov.

Glede na podatke menim, da so Italijani dobili velikokrat posest žoge zaradi strelav nasprotnika, ker se je le ta zelo hitro odločal za strele proti vratom. Nasprotno pa so se Italijani raje odločali za predloške v kazenski prostor, zato je francoski vratar večkrat prestregel podajo z lovljenjem žoge.

Glede na mesto pridobitve žoge je razvidno, da so se Italijani večino srečanja začeli braniti na svoji polovici igrišča, medtem ko so Francozi imeli višje postavljeno obrambno linijo in so poskušali Italijanom odvzeti žogo že na njihovi polovici. To je lepo razvidno tudi pri fazah pridobitve žoge, kjer so Francozi veliko več žog pridobili v fazi prehoda Italijanov iz obrambe v napad, medtem ko, so Italijani več žog pridobili med francosko pripravo napada in zaključka.

6.7.2.7. Prekrški (graf št. 98)

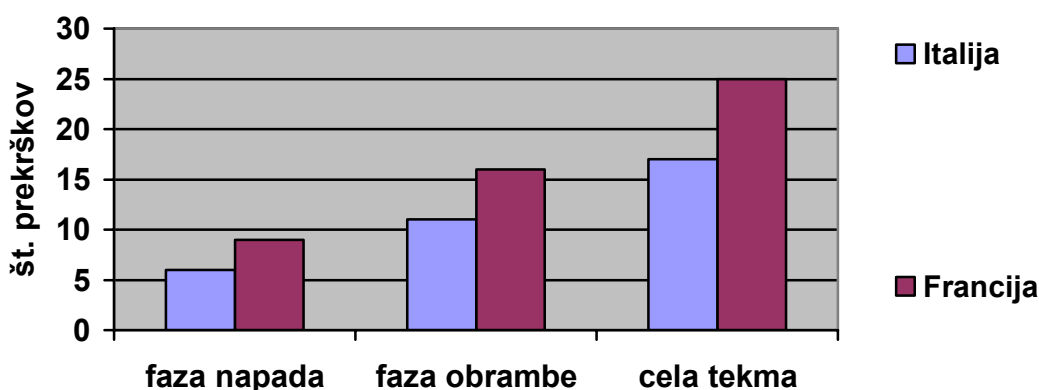
Italijanska reprezentanca je naredila 17 prekrškov, od tega 6 prekrškov v fazi napada in 11 prekrškov v fazi obrambe.

V fazi obrambe so Italijani naredili 4 prekrške na nasprotni polovici igrišča in 7 prekrškov na obrambni polovici igrišča. Na obrambni polovici igrišča so Italijani naredili 3 prekrške na sredini, 4 prekrške na desni ter brez prekrška na levi strani.

V prvem polčasu so Italijani v fazi obrambe naredili 6 prekrškov, v drugem polčasu 4 prekrške in v podaljšku tekme brez prekrška.

Francoska reprezentanca je naredila 25 prekrškov od tega 9 v fazi napada in 16 v fazi obrambe.

Graf 98: Prekrški



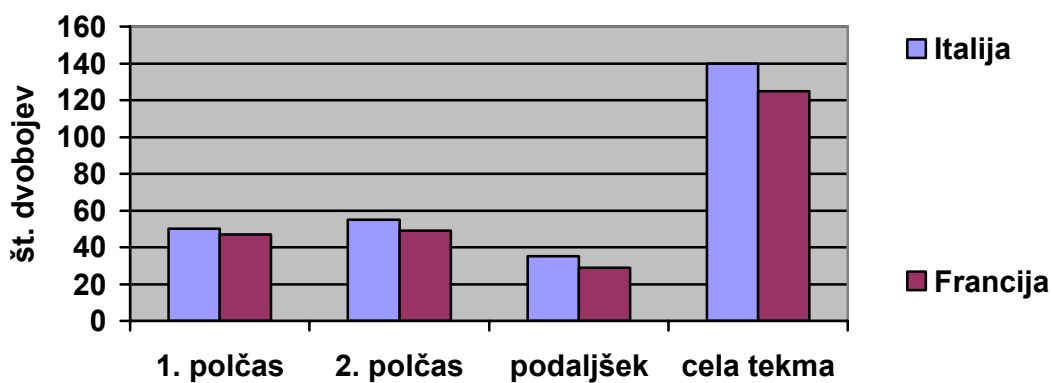
Francija je storila več prekrškov kot Italija. Vzrok je iskati v hitrejših odločitvah Francozov za prekinitve napada z prekrškom, da bi s tem pridobili čas za obrambno postavitve ekipe. Nasprotno, pa so se Italijani redkeje odločali za prekinitve, ker za to ni bilo potrebe, saj je bila njihova obrambna vrsta pravočasno postavljena zaradi hitrega vračanja igralcev v obrambo.

6.7.2.8. Dvoboji (graf št. 99)

Na srečanju je bilo 262 dvobojev. Italijanska reprezentanca je dobila 140 dvobojev, od tega v prvem polčasu 50 dvobojev, v drugem polčasu 55 dvobojev ter v podaljšku 35 dvobojev. Ekipa Francije je dobila manjše število dvobojev in sicer 125. V prvem polčasu so dobili 47 dvobojev, v drugem polčasu 49 dvobojev in v podaljšku tekme 29 dvobojev. Italijanska reprezentanca je tako dobila 9 dvobojev več v rednem delu. Z podaljškom vred pa je imela 15 dobljenih dvobojev več.

Podatki kažejo, da je bilo na tekmi zelo veliko dvobojev, kot posledica velike borbenosti obeh ekip. Uspešnejša v tej spremenljivki je bila Italija, zaradi bolj agresivnih igralcev.

Graf 99: Dvoboji

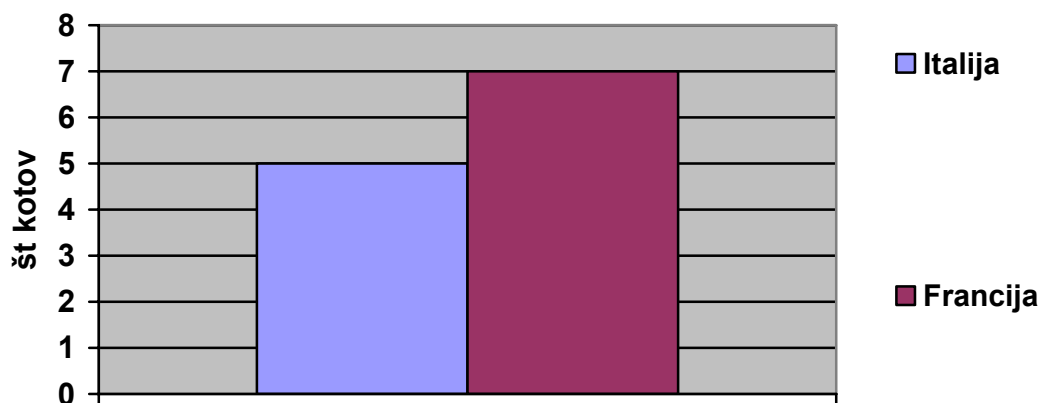


6.7.2.9. Koti (graf št. 100)

Italijanska reprezentanca je izvajala 5 kotov. Francoska reprezentanca pa 7 kotov.

Čeprav je imela Italija manjše število kotov, pa je to znala bolje izkoristiti, saj je svoj zadetek dosegla iz kota.

Graf 100: Koti



6.7.2.10. Ugotovitve

Na sedmi tekmi sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija ni Franciji omogočila manjšega števila strelav na gol
- Italija je imela več dobljenih dvobojev kot Francija
- Italija je storila manj prekrškov kot Francija
- Italija ni Franciji omogočila manjšega števila kotov
- Italija ni odvzela večjega števila žog kot Francija v fazi prehoda nasprotnika iz obrambe v napad
- Italija je odvzela več žog kot Francija v fazi priprave napada nasprotnika
- Italija je odvzela več žog kot Francija v fazi zaključka napada nasprotnika
- Italija pridobila več žog kot Francija

6.8. SREDNJE VREDNOSTI MED ITALIJO IN NJENIMI NASPROTNIKI

6.8.2. Analiza

6.8.2.1. Prejeti Zadetki.

Italijanska reprezentanca je prejela samo dva zadetka.

6.8.2.2. Razlog za prejeti zadetek

Med prejetima zadetkoma nisem videl nobene povezave.

6.8.2.3. Priložnosti nasprotnika za zadetek

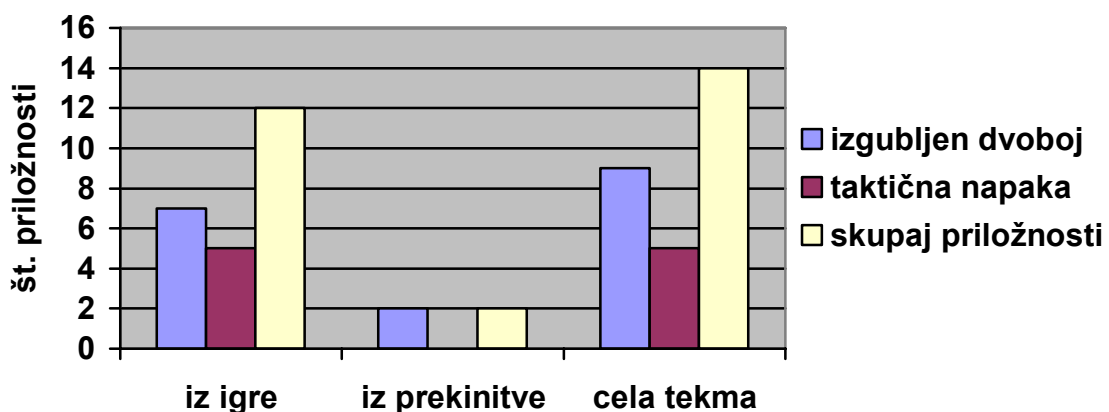
Nasprotne ekipe so imele povprečno 14 priložnosti za zadetek. Te razdelimo na priložnosti iz igre in priložnosti iz prekinitve.

Priložnosti iz igre je bilo v povprečju 12. Od tega je bilo v povprečju 7 priložnosti po dobljenem dvoboju in 5 priložnosti po taktični napaki Italijanske reprezentance.

Iz prekinitve so bile v povprečju priložnosti samo po izgubljenem dvoboju in sicer dve priložnosti. **(graf št. 101)**

Iz analize podatkov je razvidno, da italijanska reprezentanca skoraj ni dopustila nasprotnikom priložnosti iz prekinitve. Pri priložnostih iz prekinitve taktičnih napak praktično ni bilo, kar kaže na izredno disciplinirano igro in pravilno postavljanje italijanskih igralcev v obrambi. To se tudi lepo vidi, pri priložnostih iz igre, kjer so si nasprotniki večino priložnosti ustvarili po izgubljenem dvoboju italijanskih igralcev.

Graf 101: Priložnosti nasprotnikov iz igre

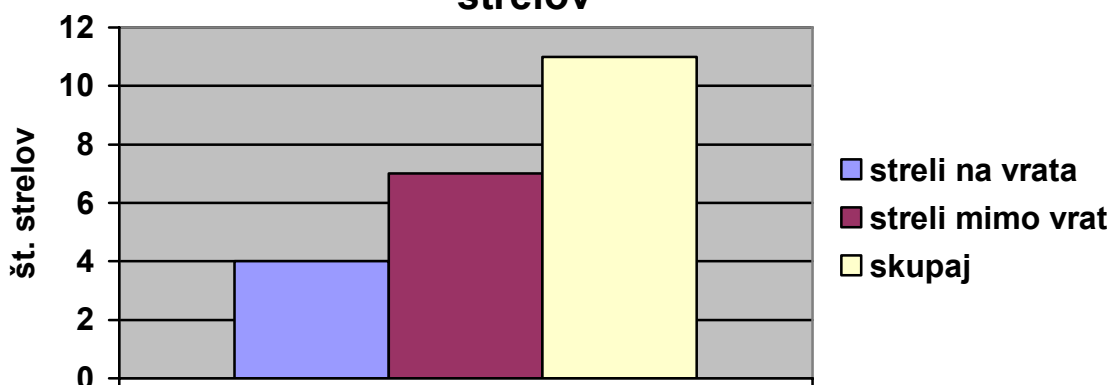


6.8.2.4. Strelji nasprotnikov na Italijanska vrata

Nasprotne reprezentance so povprečno sprožile 11 udarcev na italijanska vrata. V okvir vrat so v povprečju ustrelili 4- krat. Mimo okvirja vrat pa so povprečno ustrelili 7- krat. (graf št. 102)

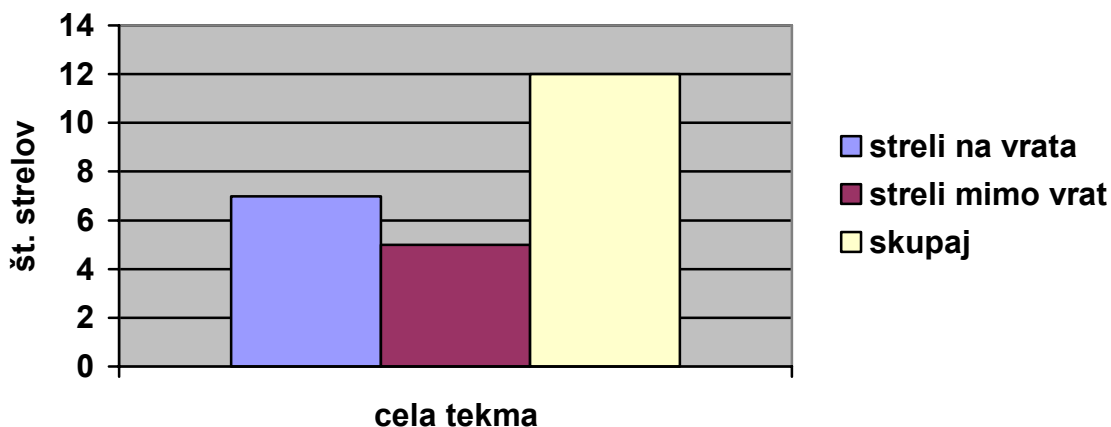
Opazno je večje število strelav mimo vrat, kar bi lahko nakazovalo, da Italijani nasprotnikom niso omogočali neoviranih strelav proti vratom in s tem prisilili nasprotnika, da so njegovi strelji "zleteli" mimo vrat.

Graf 102: Povprečno št. nasprotnikovih strelav



Italijani so v povprečju streljali na vrata 12-krat. Od tega je bilo 7 strelav v okvir vrat. (graf št. 103)

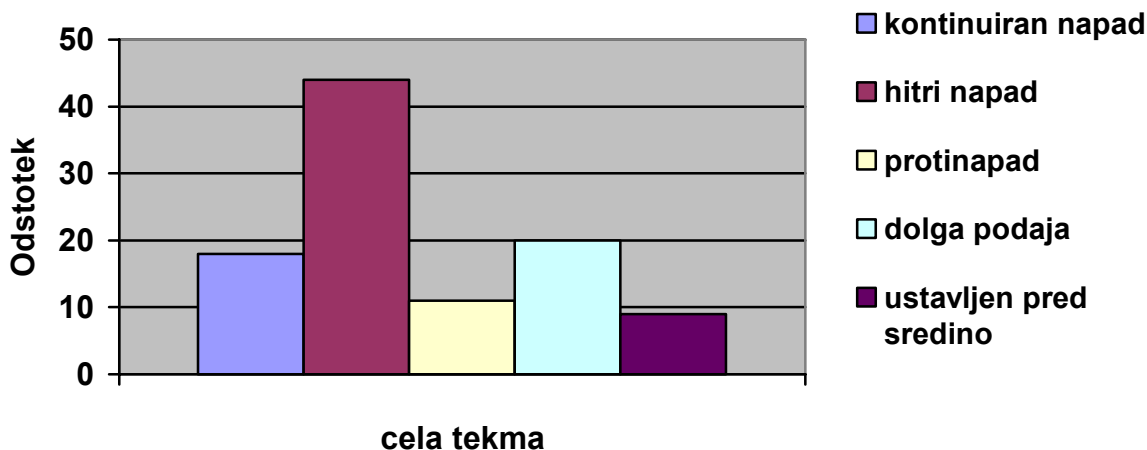
Graf 103: Povprečno strelav Italije na vrata



6.8.2.5. Napad nasprotnika

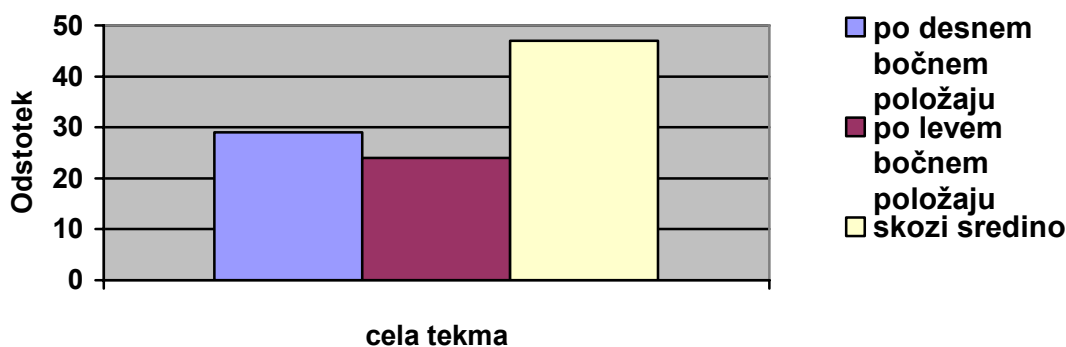
Nasprotne reprezentance so povprečno na tekmah najpogosteje posluževal hitrega napada 44 %. Kontinuiranega napada so se povprečno posluževali v 18%. Z dolgo podajo na nasprotno polovico so ekipe napadale z povprečno 20%. S protinapadom so poskušali v povprečju v 11% in Italijanska reprezentanca je nasprotne napade ustavljala pred domačo polovico v povprečno 9% napadov. (graf št. 104)

Graf 104: Povprečna oblika napada nasprotnikov



Italijanska reprezentanca je v povprečju največ napadov dopustila po sredini igrišča in sicer malo manj kot polovico 47%. Izmed bokov je bil v povprečju bolj obremenjen desni bok z 29%. Leva stran je bila deležna povprečno 24 % napadov. (graf št. 105)

Graf 105: Smer napada nasprotnikov



Iz zgoraj navedenega bi lahko sklepali, da se je italijanska reprezentanca vseskozi morala braniti hitrih napadov, kar jim je dobro uspevalo z hitrim vračanjem igralcev na svojo polovico igrišča, kjer so uspeli tudi učinkovito postaviti obrambno linijo in strniti svoje vrste na sredini obrambne polovice igrišča. S tem so prisilili tekmece, da so morali napadati tudi po obeh bočnih položajih. Zaradi pravilne postavitve igralcev, kjer niso puščali praznega prostora nasprotniku so bili nasprotniki prisiljeni v kontinuirane napade in dolge podaje iz svoje polovice, kar pa ni doprineslo k uspehu zaradi odlične igre italijanskih igralcev v zračnih dvobojih.

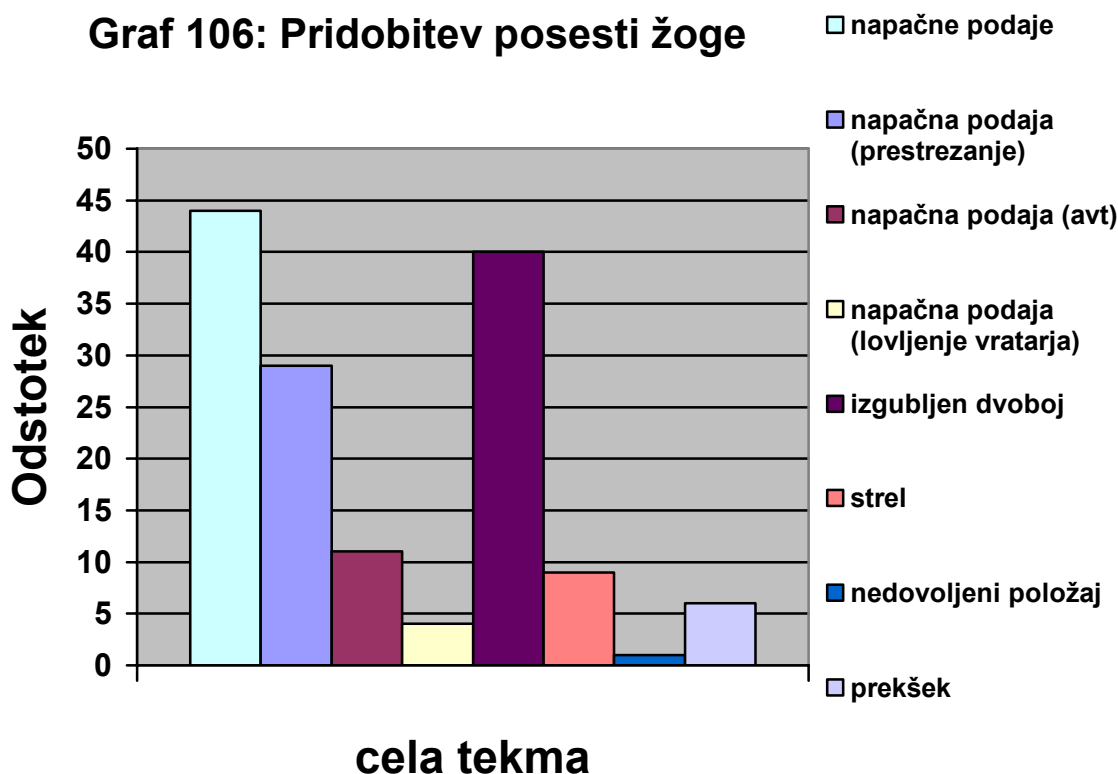
6.8.2.6. Pridobitev posesti žoge

6.6.2.6.1. Pridobitev posesti žoge italijanske reprezentance

Italijanski igralci so v povprečju največje število žog pridobili na račun neuspešnih podaj nasprotnika 44% od tega s prestrežanjem z 29%, v prvem polčasu 19%, zaradi podaje izven igrišča so dobili 13% žog, ter lovljenje vratarja 4% dobljenih žog. V povprečju si je zelo velik delež žog Italijanska reprezentanca priborila na račun dvobojev 40%.

Žogo so si pridobili tudi zaradi strel nasprotnika proti vratom in sicer 9%, prekrškov nasprotnika 6% in pa pridobljene žoge zaradi prepovedanega položaja 1%.

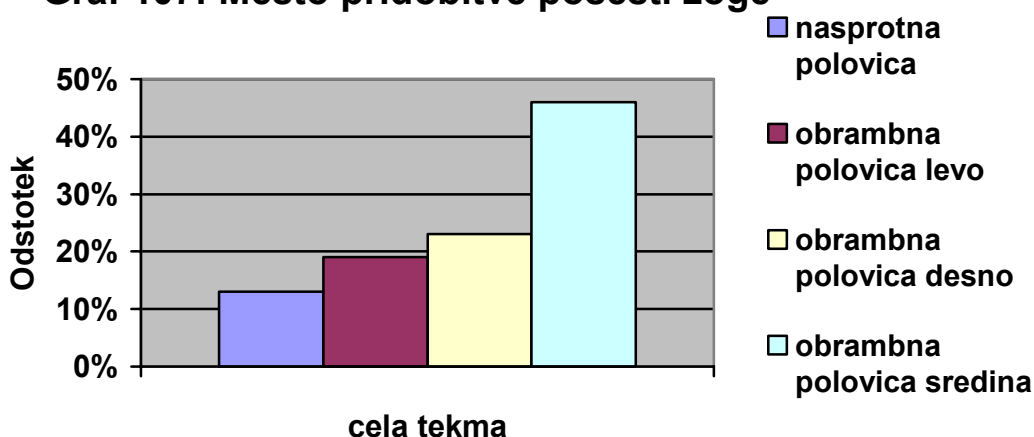
(graf št. 106)



Italijanska ekipa je v povprečju največ žog odvzela na sredini obrambne polovice 46%. Na levem delu obrambne polovice je povprečno odvzela 19%. Na desnem delu obrambne polovice pa je odvzela 23%. Skupaj je na obrambni polovici odvzela 87%. Italijanska reprezentanca pa je na nasprotni strani povprečno odvzela 13% žog.

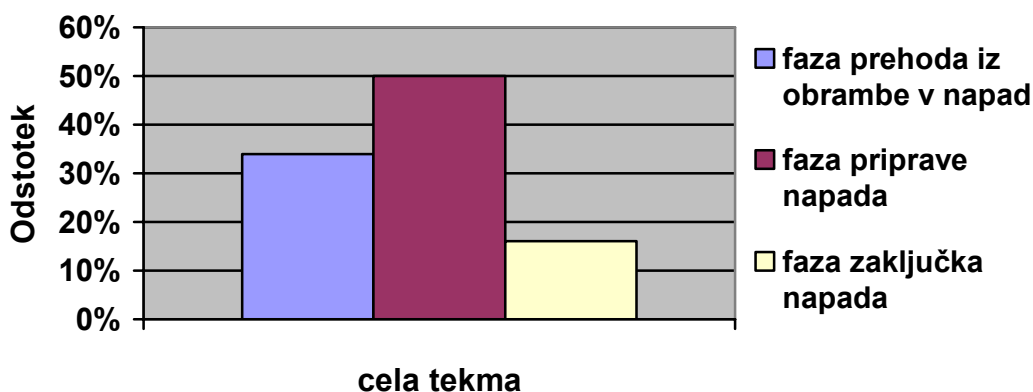
(graf št. 107)

Graf 107: Mesto pridobitve posesti žoge



Glede na fazo igre so Italijanski igralci povprečno največ žog pridobili med pripravo napada nasprotne ekipe 50% žog.. Ostali delež pridobljenih žog je razdeljen med prehod iz obrambe v napad z povprečno 34% žog in pa zaključkom napada povprečno 16% žog. Te rezultati lepo prikažejo sigurno igro Italijanov pri, prehodu žoge v napad s čimer onemogočajo nepričakovane protinapade. (graf št. 108)

Graf 108: Faza pridobitve posesti žoge

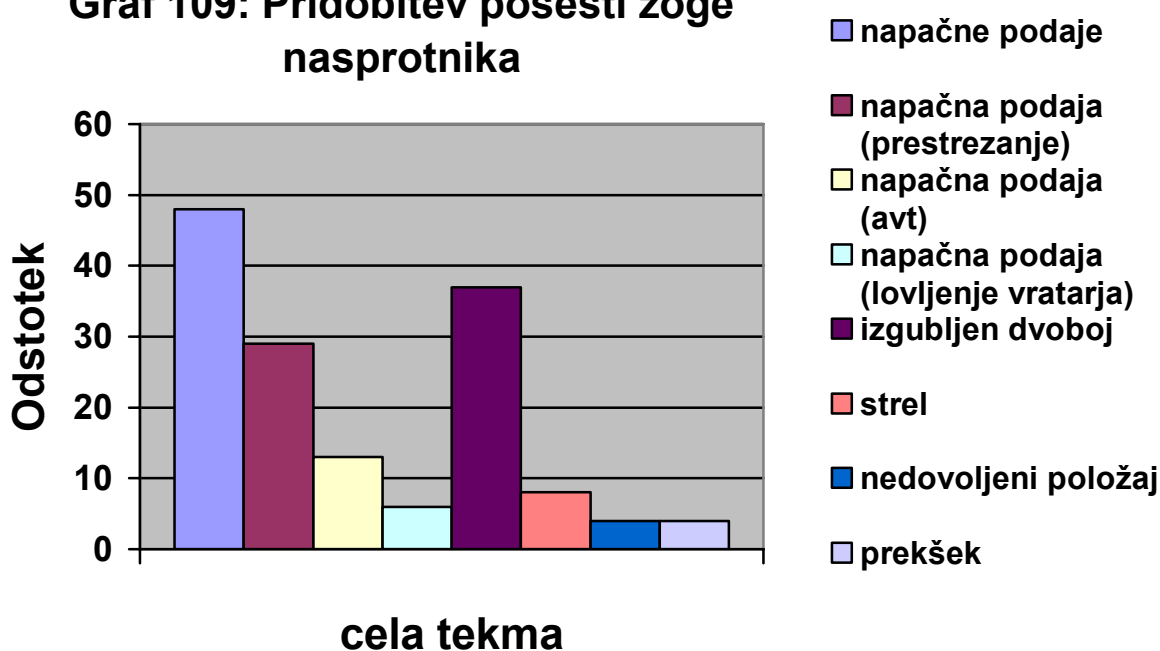


6.8.2.6.2. Pridobitev posesti žoge nasprotnikov

Italijanski igralci so v povprečju največje število žog izgubili z napačnimi podajami in sicer 48%. Med napačnimi podajami je bilo v povprečju največ prestreženih podaj 29%. Da so podali v »out« se je povprečno zgodilo v 13% izgubljenih žog, Manjkrat se je zgodilo, da bi podajo prestregel vratar in sicer v 6%.

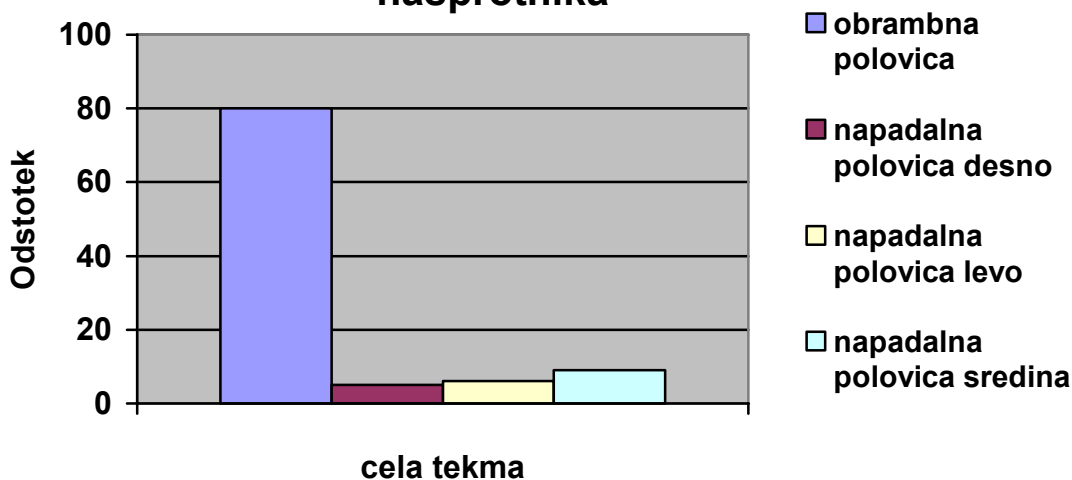
V povprečju je nasprotnik dosti žog pridobil tudi na račun izgubljenega dvoboja 37%. Italijanska reprezentanca je izgubljala posest žoge tudi po strelih in sicer povprečno 8%, kar je zelo majhen odstotek. Žogo so izgubljali tudi zaradi prepovedanega položaja in sicer povprečno 4% in pa zaradi prekrškov v napadu v 4%. (graf št. 109)

Graf 109: Pridobitev posesti žoge nasprotnika

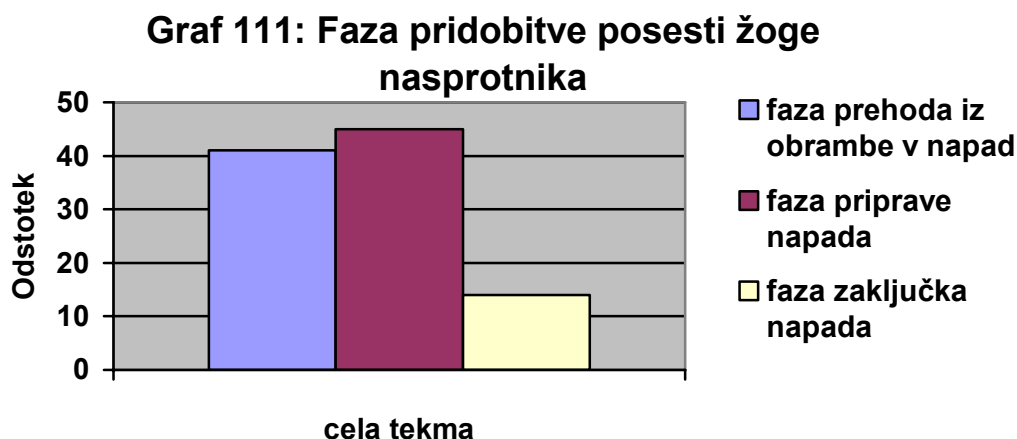


V povprečju je nasprotnik največkrat prišel do posesti žoge na obrambni polovici igrišča in sicer v 80%. Na napadalni polovici igrišča so pridobili še ostalih 20% žog. Najmanjkrat so žogo pridobili na desni napadalni polovici igrišča 5%. Leva stran napadalne polovice igrišča je malo boljša s 6% pridobljenih žog. Na sredini napadalne polovice igrišča pa so pridobili 9% žog. (graf št. 110)

Graf 110: Mesto pridobitve posesti žoge nasprotnika



Glede na fazo igre je povprečno nasprotna ekipa največkrat žogo pridobila v fazi priprave napada 45%. V fazi prehoda Italijanov iz obrambe v napad so povprečno pridobili 41% žog. V zaključku napada italijanske reprezentance pa so povprečno pridobili 14% žog. (graf št. 111)



6.8.2.6.3 Primerjava pridobitve žoge Italijanov z nasprotnimi ekipami

Tabela 9: Primerjava ITALIJA - NASPROTNIKI

	Italija		Nasprotnik - Francija	
	število	odstotek	število	odstotek
NAČIN PRIDOBITVE ŽOGE:				
Napačna podaja (skupaj)	52	44%	54	46%
-Napačna podaja (prestrezanje)	33	28%	32	27%
-Napačna podaja (out)	14	12%	15	13%
-Napačna podaja (lovljenje vratarja)	5	4%	7	6%
Dvoboj	49	41%	44	38%
Strel proti vratom	10	8%	10	9%
Nedovoljen položaj	1	1%	5	4%
Prekršek	7	6%	4	4%
Skupaj pridobljenih žog	119		117	
MESTO PRIDOBITVE ŽOGE:				
Obrambna polovica	103	87%	94	80%
Napadalna polovica	16	13%	23	20%
FAZA PRIDOBITVE ŽOGE:				
Prehod iz obrambe v napad	41	35%	47	40%
Priprave napada	60	50%	54	46%
Zaključka napada	18	16%	16	14%

Primerjava kaže na izenačenost ekip. V povprečju pa je Italija pridobila večje število žog (119) kakor nasprotniki (117). Največje razlike se kažejo v dvobojih in nedovoljenem položaju. Pri prvem je bila uspešnejša Italija, ki je v povprečju pridobila 5 žog več, kar bi lahko pripisali boljši individualni kvaliteti igralcev v igri 1:1 in pa agresivni igri.

Pri nedovoljenih položajih so bili uspešnejši nasprotniki, ki so na ta način pridobili 4 žoge več, kar bi lahko kazalo na sigurno igro Italijanov, ki niso želeli tvegati z postavljanjem nedovoljenega položaja.

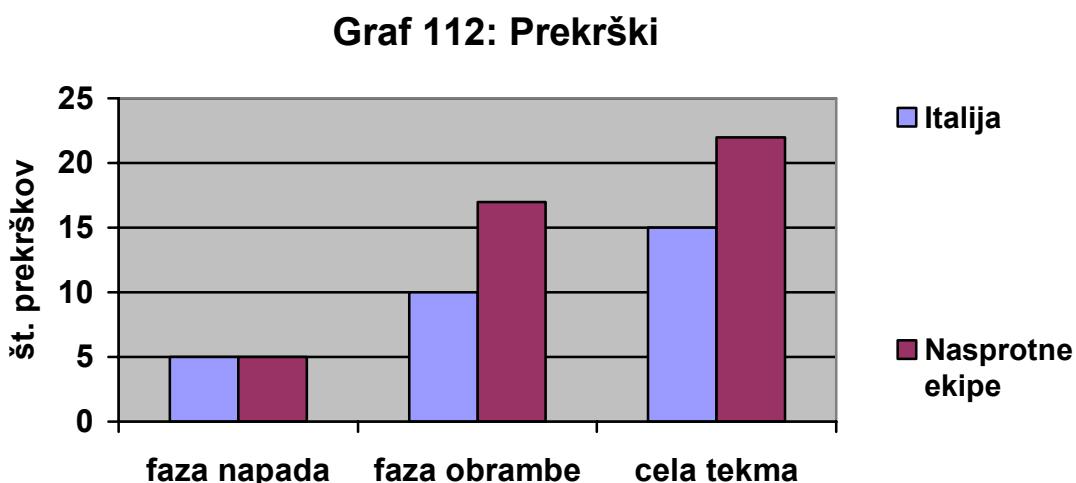
Glede na mesto pridobitve žoge je razvidno, da so Italijani postavljali obrambno linijo na svoji polovici, medtem ko, so nasprotniki postavljali svojo obrambno linijo više na nasprotni polovici. To se lepo pokaže pri fazi pridobitve žoge, kjer so nasprotniki zaradi visoko postavljene obrambe odvzeli večje število žog v fazi prehoda iz obrambe v napad. Italijani, ki pa so začeli z branjenjem na svoji polovici igrišča so odvzeli več žog med pripravo nasprotnikovega napada in zaključka.

6.8.2.7. Prekrški (graf št. 112)

Italijanska reprezentanca je povprečno naredila 15 prekrškov od tega 5 v fazi napada in 10 v fazi obrambe.

V fazi obrambe so povprečno bili 4 prekrška na njihovi polovici in 6 na lastni polovici, od tega 1 na levi, 2 na sredini in 3 na desni.

Nasprotne reprezentanca so povprečno naredile 22 prekrškov od tega 5 v fazi napada in 17 v fazi obrambe.



Nasprotniki so v fazi obrambe storili v povprečju več prekrškov kot Italijani.

Vzrok je iskati v hitrejših odločitvah nasprotnikov za prekinitve napadov s prekrški, da bi s tem pridobili čas za obrambno postavitev ekipe in se s tem izognili pritisku Italijanov v napadu. Nasprotno, pa so se Italijani redkeje odločali za prekinitve, ker za to ni bilo potrebe, saj je bila njihova obrambna vrsta pravočasno postavljena zaradi hitrega vračanja igralcev v obrambo.

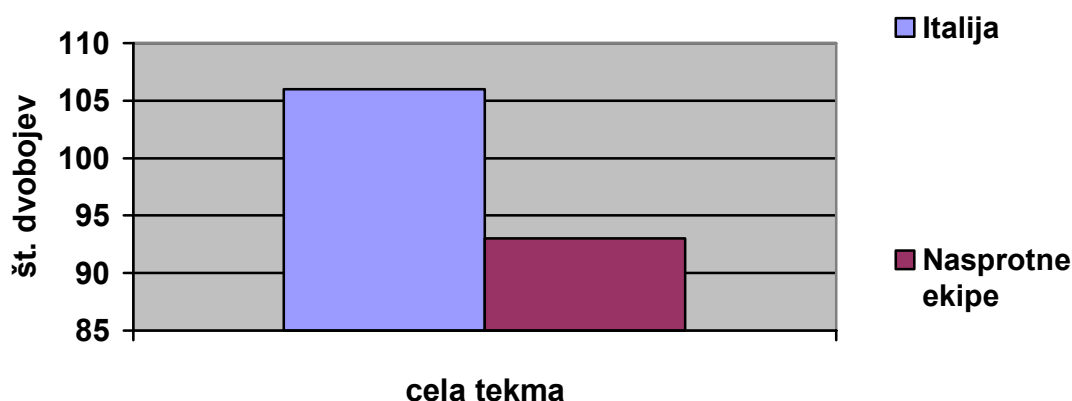
6.8.2.8. Dvoboji (graf št. 113)

Na srečanjih je bilo povprečno 199 dvobojev. Italijanska reprezentanca je povprečno dobila 106. Nasprotne ekipe pa so povprečno dobile manj dvobojev 93. Italijanska reprezentanca je tako povprečno dobila 13 dvobojev več.

V polfinalni in finalni tekmi sem upošteval samo rednih 90 minut srečanj, saj bi s upoštevanjem podaljškov dobil bistveno večje število dvobojev.

Italija se je pokazala kot uspešnejša v tej spremenljivki od nasprotnih ekip zaradi večje individualne kvalitete ter večje agresivnosti igralcev.

Graf 113: Dvoboji

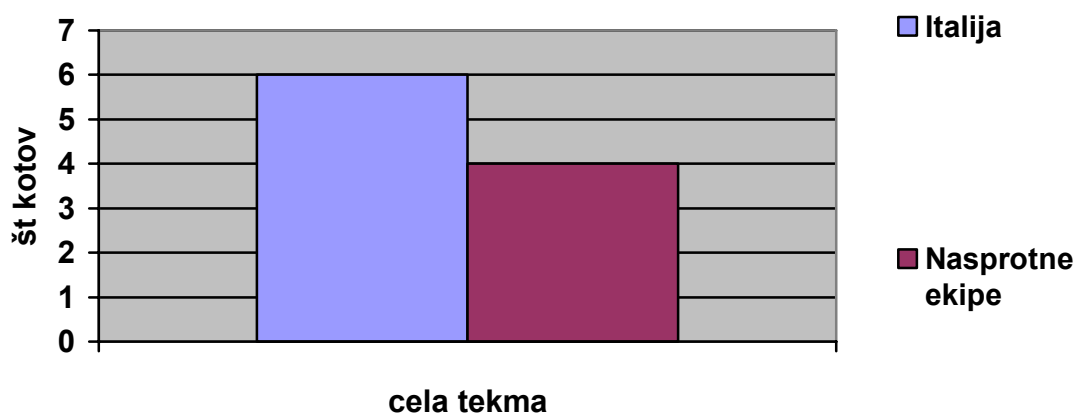


6.8.2.9. Koti (graf št. 114)

Italijanska reprezentanca je imela povprečno 6 kotov. Nasprotne ekipe pa so proti Italiji imele povprečno 4 kote. Italija je dosegla 5 zadetkov iz kota.

Ti podatki kažejo, da Italijani niso dopustili nasprotnikom veliko kotov, saj so se zavedali nevarnosti, ki preti proti vratom iz standardnih situacij – iz kotov. Italijani sami so kote namreč znali dobro izkoristiti.

Graf 114: Koti



6.8.2.10. Ugotovitve

Pri analizi srednjih vrednosti rezultatov sem prišel do naslednjih ugotovitev:

- Italija je v povprečju svojim nasprotnikom omogočila manjšega števila strelav na gol
- Italija je v povprečju imela več dobljenih dvobojev kot njeni nasprotniki
- Italija je v povprečju storila manj prekrškov kot njeni nasprotniki
- Italija je v povprečju omogočila svojim nasprotnikom manjše število kotov
- Italija v povprečju ni odvzela večjega števila žog kot njeni nasprotniki v fazi prehoda iz obrambe v napad
- Italija je v povprečju odvzela več žog kot njeni nasprotniki v fazi priprave napada
- Italija je v povprečju odvzela več žog kot njeni nasprotniki v fazi zaključka napada
- Italija je v povprečju pridobila več žog kot nasprotnik

6.9. PREVERJANJE HIPOTEZ

Postavil sem 7 hipotez, da bi ugotovil ali obstajajo statistične značilne razlike v opazovanih tehnično-taktičnih elementih med ekipami. Uporabil sem t-test za neodvisne vzorce. Meja statistične značilnosti je **0,05**.

Na osnovi ugotovitve je 1 hipoteza potrjena in 6 zavrnjenih

Tabela 10 : t-test

Ekipa	Teh.-tak. element	a.s.	Razpon	T	p(t)
ITALIJA NASPRONIKI	Število strelav na vrata	12	6	0,39	0,30
		11	3		
ITALIJA NASPRONIKI	Število dobljenih dvobojev med igro	106	13	1,61	0,13
		93	17		
ITALIJA NASPRONIKI	Število prekrškov	15	5	2,62	0,02
		22	5		
ITALIJA NASPRONIKI	Število udarcev iz kota	6	6	0,73	0,48
		4	3		
ITALIJA NASPRONIKI	Število odvzetih žog v fazi preprečevanja prehoda nasprotne ekipe iz obrambe v napad	38	18	0,67	0,48
		45	21		
ITALIJA NASPRONIKI	Število odvzetih žog v fazi preprečevanja priprave napada nasprotne ekipe	54	11	1,06	0,31
		49	10		
ITALIJA NASPRONIKI	Število odvzetih žog v fazi preprečevanja zaključka napada nasprotne ekipe	18	6	0,94	0,37
		15	6		

LEGENDA:

a.s. – aritmetična sredina

Razpon. – maksimalno odstopanje vrednosti od aritmetične sredine

T – t vrednost

P(t) – statistična značilnost t-testa

- H1

Italija je imela povprečno 12 strelav proti vratom, z razponom 6-ih strelav.

Nasprotniki – poraženci so imeli povprečno 11 strelav proti vratom Italije, z razponom 3-eh strelav. Italijani so imeli na petih srečanjih več strelav kot nasprotna ekipa. Proti Ukrajini in Franciji pa so imeli manj strelav proti vratom. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: 0,39. Statistična značilnost t- testa je **0,30** torej:

Hipoteza 1 – Ekipa, ki je rezultatsko uspešnejša je nasprotniku omogočila manjše število strelav → **Hipoteza je zavrnjena.**

- H2

Italija je imela povprečno 106 dobljenih dvobojev z razponom 13-ih dvobojev. Nasprotniki-poraženci pa so imeli povprečno 93 dobljenih dvobojev z razponom 17-ih dvobojev. Italijani so imeli na vseh tekmah razen drugi tekmi proti ZDA več dobljenih dvobojev kot nasprotnik. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: 1,61. Statistična značilnost t testa je **0,13** torej

Hipoteza 2- Ekipa , ki je rezultatsko uspešnejša ima več dobljenih dvobojev med igro → **Hipoteza je zavrnjena.**

- H3

Italija je imela povprečno 15 prekrškov z razponom 5-ih prekrškov. Nasprotniki-poraženci pa so imeli povprečno 22 prekrškov z razponom 5-ih prekrškov. Italijani so storili manj prekrškov kot nasprotnik na vseh tekmah razen tretji tekmi, kjer so proti Češki so storili več prekrškov. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: 2,62. Statistična značilnost t testa je **0,02** torej

Hipoteza 3- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša naredi manj prekrškov → **Hipoteza je potrjena.**

- H4

Italija je imela povprečno 6 kotov z razponom 6-ih kotov. Nasprotniki-poraženci pa so imeli povprečno 4 kote z razponom 3-eh kotov. Italijani so imeli na štirih tekmah večje število kotov kot nasprotna ekipa. Na dveh tekmah proti Ukrajini in Franciji pa so imeli manj kotov. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: 0,73. Statistična značilnost t testa je **0,48** torej

Hipoteza 4- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je omogočila manjše število kotov → **Hipoteza je zavrnjena.**

- H5

Italija je povprečno odvezla 38 žog v fazi prehoda nasprotne ekipe iz obrambe v napad z razponom 18-ih odvzetih žog. Nasprotniki-poraženci pa so povprečno odvezli 45 žog v fazi prehoda Italije iz obrambe v napad, z razponom 21-ih odvzetih žog. Italijani so imeli na štirih tekmah manj odvzetih žog od nasprotnika. Na dveh tekmah so imeli več odvzetih žog kot nasprotnik. Na eni tekmi pa so imeli enako odvzetih žog kot nasprotnik. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: - 0,67. Statistična značilnost t testa je **0,48** torej

Hipoteza 5- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je odvezla večje število žog v fazi prehoda iz obrambe v napad → **Hipoteza je zavrnjena.**

- H6

Italija je povprečno odvzela 54 žog v fazi priprave napada nasprotnika z razponom 11-ih odvzetih žog. Nasprotniki-poraženci pa so povprečno odvzeli 49 žog v fazi priprave napada italijanske reprezentance, z razponom 10-ih odvzetih žog. Italijani so na vseh tekmah razen na drugi tekmi odvzeli večje število žog v fazi priprave napada kot nasprotnik. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: 1,06. Statistična značilnost t testa je **0,31** torej

Hipoteza 6- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je odvzela večje število žog v fazi priprave napada nasprotnika → **Hipoteza je zavrnjena.**

- H7

Italija je povprečno odvzela 18 žog v fazi zaključka napada nasprotnika z razponom 6-ih odvzetih žog. Nasprotniki-poraženci pa so povprečno odvzeli 15 žog v fazi zaključka napada italijanske reprezentance, z razponom 6-ih odvzetih žog. Italijani so na petih tekmah odvzeli večje število žog v zaključku napada kot nasprotna ekipa. Proti ZDA in Češki pa so odvzeli manj žog v fazi zaključka napada. T vrednost testa različnih aritmetičnih sredin je: 0,94. Statistična značilnost t testa je **0,37** torej

Hipoteza 7- Ekipa ki je rezultatsko uspešnejša je odvzela večje število žog v fazi zaključka napada nasprotnika → **Hipoteza je zavrnjena.**

7.0. UGOTOVITVE

Svetovno prvenstvo v Nemčiji je postreglo z najvišjo ravno nogometne igre. Pokazalo se je, da je Italijanski nogomet še vedno v taktični prednosti.

Ob spremljanju in analiziranju nogometne igre v obrambi na svetovnem prvenstvu leta 2006 sem prišel, do naslednjih ugotovitev:

- ➔ Italijanska reprezentanca svojo igro zelo prilagaja na želen rezultat in trenutni rezultat. Vsaka poteza ima poseben pomen in je kanček v mozaiku celotne italijanske igre. Italijani so pokazali, da mora imeti zmagovalna reprezentanca zamenjavo za vsako mesto. Poškodba Nesta, ni prišla do izraza, saj so ga odlično nadomestili drugi igralci.
- ➔ Velik pomen so zopet pokazali obrambni bočni igralci, saj so odlično opravili svoje delo v obrambi, kot tudi v napadu. Oba bočna branilca sta dosegla zadetek in skupaj z centralnimi branilci so dosegli ali sodelovali v več kot polovici zadetkov italijanske reprezentance. Torej obrambni igralec igra v obrambi kot tudi v napadu.
- ➔ Italijanska reprezentanca, kot zmagovalna reprezentanca je prejela zelo malo zadetkov in še ta dva zadetka sta bila "avtogol" ter enajstmetrovka. Glavni cilj jim je ne prejeti zadetka in upati da bo zmagoviti zadetek že prišel. V tem se tudi kaže minimalno število strelav na italijanskih tekmah. Saj povprečno dopustijo le 11 strelav na svoja vrata, ko sami sprožijo 12 strelav.
- ➔ Italijani dopuščajo zelo malo priložnosti nasprotniku iz prekinitev in če do nje že pride je ta posledica izgubljenega dvoboja. To kaže na izredno organiziranost in uigranost celotne obrambe. To se tudi vidi v priložnostih iz igre, kjer tudi dopustijo manj priložnosti iz taktičnih napak
- ➔ Italijanska reprezentanca večino časa tekme sama diktira tempo nasprotnika. Dostikrat nasprotniku vsili dolge podaje s tem da mu ne omogoči drugega načina napada. Ali pa se zapre in pusti nasprotniku da si podaja daleč proč od svojega gola. Če se odločijo pritisniti nasprotnika to stori cela ekipa, ne puščajo praznega prostora.
- ➔ Italijanska reprezentanca veliko žog izgubi v fazi prehoda iz obrambe v napad, vendar pa je del teh žog izgubljenih na nasprotnikovi polovici. Saj so Italijani izgubili le 20% žog na svoji polovici, kjer ne izstopa nobeno mesto.
- ➔ V fazi pridobivanja žoge je italijanska reprezentanca zelo močna v dvobojih, saj pridobi kar 40% žog na račun dobljenega dvoboja. To doseže z individualno kvaliteto v igri 1:1 ter agresivno igro. Ko pride do dvoboja so brezkompromisni. Na to kaže tudi veliko število dvobojev na italijanskih tekmah, saj imajo povprečno kar 199 dvobojev na srečanje in od tega 106 dobljenih. Ta podatek govori o njihovi kvaliteti, saj imajo praviloma boljša moštva več dobljenih dvobojev kot slabša.

- ➔ Italijani so znani tudi po tem, da dobro predvidijo namere nasprotnika. Kar se kaže na veliko število prestreženih žog in pa dobro postavitev igralcev, saj pokrivajo skoraj vso svojo polovico igrišča.
- ➔ Italijani, kot smo že povedali tudi ne dopuščajo veliko strelav na lastna vrata, zato imajo tudi majhen odstotek dobljenih žog iz nasprotnikovih strelav na vrata.
- ➔ Kakor so Italijani znani po taktični in dovršeni igri v obrambi, pa imajo zelo malo dobljenih žog s pomočjo prepovedanega položaja. Verjetno je razlog temu to, da v obrambi nič ne prepuščajo naključju. Velikokrat pa izsilijo prekršek nasprotnika v napadu, kar kaže na nemoč nasprotnika. Znano je, da če igralec ni uspešen v napadu, poskuša s silo in tako nastane prekršek v napadu.
- ➔ Italijanska ekipa naredi v povprečju manj prekrškov kot nasprotna, to je zelo zanimiv podatek glede na to da igrajo zelo agresivno igro. Vendar pa je njihova igra vedno na meji prekrška, kar pa še ne pomeni da tudi je. Ko pa storijo prekršek, ga storijo ne glede na mesto prekrška. Prejmejo tudi veliko rumenih in rdečih kartonov.
- ➔ Italijani dajo zelo velik pomen standardnim situacijam. Nasprotniku ne pustijo, da bi jih ogrožal iz standardne situacije. Sami so najnevarnejši ravno iz standardnih situacij, še posebej iz kotov. Iz kotov dosegajo tudi veliko zadetkov. Nasprotno pa sami niso prejeli niti enega zadetka iz kota.
- ➔ Italijanska reprezentanca veliko žog pridobi v fazi nasprotnikove priprave napada in zaključka napada. Italijani se po izgubljeni žogi hitro vrnejo na svojo polovico, kjer postavijo obrambno vrsto in poskušajo zapreti čim več prostora. V nadaljevanju z agresivno igro vršijo pritisk na nasprotnika z žogo. Zaradi take igre so pridobili 87% žog na obrambni polovici igrišča.
- ➔ Italijanska reprezentanca je pridobila večje število žog, kot nasprotnik na vseh srečanjih, kar zopet kaže na dobro obrambno igro Italijanov.

Če združimo vse skupaj v eno celoto bi lahko rekli, da so si Italijani priigrali naslov svetovnega prvaka z premišljeno igro brez nepotrebne zaletavanja na nasprotno polovico. Ker pa pogumne spremlja sreča, so jo imeli tudi oni, saj so naslov prvaka osvojili po kazenskih streljih, ki so vedno loterija.

8.0. SKLEP

Analiza igre v obrambi italijanske reprezentance na svetovnem prvenstvu v nogometu 2006 v Nemčiji je bila namenjena pridobivanju informacij v zvezi s pozitivnimi elementi in pomanjkljivostmi v igri izbranih reprezentanc.

Analize pri katerih sem uporabljal malo modificirane že prej zasnovane obrazce za spremljanje tekem, zajemajo taktično-tehnične elemente, ki vplivajo na igro v obrambi. Ti so razdeljeni v osem glavnih sklopov: napad nasprotnika, pridobitev posesti žoge Italije, pridobitev posesti žoge nasprotnika, napad Italije, dvoboji, prekrški Italije, prekrški nasprotnika in priložnost nasprotnika-taktične napake obrambe.

Z hipotezami sem poskušal ugotoviti, če obstajajo kake statistično značilne povezave med nekaterimi opazovanimi spremenljivkami tehnično-taktičnega značaja med rezultatsko uspešnejšimi ekipami (italijanska reprezentanca) in rezultatsko neuspešnimi ekipami (nasprotniki italijanske reprezentance). Ugotovil sem, da sem lahko potrdil samo eno hipotezo in sicer tretjo, katera trdi: « Ekipa, ki je rezultatsko uspešnejša naredi manj prekrškov ». Ostale pa sem moral zavreči, saj niso bile statistično značilne pri napaki 0,05.

Po opravljeni analizi in obdelavi podatkov nogometne igre italijanske reprezentance v fazi branjenja sem prišel do naslednjih pomembnih ugotovitev:

- Italijanska reprezentanca, kot uspešna ekipa je v povprečju dopustila manj strelav na svoja vrata kot nasprotnik.
- Nasprotniki italijanske reprezentance so se največ posluževali hitrih napadov skozi sredino.
- Italijanska obramba je največ žog pridobila na sredini igrišča, med nasprotnikovo pripravo napada.
- Italijanska reprezentanca je najpogosteje žogo pridobila na račun dobljenega dvoboja.
- Italija kot uspešna ekipa je imela v povprečju večje število dobljenih dvobojev med igro od nasprotnika.
- Italijanska reprezentanca kot uspešna ekipa je naredila manj prekrškov kot nasprotne ekipe. Ta podatek je tudi statistično značilen.
- Italijanska reprezentanca kot uspešna ekipa je v povprečju nasprotniku omogočila manjše število kotov. Sama je bila najnevarnejša iz kotov iz katerih je dosegla pet zadetkov.
- Italijanska reprezentanca je imela najučinkovitejšo obrambno četvorko.
- Italijanska reprezentanca je pridobila večje število žog kot nasprotnik.
- Italijanska reprezentanca kot uspešna ekipa v povprečju ni odvzela večjega števila žog od nasprotnika v fazi prehoda iz obrambe v napad.
- Italijanska reprezentanca kot uspešna ekipa je v povprečju odvzela večje število žog od nasprotnika v fazi priprave napada.
- Italijanska reprezentanca kot uspešna ekipa je v povprečju odvzela večje število žog od nasprotnika v fazi zaključka napada.

9.0. LITERATURA

BEZJAK, R (1999). Analiza modela igre slovenske nogometne reprezentance v napadu v kvalifikacijah za svetovno prvenstvo 1998. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

HORVAT, R. (1996). Analiza nogometne igre slovenske reprezentance v fazi branjenja. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport

KRIŽANIČ, M. (2001). Analiza igre v obrambi izbranih reprezentanc na svetovnem prvenstvu v nogometu 1998. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

ELSNER, B. (1983). Nogomet, teorija igre. Ljubljana: Šolski center za telesno vzgojo.

ELSNER, B (1984). Metodika dela z nogometaši. Ljubljana: Šolski center za telesno vzgojo

KORENT, R., DOMING, D (1991). Analiza nogometne igre v fazi napada na svetovnem nogometnem prvenstvu v Italiji 1990. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

PIVK, D. (1999). Analiza nogometne igre štirih finalistov svetovnega prvenstva v Franciji v fazi obrambe. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport.

POCRNJIČ, M., ZICKERO, R. (1991). Analiza nogometne igre v fazi branjenja na svetovnem nogometnem prvenstvu v Italiji 1990. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport

ROZINA, T. (2000). Analiza modela igre nogometnega kluba Maribor Teatonic v fazi napada (liga prvakov – sezona 1999/2000). Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport

RUDOLF, I. (2004). Model igre slovenske nogometne reprezentance v obrambi v kvalifikacijah za svetovno nogometno prvenstvo 1998 leta. Diplomsko delo. Ljubljana: Fakulteta za šport

VERDENIK, Z. (1999). Model igre slovenske nogometne reprezentance. Ljubljana: Fakulteta za šport

VERDENIK, Z., ELSNER, B., POCRNJIČ, M. (2001). Primerjava modelov igre nogometnih moštev v SNL – Liga si.mobil ter reprezentanc Slovenije, Jugoslavije, Norveške in Španije. Raziskovalna študija. Ljubljana: Fakulteta za šport