

UNIVERZA V LJUBLJANI
FAKULTETA ZA ŠPORT
Športno treniranje – rokomet

ANALIZA IGRE SLOVENSKE ŽENSKE ROKOMETNE REPREZENTANCE NA
EVROPSKEM PRVENSTVU
NA MADŽARSKEM 2004

MENTOR:
dr. Marko Šibila
SOMENTOR:
dr. Primož Pori
KONZULTANT:
dr. Marta Bon
RECENZENT:
dr. Frane Erčulj

AVTORICA DELA:
Barbara Janša

Ljubljana 2007

ZAHVALA

Diplomsko delo posvečam očetu in mami, ki sta potrpežljivo čakala, upala in verjela. ☺

Zahvalila bi se vsem svojim prijateljem, še posebej Simoni Jereb za nesebično pomoč, strokovne nasvete in lekturo.

Iskrena hvala tudi Primožu Poriju za spodbudo in podporo pri pisanju diplomskega dela.

Ključne besede: rokomet, ženske, analiza, članska reprezentanca, evropsko prvenstvo, model igre

ANALIZA IGRE SLOVENSKE ŽENSKE ROKOMETNE REPREZENTANCE NA EVROPSKEM PRVENSTVU NA MADŽARSKEM 2004

Fakulteta za šport
Univerza v Ljubljani

Barbara Janša

strani: 88 preglednice: 30 slike: 8 literatura: 11 priloge: 6

IZVLEČEK

Analiza igre slovenske ženske reprezentance na EP 2004 na Madžarskem nam bo omogočila celosten pogled na taktiko in tehnične elemente igre, kot si jih je zamislilo vodstvo reprezentance, hkrati pa prikazala razkorak med želenim in dejanskim stanjem. Diplomaska naloga bo omogočala vpogled v model igre in situacijsko problematiko tudi ostalim (slovenskim) trenerjem, ki se trudijo za čim bolj uspešno igro svojih varovank.

EXTRACT

Analysis of play of Slovene woman team on EP 2004 in Hungary will enable us integrated view on tactics and technical elements of play as conceived by management of team, and show us difference between desired and real condition at the same time. Dissertation will be allowing examination to model of play and related problems also to other (Slovene) coach that strive for extremely more successful play of their own players.

KAZALO VSEBINE

KAZALO VSEBINE	3
KAZALO SLIK IN PREGLEDNIC	4
1 Uvod	6
1.1 Osnovne značilnosti rokometnega moštva in sodobnega modela rokometne igre.....	8
2 Predmet in problem	10
3 Cilji naloge	11
4 Metode dela	11
4.1 Vzorec merjencev	11
4.2 Vzorec spremenljivk	13
4.3 Način zbiranja podatkov.....	13
4.4 Metode obdelave podatkov	13
5 Rezultati in analiza ženske slovenske reprezentance na EP 2004 na Madžarskem	15
5.1 Analiza dosedanjih nastopov slovenske reprezentance na EP	15
5.2 Analiza telesnih značilnosti, starostne strukture ter igralnega staža reprezentanc udeleženk EP 2004	18
5.3 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti igralk Slovenije na posameznih tekmah.....	20
5.3.1 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Rusijo	21
5.3.2 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in SČG	27
5.3.3 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Hrvaško	32
5.3.4 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Ukrajino	38
5.3.5 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Španijo	44
5.3.6 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Norveško	51
5.4 Skupna moštvena statistika	57
5.5 Uspešnost branjenja vratarjev	62
5.6 Analiza razpršenosti strellov	63
6 Model igre slovenske ženske reprezentance na EP 2004 na Madžarskem	65
6.1 Igra v fazi branjenja.....	65
6.2 Igra v fazi protinapada.....	66
6.3 Igra v fazi napada na postavljeno obrambo.....	67

6.4 Igra v fazi vračanja v obrambo.....	68
7 Slovenska ženska reprezentanca v medijih.....	69
8 Zaključek	72
9 Literatura.....	75
9.1 Uporabljena literatura.....	75
9.2 Študijska literatura.....	76
Priloge.....	77

KAZALO SLIK IN PREGLEDNIC

Slika 1: Reprezentanca Slovenije na evropskem prvenstvu na Madžarskem 2004	11
<i>Preglednica 1: Uvrstitve reprezentanc (1.–12. mesto) na dosedanjih evropskih prvenstvih</i>	16
<i>Preglednica 2: Zastopanost posameznih držav na dosedanjih EP</i>	16
<i>Preglednica 3: Rezultati slovenske reprezentance na EP 2004</i>	16
<i>Preglednica 4: Podatki o telesni višini in telesni masi igralk na EP 2004</i>	18
<i>Preglednica 5: Podatki o starostni strukturi in število odigranih mednarodnih tekem na EP 2004</i>	19
<i>Tekma Slovenija : Rusija</i>	
<i>Preglednica 6: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	21
<i>Preglednica 7: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi</i>	23
<i>Preglednica 8: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi</i>	23
Slika 2: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe	24
<i>Tekma Slovenija : SČG</i>	
<i>Preglednica 9: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	27
<i>Preglednica 10: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi</i>	29
<i>Preglednica 11: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi</i>	29
Slika 3: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe	30
<i>Tekma Slovenija : Hrvaška</i>	
<i>Preglednica 12: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	33
<i>Preglednica 13: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi</i>	35
<i>Preglednica 14: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi</i>	35

Slika 4: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe	36
<i>Tekma Slovenija : Ukrajina</i>	
<i>Preglednica 15: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	39
<i>Preglednica 16: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi</i>	41
<i>Preglednica 17: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi</i>	41
Slika 5: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe	42
<i>Tekma Slovenija : Španija</i>	
<i>Preglednica 18: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	45
<i>Preglednica 19: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi</i>	46
<i>Preglednica 20: Statistični podatki o učinkovitosti vratark</i>	47
Slika 6: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe	48
<i>Tekma Slovenija : Norveška</i>	
<i>Preglednica 21: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	51
<i>Preglednica 22: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi</i>	52
<i>Preglednica 23: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi</i>	53
Slika 7: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe	54
<i>Skupna moštvena statistika</i>	
<i>Preglednica 24: Statistični podatki o posamični uspešnosti strelav z različnih položajev</i>	57
<i>Preglednica 25: Statistični podatki posamičnih aktivnosti v napadu, obrambi, kaznih in igralnem času</i>	58
<i>Preglednica 26: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmah</i>	59
Slika 8: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada ter strelav nasprotnikov v fazi obrambe	60
<i>Preglednica 27: Primerjava statističnih podatkov ekipne učinkovitosti šestih ekip v skupini v Györu</i>	61
<i>Preglednica 28: Statistični podatki o učinkovitosti vratark</i>	62
<i>Preglednica 29: Razpršenost strelav po vratih (SLOVENIJA)</i>	63
<i>Preglednica 30: Razpršenost strelav po vratih (NASPROTNIKI)</i>	63

1 Uvod

Šport lahko primerjamo s procesom naravne selekcije. Tisti, ki se bo najbolje znašel, tisti, ki bo močnejši, hitrejši, spretnější, tisti bo preživel. V športu to privede do zmagovalca. Seveda obstajajo tudi poraženci, ki ne prenehajo tekmovati po vsakem porazu, ampak trenirajo naprej, da bi dosegli zmago. Ravno ta borbenost in vztrajnost omogočata razvoj v športu ter njegovo pestrost in zanimivost. Šport tako predstavlja pomemben del v vsakdanjem življenju človeka.

Rokometna igra vključuje veliko skupnega sodelovanja, prepletenega z individualnimi idejami, kar kaže na izredno dinamiko akcij in duhovitost kombinacij v igri. Enostavna igra na eni strani, vendar bogata in polna raznovrstnih gibalnih nalog, ki pomembno vplivajo na psiho-fiziološki razvoj na drugi strani, je kot taka zelo primerna tudi za učenje otrok že v nižjih razredih osnovne šole. Rokomet je izredno priljubljena igra v svetu – predvsem v Evropi, Afriki in Aziji. Tudi v slovenskem prostoru je rokomet zelo razširjen in ima odmevno vlogo.

Rokomet spada med mlajše športne panoge, saj se je prvič pojavil ob koncu 19. stoletja, čeprav začetki iger, katerih smisel je metanje oziroma zadevanje cilja z roko in žogo, segajo daleč v preteklost. V 19. stoletju so doživele igre, ki jih štejemo za nekakšne predhodnice rokometu, velik razvoj. V Nemčiji je športni pedagog Koch širil igro Raftball, neposredno predhodnico rokometu pa predstavlja igra Handbold, ki se je leta 1898 pojavila na Danskem. Njen začetnik je bil Holger Nielsen. Leta 1906 in 1926 so bila napisana in objavljena tudi pravila igre. V tem času se je v Nemčiji pojavila podobna igra, imenovana Torball; njen začetnik je bil Karel Schellenz. Velik vpliv na razvoj rokometu je imela hazena, igra, ki se je pojavila nekaj let prej na Češkem, igrane pa so jo samo ženske. Leta 1917 je dobil svojo končno obliko t. i. veliki rokomet, ki je bil zasnovan po pravilih Torballa.

Leta 1926 je bil rokomet sprejet v mednarodno amatersko atletsko zvezo IAAF, leta 1936 pa je bil prvič uradna disciplina na olimpijskih igrah v Berlinu. V tem času so vzporedno igrali dvoranski in veliki rokomet. Prvo svetovno prvenstvo v dvoranskem rokometu je bilo v Berlinu leta 1938. Po drugi svetovni vojni je dvoranski rokomet zaradi večje atraktivnosti izrinil veliki rokomet. Poleg Nemčije se je uveljavil predvsem v skandinavskih in slovanskih državah. Leta 1946 je bila ustanovljena mednarodna rokometna zveza IHF. V program

olimpijskih iger je prišel moški rokomet leta 1972 v Münchnu, ženskemu je to uspelo leta 1976 v Montrealu.

V Sloveniji je bil rokomet pred drugo svetovno vojno malo poznan. V Mariboru in Ljubljani je bila priljubljena hazena. Rokomet se je posredno razvijal pod vplivom Nemcev, predvsem v šolah. Najprej se je pojavil v Celju, Mariboru, Murski Soboti, Lendavi in Ptujju, hkrati tudi v Ljubljani in Kranju. Prva rokometna ekipa je bila ustanovljena na univerzi v Ljubljani. Dvoranski rokomet se je razvijal hitreje. Leta 1950 je bila ustanovljena Rokometna zveza Slovenije. Po letu 1958 se je pričel sistematičen pristop k nadaljnjemu razvoju slovenskega rokometu. Rokometni klub Slovan iz Ljubljane je bil leta 1980 jugoslovanski državni prvak, uspehi deklet pa so vezani na moštvo ljubljanske Olimpije, ki je bilo po letu 1983 vedno v vrhu jugoslovanskega rokometu.

Po osamosvojitvi Slovenije so vidni uspehi na velikih tekmovanjih moškega in ženskega rokometu na klubski in tudi na reprezentančni ravni članskih in mlajših ekip. Ekipe Krime in Celja sta osvojili naslov evropskih klubskih prvakov, v Evropi so bili odmevni rezultati tudi ostalih klubov (Gorenje, Velenje, Prevent, Prule, Trebnje, Olimpija). Moška državna reprezentanca je na mediteranskih igrah leta 1993 v Franciji osvojila bronasto medaljo, se uvrstila na evropsko prvenstvo leta 1994 na Portugalskem (10. mesto), na svetovno prvenstvo leta 1995 na Islandiji ter na olimpijske igre leta 2000 v Sydneyju. Največji uspeh je dosegla leta 2004, ko je osvojila srebrno medaljo na evropskem prvenstvu v Sloveniji in se tako uvrstila na olimpijske igre 2004 v Atenah. Ženska rokometna reprezentanca je leta 1997 osvojila bronasto medaljo na mediteranskih igrah v Bariju in istega leta sodelovala na svetovnem prvenstvu v Nemčiji. Reprezentanca se je kvalificirala tudi na svetovna prvenstva v Italiji 2001, na Hrvaškem 2003 in Rusiji 2005 ter na evropska prvenstva 2002 na Danskem, 2004 na Madžarskem in 2006 na Švedskem (Šibila 2004).

1.1 Osnovne značilnosti rokometnega moštva in sodobnega modela rokometne igre

Rokomet uvrščamo v skupino polistrukturnih kompleksnih športnih aktivnosti oziroma športnih iger. Je hitra kolektivna igra s hitrim prenašanjem žoge od vrat do vrat in s pogostimi neposrednimi kontakti igralcev dveh nasprotnih moštev. Smisel igre je zadevanje določenega cilja (rokometnih vrat) v prostoru z vrženim projektilom (rokometno žogo) s temeljnim namenom zadeti cilj vsaj enkrat več od nasprotnika in s tem doseči zmago (Šibila 2004).

V rokometni igri je prisotno stalno menjavanje vloge napadalcev in branilcev, torej se igra v protinapadu in napadu (na postavljeno obrambno formacijo), igra branilcev pa se odvija med vračanjem v obrambo in igri v obrambi (postavljeni v določen sistem) – igro je treba analizirati po njenih sestavnih fazah. Le tako lahko pridemo do seznama tehnično-taktičnih znanj v posamezni fazi igre. V sodobnem rokometu moramo nujno spremljati in analizirati zgoraj omenjene elemente na najvišjem nivoju (evropsko prvenstvo, svetovno prvenstvo, olimpijske igre ...).

Sodobni model rokometne igre zahteva naslednje (Šibila 2004: 127–128):

- **v vseh fazah natančno določene in razdelane igralne vloge**, ki so prostorsko, časovno in situacijsko opredeljene;
- **univerzalnost ob sočasni specializaciji**: specializacija brez univerzalnosti v sodobnem modelu rokometne igre ni več mogoča, ker se lahko igralec v posameznih fazah rokometne igre znajde v različnih strukturalnih situacijah, ki jih mora biti sposoben reševati in rešiti ne glede na svoje načeloma opredeljeno igralno mesto;
- **prenos težišča igre v napadu na različne oblike protinapada** (igra po vsem igrišču);
- **krajši čas igre v napadu**: vključevanje igre nad vratarjevim prostorom pri pripravi zaključka napada in pri zaključku napada;
- **pri igri v napadu vedno več igre brez žoge**;
- **prenos težišča igre v obrambi na učinkovito vračanje v obrambo in igro v globokih conskih formacijah**, s pomočjo katerih skušamo preprečiti strele z velike in srednje oddaljenosti.

Če pa želimo določeno rokometno tekmo kvalitetno analizirati, je nujno, da poznamo najpomembnejše trende, ki jih narekujejo najboljši igralci članskih kategorij in njihove ekipe.

Danes rokometni strokovnjaki označujejo za prevladujoče naslednje trende v sodobnem rokometu (Spate, 1995):

- **hitrost igre narašča** (več napadov in zadetkov);
- **nova kakovost pri individualnem obrambnem delovanju**;
- **več možnosti za obrambne igralce** (kaznovanje prekrškov v napadu, hitrejše odzemanje žoge zaradi pasivne igre);
- **taktika igre v obrambi se odvija neposredno** (defenzivne obrambne formacije v Evropi, zunajevropska moštva se branijo ofenzivno);
- **prilagodljivejša strategija igre v obrambi** (aktivno preprečevanje napada, enakovredno zagotavljanje globine, širine in gostote ne glede na izhodiščno izbrano obrambno formacijo);
- **vedno večji pomen igre v vseh vrstah protinapada** (podaljšani, individualni, skupinski protinapad);
- **repertoar tehnično-taktičnih znanj se vseskozi razvija** (raznolike podaje, streli s tal, povečan pomen varanj, pri strelih s krilnih položajev);
- **igra krožnih napadalcev in kril pridobiva pomen** (izkoriščanje pomanjkljivosti defenzivnih obrambnih formacij s pomočjo krilnih in krožnih napadalcev);
- **razvoj menjave mest pri igri v napadu** (igralci so izjemno napredovali v hitrih spremembah gibanja v vse smeri);
- **vloga vratarja je vse pomembnejša** (vrhunske ekipe imajo 2 ali celo 3 enakovredne vratarje, pomembno je sodelovanje vratarjev z obrambnimi igralci).

Zbiranje informacij poteka na različne načine, pri tem pa je treba posebno pozornost posvetiti:

- posebnostim igranja, najpogostejšim načinom streljanja na vrata in uporabi drugih tehnično-taktičnih prvin;
- mestom v napadu, kjer ekipe oziroma njihovi najnevarnejši igralci najpogosteje streljajo na vrata;
- shemi razpršenosti strelav po površini vrat;
- sistemu igre v napadu (razporeditev igralcev in njihove igralne funkcije);
- sistemu igre v obrambi;
- organizaciji protinapada;
- najučinkovitejšemu načinu streljanja na vrata.

Po tem postopku zbrani podatki nam omogočajo, da si lahko ustvarimo zelo natančno predstavo o načinu igranja ter slabostih in prednostih posameznih ekip. Podatke je moč zbrati neposredno na tekmi ali pa po kasnejšem ogledu videoposnetkov.

2 Predmet in problem

Diplomska naloga obravnava in analizira igro slovenske ženske rokometne reprezentance na šestem evropskem prvenstvu v rokometu, ki se je odvijalo na Madžarskem decembra 2004. Za slovensko reprezentanco je bil to drugi nastop na evropskih prvenstvih, dosegla pa je končno deveto mesto. Poleg slovenske so na tem prvenstvu nastopile reprezentance Norveške, Danske, Madžarske, Rusije, Nemčije, Ukrajine, Romunije, Španije, Avstrije, Francije, Srbije in Črne gore ter druge.

Rokomet je v slovenskem prostoru med najbolj razširjenimi ekipnimi športi za ženske; morda lahko celo trdimo, da je najbolj razširjen in najpopularnejši v vseh slovenskih regijah (v primerjavi z odbojko in košarko, ki pokrivata le posamezne slovenske pokrajine). Na klubski ravni so bili doseženi veliki uspehi, saj so predstavnice rokometnega kluba Krim dvakrat osvojile naslov evropskih prvakinj, kar kaže na dobro strokovno delo v tem športu.

Reprezentanca na drugi strani predstavlja izbor najboljših igralk iz vseh slovenskih klubov, ki so bile v večji meri članice našega najboljšega kluba RK Krim. Reprezentančni uspehi se ne morejo primerjati s klubskimi, ker so v klubih prisotne tudi tuje igralko, ki pripomorejo k večjemu uspehu na klubski ravni. Prav tako ni primerljiv trenajni proces, saj se igralko pripravljajo skupaj krajši čas, običajno le pred večjimi tekmovanji. Učinkovitost usklajevanja reprezentančnih igralko ter fleksibilnost prilagajanja in vključevanja posameznic so torej tisti dejavniki, ki bistveno vplivajo na končni uspeh. Prisotnost drugih dejavnikov bom ponazorila s pomočjo analize tekem slovenske reprezentance in primerjavo z reprezentancami, ki so na tem evropskem prvenstvu dosegle višje uvrstitve, to je z nasprotnicami slovenskih igralko.

3 Cilji naloge

Glede na predmet in problem, ki nas v nalogi zanimata, so bili postavljeni naslednji cilji:

1. analizirati osnovne telesne značilnosti, starostno strukturo in igralni staž reprezentanc udeleženk EP 2004;
2. primerjati učinkovitost izvajanja aktivnosti, zajetih v vzorec spremenljivk, med igralkami Slovenije in igralkami reprezentanc, ki so bile njene nasprotnice;
3. na osnovi podatkov iz statistične analize opisati model igre slovenske ženske reprezentance na omenjenem prvenstvu.

4 Metode dela

4.1 Vzorec merjencev

Vzorec merjencev predstavljajo reprezentančne ekipe Slovenije, Madžarske, Rusije, Srbije in Črne gore, Hrvaške, Ukrajine, Španije, Norveške, katerih medsebojno odigrane tekme sem tudi analizirala.

Seznam igralk slovenske ženske rokometne reprezentance na evropskem prvenstvu na Madžarskem.

Slika 1: Reprezentanca Slovenije na evropskem prvenstvu na Madžarskem 2004



Vir: <http://sportal.siol.net/>, 7. 12. 2004

SLOVENIJA:

vratarke:

Sergeja Stefanišin (Zamet, 19. 9. 1974, 184 cm, 70 kg, 114 nastopov)

Barbara Gorski (Celeia Žalec, 25. 11. 1976, 172 cm, 72 kg, 54 nastopov)

Miša Marinček (Krim Mercator, 18. 2. 1985, 184 cm, 90 kg, 23 nastopov)

levi krili:

Tanja Oder (Krim Mercator, 7. 9. 1974, 168 cm, 62 kg, 130 nastopov, 488 golov)

Tanja Dajčman (Krim Mercator, 13. 2. 1977, 174 cm, 64 kg, 75 nastopov, 144 golov)

levi zunanji igralki:

Natalija Derepasko (Krim Mercator, 184 cm, 78 kg, 23 nastopov, 117 golov)

Špela Cerar (Krim Mercator, 3. 11. 1979, 178 cm, 68 kg, 53 nastopov, 95 golov)

srednji zunanji:

Silvana Ilič (Elda Prestigio, 7. 1. 1975, 174 cm, 67 kg, 64 nastopov, 195 golov)

Nadiža Pleško (Castellfelds, 11. 7. 1981, 175 cm, 68 kg, 20 nastopov, 15 golov)

desni zunanji igralki:

Anja Frešer (Krim Mercator, 4. 9. 1974, 181 cm, 76 kg, 112 nastopov, 397 golov)

Mihaela Ciora (Burja, 18. 1. 1974, 172 cm, 67 kg, 13 nastopov, 5 golov)

desni krili:

Olga Čečkova (Krim Mercator, 24. 6. 1972, 169 cm, 62 kg, 39 nastopov, 136 golov)

Mojca Derčar (Mercator Tenzor Ptuj, 16. 8. 1974, 170 cm, 59 kg, 67 nastopov, 164 golov)

krožne napadalke:

Katja Kurent Tatarovac (Krim Mercator, 20. 11. 1974, 176 cm, 73 kg, 92 nastopov, 150 golov)

Vesna Vinčič Puš (Olimpija, 1. 3. 1976, 176 cm, 70 kg, 81 nastopov, 57 golov)

Anja Argenti (Krim Mercator, 28. 5. 1985, 184 cm, 77 kg, 5 nastopov, 1 gol)

strokovno vodstvo:

– selektor: Robert Beguš (24. 9. 1969)

– pomočnik: Primož Pori (14. 1. 1974)

– trener vratark: Rolando Pušnik (13. 12. 1961)

4.2 Vzorec spremenljivk

Za analizo igre izbranega vzorca merjencev so bile izbrane spremenljivke, s katerimi sem poskušala zajeti obe osnovni fazi igre in igro vratarja.

V vzorec sem zajela naslednje spremenljivke: strel izpred črte vratarjevega prostora, strel od zunaj, strel s krila, strel s sedmih metrov, strel po prodoru, realizacija protinapada, realizacija napada s številčno premočjo napadalcev, realizacija napada s številčno premočjo branilcev in uspešnost obramb vratarja po igralnih pozicijah napadalcev ter razpršenost strelav.

Uspešnost realizacije strelav je pomemben pokazatelj igre v napadu. Pove nam, kako uspešno je ekipa napadala na tekmi. Izvemo lahko tudi, kako uspešna je bila obramba. To pa sta osnovna podatka pri vsaki analizi tekme, na osnovi katerih lahko določimo uspešnost igranja na posamezni tekmi.

4.3 Način zbiranja podatkov

Podatke sem zbirala s pomočjo uradne statistične analize evropskega prvenstva na Madžarskem 2004, videoposnetkov tekem slovenske ekipe, uradnega poročila vodstva slovenske ženske reprezentance in internetnih ter časopisnih strani medijev.

Statistični podatki so povzeti po uradni statistiki evropskega prvenstva, ki jo je beležila in objavila Evropska rokometna zveza (EHF, 2004).

4.4 Metode obdelave podatkov

Vsako spremenljivko iz vzorca sem obdelala za oba polčasa skupaj. Spremenljivkam sem izračunala odstotkovne in povprečne vrednosti.

Na podlagi statističnih podatkov iz uradne analize evropskega prvenstva sem oblikovala tabele po sklopih posameznih spremenljivk in jih opremila s komentarji. Videoposnetke analiziranih tekem sem po potrebi zaustavljala, ponavljala ali upočasnila. Vse aktivnosti, ki so opredeljene z vzorcem spremenljivk, sem opazovala, zapisovala značilnosti in posebnosti ter na osnovi tega opredelila model igre slovenske reprezentance.

Uporabljene okrajšave v preglednicah, slikah in besedilu pomenijo:

% odstotek (uspešnost, učinkovitost),
7 m streli s 7 metrov,
6 m streli s 6 metrov,
9 m streli z 9 metrov,
PN protinapad,
Z zadetek,
N napad,
Post. napad postavljeni napad,
Pos. PN posamični protinapad,
Mo. PN moštveni protinapad,
TN tehnične napake,
OB obrambe,
ST streli,
PR prodor,
KR krilo,
SB streli od blizu (streli s kril, iz prodorov in s šestih metrov),
OT število odigranih tekem,
A asistenca,
I7 izsiljen prekršek za 7-metrovko,
OŽ prestrežena žoga,
B blok,
P7 prekršek za 7-metrovko,
RuK rumeni karton,
RK rdeči karton,
IZ izključitev do konca,
LK levo krilo,
DK desno krilo,
LZ levi zunanji,
SZ srednji zunanji,
DZ desni zunanji,
KN krožni napadalec,
2KN drugi krožni napadalec.

5 Rezultati in analiza ženske slovenske reprezentance na EP 2004 na Madžarskem

Prirediteljica šestega evropskega prvenstva v rokometu za ženske je bila Madžarska. Prvenstvo se je odvijalo od 9. do 19. decembra 2004. V krajih Debrecen, Zalaegerszeg, Bekescsaba in Győr je igralo šestnajst reprezentanc v prvem delu tekmovanja. Slovenska ženska rokometna reprezentanca se je uvrstila na evropsko prvenstvo na Madžarskem, potem ko je v kvalifikacijskih tekmah izločila Turčijo. V skupini B, ki je igrala v kraju Zalaegerszeg, se je pomerila z Rusijo, Hrvaško ter Srbijo in Črno goro. V skupini A (Debrecen) so nastopile Češka, Španija, Norveška in Ukrajina, v skupini C (Bekescsaba) Romunija, Švedska, Danska in Nemčija, v skupini D (Győr) pa Madžarska, Belorusija, Francija in Avstrija.

V nadaljnji krog so se uvrstile po tri prvouvrščene ekipe, ki so se oblikovale v dve skupini s po šestimi sodelujočimi v Györu in Szegedu. Tekme za končne razvrstitve je gostila Budimpešta. Končni rezultati prvenstva so prikazani v nadaljevanju.

5.1 Analiza dosedanjih nastopov slovenske reprezentance na EP

Odličja z olimpijskih iger in svetovnih prvenstvih so na športnem področju najprestižnejša, na ženskem rokometnem prizorišču pa je kolajne zagotovo najtežje osvojiti na evropskih prvenstvih. Na mednarodnem področju je svetovna rokometna smetana zbrana v Evropi, »preostanek sveta« je odvisen od prebliska Južne Koreje, pravzaprav edine, ki se lahko dokaj enakovredno kosa z evropskimi izbranimi vrstami.

Slovenska ženska reprezentanca se je prvič uvrstila na evropsko prvenstvo leta 2002 na Danskem, kjer je zasedla 10. mesto. Do sedaj je sodelovala le na dveh evropskih prvenstvih (Preglednica 1). Na evropskem prvenstvu na Madžarskem 2004 je dosegla deveto mesto.

Na ženskem evropskem prvenstvu na Danskem leta 2002 so zmagale domače reprezentantke, v velikem finalu v Aarhusu premagale Norveško, na Madžarskem v Budimpešti pa je leta 2004 z zmago nad Dansko slavila Norveška.

Preglednica 1: Uvrstitve reprezentanc (1.–12. mesto) na dosedanjih evropskih prvenstvih

Mesto	Nemčija 1994	Danska 1996	Nizozemska 1998	Romunija 2000	Danska 2002	Madžarska 2004
1.	DAN	DAN	NOR	MAD	DAN	NOR
2.	NEM	NOR	DAN	UKR	NOR	DAN
3.	NOR	AUS	MAD	RUS	FRA	MAD
4.	MAD	NEM	AUS	ROM	RUS	RUS
5.	HRV	ROM	POL	FRA	MAD	NEM
6.	RUS	HRV	NEM	NOR	YUG	UKR
7.	ŠVE	RUS	UKR	YUG	ROM	ROM
8.	ČEŠ	ŠVE	MAK	MAK	ČEŠ	SPA
9.	AUS	UKR	RUS	NEM	AUS	SLO
10.	ROM	MAD	NIZ	DAN	SLO	AUS
11.	UKR	POL	ROM	BLR	NEM	FRA
12.	SLK	LIT	ŠPA	AUS	UKR	SČG

Pri osvajanju naslovov evropskih prvakinj so tako prednjačile Skandinavke. Danke in Norvežanke le leta 2000 niso posegle po medaljah, kar kaže na izredno učinkovito »skandinavsko šolo« rokometu. Poleg Madžark, ki so trikrat posegle po odličjih na evropskih prvenstvih in leta 2000 tudi zlato, so bile dobitnice kolajn še reprezentance Nemčije, Avstrije, Rusije, Ukrajine in Francije.

Iz Preglednice 2 je razvidno, da so se vseh dosedanjih največjih tekmovanj Evrope udeležile reprezentance Danske, Norveške, Nemčije, Avstrije, Madžarske, Rusije, Romunije in Ukrajine.

Preglednica 2: Zastopanost posameznih držav na dosedanjih EP

6-krat	8 ekip	DAN, NOR, NEM, AVS, MAD, RUS, ROM, UKR
5-krat	–	
4-krat	1 ekipa	ŠVE
3-krat	5 ekip	HRV, ČEŠ, ŠPA, FRA, BLR
2-krat	4 ekipe	SČG, SLO, MAK, POL
1-krat	2 ekipi	SLK, NIZ

Poleg evropskih prvenstev se je slovenska ženska reprezentanca trikrat uvrstila tudi na svetovna prvenstva. Prvič se je uvrstila na svetovno prvenstvo v Nemčiji leta 1997 in zasedla 18. mesto. Na večjih tekmovanjih je ni bilo vse do leta 2001, ko se je uvrstila na svetovno prvenstvo v Italiji in dosegla deveto mesto. Najboljšo uvrstitev na velikih tekmovanjih pa je dosegla z osmim mestom na svetovnem prvenstvu na Hrvaškem leta 2003. Na EP na Madžarskem ji ni uspelo izboljšati te uvrstitve. Poglejmo si rezultate posameznih tekem omenjenega prvenstva.

Preglednica 3: Rezultati slovenske reprezentance na EP 2004

Št.	Kraj	Tekma	Rezultat	Stopnja tekmovanja
1	Zalaegerszeg	Rusija : Slovenija	30 : 31 (12 : 17)	začetna skupina
2	Zalaegerszeg	Slovenija : SČG	36 : 26 (17 : 9)	začetna skupina
3	Zalaegerszeg	Slovenija : Hrvaška	29 : 30 (16 : 17)	začetna skupina
4	Győr	Ukrajina : Slovenija	24 : 22 (8 : 11)	glavni del
5	Győr	Španija : Slovenija	30 : 28 (12 : 16)	glavni del
6	Győr	Norveška : Slovenija	41 : 18 (16 : 8)	glavni del

Slovenska reprezentanca je na Madžarskem odigrala šest tekem. V Preglednici 3 lahko vidimo, da sta jo v nadaljnje tekmovanje popeljali dve zmagi iz začetne skupine. V glavnem delu tekmovanja dekleta niso dosegla zmage. Podrobno si oglejmo nekaj značilnosti reprezentanc in igralno učinkovitost slovenskih igralk ter njenih nasprotnic na posameznih tekmah.

5.2 Analiza telesnih značilnosti, starostne strukture ter igralnega staža reprezentanc udeleženk EP 2004

Preglednica 4: Podatki o telesni višini in telesni masi igralk na EP 2004

Ekipa		Število igralk	Višina (cm)			Masa (kg)		
			max.	min.	povpre.	max.	min.	povpre.
1	SLO	16	184	160	176	90	56	70
2	NOR	16	184	163	178	77	58	69
3	ČEŠ	16	187	161	179	87	54	71
4	UKR	16	188	162	177	90	50	68
5	ŠPA	16	182	164	172	85	58	68
6	RUS	16	185	163	180	75	52	71
7	SČG	16	184	165	176	79	54	66
8	HRV	16	191	170	178	83	60	72
9	DAN	16	184	163	176	77	57	70
10	ROM	16	182	169	177	83	58	71
11	NEM	16	189	166	176	80	58	68
12	ŠVE	16	182	170	177	77	62	72
13	FRA	16	185	164	175	70	57	68
14	MAD	16	187	170	176	81	59	67
15	AUS	16	189	161	178	78	55	70
16	BLR	16	186	153	177	76	49	67
SKUPAJ		256	max 191 cm	min 153 cm	povpre. 176,75	max 90 kg	min 49 kg	povpre. 69,25

Na podlagi podatkov o morfoloških značilnostih, in sicer telesni višini ter telesni masi, lahko ugotovimo, da slovenska reprezentanca ni odstopala od povprečja. Kljub temu da ni bila med najvišjimi reprezentancami, razlike niso bile velike, da bi pomembno vplivale na tekmovalno uspešnost.

Preglednica 5: Podatki o starostni strukturi in število odigranih mednarodnih tekem na EP 2004

Ekipa		Število igralk	Povprečna starost (leta)	Povprečno število odigranih mednarodnih tekem
1	SLO	16	27	45
2	NOR	16	24	34
3	ČEŠ	16	25	57
4	UKR	16	26	40
5	ŠPA	16	24	49
6	RUS	16	23	32
7	SČG	16	25	28
8	HRV	16	21	17
9	DAN	16	25	38
10	ROM	16	25	42
11	NEM	16	25	54
12	ŠVE	16	25	48
13	FRA	16	24	64
14	MAD	16	27	61
15	AUS	16	25	55
16	BLR	16	24	23

Podatki o starostni strukturi udeleženk EP 2004 iz Preglednice 5 nam kažejo, da je bila slovenska reprezentanca med najstarejšimi. Njena povprečna starost je znašala 27 let. Podobno starostno strukturo sta dosegali le reprezentanci Madžarske (zasedla je 3. mesto v skupni razvrstitvi) in Ukrajine. Kar nekaj reprezentanc je pomladilo svoje ekipe, najmlajša v povprečju je bila ekipa Hrvaške (21 let).

Kljub izkušeni reprezentanci smo imeli v primerjavi z ostalimi reprezentancami povprečno število nastopov za izbrano vrsto (45). Razlog je v tem, ker se reprezentanca ni uvrščala konstantno na velika tekmovanja. Največje število odigranih tekem v povprečju je imela reprezentanca Francije, najmanj pa mlada ekipa Hrvaške.

5.3 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti igralk Slovenije na posameznih tekmah

Slovenska reprezentanca je v pripravljalnem obdobju, ki je potekalo štiri tedne, odigrala šest tekem. Štiri tekme je izgubila (dvakrat Madžarska, Avstrija, Hypo) in dve zmagala (Slovaška in Avstrija). Pripravljalne tekme so bile osredinjene bolj na potek same igre in uigranosti igralk. Največja pomanjkljivost se je pokazala v obrambi. Strokovno vodstvo je preko pogovorov in opazovanj igralk ocenilo, da v ekipi vladajo pozitivno vzdušje, velika mera športnega motiva in zadovoljiva homogenost. Selektor Robert Beguš je bil zadovoljen s pripravami in v medijih napovedal, da bodo dekleta pustila srce in dušo na igrišču ter se na vsaki tekmi borila za zmago. Naše rokometišice so lovile uvrstitev na 8. mesto na SP na Hrvaškem, igralk pa so potihem napovedovale celo kolajno.

5.3.1 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Rusijo

Pričakovanja vodstva reprezentance pred tekmo niso bila velika, saj je slovenska reprezentanca pred tem odigrala z Rusijo pet tekem in od tega štiri izgubila. Na večjih tekmovanjih se je neuspešno spopadla z rusko reprezentanco na svetovnem prvenstvu v Nemčiji leta 1997, zadnjič pa na EP na Danskem leta 2002.

Ruska reprezentanca je v zadnjem desetletju največji uspeh doživela na svetovnem prvenstvu v Italiji leta 2001, kjer se je okronala z zlato kolajno. Leta 2002 na EP na Danskem je osvojila 4. mesto, leto kasneje pa 7. mesto na SP na Hrvaškem. Ta uvrstitev Rusinji ni vodila na OI v Atene, tako da je selektor Jevgenij Trefilov rusko reprezentanco korenito pomladil. Kljub temu naj bi Rusija obdržala svoj koncept igre (dobro sodelovanje zunanjih igralk s krožno napadalko) in v dvoboju s Slovenijo je bila tako absolutna favoritinja.

Rusinje so bile v povprečju mlajše za štiri leta, saj je bila njihova povprečna starost 23 let. Mlade Rusinje so imele tako v povprečju tudi manjše število mednarodno odigranih tekem. Slovenske igralko so bile v primerjavi z ruskimi igralkami nižje v povprečju za 4 cm in nekoliko lažje.

Slovenke so bile pred uvodno tekmo sproščene in zelo motivirane, kar se je odrazilo tudi v igri – dosegle so prvo zmago na evropskem prvenstvu z rezultatom 31 : 30 (17 : 13). Poglejmo si nekaj statističnih podatkov slovenskih igralk in njihovih nasprotnic na tekmi.

Preglednica 6: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev

SKUPAJ	Vsi zadelki/streli (%)			Zadelki/streli z različnih položajev (%)					
	zadelki	streli	%	7 m	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
SLOVENIJA	31	58	53	5/6 (83)	3/3 (100)	5/11 (45)	13/30 (43)	2/3 (67)	3/5 (60)
RUSIJA	30	53	57	3/5 (60)	6/8 (75)	7/12 (58)	6/16 (38)	8/11 (73)	0/1 (0)

V Preglednici 6 je prikazana realizacija v odstotkih vseh napadalnih aktivnosti, ki jih je posamezna ekipa izvedla in jih zaključila s strelom na tekmi. Skupna učinkovitost realizacije strelav je pri Rusiji večja (57 %) kot pri Sloveniji (53 %), kljub temu da je Slovenija zmagala. Slovenija je za zadetke porabila več strelav. Največ zadelkov pri Sloveniji je bilo doseženih z devetih metrov, kar kaže na dejstvo, da se je ruska reprezentanca branila s consko obrambno postavitevjo 6 : 0 in da so slovenske igralke poskušale zaključevati akcije s strelji od zunaj. Za 13 zadelkov so zunanje igralke porabile kar 30 strelav, kar predstavlja le 43-odstotno učinkovitost. Slaba učinkovitost je bila posledica dobrih obramb ruskih vratark. Slabša učinkovitost je bila tudi pri streljih s kril, kjer je bilo doseženih 5 zadelkov od 11 strelav (45 %). Manjše število zadelkov je bilo doseženih z mesta krožnega napadalca, kjer je bila učinkovitost 100-odstotna (3/3). Poskusov s črte je bilo manj, ker je Rusija igrala plitko obrambo in dobro pokrivala krožnega napadalca. Izvedeno je bilo tudi manjše število protinapadov, in sicer trije, kar kaže na hitro vračanje Rusinje v obrambo, učinkovitost pri tem pa je bila dvotretjinska. Realizacija pri prodorih je bila 60-odstotna (3 zadelki od 5 strelav), pri streljih s 7 m pa zanesljiva, kar 83-odstotna (5 zadelkov od 6 strelav).

Rusija je največ zadelkov dosegla iz protinapadov, kjer je bila 73-odstotno učinkovita (8/11). Veliko zadelkov in dobro učinkovitost je dosegla tudi s krilnih mest (7/12; 58 %) in streljih s 6 m (75 %; 6/8), slabšo učinkovitost pa pri izvajanju prodorov (0 %; 0/1) in streljih od zunaj (38 %; 6/16). Slovenija se je proti Rusiji branila z obrambo 5 : 1. Slabša stran slovenske obrambe se tako kaže pri pokrivanju krožnega napadalca, v zamujanju obrambe pri oviranju strelav s kril in počasnem vračanju v obrambo.

Ključne igralke tekme naše reprezentance so bile Odrova in Čečkova na krilih, Ilič, Derepasko in Frešer na zunanjih, Kurentova na mestu krožne napadalke ter Stefanišinova v голу, ki so skupaj preživele na igrišču 46,66 minut v povprečju oziroma 77,8 % igralnega časa. Največjo obremenitev je imela Anja Frešer, saj je igrala skoraj celo tekmo. Puševa je menjavala Derepaskovo v obrambi – njena učinkovitost pri streljih na gol je torej pojasnjena z igranjem zgolj v obrambi, Odrovo pa je zaradi dveh izključitev v prvem polčasu zamenjala Dajčmanova.

Na podlagi podatkov o učinkovitosti streljanja posameznih igralke Slovenije (Priloga 1) lahko vidimo, da sta bili najučinkovitejši slovenski igralke na tekmi Tanja Oder (67 %) in Anja Frešer (62 %). Najmanj učinkoviti sta bili Špela Cerar in Vesna Puš z 0 % (prva je igrala le 11 minut, druga večinoma v obrambi). Največ zadelkov sta dosegli Natalija Derepasko (9) in Anja Frešer (8). Derepaskova je pri tem kar 16-krat streljala na gol (56 %). Učinkovita je bila

pri streljanju sedemmetrovk (83 %), slab izkoristek pa je imela pri streljih od zunaj. Podobno učinkovitost je imela Čečkova (57 %; 4/7), slabšo pa sta imeli Kurentova (50 %; 2/4) in Iličeva (43 %; 3/7).

Največ asistenc v napadu je imela Anja Frešer, v obrambi pa je bila največkrat izključena Tanja Oder. Tehnične napake so bile najbolj pogoste pri Nataliji Derepasko in Silvani Ilič.

Preglednica 7: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos. PN		Mo. PN		TN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	N	%
SLO	31/64	48	5/13	38	3/5	60	29/61	48	2/3	67	0/1	0	2/2	100	12	19
RUS	30/66	45	2/4	50	7/12	58	22/52	42	8/14	57	7/13	53	1/1	100	17	26

V Preglednici 7 so podatki o ekipni učinkovitosti obeh ekip na tekmi. Slovenija je izvedla 64 napadov in dosegla 31 zadetkov, kar predstavlja 48-odstotno učinkovitost. Rusija je imela slabšo učinkovitost za tri odstotne točke (45 %) – dosegla je 30 zadetkov v 66 napadih. V primerjavi z Rusijo je bila Slovenija boljša pri realizaciji v napadu na postavljeno obrambo (48 % : 42 %). Boljša je bila tudi pri realizaciji napadov v igri z igralcem manj (60 % : 58 %), vendar je Rusija pri tem dosegla kar 7 zadetkov. Slovenija jih je v tem času v igri z igralko več (13 napadov) dosegla 5, kar predstavlja 38-odstotno učinkovitost (Rusija 50-odstotno). Slovenija je imela manj tehničnih napak (12) kot Rusija (17), kar predstavlja 19 % vseh napadov, pri Rusiji pa 26. Napake Slovenk so dobro izkoristile nasprotnice, saj so izvedle kar 14 protinapadov, od tega 13 posamičnih, kjer so dosegle 7 zadetkov (53-odstotna učinkovitost). Slovenke so izvedle le tri protinapade in bile 67-odstotno učinkovite.

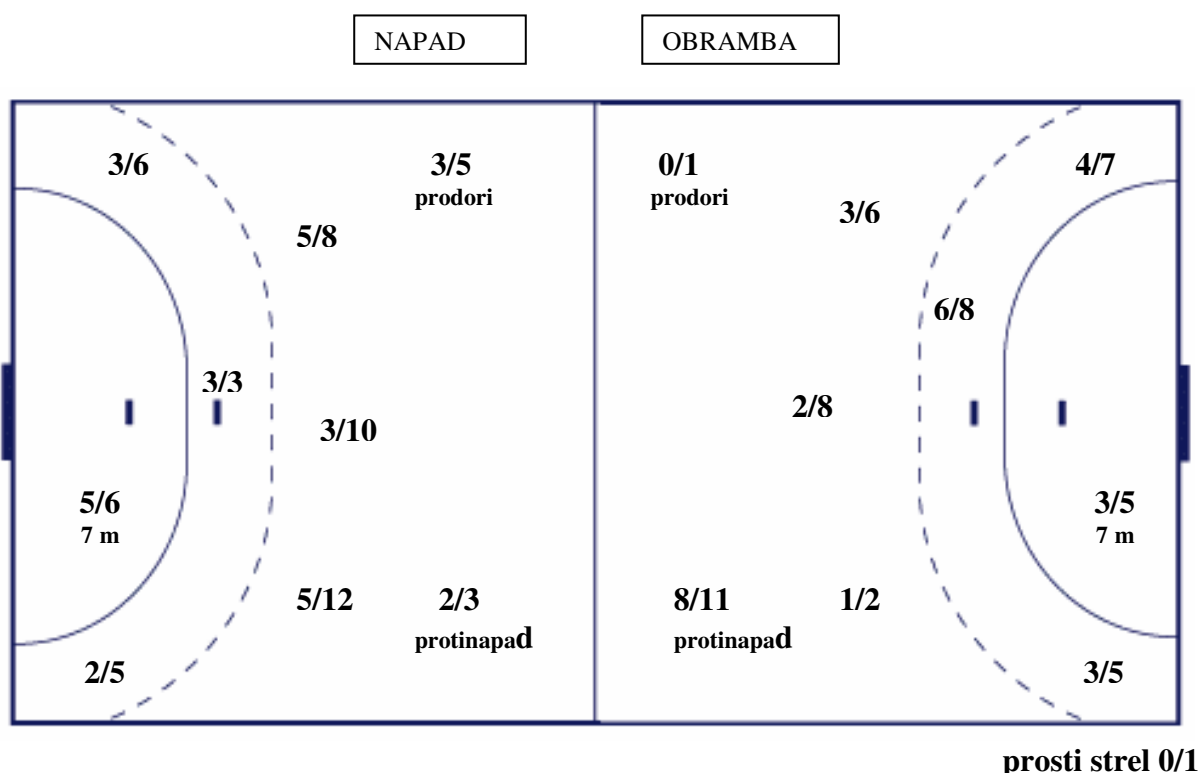
Preglednica 8: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi

SKUPAJ	Skupaj			Vseh obramb/streljev z različnih položajev (%)								
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	KR	SB	%	9 m	PN
SLOVENIJA	17	47	36	1/4	25	2/8 (25)	– –	4/11 (36)	6/19	32	7/13 (54)	3/11 (27)
RUSIJA	16	47	34	0/5	0	0/3 (0)	2/5 (40)	4/9 (44)	6/17	35	9/22 (41)	1/3 (33)

Iz Preglednice 8 razberemo, da sta slovenski vratarki na tekmi zbrali skupaj 17 obramb od 47 strelav, kar predstavlja 36-odstotno učinkovitost. Ruski vratarki sta bili podobno uspešni, saj sta zbrali le eno obrambo manj. Slovenija je bila najbolj uspešna pri branjenju strelav od zunaj, 7 obramb od 13 strelav (54 %), Rusija pa pri branjenju strelav s kril (44 %) in strelav od zunaj (41 %). Pri strelav od blizu, ki vključujejo strele s 6 m, prodorov in kril, je imela Rusija večjo učinkovitost (35 %). Zbrala je 6 obramb od 17 strelav, Slovenija pa 6 obramb od 19 strelav (32 %).

Stefanišinova, ki je branila dve tretjini tekme, je zbrala 26 % obramb (8 obramb od 31 strelav). Obrabila je po dva strele od zunaj (33 %) in iz protinapadov (22 %) ter štiri strele od blizu (29 %). Bolj učinkovita je bila druga vratarka (Gorski), ki je v krajšem času zbrala več obramb in dosegla 56-odstotno učinkovitost (9 obramb od 16 strelav). Zbrala je 5 obramb od 7 pri strelav od zunaj (71 %) in eno 7-metrovko (50 %).

Slika 2: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe



V fazi napada na postavljeno obrambo smo bili najšibkejši z mesta levega in srednjega zunanjšega igralca (LZ – 5/12; 42 % in SZ – 3/10; 30 %). Tudi realizacija krilnih igralcev bi lahko bila višja. Pri obeh krilih je bila realizacija strelav okoli 50 %.

Faza obrambe je bila močnejša stran ekipe, še posebej na sredini. Opaziti je nekoliko preveč zadetkov nasprotnika iz protinapada, od 11 izpeljanih nasprotnikovih protinapadov so jih igralke zaustavile 3, ter z mesta krožnega napadalca.

POTEK TEKME:

Slovenija je pričela s prvo postavo, in sicer v vratih s Sergejo Stefanišin, Olgo Čečkovo na DK, Anjo Frešer na DZ, Silvano Ilič na SZ, Derepasko na LZ, Tanjo Oder na LK ter Katjo Kurent Tatarovac na KN. Derepaskovo je v obrambi menjavala Vesna Puš. Slovenska reprezentanca je visokim ruskim igalkam postavila obrambo 5 : 1. Vlogo prednjega centra je odigrala Kurentova, ki je globoko izpadala na srednjo zunanjo igralko. Slovenke so dobro pokrivalo zunanje igralke, zamujale pa pri obrambi na krilih. Pri teh sta nekajkrat dobro posredovali vratarki. Nekoliko preveč zadetkov je bilo z mesta KN.

Slovenke so v prvih minutah uspešno zaključevale napade z različnimi aktivnostmi na postavljeni rusko obrambo 6 : 0. Rusinje so na začetku naredile nekaj tehničnih napak, nekaj obramb pa je prispevala tudi Stefanišinova in Slovenke so vodile s 4 : 0 v 4. minuti. Rusinje so kmalu zamenjale obrambo in postavile obrambo 5 : 1 s prehajanjem na 5 + 1, kjer so pokrivalo Derepaskovo na sredini. Sledilo je nekaj zgrešenih strel slovenskih igralk in uspešni protinapadi in podaljšani napadi ruskih igralk. Slovenska igra ni bila več tekoča, naraslo je tudi število tehničnih napak. Nezbrana igra – tudi z igralko več na igrišču – je botrovala ruskemu izenačenju v 15. minuti (8 : 8). Slovenske igralke so v trenutkih z igralko več prehitro zaključevale strele, niso organizirale napada, njihove napake so tako izkoristile ruske igralke. Sledile so napake ruskih igralk, ko so si slovenske igralke s hitrimi prehodi v napad (podaljšani protinapadi) ponovno priigrale tri gole prednosti (12 : 9). Selektor slovenske reprezentance je v igro poslal Cerarjevo, ki je menjala Iličevo na mestu leve zunanje. Slovenke so imele v napadu na postavljeni globoko obrambo precej težav pri organizaciji napada. Poskušale so s samostojnimi prodori, menjavami mest ter strel od zunaj po vletavanju zunanje igralke na 2. krožnega napadalca. Pri tem so bile nekajkrat uspešne, napake pa so takoj kaznovale Rusinje s hitrimi protinapadi in se tako zopet približale Slovenkam (13 : 12). V zadnjih desetih minutah 1. polčasa je Gorskijeva v vratih zamenjala Sergejo Stefanišin, na mestu desne zunanje je Frešerjevo za nekaj minut menjala Ciora, na mestu levega krila pa je po izključitvah Tanje Oder igrala Tanja Dajčman. Rusinje pa so zopet postavile obrambo 6 : 0. V igri z igralko manj je počivala krožna napadalka Kurentova. V na postavljeni obrambo so slovenske igralke napade uspešno zaključevale s strel od zunaj, s prodori in podajami krožnemu napadalcu. V obrambi so dobro pokrivalo zunanje ruske

igralke, v igri z igralko več je Kurentova globoko pristopala do LZ in DZ, k obrambam pa je prispevala tudi Gorskijeva. Obe vratarki skupaj sta v prvem polčasu obranili 9 od 22 strelav. Prvi polčas se je tako končal z rezultatom 17 : 13 v prid slovenske reprezentance.

Drugi polčas je slovenska reprezentanca pričela z igralko več na igrišču. Zaigrale so Ciora, Frešer, Ilič, Derepasko, Dajčman in Kurent. V vratih je z uspešnimi obrambami nadaljevala Barbara Gorski, igralke pa so ohranile obrambno postavitev 5 : 1 (Kurent na špici). Zunanje igralke so uspešno zadevale s prodori in streli od zunaj, razigrala se je Frešerjeva, na postavljeno rusko obrambo 5 : 0 in 5 : 1 s preходом na 5 + 1, kjer so zunaj držale Derepaskovo. Rusinje so dosegale zadetke s streli z 9 m v igri z igralko manj. (Cioro je zamenjala Čekova, Kurentovo na mestu krožnega napadalca v napadu Puševa, Frešerjevo je v obrambi menjala Anja Argenti.) V 41. minuti je tako Slovenija vodila s sedmimi goli prednosti, rezultat je bil 25 : 18. Izključena je bila Argentijeva in Slovenke so nadaljevale igro z igralko manj, v kateri so ruske igralke dosegle kar tri gole.

Rusinje so z obrambo 5 + 1 poskušale onemogočiti strele Derepaskove in Frešerjeve, ki sta se spretno izmikali. V 46. minuti je bil po napaki Rusinij izveden protinapad Dajčmanove, ki je izsilila prekršek za 7-metrovko ter izključitev ruske igralke. Strel s 7 m je zadela Derepaskova in rezultat je bil 28 : 21. V igri z igralko več so se vrstile napake in neizkoriščeni streli slovenskih igralk, Rusinje pa so zopet zelo dobro izkoristile igro z igralko manj in znižale rezultat na 28 : 25 v 51. minuti. V igro se je vrnila Čekova. Rusinje so v popolni postavi v napadu na postavljeno obrambo zaključevale s streli krožne napadalke, v obrambi pa zopet postavile consko postavitev 6 : 0 z globokim izpadanjem na zunanji igralki, ki so jima pričele pojmajati moči in koncentracija. Napake na strani Slovenije so Rusinje kaznovale s hitrim prehodom v napad in streli z LK. S prodorom je dosegla gol Iličeva, Čekova je presentila ruske igralke s preletom na DZ in strelom na gol, Frešerjeva je izsilila prekršek za 7 m, Derepaskova pa zadela s 7 m. 5 minut pred koncem je bil rezultat 31 : 28 za Slovenijo. Ruske igralke so ponovno postavile obrambo 5 + 1, vrstile so se napake slovenskih igralk, ki so jih Rusinje izkoristile in dosegle še dva zadetka. Odrova je zamenjala Dajčmanovo na krilu, v vratih pa je v zadnjem delu Gorskijevo zamenjala Stefanišinova, ki je zbrala tri ključne obrambe. Tako se je tekma končala z rezultatom 31 : 30 za Slovenijo.

Igra slovenske reprezentance je začela nihati v drugem polčasu. Kljub temu so se igralke zbrale in v pomembnih trenutkih obdržale prednost. Najbolj uspešna igralka slovenske vrste je bila Anja Frešer z osmimi goli, treba pa je omeniti vratarko Sergejo Stefanišin, ki je v pomembnih trenutkih zbrala odločilne obrambe.

5.3.2 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in SČG

Drugo tekmo v predtekmovalni skupini je Slovenija odigrala s SČG. Izbranke nekoč najboljšega levega krila na svetu Mileta Isakoviča so v primerjavi z zadnjimi zaključnimi turnirji nastopile močno pomlajene, kljub temu pa so za Slovenke predstavljale izjemno nevarne tekmice. Nevarnost so predstavljale predvsem z zunanjih položajev.

V preteklosti so Srbkinje in Črnogorke leta 2001 osvojile bronasto odličje na svetovnem prvenstvu v Italiji, na EP 2002 na Danskem pa s šestim mestom za las zgrešile uvrstitev na olimpijske igre.

Igralke SČG so bile v primerjavi s slovensko reprezentanco v povprečju mlajše za dve leti. Njihova povprečna starost je znašala 25 let. V povprečju so odigrale le 28 mednarodnih tekem, kar je 17 manj kot Slovenke. Glede višine med obema reprezentancama ni bilo razlik, reprezentantke SČG pa so bile v povprečju lažje za 4 kg.

Slovenska ženska rokometna reprezentanca je v drugem krogu evropskega prvenstva (skupina B) v madžarskem Zalaegerszegu premagala Srbijo in Črno goro s 36 : 26 (17 : 9).

Preglednica 9: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev

SKUPAJ	Vsi zadetki/streli (%)			Zadetki/streli z različnih položajev (%)					
	zadetki	streli	%	7 m	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
SLOVENIJA	36	57	63	6/7 (86)	4/8 (50)	8/11 (73)	2/8 (25)	12/17 (71)	4/6 (67)
SČG	26	54	48	2/4 (50)	4/5 (80)	6/13 (46)	9/22 (41)	4/9 (44)	1/1 (100)

V Preglednici 9 je prikazana realizacija v odstotkih vseh napadalnih aktivnosti, ki jih je ekipa izvedla in zaključila s strelom. Skupna realizacija zadetkov pri Sloveniji je 63-odstotna (36 zadetkov od 57 poskusov). Realizacija igralk SČG je bila slabša za 15 odstotnih točk. Dosegle so 26 zadetkov od 54 strelav (48 %). Slovenija je največ zadetkov dosegla iz protinapada. Realizirale so 12 od 17 poskusov, kar je 71 % (SČG 44 %; 4/9). Velik delež protinapadov

izhaja iz neuspešnih poskusov igralk Srbije in Črne gore, da bi dosegle gol. Pri Sloveniji je bila odstotkovno največja učinkovitost pri streljih, doseženih s 7 metrov (86 %; 6/7), (Srbija in Črna gora 50 %; 4/8), nato pa pri streljih s kril, kjer so dosegle 8 zadetkov pri 11 streljih (73%-odstotno proti 46 % nasprotnic). Manj učinkovita je bila s črte 6 metrov (50 % : 80 %). Glede na obrambo nasprotnic naših igralk v prvih dveh tretjinah tekme (3 : 3) je bilo relativno malo samostojnih prodorov z zunanjih mest (6 poskusov), uspešnost pa je bila kar dvetretjinska (67 %, kar predstavlja 4 zadetke od 6 poskusov). Srbkinje in Črnogorke so edini prodor izvedle uspešno, kar znaša 100 %. Zaradi večje globine v obrambi so bile Slovenke le četrtinsko uspešne pri streljih z 9 metrov, dosegle so le dva zadetka od osmih streljev. Igralke SČG so imele pri teh streljih nekoliko boljšo učinkovitost, vendar so za 9 zadetkov porabile 22 streljev (41 %).

Iz tabele o učinkovitosti posameznih igralk Slovenije (Priloga 2) vidimo, da je bila najbolj uspešna igralka v slovenski reprezentanci Tanja Oder, ki je dosegla 8 zadetkov in bila 89%-odstotno učinkovita (od tega 1 zadetek s sedmih metrov). 7 zadetkov je dosegla Natalija Derepasko in bila uspešna v 88 % (4 zadetki s 7 metrov), 5 zadetkov je prispevala Katja Kurent Tatarovac (71 %), po 4 pa zanesljiva Tanja Dajčman (100 %; 1 zadetek s 7 m) in Silvana Ilič s 50%-odstotno realizacijo streljev na vrata nasprotnic. Slabo učinkovitost je imela Anja Frešer, dosegla je le en zadetek od štirih poskusov (25 %).

Najbolj je bila obremenjena Silvana Ilič, saj je igrala celo tekmo, sledila pa ji je Stefanišinoва v vratih, kjer je preživela skoraj 48 minut. Igralke prve postave – Oder, Kurent T. in Frešer – so skupaj igrale v povprečju dve tretjini igralnega časa, tako da so priložnost za igro dobile tudi ostale igralko. Najmanj priložnosti pa so dobile Anja Argenti, Mojca Derčar, v vratih pa Barbara Gorski.

Z vidika posamičnih napadalnih aktivnosti so imele največ asistenc Natalija Derepasko (5), Vesna Puš (4) ter vratarka Stefanišinoва (3 podaje v protinapad). Puševa, ki je igrala tudi v napadu na mestu krožnega napadalca, je priborila dva strela s 7 m. Podobno je dva strela priborila tudi Katja Kurent T., ki je v obrambi prestregla kar 5 žog. V obrambi je največ tehničnih napak naredila Anja Frešer (4), bila enkrat izključena in naredila dva prekrška za strel s 7 m nasprotnic; Odrova je naredila tri tehnične napake in bila enkrat izključena.

Preglednica 10: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos. PN		Mo. PN		TN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	N	%
SLO	36/71	51	8/11	73	2/8	25	24/53	45	12/18	67	7/8	88	5/10	50	22	31
SČG	26/73	36	4/10	40	2/9	22	22/60	37	4/13	31	0/0	0	4/13	31	27	37

V Preglednici 10 vidimo, da je Slovenija zaključila 36 od 71 napadov z zadetki (51 %), SČG pa 26 od 73 (kar znaša 36 %). Učinkovitost z igralko več je bila pri Slovenkah 73-odstotna (8/11), pri nasprotnicah pa le 40-, z igralko manj 25- (2/8), pri nasprotnicah pa 22-odstotna. Na postavljen napad so boljše igralko naše igralko (45-odstotna uspešnost), nasprotnice pa so bile uspešne v 37-odstotkih napadov. Protinapad je šel boljše slovenskim igralkam (67 % proti 31 % pri SČG). Posamični protinapad je bil za Slovenke uspešen kar 7-krat (od 8 napadov), kar znese 88 %, moštveni protinapad pa v polovici primerov (5 od 10), pri gostjah pa le 4 od 13 (31 %). Slovenija je imela manj tehničnih napak (22), kar je 31 % vseh napadov kot SČG (27), kar predstavlja 37 % vseh napadov.

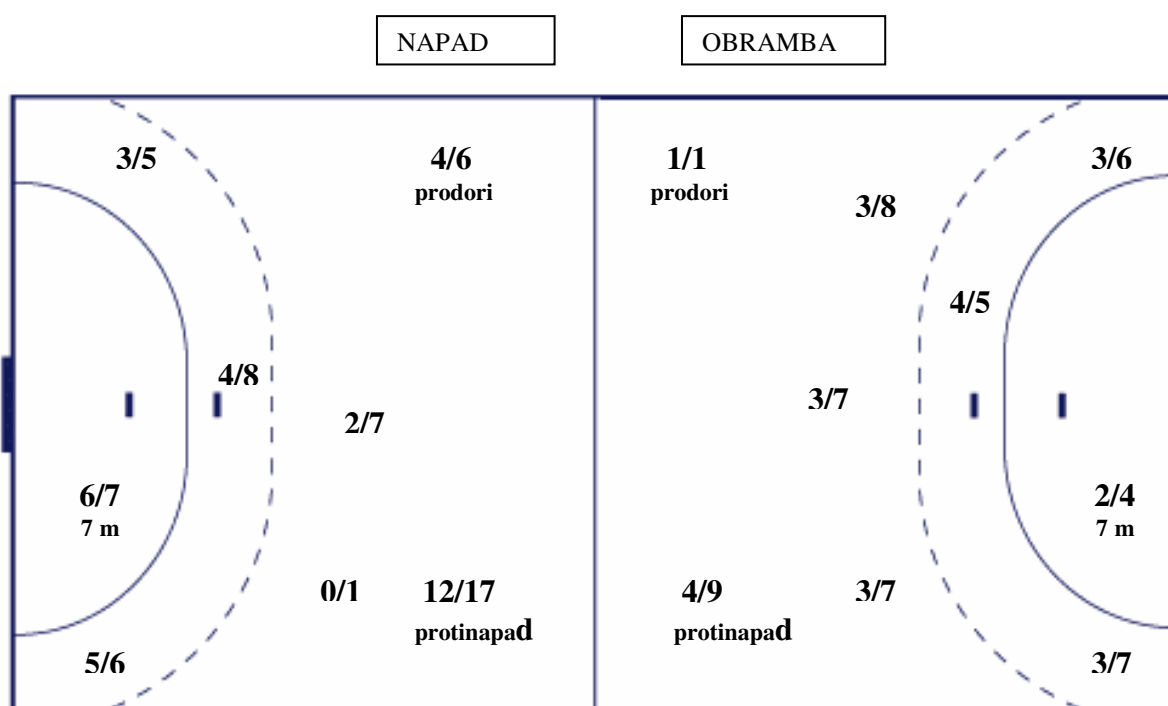
Preglednica 11: Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi

SKUPAJ	Skupaj			Vseh obramb/strelov z različnih položajev (%)								
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	KR	SB	%	9 m	PN
SLOVENIJA	18	44	41	2/4	50	1/5 (20)	0/1 (0)	5/11 (45)	6/17	35	7/16 (44)	3/7 (43)
SČG	15	51	29	1/7	14	4/8 (50)	1/5 (20)	3/11 (27)	8/24	33	1/3 (33)	5/17 (29)

Statistični podatki o učinkovitosti vratark na tekmi kažejo, da sta Slovenski vratarki ubranili kar 18 od 44 strelov (kar je 41 %), nasprotnice pa 15 od 51 (kar je 29 %). Dober je odstotek ubranjenih 7-metrovk (50 % : 14 % pri SČG). Slovenski vratarki sta tudi boljše branili strele z 9 m, ubranili sta 7 od 16 strelov, kar znaša 44 %. Pri SČG je bila ta uspešnost 33-odstotna. Pri streljih od blizu ni bilo veliko razlike v učinkovitosti pri obrambah obeh ekip, Slovenija je obranila 6 od 17 strelov (35 %), največ s kril, SČG pa 8 od 24 (33 %), največ s 6-metrške črte.

Stefanišinova, ki je branila več kot tri četrtine časa, je bila pri strelih nasprotnic na gol 48-odstotno uspešna (16/33). Branila je dve od treh 7-metrovk (67 %), zelo uspešna je bila tudi pri branjenju strel s kril in 9 metrov, kjer je imela 50-odstotno učinkovitost. Druga vratarka Gorski ni dobila veliko priložnosti, obranila je dva od 11 strel (18 %).

Slika 3: Grafični prikaz porazdelitve strelov naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strel nasprotnika v fazi obrambe



Na Sliki 3 lahko vidimo, da je bilo večina golov doseženih iz protinapadov. V fazi napada na postavljeno obrambo se zunanje igralke niso odločale za strel ali pa so slabo zadevale. Igralke so večinoma zaključevale s strelji od blizu (strelji s kril, s črte 6 m in po prodorih). Večja učinkovitost bi lahko bila pri streljih s 6 metrov (50 %). Faza obrambe je bila močnejša stran ekipe. Nasprotnice so zadevale dobro s 6 metrov, kar kaže na slabše pokrivanje krožne napadalke slovenske obrambe. Strele z ostalih pozicij so slovenska dekleta preprečevala dokaj uspešno.

POTEK TEKME:

Slovenska reprezentanca je tekmo pričela z enako postavo kot proti Rusiji (Čečkova, Frešer, Ilič, Derepasko, Oder in Stefanišin). V obrambi in napadu sta se menjavali Vesna Puš in

Natalija Derepasko. Slovenija je tekmo pričela s consko obrambno postavitvijo 5 : 1 z globokim izpadanjem na zunanje igralke, tudi prehajanjem v postavitev 3 : 2 : 1. Vlogo »špice« je odigrala Kurentova. Pri pokrivanju zunanjih igralk je globoko izpadala tudi Odrova, ki je igrala kot 2. v obrambi, na nevarno DZ (Batičevo) v napadu.

Igralke SČG so pričele z zelo globoko in agresivno obrambo na sredini 3 : 3 s preходом na 4 : 2 ob dveh krožnih napadalcih. Njihovi cilj je bil predvsem preprečevanje strelav Frešerjeve in Derepaskove od zunaj.

V prvih desetih minutah tekme so igralke Slovenije izkoristile napake SČG in dosegale zadetke iz protinapadov. V napadu na postavljeno agresivno obrambo SČG so slovenske reprezentantke poskušale izvajati različne aktivnosti, predvsem prodore, vletavanje na drugega KN in menjavanje mest. Pri tem so naredile kar nekaj napak. Igralke SČG so se enakovredno borile s slovenskimi igralkami, zadevale so predvsem s streli od zunaj, napake pa so se vrstile tudi na njihovi strani. Predvsem po zaslugi Odrove in Kurentove so si Slovenke v 12. minuti priigrale tri gole prednosti. SČG je menjala obrambo 3 : 3 v 3 : 2 : 1 ali 5 : 1 z globokim pristopanjem do zunanjih igralk, pri tej postavitvi je ostala tudi v igri z igralko manj. Na obeh straneh je bila vrsta zgrešenih priložnosti in napak. Slovenke (priložnost so dobile tudi Cerar, Dajčman, in Derčar) so se hitro vračale v obrambo in z agresivno igro v postavljeni obrambi 5 : 1 preprečevale strele od zunaj in s prodorov, igralke SČG niso našle poti do gola (kar 12 minut niso uspele zadeti). Pri obrambah pa se je izkazala tudi Sergeja Stefanišin. Slovenke so napake SČG izkoristile v svojo prid s številnimi protinapadi, kar nekaj jih je bilo tudi neizkoriščenih (napake pri podajah), učinkovitost je bila 50-odstotna. Kljub temu je v 27. minuti vodila z devetimi goli prednosti (16 : 7). Po izključitvi igralke SČG se je le-ta branila z obrambo 5 : 0. Z 9 m je zadela Frešerjeva, njen prvi gol na tej tekmi v 27. minuti, kar kaže na njeno dobro predhodno pokrivanje SČG v obrambi. Z igralko manj pa so zadele tudi igralke SČG (strel od zunaj). Sledila je obramba SČG 5 : 1 in neuspešen strel Cerarjeve. Prvi polčas so zaključile igralke SČG z zadetkom z LK – rezultat 17 : 9. V prvem polčasu pri Slovenkah priložnosti niso dobile Argenti, Ciora in vratarka Gorski.

V 2. polčasu je v slovenski postavi krožno napadalko Kurentovo zamenjala Vesna Puš, sicer pa so igralke pričele s prvo postavo. V obrambi je Kurentova menjala Derepaskovo in igrala na prednjem centru pri obrambni postavitvi 5 : 1. Globoko na zunanjo je pristopala tudi Odrova. Pri igri z igralko manj so postavile obrambo 5 : 0. Igralke SČG so pričele z obrambno postavitvijo 5 : 1 s prehajanjem na 5 + 1 na zunanje igralke, v igri z igralko več pa

so postavile tudi obrambo 4 : 2. V prvih minutah so se vrstile napake na obeh straneh, slovenske igralke so se zbrale in po novih obrambah Stefanišinove dosegle zadetka. V 35. minuti je bila tako prednost povečana na 11 golov (20 : 9). Do konca 2. polčasa je agresivna slovenska obramba na sredini poskušala preprečevati strele SČG od zunaj in s črte 6 m. Na trenutke je bila nezbrana in igralke SČG so zaključevale s strelji zunanjih igralk. V zbranih trenutkih slovenske obrambe igralke SČG niso našle poti do zaključka in obramba jih je prisilila, da so delale napake. Slovenija si je priborila tudi nekaj žog s prestrezanjem in protinapade v 2. polčasu zaključevala učinkoviteje kot v 1. polčasu. V napadu na postavljeno obrambo so Slovenke umirjale igro in poskušale organizirati napad. Pri tem je bilo nekaj akcij (vletavanje na 2. KN, križanja, menjave mest) uspešno zaključenih s prodori, strelji s kril in krožnih napadalk, ki so priborile tudi strele s črte 7 m. Vsake toliko časa je bila igra v napadu nezbrana, sledile so tehnične napake in dobre obrambe vratarke SČG. V vratih je Stefanišinovo zamenjala Barbara Gorski, ki ni bila tako učinkovita, zato je v zadnjih minutah igre priložnost dobila zopet prva in zbrala nekaj novih obramb (eno tudi s 7 m). Priložnost so dobile tudi Ciora, Cerar in Dajčman, v zadnjih minutah še najmlajša Argenti, ki pa je bila hitro izključena. Razlika v golih se je do konca tekme nenehno gibala med 9 in 11 v korist Slovenk. Slovenske igralke so si občasne tudi dale duška (prestop pri izvedbi cepelina v zadnji minuti), njihova zmaga pa v nobenem trenutku ni bila ogrožena. Tekma se je končala z rezultatom 36 : 26.

5.3.3 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Hrvaško

Tretja tekma v predtekmovalni skupini med Slovenijo in Hrvaško ni več odločala o ničemer. Hrvaška reprezentanca je na evropskem prvenstvu na Madžarskem igrala precej pomlajena, saj je bila najmlajša ekipa na prvenstvu. S tem so želeli na Hrvaškem počasi spet vrniti ugled hrvaškega ženskega rokometu in si ustvariti dobro ekipo za končni cilj – olimpijske igre 2008 v Pekingu.

Hrvaška reprezentanca namreč kar nekaj let ni posegala po višjih uvrstitvah na velikih tekmovanjih. Zadnja višja uvrstitev je iz leta 1997, ko je na SP v Nemčiji zasedla šesto mesto (prej peto mesto na EP v Nemčiji leta 1994 in dve leti kasneje šesto mesto na EP na Danskem).

V povprečju so bile Hrvatice stare 21 let. Slovenske igralki so bile tako v povprečju kar 6 let starejše od nasprotnic in imele 17 več odigranih mednarodnih tekem (45 : 28). Glede višine in teže ni bilo pomembnih razlik med reprezentancama.

Tekma med Slovenijo in Hrvaško se je kljub temu končala z zmago Hrvaške s končnim rezultatom 29 : 30 (16 : 17). Kljub porazu je slovenska izbrana vrsta osvojila prvo mesto v skupini B.

Vodstvo se je odločilo, da bosta počivali dve ključni igralki prve ekipe, in sicer vratarka Stefanišin in zunanja igralka Frešer, da bi ju spočili in hkrati dali priložnost mlajšim igralkam, da pridobijo izkušnje; mogoče se reprezentanca ni odločila pravilno in bi morala pričeti tekmo s prvo postavo in potem menjati, čeprav se s tem ne strinjam; zdi se mi pravilno, da izkušnje pridobivajo mlajše igralki, še posebej, ker rezultat ni vplival na uvrstitev v nadaljnjo skupino. Poglejmo si, kako je sprememba v postavitvi slovenske reprezentance vplivala na učinkovitost v igri.

Preglednica 12: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev

SKUPAJ	Vsi zadetki/streli (%)			Zadetki/streli z različnih položajev (%)					
	zadeti	strel	%	7 m	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
SLOVENIJA	29	56	52	8/11 (73)	2/5 (40)	8/9 (89)	3/17 (18)	5/10 (50)	3/4 (75)
HRVAŠKA	30	54	56	3/6 (50)	1/2 (50)	11/20 (55)	7/16 (44)	5/6 (83)	3/4 (75)

V Preglednici 12 je prikazana realizacija v odstotkih vseh napadalnih aktivnosti, ki jih je ekipa izvedla in zaključila s strelom. Skupna učinkovitost realizacije strelav pri Sloveniji na tej tekmi je bila 52-odstotna, učinkovitost Hrvaške pa 56-odstotna. Ekipi se v skupni učinkovitosti bistveno ne razlikujeta. Slovenija je bila najbolj učinkovita pri strelav s kril, saj je od devetih poskusov zadela 8-krat (89 %). Hrvaška je večino strelav izvajala ravno z mest kril (20), odstotkovno je imela pri tem sicer manjšo učinkovitost, vendar je dosegla največ zadetkov (11). Pri izvajanju prodorov sta bili Slovenija in Hrvaška enako uspešni, in sicer sta

zadeli trikrat od štirih poskusov (75 %). Slovenija je imela kar 11 priložnosti za doseg zadetka s 7 m, pri tem je bila 73-odstotno uspešna. Hrvaška je zadela 3 strele od 6 s 7 m (50 %). Pri izvajanju protinapadov je imela Slovenija polovično realizacijo. Od 10 poskusov je zadela le 5-krat. Hrvaška je bila pri izvajanju protinapadov zanesljivejša, zadela je petkrat od šestih poskusov (83 %). Pri strelah s črte je imela Slovenija 40-odstotno realizacijo (Hrvaška 50 %), pri strelah z 9 m pa zelo slabo – le 18-odstotno realizacijo, zadela je le trikrat od 17 poskusov. Hrvaška je pri strelah od zunaj zadela 7 od 16-krat, kar je 44-odstotna učinkovitost.

Ravno v tem delu se kaže velik problem zunanjih igralk slovenske reprezentance, za katere nimamo ustrezne zamenjave. Hrvaška je namreč igrala z obrambno postavitvijo 6 : 0, kar omogoča zunanjim igralkam več priložnosti za strele od daleč. Slovenske igralke so poskušale ustvarjati višek in priigrati priložnosti za strele s kril. Dobra realizacija na mestih krilnih igralk kaže na to, da je imela slovenska reprezentanca ustrezno zamenjavo na teh mestih, kar je razvidno tudi iz podatkov o učinkovitosti strel posameznih igralk Slovenije na tekmi. Ključna zunanja igralka Frešerjeva ni igrala, Derepaskovo pa je selektor poslal v igro šele v zadnjem delu 2. polčasa, ko je v igro poslal tudi ostale igralke prve postave. V tem delu je prišlo tudi do spremembe pri rezultatu, saj je slovenska reprezentanca do takrat zaostajala za 5 golov.

Druga postava (Dajčman, Pleško, Cerar, Ciora, Derčar, Argenti in Marinček) je na igrišču preživela skupaj v povprečju skoraj 41 minut, kar predstavlja 68 % igralnega časa (Priloga 3). Največ zadetkov na tekmi je za slovensko reprezentanco dosegla Dajčmanova (LK), ki je bila 86-odstotno učinkovita, na igrišču pa je prebila tri četrtine časa. Zanesljiva je bila pri izvajanju 7-metrovk, saj je zadela kar 7-krat od 8 poskusov. Uspešna je bila tudi Mojca Derčar (DK), ki je zadela petkrat od šestih poskusov (83 %) in igrala dobrih 40 minut. Neuspešna je bila na tekmi Cerarjeva, ki je imela le 13-odstotno učinkovitost, zadela je le enkrat od 8 poskusov, na igrišču pa je preživela dobrih 52 minut. Z vidika posamičnih napadalnih aktivnosti sta imeli največ asistenc Ciora in Pleško (3). Največjo pogostost pojavljanja izsiljenih prekrškov za 7-metrovko pa zasledimo pri Katji T. Kurent (4), ki je na igrišču preživela slabih 21 minut. Dvakrat je bila izključena Anja Argenti, ki je naredila dva prekrška za strel nasprotnic s 7 m. Na tekmi je bilo tudi kar nekaj tehničnih napak, skoraj vsaka igralka je v povprečju naredila vsaj eno napako, največ pa Mihaela Ciora (4).

Preglednica 13: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos. PN		Mo. PN		TN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	N	%
SLO	29/64	45	10/17	59	2/9	22	24/53	45	5/11	45	2/4	50	3/7	43	15	23
HRV	30/63	48	7/9	78	1/12	8	25/56	45	5/7	71	4/5	80	1/2	50	13	21

Ekipno učinkovitost lahko z vidika statističnih podatkov ocenimo kot solidno. Od 64 izpeljanih napadov smo dosegli 29 zadetkov, kar znaša 45-odstotno uspešnost v napadu. Hrvaška je izpeljala en napad manj in dosegla 30 zadetkov. Pri igri z igralcem več smo dosegli 10 zadetkov iz 17 napadov (59 %) in hkrati dobro zaustavljali napade hrvaške ekipe, ki je dosegla le en zadetek v tem času. Hrvaška je bolje izkoristila igralko več, saj je bila njena realizacija pri tem 78-odstotna (7Z/9N), Slovenke pa so v tem času izpeljale 9 napadov in dosegle dva zadetka (22 %).

Pri izvajanju napada na postavljeno obrambo razlik v realizaciji pri Sloveniji in Hrvaški ni bilo – obe sta bili 45-odstotno učinkoviti. Slovenija je z zadetkom zaključila 24 od 53 napadov, Hrvaška pa en zadetek manj v 56 napadih. Pri protinapadih so bile hrvaške igralke kar za 26 odstotnih točk bolj učinkovite kot slovenske. Slovenke so z zadetkom zaključile dva posamična in tri moštvene protinapade od skupaj 11 protinapadov (45 %). Hrvaška je z zadetkom zaključila pet od 7 protinapadov, imela pa je več posamičnih protinapadov. Slovenija je imela več tehničnih napak (15), kar je 23 % vseh napadov, kot Hrvaška (13), kar predstavlja 21 % vseh napadov nasprotnic.

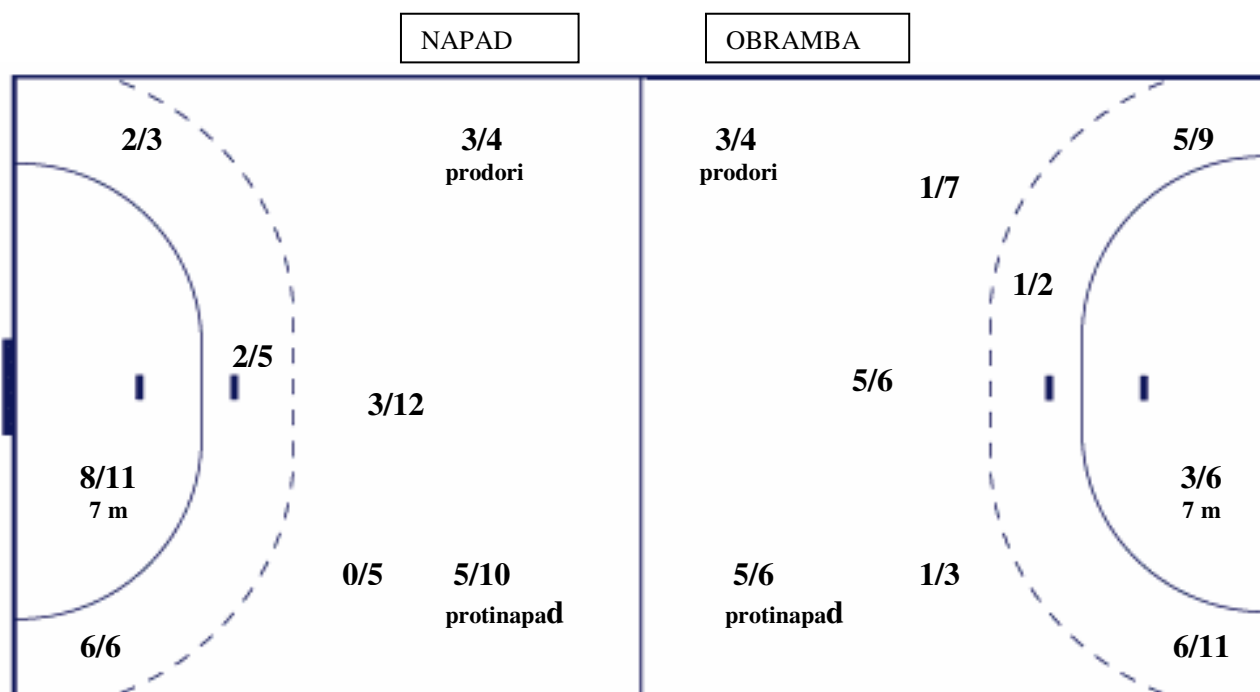
Preglednica 14: Statistični podatki o učinkovitosti vratarik na tekmi

SKUPAJ	Skupaj			Vseh obramb/strelov z različnih položajev (%)								
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	KR	SB	%	9 m	PN
SLOVENIJA	10	40	25	1/4	25	0/1 (0)	1/4 (25)	5/16 (31)	6/21	29	3/10 (30)	0/5 (0)
HRVAŠKA	16	45	36	3/11	27	3/5 (60)	1/4 (25)	1/9 (11)	5/18	28	6/9 (67)	2/7 (29)

Iz Preglednice 14 razberemo, da sta bili slovenski vratarki četrtnsko uspešni pri obrambah, zbrali sta 10 obramb od 40 strelav. Bolj uspešni sta bili pri obrambah strelav z 9 m, kjer sta branili tri strele od desetih (30 %) ter streliv od blizu (SB 29 %), kjer sta ubranili 6 strelav od 21. Slabši sta bili pri obrambah najstrožje kazni (25 %; 1/4). Hrvaška je bila pri obrambah vratarjev bolj uspešna, saj je zbrala kar 16 obramb od 45 strelav (36 %), od tega je bilo 6 ubranjenih strelav z 9 m (67 %), 7 obramb strelav od blizu (28 %) ter tri obrambe strelav s 7 metrov (27 %).

Skoraj tri četrtnine tekme je na tekmi branila ena izmed mlajših igralk v slovenski reprezentanci Miša Marinček. Njena uspešnost je bila 30-odstotna. Zbrala je 5 obramb pri 14 streliv od blizu (36 %), 3 obrambe od 8 strelav z 9 m (38 %), eno sedemmetrovko, ni bila pa uspešna pri obrambah strelav iz protinapadav. Četrtno tekme je bil v vratih Barbara Gorski, ki je obranila strel s krila in bila tako pri desetih streliv 10-odstotno uspešna.

Slika 4: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe



Z vidika mest doseganja zadetkov lahko s Slike 4 razberemo, da je bilo največ zadetkov pri Sloveniji doseženih z mesta levega krila ter pri izvajanju 7 m. Zunanje igralko od zunaj skoraj niso dosegle gola. Imele so tudi veliko priložnosti za doseganje zadetkov iz protinapadav,

vendar je bila realizacija slaba, predvsem v prvem polčasu. Na drugi strani so slovenske igralkе največ zadetkov dobile z mesta srednjega zunanjega in kril, kar je posledica nezbrane obrambe na sredini in zamujanju v obrambi na krilih. Počasno je bilo tudi vračanje v obrambo in s tem preprečevanje protinapadov Hrvatice.

POTEK TEKME

Selektor slovenske reprezentance se je odločil, da bo spočil ključni igralki Anjo Frešer in Sergejo Stefanišin ter priložnost ponudil vratarki Miši Marinček in zunanji igralki Nadiži Pleško, ki na prejšnjih dveh tekmah nista igrali. Prvi polčas je pričel z drugo postavo, in sicer z mlado vratarko Mišo Marinček, na krilnih položajih sta bili Tanja Dajčman in Mojca Derčar, Anja Argenti na mestu krožne napadalke, na zunanjih mestih pa Mihaela Ciora, Nadiža Pleško ter Špela Cerar. Kakovostna raven teh igralk ni bila enakovredna izkušenejšim in kakovostnejšim soigralkam na klopi, prekašale pa so jih v borbenosti, zagrizenosti in želji po dokazovanju.

V obrambi so se branile s consko obrambo 5 : 1 z globokim pristopanjem do zunanjih igralk, kjer je vlogo prednjega centra odigrala Dajčmanova. Hrvatice so se branile s 6 : 0. V prvih dvajsetih minutah so bile Slovenke boljše od hrvaških igralk (12 : 8). V nadaljevanju so napravile številne tehnične napake, ki so jih izkoristile igralkе Hrvaške, in si v 27. minuti priigrale vodstvo s 16 : 14. V igro je na slovenski strani vstopila Silvana Ilič, Tanja Dajčman pa je dosegla izenačenje na 16 : 16. Dajčmanova je bila z osmimi doseženimi zadetki v prvem polčasu tudi najbolj učinkovita slovenska igralka, sledila ji je Mojca Derčar s petimi. Polčas se je končal v korist Hrvaške s 16 : 17.

Drugi polčas so pričele Ilič, Puš, Argenti, Cerar, Dajčman, Derčar in v vratih Barbara Gorski, ki jo je zaradi neuspešnih obramb kmalu zamenjala Miša Marinček. Cerarjevo je menjala tudi Nadiža Pleško.

Slovenke so nadaljevale z obrambo 5 : 1 s preходом na 5 + 1; prednji center (Dajčman) je zunaj pokrivala zunanje igralkе tudi ob prehodu nasprotnic na dva krožna napadalca. V napadu je vlogo organizatorja igre prevzela Iličeva. Zunanje igralkе so z različnimi aktivnostmi poskušale razbiti hrvaško obrambo ter s podajami iskale igralkе na črti 6 m, ki pa so priborile tudi nekaj 7-metrovk – uspešno jih je izvedla Tanja Dajčman. Sicer niso izkoriščale strelav od zunaj, in to kljub postavljeni plitki obrambi Hrvatice, napravile so tudi nekaj tehničnih napak, učinkovita na levem krilu je bila le Tanja Dajčman. V prvih petnajstih minutah so tako prevladovalе Hrvatice, ki so izkoristile igro z igralko več in nepozornost

slovenskih igralk pri menjavah (obramba – napad) in si v 42. minuti priigrale pet golov prednosti (25 : 20).

Selektor slovenske reprezentance je tako v zadnji četrtini igre spremenil postavo in jo zamenjal s prvo (Katja Kurent Tatarovac, Natalija Derepasko, Tanja Oder in Olga Čečkova), ki je v 47. minuti znižala rezultat na 25 : 27. S prednjim centrom v slovenski obrambi, ki ga je sedaj igrala Kurentova, so hrvaške igralkke težko prišle do gola, k znižanju rezultata pa so prispevale tudi obrambe Marinčkove. Slovenske igralkke so učinkovito izvedle nekaj protinapadov in strelav s 7 metrov. Hitrejša igra v napadu in ostrejša obramba igralk prve postave je hitro vzpostavila ravnatežje in izenačila v 53. minuti (27 : 27), kmalu pa tudi povedla.

V zadnjih petih minutah so slovenske igralkke popustile v obrambi, v napadu niso imele idej za zaključevanje, strelji od zunaj so bili nenatančni. Hrvatice so njihovo lagodno igro kaznovale in v 57. minuti povedle s 30 : 28, prednost pa po zaslugi neizkoriščenih 100-odstotnih priložnosti iz protinapada Odrove in Čečkove zadržale vse do konca dvoboja. Tekma se je končala z rezultatom 30 : 29 v korist Hrvatice.

Tekma sicer ni odločala o ničemer, selektor se je pravilno odločil, ko je dal priložnosti tudi igralkam, ki sicer niso veliko igrale. Menim, da bi moral vključevati igralkke prve postave postopno in ne vse naenkrat, mogoče že prej, tako da bi se lahko uigravale med seboj za naslednje tekme.

Pokazalo se je, da slovenska reprezentanca ima zamenjavo za krila, nima pa dovolj kakovostnih igralk, ki bi menjale igralkke na zunanjih položajih. Predvsem ni igralk, ki bi učinkovito streljale z 9 metrov. Potrebno bi bilo razširiti izbor igralk v reprezentanci, ker tudi na podlagi izkušenj vem, da kar nekaj tovrstnih kakovostnih igralk v slovenskem prostoru obstaja, potrebno jim je le dati priložnost.

5.3.4 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Ukrajino

Slovensko žensko rokometno reprezentanco je po enem dnevu premora v Györu čakala prva tekunica v drugem delu evropskega prvenstva na Madžarskem. To je bila Ukrajina, drugouvrščena reprezentanca iz skupine A.

Ukrajinska reprezentanca je bila v zadnjih letih v samem vrhu svetovnega rokometu. Na olimpijskih igrah v Atenah leta 2004 je osvojila bronasto odličje, na svetovnem prvenstvu na Hrvaškem leta 2003 četrto mesto, največji uspeh na evropskem prvenstvu pa je dosegla leta 2000 v Romuniji, ko je v velikem finalu klonila proti Madžarski.

Na evropskem prvenstvu na Madžarskem so varovanke Leonida Ratnerja v uvodnem krogu izgubile z Norvežankami s 24 : 27, nato pa premagale Čehinje s 25 : 20 in v zadnjem krogu še Španke z 28 : 27.

Ukrajinske igralko se po višini in teži v povprečju niso bistveno razlikovale od slovenskih igralk. V povprečju so bile za leto mlajše in imele nekaj manj odigranih mednarodnih tekem.

Slovenska ženska rokometna reprezentanca je v prvem krogu drugega dela (skupina 1) evropskega prvenstva na Madžarskem izgubila proti Ukrajini z 22 : 24 (11 : 8).

Preglednica 15: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev

SKUPAJ	Vsi zadetki/streli (%)			Zadetki/streli z različnih položajev (%)					
	zadetki	streli	%	7 m	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
SLOVENIJA	22	45	49	3/7 (43)	5/6 (83)	2/11 (18)	5/14 (36)	2/2 (100)	5/5 (100)
UKRAJINA	24	45	53	6/6 (100)	0/1 (0)	2/10 (20)	6/15 (40)	8/11 (73)	2/2 (100)

V Preglednici 15 je prikazana realizacija v odstotkih vseh napadalnih aktivnosti, ki jih je ekipa izvedla in zaključila s strelom. Skupna učinkovitost realizacije strelav pri Sloveniji na tej tekmi je bila 49-odstotna, zadela je 22 od 45 strelav, učinkovitost Ukrajine pa z dvema zadetkoma več 53-odstotna. Slovenija je učinkovito dosegala zadetke s prodori zunanjih igralk, kjer je bila 100-odstotno učinkovita (5/5), s streli s 6 m (83 %; 5/6) in pri protinapadih (100 %), vendar sta bila izpeljana le dva. Zelo slabo učinkovitost na tekmi je imela Slovenija s krilnih mest. Izmed 11 poskusov so igralko dosegle le 2 zadetka (kar je 18-odstotna realizacija). Prav tako niso bile zadovoljivo uspešne pri strelah z 9 m (36 %; 5/14) in s 7 m, kjer so v nasprotju z zanesljivostjo na predhodnih tekmah zgrešile kar 4 od 7 strelav (43 %).

Na drugi strani je bila Ukrajina pri streljanju s 7 m 100-odstotno uspešna (6/6), prav tako tudi pri prodorih (2/2), zanesljiva pa je bila pri protinapadih (73 %). Izvedla jih je kar 11 in dosegla 8 zadetkov, kar je posledica prepočasnega vračanja v obrambo slovenskih igralk po napravljenih napakah v napadu. Ta spremenljivka je bistveno vplivala tudi na rezultat v prid Ukrajine. Na postavljeno slovensko obrambo pa Ukrajina ni zadevala s 6 m in slabo tudi s kril (20 %; 2/10), pri streljih z 9 m pa je bila podobno učinkovita kot Slovenija (40 %; 6/15).

Tekmo so večji del časa igrale igralke prve postave: Odrova, Iličeva, Frešerjeva, Čečkova, Kurentova in vratarka Stefanišin, ki so na igrišču preživele približno 86 % igralnega časa, kar je v povprečju skoraj 52 minut (Priloga 4). Derepaskova je igrala le v napadu (34'34"), Puševa pa v obrambi (24'09").

Najbolj uspešna igralka slovenske reprezentance je bila Silvana Ilič, ki je dosegla 5 zadetkov od 7 (73 %), v igri pa je prebila 50 minut. Poskušala je s strelji z različnih položajev in aktivnostmi, kar kaže na njeno univerzalnost v igri. 100-odstotno učinkovita je bila tudi Čečkova (DK), vendar je poskušala le enkrat – kljub večji minutaži v igri. Igra se ni razvijala z ustvarjanjem viška na desno stran in ustvarjanjem priložnosti za desno krilo. Ključni zunanji igralki Frešer in Derepasko sta imeli največ asistenc v igri (3), naredili pa sta tudi največ tehničnih napak (4). Frešerjeva je bila le 45-odstotno učinkovita pri zadetkih (zadela je 5-krat od 11 poskusov), Derepaskova pa se ni velikokrat odločila za strel iz igre (2/3), ker jo je obramba tesno pokrivala zunaj (»klop«), zgrešila pa je tudi dve sedemmetrovki (1/3; 33 %). Krožna napadalka Kurentova je trikrat izsilila prekršek za 7 m, vendar je tudi ona naredila 4 tehnične napake, pri streljih pa je bila le polovično uspešna (3/6). Nezadovoljivo učinkovitost je imela Odrova (33 %; 3/9; tudi en neuspešen strel s 7 m). Slovenske igralko so 10 minut igrale z igralko manj, izključene pa so bile Puš, ki je igrala le v obrambi, dvakrat, ter Iličeva, Kurentova in Frešerjeva po enkrat. Na tekmi nista dobili priložnosti Mihaela Ciora in Anja Argenti.

Glede na tesno pokrivanje ukrajinske obrambe zunanjih igralk v napadu bi morda morale več priložnosti dobiti preostale, hitrejše igralko, ki pa jim bi bilo sicer v trenažnem procesu potrebno posvetiti tudi več časa za uigravanje.

Preglednica 16: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos. PN		Mo. PN		TN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	N	%
SLO	22/57	39	6/15	40	0/8	0	20/55	36	2/2	100	1/1	100	1/1	100	18	32
UKR	24/57	42	7/12	58	1/10	10	16/45	36	8/12	67	7/8	88	1/4	25	18	32

Ekipno učinkovitost iz Preglednice 16 lahko z vidika statističnih podatkov ocenimo kot solidno. Od 57 izpeljanih napadov je bilo doseženih 22 zadetkov, kar znaša 39-odstotno uspešnost v napadu. Ukrajina je izpeljala enako število napadov in dosegla dva zadetka več. Pri igri z igralcem več so slovenske igralke dosegle 6 zadetkov, pri tem pa izpeljale kar 15 napadov (40 %), pri igri z igralcem manj (8 napadov) ni bilo doseženega zadetka. Ukrajina je boljše izkoristila igro z igralco več, dosegla je 7 zadetkov od 12 napadov in bila 58-odstotno učinkovita. Pri igri z igralcem manj pa je dosegla en zadetek v 10 napadih (10 %).

Pri izvajanju napada na postavljeno obrambo sta bili tako Slovenija kot tudi Ukrajina le 36-odstotno učinkoviti. Slovenija je zadela štirikrat več v primerjavi z Ukrajino, Ukrajina pa je imela pri tem 10 strelav več. V protinapadu je bila Slovenija zanesljiva, vendar je izvedla le dva. Ukrajina je bila pri protinapadih 67-odstotno uspešna, izvedla kar 8 individualnih protinapadov, kjer je dosegla 7 zadetkov (88 %). Manj učinkovita je bila pri izvedbi moštvenega protinapada. Pri Sloveniji ni bila izkoriščena igra z igralcem več, kar je lahko vplivalo tudi na končni rezultat.

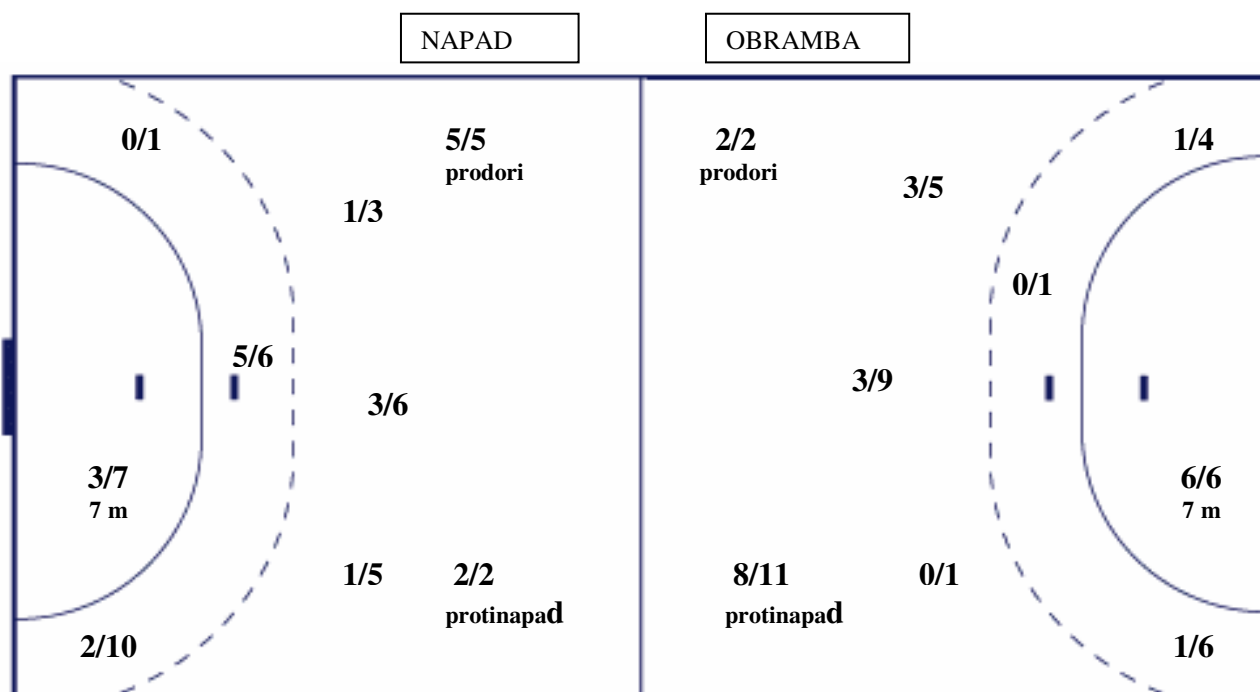
Preglednica 17: Statistični podatki o učinkovitosti vratarik na tekmi

SKUPAJ	Skupaj			Vseh obramb/strelav z različnih položajev (%)								
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	KR	SB	%	9 m	PN
SLOVENIJA	17	41	41	0/6	0	1/1 (100)	0/2 (0)	6/8 (75)	7/11	64	7/13 (54)	3/11 (27)
UKRAJINA	14	36	39	3/6	50	0/5 (0)	0/5 (0)	5/7 (71)	5/17	29	6/11 (55)	0/2 (0)

V Preglednici 17 lahko vidimo skupno uspešnost vratark na tekmi. Slovenski vratarki sta bili 41-odstotno učinkoviti. Od 41 strelav sta jih ubranili 17. Uspešni sta bili pri obrambah strelav z 9 m (7 obramb od 13, kar je 54 %) ter pri strelah od blizu (7 obramb od 11, kar je 64 %), nista pa uspeli obraniti šestih strelav s 7 m. Ukrajina je bila pri obrambah vratarjev manj uspešna kot Slovenija. Zbrala je 14 obramb od 36 strelav (39 %), od tega je bilo 6 obranjenih strelav z 9 m (55 %), 5 strelav od blizu (SB – 29 %) in kar tri 7-metrovke (50 %).

Večino tekme je bila v vratih Stefanišinova (skoraj 48 minut). Njena uspešnost je bila 45-odstotna. Bila je zelo učinkovita pri branjenju strelav od blizu (67 %; 6/9): obranila je kar 5 od 7 strelav s krilnih mest (71 %). Uspešna je bila tudi pri obrambah strelav z 9 m, saj je zbrala 6 obramb od 10 strelav (60 %). Četrtnsko je bila uspešna pri obrambah strelav iz protinapadav (2/8). Gorskijeva je bila manj uspešna pri obrambah – zbrala je 3 od desetih (30 %). Obranila je strel s krila, z 9 m in iz protinapada.

Slika 5: Grafični prikaz porazdelitve strelav naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe



Z vidika mest doseganja zadetkov lahko s Slike 5 razberemo, da je bilo največ zadetkov pri Sloveniji doseženih s prodori in mesta krožnega napadalca. Igralke na levem krilu so slabo zadevale, na desnem krilu skoraj ni bilo priložnosti za strel. Zunanje igralke niso bile

zadovoljivo učinkovite na mestu DZ (1/3) in LZ (1/5), najlažje so dosegle gol na sredini (3/6). V fazi obrambe vidimo, da je bila obramba na postavljeni napad dokaj solidna, slaba pa pri preprečevanju protinapadov (pomanjkljivost pri vračanju v obrambi), saj je bilo večino zadetkov doseženih ravno iz teh. Vratarke pa niso uspele obraniti nobene 7-metrovke.

POTEK TEKME

Slovenske igralkе so odločno začele izjemno pomembno srečanje. Uvodna sedmerka – v vratih Sergeja Stefanišin, na krilih Olga Čečkova in Tanja Oder, krožna napadalka Katja Kurent Tatarovac ter zunanje Natalija Derepasko, Silvana Ilič in Anja Frešer – so so si že v peti minuti priigrale tri gole prednosti (4 : 1). Učinkovita igra našega napada z raznovrstnimi akcijami (vletavanje SZ na drugega KN ter omogočanje zunanjim igralkam priložnosti za strel od zunaj ali podaja zunanjih igralk KN, protinapadi in podaljšani protinapadi s prodori po napakah Ukrajink) in trda obramba, ki je bila večina časa 6 : 0 (z občasnim prehajanjem v 5 : 1), je na začetku onemogočala Ukrajinkam pot do gola. Derepaskovo je v obrambi menjavala Vesna Puš. Ukrajina je pričela z obrambno postavitvijo 3 : 2 : 1 z rezanjem kril (predvsem Odrove) s prehodom na 4 : 2 ob postavljenih dveh krožnih napadalcih in 5 : 0 ob igralki manj.

V nadaljevanju je sledilo nekaj tehničnih napak na slovenski strani (trije prestopi Kurentove v napadu), vendar je nekaj posledičnih protinapadov Ukrajine uspešno zaustavila vratarka Stefanišin. V drugi polovici 1. polčasa je selektor Beguš poskusil s spremembo v postavitvi, tako da je postavil levokrilno igralko Tanjo Oder na sredino in v igro poslal Tanjo Dajčman na mesto levega krila in s tem za nekaj časa spočil Anjo Frešer. Odrova je s samostojnim prodorom v 17. minuti postavila rezultat na 8 : 5 v korist Slovenk. V igro se je vrnila Frešerjeva, Odrova pa nazaj na mesto levega krila. Vrstile so se številne napake zaradi agresivne ukrajinske obrambe in obrambe vratark ter nekaj uspešnih strellov na obeh straneh. V 22. minuti je bil rezultat 10 : 7 za Slovenijo. Slovenke niso izkoristile igre z igralko več, napake na obeh straneh in dobre obrambe vratark so se nadaljevale. Do končnega rezultata 1. polčasa je prišlo v zadnjih minutah, Slovenija je vodila z 11 : 8. Nizek rezultat je bil posledica dobre igre obeh ekip v obrambi, vendar tudi številnih tehničnih napak in dobrih obramb vratark na obeh straneh.

Ukrajinke so v 2. polčasu nadaljevale z obrambno postavitvijo 5 : 1 z globokim pristopanjem 2. igralkе v obrambi na zunanje igralkе, Slovenija pa s consko postavitvijo 6 : 0. Slovenske igralkе niso znale uspešno organizirati napada ob agresivni obrambi Ukrajink, število

tehničnih napak in neučinkovitih strelav je naraslo, v uvodnih desetih minutah nadaljevanja sta ostali neizkoriščeni tudi dve sedemmetrovki. Drugič zapored je zgrešila Derepaskova, nato pa še Odrova. Napake slovenskih igralk so izkoristile Ukrajinke s hitrimi protinapadi in si v 41. minuti priigrale prvo vodstvo v dvoboju (14 : 13). Selektor slovenske reprezentance je poskusil z menjavami, v igro sta prišli Tanja Dajčman in Mojca Derčar na krilih ter v vratih Barbara Gorski (čeprav je bila Stefanišinova zelo učinkovita). Nekaj napak je bilo tudi na strani Ukrajine, vendar Slovenke niso bile učinkovite pri streljih – tudi zaradi dobro razpoložene ukrajinske vratarke. Zunanji igralki Derepaskova in Frešerjeva sta bili dobro pokriti v napadu, Derepaskova je poskušala z asistencami, odgovornost igre je prevzela nase Iličeva. Ukrajinke so po napakah Slovenk izvedle nekaj uspešnih protinapadov, zanesljive pa so bile tudi pri izvajanju sedemmetrovk (po nepravilni obrambi slovenskih igralk). V 50. minuti je bil tako rezultat 20 : 17 v korist Ukrajine. V slovenski postavi je zopet prišlo do menjave, Derepaskovo je zamenjala Odrova, ki je uspešno izvedla protinapad po napaki Ukrajink in izsilila prekršek za 7-metrovko (zadela Tanja Dajčman). Slovenska obramba na trenutke ni bila več dovolj skoncentrirana, da bi z agresivnostjo preprečevala strele od daleč in uspešno zaustavljala prodore ukrajinskih igralk, v napadu pa je delovala zelo neorganizirano, še posebej v igri z igralko več. Ukrajinska prednost je iz minute v minuto naraščala, najvišja pa je bila v 57. minuti (24 : 19). V igro se je zopet vrnila Derepaskova, Odrova pa na levo krilo. V zadnjih minutah igre z igralko več je Derepaskova dosegla zadetek z 9 m, Kurentova dva s črte 6 m, tako da je bil rezultat na koncu znižan na 24 : 22 v korist Ukrajine.

5.3.5 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Španijo

Slovenske rokometašice so se v drugem krogu drugega dela evropskega prvenstva na Madžarskem pomerile s Špankami.

Španija je bila trikrat udeleženska na SP, največji uspeh je doživela na SP na Hrvaškem leta 2003, ko je dosegla 5. mesto. Dvakrat se je udeležila evropskega prvenstva in olimpijskih iger. Leta 2004 je na OI v Atenah zasedla 6. mesto. (Na EP na Madžarskem je bilo zaradi pomladitve reprezentance le 8 igralk ekipe z OI.)

Španska ekipa je bila ena najbolj nepredvidljivih na zaključnem turnirju. Njihova anarhična igra je polna turbulenc, neprestano se izmenjujejo vrhunske poteze in začetniške napake. Zaradi dokaj nenavadne igre v obrambi, ki je bolj podoben "košarkarskemu presingu", jih vse ekipe na svetu izjemno spoštujejo. Španska obramba 1 : 5 in 3 : 3 sta Ukrajini in Norveški povzročile hude glavobole, obe ekipi sta si zmago priigrali šele v sklepnih minutah. Igralke s Pirenejskega polotoka so v prvem delu tekmovanja (skupina A) iztržile zmago in doživele dva poraza. Čehinje so ugnale z 19 : 18, z Norvežankami izgubile s 25 : 26, z Ukrajinkami pa s 27 : 28.

Španske igralko so bile v povprečju 4 cm nižje in nekoliko lažje od slovenskih igralk. Odigrale so več mednarodnih tekem, kljub temu da so bile v povprečju za tri leta mlajše (24 let) od Slovenk.

Slovenska ženska rokometna reprezentanca je v drugem krogu drugega dela (skupina 1) evropskega prvenstva na Madžarskem izgubila s Španijo z 28 : 30.

Preglednica 18: Statistični podatki o skupni uspešnosti strel z različnih položajev

SKUPAJ	Vsi zadetki/streli (%)			Zadetki/streli z različnih položajev (%)					
	zadetki	streli	%	7 m	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
SLOVENIJA	28	48	58	4/4 (100)	5/7 (71)	5/8 (63)	7/20 (35)	5/6 (83)	2/3 (67)
ŠPANIJA	30	57	53	2/5 (40)	5/7 (71)	4/9 (44)	10/21 (48)	7/12 (58)	2/3 (67)

V Preglednici 18 je prikazana realizacija v odstotkih vseh napadalnih aktivnosti, ki jih je ekipa izvedla in zaključila s strelom. Skupna učinkovitost realizacije strel je pri Sloveniji večja (58 %; 28/48) kot pri Španiji (53 %; 30/57), kljub temu da je Slovenija izgubila. Slovenija je za zadetke porabila manj strel. Največ zadetkov je bilo doseženih z 9 m, in sicer 7 od 20, kar pa predstavlja le 35-odstotno učinkovitost. Zanimivo je, da so se Španke pri tem branile z obrambno postavitvijo 3 : 3. Španija je bila pri teh zadetkih z 48-odstotno učinkovitostjo boljša, saj je zadela desetkrat od 21 poskusov. Slovenke so bile dokaj solidne pri zadevanju iz protinapadov (83 %; 5/6) in zadevanju s 6 m (71 %; 5/7), nekoliko manj pa pri zadevanju iz prodorov (67 %; 2/3) in kril (63 %; 5/8). Realizacija pri izvajanju

sedemmetrovk je bila 100-odstotna (4/4). Španija pri teh streljih ni bila bolj učinkovita, je pa izvedla še enkrat večje število protinapadov kot Slovenija in bila pri tem 58-odstotno učinkovita (7/12). Omenjeno zopet kaže na slabo vračanje v obrambo Slovenk po storjenih napakah ali zapravljenih streljih in s tem preprečevanje protinapadov nasprotnic. Na končni rezultat pa je vplivala tudi razlika v realizaciji streljev z 9 metrov.

Več kot tri četrtine igralnega časa so v povprečju na igrišču preživele Anja Frešer, Tanja Oder, Katja Kurent T., Silvana Ilič in vratarka Sergeja Stefanišin. Natalija Derepasko je igrala večinoma v napadu (39'11"), na desnem krilu pa je na tej tekmi več priložnosti dobila Ciora (38'16") – Priloga 5.

Največ zadetkov v slovenski reprezentanci, in sicer 6, so dosegle Derepasko, Oder in Frešer. Najbolj učinkovita od glavnih strelk je bila Odrova s 75 % (6/8), sledila ji je Derepaskova s 60 % (6/10), kar 13 streljev pa je za zadetke porabila Frešerjeva in bila 46-odstotno učinkovita. Pri izvajanju 7-metrovk je bila zanesljiva Tanja Dajčman, zadela je vse štiri. Najslabšo učinkovitost je imela Čečkova, ki je zadela dvakrat od petih poskusov (40 %).

Z vidika napadalnih aktivnosti je imela največ asistenc Frešerjeva (2), največkrat pa je bila izključena Špela Cerar, ki je igrala dobrih 16 minut. Največ tehničnih napak pa zasledimo pri Nataliji Derepasko in Silvani Ilič.

Preglednica 19: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos. PN		Mo. PN		TN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	N	%
SLO	28/67	42	3/3	100	2/6	33	23/61	38	5/6	83	5/5	100	0/1	0	20	30
ŠPA	30/66	45	3/5	60	2/2	100	23/52	44	7/14	50	2/4	50	5/10	50	13	20

V Preglednici 19 je prikazana ekipna učinkovitost obeh ekip na tekmi. Slovenija je izvedla 67 napadov in jih 28 zaključila z zadetkom, kar je 42-odstotna učinkovitost. Španija je izvedla en napad manj in dosegla 30 zadetkov (45 %). V igri z igralko več je bila slovenska reprezentanca zanesljiva, z zadetkom je izkoristila vse tri napade (100 %). Španija je imela slabšo učinkovitost in v petih napadih z igralko več zadela trikrat (60 %). Slovenija je v šestih napadih z igralko manj dosegla dva zadetka (33 %), Španija je imela le dva in oba je uspešno zaključila (100 %). Na postavljeno obrambo so slovenska dekleta izvedla 61 napadov, od tega

so 23-krat dosegle zadetek (38 %), Španija pa je imela manj napadov, 52, vendar je bila bolj učinkovita. Z zadetkom jih je prav tako zaključila 23 (44 %). Protinapadov je imela Španija kar 8 več kot Slovenija, in sicer 14. Pri tem je bila polovično uspešna, Slovenija pa je z zadetkom zaključila pet od šestih protinapadov (83 %). Slovenske igralko so zanesljivo izvedle pet individualnih protinapadov in neuspešno en moštveni protinapad. Španke pa so bile polovično uspešne pri štirih individualnih napadih in desetih moštvenih.

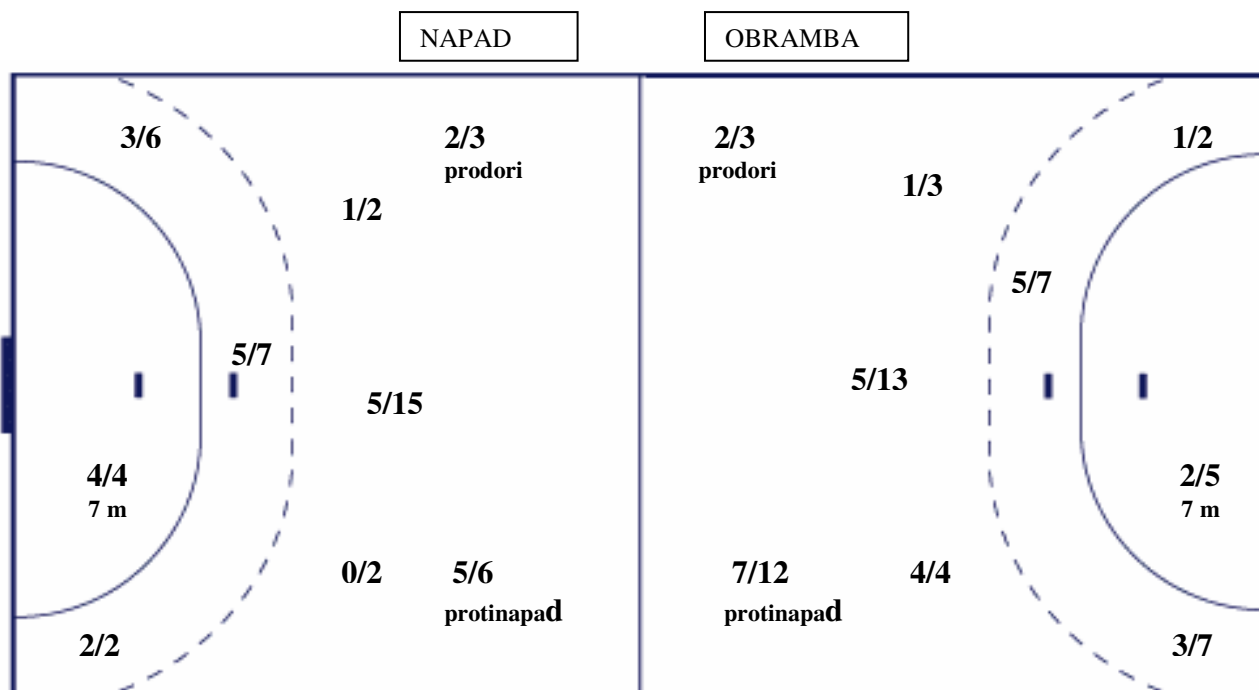
Preglednica 20: Statistični podatki o učinkovitosti vratark

SKUPAJ	Skupaj			Vseh obramb/strelov z različnih položajev (%)								
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	KR	SB	%	9 m	PN
SLOVENIJA	15	45	33	1/3	33	2/7 (29)	0/2 (0)	4/8 (50)	6/17	35	5/15 (33)	3/10 (30)
ŠPANIJA	13	41	32	0/4	0	2/7 (29)	0/2 (0)	2/7 (29)	4/16	25	8/15 (55)	1/6 (17)

Iz Preglednice 20 lahko razberemo, da je bila Slovenija pri obrambah vratark za odstotno točko bolj učinkovita kot Španija (33 %–32 %). Slovenski vratarki sta zbrali 15 obramb od 45 strelav. Pri obrambah strelav z 9 m sta bili 33-odstotno uspešni (5 obramb od 15 strelav). Španke so bile pri teh obrambah kar 55-odstotno učinkovite (8 obramb od 15 strelav). Pri obrambah strelav od blizu (6 obramb od 17 strelav, kar je 35 %), strelav s 7 m (1 obramba od 3 strelav, kar je 33 %) ter strelav iz protinapadov (3 obrambe od 10 strelav, kar je 30 %) pa je bila bolj učinkovita Slovenija. Španske vratarke so obranile 4 od 16 strelav od blizu (25 %) in nobenega strela s 7 metrov.

Večino tekme je bila v vratih Stefanišinovala. Njena uspešnost je bila 37-odstotna, zbrala je 15 obramb od 41 strelav. Najbolj učinkovita je bila pri obrambah strelav s kril, kjer je obranila 4 od 8 strelav (50 %). Pri strelav z 9 metrov je obranila 5 od 14 strelav (36 %), obranila je tudi tri protinapade od devetih (33 %) in en strel s 7 metrov (50 %). Marinčkova v kratkem času v vratih in štirih strelav ni zbrala nobene obrambe (Priloga 5).

Slika 6: Grafični prikaz porazdelitve strelv naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelv nasprotnika v fazi obrambe



prosti strel 1/1

Z vidika mest doseganja zadetkov lahko s Slike 6 razberemo, da je bilo največ zadetkov pri Sloveniji doseženih z mest krožnega napadalca, srednjega zunanjega in iz protinapadov. Obramba Špank je uspešno preprečevala strele z mesta srednje zunanje igralke. Boljša realizacija bi lahko bila na mestu desnega krila (3/6), z mesta desne in leve zunanje pa skoraj ni bilo doseženih zadetkov. V fazi obrambe je bila slovenska reprezentanca šibkejša pri branjenju 6-metrške črte, ovirale pa so tudi premalo strelv od daleč, predvsem z mesta desne in srednje zunanje. Slabše so bile tudi v fazi vračanja v obrambo, saj so veliko zadetkov dobile iz protinapadov nasprotnic. Pri branjenju strelv s kril so se izkazale tudi vratarke.

POTEK TEKME

Igralke Slovenije so pričele s prvo postavo (Olga Čečkova, Tanja Oder, Anja Frešer, Natalija Derpasko, Silvana Ilič, Katja T. Kurent in Sergeja Stefanišin). Agresivno globoko špansko obrambo 3 : 3 so poskušale razbiti z raznovrstnimi akcijami, vletavanjem kril in zunanjih igralk na drugega krožnega napadalca ter s številnimi križanji, menjavami mest in prodori. Z uspešno zaključenimi protinapadi so izkoristile tehnične napake Špank in v šesti minuti imele

vodstvo dveh golov (4 : 2). Le tri minute kasneje so Španke po storjenih napakah Slovenk izenačile na 4 : 4. Španke so proti plitki slovenski obrambi 6 : 0 z globokim pristopanjem do zunanjih igralk, ki je dobro pokrivala prostor na sredini, napadale z dvema krožnima napadalcema in poskušale dosegati gole predvsem od zunaj. Ponovno so bile Slovenke močnejše, najučinkovitejša pa je bila Odrova, ki je v prvih petnajstih minutah dosegla vse svoje štiri gole iz prvega dela in svoje soigralke popeljala do vodstva z 9 : 6.

Opaziti je bilo, da so bili napadi Špank vedno organizirani, menjavale so se igralke v napadu in obrambi. Na drugi strani je obramba 3 : 3 zahtevala veliko gibanja brez žoge in koncentracijo igralk, zato je lahko vplivala na hitrejšo utrujenost napadalk. Španski selektor Miguel Angel Florido je praktično menjaval svoje varovanke od samega začetka, Beguš pa je prvo zamenjavo opravil v sedmi minuti, ko je Čečkovo zamenjal z Mihaelo Ciora, nato pa je postopoma v igro pošiljal še druge igralke s klopi (Cerar, Dajčman). Slovenskim igralkam je tako na trenutke primanjkovalo idej pri organizaciji napada na globoko obrambo 3 : 3, posledično se tudi niso odločale za strele z 9 m. Derepaskova je prvič zadela z 9 m šele v 16. minuti, ko je po tehnični napaki Špank in hitrem prehodu v napad (po menjavi) in s samostojnim varanjem streljala na gol in še povišala rezultat na 10 : 6. Po minuti odmora so Španke postavile plitvejše obrambe, in sicer 6 : 0 in 5 : 1, tudi 5 + 1 z igralko več, občasno tudi agresivno 3 : 3 (3 : 3 so postavile, ko je bila opravljena menjava med igralkami, ki so igrale le v napadu, in tistimi, ki so igrale le v obrambi). Neuspešen strel Špank v napadu in zamujanje pri vračanju v obrambo je izkoristil slovenski napad, ki je z zadetkom Ciora (DK) še povišal rezultat v 17. minuti (11 : 6). Na slovenski strani obrambe je dobro delovala tudi vratarka Sergeja Stefanišin, ki je v 20. minuti zbrala 7 obramb od 13 strellov, kar je 50-odstotna učinkovitost. Razigrali sta se tudi Frešerjeva in Derepaskova, ki sta skupaj dosegli sedem zadetkov in v 25. minuti postavili rezultat na 15 : 9. V slovenski vrsti so se menjale igralke v obrambi in napadu, priložnost sta dobili tudi Pleškova in Derčarjeva. Sledilo je zadnjih pet minut, ko Slovenke niso dosegle gola. Pri Španiji je prišlo do menjave vratarke, ki je obranila tri strele Derepaskovi, le-ta pa je v zadnjih minutah napravila tudi nekaj tehničnih napak. Španke so s protinapadom in uspešno organiziranimi napadi znižale rezultat na 15 : 12 v 30. minuti ter dosegle izključitev na slovenski strani. Končni rezultat prvega polčasa 16 : 12 je postavila Derepasko, ki je s prostim strelom z 9 metrov dosegla zadetek.

Španke so v tretji minuti drugega polčasa znižale na 14 : 16 (s strelom s tal s sredine in protinapadom po napačni podaji Kurentove) in v nadaljevanju vseskozi izvajale hud pritisk v napadu in z agresivno obrambo 3 : 3 (tudi tesno pokrivanje kril) ter uspešnimi obrambami

vratarke. Na postavljeno slovensko obrambo 6 : 0 (Cerar ali Ilič, Oder, Frešer, Ciora, Puš, Kurent) so sicer imele velike težave, njihove hitre nasprotne napade pa je z obrambami ustavljala tudi Sergeja Stefanišin in jim onemogočala, da bi se približale na gol zaostanka ali celo izenačile. Španke so na plitko obrambo (tudi globoko pristopanje na zunanje igralke) organizirale napade s postavljanjem dveh KN za strele z 9 m (kar nekaj strelav s tal), podaji KN in ustvarjanjem viška za krila. Slovenke (Oder, Frešer, Derepasko, Ilič, Ciora in Kurent) pa so zadetke dosegale z organiziranimi napadi, ki so vključevali nalet, menjavanje mest, križanja, vletavanja na drugega KN, podaje na KN ter s prodori, tudi z uspešnim izvajanjem 7 m. Frešerjevo je na mestu DZ za nekaj časa menjala Čekčková, ki je po dveh tehničnih napakah zapustila igro. Napake so delale tudi Španke. Predvsem pa sta bili na pravem mestu vratarke obeh reprezentanc. V 46. minuti je bil rezultat tako 22 : 20 v korist Slovenk. Sledila pa je sprememba v obrambni postavitvi igralke Španije, ki so odrezale Derepaskovo iz igre s kombinirano obrambno postavitvijo 5 + 1. Po neuspešnem strelu Iličeve in napačni podaji Derepaskove so Španke z organiziranimi napadi v 48. minuti izenačile na 22 : 22. Po slovenski minuti odmora so imele Slovenke še vedno težave pri organizaciji napada na 5 + 1. Po zadetku Frešerjeve, ki so mu sledili nenatančni streli in napake pri podajah, so Španke s hitrim prehodom in organizacijo napada v 53. minuti dosegle vodstvo z rezultatom 23 : 26. V igri na slovenski strani so bile v tem času tudi Dajčmanova in Čekčková na krilih ter vratarica Marinček (kljub uspešnim obrambam Stefanišino). V igri z igralke manj sta se obe ekipi branili s consko postavitvijo 5 : 0. Marinčkovo je zopet zamenjala Stefanišinova. Frešerjeva je z zadetkom zmanjšala rezultat, sledile pa so napake na obeh straneh, vendar so se Španke zbrale. Iličeva zaradi udarca v nos ni mogla nadaljevati igre, zato je na mesto organizatorke igre prišla Odrova. Slovenke niso organizirale napadov, poskušale so s samostojnimi prodori (dva prekrška Odrove v napadu). V obrambi so poskušale s kombinirano obrambo 5 + 1 in conskimi obrambami 5 : 1 in 4 : 2. Španke to ni presenetilo in z organizirano igro so dosegale zadetke z mesta KN in 9 m in postavile rezultat 29 : 24 v 58. minuti. Po izključitvah na obeh straneh in uspešno izvedenimi streli s 7 m Dajčmanove so Slovenke poskušale ujeti razliko še z osebno obrambo. Nasprotnice so sicer pripravile do napak, vendar jim je za vse zmanjkalo časa. Slovenke so tako izgubile tekmo s Španijo z rezultatom 28 : 30.

Takoj ko so Španke postavile obrambo 5 + 1 s pokrivanjem Derepasko – zadnjih 15 minut –, so bili slovenski napadi neorganizirani in narejenih je bilo preveč napak. Edina organizatorica igre na slovenski strani je bila Iličeva, ki je organizirala napade, ostale igralke so prevečkrat zaključevale samostojno. Primer španske igre je lahko lep zgled organizacije napada, saj so z

raznovrstnimi in hitrimi akcijami poskušale utruditi obrambne igralke s preusmerjanjem pozornosti na različna igralna mesta v napadu.

5.3.6 Analiza statističnih podatkov o igralni učinkovitosti na tekmi med Slovenijo in Norveško

Norveška sodi v svetovni vrh vrhunskega rokometu. Na velikih tekmovanjih je dosegla dve zlati, 6 srebrnih in 4 bronaste medalje. Leta 1998 so bile evropske prvakinja, leta 1999 svetovne prvakinja. Na OI so dosegle dve srebrni in eno bronasto medaljo. Norveška selektorka Marit Breivik je že po navadi sestavila ekipo, ki narekuje strahovit ritem vseh šestdeset minut.

Norvežanke v prvem in drugem delu evropskega prvenstva niso izgubile, niti ne do konca prvenstva, ko so v finalni tekmi premagale Dansko s 27 : 25 (11 : 11).

Norveške igralke so bile v povprečju tri leta mlajše od slovenskih igralk, imele pa so tudi 11 mednarodno odigranih tekem manj (v povprečju). Bile pa so nekoliko višje in lažje od slovenskih igralk.

Slovenska ženska rokometna reprezentanca je v 3. krogu drugega dela evropskega prvenstva na Madžarskem v Györu izgubila z Norveško z 18 : 41 (8 : 16) in tako končala nastop na evropskem prvenstvu.

Preglednica 21: Statistični podatki o skupni uspešnosti strelav z različnih položajev

SKUPAJ	Vsi zadetki/streli (%)			Zadetki/streli z različnih položajev (%)					
	zadetki	streli	%	7 m	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
SLOVENIJA	18	44	41	7/8 (88)	4/7 (57)	2/4 (50)	1/18 (6)	2/2 (100)	2/5 (40)
NORVEŠKA	41	60	68	4/5 (80)	2/4 (50)	7/9 (78)	4/14 (29)	19/23 (83)	5/5 (100)

V Preglednici 21 je prikazana realizacija vseh napadalnih aktivnosti (v odstotkih), ki jih je ekipa izvedla in zaključila s strelom. Skupna učinkovitost realizacije strelav je pri Norveški

večja kar za 27 odstotnih točk (68 %) kot pri Sloveniji (41 %). Slovenija je za 18 zadetkov porabila 44 strelav, Norveška pa 60 strelav za 41 zadetkov. Največ zadetkov pri Sloveniji je bilo doseženih s sedmih metrov, sedem od osmih, kar predstavlja 88-odstotno učinkovitost. Slovenija je zanesljivo izvedla protinapada, povprečno pa je bila uspešna pri streljih s 6 m (57 %; 4/7), streljih s kril (50 %; 2/4) in prodorih (40 %; 2/5). Zelo slab učinek je bil pri streljih z 9 m, kjer so dekleta od 18 poskusov zadele le enkrat (6 %). Nasprotnice so napake Slovenk izkoristile in izvedle kar 23 protinapadov, od tega 19 z zadetkom (83 %). Norveška je bila nekoliko manj učinkovita pri streljih s 7 m (4 zadetki od 5; 80 %) in streljih s 6 m (50 %; 2/4), poleg protinapadov pa je največ zadetkov dosegla s krilnih mest, in sicer 7 od 9 (78 %).

Slovenske igralke so na tekmi v povprečju prebile polovico igralnega časa. Največ časa sta igrali Tanja Oder, ki je bila polovično uspešna pri zadetkih (2/4) ter trikrat izsilila prekršek za 7-metrovko, in v vratih Sergeja Stefanišin (več kot 50 minut), najmanj priložnosti pa sta dobili Anja Argenti in v vratih Barbara Gorski (10 minut v povprečju) – Priloga 6.

Najbolj učinkovita igralka slovenske reprezentance je bila Tanja Dajčman, ki je dosegla 7 zadetkov od 10 (70 %), vsi pa so bili doseženi pri streljanju s 7 m. Solidno učinkovitost je imela še Mojca Derčar (DK), ki je od treh poskusov zadela dvakrat (67 %). Zelo slaba pa je bila realizacija pri Anji Frešer (20 %; 1/5) in Nataliji Derepasko (13 %; 1/8). Na tekmi je bilo storjenih veliko tehničnih napak, največ jih lahko zasledimo pri Nataliji Derepasko (9), tudi napaka v obrambi za strel s 7 m nasprotnic, na drugi strani pa tudi dve asistenci in prestreženi žogi. 4 tehnične napake sta imeli Kurentova in Frešerjeva, ki je bila v 23. minuti izključena do konca, saj je dobila rdeč karton.

Preglednica 22: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmi

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos. PN		Mo. PN		TN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	N	%
SLO	18/69	26	1/3	33	2/7	29	16/66	24	2/3	67	–	–	2/3	67	29	42
NOR	41/69	59	9/10	90	0/2	0	22/43	51	19/23	73	18/21	86	1/2	20	15	22

Slovenija je na tekmi izvedla 69 napadov in zadela le 18-krat, kar predstavlja le 26-odstotno učinkovitost. Norveška pa je uspešno zaključila napade 41-krat pri enakem številu vseh napadov (59 %). Slovenija je imela tri napade z igralko več in jih z zadetkom zaključila enkrat

(33 %). Norveška je bila pri tem bolj uspešna, saj je imela kar 10 napadov z igralko več in dosegla 9 zadetkov (90 %). Z igralko manj pa so slovenske igralko napadale sedemkrat in dosegle 2 zadetka (29 %), Norvežanke pa v dveh napadih z igralko manj niso bile uspešne. Napadov na postavljeno obrambo je imela Slovenija 66, od teh je zadela 16-krat (24 %), Norveška pa jih je imela 43 (23 manj) in zadela 22-krat (51 %). Slovenske reprezentantke so izvedle le tri protinapade (moštvene), ki so jih zaključile z dvema zadetkoma (67 %). Norvežanke so prednjačile pri številu izvedenih protinapadov, saj so jih izvedle kar 23 – 19 od njih uspešno (73 %). Od tega so izvedle 2 moštvena protinapada, vsi ostali pa so bili individualni.

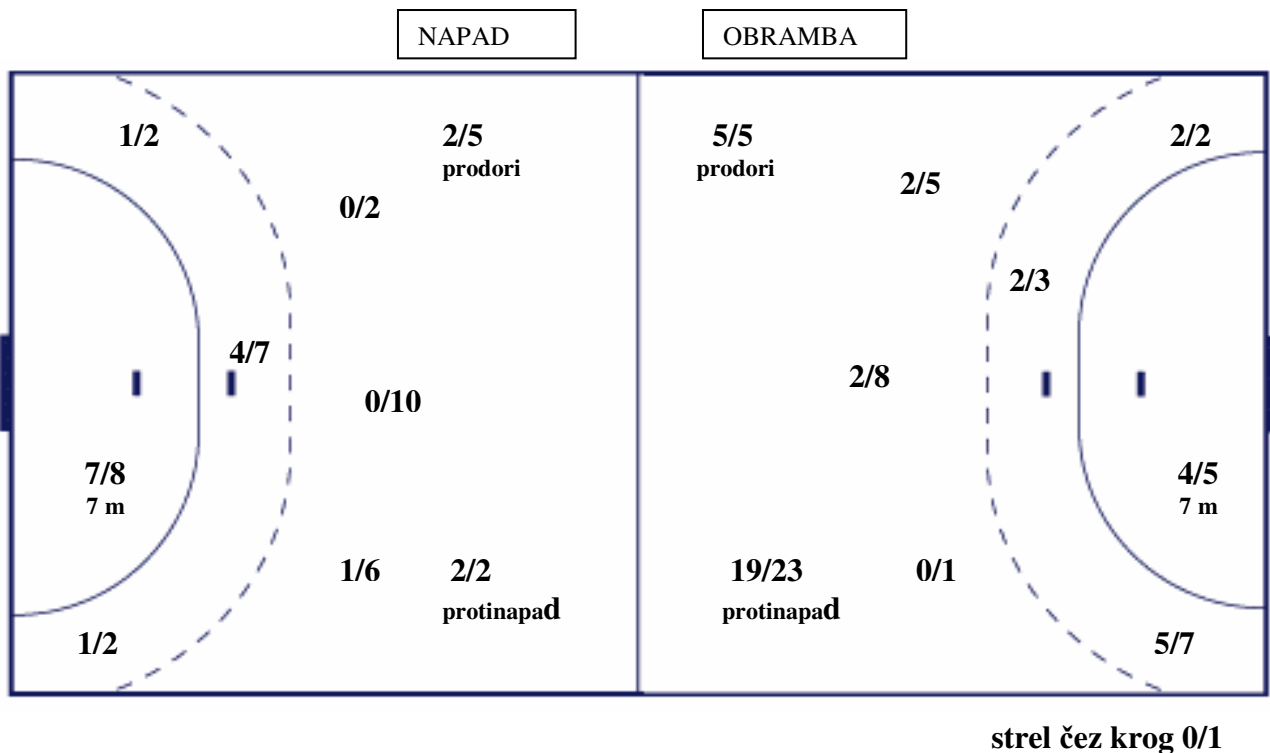
Preglednica 23: Statistični podatki o učinkovitosti vratark

SKUPAJ	Skupaj			Vseh obramb/strelov z različnih položajev (%)								
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	KR	SB	%	9 m	PN
SLOVENIJA	12	53	23	1/5	25	1/3 (33)	0/5 (0)	2/9 (22)	3/17	18	5/9 (56)	3/22 (14)
NORVEŠKA	9	27	33	0/7	0	1/5 (20)	2/4 (50)	0/2 (0)	3/11	27	6/7 (86)	0/2 (0)

Iz Preglednice 23 lahko razberemo, da je bila Slovenija pri obrambah vratark manj učinkovita od Norveške za deset odstotnih točk (23 % – 33 %). Slovenski vratarki sta zbrali 12 obramb od 53 strelav. Pri obrambah strelav z 9 m sta bili 56-odstotno uspešni (5 obramb od 9). Norvežanke so bile pri teh obrambah kar 86-odstotno učinkovite (6 obramb od 7). Prav tako so bile norveške vratarke bolj uspešne pri obrambah strelav od blizu, kjer so bile 27-odstotno učinkovite, takih strelav je bilo 11, obranile so tri. Tudi slovenski vratarki sta obranili tri strele od blizu, vendar je bilo takih strelav 17 (18 %). Bolj uspešne pa so bile pri obrambah s 7 m, kjer so obranile 1 strel, Norvežanke pa nobenega.

Večino tekme je bila v vratih Stefanišinoval. Njena uspešnost je bila 24-odstotna, zbrala je 11 obramb od 45 strelav. Največ obramb je zbrala pri strelav z 9 m (4/9; 57 %), po tri pa iz protinapadov (16 %) ter strelav od blizu (21 %). Gorskijeva je v kratkem času v vratih obranila en strel od osmih (13 %) – Priloga 6.

Slika 7: Grafični prikaz porazdelitve strelov naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada in strelav nasprotnika v fazi obrambe



Z vidika mest doseganja zadetkov lahko s Slike 7 razberemo, da je bilo največ zadetkov pri Sloveniji doseženih pri izvajanju 7-metrovk in z mesta krožnega napadalca. Zunanje igralke od zunaj skoraj niso dosegale gola, in to kljub številnim poskusom. V fazi obrambe je bila slabša obramba na mestih kril in preprečevanju prodorov, bistvena pomanjkljivost pa se kaže pri vračanju v obrambo, kjer slovenske igralke niso uspelo uspešno preprečevati protinapadov Norvežank.

POTEK TEKME

Pred tekmo so bile slovenske igralke motivirane in imele željo po zmagi, vendar se jim le-ta proti hitrim Norvežankam ni uresničila. Slovenske igralke, v začetni postavi z Natalijo Derepasko, Silvano Ilič, Anjo Frešer, Tanjo Oder, Mihaelo Ciora, Katjo Kurent Tatarovac in Sergejo Stefanišin v vratih, so v uvodnih desetih minutah pri organizaciji napada naredile številne tehnične napake (napake pri podajah, prestopi krožne napadalke, koraki; (3x Derepasko, 2x Kurent)) ter neučinkovito (na silo) streljale na gol, kar so izkoristile nasprotnice s hitrimi prehodi v protinapad (prepočasno vračanje Slovenk v obrambo in dolge podaje norveške vratarke krilnim igalkam) in v 10. minuti vodile z rezultatom 8 : 0. Slovenke

so igrale s consko obrambno postavitvijo 5 : 1 s preходом na 5 + 1 (Ciora je pokrivala zunanje igralke) in 4 : 2, Norvežanke pa s consko obrambo 6 : 0 z globokim pristopanjem na zunanje igralke na sredini. V igri je Iličevo menjala Cerarjeva. Gole so Slovenke začele dosegati šele v naslednjih minutah, ko je s sedmih metrov zadevala Tanja Dajčman (izsiljene 7-metrovke Kurentove in Odrove), prvega iz igre pa v 12. minuti, ko je bila po asistenci Derepaskove uspešna Anja Frešer. Norvežanke so organizirale napade predvsem z naleti do kril, ki so bila tudi učinkovita pri streljih. V 15. minuti je bil rezultat 11 : 5 v korist Norvežank. Slovenke niso znale organizirati napadov, zunanje igralke se niso odločale za strele od daleč ali pa so bili ti neučinkoviti (dobre obrambe norveške vratarke, neučinkovito (na silo) so podajale krožnemu napadalcu, storjeni so bili tudi prekrški v napadu (Frešer, Cerar). Vsako napako so Norvežanke izkoristile za izvedbo protinapada. V igri je Čečkova menjala Cioro. Norvežanke so s kombinirano obrambno postavitvijo 5 + 1 pokrivalo Derepaskovo (5 : 1 ob preходу na 2. KN). Le-ta je s strelom ob izvajanju 9 m (blokada na 9 m) dosegla zadetek v 19. minuti – rezultat 13 : 6 za Norveško. Vrstile so se napake in obrambe vratark na obeh straneh, norveška selektorka je v igro poslala drugo postavo, v 23. minuti pa je zaradi grobega prekrška rdeč karton dobila Anja Frešer. V igro se je vrnila organizatorica igre Iličeva, v igri z igralko manj so slovenske igralke igrale brez krožne napadalke. Slovenke so poskušale organizirati napade z menjavami mest, vletavanji na črto 6 m, naleti do kril in podajami KN. Dosegle so le dva zadetka (Oder, Kurent). Vrstile pa so se napake pri podajah (Derepasko, Cerar), igra z nogo (Derepasko) in neuspešni strelji (obramba norveških vratark pri streljih Čečkove, Derepaskove, Dajčmanove – 7 m). Tudi Norvežanke niso igrale brez napak (koraki, prestop) in na postavljeno obrambo niso uspele doseči zadetka. V obrambi so v igri z igralko manj postavile 5 : 0. Napake Slovenk in njihovo počasno vračanje v obrambo pa so še vedno kaznovale s hitrimi protinapadi in postavile rezultat po koncu prvega polčasa 16 : 8. Najbolj učinkovita slovenska igralka prvega polčasa je bila Tanja Dajčman s tremi zadetki, ki jih je dosegla s 7 m. Vratarka Stefanišinova je bila z 8 obrambami od 24 strelav 33-odstotno uspešna, Norvežanke so imele kar 11 strelav več kot Slovenke (protinapadi).

V drugem polčasu je slovenska reprezentanca (Čečkova, Cerar, Ilič, Derepasko, Oder, Puš) nadaljevala s consko postavitvijo 6 : 0. Norvežanke pa so iz obrambe 6 : 0 prehajale v kombinirano postavitev 5 + 1. Podobno kot v začetku prvega polčasa Slovenke tudi v prvi tretjini drugega polčasa niso uspele doseči zadetka iz igre. Številne napake (koraki Čečkove in Derepasko, netočna podaja Derepaskove, Puševe, dvakrat zgrešen strel Derepaskove, netočna podaja Iličeve na KN, prestrežena žoga, netočna podaja Derepaskove KN, prodor Iličeve –

prestop). Izključena je bila Čečkova, v igri jo je zamenjala Derčarjeva, Odrova je igrala na mestu SZ. Norvežanke na drugi strani so z lahkoto dosegale zadetke iz protinapadov in kljub nekaj napakam v 38. minuti postavile rezultat 24 : 8. Slovenke so s tremi uspešnimi streli s 7 m (I7 – prodor Ilič, Derčar, obramba v 6-metrskem prostoru pri strelu Derepaskove) v 40. minuti rezultat znižale na 24 : 10. Po izključitvi Odrove in menjave v vratih (Gorskijeva je zamenjala Stefanišinovo) so s 7-metrovko (streljala Dajčmanova) in uspešno izvedenim protinapadom po napaki Norvežank naše igralkе dosegle dva zadetka. V 42. minuti je bil rezultat 25 : 12 v korist Norvežank. Po vrnitvi Odrove v igro je le-ta igrala na mestu SZ kot organizatorica igre, Dajčmanova na LK, Iličevo pa je na mestu DZ menjala Ciora. Sledilo je 8 minut neuspešnih strelov slovenskih igralk (Derepasko, Ilič, Dajčman, Ciora) na postavljeno obrambo 6 : 0 z globokim izpadanjem na zunanje igralke ter kar nekaj tehničnih napak (Derepasko, Puš, Ciora). Norvežanke so nadaljevale s hitrimi prehodi v napad ali protinapadi in v 50. minuti povečale razliko na enaindvajset golov prednosti (33 : 12). Slovenke se pri vračanju v obrambo niso mogle kosati s hitrimi Norvežankami. V zadnjih desetih minutah so po prodorih in strelih s 6-metrške črte zadetke dosegle Odrova, Derčarjeva, Argenti, Ciora in Dajčmanova (7 m), še vedno pa naredile nekaj napačnih podaj, prekrškov v napadu ter neučinkovitih strelov. V igro se je vrnila Stefanišinova. Argentijeva, ki je zamenjala Puševo, je bila izključena v obrambi. Norvežanke so nadaljevale s svojo hitro igro in si najvišjo prednost priigrale v 58. minuti, ko je bilo 40 : 16, ter na koncu postavile rezultat 41 : 18. To je bil najhujši poraz v zgodovini slovenske reprezentance.

5.4 Skupna moštvena statistika

Preglednica 24: Statistični podatki o posamični uspešnosti strelav z različnih položajev

Priimek in ime		O T	Skupaj			Vsi zadetki/streli					
			zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	PR	9 m	PN
1	Marinček M.	2									
2	Čečkova O.	6	11	22	50			2/2	0/2	1/2	5/7
3	Argenti A.	5	2	4	50			2/4			
4	Derčar M.	6	8	13	62			0/1	1/1		2/3
5	Ciora M.	6	7	16	44			0/1	1/1	0/7	3/3
6	Ilič S.	6	14	32	44			3/5	4/7	4/13	2/5
7	Puš V.	6	0	2	0			0/1			
8	Derepasko N.	6	27	54	50	11/17	65	3/4	4/4	8/27	
9	Kurent T. K.	6	16	25	64			10/12	2/2	0/1	3/6
10	Cerar Š.	6	2	16	13				0/2	1/13	1/1
11	Stefanišin S.	5									
12	Dajčman T.	6	30	38	79	21/24	88	0/1	1/1	2/3	2/3
13	Pleško N.	2	1	1	100					1/1	
14	Gorski B.	5									
15	Oder T.	6	25	39	64	1/2	50	2/4	1/1	1/4	10/12
16	Frešer A.	5	21	46	46			1/1	5/7	13/36	
SKUPAJ			164	308	53	33/43	77	23/36	19/28	31/107	28/40

Preglednica 25: Statistični podatki posamičnih aktivnosti v napadu, obrambi, kaznih in igralnem času

Priimek in ime		O T	Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas	
			A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ		
1	Marinček M.	2													50:41
2	Čečkova O.	6	2	4	4(3)	2		1			1				3:05:57
3	Argenti A.	5	1	2	2(1)	1	2	3	1		5				59:30
4	Derčar M.	6	3	2	2(1)			1			1				1:36:57
5	Ciora M.	6	5	4	6(3)	2		4							2:14:04
6	Ilič S.	6	5	5	13(6)			3	1		2				4:28:18
7	Puš V.	6	6	2	5(3)	3	1	3	4		2				2:32:27
8	Derepasko N.	6	13	1	23(9)	2		1							3:09:16
9	Kurent T. K.	6	2	10	12(9)	9	1	3	1		1				3:58:09
10	Cerar Š.	6	3	1	7(5)	5		3	2		3				2:27:10
11	Stefanišin S.	5	4		5(1)	1									3:59:38
12	Dajčman T.	6		1	8(3)			2	1		1				2:50:44
13	Pleško N.	2	3		1(1)										37:37
14	Gorski B.	5													1:09:29
15	Oder T.	6	5	8	9(6)	2	1	3	2		5				4:08:37
16	Frešer A.	5	11	3	13(4)	3	1	3	1	1	3				3:51:26
SKUPAJ			66	43	116(61)	30	6	30	19	1	24				6:00:00

Preglednica 26: Statistični podatki o ekipni učinkovitosti na tekmah

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos.PN		Mo.PN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%
SLO	164/392	42	33/62	53	11/43	26	136/349	39	28/43	65	3/4	75	11/23	48

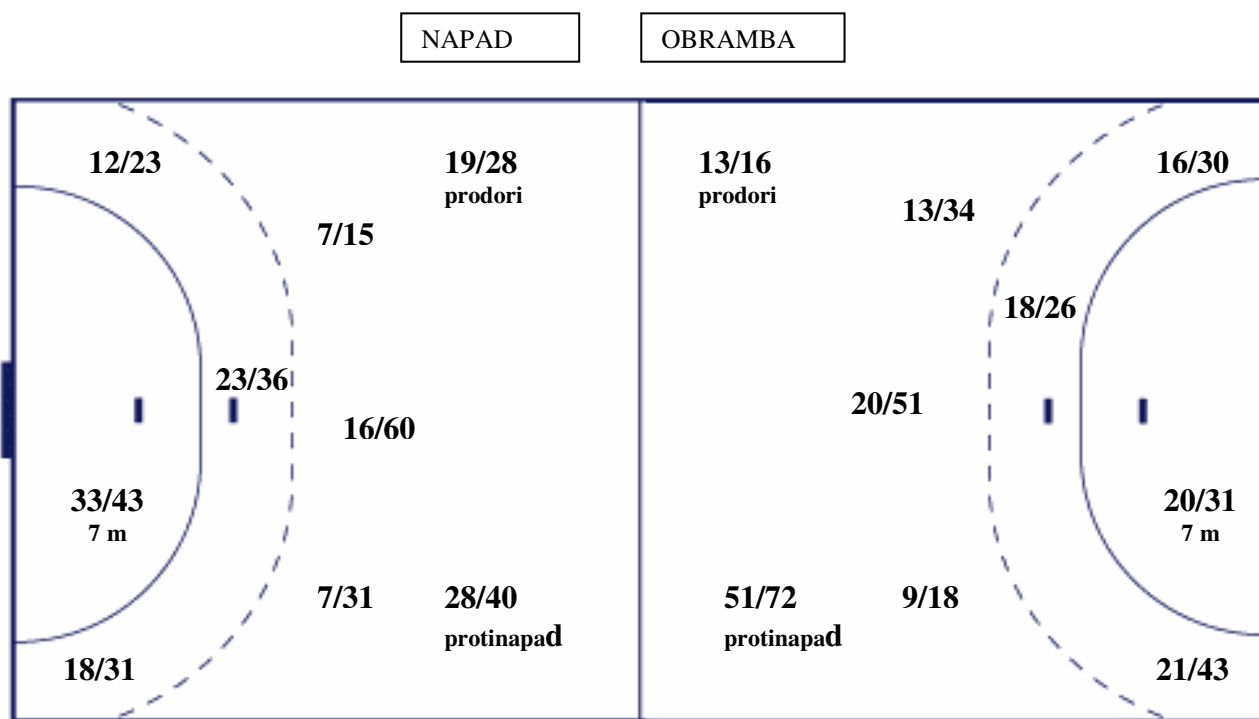
TN	93
-----------	-----------

Slovenija je odigrala šest tekem, kar znese skupaj 6 ur igranja. Največ igralnega časa sta na igrišču prebili Tanja Oder in Silvana Ilič. Obe sta skupno igrali več kot štiri ure. Sledijo jima Anja Frešer (3:51:26), Katja Kurent Tatarovac (3:58:09) in Sergeja Stefanišin (3:59:38). Najmanj priložnosti so na tem prvenstvu dobile igralko Anja Argenti, Miša Marinček in Nadiža Pleško, ki so skupno igrale manj kot eno uro. Glede števila doseženih zadetkov jih je največ dosegla Tanja Dajčman (30), od tega jih je 21 dosegla pri streljanju 7-metrovk. Sledijo pa ji Natalija Derepasko (27; 11 zadetkov s 7 m), Tanja Oder (25; 1 zadetek s 7 m) in Anja Frešer (21). Nobenega zadetka ni dosegla Vesna Puš, ki je večino časa igrala v obrambi, enega pa Nadiža Pleško, ki je igrala le na dveh tekmah (dobrih 37 minut). Zelo visok izkoristek strelav med igralkami, ki so igrale na petih ali več tekmah, je imela Tanja Dajčman (79 %), sledijo pa ji Tanja Oder in Katja T. Kurent (64 %) ter Mojca Derčar (62 %). Nekoliko slabši odstotek strelav lahko opazimo pri Nataliji Derepasko (50 %), Anji Frešer (46 %) in Špeli Cerar (13 %). Skupna učinkovitost pri streljih celotnega moštva je bila 53-odstotna. Najbolj učinkovite igralko na EP 2004, glede na število odigranih tekem ter igralni čas, so bile Tanja Dajčman, Katja T. Kurent in Tanja Oder. Sloveniji je bilo skupaj prisojeno 43 sedemmetrovk, iz katerih je bilo doseženih 33 zadetkov (77-odstotna učinkovitost).

Z vidika posamičnih napadalnih aktivnosti sta imeli največ asistenc Natalija Derepasko (13) in Anja Frešer (11). Največjo pogostost pojavljanja izsiljenih prekrškov za 7-metrovko pa zasledimo pri Katji T. Kurent, ki je prestregla tudi največ žog (9). Največ tehničnih napak na prvenstvu je storila Natalija Derepasko (23), sledijo ji Katja T. Kurent in Anja Frešer (13) ter Silvana Ilič (12). Največkrat izključeni igralki sta bili Anja Argenti in Tanja Oder. Na tekmi z Norveško je bila Anja Frešer izključena z rdečim kartonom.

Na vseh tekmah je Slovenija skupno odigrala 392 napadov (v povprečju 65 na tekmo) in jih z zadetkom zaključila 164 (42-odstotna učinkovitost). Napadov na postavljeno obrambo je bilo 349, iz katerih je bilo doseženih 136 zadetkov (39-odstotna učinkovitost). Igralke so izvedle 43 protinapadov in dosegle 28 zadetkov (65-odstotna učinkovitost). Od tega so bili izvedeni le 4 individualni protinapadi in 23 moštvenih. Pri napadih z igralcem več je bilo iz 62 napadov doseženih 33 zadetkov (53-odstotna učinkovitost), z igralcem manj pa iz 43 napadov 11 zadetkov (26-odstotna učinkovitost). Tehničnih napak je bilo 93 – 15 na tekmo ali 24 % vseh napadov.

Slika 8: Grafični prikaz porazdelitve strelv naše reprezentance glede na igralno mesto oziroma igralno situacijo v fazi napada ter strelv nasprotnikov v fazi obrambe



1/1 prosti strel

0/1 prosti strel, 0/1 strel čez krog

V fazi napada na postavljeno obrambo je bila slovenska reprezentanca najšibkejša z mesta levega in srednjega zunanjšega igralca (LZ – 7/31; 23 % in SZ – 16/60; 27 %). Tudi realizacija krilnih igralcev bi lahko bila višja. Pri obeh krilih je bila realizacija strelv okoli 50-odstotna. Faza obrambe je bila močnejša stran ekipe, še posebej na sredini. Opaziti je nekoliko preveč zadetkov nasprotnika iz protinapada. Od 72 izpeljanih nasprotnikovih protinapadov so jih

slovenska dekleta zaustavila le 21. Na šestih tekmah je bilo izpeljanih v povprečju 7 protinapadov na tekmo.

Preglednica 27: Primerjava statističnih podatkov ekipne učinkovitosti šestih ekip v skupini v Györu

Ekipa	Vsi		Igralec več		Igralec manj		Post. napad		PN		Pos.PN		Mo.PN	
	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%	Z/N	%
NOR	208/391	48	38/70	54	10/33	30	128/285	45	80/106	75	50/67	75	20/39	51
RUS	174/379	46	25/49	51	22/54	41	140/331	42	34/48	71	12/12	100	22/36	61
SLO	164/392	42	33/62	53	11/43	26	136/349	39	28/43	65	3/4	75	11/23	48
SPA	157/379	41	34/73	47	7/31	23	126/316	40	31/63	49	11/18	61	20/45	44
UKR	149/379	39	42/62	68	18/67	27	109/307	39	40/72	56	21/24	88	19/48	40
SČG	165/411	40	29/54	54	18/52	35	143/367	39	22/44	50	7/8	88	15/36	42

TN – tehnične napake					
SLO	ŠPA	NOR	SČG	RUS	UKR
93	100	108	113	114	123

Zanimiv je pogled na osnovne statistične podatke o igri reprezentanc, s katerimi je igrala reprezentanca Slovenije (Preglednica 27). Slovenija je izmed vseh reprezentanc izpeljala največ napadov (392), kar znaša v povprečju 65 napadov na tekmo. V vseh analiziranih spremenljivkah ni bistvenega odstopanja od ostalih reprezentanc. Iz njih je razvidno, da je imela najvišjo učinkovitost v fazi napada Norveška (48 %), sledi ji reprezentanca Rusije (46 %). Slovenija se je statistično gledano nahajala na tretjem mestu z 42-odstotno učinkovitostjo (kljub zelo slabi tekmi proti Norveški). Najnižji odstotek uspešno zaključenih napadov je imela Ukrajina (39 %). Igro z igralcem več je najbolje izkoristila reprezentanca Ukrajine, kjer je bila 68-odstotno učinkovita. Sledijo ji Norveška in SČG (54 %) ter Slovenija (53 %). Najslabšo učinkovitost pa je imela reprezentanca Španije (47 %). Igro z igralcem manj je najbolje izkoristila reprezentanca Rusije (41 %), najslabše pa Španija (23 %). Slovenija je bila pri tem 26-odstotno učinkovita. V igri na postavljeno obrambo je imela Slovenija poleg Ukrajine in SČG najslabšo učinkovitost (39 %). Najuspešnejša je bila

Norveška (45 %). Pri izpeljanih protinapadih je izstopala Norveška, saj jih je izpeljala kar 106 in bila 75-odstotno učinkovita. Po učinkovitosti ji sledita Rusija (71 %) in Slovenija (65 %). Najslabšo realizacijo protinapadov je imela Španija (49 %). Od Norveške in Rusije pa je Slovenija nekoliko odstopala tudi v učinkovitosti moštvenega protinapada.

Izmed vseh šestih reprezentance je Slovenija napravila najmanj tehničnih napak (93). Največ tehničnih napak zasledimo pri reprezentanci Ukrajine (123).

5.5 Uspešnost branjenja vratarjev

Preglednica 28: Statistični podatki o učinkovitosti vratarik

Priimek in ime	O T	Skupaj			Vseh obramb/strelov								
		OB	ST	%	7 m	%	6 m	PR	9 m	%	PN	SB	%
1 Marinček M.	2	9	34	26	1/4	25	0/2	1/9	3/9	33	0/6	5/15	33
2 Stefanišin S.	5	53	136	39	3/11	27	5/18	1/8	20/44	45	9/29	21/52	45
3 Gorski B.	4	15	47	32	1/6	17	1/2	3/17	6/14	43	3/9	5/18	43
SKUPAJ		77	217	35	5/21	24	6/22	5/34	51/110	43	12/44	31/85	43

Slovenske vratarke so bile z vidika tekmovalne učinkovitosti boljši del ekipe. Izpostaviti velja Sergejo Stefanišin, ki je na petih uradnih tekmah ubranila 53 strelod od 136, kar znaša 39 %. Na igrišču pa je prebila tudi večino časa. Omenjena igralka se je tudi uvrstila na seznam desetih najboljših vratarik prvenstva. Barbara Gorski je imela 32-odstotno učinkovitost, Miša Marinček pa 26 %. Povprečna učinkovitost pri branjenju strelod z devetih metrov in strelid od blizu (SB) je znašala kar 43 %. Nekoliko slabše so naše vratarke branile najstrožje kazni (7 m), kjer so bile 24-odstotno učinkovite.

5.6 Analiza razpršenosti strelav

Preglednica 29: Razpršenost strelav po vratih (SLOVENIJA)

20/26 12,2 %/10,6 %	11/19 6,7 %/7,8 %	18/24 11 %/9,8 %	49/69 29,9 %/28,2 %
10/19 6,1 %/7,8 %	6/20 3,7 %/8,2 %	13/23 7,9 %/9,4 %	29/62 17,7 %/25,3 %
51/60 31,1 %/24,5 %	4/8 2,4 %/3,3 %	31/46 18,9 %/18,8 %	62/86 37,8 %/35,1 %
82/105 50 %/42,9 %	21/47 12,8 %/19,2 %	62/93 37,8 %/38 %	164/235 66,9 %

Preglednica 30: Razpršenost strelav po vratih (NASPROTNIKI)

31/39 17,2 %/14,5 %	8/14 4,4 %/5,2 %	24/33 13,3 %/12,3 %	63/86 35 %/32 %
6/22 3,3 %/8,2 %	1/8 0,6 %/3 %	5/14 2,8 %/5,2 %	12/44 6,7 %/16,4 %
47/61 26,1 %/22,7 %	8/17 4,4 %/6,3 %	50/61 27,8 %/22,7 %	105/139 58,3 %/51,7 %
84/122 46,7 %/45,4 %	17/39 9,4 %/14,5 %	79/108 43,9 %/40,1 %	180/269 66,9 %

Razpršenost strelav po vratih je prikazana v preglednicah 29 in 30. V tej spremenljivki so analizirani strelav na tekmah, ki jih je odigrala Slovenija, in sicer strelav Slovenk in njihovih nasprotnic. Vključeni so samo strelav, usmerjeni v okvir vrat (ubranjeni strelav vratarjev in zadetki). Vrata so obrnjena tako, da jih gledamo z vidika igralcev v polju. V vsaki od devetih con sta dve števili, od katerih leva pomeni število zadetkov, desna pa število strelav v ta del vrat, in dve odstotni vrednosti, od katerih leva pomeni odstotek zadetkov v ta del vrat v primerjavi z vsemi zadetki, desna pa odstotek strelav v ta del vrat v primerjavi z vsemi strelav.

Desno od tabele so številke, ki pomenijo isto, kot je razloženo zgoraj, le da veljajo za vrata, razdeljena po horizontali (visoko, srednje, nizko). Prav tako so številke in odstotne vrednosti pod tabelo in veljajo za vrata, razdeljena po vertikali (levo, sredina, desno).

V preglednici 29 je razvidno, da so Slovenke največ strelav (60 – 24,5 %) usmerile v levo spodnjo cono vrat in tam dosegle tudi največ zadelkov (51 – 31,1 %). Najmanj strelav (8 – 3,3 %) so usmerile nizko po sredini vrat, kjer so dosegle tudi najmanj zadelkov (4 – 2,4 %), kar je povsem normalno. Številke izven tabele so zanimivejše. Desno od tabele nam kažejo, da je slovenska reprezentanca največ strelav usmerila nasprotnim vratarjem nizko (86 – 35,1 %), uspešna je bila 62-krat (37,8 %). Najmanj strelav je bilo usmerjenih v srednjo višino (62 – 25,3 %), realizacija je bila slabša, saj je bilo doseženih 29 zadelkov ali 17,7 % vseh zadelkov. Boljša realizacija je bila pri streljih, usmerjenih visoko (69 – 28,2 %), kjer je bilo doseženih 49 zadelkov oziroma 29,9 % vseh zadelkov. Pod tabelo vidimo, da je slovenska reprezentanca največ strelav (105 – 42,9 %) in uspešnih strelav usmerila (82 – 50 %) v levo stran vrat. Malo manj strelav je bilo usmerjenih v desno stran vrat (93 – 38 %), kjer je bilo doseženih 62 oziroma 37,8 % vseh zadelkov. Najmanj zadelkov in strelav je bilo po sredini vrat (21/47 – 12,8 %/19,2 %), kar je razumljivo, saj vratar pri streljih stoji na sredini.

V preglednici 30 opazimo, da so nasprotnice največ strelav v slovenska vrata usmerile v levo in desno spodnjo cono vrat (61 – 22,7 %), največ zadelkov pa so dosegle v desni spodnji coni vrat (50 – 27,8 %). Najmanj zadelkov (1 – 0,6 %) so dosegle po sredini vrat, kamor so usmerile tudi najmanj strelav (8 – 3 %). Po višini (desno od tabele) se strelji nasprotnic ne razlikujejo od strelav slovenske reprezentance. Tako kot Slovenke so tudi nasprotnice dosegle največ zadelkov (105 – 58 %) s strelji, usmerjenimi nizko, s katerimi so tudi največkrat poizkušale (139 – 51,7 %). Zelo veliko strelav je bilo usmerjenih tudi visoko (86 – 32 %), kjer je bilo doseženih 49 oziroma 35 odstotkov vseh zadelkov, najmanj pa je bilo doseženih zadelkov v srednji višini (12 – 6,7 %), kjer ji bilo tudi najmanj poskusov strelav (44 – 16,4 %). Pod tabelo vidimo, da so nasprotnice najpogosteje streljale v levo stran (122 – 45,4 %), kjer so tudi največkrat zadele (84 – 46,7 %), nekoliko manj zadelkov je bilo v desno stran vrat (79 – 43,9 %), kjer so poskušale 108-krat (40,1 %). Tako kot pri Sloveniji je bilo najmanj zadelkov in strelav po sredini vrat (17/39 – 9,4 %/14,5 %).

Skupno gledano so nasprotnice streljale večkrat (269) kot Slovenke (235) in dosegle večje število zadelkov (180) od Slovenije (164). Glede učinkovitosti pa med slovensko

reprezentanco in nasprotnicami ni bilo razlike, saj je bila pri obeh realizacija zadetkov v primerjavi s streli 66,9-odstotna.

6 Model igre slovenske ženske reprezentance na EP 2004 na Madžarskem

V tem poglavju je predstavljen model igre, ki ga je slovenska ženska reprezentanca uporabljala na EP 2004 na Madžarskem.

Igro sem razdelila na štiri faze:

- igra v fazi branjena,
- igra v fazi protinapada,
- igra v fazi na postavljeno obrambo,
- igra v fazi vračanja v obrambo.

6.1 Igra v fazi branjenja

Slovenska reprezentanca je kot najpogostejšo obrambno postavitev uporabljala consko obrambno postavitev 5 : 1, predvsem v prvem delu prvenstva (proti Rusiji, SČG, Hrvaški in Norveški). Njihov cilj je bil preprečevanje strelav s sredine in črte 6 metrov. Pri tem je prednji center, ki ga je na večini tekem odigrala krožna napadalka Kurentova (na tekmi s Hrvaško levokrilna igralka Tanja Dajčman), globoko izpadal na srednjo zunanjo in poskušal prekinjati organizacijo napadov nasprotnic. Globoko je pristopala tudi na ostali dve zunanji igralki ali pa sta na drugi dve zunanji igralki globoko pristopali drugi igralki v obrambi (predvsem druga obrambna igralka z leve – Tanja Oder). V primeru, da je prednji center izpadal na levo in desno zunanjo igralko, so se menjale vloge ostalih igralk v obrambi. Prva obrambna igralka je pomagala pri kritju zunanje igralke, druga obrambna igralka pa se je pomaknila na mesto prve v obrambi in poskušala preprečiti strele s krilnih položajev. V tem delu so igralke pogostokrat »zamujale«, učinkovito pa je pri teh strelah posredovala vratarka. Igralka, ki je igrala zadnjega centra v obrambi, je pokrivala krožnega napadalca, v igri z dvema krožnima napadalcema sta pri pokrivanju sodelovali še drugi igralki v obrambi, prednji center pa je zapiral prostor v sredini. Pri igri v obrambi na sredini se je pogostokrat pokazala neuigranost ekipe, saj je krožni napadalec velikokrat »ostajal« sam.

V primeru, da so imele nasprotnice izrazito uspešno strelko z razdalje, so slovenske igralko iz conske postavitve 5 : 1 prehajale v kombinirano obrambno postavitev 5 + 1 (Hrvaška, Španija, Norveška), tudi 4 : 2.

Na večini tekem je prvo obrambno igralko na levi strani igrala zunanja igralka (SZ – Ilič) ali levokrilna igralka, drugo obrambno na levi je igrala levokrilna (Oder) ali zunanja igralka, na desni pa je bila prva obrambna igralka krilna igralka, druga pa se je menjavala v obrambi in napadu (Puš – Derepasko). Kot sem že omenila, je vlogo prednjega centra odigrala krožna napadalka (Kurent T.), vlogo zadnjega centra zunanja igralka (DZ – Frešer).

Ob vtekanju nasprotnic na drugega krožnega napadalca so Slovenke ohranile prvotno postavitev 5 : 1 ali pa so se pomaknile nazaj in se branile z obrambno consko postavitvijo 6 : 0.

Kot drugo consko obrambno postavitev so uporabljale postavitev 6 : 0 (proti Ukrajini, Španiji, Norveški) z globokim pristopanjem obrambnih igralk na sredini do zunanjih igralk v napadu (pristopanje do 9 metrov) oziroma prehodom v 5 : 1. Postavitev igralk iz napada je bila enaka kot pri obrambni postavitvi 5 : 1 (prva z leve Ilič – SZ, druga z leve Oder – LK, tretja z leve Kurent Tatarovac – KN, tretja z desne Frešer – DZ, druga z desne Puš – KN, prva z desne Čekčokova – DK). V zadnjem delu tekme s Španijo so poskušale pripraviti nasprotnice do napak s prehajanjem v različne obrambne postavitve (5 : 1, 4 : 2, 5 + 1), v samem zaključku tudi z osebno obrambo (presing).

Z igralcem več so največkrat ostajale v obrambni postavitvi, s katero so igrale večino tekme (5 : 1 ali 6 : 0), včasih pa so uporabile kombinirano obrambno postavitev 5 + 1 – odvisno, katera nasprotna igralka je bila izključena oziroma katere so ostale na igrišču.

V primeru, ko so imele igralko manj, pa so se branile s consko postavitvijo 5 : 0 (z globokim pristopanjem do zunanjih igralk) ali 4 : 1. Pri tem so poskušale preprečiti predvsem strele na sredini in dopuščale možnost za strele s kril.

6.2 Igra v fazi protinapada

Protinapadi so bili večinoma moštveni in so potekali v treh valovih. V prvem valu sta sodelovali krilni igralki. Dve igralki (največkrat srednja zunanja in krožna napadalka) sta se odkrivali proti sredini igrišča (vsaka na svojo stran) in se vključevali v igro v drugem valu ob

neprestanem spremljanju žoge ter pripravljenosti za takojšnjo vključitev v igro v fazi prenosa žoge. V tretjem valu sta prav tako sodelovali dve igralki, ki sta bili zadolženi za sprejem žoge od vratarja in za smotrno izbiro prve podaje v polje soigralkam drugega ali prvega vala.

Menim, da je bil premalokrat uporabljen podaljšan protinapad, ki je bil značilen za ostale ekipe, ki so tako presenetile nepripravljenost pri formiranju obrambne postavitve slovenskih igralk. Običajno so ga izvajale z naletom srednje zunanje igralk do kril in s strelji s krilnih položajev ali prodori po sredini igrišča.

6.3 Igra v fazi napada na postavljeno obrambo

Igralke slovenske reprezentance so na prvenstvu napadale različne obrambne postavitve nasprotnic (5 : 1, 6 : 0, 3 : 2 : 1, 3 : 3, 4 : 2, 5 + 1). V fazi napada na postavljeno consko ali kombinirano obrambo so skušale z izvajanjem raznovrstnih aktivnosti (nalet, preigravanja, varanja, prodori, križanja, menjavanja mest, povratne podaje, prehod zunanjih in krilnih igralk na drugega krožnega napadalca, blokade) pripraviti priložnosti za strele od zunaj, s kril in mesta krožnega napadalca. Pripravljene so imele vrsto akcij, ki so jih zaključevale na različno izpeljane načine. V primeru, da napadi niso bili organizirani (premalo sodelovanja med igralkami), so jih igralk zaključevale s samostojnimi aktivnostmi in strelji. Slovenske igralk so bile slabše organizirane v napadih ob spremembah obrambnih postavitve nasprotnic in v igri z igralko več.

V napadu na postavljeno consko obrambo 6 : 0 so slovenske igralk poskušale dosegati zadetke predvsem s strelji od zunaj. S hitrim naletom (zabadanje do obrambe) in križanji so poskušale ustvarjati prazen prostor v obrambi na mestih zunanjih (strelji od zunaj in iz prodorov) in krilnih igralk. Na tekmi s Hrvaško, kjer ni bilo izrazitih igralk, ki bi zadevale od zunaj, so poskušale tudi z dvema krožnima napadalkama.

Večino igralnega časa pa so napadale na postavljene globoke obrambne postavitve (5 : 1, 3 : 2 : 1, 3 : 3, 4 : 2) ali kombinirane obrambne postavitve (5 + 1). Cilj nasprotnic je bil predvsem preprečevanje streljev Frešerjeve in Derepaskove od zunaj. Igralk Slovenije so poskušale razbiti obrambo z vletavanjem zunanjih in krilnih igralk na mesto drugega krožnega napadalca in ustvariti priložnosti za strele od zunaj ali z mesta krožnega napadalca. Pri tem so izvajale različne aktivnosti, kot so menjavanje mest, križanja, povratne podaje, preigravanja in prodori.

Primer akcije na postavljeno globoko obrambo 5 : 1, ki so jo izvajale Slovenke: Igralka, ki običajno igra na mestu SZ (Ilič), se je v napadu postavila na mesto LZ. Po podaji igralki na mesto DZ je diagonalno vletela na mesto drugega krožnega napadalca. Igralka na mestu DZ je podala žogo na mesto LZ, kamor se je pomaknila igralka s sredine (raztegnila). Sledila je povratna podaja med LZ in DZ ter strel na gol od zunaj čez blok krožne napadalke.

Akcijo so zaključevale tudi s podajo krožnemu napadalcu. Namesto povratne podaje igralki na mestu DZ je lahko sledila podaja igralki, ki je vletela, in sicer preletela obrambo na sredini, dobila podano žogo z mesta LZ, izkoristila blokado prve krožne napadalke in zaključila akcijo s strelom na gol.

Vletavale pa so tudi krilne igralki. Na primer: levokrilna igralka je tekla na mesto druge krožne napadalke in podala žogo igralki na sredini (SZ). Med tem sta se igralki na mestih LZ in SZ pomaknili za mesto v levo (razširili). Sledile so priložnosti za strel zunanjih igralk ob blokadah obrambe krožnih napadalk.

Primer akcije na postavljeno globoko obrambo 3 : 3, ki so jo izvajale Slovenke: Igralka na mestu DZ poda SZ in diagonalno vleti na mesto drugega krožnega napadalca. Igralka na mestu SZ poda LZ in se pomakne na mesto DZ, LZ pa na mesto SZ. Medtem desnokrilna vletava igralka proti sredini med oba krožna napadalca, dobi podano žogo s sredine in jo poda krožni napadalki na desni strani. Krožna napadalka poda igralki, ki priteče po sredini z mesta levega krila. Le-ta zaključi s prodorom in strelom. Pred tem se igralka, ki je pritekla z mesta desnega krila, postavi na mesto zunanje igralki (LZ).

6.4 Igra v fazi vračanja v obrambo

V fazi vračanja v obrambo nisem opazila izdelanega sistema. Večinoma so se slovenske igralki kar najhitreje poskušale vračati in postaviti določeno obrambno formacijo, med tem pa preprečiti nasprotnicam, da bi razvile protinapad in dosegle zadetek. Ena igralka (krožna napadalka) je običajno poskušala preprečiti podaje že na nasprotnikovi polovici. Ta preprečevanja velikokrat niso bila uspešna, zato smo veliko zadetkov dobivali ravno iz protinapadov nasprotnic. Dejstvo je, da so se igralki počasi vračale v obrambo, predvsem takrat, ko je koncentracija igralk popustila. Pri tem je tudi menjava igralk obramba – napad vplivala na hitrost vračanja v obrambo (Puš – Derepasko). Igralki so se menjavale po preprečitvi protinapadov, ko je bila igra zaustavljena zaradi prekrškov, in po doseženih

zadetkih. Nasprotnice so s hitrim izvajanjem prekrška ali sredine lahko izkoristile slabost še ne postavljene obrambe. V primeru, da ni bilo možnosti za pravočasno menjavo, so imele te igralke določeno igralno mesto v obrambi.

Model igre slovenske ženske reprezentance na EP na Madžarskem je bil sodoben, upošteval je značilnosti in trende razvoja rokometne igre in se ni bistveno razlikoval od modela igre uspešnejših reprezentanc, ki so sodelovale na tem prvenstvu. Potrebno bi bilo bolj učinkovito izdelati sistem igre v fazi vračanja v obrambo, prilagoditi igro v napadu na postavljene globoke conske ali kombinirane postavitve s hitrejšimi igralkami (na primer krilnimi igralkami) oziroma doseči večjo univerzalnost vseh igralk ter izdelati učinkovitejši sistem igre v napadu z igralko več.

7 Slovenska ženska reprezentanca v medijih

Šport že dolgo ni le igra in krepitev telesnih sposobnosti, temveč v večji meri predstavlja merjenje moči in zabavo za gledalce. Tekmovalnost je tipična človeška lastnost, ki se najlažje meri ravno v športu. Športniki si postavijo svoje cilje, ki jih na podlagi procesa športnega treniranja poskušajo tudi doseči. Ti cilji so odvisni od športnikovih lastnih sposobnosti in lastnosti, pa vendar vedno postavljeni glede na rezultate drugih, primerljivih športnikov. Glavno vodilo vsakega športnika je torej biti boljši od drugih. Pri tem športnik začuti zadoščenje in moč. Na drugi strani športnik ne trenira in tekmuje zgolj zaradi sebe, ampak tudi zaradi gledalcev. V današnjem svetu zmaga ne pomeni veliko, če ni opažena. Zato šport vse bolj predstavlja tudi spektakel za gledalce, ki jim navijanje za svojega favorita pomeni neke vrste sproščanje, z uspehi se tudi poistovetijo in podobno.

Že v začetku 20. stol. je obstajal kodeks etike poročanja. Danes – vsaj upamo lahko tako – se briše razlika med poročanjem o ženskem in o moškem športu.

Športni diskurz v medijih kaže kulturne odnose, predvsem v smislu statusa, ki ga imajo ženske v športnih poročilih. Različno obravnavanje žensk v medijih v primerjavi z moškimi je posledica fizične narave športa. Sredstva javne komunikacije pogosto pokažejo podobo ženskega obnašanja ob zmagi in porazu v oblikah hipertrofiranega čustvovanja in reagiranja. Športnice se obravnava kot hipertrofirane emocionalne osebe. Športne fotografije pogosto kažejo objokane ženske, fotografije športnikov pa njihov borbeni izraz. Poleg tega opisi

pogosto omenjajo pasivnost, emocionalno odvisnost, predanost ... – vse te značilnosti so tipične za prikaz ženskosti, povezano s fiziološko drugačnostjo žensk v športu. V člankih o ženskah se dostikrat izpostavlja zunanost športnic – zagotovo večkrat kot pri športnikih. Tukaj moramo omeniti primere teniških igralk (Kurnikova, Šarapova), za katere je bralcem implicitno in eksplicitno sporočeno, da jim pomaga tudi njihova zunanost pri sponzorskih vlaganjih ipd. Ko se članki ubadajo z videzom športnic, živčnostjo, njihovim socialnim in zasebnim življenjem, se zanemarja ali celo zanika kvaliteta ženskega športa. Pri poročanju o športnikih se zelo pogosto poudarjajo športne informacije, kot so: potek tekmovanja, pogoji treninga, rezultati ...

Različna mnenja o razlikah v zmožnostih med spoloma so in bodo. Vprašljivo je, če jim lahko dajemo kakšen predznak, strašljivo pa če jim apriorno določimo negativen predznak. Vsak posameznik v športu (naj bo moški ali ženska) ima v športu pravico do drugačnosti (Petrovič, Doupona, 2000: 94–95).

Rokometni poročevalci so specializirani za poročanje o rokometu, zato morda takšnih razlik med spoloma ni – kljub vsemu pa mediji ustvarjajo pritisk (na igralce, vodstvo in nenazadnje na bralce), so vedno na strani zmagovalcev, kadar pa ekipi ne gre, velikokrat postanejo najhujši kritiki.

Ob prebiranju člankov, povezanih z opisanim evropskim prvenstvom v rokometu, se mi je utrnila misel, da je horizont pričakovanja povsem diametralno nasproten v primeru ekipe-zmagovalke in ekipe-poraženke. Isti pisci so spremenili svoj zorni kot pisanja v premosorazmerju z uspešnostjo slovenske reprezentance.

Vse to izkazujejo naslovi – ena od značilnosti publicističnega jezika je tudi izpuščanje pomožnih glagolov, samostalniški naslovi, ki pritegujejo pozornost bralca in ga usmerjajo k branju. Naj navedem nekaj naslovov:

- pred prvenstvom: Le Dolerjeva sfižila Beguševe načrte, V boj med ranjene slovanske duše, Potiho se spogledujejo s kolajno, Cilj je Budimpešta;
- tekma z Rusijo: Presenetljiv skalp Slovenk, Končno je padla velika Rusija, S pogrizenimi nohti do ruskega skalpa, Slovenke do velikih točk, Slovenske rokometišice ohranile trezno glavo;
- tekma s Srbijo in Črno goro: Slovenska rapsodija, Beguš ne verjame Isakoviču, Hrvaška razmišlja o prihodnosti;
- tekma s Hrvaško: Prvi poraz Slovenk, Hrvatice dobile tekmo za prestiž, Nezbranost botrovala porazu, Sergeja s Puško do druge pomladi, Slovo z nepotrebnim porazom;

- pred tekmo z Ukrajino: V Győr z velikim kapitalom, Čas za izterjavo dolgov, Čas za plačilo dolgov;
- tekma z Ukrajino: Rokometišice odpovedale v drugem polčasu, Drugi polčas – obrat za 180 stopinj, Drugi poraz Slovenk, Ukrajinke boljše tudi na Madžarskem, Ukrajinske more se še niso otresle;
- po tekmi s Španijo: Španke boljše, Zapleten položaj v Györu, Budimpešta je vse dlje, Joj, kako so trda tla;
- po tekmi z Norveško: Sramota za konec, Učna ura Norvežank, Polom na celi črti, Norvežanke za zabavo upepelile Slovenijo, Ponižane in osramočene, Šov Norvežank.

Zelo zgovorni so tudi naslovi po končanem prvenstvu (za primer navajam dva: Kam plove ženska rokometna barka, Kruta je slovenska realnost). V člankih novinarji podajajo svoj komentar v smislu, da slovenska reprezentanca na Madžarskem ni dosegla zastavljenih ciljev in da je doseženo 9. mesto neuspeh.

Socialne razlike med spoloma obstajajo. V daljšem časovnem obdobju so se formulirale kot politični interesi. Koncept obravnavanja ženske skozi zgodovinska obdobja je določal tudi odnos do ženskega športa, kar je izhajalo iz predpostavk o vlogi ženske v družbi. Življenje se odvija mimo znanstvenih raziskav, težko pa se razvija mimo družbenih predsodkov. Za posamezne znanosti je na neki način tragično, da so se v določenih obdobjih zaradi takšne ali drugačne razporeditve družbenih sil v svetu podrejele želenim stereotipom in jih podpirale.

V današnjem svetu se specializacija za življenjska področja povečujejo – enako je s športom. Športnice so profesionalke, sposobne trdo in resno trenirati in imajo profesionalni odnos do segmentov športa (treniranja, psihološke priprave, igranja tekem – in z njim povezanega doživljanja zmag ali porazov). Če je pri ženskah čustvenost bolj izražena, je to treba spremeniti v prednost, ne pa izpostavljeni kot slabost. Ali na primer stereotipno prikazovati rokometšic kot grobijank, spačenih od napora (na primer med metom) in ne tako kot športnic z drugih, pregovorno bolj »nežnih« športov.

Novinarjem ne moremo ukazovati, kako naj pišejo, lahko pa jih usmerimo z neprestanim komuniciranjem in neolepševanjem položaja. Šport in mediji obstajajo drug ob drugem in drug zaradi drugega (so v soodvisnosti) in morajo živeti v simbiozi.

8 Zaključek

Analiza je prikazana nekoliko z zamikom, saj so v času po EP 2004 reprezentantke Slovenije že odigrale nekaj mednarodnih tekem.

V kvalifikacijah za SP so se pomerile s Portugalsko, jo premagale in se tako uvrstile na SP 2005 v Sankt Petersburgu v Rusiji. V Almerii so se odvijale mediteranske igre. Na teh igrah je sodelovala pomlajena reprezentanca, in sicer dekleta letnika 1984 in mlajše. Odločitev za nastop mlajših je bila spodbudna poteza strokovnega sveta reprezentance.

Na SP 2005 je nastopila reprezentanca s starejšimi, že znanimi igralkami. Naša ekipa je podobno kot na EP na Madžarskem najprej nizala zmage, ki so jim sledili porazi in se na koncu poslovila s slabšo uvrstitvijo (14. mesto).

Novo možnost za EP so slovenske reprezentantke dobile konec leta 2006, ko so se po kvalifikacijski zmagi nad Bolgarkami uvrstile na evropsko prvenstvo na Švedskem. Kljub vsem željam in naporom so dosegle 18. mesto.

V diplomskem delu sem ugotovila, da slovenske igralko po telesnih značilnostih niso odstopale od ostalih igralk reprezentanc, ki so sodelovale na prvenstvu. Prav tako niso značilno odstopale tudi v učinkovitosti.

Model igre slovenske reprezentance sledi sodobnemu modelu rokometne igre, verjetno pa v odločilnih trenutkih manjka del psihološke priprave igralk, ki bi sicer pri svojih letih in izkušnjah morale znati odigrati tekmo na najvišji vrhunski ravni (podobno kot to znajo odigrati takrat, ko nastopajo za svoj klub – vrhunski rezultati RK Krim). Igranje za reprezentanco je specifično tudi v tem pogledu, da se reprezentantke in vodstvo družijo in trenirajo zgolj občasno, pred večjimi tekmovanji, zato je problem psihološke priprave še toliko bolj pereč. Poleg tega so tekmovanja na prvenstvih skoncentrirana na dober teden (gre za t. i. turnirski sistem), v katerem je še toliko težje ujeti višek telesne in prej omenjene psihološke pripravljenosti. Telesna pripravljenost je bila po prepričanju igralk dobra, saj je znake utrujenosti kazala le Anja Frešer, ki pa je bila dejansko najbolj obremenjena igralka na prvenstvu. Igralke so tudi povedale, da so bile v ključnih trenutkih nezbrane in da niso bile pripravljene prevzeti odgovornosti. Slovenska reprezentanca nima enakovrednih zamenjav za vsako igralno mesto, kar onemogoča narekovanje visokega ritma na celotni tekmi – skoraj vedno je po menjavi igralk prišlo do rezultatskega padca. Padec v igri v drugem polčasu se je zgodil na treh pomembnih tekmah – z Rusijo, Ukrajino in Španijo (povzeto iz Poročila in analize igre slovenske ženske reprezentance na 6. EP selektorja Beguša).

Problem slovenskega rokometu je zagotovo v tem, da en močan klub ne more zagotavljati konstantnega dotoka domačih igralk, saj ne dobijo priložnosti. V preteklih letih se je precej vlagalo v tujke, s katerimi je RK Krim kot najvišje profesionalno in vrhunsko organiziran klub v Sloveniji (kader, igralko in marketinška podprtost) dosegel vrhunsko raven, zato je zagotovo posledično v določeni meri trpela reprezentanca: tuje igralko s Krima v preteklih in sedanjih letih so z naturalizacijo resnično pripomogle k uspehu reprezentance, hkrati pa je to najbrž onemogočilo preskok v najvišji kakovostni razred nekaterim našim, mlajšim igralkam. Kot sem omenila že v analizi telesnih značilnosti in starostne strukture, je v naši reprezentanci povprečna starost kar visoka, kar pomeni, da bo zagotovo treba nujno vanjo vključevati tudi mlajše igralko, jim zaupati in dajati priložnost – tudi za ceno kratkoročnega manj uspešnega igranja v določenem ciklusu tekmovanj.

Problematika, ki bi jo bilo potrebno analizirati, je vključitev mlajših igralk v reprezentanco. Mlajše igralko potrebujejo izkušnje. Če bi jih vključevali od mediteranskih iger še naprej, bi v tem času pridobile kar nekaj novega znanja in bi predstavljale potencialno reprezentančno ekipo v prihodnosti. Tako pa ostajajo starejše igralko, zadaj pa nastaja praznina in mogoče tudi vprašanje, če bodo katere od mlajših igralk vztrajale tako dolgo, da bi dobile priložnost za dokazovanje. Morebiti je ustrezna pot ta, ki jo je pred leti ubrala Silvana Ilič in si poiskala relativno uspešen klub v Španiji, kjer konstantno igra, zato lahko na reprezentančnih tekmah izkorišča svoje potenciale v polni meri. Podobno se je odločila Tanja Dajčman, ki je od našega najbolj uspešnega kluba odšla v tujino in se je na EP 2004 pokazala kot ena najbolj učinkovitih igralk (glede na dobljeno priložnost za igranje). Prav tako je bila zelo uspešna Tanja Oder, ki je edina od slovenskih reprezentantk, vzgojenih v Sloveniji, ki edina igra v prvi postavi pri Krimu in v reprezentanci. Podoben primer kot Tanja Oder je tudi Anja Frešer – do EP 2004 je igrala samo v Sloveniji.

Na kakšen način bo reprezentančni trener izbiral in uvajal nove igralko v reprezentanco, je precej kompleksno vprašanje. Igranje za reprezentanco pomeni čast, kar pomeni, da ko selektor igralko enkrat ne pokliče več, je verjetno njena reprezentančna pot zaključena. To velja predvsem za igralko, ki so izkušene in starejše.

Morebiti bi bilo potrebno razširiti nabor več mlajših igralk, ki bi jih v reprezentanco poklicali po potrebi ali povabili vsaj na skupne priprave, da bi dobile še večji motiv za igranje za izbrano vrsto, s tem pa bi se tudi izognili negotovosti, da bi prehitro zaključile svojo športno pot. Širši izbor se je ravno tako začel vzpostavljati že v nižjih kategorijah (od mlajših deklic A naprej), kar je dolgoročno gledano zelo dober recept za močno reprezentanco v prihodnosti:

mlade igralko so po »reprezentančnih akcijah« zelo motivirane za delo, dobijo občutek lastne pomembnosti in bodo zagotovo vztrajale pri igranju rokometu. Te akcije morajo biti konstantne in sistematične. Podobno vizijo sta prikazala Marta Bon in Boris Čuk v pregledu stanja v slovenskem ženskem rokometu in viziji razvoja 2004–2008.

9 Literatura

9.1 Uporabljena literatura

1. Beguš, Robert (2004): Poročilo in analiza igre slovenske ženske rokometne reprezentance na šestem evropskem prvenstvu na Madžarskem (9.–19. december 2004).
2. Bon, Marta in Čuk, Boris (2006): Pregled stanja v slovenskem ženskem rokometu in vizija razvoja od leta 2004 do leta 2008. *Trener rokomet*, 13, št. 1, str. 6–18.
3. Marton, Marjeta (2000): Analiza igre krilnih igralk na svetovnem prvenstvu v rokometu v Nemčiji 1997. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
4. Mohorič, Uroš (2004): Analiza igre reprezentanc Nemčije, Slovenije, Danske in Islandije na evropskem prvenstvu v rokometu 2004: Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
5. Petrovič, Krešimir in Doupona, Mojca (1999): Sociologija športa. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
6. Petrovič, Tomaž (1996): Analiza igra slovenske mladinske reprezentance na svetovnem prvenstvu 1995 v Argentini. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.
7. Statistični bilten šestega ženskega evropskega prvenstva na Madžarskem, EHF.
8. Šibila, Marko in Tiselj, Tone (2004): Analiza igre slovenske reprezentance na evropskem prvenstvu v Sloveniji – EURO 2004. *Trener rokomet*, 11, št. 1, str. 17–35.
9. Šibila, Marko (2002): Razvojne težnje v sodobnem vrhunskem rokometu. *Trener rokomet*, 9, št.1, str. 31–37.
10. Šibila, Marko (2004): Rokomet – izbrana poglavja. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

11. Teraš, Benjamin (2003): Analiza igre slovenske moške mladinske državne rokometne reprezentance na evropskem prvenstvu 2002 na Poljskem: Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport.

9.2 Študijska literatura

Pri izdelavi diplomske naloge sem uporabila tudi gradivo spletnih strani ter časopisnih medijev:

<http://sportal.siol.net/>, 2006,

www.rzs.si, 2006,

Delo, december 2004,

Ekipa, december 2004

in videoposnetke tekem:

1. Slovenija : Rusija
2. Slovenija : SČG
3. Slovenija : Hrvaška
4. Slovenija : Ukrajina
5. Slovenija : Španija
6. Slovenija : Norveška.

Priloge

Priloga 1: Podatki o učinkovitosti streljanja posameznih igralk Slovenije na tekmi Slovenija : Rusija

Priimek in ime	Skupaj			Vsi zadetki/streli						
	zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
Čečkova O.	4	7	57			1/1	2/4	1/2		
Argenti A.										
Derčar M.										
Ciora M.										
Ilič S.	3	7	43				1/1	2/6		
Puš V.	0	1	0				0/1			
Derepasko N.	9	16	56	5/6	83			3/9		1/1
Kurent T. K.	2	4	50			2/2	0/1	0/1		
Cerar Š.	0	2	0					0/2		
Stefanišin S.										
Dajčman T.	1	2	50				0/1	1/1		
Gorski B.										
Oder T.	4	6	67				1/2	1/1	2/3	
Frešer A.	8	13	62				1/1	5/8		2/4
SKUPAJ	31	58	53	5/6	83	3/3	5/11	13/30	2/3	3/5

Priimek in ime		Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas
		A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ	
1	Čečkova O.			1									48:06
2	Argenti A.									1			04:36
3	Derčar M.												
4	Ciora M.		1			1							12:08
5	Ilič S.	1	1	2(1)									45:55
6	Puš V.	1						1					22:05
7	Derepasko N.	1		4(1)									46:00
8	Kurent T. K.			1	1								39:40
9	Cerar Š.												11:00
10	Stefanišin S.	1		1									40:21
11	Dajčman T.		1			1				1			30:53
12	Gorski B.												19:39
13	Oder T.		1	1(1)		1	1			2			40:41
14	Frešer A.	2	1		1	1	1						58:56
SKUPAJ		6	5	10(3)	2	0	4	3	0	4	0	0	60:00

Priimek in ime	Skupaj			Vseh obramb/strelav									
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	prodor	krilo	9 m	%	PN	SB	%
Stefanišin S.	8	31	26	0/2	0	1/6	–	3/8	2/6	33	2/9	4/14	29
Gorski B.	9	16	56	1/2	50	1/2	–	1/3	5/7	71	1/2	2/5	40
SKUPAJ	17	47	36	1/4	25	2/8	–	4/11	7/13	54	3/11	6/19	32

Priloga 2: Podatki o učinkovitosti streljanja posameznih igralk Slovenije na tekmi Slovenija : SČG

Priimek in ime	Skupaj			Vsi zadetki/streli						
	zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
Čečkova O.	2	4	50				0/1		2/3	
Argenti A.										
Derčar M.	1	3					1/2		0/1	
Ciora M.	3	5				0/1	2/2	0/1	1/1	
Ilič S.	4	8	50			1/3		1/1	0/1	2/3
Puš V.	0	1	0			0/1				
Derepasko N.	7	8	88	4/5	80	1/1				2/2
Kurent T. K.	5	7	71			2/2			3/5	
Cerar Š.	1	4	25					0/2	1/1	0/1
Stefanišin S.										
Dajčman T.	4	4	100	1/1	100		1/1		2/2	
Gorski B.										
Oder T.	8	9	89	1/1	100		4/5		3/3	
Frešer A.	1	4	25					1/4		
SKUPAJ	36	57	63	6/7	86	4/8	8/11	2/8	12/17	4/6

Priimek in ime		Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas
		A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ	
1	Čečkova O.		1		2								34:11
2	Argenti A.									1			07:24
3	Derčar M.	1		1									13:24
4	Ciora M.	1		1(1)			1						19:02
5	Ilič S.			2(1)									60:00
6	Puš V.	4	2	2(2)	1	1		1					35:41
7	Derepasko N.	5		2									26:57
8	Kurent T. K.	2	2	2(1)	5								40:07
9	Cerar Š.		1	2(2)	3		1						24:12
10	Stefanišin S.	3		1									47:58
11	Dajčman T.			2(1)									19:39
12	Gorski B.												12:02
13	Oder T.		1	3(2)		1				1			41:52
14	Frešer A.	2		4	1		2	1		1			37:31
SKUPAJ		18	7	22(10)	12	2	4	3		3			60:00

Priimek in ime	Skupaj			Vseh obramb/strelav									
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	prodor	krilo	9 m	%	PN	SB	%
Stefanišin S.	16	33	48	2/3	67	1/5	–	4/8	7/14	50	2/3	5/13	38
Gorski B.	2	11	18	0/1	0	–	0/1	1/3	0/2	0	1/4	1/4	25
SKUPAJ	18	44	41	2/4	50	1/5	0/1	5/11	7/16	44	3/7	6/17	35

Priloga 3: Podatki o učinkovitosti streljanja posameznih igralk Slovenije na tekmi Slovenija : Hrvaška

Priimek in ime	Skupaj			Vsi zadetki/streli						
	zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
Marinček M.										
Čečkova O.	2	4	50				0/1		2/3	
Argenti A.	1	2	50			1/2				
Derčar M.	5	6	83			0/1	3/3		1/1	1/1
Ciora M.	1	5	20					0/4	1/1	
Ilič S.	1	5	20					0/2	1/3	
Puš V.										
Derepasko N.	1	6	17	1/3	33	0/1		0/2		
Kurent T. K.	2	2	100			1/1				1/1
Cerar Š.	1	8	13					1/7		0/1
Dajčman T.	12	14	86	7/8	88		3/3	1/1	0/1	1/1
Pleško N.	1	1	100					1/1		
Gorski B.										
Oder T.	2	3	67				2/2		0/1	
SKUPAJ	29	56	52	8/11	73	2/5	8/9	3/17	5/10	3/4

Priimek in ime		Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas
		A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ	
1	Marinček M.	2											43:58
2	Čečkova O.												19:29
3	Argenti A.		2	2(1)	1	2	2	1		2			36:50
4	Derčar M.	1	1				1			1			40:31
5	Ciora M.	3	1	4(2)	2		1						32:27
6	Ilič S.	1	2	2(1)			1						35:50
7	Puš V.			1	1								19:38
8	Derepasko N.	2											07:40
9	Kurent T. K.		4		1								20:57
10	Cerar Š.	1		2(1)			1	1		1			52:14
11	Dajčman T.			3(1)									45:23
12	Pleško N.	3		1(1)									33:46
13	Gorski B.												15:50
14	Oder T.		1		1								15:27
SKUPAJ		13	11	15(7)	6	2	6	2		4			60:00

Priimek in ime	Skupaj			Vseh obramb/strelav									
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	prodor	krilo	9 m	%	PN	SB	%
Marinček M.	9	30	30	1/3	33	0/1	1/2	4/11	3/8	38	0/5	5/14	36
Gorski B.	1	10	10	0/1	0	–	0/2	1/5	0/2	0	–	1/7	14
SKUPAJ	10	40	25	1/4	25	0/1	1/4	5/16	3/10	30	0/5	6/21	29

Priloga 4: Podatki o učinkovitosti streljanja posameznih igralk Slovenije na tekmi Slovenija : Ukrajina

Priimek in ime	Skupaj			Vsi zadetki/streli						
	zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
Čečkova O.	1	1	100			1/1				
Argenti A.										
Derčar M.	0	1	0				0/1			
Ciora M.										
Ilič S.	5	7	71			2/2	0/1	0/1	1/1	2/2
Puš V.										
Derepasko N.	3	6	50	1/3	33			1/2		1/1
Kurent T. K.	3	6	50			2/3	1/3			
Cerar Š.										
Stefanišin S.										
Dajčman T.	2	4	50	2/3	67		0/1			
Gorski B.										
Oder T.	3	9	33	0/1	0		1/5	0/1	1/1	1/1
Frešer A.	5	11	45					4/10		1/1
SKUPAJ	22	45	49	3/7	43	5/6	2/11	5/14	2/2	5/5

Priimek in ime		Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas
		A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ	
1	Marinček M.	2											43:58
2	Čečkova O.												19:29
3	Argenti A.		2	2(1)	1	2	2	1		2			36:50
4	Derčar M.	1	1				1			1			40:31
5	Ciora M.	3	1	4(2)	2		1						32:27
6	Ilič S.	1	2	2(1)			1						35:50
7	Puš V.			1	1								19:38
8	Derepasko N.	2											07:40
9	Kurent T. K.		4		1								20:57
10	Cerar Š.	1		2(1)			1	1		1			52:14
11	Dajčman T.			3(1)									45:23
12	Pleško N.	3		1(1)									33:46
13	Gorski B.												15:50
14	Oder T.		1		1								15:27
SKUPAJ		13	11	15(7)	6	2	6	2		4			60:00

Priimek in ime	Skupaj			Vseh obramb/strelav									
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	prodor	krilo	9 m	%	PN	SB	%
Stefanišin S.	14	31	45	0/4	0	1/1	0/1	5/7	6/10	60	2/8	6/9	67
Gorski B.	3	10	30	0/2	0	–	0/1	1/1	1/3	33	1/3	1/2	50
SKUPAJ	17	41	41	0/6	0	1/1	0/2	6/8	7/13	54	3/11	7/11	64

Priloga 5: Podatki o učinkovitosti streljanja posameznih igralk Slovenije na tekmi Slovenija : Španija

Priimek in ime	Skupaj			Vsi zadetki/streli						
	zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
Marinček M.										
Čečkova O.	2	5	40				1/3		1/1	0/1
Derčar M.										
Ciora M.	1	2	50				1/1	0/1		
Ilič S.	1	2	50					1/2		
Puš V.										
Derepasko N.	6	10	60			2/2	1/2	3/6		
Kurent T. K.	2	4	50			1/2			0/1	1/1
Cerar Š.										
Stefanišin S.										
Dajčman T.	4	4	100	4/4	100					
Cerar Š.										
Oder T.	6	8	75			1/2	1/1	0/1	4/4	
Frešer A.	6	13	46			1/1	1/1	3/10		1/1
SKUPAJ	28	48	58	4/4	100	5/7	5/8	7/20	5/6	2/3

Priimek in ime		Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas
		A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ	
1	Marinček M.												06:43
2	Čečkova O.												18:32
3	Derčar M.												04:54
4	Ciora M.	1	2										38:16
5	Ilič S.	1		4(1)			2			1			44:46
6	Puš V.				1		1	1					22:05
7	Derepasko N.			4(2)									39:11
8	Kurent T. K.			1			1						51:02
9	Cerar Š.	1		1(1)				1		2			16:41
10	Stefanišin S.			1									53:17
11	Dajčman T.			1									23:13
12	Gorski B.												03:51
13	Oder T.	1	1	3(1)			1			1			47:19
14	Frešer A.	2	1	1		1		1		1			50:10
SKUPAJ		6	4	16(5)	1	1	5	3		5			60:00

Priimek in ime	Skupaj			Vseh obramb/strelav									
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	prodor	krilo	9 m	%	PN	SB	%
Marinček M.	0	4	0	0/1	0	0/1	–	–	0/1	0	0/1	0/1	0
Stefanišin S.	15	41	37	1/2	50	2/6	0/2	4/8	5/14		3/9	6/16	38
SKUPAJ	15	45	33	1/3	33	2/7	0/2	4/8	5/15		3/10	6/17	35

Priloga 6: Podatki o učinkovitosti streljanja posameznih igralk Slovenije na tekmi Slovenija : Norveška

Priimek in ime	Skupaj			Vsi zadetki/streli						
	zadetki	streli	%	7 m	%	6 m	krilo	9 m	PN	prodor
Čečkova O.	0	1	0							0/1
Argenti A.	1	2	50			1/2				
Derčar M.	2	3	67				1/2		1/1	
Ciora M.	2	4	50				0/1	0/1	1/1	1/1
Ilič S.	0	3	0					0/1		0/2
Puš V.										
Derepasko N.	1	8	13					1/8		
Kurent T. K.	2	2	100			2/2				
Cerar Š.	0	2	0					0/2		
Stefanišin S.										
Dajčman T.	7	10	70	7/8	88	0/1		0/1		
Gorski B.										
Oder T.	2	4	50			1/2	1/1	0/1		
Frešer A.	1	5	20					0/4		1/1
SKUPAJ	18	44	41	7/8	100	4/7	2/4	1/18	2/2	2/5

Priimek in ime		Napad			Obramba			Kazni					Igralni čas
		A	I7	TN	OŽ	B	P7	RuK	RK	2	2 + 2	IZ	
1	Čečkova O.		1	1(1)						1			17:51
2	Argenti A.	1					1			1			10:40
3	Derčar M.	1	1	1(1)									25:56
4	Ciora M.			1			1						32:11
5	Ilič S.		1	2(1)									32:27
6	Puš V.	1		2(1)			1						28:49
7	Derepasko N.	2	1	9(2)	2		1						34:54
8	Kurent T. K.		1	4(4)				1					31:48
9	Cerar Š.	2		2(1)	2	1	1						35:51
10	Stefanišin S.			1	1								50:18
11	Dajčman T.			2(1)				1					30:38
12	Gorski B.	1											09:42
13	Oder T.	2	3		1			1		1			54:06
14	Frešer A.	1		4(1)					1				24:49
SKUPAJ		11	8	29(13)	6	1	5	3	1	3	0	0	60:00

Priimek in ime	Skupaj			Vseh obramb/strellov									
	OB	ST	%	7 m	%	6 m	prodor	krilo	9 m	%	PN	SB	%
Stefanišin S	11	45	24	1/5	20	1/3	0/4	2/7	4/7	57	3/19	3/10	30
Gorski B.	1	8	13	–	–	–	0/1	0/2	1/2	50	0/3	0/3	0
SKUPAJ	12	53	23	1/5	25	1/3	0/5	2/9	5/9	56	3/22	3/13	23